

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ И СОЦИАЛНА ПОЛИТИКА****ПРОТОКОЛ № 48**

от заседанието на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, проведено на 05.11.2025 г.

Днес, 05.11.2025 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика

Заседанието беше открито от Ваня Григорова – председател на комисията, в 12.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 7 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

В. Григорова - Никой не е пуснал писмено уведомление за това, че няма да присъства на комисията и аз смятам, че това е много некоректно поведение от страна на общинските съветници, тъй като това е задължение по Правилника за работа на Столичния общински съвет. След като получаваме заплащане за тази работа, аз смятам, че трябва да сме отговорни към средствата на столичани и добросъвестно да присъстваме на заседанията на комисиите.

Д-р А. Койчев - Благодаря. Нямам по дневния ред предложение. Имам коментар в групата. Все пак заслужава да отбележим, че г-жа Ваня Тагарева уведоми, че няма да може да дойде още когато беше анонсирано заседанието. Разбира се, формално не знам дали е пуснала обявление. За другите сте права.

В. Григорова - Напълно прав сте, че г-жа Тагарева писа в чата във Viber, но именно затова помолих да се спазва правилника и да се пуска писмено уведомление, както до мен, така и до председателя на Столичния общински съвет. Нещо, което не е направено от никой от отсъстващите колеги. А по дневния ред някой? Не виждам.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. По предложения дневен ред бяха направени предложения за допълнения, описани в допълнителен дневен ред.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Борис Бонев – за

Марта Георгиева - за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за

По т. 1 от дневния ред: Писма №№ СОА25-КЦ01-93154/14.10.2025 г. и СОА25-КЦ01-95897/22.10.2025 г. относно разработване на специална общинска наредба за транспорт за хора с увреждания

В. Григорова - Спомнете си, че преди две заседания господинът се опита да дойде на заседание на комисията, но не успя, тъй като, оказа се, че рампата, която трябва да помага на хора с увреждания, които се придвижват с инвалиден стол, която се намира в Столична община, не може да се справи с всички видове инвалидни колички. Нека така да го кажем. Но темата на писмата на г-н Димитров е необходимостта, според него, от разработване и приемане на нарочна наредба за транспорт за хората с увреждания. В момента транспортът за хората с увреждания е разделен между Дирекция „Транспорт“ в Столична община и общинското дружество „Лозана“. Помолих и да има представители от Дирекция „Транспорт“. За съжаление не виждам такива. От „Лозана“ заповядайте, ако може да споделите с какъв капацитет от микробуса за превоз на хора с увреждания разполагате и смятате ли за удачно да има единна наредба, в която да се регламентира обединяването на дейността, която в момента се намира, част от нея в Дирекция „Транспорт“ и част от нея при вас?

Юли Андреев, изпълнителен директор на „Лозана ЕАД“ - Фирмата извършва тази дейност от края на 90-те години. Тоест превоз на хора с увреждания. В момента разполагаме със седем буса, като пет са действащи на две смени и два микробуса имаме резерв. Имаме подписан от миналата година договор със социална дирекция в рамките на тригодишен договор. Работим добре, но имаме и лимит на средствата месечно. Така че не може да използваме примерно или да назначим повече транспорт. В момента се справяме. Сега друго не зная какво да кажа. Ако има нещо.

Д-р А. Койчев - Въпросът, който председателката зададе, беше доста ясен. Под капацитет, нали разбираме, ясно е, от кога работи фирмата, колко човека превозите годишно, колко автомобилата имате.

Ю. Андреев - Значи аз казах седем автомобилата, пет са действащи на две смени, 10 шофьора обслужват с работно време от 7 до 10. За миналата година ще ви излъжа, просто не погледнах точно колко, но за миналия месец имаме превозени 980 човека. Това е за месец октомври.

Д-р А. Койчев - И аз искам един въпрос да Ви задам. Какви са най-честите нужди? Какъв е характерът на превозите? Налага ли се, да кажем, да ги взимате от болници, от домове? Ясно е, че всички те имат чисто социален характер, но все пак това искам да ни кажете

Ю. Андреев - Приемаме абсолютно всички, които са с разрешение на комисията към столичната дирекция „Социална политика“. Случаите са всякакви, щом имат право.

Д-р А. Койчев - дали са по медицински нужди, каква част са от тях, дали са от чисто социални нужди, дали имат нужда от превоз до учреждения? Просто това имам предвид какъв тип точно е превозът.

В. Григорова - Г-н Койчев пита какви са причините, поводите, поради които тези хора имат нужда от превоз, едно. И ако мога да допълня, преди и колегата да зададе своите въпроси, Вие казахте, че имате ограничен финансов ресурс. Ако може да споделите какъв е той.

Ив. Кирилов - Казахте преди малко, че имате два автомикробуса в резерв и пет работещи. С тия пет ли, искам да разбера, покривате необходимостите или просто имате два в резерв, защото нямате шофьори? Първо, и второ, заявихте, че защото пък в проекта на наредба тука е написано, че трябва да има 35 специализирани микробуса, а пък сега дейността се извършва

само с пет? Така каза господинът, затова задавам въпрос. И другото, казахте, че шофьорите работят от седем до 10. Искате да кажете от 7 до 22 може би. Това ми се струва доста дълго и много, на две смени, ясно. Но интересно ми е тия два в резерв. Защо са в резерв? Тоест покривате необходимостите с тези пет микробуса или просто нямате персонал, с който да увеличите обема си?

В. Григорова - Дано да сте запомнили всички въпроси. Отговорете на тях и след това г-н Николов от дирекция „Транспорт“. Да, пет са в Лозана, но има още в дирекция „Транспорт“ и затова е хубаво да разберем колко общо. Заповядайте.

Ю. Андреев Двата автомобила, които казах, са в резерв, защото автомобилите минават месечно голям пробег и винаги имаме, те са просто резерв, защото се повреждат другите, имаме график, който трябва да спазваме. Това е причината. Нямаме недостиг. Справяме се. Колите са окомплектованите, действащите. В момента е оптимално натоварването, като лятото, разбира се, има намаляване на заявките, както беше и тази година. И есен и зимата има пик на записващите и на желаещите да ползват транспорта. Предполагам сте запознати, че ние работим, тоест Лозана и логистиката работят само по предварително одобрени списъци на хора, правоимащи. Социалната дирекция издава, комисия, предполагам, има, която одобрява или не одобрява. Така че ние имаме право само на тези хора, които са одобрени по списък. Ние не може самоволно да обслужваме други. Просто така е наредбата.

В. Григорова - г-н Койчев имаше въпрос кои са най-честите причини, за да търсят хората превоз и другият въпрос, който аз ви зададох, е, какъв е месечният финансов ресурс?

Ю. Андреев - финансовия ни ресурс е до 30 000 лв. на месец. Да. А това е примерно от порядъка на до 1000 човека месечно. А след другото, по договор, по условията на договора не се заплаща, така че не може да си го позволим. Какви са причините? Основните причини да отидат някъде са болница и работа. Работа, като имаме задължението да закараме хората на работа. Това са сутрешните и следобедните часове са най-натоварени и деца, деца с увреждания. Това са най-често ползващите транспорта. А тези 30 000 лв. приходи, те са включени разходите за заплати, осигуровки, амортизация на колите. Това е всичко, което разполага.

Ив. Николов – дирекция „Транспорт“ - Уважаеми общински съветници, съжалявам, че закъснях. Може би не чух и първия въпрос, но горе-долу от въпросите, които задавате, вече се ориентирам. Малко яснота за самото звено. Да, ние сме дирекция и като второстепен разпоредител имаме специализирано звено за превоз на хора с увреждания, като ние разполагаме с 14 превозни средства. Всички тези превозни средства ги взехме от районите по една програма, която буквално бяха спечелени, не бяха оползотворени, тоест не бяха използвани максимално и след устойчивостта на самия проект ние придобихме всичките тези превозни средства, както и превозните средства, които в момента използват и от Лозана. Мисля, че и те повечето им са от тази програма. Може да нашите и 14-те са оттам, които ги ползваме, като тук вече имаме следното нещо. Всички, които са по списък изпратени от колегите от социалните се правят списъци с хора, които могат да използват този транспорт. Това, което се случва, че от 2017 година до ден днешен горе-долу този процент, тоест хората, които могат да използват от 16 000, вече са около 22 000, които могат да използват този транспорт. Транспортът се заплаща, за всеки един курс се плаща цената, преди е било вързано към билета. Сега се плаща просто 1 лв. тогава, когато преди да се увеличи билетчето, сега се плаща 1 лв. за всеки един курс. Мога да кажа това, че към 2018-2019 година, когато започнахме да получаваме тези превозни средства, променихме и правилата, като ние работим по правила, утвърдени от кмета. Последно правилата са актуализирани 2017 година. Работим на три смени, поне ние работим от 6 до 23, като се работи, пак казвам, на три смени работят колегите. Работим и събота и неделя, като тогава нали имаме по-малко покритие. Работим от 9: до 10 до 21 мисля, че работим за събота и неделя. Сега това, което има проблем, което виждаме и с наредбата, която беше изпратена, е проблемът, че с увеличаването на хората, правоимащите на тази услуга, като цяло вече ние изнемогваме с възможността да превозим

абсолютно всички заявки. Горедолу точно това сега проверих. Между 1500 и 1800 човека превозваме на месец с тези бусчета. Като комбинираме, имаме диспечери, двама човека, които да комбинират тези превози, за да може максимален брой от хората да ги ползват. Ако имаме определен брой заявки, горедолу вече между 10-15% от тези, може и повече в определени дни, ние ги отказваме, защото вече нямаме и капацитета да го правим това нещо. Имаше въпрос, какво най-често, за какво най-често? - това, което правим в момента ние, тъй като има много от тези хора, които са в тези листи, които искат всекидневен превоз до работното място. Има такива, които са, тоест има деца, които искат да стигат до училищните заведения, но това, което слагаме като приоритет, е хората, които ходят до болнични заведения, тъй като има много хора, които използват този превоз единствено и само за болнични заведения и санаториуми, когато трябва да отидат на определени процедури. Така и ги приоритизираме, когато правим заявките, защото не даваме възможност на хората много, много по-рано да си правят заявките, пак казвам, има хора, които искат да го да го ползват всекидневно до работа, което натоварва изключително много това, че тези бусове са ограничени и ще трябва да откажем на други, които трябва да стигат до болнични заведения. В момента правим анкета между всичките превозени пътници и ще получим информация точно за това всеки един за какво ползва самата услуга, колко често я ползва и ще имаме някаква статистика. Надявам се съвсем скоро за това нещо. Буквално в момента го извършваме. Относно наредбата ще говорим ли, тъй като има предложение за наредба, тоест за предложение каква наредба да се извърши, това, което може да дадем като становище е, че със сигурност превозът на хора, този превоз специализиран трябва да бъде в едно звено. Независимо къде точно е, може би е добре да бъде в едно звено, за да бъде с общ диспечер, тъй като в момента това, което се получава е, че хората звънят на нас, после звънят на Лозана или обратно, за да намерят възможност да използват този специализиран превоз. За да може да бъде на едно място, така може да бъде поуплътнено самото използване на тази услуга. А има много други неща, които са дадени. Говорили сме за възможността как да се направи и платформа, която да бъде направена за заявките, да може да избегнем това нещо, което го имаме навсякъде като проблем, човешкия фактор при определянето на маршрутите и тем подобни административни процедури, тъй като с ограничения ресурс, който имаме към момента, мисля, че не може да дадем повече, освен ако не вдигнем допълнително превозни средства. Това са и допълнително водачи, но и да направим така, че тази услуга да се дигитализира или по-скоро да бъде правена през определена платформа, която, пак казвам, да елиминира човешкия фактор и да не се допуска грешка, като имаме и предложение, което сме развивали за това този транспорт да се раздели, като едната част да бъде специализиран за хора, които ще бъдат към болничните заведения, което е най-спешното, но да се създаде малко звено, което да комбинира превози само до работни места и до училища. Благодаря.

В. Григорова - Благодаря ви за детайлната информация. Само това, което не чух, е какви е какъв е бюджетът? Какъв е бюджетът, с който разполагате? Вие казахте 10-15%, отказвате на 10-15% от заявките. Дали сте правили изчисления, какъв ресурс би бил необходим за закупуване на допълнителни микробуси и наемане на допълнителни шофьори, така че да не отказваме на хора с увреждания?

И. Николов - Относно бюджета, не мога да кажа към момента точен бюджет, тъй като все пак целият отдел там е второстепенен разпоредител. Нямаме само тази функция. Имаме още доста функции. Ако трябва да бъде точен, преди няколко години направихме изцяло справка колко излиза това звено, като го сметнахме, както за градския транспорт, сметнахме на 1 км какъв е разходът, който плаща реално общината. За момента нямаме. Може да се ангажираме да направим такава справка и да направим отново актуална, както и да видим на база отказаните заявки, както от нас, така и от колегите от Лозана, да видим какъв капацитет ще е необходим, защото пак казвам, имаме огромен ръст на хората, които имат възможност да ползват този транспорт и в момента, в който им се даде тази възможност, веднага започват да се възползват от него, то им е дадено. Но възможностите стават все по-ограничени.

Благодаря, колеги. Имате ли въпроси към представителите на дирекция „Транспорт“ и на Лозана?

Ив. Кирилов - Интересувам се просто, но то няма и на кой да задам въпрос. Няма представители по причини и споделени, че няма как да се качат, за съжаление, в Столична община. Записвано тука в този проект на наредба. „Основното възнаграждение се определя по аналогия с практиката в Грац, Австрия, и ми е интересно каква е практиката там, каква е аналогията. А и другото нещо, което според мене, за да се случи това нещо, е трудно да се осъществи, пише, че се създава отдел „Транспортна свързаност“. Както каза и г-н Николов, трябва да има едно звено. То хубаво да е, ама ние чакаме кмета две години да вкара нова структура на Столична община, за да създаде каквито и да е отдели и така нататък. Не знам как може да се получи това нещо.

Пл. Терзирадева - Аз се извинявам, закъснях. Може би съм пропуснала, ако сте го казали. Може ли само да ми изясните всъщност плаща ли се тази услуга от страна на гражданите? А, честно казано, аз се вцепенявам от мисълта, че някой не може да стигне до училище или до работата си. Неслучайно има една приказка, че едно общество се определя според поведението му и отношението му към по-уязвимите групи от населението. Така че, смятам, че бихме могли да обсъдим и да видим всъщност, след справка, която направите, да видим колко точно е нужно да се увеличи капацитетът и ресурсът, и наистина да помислим добре върху това как бихме могли да го оптимизираме, за да може да е в помощ на всички нуждаещи се. Разбирам приоритизацията, която правите, но със сигурност това не е решение. Не зависи от вас, нали? Просто наистина дайте да седнем да помислим какво е нужно да се добави към капацитета, и човешки ресурс, и технически, за да може да сме ефективни в тази услуга

Д. Тонов - Сега, понеже, поправете ме, ако аз неправилно съм разбрала, но директора на Лозана аз останах с впечатление, че те работят в рамките на капацитета си оптимално и нямат нужда от допълнителни, тоест не връщат хора, нямат проблем в това отношение. Пък колегата от общината каза, че капацитетът е недостатъчен. Някъде бият ли се?

В. Григорова - те са две различни структури, всъщност нямат общо помежду си. Добре е от Лозана да отговорят дали връщат хора. Моля да отговорите за заплащането, макар че преди малко казахте 1 лв., но може би да кажете дали това е достатъчно или просто символично плащане. И ако можете да кажете според Вас необходима ли е наредба, за да се регулира това сливане на двете структури между Лозана и дирекция „Транспорт“? Но може би първо Вие да кажете дали връщате хора.

Ю. Андреев - Аз казах лятото сезонът е слаб и падат броя на превозените. От есенно-зимния период, тогава вече отказваме и ние. Тогава има голям наплив и основно са сутрешните и следобедните часове. Тоест имаме паузи и тъй като ние работим на стопанска сметка, имаме договор, цена на превоз, извинявам се за това, трябва да се поправя. лимитът ни е 30 000 км. 60 000 лв. Да, извинявам се, аз просто грешно се изразих. 60 000 лв. месечно. Така че при нас не може да си позволим да наемем. Можем да закупим там по специални програми за хора с увреждания, още един бус може да пуснем, но във времето, когато пък тези хора няма как да ги освободим шофьорите, които евентуално бихме привлекли. При нас е комплицирано малко. Не сме на бюджет, ние сме на самоиздръжка. И другото, при отнемане на транспорта от Лозана, защото все пак имаме някакъв процент на печалба от порядъка на десетина процента, ако се отнеме транспортът, дружеството ще се ликвидира. Най-отговорно го заявявам.

В. Григорова - Разбирам, г-н Николов, ако може да отговорите пак за цената и дали е необходима наредба според Вас?

И. Николов - Относно цената, да, тя до 2016 година била е вързана с цената на билета за единично пътуване. Сега си остана същата цена. Реално 1 лв. е цената, който плащат на курс. Тоест, ако трябва да е отиване и връщане, се плащат двата курса. Абсолютно символична е цената. Тя по никакъв начин, по никакъв начин не компенсира това пътуване и тези разходи,

които са направени. А относно това, което говорим, за това, че не може да осигурим на хора, на децата да стигнат до училище или на хората да стигнат до работа, като цяло този транспорт е създаден точно, за да може да обслужваме тези хора до болничните заведения. Не отказваме, нали, разберете, че просто като някой ни се обади и каже, че не може да стигне до работа, ние му казваме, не можеш. За съжаление всичките ни заявки, тоест основните заявки винаги всичко е в един пик, тоест всички искат сутринта и следобяд, в тези пикове, както и движението, абсолютно същото е и при хората, които отиват до болничните заведения. Всички искат по едно и също време. Не отказваме просто, ако да кажем хората ни кажат трябва ми и пет-те дена, ние му казваме, може да ви осигурим тези три. Правим заявките. Пак казвам, опитваме се да направим максималното, но това в момента е капацитетът. А относно наредбата, наистина това беше много важно, което трябва да кажем. За да имаме наредба, която да бъде на общинско ниво, ние трябва да имаме някакво национално законодателство за това нещо. Националното законодателство за това нещо е една наредба б, която е отменена вече забравих коя година, може би 2009, 2010, 2011 година е отменена самата наредба. Оттогава са се правили две, три-четири работни групи в Изпълнителна агенция автомобилна администрация, тъй като тя трябва да бъде водещата в създаването на тази наредба. Последната активност беше преди година, година и половина. Оттогава пак нямаме нищо, защото точно това нещо трябваше да се изчисти. Да имаме специална наредба за хора с увреждания. Има различни видове там се третираха, както и за тези, които са с медицинска помощ, трябва да бъде с линейки, които трябва да се превозят, защото в момента ние возим хора, които трябва да ги возят линейки и това е един спор, който ние водим, но от бърза помощ казват, че те нямат капацитет, а ние не може да откажем на хората. Имайте предвид, че и такъв превоз понякога осъществяваме на хора, на които наистина състоянието им е такова, че трябва да бъдат с придвижени с линейка. Така че ние първо трябва да имаме наредба на това ниво. С господина, който предлага съответната наредба, сме имали не една или две срещи. Много пъти сме комуникирали, правили сме и работни групи за това нещо, срещали сме се и сме съгласни всички, че това нещо първо трябва да почне от националното законодателство. За момента, пак казвам, активността спря преди година и нямаме все още оформена или крайна наредба, която да третира този вид услуга.

В. Григорова - Ако може всъщност заедно да отговорите и на моя въпрос и на г-жа Марта Георгиева. Липсата на наредба пречи ли ни да обединим двете звена или това зависи от структурата, която чакаме от страна на г-н Терзиев? Заповядайте, г-жо Георгиева.

М. Георгиева - Благодаря, г-жо Григорова. В същия смисъл е и моето изказване. Когато сме се събрали за такъв сериозен проблем, би следвало да обсъждаме какво може да бъде направено, а не какво не може да бъде направено. Ако приемането на наредба не е най-добрият законодателен акт на местно ниво, има много други възможности и нека тях да ги обсъдим. В този проект на мен ми се струва, че има много полезни неща. Бих споменала това за таксиметровите услуги, че ако е голяма фирма с над 50 автомобила, биха могли и те да се включат в обслужването на хора с увреждания. Това да има обществен съвет на хората с увреждания, за да могат те да бъдат включени в процеса на вземане на решения, защото то не е в същата тема, но да кажем, при ремонта на „Опълченска“ имаше спор между хората с увреждания дали отговаря на техните нужди и дали не. И ако се предостави транспортна услуга, която не отговаря на техните нужди, а по-скоро подигравка. Ние сме в дълг към тях. Така че предлагам да обсъдим възможните решения.

И. Николов - Възможните решения относно увеличавания капацитет? За обединяването на двете звена, това, което казах, че хубавото нещо е, че това, точно така, е общинско предприятие, а ние сме към... По-скоро това, което искам да кажа е, че е хубаво, когато ако ние използваме капацитет, поне да бъде на едно място капацитетът откъм диспечерите, защото те разпределят пътуванията. Сега, относно контрола, вие знаете, когато един и същи е човекът, който го управлява това нещо, в случая началник отдел, директор и така нататък на тези хора, друго е, когато трябва различни звена да се съобразяват, но и това може да се постигне, като се увеличи и техния капацитет и нашия капацитет. Но може би диспечирането е това, което казах,

да се създаде тази платформа, за която се опитваме в момента да потърсим и финансиране, е да бъде на едно място. Поне това нещо, което прави тези заявки. Оттам нататък кой ще си контролира самите шофьори, вече ще бъде на две звена, на едно търговско дружество и на едно звено към общината.

Д. Гонова - Тука трябва да водим сериозен разговор. Затова попитах за кое обединение има предвид, предвид това, което нали е изложено в писмата. Нека да правим разлика между отделните субекти. Ако ще обединяваме търговско дружество със звено в общината, най-вероятно ще имаме сериозен принос в тази част на законодателството. Лично на мен ще ми е много интересно това. Понеже г-жа Георгиева призова да говорим сериозно, аз мисля, че тази дискусия поражда един основен въпрос. Продължаваме ли по този начин или правим общинско предприятие? Защото обединяването на функциите означава да направим общинско предприятие, което да е под контрола на кмета, с всичките ползи от него, или увеличаваме капацитета и на едното, и на другото, но смесване между двата правни субекта в една форма, продължавам да твърдя, че е правна екзотика. Дори не мога да си представя как диспечерите ще ви бъдат един на един пункт и ще могат да координират и търговското дружество, което е отделен и самостоятелен правен субект и съответно дирекцията в общината. Или трябва да се помисли за това, увеличаваме капацитета на Лозана и работим с дружеството. Столична община има своите функции или разделяне евентуално на функциите или правим общинско предприятие на подчинение на кмета. Аз лично някакъв такъв междинен вариант между двата не виждам как може да се случи и ако ще мислим сериозно, нека да мислим наистина в посока на реализиране на реализуеми, извинявайте за тавтологията, неща.

В. Григорова - Аз мисля, че всички разбраха, че това е много трудно в момента да се направи и затова, доколкото разбирам, г-н Николов дава някакво междинно решение поне за диспечерирането, но Вие сте напълно права, че трябва да се мисли генерално какво правим, дали през дружество, дали през предприятие, дали остава в дирекция „Транспорт“. Г-н Бонев поиска думата и след това г-жа Терзирадева.

Б. Бонев - Или можем да направим трети вариант, в който общинското предприятие, съществуващо, „Социален патронаж“, му се разширят дейностите и там се прехвърлят всички дейности, които предоставят социални услуги на уязвими хора или хора в нужда, защото в момента ОП „Социален патронаж“ се занимава и то с превоз на хора, и то със социална кухня и други подобен тип дейности, свързани с подпомагане на живота на уязвими групи хора. „Лозана“ го прави като дружество. Очевидно дирекция „Транспорт“ го прави и тя като структура от администрацията. Тоест поне на три места ние имаме транспорт на хора в нужда. Вече имаме общинско предприятие „Социален патронаж“. Мога да си позволя да направя смело предложение. Закриваме „Лозана“, прехвърляме капацитета на „Социалния патронаж“, увеличаваме му щатните бройки, увеличаваме му бюджета и му възлагаме нови функции и задължения съответно с доклад през общинския съвет. Така направление „Социални грижи“ в столичната администрация ще поеме всъщност на едно място цялата грижа, социална грижа за хората в нужда в София. Не е нужно да създаваме ново общинско предприятие, като вече имаме такова, което с малки корекции и повече бюджет би могло да поеме цялата тази дейност, включително в тази връзка да поеме не само транспорта, но може да поеме пералнята и другите услуги, които в момента „Лозана“ предоставят като търговско дружество

Пл. Терзирадева - Съгласявам се с г-н Бонев, исках точно това да кажа, но и фундаментално да изясним и да стане ясно на всички защо всъщност е разделена тази услуга на толкова много звена изначално, каква е логиката и защо си усложняваме толкова много живота за пореден път и за поредна дейност.

В. Григорова - Благодаря ви. Сега аз не съм сигурна, че „Социален патронаж“ може да се равнопостави на превоза на хора с увреждания. Може би г-н Николов ще даде малко повече яснота дали този тип дейност в социалния патронаж е съвместим, да речем, с превоза на хора с увреждания, когато някъде имат нужда да бъдат транспортирани. И в допълнение, тази наредба б, доколкото разбирам, трябва да дойде от Министерство на транспорта. А без нея ние не

можем да направим такава наредба. Смятате ли тогава, че е удачно да се обърнем към Министерство на транспорта да вземе свърши нещо друго, освен да концесионира държавни предприятия в момента?

И. Николов - От назад-напред по въпросите. Да, може да се изпрати отново писмо дали има някакъв напредък по тази наредба и това, което в момента те разработват. Аз ще погледна официална кореспонденция с тях последна, която сме имали, когато са ни поискали отново членове за работната група, за да видим дали въобще е имало и заседание на тази работна група. Мисля, че имаше само едно. За да се разбере, със сигурност на нас такава ни трябва на това ниво, защото трябва по някакъв начин да се регламентират тези превози. В момента нито е регламентиран, има много стандарти. Вие видяхте и в проекта за наредба, който е предложен от господин, е записано какви ще бъдат, как ще се осигурява този превоз и как ще се осигуряват самите хора, които пътуват. Тоест по какъв начин ще се захващат количките. Това са стандарти, които трябва да ги има и трябва да бъдат унифицирани. Нещо, което тази наредба трябваше да разгледа. Така че ще погледна и може да пуснем едно писмо. Аз ще изпратя тогава към вас последната кореспонденция, която сме имали. Сега ще я потърсим, за да може да се направи едно предложение, да се продължи, в спешен порядък, какъвто може да бъде спешният порядък. Относно функциите на „Социален патронаж“, аз не мога да кажа какви са точно функциите, не съм запознат много с колегите от „Социален патронаж“. Не мога да кажа какъв е капацитетът им, какъв може да бъде капацитетът им и какво трябва да се направи. Това, което го предложих с диспечерането, повярвайте ми, не е процес, който да не може да бъде осъществен. Осъществява се в целия градски транспорт и не е проблемът това нещо. Различни звена, но с един общ диспечерски пункт да може да се направи. Щом управляваме 500 автобуса, значи може да се направят и тези общо 19 да се движат с общ диспечер. Оттук нататък пак това, което ще кажа е, че със сигурност каквото и да бъде решението, каквото и да има като решение, е необходимо да има увеличаване в капацитета, ако искаме да покриваме нуждите, което всекидневно се откриват нови и нови.

В. Григорова - Добре, колеги, искате ли да се опитаме да обобщим разговора? Това, което виждам аз към момента, че може и трябва да бъде направено, е първо, както казахте, спешен порядък, доколкото може да е спешен, да се потърси вариант за създаване на общ диспечерски пункт, за да може хората да не се налага да звънят и до двете структури, а той да разпределя задачите между „Лозана“ и дирекция „Транспорт“. Разбира се, по-нататък трябва да се мисли за генералното решение, дали общинско предприятие, дали всичко отива към „Лозана“. Това е на първо място диспечерският пункт. Г-н Николов, Вие казахте, че мислите по тази тема. Има ли някакъв начин, по който можем да Ви помогнем за това да се стигне по-бързо до решение за общ диспечерски пункт? Само да довърши и тогава ще отговорите. На второ място, писмо до Министерство на транспорта и съобщенията, в което ги насърчаваме, това Вие ли ще го направите или ние, или от общо да направим това писмо, за да ги насърчим да изработят наредба. И трето, тук вече може би трябва двете структури отделно да го направите. Вие казахте някаква оценка за това какъв е делът на хората, които не можете да обслужите, 10-15%. Не чухме същото обаче от „Лозана“. Ако може двете структури да направите оценка на необходимия ресурс за закупуване на нови микробуси и наемане на шофьори, така че да не се налага да отказваме на хора, които имат нужда. Г-н Николов, ако може по отношение на общия диспечерски пункт?

И. Николов - Относно общия диспечерски пункт, като цяло, ако трябва да бъда точен, ще трябва да актуализираме правилата, с които работим в момента. Това са правила, които се утвърждават от кмета. Пак казвам, последните са ни от 2017 г. със сигурност. Не мога да ви кажа друго. Пак казвам, като няма национално законодателство, тогава кметът поема риска, за да имаме някакви правила, по които да работим. Иначе това щеше да бъде абсурдно. Това, което може да направим, пак казвам, е, ще говорим с колегите каква да бъде възможността, за да може заявките да се поемат по един и същи начин. Ще поговорим за това нещо. А относно капацитета, да, ние ще предложим, пак казвам, и досега сме работили заедно и сега ще работим заедно. Ще вземем необходимата информация, ще подготвим едно становище, което ще пуснем

към вас. За наредба 6 ще се подготви. Мисля, че ще изкараме като администрация, ще си пишем и ще ви уведоим за това нещо, че сме пуснали към Министерството на транспорта за тази работна група и за тази наредба.

Д. Тонова - Искам да предложа в контекста на последно изказващия се да помолим за становище правната дирекция и зам-кмета по правно-нормативна уредба за становища относно възможността за общия диспечерски пункт, тоест за правната възможност за обединяване на дейността или поне до някаква степен опит тя да бъде поставена под общ контрол, от една страна, и от друга страна е хубаво в писмен вид да получим и от „Лозана“ и от дирекцията необходимостта от допълнителни средства каква е, изразена в парични такива, за увеличаване на капацитета и респективно зам-кметът по финанси да потвърди дали такива средства могат да бъдат заделени в бюджета, за да можем все пак да имаме становищата на двамата, които ще са водещи по отношение на нашата дейност по-нататък. И за мен е изключително важно да се разбере наистина дали и под каква форма ние можем да обединим тези две дейности на двата отделни субекта. И затова мисля, че зам-кметът по правно-нормативна да даде такава становище.

В. Григорова - Благодаря, г-жо Тонова. Ако няма допълнителни коментари и въпроси, може да сметем, че темата засега сме я приключили. Разбира се, когато от дирекция „Транспорт“ дойдат документи, те ще бъдат на разположение на всички колеги от комисията, а и оценките, надявам се за необходимия ресурс за укрепване на капацитета и на двете структури в момента. Благодарим ви.

По т. 2 от дневния ред: Писмо № СОА25-МЦ29-503/2/28.10.2025 г. относно отчет на ликвидатора на „Медицински център IX – София“ ЕООД с ЕИК: 000689499 и молба за удължаване на срока на ликвидация

В. Григорова - Г-н Гусев не е тук, но миналото заседание беше. Имаше представители и на района. Стана ясно, че районът не е много сигурен, че иска да вземе медицинския център, така че очевидно трябва да удължим срока за ликвидация. Предлагам да дадем писмото за доклад крайно. Той каза, че това обичайно става за една година и затова да бъде до края на 2026-та година. Мнението на г-н Гусев е, че трябва да се удължи с една година. И аз по по-скоро смятам, че шест месеца би трябвало да е достатъчно. Тогава го пишем за шест месеца.

По т. 3 от дневния ред: Докладна записка № СОА25-МЦ29-433/5/31.10.2025 г. относно отпускане на финансови средства за спешни аварийни ремонти и мерки на „Проект укрепване и възстановяване на Сграда 2 и Сграда 3 на „Втора МБАЛ-София ЕАД

В. Григорова - Спомняте си, че на последните комисии и преди сесията разгледахме доклад за финансиране на Втора градска, която буквално пропада. Този доклад беше отложен на финансова и икономическа комисия, поради което получихме и докладната записка, в която се обръща внимание на нуждата от спешен ремонт на сградите на болницата. А имате ли някакви въпроси, предложения, коментари, защото на мен ми се струва, че просто трябва да продължим, и следващата седмица този доклад да си върви по пътя и да се надяваме, че най-сетне ще бъде одобрен на сесия.

Д. Тонова - Аз не зная наистина защо този доклад беше спрял. В интерес на истината, и колегите не бяха убедителни в опита да потърсят нещо нерегламентирано в цялата дейност. Търся думите за това. Така. Казвам, защото за мен тези действия в комисия и по финанси, и по икономика бяха меко казано странни. Това по отношение на доклада, аз наистина също апелирам да проявим здрав разум, прагматизъм, да си загърбим тясно политическите интереси,

макар че в случая те дори трудно могат да бъдат дефинирани. Не знам за какво точно иде реч. Но ситуацията, която се създаде, не е общо взето добре за Столична община, най-вече по отношение на финансовата част. Не видях никакъв проблем в този доклад, с изключение на добавените три думи, които трябваше да включим в доклада, в по-скоро правната квалификация, регламент на действията. И отгук нататък за мен този доклад следваше да mine без проблем. Надявам се наистина на следващата сесия да бъде, тоест да бъде гледан сега на икономика, да не бъде отлаган и да mine на следващата сесия, защото ако ние в момента включим тези средства в бюджетните, на последното заседание се разбрахме, че средствата са изключително ограничени. При 2-та милиона и половина, благодарение на групата на БСП за България, местната коалиция, която включихме в бюджета е изключително недостатъчна. От 2 милиона по положение, че дадем тук 1,200 милиона, мисля, че има още едно щение за горедолу толкова и просто парите ще свършат. След като имаме правна възможност, след като имаме съгласие от едната и от другата страна, като твърдя, че в случая, не твърдя, това е факт безспорен, страната е Столична община. Столична община иска да изкупи сградата на едно търговско дружество общинско и едно трето лице, което е продукт на Столична община, възразява срещу това. Нали разбирате в каква нелепо деликатна ситуация сме. Затова наистина моля да проявим разум и най-вече, колкото и клиширано да звучи, държавническо мислене, защото тези пари ни трябва за още много болници, за още много ДКЦ-та. Знаем какво е състоянието на сградния фонд на повечето ни публични лечебни заведения. Затова аз лично а бих погледнала на този доклад като краен вариант в случай, че разумът не надделее и не приемем доклада, който отложихме на предходната сесия. Благодаря.

Д-р А. Койчев - Така. Аз като един от хората, които са гласували да се спре доклада, няма как да не взема реплика. Надявам се, не сме всички толкова късопаветни. Никой не е искал да спре ремонта или да го забави. Просто имахме възражение върху подхода. Ако подходът се промени, смятам, че няма да има никакъв проблем с подкрепата на доклада. Честно казано, аз не очаквах такова популистско изказване от г-жа Топова. Тя обикновено говори строго професионално. Имаше някои пороци, които трябваше да се изправят, госпожо Топова, и Вие сте чели, знаете кои са те. Ако не, ще Ви ги дам абсолютно формулирани точно и ясно от юридически компетентни. И не беше само това, за което, трите изречения, които Вие казахте да изправят. Да, те изправиха един порок, но имаше други неща, които правеха доклада недостатъчно годен да бъде подкрепен. Сега, относно репликите и отбелязването, че групата на БСП е извоювала 2 и половина милиона, така е, проявихте активност. Само нашата и вашата група проявиха активност и това е редно да бъде казано и моля, казвайте изцяло истината. Разбира се, с това не искам нищо да визирам. Всичко е кристално ясно. Хората виждат, колегите виждат, всичко е, както се казва, ние сме доста прозрачни в цялата ни работа. Та, ако е сменен подходът и отидем към друг тип финансиране, а не по този начин, по който беше заложено в доклада, мисля, че няма да има никакъв проблем. Ако това остане и държите много на това, смятам, че ще има големи препирни, които, се надявам всички, че искаме да ги спестим. Аз лично ви казвам, че с чисто сърце бих бил вносител през смяна на подхода или бих подкрепил или бих се присъединил към подобен тип доклад. Така че, моля, наистина вече дискусиата да бъде, тъй като всичките желаем едно и също и общо взето мислим сходно, няма смисъл да се връщаме към миналото. Ние сме си казали каквото има да казваме, вие сте си казали каквото има да казвате. Нека да вървим напред. Нека се подготви докладът, но наистина да отпуснем от тези пари, да се укрепим. Тук виждам, че има представители на Втора градска, които са достатъчно компетентни да отговорят на въпроси, доколко е спешността. Нали сега в медицината има разлика между спешно и неотложно, зо строително-монтажните работи не знам дали има подобна подобна квалификация, дали тя може да се квалифицира, но и след това вече, подготвяйки такъв доклад, казах, по съвсем друг принцип на финансиране, сме готови да подходим позитивно. Благодаря.

Д. Топова - Аз нищо по същество не чух. Ако имате някакви конкретни забележки, какво значи смяна на подхода? Това е инат. Така ли да го разбирам? Смяна на цялата концепция. Какво значи концепция? Ако някой има нещо да допълни в този доклад, да коригира. Това трябваше до момента, понеже казвате, че аз съм направила популистско изказване. Не, нищо подобно.

Нищо подобно. В този случай някой на инат не желае един доклад да мине. Ако имате някакви забележки към доклада, те са по точка 1 2 3 4. Не ни харесва това, това и това. Предлагаме това, това, това и това. Да. Аз не съм видяла обратна връзка някаква да има. Просто докладът беше отложен. Така че в икономиката не се гледа по тази причина. Дайте си Вашето предложение. Дайте да видим дали може да застанем по средата и да пуснем този доклад, защото пак повтарям, в момента 1 милион и 200 означава 1 милион и 200 по положение, че имаме този ресурс би могъл да се осигури по другия начин, имаме 1 200 по-малко за останалите. Това не е популизъм. Това е проста сметка. Ако наистина смятате, че има начин да се оздрави, според вас този доклад, дайте да го оздравим. Имаме още два дни и да го пуснем. Всичко останало обаче е популизъм.

В. Григорова - Колеги, надявам се, всички знаят. Да обобщим какъв всъщност е проблемът. Надявам се всички колеги да го знаят, но може би някои са пропуснали. Има много сериозен проблем, конструктивен, включително в сградата, двете сгради на Втора градска болница и ако не бъде укрепена сградата, ще трябва сграда две и сграда три да бъдат затворени, като там са и клинични лаборатории, рентгени и прочие. Тоест до голяма степен дейността на Втора градска ще бъде поприключена, ако тези средства за укрепване на сградата не бъдат дадени. Тъй като преди две седмици се чува твърдения, че ние много пари сме давали на Втора градска, дали сме, ако не се лъжа, 260 или 280 000 за укрепване от другата страна и трябва да кажем, че това въобще не са много средства. Предложението от страна на Втора градска беше и то беше отложено на финансова и икономическа комисия, в Здравна го приехме. Предложението беше да бъде продаден един имот на улица Веслец, който не се ползва от Втора градска, ползва се от една неправителствена организация, на която ние сме дали за ремонт на сградата 300 000 лв. От едната страна ние сме дали 300 000 лв. за ремонт на една малка къщичка, в която се помещава неправителствена организация. От другата страна сме дали не повече от 260 000 за укрепване на Втора градска болница. Очевидно е, че тук има някак небалансиран, да го наречем, подход по отношение на общинска болница и неправителствена организация. Именно затова сега разглеждаме второ предложение, което е да се дадат средства от общинския бюджет на Втора градска, само и само да не пипаме сградата, в която се помещава неправителствената организация. Моето лично мнение е, че трябва докладът, който беше отложен, да си мине през финансова икономическа комисия. Тогава ще се види кой пази интереса на НПО и кой пази интереса на една общинска болница.

Б. Бонев - Все пак да уточним, че въпросната неправителствена организация е Асоциация за развитие на София, която е общинска асоциация, това не е просто някакво НПО. Това е общинска структура и това, че чисто правната форма е неправителствена организация, не означава, че ние не трябва да се грижим за нея. Още повече, че това е една от малкото структури, работещи в рамките на Столична община, която всъщност се опитва да направи нещо иновативно, нещо смислено и нещо полезно за града, а не е просто пусната по инерцията, както много други структури вече толкова много години. Това е едното. Второ, понеже имаме заседание на управителния съвет на фондацията, в който аз съм част, тази седмица коментирахме това нещо, подготвяме доклад и ще го внесем, и аз ще бъда съвносител, сградата на Веселец 55 да бъде предоставена на асоциацията така, както следва това нещо да бъде направено в контекст на всичката кореспонденция, която е правена, включително и с Втора градска болница. И нещо друго. Големият проблем, това, което всъщност предизвика драмата, беше фактът, че асоциацията е вложила средства за ремонти на сградата и изведнъж новата оценка, която е дадена уж за продажба на тази същата сграда, е повишена почти горе-долу със същата сума, която фондацията е вложила за подобрене в сградата. Това е буквално, аз съм наемател на един имот, влагам 100 000 лв. Разбрали сме се да го купя на по-ниска цена, но понеже аз съм ги вложил и собственикът ми каза: "Чудесно, виж колко всъщност е подобрен имотът в момента. Дай ми по-висока цена." Ама чакай, аз съм ги вложил тия пари. Супер е, да де, ама имотът вече ми е в по-добро състояние. Ще ти искам по-висока цена. Сега не е сериозно цялото това нещо. Има планове как да се оползотвори сградата, не да седи празна, както беше досега. Така че, разбира се, трябва да се грижим едновременно за всички наши структури, но в случая не трябва да противопоставяме Асоциация за развитие на София на Втора градска

болница. И двете трябва да получат необходимите средства, но сградата на улица „Веслец“ 55 вече политически, поне от името на Спаси София го заявявам, трябва да принадлежи на Асоциацията за развитие на София.

В. Григорова - Аз не мисля, че някой от нас иска да изгони въпросното НПО, но то е НПО и е в сграда на болницата.

Д. Топова - Вижте, ние дори не сме на различно мнение. Аз нямам представа защо тръгна тази истерия, че някой иска да вади една общинска структура, както и го наречете това НПО, то си е общинско, създадено от общината. Само че аз обясних и на колегите, които бяха заблудени, мисля, че и те ме разбраха. А мисля, че сега ще ме разберете и вие, колега Бонев. За да може тази сграда да бъде предоставена на въпросната асоциация, тя трябва да бъде извън капитала на търговското дружество, тъй като търговското дружество в момента няма как да даде безвъзмездно тази сграда на когото и да било. То затова взема наем. Ако тя бъде извадена или не взема, защото има ремонт, иначе е с договор за наем, а яма по какъв друг начин да бъде. Когато тази сграда я извадим оттам, тогава Столична община като принципал и собственик на сградата може по Закона за общинската собственост и по Наредба за общинската собственост да предостави безвъзмездно за ползване тази сграда 10 години на съответната асоциация. Но това е пътят и той в случая не може да бъде безвъзмезден по отношение на търговското дружество от страна на Столична община. Тоест, Столична община трябва да купи тази сграда така, както беше внесен докладът. Ако има и Вие твърдите, че има някакво завишаване на цената, която е определена като пазарна такава, това е нещо, което много бързо може да бъде проверено, много бързо може да бъде изчистено и самият доклад да продължи и да мине. Тука не се бият тези. Нещо друго се случва, което на мен ми е чудно, честно казано.

Б. Бонев - На предишното заседание на комисията мисля, че стана ясно, че сградата не е част от капитала на дружеството. Тя не е вписана, не е част от капитала, а при вливането е била заведена като ДМА, доколкото разбирам.

Д. Топова - Разбира се, тя е част от баланса, именно, защото е придобита чрез вливане.

Б. Бонев - Въпросът е, че в устава на дружеството я няма изрично записана тази сграда като собственост на болницата, с която тя може да разполага. И съответно я няма капитала, който се описва в това. Не е описана като отделен ред в капитала, където се е списъка. Да я вкараме в капитал и после да я извадим. Окей. Казвам просто, че има проблем. Непрекъснато с транспортните дружества го правим това нещо и не само. Ако ще ѝ се дават пари за тази сграда, да се дадат спрямо първоначалната оценка, а не завишената, със стойността на ремонта.

В. Григорова - Колеги, аз разбрах, не искате да дадем по-малко пари на болницата. Само да ви кажа, че очевидно не знаете как вървят имотите в София, защото един апартамент е половин милион. Тука говорим за имот, в който има къща и е 1,200 млн. лв., ако не се лъжа. Това просто е несериозно. Наистина е несериозно. Да, именно и асоциацията била дала пари за ремонт, които ги е взела от Столична община, нали? Айде, ако може да говорим малко по-сериозно и да насочим усилията си към укрепването на сградата на Втора градска болница. Ако искате да гласуваме двата варианта - или продължаваме доклада така, както беше пуснат, или подкрепяте някой да подпише доклад тези средства да дойдат от бюджета, който имаме общо за всички общински болници. Да, ние всъщност го гласувахме доклада. Заповядайте.

Д-р А. Койчев - Предложение да не гласуваме точно по този начин, както Вие го формулирате. Какво да гласуваме? Гласуваме намерение. Това не е доклад. Който иска да изготви доклад, ние обаче може да помислим и други източества на финансиране, освен тези двата, за които тука спорим. Ще свърша дотука. Така че не виждам предмет. Това гласуване с какво ни обвързва нас. Ние така или иначе в гласуването или негласуването на доклада ще си изразяваме позицията.

В. Григорова - Вие сте много прав, г-н Койчев. А ние сме подкрепили вече един вариант за решение. Аз не смятам, че имаме твърде много време за мислене. А ако някой не е видял как

изглежда болницата, го призовавам да отиде да види, да застане там под спуканите стени, да се надява да не паднат. А там впрочем всеки ден стоят служители и пациенти и би трябвало поне малко да се притесняваме, че това може да се случи буквално всеки момент. Благодаря ви за тази дискусия. Да, някой ако иска може да пише доклад и по втория вариант.

По т. 4 от дневния ред: Писмо № СОА25-МЦ29-633/17.10.2025 г. относно искане на съгласие за основен ремонт на асансьорна уредба- средна в сградата на ЦПЗ “Проф. Н.Шипковенски“ ЕООД

В. Григорова - до 30000, ако не се лъжа, са средствата, които смята управителят на Шипковенски да използва за асансьорната уредба. Някой нещо против, коментари не виждам. За доклад ще го изпратим. Някой иска ли да бъде вносител на това предложение? Г-жа Топова г-н Саад Алуани, и г-н Койчев?

По т. 5 от дневния ред: Писмо № СОА25-МЦ29-661/31.10.2025 г. относно даване на съгласие от СОС ЦКВЗ ЕООД да закупи медицинска апаратура със собствени средства

В. Григорова - Писмото е подобно. Някой има ли въпроси, коментари? Не виждам. Даваме го за изготвяне на доклад. Кой ще бъде вносител? Г-н Алуани. Това е за закупуване на медицинска апаратура със собствени средства на ЦКВЗ. И г-жа Топова.

По т. 6 от дневния ред: Писмо № СОА25-МЦ29-660/31.10.2025 г. за предоставяне на договор за ПЕТ/КТ

В. Григорова - Предполагам, че всички сте се запознали с договора. Поне аз това, което виждам е, че е съобразен с препоръките, които като комисия дадохме за промяна на клаузите на договора. Някой има ли коментари, въпроси? Не виждам.

По т. 7 от дневния ред: Писмо № СОА25-ТД26-15296/28.10.2025 г. относно договор за възлагане на обществена поръчка с рег. индекс № СОА24-ДГ55-75 от 08.02.2024 г. за доставка, монтаж, пускане в експлоатация на цифрови рентгенови системи за нуждите на общински лечебни заведения на територията на Столична община

поканих заместник-кмета по финанси? Няма го заместник-кметът по финанси. Негов представител не виждаме. Това е поредно писмо

Д. Цекова - Уважаема госпожо председател, уважаеми общински съветници, взимам отношение, тъй като това писмо пряко засяга дирекция „Здравеопазване“, тъй като се касае за два договора, единият с доставчик Соломед, който следва да доставя и монтира четири рентгенови апарата в 4 ДКЦ, които са собственост на Столична община. Паралелно с този договор имаше подписан и друг договор за ремонт на съответните помещения в четирите ДКЦ-та. Заемайки позицията директор дирекция „Здравеопазване“ до конкурс, заварих тези два договора. Незабавно, разбира се, направих проверка, тъй като се установи, че по ремонтите на четирите ДКЦ-та няма движение. Посетих единия, който всъщност ми беше докладвано в осмо ДКЦ, че се извършват някакви СМР, включително със служители от дирекцията, инженер и главен юристконсулт, като установихме на място, че действително има извършвани някакви ремонтни действия, но всъщност те не отговарят абсолютно на никакви изисквания. Освен това нямаше подписан и протокол за предаване на строителната площадка. Започнахме активно да издирваме изпълнителя по договора, тъй като той е един изпълнител за извършване на СМР-та на четирите ДКЦ-та. Установи се, че той не може да бъде намерен. Веднъж успях да разговарям с него. Той беше уклончив, имал проблеми, имал запори. Така или иначе този изпълнител не се появи. Оказа се, че трябва да го издирваме с частен съдебен изпълнител, за да му връчваме книжа. В крайна сметка след няколкомесечна одисея той беше разбрал, че има разлепено съобщение от ЧСИ, пристигна в дирекцията и си подписа уведомлението за прекратяване на договора. Той не може да го изпълни. Каза, че е в невъзможност. Няма как да направи това. И всъщност оттук насетне ние сме информирали нашия ресорен зам.-кмет г-н Клисурски. Той от своя страна е информирал и дирекция „Обществени поръчки“ със

съответната документация, която е приложена по движение на преписката за прекратяване на този договор, за да може в спешен порядък тези дейности, тъй като 8-мо ДКЦ така или иначе един рентгенов апарат е монтиран, тъй като те решиха, че извършените СМР отговарят на изискванията за монтиране, монтираха. За останалите 3 ДКЦ се търси избор на нови изпълнители, които предполагам, че ще бъдат възложени от районите, за да може до края на годината Соломед, които пък по другия договор за доставка и монтаж, така или иначе са доставили тези апарати, които стоят на склад. Така, това е предисторията. В тази връзка, тъй като вече има монтиран един апарат в 8-мо ДКЦ, който вече е въведен в експлоатация, има изготвени съответните протоколи, които лично аз съм подписала, има обучения на персонала, с мен се свърза г-н Панов. Разказа ми, че е имало преписка назад, която аз така или иначе не съм виждала, не ми беше докладвана при постъпването. Окомплектовах цялата документация, проведох разговори с негови сътрудници, но така или иначе, тъй като има забавяне по договора, пък той вече има монтиран един апарат, е предявил претенции по отношение на плащане за този рентгенов апарат. Обаче съгласно подписания договор за обществена поръчка за доставка и монтаж, плащането е възможно едва след монтиране и на четирите броя апарати. А така или иначе аз съм насочила преписката за становище от главните юристи има ли възможност да платим за този апарат. Все още те умуват въз основа на съдебната практика, анализ и преценка, но така или иначе, тъй като все пак този доставчик е закупил апаратите и ги е складирали в наши помещения, той си претендира някакво плащане, в случая поне плащането за рентгеновата уредба, която е монтирана в 8-мо ДКЦ.

В. Григорова - Благодаря за информацията. Много разочароващо, че толкова време не можем да направим ремонт на помещенията.

Д-р А. Койчев - Така, тъй като аз знам предисторията като автор на доклада от 22-ра година и един от вдъхновителите на тази програма, тая апаратура и средства бяха отделени от дивидент на нашето дружество, не са от бюджета на Столична община. Това беше за първи път направено. Беше наистина безпрецедентно. Всичко мина гладко, с единодушно гласуване, представяне на програмата. Който иска, може да види доклада от 22-ра година. Доста сериозен труд се хвърли, разчитайки, че това ще се случи. Така или иначе обаче, случи се така, че времето на възлагане на обществените поръчки съвпадна с времето на предизборната кампания. По една или друга причина те се забавиха, след което имали сме поне 10 пъти разговори с г-н Василев, от които нищо не произлезе. А това, което каза г-жа Цекова в общи линии, описвайки СМР, е вярно. Сега обаче искам няколко допълнения да направя. Първо започваме с 8-мо ДКЦ. Нали нямате така съмнение, че АЯР ще издаде така разрешение, ако не са извършени качествено строително-монтажните работи. Така че, кой какво умува, аз не знам, но фирмата е доставила рентгените и тя е в правото си, може да си потърси по съдебен ред правата и шансът да бъде осъдена общината, не мога да го кажа какъв е, но мога да кажа, че не е малък. А сега това, че сте преобявили поръчките, вие го задвижихте това нещо. Това е вярно, за което заслужава да се отбележи и да Ви се каже, че наистина сте действали както трябва. Ние с Вас сме говорили два-три пъти по това нещо и вие бяхте експедитивни. Но малко се притеснявам, ако средствата се насочат за тези СМР към районните администрации. Аз ще говоря с г-н Клисурски. По-оперативният подход е да бъдат на самите управители, защото те самите имат интерес нещата да бъдат свършени както трябва. Те не са, между другото, в някакви кой знае какви големи обеми. Не става въпрос за някакви колосални суми, ако някой има притеснение точно от тоя характер. И наистина се надявам това нещо да свърши и да не стигаме до осъждане на общината. Аз не знам дали г-н Клисурски осъзнава сериозността на проблема, но от 22-ра година от приемане на доклада до днес годините са повече от три, ще станат четири. Използвам в случая да кажа, че в 8-мо ДКЦ рентгенът става, все още работи и имаше предварителна нагласа той да бъде дарен на болницата в Бухово, тъй като има експлоатационен ресурс, той е дигитализиран и все още може да прави снимки, а там имаха също нужда от това. Разбира се, те не работят с такава интензивност на натоварване на рентгеновата апаратура. На практика щяха да имат един рециклиран, добре работещ, поне за няколко години, и относително съвременен рентгенов апарат. Всичко това, разбира се, е навързано в една причинно-следствена връзка. Затова аз ще проведя разговора с г-н Клисурски. Ако искате, г-жо

Григорова, заповядайте с мене. Наистина как може да излезем от тая ситуация и какви са подходите, да свърши по-оперативно, но наистина няма време. А една част от сумата не се усвои. Имаше закупуване на апаратура физиотерапевтична и се принудихме по друг начин да финансираме в 22-ро ДКЦ, но човекът, който трябва да отговори кое и как се случи, вече не работи в общината.

В. Григорова - Благодаря ви. Доколкото разбирам, дирекцията вече се е захванала.

Д. Цекова - Дирекция „Здравеопазване“ активно работи по тези четири апарата. Аз твърдя, че СМР-то, което е извършено в 8-мо ДКЦ, без да съм строител, не е от най-доброто качество. Вършено е без предаване на строителна площадка. Така или иначе Соломед не се интересува от това има ли предаване с протокола на строителна площадка или не. Те са си направили съответните замервания, съответните анализи и са преценили, че АЯР ще им даде разрешение за монтаж на тези апарати. Действително имат разрешение, има обучение на персонал, има пускане в експлоатация, всичко е окей. Въпросът е, че самият строител твърде дълго време се укриваше. Този строител беше неоткриваем. В крайна сметка вероятно той нито е имал капацитет, нито е имал възможност да върши такива неща. Може би човекът е изпаднал в трайна невъзможност, но в крайна сметка смятам, че до края на годината тези СМР-та са възможни, тъй като парите така или иначе д-р Койчев каза пред историята каква е. Парите ги има, те трябва да бъдат усвоени. А в крайна сметка и тези апарати, като стоят на склад, те се амортизират. Така или иначе те трябва да бъдат монтирани и смятам, че до края на годината ще успеем да свършим тази работа. По отношение на лицензите не бих могла да бъда категорична, тъй като вече това ще си бъде задължението на Соломед да успеят в кратки срокове да си придвижат документите след това към АЯР за съответните лицензии.

Д. Тонова - Аз чух нещо в изказването на г-жа Цекова в първоначалното изказване по отношение на самия договор. Правилно ли чу г-жо Цекова, че в договора е записано, че средствата се изплащат на Соломед в момента, в който бъдат монтирани четирите апарата? Правилно чух това. Значи, ако правилно съм чула, към днешна дата не виждам причина Соломед, дори и да заведе някакъв съдебен иск, същия да ни притеснява по някакъв повод. Друг е въпросът, че така тука можем, ето сега д-р Койчев, да поспекулираме как са избирани тия доставчици преди три-четири години, но няма да спекулираме с това. Моят въпрос е има ли платени средства по този договор за строителство или не? Ако няма, добре. Ако имаше такива, трябваше да се заведе производството за възстановяването им. Така че към днешна дата това, което според мен трябва да направим, от това, което чувам, е оптимално или максимално бързо всъщност да успеем да реализираме строително-монтажните работи, тоест бързо да се свърши тази дейност по отношение на процедурата. И вторият е, че на Соломед може да се отговори в контекста на договора, че в момента, в който бъдат монтирани всички четири рентгенови апарата, те ще си получат парите, като разбира се новият зам.-кмет по финанси би следвало даде становище в тази връзка дали има или нямат средства в момента по бюджета. Това е. Благодаря.

В. Григорова - Благодаря. В крайна сметка поемаме ангажимент, тъй като тези писма непрекъснато се получават и от комисията, да отговорим точно в този смисъл на собственика на Соломед, че той ще си получи парите, когато и четирите помещения бъдат готови и рентгените влязат в експлоатация. Заповядайте.

С. Алуани - Благодаря, госпожо председател. Ами, честно казано, моята визия за този проблем е малко по-различна. Аз мисля, че е така доста съмнителен целият процес, защото всъщност се започва тази процедура, без да има готови помещения. Пускат се паралелно две поръчки и всъщност резултатът го виждаме. Закупени са четири рентгена, които вече три години седят неразопаковани и които ще трябва да бъдат платени по цената, по която са кандидатствали в обществената поръчка, но заради това, че е възложен ремонт на друга фирма, която има финансови проблеми и не си е свършила работа, е неоткриваема и така нататък, всъщност общината не може да ползва тези рентгени, които ще трябва да плати. И цената на тези рентгени според мен вече е съвсем различна три години по-късно и въобще те не отговарят на

модерната апаратура, която със същите средства биха се закупили днес. Ами според мен преди три години, нали, апаратът, който може да бъде закупен и апаратът, който днес може да бъде закупен, в момента със същите средства може да бъде закупен по-добър апарат. Това си е правило за всяка една апаратура. Тази апаратура се развива доста. Така че според мен още при решението в миналия мандат е била опорочена цялата процедура, защото не са осигурени необходимите предпоставки, за да бъде закупена и монтирана апаратурата в срок. И сега в момента ние трябва, как да кажа, щетите да минимизираме от целия този процес и някак си да успеем да се измъкнем от тези. Ами не мисля, че проблемът е на от Иван Василев, нашия заместник-кмет. По-скоро проблемът е, че са взети тези две решения паралелно. Според мене добрата практика беше да се подготвят помещенията, да се направи необходимият ремонт и тогава да се вземе решение да се така разпилеят едни пари за купуване на апаратура, когато наистина тя ще влезе в употреба и ще има ефект от нея. А в момента това, което наблюдаваме, че апаратурата три години стои опакована в найлон и не се използва. Решение извън това, което говорихме. Няма друго решение, но трябва да наблегна колко порочна е тази практика, която е осъществена, защото не беше даден фокус върху това нещо. Така че това е подготвено от предишната администрация, доклада и обществените поръчки, и не мисля, че трябва да се прехвърля вината на това управление, след като в зародиш е била подготвена такава бомба.

В. Григорова - Колеги, моля ви с малко повече уважение към времето на всички колеги общински съветници, не смятайте, че тук се намирате на някаква сцена, че някой ни гледа и че някой ще ни ръкопляска. Тези чисто партийни изказвания, моля да ги запазите за брифинг, за участие в медии, защото сега изгубихме между 5 и 6 минути, за да направим пореден преглед на това какво се е случило до момента. Наистина, наистина ви моля да уважавате колегите си, защото в момента имаме още два отчета на ликвидатори, а тук ни чака и директорът на „Лозана“, за да сподели допълнителен проблем, за решаването, на който очаква съдействие от нас. Не, не. Аз не казвам, че твърде много се изказвате, но наистина не давате различно решение. Просто призовавам да сме малко по-конструктивни, час и половина вече. Аз смятам и че дирекцията постави акцент върху това. Просто нека да не си губим допълнително времето. Благодаря, колеги, за дискусиата.

По т. 4 от дневния ред: Отчет № СФИ25-МЦ29-233/14.10.2025 г. и № СОА19-МЦ29-330/24/14.10.2025 г. на дейността на ликвидатора на „МЦ 1-Банкя“ ЕООД – в ликвидация, за III тримесечие на 2025 г. и информация относно приключване на ликвидацията

В. Григорова - Тук е г-н Нейков. Колеги, имате ли въпроси, коментари по отчетите? Заповядайте, г-н Койчев.

Д-р А. Койчев - Така, благодаря. Ще бъда съвсем кратък, за да не отегчаваме колегите по същество. Г-н Нейков има добри отзиви от районната администрация за тяхната работа с тях, за което поздравление. И кога смятате за реалистично, че ще имаме вече ликвидационен баланс и ще може дружеството мине в патримониума на общинската, на районната администрация или каквото реши общинският съвет да го прави? Просто да ни кажете един срок. Вие вероятно сте изпълнили, не вероятно, а сте изпълнили почти всичко, което трябваше като ликвидатор, за да се приключи процесът.

М. Нейков - Благодаря. Казвам се Мариан Нейков, ликвидатор на Медицински център Банка. Буквално вчера излезе заснемането на въпросната сграда, която ще е предмет на прехвърляне на общината. До края на другата седмица имам уверение или всъщност възможно и до края на тази да имаме и оценка на активите, което прави напълно възможно подготвянето на проект за договор в рамките на десетина дена, максимум 15, считано от днеска. Това като срокове и като фактология. Тоест до средата на месеца много вероятно да бъде внесен в общината проектът за договор. За разлика от колегата преди мене, аз не считам, че има някаква правна пречка да бъде сключен този договор, въпреки че има разминаване в квадратурите. Въпреки че има разминаване в квадратурите и то сериозно разминаване в квадратурите, вариантите за решаването на този проблем са два. Тоест единият, по който е работил колегата преди мене, но който би отнел може би година, година и половина, би бил доста скъп, времеемък и

непрактичен според мене. Вторият вариант е имуществото във вида, в който е, да бъде предадено на общината. Оттам нататък считам, че общината няма никакъв проблем да изправи разликата с акт за общинска собственост, след като вече имаме заснемане и е ясно какво точно се прехвърля като обем имущество. Не знам дали успях да бъда изчерпателен.

Д. Топова - Извинявам се, ако можем да уточним. Имаме квадратура, различна от документа за собственост. Така ли? Така. Която квадратура установяваме със заснемане. Тоест сега ние на база на това заснемане можем ли да направим нова скица? Можем ли да нанесем сградата в кадастъра с новото заснемане? Понеже възможността да си увеличим евентуално собствеността по отношение на квадратурата е по реда на установителния ред. То е с пет седем, а две ли беше или едно, ме поправете, обстоятелствената проверка. Тоест или правим, установяваме собственост върху останалата част, което го правим в хода или прехвърляме по-малко, защото аз лично не знам как си представяте точно, че ще можем да прехвърлим по-голяма квадратура от тази, която имаме. Ние като сделка не можем, ако това ще е възмездна сделка, като сделка не можем да го направим.

М. Нейков - Значи всъщност това няма да е нотариален акт. Тоест то ще е договор под формата на нотариален акт. Ние няма да ходим при нотариус. Няма да изповядваме пред нотариус тази сделка. Законът го допуска. И в този смисъл е решението на общинския съвет, което е взето 23-та година, да бъде съставен договор под формата на, но не нотариален акт. Ако отиваме на варианта нотариален акт, това е наистина нанасяне в кадастъра, което е не по-малко от шест месеца. Процедурата просто е такава. Тоест аз имам възможност да го почна, но тия шест месеца е безсмислено.

В. Григорова - Приключихте ли? Г-жо Топова, отговори ли на на вашите въпроси? Ликвидаторът отговори ли на Вашите въпроси?

Д. Топова - Да, частично да, макар че аз нямам представа как може да се вземе това решение,

По т. 9 от дневния ред: Доклад и отчет № СОА24-ГР94-5829/6/23.10.2025 г. относно ликвидация на МЦ XVI-София ЕООД – в ликвидация

В. Григорова - Колеги, имате ли въпроси, коментари по доклада? Не виждам. Заповядайте Ви едно кратко обобщение, ако може. Докъде е стигнало? Имате ли проблеми? Имате ли нужда от помощ?

Сн. Клуковска - Ами всъщност към момента нямам нужда от каквото и да било съдействие, защото след доста голямо забавяне, въпреки моето желание по-бързо да се движат нещата, най-накрая успяхме да заснемем тази. Оказа се, че част от сградата на медицинския център не е въобще заснета. Първоначалната ни информация всъщност, когато поехме ликвидацията, беше и така изглеждаше в кадастъра, че е заснета, но неправилно и по-скоро трябва само да се обяви собствеността, но всъщност се оказа, че има обекти, които не са заснети. В предходен доклад Столичен общински съвет одобри да бъде нает геодезист, който на 1 август точно внесе съответно обяснителна записка с искане до кадастъра да бъдат нанесени новите обекти. В момента сме в процедура по обявяване на изменението на кадастъра трябва да бъде обявено на всички съседи, тоест други, които са в сградите и буквално всяка седмица проверяваме, за да нямаме жалби. Не очакваме да имаме жалби. А на мен постоянно ми се обаждат и живущи в сградата. Всички искат максимално бързо да се развърже положението с медицинския център. За съжаление имах огромно желание още тази година да сме приключили всички процедури, да сте взели решение как действаме, но това е положението. Максимално бързо действаме.

В. Григорова - Благодаря ви. Не виждам въпроси, коментари от колеги.

В. Григорова - Колеги, следващите три точки са по-скоро за сведение.

По т. 10 от дневния ред: Информация № СОА25-ВК66-9481/30.10.2025 г. за дълга на търговски дружества със 100 % общинско участие в капитала към 30.09.2025 г.

Комисията приема информацията за сведение.

По т. 11 от дневния ред: Справка № СОА25-ВК66-9020/2/17.10.2025 г. за обслужващите банки и наличните парични средства на търговските дружества – лечебни заведения, със 100 % общинско участие в капитала, за периода от 01.07.2025 г. до 30.09.2025 г.

Комисията приема информацията за сведение.

По т. 12 от дневния ред: Отчети №№ СОА25-МЦ29-655/30.10.2025 г., СОА23-МЦ29-568/10/28.10.2025 г., СОА24-МЦ29-155/8/28.10.2025 г., СОА25-МЦ29-649/28.10.2025 г., СОА25-МЦ29-662/31.10.2025 г., СОА25-ТД26-6362/2/28.10.2025 г., СОА25-МЦ29-652/28.10.2025 г., СОА25-МЦ29-271/2/27.10.2025 г., СОА25-МЦ29-256/2/27.10.2025 г., СОА25-МЦ29-647/24.10.2025 г., СОА25-МЦ29-644/23.10.2025 г.,

Комисията приема отчетите за сведение.

По т. 12 от дневния ред: Разни

В. Григорова - В последната точка Разни, ако позволите „Лозана“ да сподели за дейността, която се опитва да развива за пране на чаршафи и прочие, но така няма търсене от страна дори на общински лечебни заведения. Заповядайте.

Ю. Андреев - Търся съдействие от комисията, здравната комисия. Имам изградено перално стопанство от 10 години. Работим със социалните домове на общината, детски градини. Капацитетът на другата перална е осигурен. Въпросът е сега по новите нормативни изисквания от няколко години, в края на миналата година направих перална нова, с нови машини и по европейски проекти, по всички изисквания, лицензирана е от РЗИ, за пране на болници и не мога да намеря работа, нито държавни, нито общински. Заложени такива изисквания. Участвах на два конкурса, трябваше история. А пък от друга страна ние от миналата година покрихме изискванията на инхаус процедурата, тоест можем да сключваме договори със структури на Софийска община, без конкурс. Така че просто търся съдействие, ако може с някои от тези болници градските да сключим договор и да обслужваме. Вместо да така да стои да бездейства, мога да назнача и до пет човека хора с увреждания.

В. Григорова - Да, благодаря. Наистина в дружеството работят хора с увреждания. Хубаво е да насърчаваме и да подпомагаме тази заетост. Г-жо Топова, можете ли да кажете има ли проблем болниците, без да минават през обществена поръчка, да избират „Лозана“?

Д. Топова - За съжаление, инхаус процедурата е за възложител, който пряко притежава собствеността върху съответното дружество и чиято дейност на дружеството е в съответствие със законовите изисквания. Тоест в случая лечебното заведение няма как да ви възлага на вас, пък е и търговско дружество. А сега, може би, ако вие сте в цена на услуга под съответните прагове, самите лечебни заведения биха могли да се ориентират към вас, стига обаче да сте рентабилни. Сега аз нямам представа какви са цените, на които „Лозана“ работи, но може би и това е нещото, на което трябва да се обърне внимание. Но директно, ако ме питате на конкретния въпрос, инхаус процедура търговско дружество на търговско дружество не може да бъде извършена, но пак казвам, ако цената на услугата годишната примерно не надвишава определени прагове, би могло да се направи и без извършване на обществена поръчка.

В. Григорова - Благодаря. Колеги, дали смятате за резонно да поискаме от болниците разходите, които те правят за пране на годишна база? И от Лозана да ни дадат някакви базови цени. Разбира се, те могат да бъдат адаптирани по различни възложители, така че да видим как е възможно. Все пак ние финансираме общинските болници допълнително. Хубаво е да не

даваме средства за дейности, които биха могли да се извършват от наши дружества. И така управителят на пето ДКЦ е тук.

В. Григорова - Заповядайте да споделите, до-р Заяков, моля ви малко по-бързо, да споделите от какво имате нужда.

Д-р В. Заяков - Уважаеми дами и господа общински съветници, позволявам си да ангажирам вашето внимание и да апелирам за подкрепа във връзка с проблема с електрическата система на Студентска поликлиника. От години има проблем. За да ви въведа малко в нещата, ще си позволя с едно изречение да опиша мащабите на проблема. Касае се за една от най-големите сгради от общинските лечебни заведения. 10 000 кв.м. разгъната застроена площ с над 300 помещения. 28 малки разпределителни електрически табла. Като казваме малки, разберайте от 16-17 предпазителя до 30 предпазителя в табло. През октомври месец имаме два инцидента. Като цяло цялата електрозахранваща система, изчислена и проектирана, е реализирана 73 година, когато консумацията е била много по-малка. Системата на практика работи на предела си и периодично се налага някое от таблата спешно да го ремонтираме. До момента сме отремонтирали осем. До края на годината сме предвидили ресурс в размер на 20 000 лв. за останалите, които са належащи за отремонтиране, но това са малките електрически табла. Главното етабло на поликлиниката е с размерите на стената, която е зад гърба на г-жа Григорова и само материалите, които са необходими за отремонтирането му, са на стойност почти 28 000 лв. с ДДС. Основният проблем с него е главният захранващ кабел. Не знам какви са техническите ви познания по темата, но става въпрос за кабел с диаметър над 15 см маслен, което предполага, че той има кожух, който е изпълнен с масло. Кожухът вече на няколко места дава признаци за сериозно компрометиране. В момента, в който това нещо излезе от строя, оставаме без захранване в цялата сграда за неопределено дълго време. Дори и спешният ремонт може да отнеме не по-малко от седмица. Така че принудени сме да предприемем мерки в спешен порядък, да подменим главния захранващ кабел и главното ел. табло. Освен всичко друго, ние нямаме алтернативно захранване. Нямаме захранване, което да ни осигурява в аварийен режим да работим. Най-малкият, необходимо и достатъчно, дизелов агрегат за производство на ток, е със стойност 78 000 и това ще ни покрие нуждите дотолкова, доколкото да работят основните системи. Ремонтът на ел. таблото е оценен на около 46 000, включая материали и труд. Общата сума надхвърля 100 000, 124 000. Това е много над възможностите нашите да се справим с проблема. Ние сме заложили до края на годината 20 000, за да се борим с проблемите с малките си електрически табла. И затова апелирам за вашето внимание и подкрепа. Иде зима, очаква се, че ще имаме повишена консумация на ток, защото в едни големи части от сградата е изключено парното и там отоплението става с климатици. Така че нещата са доста

В. Григорова - Доколкото разбирам, Вашето искане е за 48 000 без ДДС. Правилно ли разбирам? Да, това е за ремонта на главното ел. табло, казвате Вие. А, но понеже не виждам никакви оферти, можете ли в рамките на деня или утрешния ден да намерите оферти, за да може да се обърнем към дирекция „Здравеопазване“, която да подготви доклад,

Д-р Заяков - оферта имаме за материалите, които са необходими и за труда. Просто колежката, която е входирала чрез сигурното електронно връчване, не е прикачила офертата към документите. Аз имам на телефона си.

В. Григорова - Вие трябва да изпратите, защото иначе ние няма как да обосновем конкретна сума, която е необходима. Вчера всъщност говорих с Вас по тази тема. Изключително бързо Вие реагирахте, за което благодаря. Кой иска да стане съвносител на доклада? Разбира се, аз, както казах, говорих с Вас, и г-н Койчев, и г-н Алуани, някой друг.

Д-р А. Койчев - Аз даже мога ли да предложа нещо? Предлагам на г-н Алуани, освен само да се включва, което не е лошо в известен смисъл, но и не,много ме подценяваш, приятелю мой. Така. Вие имате един депутат от вашата група на ПП, който купуваше агрегати за Украйна. нека да подари един агрегат, тъй като има нужда от ДКЦ-тата и смятам, че по това ще

надградите Вашето участие освен един обикновен подпис над него и ще дадете повод известно време да не Ви атакуваме, че нищо не правите.

В. Григорова - г-н Койчев, преди малко направих бележка на г-н Алуани. Сега същото считайте, че съм ви го казала и на Вас. Наистина, колегите, все пак трябва да ценим тяхното време. Приключихме с дневния ред, колеги, по списъка имаме отсъстващи двама общински съветника, г-жа Тагарева и г-н Марков. И в края на заседанието ще изпратим писмо до председателя на СОС, в което ще упоменем кои са общинските съветници, които не са присъствали и не са изпратили писмено уведомление за това. Закривам заседанието на комисията. Благодаря ви.

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Григорова закри заседанието в 13,55 часа.

Протоколът е изготвен на 08.11.2025 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен
експерт

**Председател на постоянната
комисия по здравеопазване и
социална политика**

Ваня Григорова

**Заместник - председател на
постоянната комисия по
здравеопазване и социална
политика**

Д-р Антон Койчев, дм

**Заместник - председател на
постоянната комисия по
здравеопазване и социална
политика**

маг.-фарм. Саад
Алуани