



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 4 8

от заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 09.10.2025 г.

Днес, 09.10.2025 г. в зала 5, ет. 5 на ул. „Московска“ № 33 се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов –председател на комисията в 09.25 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Заседанието беше открито в 9.25 и ръководено от г-н Прошко Прошков – председател на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Г-н П. Прошков отбеляза, че е извънредно заседание на Постоянните комисии по икономика, собственост и дигитална трансформация съвместно с Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и Постоянната комисия по финанси и бюджет, с еднакъв дневен ред от две точки, който е предоставен на всички.

Помоли колегите Гълъбов и Вучев да проверят кворума и да гласуват по дневния ред, след което ще го направим и в Комисията по икономика.

Колеги, тримата председатели предлагаме да разгледаме в обща дискусия двата доклада, като първо гласуваме доклада по точка 2, тъй като от доклада по точка 1 зависи решението ни по точка 2.

Така че, ако предварително приемем такова разместване в дневния ред няма нужда да го обявява всеки председател, така ще го и гласуваме.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че съгласно системата има кворум. Комисията е запозната с така предложения дневен ред и съответно направеното изменение точка 2 да стане точка 1.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – за

Лорита Радева - за

Цветелин Заркин - за

Димитър Димитров – за

Димитър Петров – за

Симеон Ставрев

Пламена Терзирадева – за

Антон Хекимян - за

Иван Кирилов – за

Еньо Савов - за

Въз основа на гласуването комисиите **решиха:**

Приемат дневния ред на заседанието.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към Протокола – Приложение № 1.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-8517/06.10.25 г. относно отпускане на паричен заем от Столична община на „Софекострой” ЕАД за спешно закупуване на техника за сметосъбиране и сметоизвозване, с вносител: Борис Бонев, Емилия Ангелова, Андрей Зографски, Пламена Терзирадева-Велкова, Росица Николова и Иван Таков – общински съветници

Г-н П. Прошков поясни, че има писма за присъединяване като съвносител и нов проект за решение.

Колегите са предложили и нов проект за решение, с който сте запознати предполагам в системата. Тук водеща е Комисията по финанси и бюджет, първо ще се произнесат другите две комисии, след което ще гласува Комисията по финанси и бюджет, като доклада по следващата точка е обратното, водеща е Комисията по икономика.

Г-н А. Зографски като един от съвносителите много накратко, просто да запозная останалите колеги общински съветници. Първоначално от „Спаси София“ предложихме още в началото на тази седмица в понеделник заем за 3 млн. лева, който обезпечава нуждата от закупуване само на сметосъбираща техника за битов отпадък, за смесен битов отпадък, т.е. за да може да се закърпи най-кризисното положение, да се извозват сивите контейнери за смесен битов отпадък от „Люлин“ и от „Красно село“. По време на изслушването в Комисията по околна среда окончателно стана ясно от госпожа Бобчева, че се възнамерява цялото почистване, което включва и зимното почистване и зелените отпадъци и всичките други сегменти на почистването, за „Люлин“ и „Красно село“ да се възложат и се надявам с един по-дългосрочен договор от едногодишните непредвидими договори към „Софекострой“, на нашето общинско дружество и по предложение все пак и на кмета Терзиев, с който проведохме един извънреден и разширен Председателски съвет. Увеличихме сумата на 9 млн. лева, паричен заем, който да отпуснем при едни доста изгодни условия към Общинското дружество, за да може интервентно и в максимално къси срокове да реагира и да интервенира. Разбира се, че всичко това можеше да бъде предвидено и да бъде направено по това време миналата година, защото всички тук в тази зала добре осъзнаваме и това гражданите трябва да го чуят, това е началото на един дълъг и сложен процес на трансформация на укрепване на капацитета на общинското дружество, което няма да може от утре или от 19 октомври да започне да чисти всички три района по всички възможни дейности за сметопочистването. Не случайно и самата обществена поръчка вече шест месеца трае. Има пределни срокове в Закона за обществените поръчки, аз много се надявам, че ръководството ще успее в максимално къси срокове, но не трябва да заблуждаваме гражданите, че това е лесно решение или нещо, което ще се случи даже в средносрочен план.

Тази криза с отпадъците в „Люлин“ и „Красно село“ ще продължи поне още няколко месеца, независимо колко добре се справя ръководството с това. С това да набави техниката и необходимия персонал, както и да вдигне процесите по организация на дейността. В проекта за решение са предвидени и предложени параметрите на този заем, както и в Приложение № 2 е предложен Договор за този заем между Столична община, в лицето на кмета Терзиев и

ръководството на „Софекострой“. Мисля, че той е стандартен, ясен, добър за двете страни и справедлив, така че сме готови съвносителите може би да отговаряме на някакви по-специфични въпроси. Само още едно нещо да кажа, с колегите направихме една справка, тук благодаря на колежката Терзирадева, за необходимата техника по приоритизация, защото нуждите са много големи и тези 9 млн. лева няма да стигнат и за нова техника по всички параметри, така че и в самия проект за решение ясно е написано, че трябва да се приоритизира техника за сметосъбиране, както и за зимно почистване, защото може би към момента това не е толкова голям проблем, но не знам какво ще правим ако завали сняг през ноември и Столична община има просто изтекли договори и няма кой да чисти града от сняг, тъй като „Софекострой“ доколкото ми е ясно не разполага с нито един камион за специализирано снеготочистване.

Реплика на г-н П. Прошков, който отбеляза, че е съгласен с всичко, което казва г-н Зографски. Събрали сме се единодушно на едно мнение сме, да изчистим и единствено ви моля в тези комисии проектите за решения, ако има бележки по договорите, ако има нещо, което да стабилизира тези актове и ви умолявам политическите ни коментари, дискусии и оценки да направим в зала, със съответни изявления пред медиите, който желае, за да можем да започнем относително навреме, имаме много работа днес, включително по тези теми.

Г-н К. Контрера отбеляза, че доклада, който разглеждаме разбира се трябва да бъдат подкрепени, защото това са стъпките в правилната посока. На база на доклада, който е внесен от група общински съветници, би предложил няколко технически корекции в проекта за решение, а именно, за да го направим по-стабилен.

Първо, в тази сума от 9 млн. лева включваме и упоменатите в доклада контейнери и ще го запишем ли това в проекта за решение? Това беше важно да се уточни.

Предлага в точка 1 да се създаде ново изречение, след последното „...сметоизвозваща техника“, което изречение да гласи следното:

„Дава съгласие на „Софекострой“ ЕАД да придобие ДМА на стойност над 10 000 лева, за сметосъбираща и сметоизвозваща техника“.

Знаете, че по наредба ние сме длъжни да дадем съгласие, тези активи да бъдат придобити. Това не го срещнах в проекта за решение. Ние разглеждаме два доклада с два различни проекта за решения, да не се окаже после, че трябва да го прегласуваме.

Така че, нека формално да дадем това съгласие без дори да изброяваме вещите, за да може и дружеството да бъде защитено при един разбира се бъдещ одит ежегоден, който се извършва.

Г-жа В. Григорова поясни, че подкрепя този доклад и е на мнение, че това трябваше да бъде направено много отдавна, но в настоящата ситуация, в която вече сме в криза, и вече имаме прекратени договори, аз смятам, че трябва много по-категорично да помогнем на кмета Терзиев да се пребори в тази неравна битка и да гласуваме това, че той веднага трябва да прекрати обществената поръчка срещу, която той се бори с помощта на цялата администрация и с помощта на завода за боклук. Те са ежедневно по столичните улици, но очевидно са пропуснали, че трябва да прекратят обществена поръчка, в която всички кандидати са дали цени над прогнозната. За това аз предлагам първо, още в заглавието на решението, ако можем да го наречем така, направила съм тези предложения, но по следващия доклад, ако този мине, всъщност трябва да влязат предложенията в този доклад.

Предлагам, след „сметосъбиране и сметоизвозване“ мисля че беше заглавието да има повишаване на капацитета на дружеството за да поеме сметосъбирането и сметоизвозването в допълнителни столични райони, защото към момента това, което гласуваме, тези 9 млн. лева, въпреки че не е ясно, дали е с ДДС или без ДДС, не става ясно, че ние искаме с този повишен капацитет да поемат „Люлин“ и „Красно село“.

Второ, предлагам нова точка, в която се казва: „Възлага на кмета на Столична община да прекрати откритата процедура с уникален №...“, просто за да му отвържем ръцете, да премине към директно договаряне. Това е, което господин Терзиев заяви, че ще направи и е редно да му помогнем ние като Столичен общински съвет.

В следваща точка: „Възлагаме му да премине към пряко договаряне“ обявени са съответните текстове от ЗОП, по които той може да го направи, така че да се сключи договор със „Софекострой“ за да спрат да му извиват ръцете. Просто да се уточни, че е без ДДС, ако може тези 9 млн. лева.

Последна точка, която предлагаме: „Възлага на кмета на Столична община в едномесечен срок да изготви план-график, с който сметопочистването и сметоизвозването във всички столични райони да бъде поето от Общинското дружество „Софекострой“.

„План-графикът да бъде представен на Столичния общински съвет“, защото сега ни извиват ръцете в „Люлин“ и „Красно село“, а до края на годината ще ни извиват ръцете в цяла Столична община. Призовава да помогнем на кмета Терзиев.

Г-н Б. Бонев отбеляза, че се съмнява, че Общинският съвет не би могъл да възлага на кмета да сключва обществени поръчки и да ги прекратява и да ги възлага. Това са изцяло в неговите правомощия дадени му по закон. Ние

можем да обсъждаме, можем да му изпращаме писма, със становища, с мнение, но не можем да му възложим да прави подобен тип действия.

Истината е, че по време на разширения Председателски съвет, на който за съжаление Вие не присъствахте, беше обсъдена тази тема и тогава не беше даден категоричен отговор дали ще бъдат прекратени обществените поръчки, дори за Зона III, за която няма нито един допуснат до отваряне на ценовата оферта, тоест би следвало там да е доста логично, поради липсата на каквато и да била опция да се прекрати. Това обаче не е направено и аз съм напълно съгласен, че кметът Терзиев трябва да бъде подкрепен в тази тежка ситуация, за това и на днешното заседание се гласуват два доклада, които биха подпомогнали ситуацията, биха укрепили общинският капацитет, но моля ви нещо, което господин Зографски спомена, да си даваме сметка. Едно дружество, което в последните пет години е работило с шест камиона сега да му дадем 60, тоест десет пъти да му увеличим капацитета и да очакваме, че то ще се справи за два месеца, човек който, само собственият си живот, както се казва да е управлявал знае, че това е невъзможно.

Това е процес, който ще отнеме много месеци, да не кажа сигурно повече и от година, за да може процеси, хора, начин на работа, документи и всичко да бъде съобразено вече с новата ситуация в „Софекострой“, в която имат повече техника и повече хора. Така че, укрепването на общинския капацитет всъщност е средносрочен до дългосрочен начин за справяне с кризата, а не иминентен сега тук да решим проблема в „Красно село“ и „Люлин“.

И нещо друго, което просто искам да кажа на хората, които не присъстваха, защото смятам, че е важно, на този разширен Председателски съвет беше зададен въпроса кога кметът ще предостави план за справяне с кризата? Просто за да сме наясно чисто информативно го давам отговора беше „В рамките на следващите няколко седмици“ така че просто в този срок да очакваме да ни се представи План за справяне с кризата.

Г-жа Д. Топова каза, че нейната реплика е сходна частично, искам да изразя първо принципно съгласие с философията изразена от госпожа Григорова. Да, така е, трябва да подкрепим в тази ситуация, но на мен ми липсват две неща тук, просто ползвам репликата за да кажа нещо, което не бих искала след това да коментирам в зала. На мен този доклад и единият и другия ми приличат на доклади на работната група за оздравяване на „Софекострой“. Това не е доклад, който е в контекста на ситуацията. По тази причина подкрепям казаното от госпожа Григорова, че трябва да има няколко думи по отношение на това, че тези средства се отпускат днес и сега, не само за

оздравяване на предприятието и с оглед кризата и респективно да корелираме към това, че трябва да се поеме, защото на разширения Председателски съвет кметът не пое ангажимент, да не слагам думи, но в крайна сметка каза, че това е целта „Софекострой“ да поеме сега и веднага след като разбира се закупи техниката да поеме „Красно село“ и „Люлин“.

Така че, това нещо би следвало да го има като някакъв репер или в договора или в решението.

Що се касае до предложението за възлагане на кмета по отношение правомощията му по ЗОП на определени действия, за да изразим все пак подкрепа разбира се, съгласна съм и като юрист с това, което казаха колегите, че не можем и нямаме такива правомощия, но изразяването на подкрепа може да бъде направено чрез препоръка и ние наистина можем да препоръчаме на кмета, с уговорката в случай, че са налице някои от основанията по чл. 110, ал. 1 от ЗОП, да прекрати процедурата, а тук са налице няколко основания. В едните случаи нямаме подадени оферти, а в другите случаи надвишават повечето оферти изцяло финансовия ресурс, а в трети случаи не удовлетворяват.

Така че, основания са налице и предлагам, ако е съгласна госпожа Григорова да заменим текста „възлага“ с „препоръчва на кмета в случаите, в които са налице основния по чл. 110, ал. 1 от ЗОП да прекрати процедурата“, защото наистина той в текуща процедура не може да възложи нова.

Г-н П. Прошков: Трета реплика от Андрей Зографски.

Г-н А. Зографски към двете дами, колежки, които аз много ценя, нямам против между предложеното от господин Контрера и края на текущото изречение от точка 1 по решението да запишем „за районите „Красна поляна“, „Красно село“ и „Люлин“, така е ясно за къде подготвяме това дружество да оперира. Обаче госпожо Тонова не съм много сигурен, че Общинският съвет трябва да препоръчва нещо. Ние нямаме фактическата документация от комисиите. Нямаме достъп до информация защо от три подадени оферти на техническа фаза са елиминирани повечето конкуренти, ние това не го знаем. Как така във всички райони има само по един допуснат кандидат на обособена позиция. Тези детайли са изключително важни и на мен, наистина не ми се иска, това преплитане на двете власти в Столична община да стане практика. Възложител ясно и гласно е кметът на Столична община.

Когато ние разбрахме в петък, че имаме проблем окончателен проблем в „Красно село“ и в „Люлин“, в понеделник внесохме доклад, тоест ние като орган и като съветници помагаме с всички сили на кмета и на администрацията. Не смятам, че тук има човек, който иска да се подпише

договор, който е на три пъти по-висока цена от прогнозната, но носим ли отговорност защо не е заложена максимална цена? Ако зависеше от мен щях задължително да заложа максимална цена в търг за половин милиард лева, извинете имах ресурс от 500 млн., чужд ресурс на гражданите и казвах на мен не ми е важно дали това ще стане 1 млрд., 5 млрд. лв. За това и кмета наистина този Председателски съвет не беше убеден какво е правилното решение за всяка една обособена позиция нека да позволим той да си завърши процедурата или да я прекрати, или да влезе в пряко договаряне с част от кандидатите, това е вече избор, който зависи и това го твърди администрацията, аз не съм възложител.

Госпожо Топова, проверил съм ЗОП и съм прегледал част от въпросите и отговорите. Въпросът генерален е, че не трябва да изземваме ексклузивните функции на кмета на София, не е „Ок“, както ви помолих да не изземваме за „Опълченска“ по същия начин сега го правя.

Г-н Б. Димитров отбеляза, че е ясно е че в момента имаме два спешни доклада, мисля че и за този заем и за другия са достатъчно добре оформени. Всички призови, които са тук да имаме призив за прекратяване на поръчките и т.н. са чудесни, но те не са предмет на тези доклади и ни са в нашите правомощия. Нека да си гласуваме докладите, за да дадем възможност и на „Софестрой“ да могат да действат, ако някой толкова иска предложете декларация от името на СОС където да препоръчаме, за това никой няма нищо против, но нека да не намесваме нещата. Имам доклади, които имат ясно правно основание, ясно е те за какво са, молбата ми е да не фиксираме конкретно и да споменаваме райони, защото те ще купят камиони и например след две години може изведнъж да трябва да се разширят и да поемат други райони или дори по-скоро, и ние ако зложим конкретните три района това означава, че ние спираме тази техника, която купят сега да е само за тези три района.

Така че, нека просто да гласуваме това, което е внесено, дискусии и декларации каквото трябва друго всеки е свободен да го направи, но да свършим и работата.

Г-н П. Прошков допълни накратко. Госпожо Григорова, въпреки, че вашите намерения политически са адекватни, смислени и разбирам желанието също, присъединявам се към тези констатации, които могат да съдържат правен риск такива действия от наша страна, включително и ако кмета без анализ направи действия по тази поръчка.

Разумният подход, забравиха колегите да споменат, за това вземам дума, госпожа Топова, проф. Лилков и други присъстващи на разширения

Председателски съвет предложиха и едва ли не това беше императивно кметът да внесе на следваща сесия конкретен план, не само за конкретния район и за тази криза, какво се случва с поръчката, какво възнамерява да прави, каква е визията му първо за средносрочно излизане от кризата и нещо повече, във връзка с една инициатива, която покрай конкурсите на кмета не сме разглеждали, но сега е добър момент и ще има и повече политически отзвук и ще бъде разгледана и по-обективно и тя е свързана даже с Ваши активности госпожо Григорова, на групата на БСП, на госпожа Тонова и на господин Таков. По предложение на госпожа Тонова ще започнем да разглеждаме и доклад, в който да създадем работна група, която да направи стратегически анализ, как да се случва сметоизвозването в бъдещ период през изцяло общинско дружество, предприятие, договори, концесии и т.н.

Така че, за мен това, което вие залагате е стратегическото, но тук господин Димитров е прав, безспорното в случая е, че ние решаваме кризисен момент, безспорно е, че това което гласуваме днес трябва да се случи в този обем, който дори е недостатъчен. Спорно е дали да правим стратегически решения точно през тези решения. Кметът нека предложи доклад, той да предложи мерки и ние да кажем: „да“, „не“ или коригираме.

Дуплика на г-жа В. Григорова. Изрази позиция, че е съгласна с господин Бонев, че решенията не са краткосрочни, те са средносрочни и дългосрочни и именно за това съжaliaва, че две години господин Терзиев не се вслушваше в призивите на групата на БСП, от която бях част до момента, да укрепи „Софестрой“, но така или иначе войната вече е започнала колеги, вече сме във война с мафията. И за това трябва да се предприемат извънредни стъпки за да подпомогнем кмета Терзиев в тази тежка битка, защото онзи ден госпожа Бобчева, каза че те няма, повтарям, няма да сключат договори на цена над 166,67 лева, толкова колкото са посочили в обществената поръчка, което означава, че тази поръчка господин Зографски, просто трябва да бъде прекратена, те вече са казали, че няма да подпишат на друга цена, а нямаме оферти под 166,00 лева, разбирате ли?

Абсолютно безпредметно е да губим времето на гражданите, да ги караме да местят боклуци от „Люлин“ и „Красно село“ към „Красна поляна“, да ги караме да носят боклуци в огромните контейнери, моля ви помогнете на кмета Терзиев, ако трябва да не е възлагане, нека да му препоръчаме, но моля ви да гласуваме препоръка да прекрати тази очевидно неуспешна обществена поръчка, за да може да мине към директно възлагане, защото колеги от „Спаси София“, вашият доклад е изключително ценен и съвсем искрено го подкрепям, но вътре няма една дума за кризата в момента и защо се налага да се прави

това? Ние не се бъркаме в работата на кмета, вие като правите този доклад и тези предложения бъркате ли му се в работата? Не. Вие сте длъжни и ние сме длъжни да му помогнем.

Така че, призовавам Ви да гласувате да прекратим този порочен концесионен модел, в който рекетират нашия кмет.

Г-н П. Прошков помоли да не се правят политически изказвания сега, по същество.

Госпожо Григорова, предложението ви обаче към доклада на Терзиев, а не към доклада на Бонев, казвам че формално трябва да бъде подложено на гласуване при разглеждането на доклада на кмета и гласуването там, тоест вашето предложение, вие предлагате по начина, по който е изписано писмено без никакви промени включително с „възлага на кмета да прекрати...“, както е така да бъде гласувано, с „препоръчва“.

Това ще подложим на гласуване в бъдещ момент.

Г-н Ал. Марков се върна на темата, първо необходимо ли е това решение? Да. В интерес на София ли е? Да. Това ли е начинът да се противопоставим на рекета? Да.

Но оттук нататък ние отпусκαе едни пари и за мен цялата докладна има няколко технически неясноти.

На първо място, няма изискване към техниката, която ще се закупи. Оказана е техниката, но няма никакви изисквания. Ще бъде втора употреба, ще бъде дотолкова и до такава сума не са дадени.

Второ, в докладната гледам 12 леки автомобили 4 х 4, на мен не ми е ясно каква е връзката тези леки автомобили 4 х 4 със сметоизвозването. В искането не са залегнали основни параметри и критерии, на които трябва да отговаря. Година на производство, километри, еко защото ще работят в София и за мен това не е безразлично дали ще я замърсяват и какъв ресурс ще имат, защото направено така предложението да купи тези автомобили, едно е един автомобил на три години на 50 000, а друго е автомобил на 20 години на 500 000.

Има ли база за поддръжка и ремонт, или след като закупим тези автомобили, кой ще ги поддържа и как ще бъде. Ще правим нова поръчка ли за да се направи такава база за ремонт или те ще започнат да излизат един под друг и пак ще свиваме ръце.

На следващо място, в тази сума, която ще гласуваме залегнали ли са нещата, които са за заплати. Разбрах, че не са, но за гориво и смазочни материали и поддръжка на автомобилите отделно ли ще гласуваме?

На каква цена ще се извозва боклукът на тази фирма? На спомената 166,00 лв., по-ниска, по-висока и т.н., след като ние отпускате такъв изгоден заем не трябва ли и той да се направи?

На последно, но не последно място по значение има ли някакви срокове, които тази фирма трябва да закупи тези машини и кога ще започне да действа? Тези неща от докладната изобщо не ми станаха ясни, за да мога да гласувам с чиста съвест.

Г-н П. Прошков поясни, че тъй като дискусиата е обобщена, коментирате доклада на „Спаси София“ и господин Таков, или доклада на кмета Терзиев, защото и двата доклада обсъждаме едновременно?

Г-н Ал. Марков допълни, че по-скоро доклада на кмета, който е преписан от искането на фирмата за закупуване, той е едно към едно. Гледах ги внимателно и нищо от тези неща не бяха залегнали в тези два доклада.

Г-н А. Зографски направи няколко уточнения, „Софекострой“ в момента извозва отпадъка от „Красна поляна“ на цена от около 180 лева на тон, тоест двойно по-ниски от офериранияте и близки до тези, които важаха до момента, доколкото знам, тук може някой по-запознат да ме поправи, това завишение на цената сравнително наскоро е постигнато. Преди това на много по-ниска цена са работили „Софекострой“.

Има изисквания за техника, всъщност този доклад, двата доклада са един на практика са изработени в симбиоза между нас като общински съветници, между кмета и неговата администрация и ръководството на дружеството, за да няма нещо, което да им се възложи, което е невъзможно и с ограничените средства да се приоритизира закупуване на техника. За това е този списък, като ясно е написано и в проекта за решение, че трябва да се приоритизира техниката, която се купува, като най-първо се закупи за сметосъбиране и за снегопочистване техника. Параметрите не сме си позволили да ги поставяме, защото като орган нямаме право на това. Цените са като за техника втора ръка, но добро качество. Среден клас цени са генерално, но понеже ние не правим конкретните търгове, а горе долу осредняваме стойността и даваме право на ръководството да си организира търговете по ЗОП, иначе би било даже конфликт на интереси в някаква степен.

Последно ще кажа, че горива, смазочни материали, всякакъв тип заплати това не е общинско предприятие, а общинско дружество, което работи за печалба, тоест в оперативните разходи и приходи те са ги калкулирали всички типове разходи. Това е финансова инжекция за да може дружеството да закупи техника допълнителна, с която да изгради повече капацитет.

И оттам нататък би трябвало в тази цена от 180 лева сегашна и тя вероятно ще се промени, да има възможност и да прави някаква здравословна макар и минимална печалба.

Г-н П. Прошков каза, че си позволява като втора кратка реплика да разясня нещо, което трябва да е ясно на всички. Двата доклада наистина са допълващи се, стартирала е инициатива за заем, след което този заем ще стане собствени средства и собствените средства се разходват за съответна техника заявена по предварителен анализ на дружеството с перспектива тези два района да бъдат обслужвани. Това, което трябва да направи администрацията мигновено след влизане в сила на тези решения е, да обяви поръчка по Закона за обществените поръчки макар и инхаус, това не може да се избегне. При тази поръчка спешно трябва да се направи техническа спецификация и изисквания към дружеството, което ще изпълнява на база, на което то да предложи оферти и срокове.

Така че, ние всъщност отново сме в хипотезата на ЗОП независимо, че става дума за възлагане на собствено дружество, има си съкратен срок, обявява се в „ЦАИС“ трябва да се спазят всички реквизити за да бъде устойчива правно, това много внимателно го казвам към администрацията, тъй като наблюденията ми към работата на дирекция „Обществени поръчки“ са под всякаква критика, лично мнение. По отношение на правната стабилност на процедурите, които се правят, сега нямаме право на грешка тук и тогава „Софестрой“ вече на база на техническата спецификация ще могат да оферират по-точни параметри, срокове и т.н.

Г-н И. Йонков отбеляза, че е на мнение, че донякъде и двата доклада губят фокуса на това, което се случва. Спори се за някакви административни дейности какъв да бъде доклада, какви пари да се дадат, как и защо.

Колеги общински съветници, ще бъда ясен и категоричен, Вие сега ще платите или за грешката на кмета, или за изнудването над София. Не знам кое от двете е вярно, но и в двата варианта ще платите с парите на софиянци. Така че, аз не смятам, че ние трябва да се поддаваме на това нещо, защото има грешка или е на кмета или изнудването е над София. Аз на изнудвачи не бих платил. Ако някой трябва да си понесе отговорността това е кметът, който е започнал тази процедура. И ако трябваше някой да бъде тук в момента и сега да внася доклад трябваше да е кметът и не знам защо ние като общински съветници, които разполагаме с парите на София трябва да се подадем или на грешката на кмета или на изнудването, но пак ви казвам не знам кое от двете е вярно, защото един кмет с влизането си трябва да знае кога изтичат договорите

за почистване и трябва да вземе необходимите стъпки поне една година и половина преди това.

Сега ние се изправяме пред положение или да бъдем изнудвани, или да платим грешката на кмета с милиони и не наши пари, а парите на София. Казвам го това, за да имате ясното мнение какво ще гласувате. Ако някой иска така да се използват парите на София да натиска „За“.

Ако някой иска да се бори с мафията не е това начинът. Ако някой иска да поправи грешката на кмета, също не е това начинът. Дайте си сметка какво ще извършите в момента. Разбирам го, в криза сме, но с терористи и за грешки няма аз да платя.

Г-н П. Прошков каза, че изказването на г-н И. Йонков е политическо изказване, съгласен е с констатациите по принцип, но нека да минем към докладите.

Изчерпа се дискусията и предлага да се подложат на гласуване докладите.

Г-н А. Зографски каза, че има предложения по доклада, на който е съвносител, на база на предложенията на госпожа Григорова, Тонова и господин Контрера.

В първата точка от проекта за решение, последното изречение: „Средствата да се използват от дружеството единствено и само за закупуване на сметосъбираща, сметоизвозваща, снегочистваща и друга техника за районите „Красна поляна“, „Красно село“ и „Люлин“.

Ново изречение:

„Дава съгласие на „Софекострой“ ЕАД да придобие ДМА на стойност над 10 000 лева за техниката по точка 1“.

Само за тези райони се отпускат, защото няма право дружеството да оперира в други райони.

„Средствата да се използват от дружеството единствено и само за закупуване на сметосъбираща, сметоизвозваща, зимнопочистваща и друга техника за районите „Красна поляна“, „Красно село“, „Люлин“ и др. „ и след това изречението на господин Контрера:

„Дава съгласие на „Софекострой“ ЕАД да придобие ДМА на стойност над 10 000 лева за техниката по точка 1“.

Г-н П. Прошков каза, че има реплика във връзка с това от господин Димитров, вероятно има някакво несъгласие.

Г-н Б. Димитров отбеляза, че в първата част съм съгласен с това, което изброяваме районите и други, за мен е абсолютно безсмислено, ако държите просто записваме нещо, което ние можем да напишем на територията

на Столична община, дали ще изброим три района и други или на Столична община е абсолютно все едно.

Молбата е вече за втората точка, която казахте, тъй като излиза от предмета на доклада, за това има втори доклад където е описано включително и каква е техниката, тоест ние тук в решението да запишем нещо, в което не специфицираме техниката е абсолютно излишно така, че молбата ми е просто да не дописваме втора точка, а тя да остане това, което е вторият доклад.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че се прави ограничение когато започнем да изброяваме кои райони. Нека да влезем в по-общата формулировка: „за районите, за които Столична община им изпълнява дейностите по сметосъбиране, сметоизвозване и т.н.“.

Г-н А. Зографски в отговор каза, че е съгласен.

Г-н П. Прошков поясни, че има съгласие да се формулира по начина, по който предлага госпожа Радева, моля заедно да уточните текста, ако е необходимо и има въпроси на експертите веднага след заседанието, иначе по естество текстът е вече добър и може да бъде приет.

Г-н И. Сотиров отбеляза, че иска да постави само един въпрос, съжалявам, ако е коментирано.

Въпросът е следният, Столична община доколкото знам през годините имаше трайна политика да се закупува само нова техника, защото знаете, че при втора ръка техника стават много злоупотреби и много трудно се контролира качеството и отговорностите.

Имаше трайна политика на общината, спомням си през годините да се закупува само нова техника и да не се взема втора ръка. Има ли проблем това да бъде записано като условие и какви ще бъдат проблемите?

Ще минат ли параметрите на поръчката, която се прави през Общинския съвет?

Г-н П. Прошков поясни, че се гласува доклада с новия проект за решение, внесен от вносителите и изменен в зала с предложеното от господин Зографски и госпожа Радева коригирано, като предлагаме да се добави още една точка и в двата доклада.

Г-жа Н. Бобчева току що с юристите е направила поправка свързана с предварителното изпълнение, а именно: „Предлагаме на основание чл. 60, ал. 1 от АПК да се заложи предварително изпълнение на настоящото решение защото има реална възможност да застраши живота и здравето на гражданите, както и е налице необходимостта да се защитят важни обществени интереси в София, тъй като сметоизвозването е стратегически важна услуга без чието

нормално функциониране би настъпила трудно поправима вреда за града и нейните граждани“ Да приемем, че това е текст, с който можем да работим в момента. Това е най-доброто, което може да ни се предостави в такъв кратък срок. Съжалявам, че вносителите не са го предвидили.

След така проведени обсъждания и предложения, г-н П. Прошков поясни, че първо ще гласува Комисията по опазване на околна среда, земеделие и гори, след това Комисия по икономика, собственост и дигитализация, след което в Комисията по финанси и бюджет като водеща.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване доклада на „Спаси София“ с така предложените корекции, а именно:

Подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК66-8517/2/08.10.25 г., като предлагат следните изменения и допълнения:

Точка 1. от проекта за решение, да придобие следното съдържание: „Столична община да предостави на „Софекострой“ ЕАД, с ЕИК 205615476, със седалище и адрес на управление — гр. София, район „Люлин“, ул. „Шеовица“ № 4, заемообразно сумата в размер до 9 000 000 (девет милиона) лева, със срок на погасяване до 60 (шестдесет) месеца от датата на сключване на договора за паричен заем. Средствата да се ползват от дружеството единствено и само за закупуване на сметосъбираща, сметоизвозваща и зимнопочстваща техника за районите, за които Столична община им възложи изпълнение на дейностите от План-сметката за чистотата на територията на Столична община“

В т. 8 от проекта за решение, вместо: „.../Приложение № 2/ да се запише: „/Приложение № 1/

Да се създаде нова т. 10 със следния текст: „Дава съгласие на „Софекострой“ ЕАД да придобие ДМА на стойност над 10 000 (десет хиляди) лв. за техниката в т.1.“

Съществуващата точка т. 10 да стане съответно точка 11

Да се създаде нова точка 12 в проекта за решение, със следното съдържание: „На основание чл.60, ал. 1 от АПК допуска предварително изпълнение на настоящото решение, защото има реална възможност да се застраши живота и здравето на гражданите, както и е налице необходимостта да се защитят важни обществени интереси в София, тъй като сметоизвозването е стратегически важна услуга, без чието нормално функциониране, би настъпила трудно поправима вреда за града и нейните граждани“

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	12
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – за

Лорита Радева - за

Цветелин Заркин - за

Димитър Димитров – за

Димитър Петров – за

Симеон Ставрев - за

Пламена Терзирадева – за

Антон Хекимян - за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов – за

Ивайло Йонков - за

Съгласно проведеното гласуване от г-н П. Прошков, доклада с така предложените изменения и допълнения е приет от ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Общо гласували: в т.ч.:	17
За	15
Против	Няма
Въздържали се	2

Г-н Д. Вучев направи една техническа корекция по проекта за решение в точка 1 вместо „Приложение № 2“ трябва да бъде записано „Приложение № 1“.

С така направената корекция и всички други изменения, които бяха гласувани в зала, г-н Д. Вучев подложи на гласуване становището на ПК по Финанси и бюджет.

Общо гласували: в т.ч.:	15
За	15
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ТД26-13934/2/07.10.2025 г. относно предоставяне на средства за закупуване на техника и механизация за повишаване на капацитета на „Софекострой“ ЕАД, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

Г-н П. Прошков поясни, че има писмо от госпожа Григорова, която артикулира още на дискусията с предложение за изменение на проекта за решение. Писмото е с дата вчера, предложението беше единствено изменено с думата „възлага“ да се промени с „препоръчва“, като също така имаме предложение с вх. № СОА25-СОА25-13934/4/09.10.25 г. от господин Контрера.

Господин Контрера, с цялото предложение Вие запознахте ли комисията или да го прочета?

Г-н К. Контрера запозна комисиите с предложението, което постъпи тази сутрин по отношение проекта на решение и доклада на кмета.

Предложения за изменение и допълнение: 1./ В т.ч. от проекта за решение след „закупуване“ да се добави текста „или придобиване чрез договор за лизинг“, след което досегашния текст продължава.

2./ Създава т. 2 в проекта за решение със следното съдържание:

„2. Дава съгласие Столична община да предостави чрез паричен заем необходимите средства от 9 000 000 лв. за изпълнение на т. 1 от решението при следните условия:

Столична община да предостави във вид на заем сума в размер на 9 000 000 лв. (девет милиона лева) на „Софекострой“ ЕАД, ЕИК 121683785, със срок на погасяване до 60 (шестдесет) месеца от датата на сключване на договора за паричен заем с годишна лихва 1,1% при едногодишен гратисен период. Възлага на кмета на Столична община до 01.11.2025г. да внесе предложение за актуализация на бюджета на Столична община за отразяване по функции и параграфи на средствата.

3./ Създава т. 3 в проекта за решение със следното съдържание:

3. Дава Съгласие Столична община да проведе процедура съгласно Закона за обществените поръчки за придобиване на новопроизведена сметопочистваща и сметоизвозваща техника за нуждите на „Софекострой“ ЕАД, както следва:

5 бр. специализирани сметосъбиращи автомобили с 3 оси с надстройка от 16-20 куб.м и задна завиваща ос (тип „боге“); ·

5 бр. специализирани сметосъбиращи автомобили с надстройка от 10 до 14 куб.м;

2 бр. специализирани сметосъбиращи автомобили с надстройка от 6 до 8 куб.м;

1 бр. специализирани автоматична машина с обем 20 куб.3 с надстройка за зимно почистване; ·

2 бр. специализирана автоматична машина с обем до 6 куб.м; ·

2 бр. специализирани автоматични машини с обем 3 куб.м; ·

2 бр. автоматични вакуумни машини с приставка – тип „прахосмукачка“ за метене на тротоари и др. места за обществено ползване за метене и 1 брой вакуумни прахосмукачки за листа тип „ремарке; ·

5 броя ръчноводими метачни машини за механично извършване на дейност "Ръчно метене" на външни площи, снабдени с по 2 странични четки всяка;

2 бр. самосвали с три или четири оси с монтирана комунална хидравлика с възможност за работа с пясъкоразпръскаващи устройства;

4./ Създава т. 4 в проекта за решение със следното съдържание:

4. Необходимите средства за придобиване на вещите по т. 3 от настоящото решение да бъдат осигурени чрез план-сметка за чистотата на Столична община за 2026 г. След придобиване на вещите същите да бъдат предоставени за ползване на „Софекострой“ ЕАД.

Г-жа Д. Тонова отбеляза, че първо, това е „обръщане с хастара нагоре“ на цялото решение. Абсурд е да не сме прочели два реда от това и сега в момента да го гласуваме по този начин, защото аз нищо не разбрах от това освен, че всичко е различно, или ни дайте време или ни го разпечатайте.

Второ, колеги моля да се има предвид следното, изключително опасно е да дублираш съдържанието на два доклада. Части от единия доклад ги има в другия. Една дума да има различна като терминология или нещо друго ще паднат и двата доклада.

Така че, имаме доклад за паричен заем, който гласувахме. Сега трябва да имаме доклад чисто технически за предоставяне на техниката. Смесването на двата доклада ще създаде условия повярвайте ми в един момент да паднат и двата и аз няма да гласувам решение, в което ми се дава чисто ново съдържателно, от което не съм прочела аз една дума.

Г-н Б. Димитров каза, че първо подкрепя аргументите на госпожа Тонова, но накратко искам и аз още няколко неща да допълня.

Първо, тъй като ние вече осигурихме финансиране, абсолютно е излишно да казваме и на лизинг, тоест ние им разрешаваме да купят техника до 9 млн. осигуряваме им 9 млн. заемообразно. Така че, тук се дублира наистина с решението.

Второ, по отношение на заема това, което каза госпожа Тонова ние вече на комисия имаме прието и надявам се, че и на Общинския съвет ще имаме прието решение за заем и те се дублират, което е недопустимо.

Накрая в решението, което се предлага за закупуване на техника, изцяло е стъпило на писмото, което е дадено от общинската фирма, която на база на спецификация и нейните нужди тя е казала какво е необходимо. Това, което господин Контрера предлага е съвсем различен списък с много по-малко брой техника, която няма да може да осигури почистването в тези райони.

Така че, предложението е да не влизаме много в дискусия, но просто да гласуваме предложението.

Г-н П. Прошков отбеляза, че сега разбира, че това е предложение за допълнителна техника, в случая не е специфицирано по този начин, а е казано както следва: „за придобиване на новопроизведена“

С няколко думи, съгласен съм с колегите, че въпросът със заема е саниран вече и ние гласувахме доклад с условия по заема, лихви, плащания, санкции и т.н., към дружеството.

По отношение на допълнителна техника, аз доколкото разбрах дори и отпуснатият заем на ръба ще стигне за това, което е предвидено в точка 1.

Така че, най-вероятно ако искате да разгледаме такава хипотеза допълнително, трябва да направим допълнителен доклад в който и да дофинансираме дружеството, защото заявката на „Софекострой“, по която е писан докладът на кмета изброената техника е на ръба, даже според мен средствата няма да стигнат и за това колегите говорят за приоритизиране в рамките на тази техника и това ще е в диалог с Общинския съвет.

Ще подложа разбира се формално предложението в цялост на гласуване, единствено аргументирам причините в този момент да се въздържа и аз.

Г-н Б. Бонев отбеляза, че в контекста на това, което госпожа Тонова каза, за необходимостта двата доклада да са абсолютно идентични като формулировка на еднаквите неща, в доклада на кмета е записана сумата „до 9 млн. с ДДС“, докато в доклада, който гласувахме за отпускането на възмездния заем е без ДДС, така че правя предложение за корекция в точка 1 от проекта за решение на Васил Терзиев да е записано „без ДДС“.

Г-н П. Пошков поясни, че когато си дал 9 млн. на някой, означава че трябва да е с ДДС, заема няма ДДС.

Когато прехвърляме 9 млн. към дружеството, те имат 9 млн. и могат да ги изхарчат общо 9 млн., те трябва да са с ДДС според мен е коректно на кмета в доклада.

Г-жа В. Григорова направи едно уточнение, „Възлага“ заменяме с „Препоръчва“, на две от местата, но на последното нека да си остане „възлага“, тъй като възлагаме на кмета да подготви План-график за сметоизвозването във всички останали райони.

Г-н П. Прошков отново повтори, че г-жа Григорова предлага в последната точка „Възлага на кмета в едномесечен срок да изготви План-график, с който да даде на „Софекострой всички райони в София“

Колеги, госпожа Григорова ни запозна с нейното предложение, което е насочено и в системата.

За протокола правя уточненията, по точка 2 „Възлага“ се заменя с „Препоръчва“, след „следва на кмета“ и т.н., всичко останало остава по същия начин, така както е предложено.

Предлагаме също така в проекта за решение, но това ще е отделно предложение, което не среща насрещно предложение и остава думите „с ДДС“ след 9 млн. да се зачертаят.

Въз основа на проведените обсъждания и направени предложения, г-н П. Прошков поясни, че се гласува предложението на госпожа Ваня Григорова.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване направените предложения на г-жа В. Григорова.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	4
Против	3
Въздържали се	4

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – въздържала се

Лорита Радева - за

Цветелин Заркин - против

Димитър Димитров – въздържал се

Димитър Петров – против

Симеон Ставрев – против

Пламена Терзирадева – въздържала се

Антон Хекимян – въздържал се

Еньо Савов – за

Иван Кирилов – за

Съгласно проведеното гласуване предложението не се приема.

Г-н Д. Вучев подложи на гласуване на членовете на ПК по финанси и бюджет.

Общо гласували: в т.ч.:	15
За	3
Против	5
Въздържали се	7

Съгласно проведеното гласуване предложението не се приема.

Г-н П. Прошков подложи на гласуване на членовете на ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Общо гласували: в т.ч.:	15
За	3
Против	3
Въздържали се	9

Съгласно проведеното гласуване предложението не се приема.

Г-н П. Прошков поясни, че се преминава към гласуване на предложението на господин Контрера в цялост, така както беше направено.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване направените предложения на г-н К. Контрера.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	Няма
Против	6
Въздържали се	7

Красимир Гълъбов – въздържал се

Емилия Ангелова – против

Лорита Радева – въздържала се

Цветелин Заркин - против

Димитър Димитров – против

Димитър Петров – против

Симеон Ставрев – против

Пламена Терзирадева – против

Антон Хекимян – въздържал се

Анна Стойкова – въздържала се

Еньо Савов – въздържал се

Иван Кирилов – въздържал се

Ивайло Йонков – въздържал се

Съгласно проведеното гласуване комисията не подкрепя внесените предложения за изменение и допълнение на проекта за решение, с вх. № СОА25-ТД26-13934/4/09.10.25 г.

Г-н Д. Вучев подложи на гласуване предложението на господин Контрера и в Комисия по финанси и бюджет.

Общо гласували: в т.ч.:	17
За	2
Против	5
Въздържали се	10

Съгласно проведеното гласуване ПК по ФБ не подкрепя внесените предложения за изменение и допълнение на проекта за решение, с вх. № СОА25-ТД26-13934/4/09.10.25 г.

Г-н П. Прошков подложи на гласуване предложението на господин Контрера и в Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Общо гласували: в т.ч.:	17
За	Няма
Против	6
Въздържали се	11

Съгласно проведеното гласуване ПК по ИСДТ не подкрепя внесените предложения за изменение и допълнение на проекта за решение, с вх. № СОА25-ТД26-13934/4/09.10.25 г.

Г-н П. Прошков поясни, че се преминава към гласуване на доклада на господин Терзиев, като уточняваме, че изчетеното от мен в предходния доклад, а именно чл. 60 от АПК, предварително изпълнение, това ще бъде записано в протокола, във връзка със създалата се кризисна ситуация се записва като допълнителна точка втора, където е предварителното изпълнение.

Г-н Б. Димитров предложи където е сумата с ДДС, просто да се запише „9 млн. без ДДС“.

Второ, тъй като имаше въпрос за превозните средства, там просто да отпадне това със задвижване 4 x 4, в самата спецификация.

Въз основа на състоялите се разисквания и направени предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлагат следните изменения и допълнения:

В т. 1 от проекта за решение:

- текстът: „.....до 9 000 000,00 /девет милиона/ лева с ДДС“ да се чете: „ до 9 000 000,00 /девет милиона/ лева“

- в позиция 16 текстът: „ 12 броя леки автомобили да от които да бъде със задвижване 4x4“ да се измени, както следва: „ 12 броя леки автомобили“

Да се създаде нова т. 2 в проекта за решение, със следното съдържание: „На основание чл.60, ал. 1 от АПК допуска предварително изпълнение на

настоящото решение, защото има реална възможност да се застраши живота и здравето на гражданите, както и е налице необходимостта да се защитят важни обществени интереси в София, тъй като сметоизвозването е стратегически важна услуга, без чието нормално функциониране, би настъпила трудно поправима вреда за града и нейните граждани“

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – за

Лорита Радева – за

Цветелин Заркин - за

Димитър Димитров – за

Димитър Петров – за

Симеон Ставрев – за

Пламена Терзирадева – за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов – за

Г-н Д. Вучев подложи на гласуване доклада с предложението изменения и допълнения на ПК по финанси и бюджет.

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Г-н П. Прошков подложи на гласуване доклада с предложението изменения и допълнения на ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поради изчерпване на дневния ред, г-н К. Гълъбов в 10.30 часа закри заседанието.

Протоколът е изготвен на 14.10.2025 година.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Емилия Ангелова/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Лорита Радева/