



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБЩЕСТВЕН РЕД И СИГУРНОСТ

П Р О Т О К О Л № 4 8

от заседанието на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, проведено на 07.07.2026 г.

Днес, 07.07.2026 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност.

Заседанието беше открито от Румен Александров – заместник-председател на комисията, в 11.35 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 6 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	-
Въздържали се	-

Румен Александров - за
Христо Копаранов – за
Веселин Калановски - за
Благовеста Кенарова – за
Николай Велчев - за
Иван Сотиров – за

Заседанието по т. 1 и т. 2 се води от Румен Александров.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-5857/02.07.2026 г. относно изменение и допълнение на Решение № 351 по Протокол № 61 от 14.05.2026 г. на Столичен общински съвет

Докладът е за поправка на техническа грешка.

Няма въпроси и коментари.

Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-
Въздържали се	-

Румен Александров - за
 Христо Копаранов – за
 Веселин Калановски – за
 Благовеста Кенарова – за
 Николай Велчев - за
 Христо Гадев - за
 Иван Сотиров – за

По т. 2 от дневния ред: Предложение № СОА26-ГР94-2895/2/21.05.2026 г. за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за извършване на търговска дейност на територията на Столична община

Л. Христова - Благодаря, г-н председател. Тези предложения, които съм внесла, са по повод необходимостта според нас от актуализиране на наредбата, така че да бъде съобразена с някои от последните изменения на Закона за защита от шума в околната среда, най-вече в няколко направления. Едно от тях е, в закона се изисква при подаване на заявление за съгласуване на работно време от търговски обект да се представя, освен протокол от лицензирана лаборатория за нивата на шум, да се представи и становище от РЗИ относно тези нива на шум. Към момента по някои жалби, по които сме работили, установихме, че такова становище от РЗИ не се изисква в някои районни администрации, а то по закон трябва да бъде представено независимо дали работното време ще бъде удължено или не. Тоест, подразбира се, че при всяко заявление за работно време трябва да има и становище от РЗИ. Второто предложение е да се въведе и в наредбата за търговската дейност понятието „сграда със смесено предназначение“, защото в закона за защита от шума в околната среда има разпоредби, които забраняват в определени часове озвучаването и снабдяването на търговски обекти, както в сгради в режим на етажна собственост, така и в сгради със смесено предназначение и смятам, че е редно това да бъде отразено и в наредбата. И третото предложение по отношение на не само предварителния, но и текущ контрол след съгласуване на работно време, което е удължено и по което постъпват сигнали и жалби в районните администрации за нарушаване на шума, така че целият този процес да бъде по по-кратък и по-бързо решаване на проблема, който се създава в някои жилищни сгради. Това е накратко. Мога да отговоря и на конкретни запитвания, ако има.

Р. Александров - Благодаря ви, госпожо Христова. Тук виждам, че имаме и становище от заместник-кмета по сигурност г-н Милушев. Счита се за целесъобразно и компетентно становище. По тях се изисква от дирекция „Икономика и търговска дейност“ и според мен да се изпрати и до Комисията по местно самоуправление и нормативна уредба. Ако има и други предложения юридическото също.

Д-р В. Тагарева - Приятно е да работим в такава атмосфера. А, колеги, смятам да променим подхода ни на работа в тази комисия. Обичайно досега не сме изисквали становища, но оттук нататък моля г-жа Цонева, когато има подобни доклади, да изискваме такива от компетентните лица, които са служители към Столична община. Така че в конкретния случай, тъй като предложението касае изменение и допълнение на наредбата за условията и реда за извършване на търговска дейност, преценихме, че е добре да имаме становище от директор дирекция

„Икономика“ г-жа Димитрова, която е с нас. Така че ако има други предложения, бихме могли да изискаме и други становища.

В. Калановски - Благодаря ви, господин председателстващ. Извън становището на тази дирекция аз бих искал между нас, доколкото забелязвам, ние имаме само един юрист, става дума за промяна на два нормативни документа. Има ли повече юристи? Двама сте. Добре. Все пак хубаво е да имаме становище и от правното направление в общината, от заместник-кмета по юридически въпроси. Освен това трябва горе-долу, за да се променят тези наредби и правилници, би трябвало да минат през едномесечно обществено обсъждане и така нататък, но той е следващ етап. Това беше. Благодаря.

Хр. Копаранов - Благодаря. Аз съм абсолютно съгласен, че трябва да се поиска становище от правното направление, също трябва да се препрати към комисия по местно самоуправление и нормативна уредба, която ще е водеща така или иначе, когато се стигне до изменение на наредбата. По принцип би ми било интересно позицията и на районните администрации, на инспектората в случая, защото те също имат пряко отношение към този тип контрол на търговската дейност на обектите. Едва ли обаче е разумно да очакваме от всички, да искаме становище и да чакаме всички 24 районни кмета да дадат, но ако някоя районна администрация има желание да коментира, така или иначе няма утре да приемаме наредбата. Би било добре да си изразят мнението официално, както след малко в точка разни ще коментираме. Вече чуваме неофициални коментари на някои районни кметове, които по Facebook твърдят, че всички са им виновни, включително общинският съвет, че не приемал наредбите, обаче нека да изразят официална позиция, включително и по отношение на контрола върху търговската дейност. Иначе това, което сега идва да направим, е да поискаме становище, съгласен съм, от правно направление на администрацията, както и да се препрати към нормативна уредба също за процедиране нататък.

И. Петров – гражданин - Благодаря. Това предложение е хубаво. но аз искам да го разширя малко, тъй като такава е фазата му, да се включат и евентуално места за паркиране или за товаро-разтоварна дейност, тъй като точно в този момент имаме един такъв казус. Ето, г-н Будинов е тука. А на миналата комисия поставих един въпрос за един обект в Борисовата градина и заместник-кметът каза, че това е търговски обект, но се оказа, че не е вярно. Ето сега г-н Будинов го е препратил в район „Лозенец“ да уточнят дали е търговски обект. Така че в този момент мисля, че това трябва да се разшири. И още нещо, което е много важно, трябва да уведомяте председателя на общинския съвет за оперативната работна програма, защото този начин на работа обезсмисля общинския съвет в неговата йерархия и оперативната програма, която се предоставя на общинския съвет от председателя. Благодаря.

Р. Александров - след като няма повече изказвания, да гласуваме точка втора с направените предложения от колегите и от мен. Да препратим до комисията по местно самоуправление и да поискаме становище от правния отдел. Да. И от дирекция „Икономика“. Имаме само от зам.-кмета по сигурност.

Д. Димитрова – директор на дирекция „ИТД“ - Уважаеми общински съветници, да, дирекция „Икономика и търговска дейност“ е запозната с писмото на обществения посредник и наистина прави впечатление, че общественият посредник изключително добре познава нормативната уредба, свързана с уреждане на проблемите с шума в Столична община. В тази връзка даже вече сме подготвили едно писмо до районните администрации, в което да се опитаме да дадем за пореден път указания относно прилагане на нормативната уредба, еднаквото прилагане на нормативната уредба, тъй като се наблюдават някои нюанси с оглед на това, че все пак районните администрации имат различно ръководство и не винаги прочитат и прилагат правилно нормативната уредба на Столична община. А по отношение на шума, защитата от шума, особено в сградите, които са етажна собственост, изключително важно е да се обърне внимание, че не е достатъчно само към датата на издаване на документа за работно време, датата на заявяване и подписването на документа от кмета на района, необходимо е това

състояние да бъде поддържано през целия период на функциониране на обекта. Тоест, ако общото събрание на етажната собственост реши, че ще оттегли своето съгласие в тази сграда да има такъв обект, може да бъде направено по всяко време и да бъде отнесено до районната администрация. Подобен случай вече има в район „Слатина“ и беше, как да кажа, така пионерски проходен. Направиха необходимото, изискаха решение от общото събрание по отношение на това дали са съгласни съсобствениците в етажната собственост да продължи да съществува този обект. Етажната собственост изрази своето несъгласие и беше променено работното време на обекта поради тази причина. Тоест механизми и в досега действащата нормативна уредба съществуват. Факт е, че след 23 ч. озвучаването е абсолютно недопустимо. Не е необходимо да има нито измервателни уреди, нито каквото и да било. Установи ли се, че има шум, СДВР има право веднага да изиска преустановяване на този шум. Веднага да връчи разпореждане на управителя на обекта и ако той откаже да изпълни това разпореждане, съответно може да бъдат предприети срещу него всички законово предвидени мерки, включително да бъде задържан за неизпълнение на разпореждане на органите на реда. Така че, ако има някакви въпроси, ние точно такова становище ще изразим пред вас. И също така има инициатива от г-н Будинов и от заместник-кмета по направление „Сигурност“ г-н Лъчезар Милушев за създаване на работна група с Министерство на вътрешните работи, която работна група да предложи някои промени в закона за защита от шума и тъй като нашата наредба във вида, в който е в момента, повече от това трудно бихме могли да допишем в нея. Да. Така че ако няма изменение в закона, трудно могат да се разширят, както правомощията на общинската администрация, така и действията, които тя би могла да предприема в рамките на своята компетентност.

Р. Александров - Благодаря ви. Само ще помоля становището да го изпратите писмено до комисията да го имаме. Да, заповядайте.

Хр. Копаранов - Тука има няколко въпроса. Първо да преценим необходимо ли е с нормативни изменения и къде да се направят тези нормативни изменения за подобна промяна, тъй като голяма част от нещата е възможно да се случат може би на база на някакви указания за еднакво тълкуване и еднакво прилагане. Аз съм съгласен с този подход на нормативната уредба, давана от общинския съвет. Тук възможен подход, не казвам, че е със сигурност най-добрият, но възможен подход е с правилника за организация и дейността на администрацията, който макар правилник, се приема от кмета. Възможно е с него да се установи прецизно, както и със заповед на кмета за упълномощаване на кой точно какъв контрол прави, защото в наредбата е предвидено, че контролът се извършва от няколко органа, районна администрация, инспекторат, полиция. Буквално по този начин казано. Оттук нататък работа на правилника за организация и дейността на администрацията или със заповеди на кмета за упълномощаване да се прецизира кой точно орган за кое отговаря, указания за тълкуване за прилагане по еднакъв начин на нормативната уредба, която, ако правилно разбирам, в нейните граници е възможно да се осъществява този контрол. Също може би трябва да се случи от страна на кмета, разбира се, с участието на правно направление, направление „Сигурност“, за да се прецизира как точно се прилага нормативната уредба. По отношение на изменение на наредбата за търговската дейност, обръщам внимание, че тая наредба за търговската дейност е приета по време преди три закона. закон за защита на потребителите и правилата за търговия, който е предвиждал законова делегация амбулантната търговия да се урежда с наредба. В момента такава законова делегация няма и отваряйки изменения на наредбата по същество може да се получи...Да, правни станаха коментарите, но въпросите действително касаят ефекта на икономическата, на търговската дейност по отношение на шума върху обществения ред. Така че неслучайно са тук. Но нека да помислим и това ми е апелът, като се дават становища, да се помисли до каква част е възможно същият ефект да се постигне с еднакво и правилно тълкуване и прилагане на нормативната уредба, координирано от общината към районите и към инспектората и с някакви указания към СДВР, защото кметът може да дава указания на органите на МВР, и в каква степен е необходимо да се отваря за изменение наредбата и законът, тъй като да изразих едни от съображенията, че отваряйки наредбата, може да отворим кутията на Пандора.

Р. Александров - Точно същия казус имаме в предната комисия и аз съм съгласен с Вас, че трябва да внимаваме, като коригираме наредбата, да не стане да е в несъответствие с националното законодателство. По този начин ще стане още по-голямо объркването. Да, г-н Сотиров, заповядайте.

И. Сотиров - Благодаря. Сега аз пак да поставя един въпрос, който поставям от доста време. Хубаво е да се мисли дали може да се променят наредбите и други документи на общината към по-добро. Но въпросът е, че ние първо трябва да се постареем да спазваме това, което е прието и действащите правила, защото мисля, че по действащите наредби и правила ние може да упражняваме много по-ефикасен контрол, ако организираме по-добре работата на общината. Иначе знаете, наредбите са бавен процес, могат да бъдат обжалвани, особено когато се засягат такива интереси. Може до края на мандата да не влезе в сила промяната в наредбата, а пък за законодателството, там е още по-неясно как ще се развият нещата. Поставям въпроса за следното. Ние имаме и една работна група за шума с председател г-жа Тонова. Г-н Копаранов участва в тази група. Там също имаше коментари за промяна в наредбите, но поставям от доста време един въпрос. Съжалявам, че го няма г-н Милушев, заместник-кмет, но включително и в работната група по шума представителите на СРЗИ потвърдиха, че ние имаме това, което имаме и становище от зам.-министъра в предишното правителство на здравеопазването, че ние имаме възможност да акредитираме звено към Столичния инспекторат, което да се занимава, денонощно звено, което да бъде оторизирано да се занимава със замерването 24 часа при сигнали за наднормен шум. Ако ние реализираме това, аз бях говорил с г-н Недялков още като беше шеф на инспектората, сега е заместник-кмет. Той каза, че принципно е „за“, но трябва да има политическо решение. Според мен това е въпрос на добра воля от страна на кмета на Столична община да възложи на своя екип да направят процедурата по акредитация. Значи трябва само една акредитация на това звено, така е по закон, така е по наредбата, от Министерство на здравеопазването, и като се акредитира такова звено, ние може да имаме 24 часа, горе-долу и сигналите за нарушения не са чак толкова често, така че едно звено спокойно може да върши тази работа. И специално там, където са конфликтните точки, те не са толкова често. Така че едно звено, горе-долу може да свърши тази работа, не е голям ресурс. Ефективността ще бъде много по-голяма. Ще ви кажа защо. Често технологично при изпълнение на досега действащите разпоредби на закона и наредбите, РЗИ работи в рамките на деня. Обикновено нарушенията и проблемите с шума са след работно време. Тогава нито районните администрации работят, нито ДНСК, само полицията. Полицията не може без оторизирано звено за замерване да състави акт. Те могат само да отидат да кажат, в тая посока се работи, за да могат и да замерват, но това е свързано със законодателна промяна. Аз се бях обадил още на Даниел Митов, като беше министър на вътрешните работи. Аз му бях предложил дори да се въведе система, както полицаите имат камери при съставянето на актове, да имат. Всеки може с едно мобилно устройство да замерва нива на шум, но това е свързано с промяна в законодателството.

Хр. Копаранов - Не съвсем, защото след 23 ч. изобщо не може да има озвучаване, независимо какво. И ако не говорим за домашен шум, а за шум от заведение, каквото и да е озвучаването, тоест работи ли колонка забранено.

И. Сотиров - Сега това за озвучаването звучи само за откритите обекти. Ако вие имате обект, който е затворено пространство, тогава и ако има 24-часово разрешение за работа, защото са представили документи. Това е само за откритите пространства. Само да приключа по темата, защото, извинявам се, чисто лобистки, когато правихме последните промени в наредбата, колеги казаха, че имало съдебна практика и че затова трябва да се съобразим със закона и да удължим срока в наредбата до 11:00 ч, защото беше разрешено до 10. Никой не предостави до момента документи, които да доказват това, че има съдебна практика, значи няма никакъв интерес към тази тема. Ние ще променяме наредбите. Сега и да ви кажа нещо друго. Никой не задължава общината, дори и наредбата, която сме приели, в обекти, които общината разрешава да се извършват събития, да се провеждат най-различни събития, ние да приемем един регламент, че след 10 ч ние няма да разрешаваме там, където има, разбира се, жилищни зони и

или близко. На много места ние разрешаваме като собственик. Ние може спокойно, когато разрешаваме да се проведе някакво събитие, фест и така нататък, ако зоната е конфликтна, ако има жалби от гражданите, да кажем, ние ви разрешаваме да го провеждате, но до 10 ч.. Ние като собственик спокойно може да го направим и в рамките на действащата наредба и закон. Ние не го правим и това е, защото има много сериозен лобизъм. Говоря за тия обекти на открито, които са и без схеми и така нататък. Като нямаме воля и като има лобизъм, нищо няма да се случи. Нито промени в законите, нито наредбите ще ни помогнат. А това само е оправдание. Дайте сега като променим наредбата, ще дойде светлото бъдеще. Няма да дойде. Виждаме и със строителството и така нататък. Да не влизаме в други теми. Благодаря.

Р. Александров - Колеги, моля да пристъпим към гласуване на точката. Няма повече коментари с така направените предложения.

С пет гласа „за“ и един „въздържал се“ предложенията се приемат.

По т. 3 от дневния ред: Предложение № СОА26-ГР94-4795/11.06.2026 г. относно допълнение на Наредбата за обществения ред на територията на Столична община с цел въвеждане на забрана за простиране на дрехи извън рамките на терасите на жилищните сгради

Р. Александров - Продължаваме с точка трета и връщам председателството на г-жа Тагарева. Заповядайте.

Д-р В. Тагарева - Благодаря ви, г-н Александров, за воденето по първа и втора точка. Колеги, трета точка е с вносител гражданин Десислава Митова. Относно допълнение на наредбата за обществения ред на територията на Столична община с цел въвеждане на забрана за простиране на дрехи извън рамките на терасите на жилищните сгради. Тук също поисках становище. Тя отменена преди четири години. Колеги, предполагам, че сте се запознали с въпросното становище на г-н Милушев, заместник-кмета на направление „Сигурност“, така че може би е добре да го пренасочим и към гражданина може би като отговор.

Д-р В. Тагарева - Колеги, ако нямате нищо против тук и в предложението на г-жа Цонева обсъждаме, защото наистина се чудя какво да го правя това предложение. Може би е логично да се пренасочи към г-н Любо Георгиев, който е ресорен заместник-кмет, така че да предвиди той дали има място за тези промени и изменения, тъй като ние знаем, че неговият предшественик и главният архитект работеше по отношение на по-добрата градска среда, така че смятам логично е да го изпратим. Аз, колеги, предлагам ви оперативно предложението да се изпрати към г-н Георгиев, ако нямате нищо против, ако има някой, който възразява. Да, благодаря ви.

По т. 4 от дневния ред: Жалба № СОА26-КЦ01-73104/30.06.2026 г. относно нощен шум от заведение "JJ Murphys", ул. „Кърниградска“ № 6

Д-р В. Тагарева - Г-н Будинов, моля Ви да ни запознаете със становището по точка четвърта.

М. Будинов - Уважаема госпожо председател, уважаеми дами и господа общински съветници и гости, по становището за шума от заведение „Мърфис“ на улица Краниградска 6. Така на 03.07 така е разпоредено в звено „Общинска полиция“ да се осъществи проверка за установяване на обстоятелствата, при които заведението осъществява дейността си. При проверката след 23 е установено, че има работещ телевизор в открито пространство, без да работи аудиосистема и музика. Установена е връзка с управителя на заведението и му е съставен акт за полицейско

предупреждение без нарушаване на нощната тишина. Постановено е също така, че работното време е от 10 до 2 ч. ежедневно. С оглед на сигнала заведението ще бъде включено в график за проверки, осъществявани по смисъла и утвърдената съвместна процедура между дирекция „Сигурност и обществен ред“, дирекция „Икономика и търговска дейност“, Столичен инспекторат, „Общинска полиция“ и Регионална здравна инспекция. Съгласно процедурата и установената практика в дните петък и събота периодично се извършват проверки след 23 ч. на заведения, за които са получавани сигнали от граждани за нарушаване на нощната тишина. При установяване на нарушение за всяка от дирекциите се съставят актове по компетентност, които могат да достигнат до €3000. Системен проблем, който се констатира при проверките, е удълженото работно време на заведенията в урбанизираната територия и в места в непосредствена близост до жилищни сгради, което е в правомощията и на районните кметове. Благодаря,

Хр. Копаранов - Ние пак опираме до темата, която преди малко говорихме, за контрол върху спазване на работното време и върху спазване на звука от заведенията, както и опираме до контрола върху определени проблемни заведения. Това, че има списък на заведения, които има нека да кажем, повече сигнали за тях и се обръща повече внимание на контрола върху тях, е добра новина за мен. Тоест, че се вкарват в списък с периодичен контрол. Знаем, че конкретно на „Шишман“ има доста такива заведения. Има други, които те са си известни. Около НДК има, около Парк Център-Мола също има няколко заведения. Тука вече сме ги обсъждали няколко пъти. Това, че са в списък, подлежащ на по-засилен контрол, е добра новина за мен. Сега проверката да е установила включен телевизор с изключен звук, без отделна аудио система.

М. Будинов - Телевизорът работи, гледат, слушат, нали, малко завишен звук от самия телевизор. Но аудио система няма, която да работи.

Хр. Копаранов - Тука опираме и до тълкуване на това какво кое се случва от страна на заведението и кое се случва около заведението с или без него, защото гледане на мач на открито пред заведение, което пуснат телевизор в момента, не знам кога е проверката в точно в Мърфи, е много вероятно става въпрос точно за гледане на мач от доста хора. Ами това малко отива към някакво организирано масово мероприятие. Много хора едно и също нещо правят. В смисъл малко е тънък моментът кои са нещата, които се случват от заведението и кои се случват случайно около него. Но така или иначе отново опираме до същото нещо, което си говорихме преди малко. Един стандарт, как да се прилага действащото законодателство от страна на контролните органи. Радостно е да чуем, че има в крайна сметка вече някакво стиковане между отделните администрации, между дирекция „Сигурност“ и направление „Обществен ред и сигурност“, СДВР и районни администрации. Надявам се всички районни администрации да са кооперативни и някой поне да ме слуша.

И. Сотиров - Сега аз поне попитах г-н Будинов, разбрах, че това е вътрешен двор на заведението, но който е открит към жилищната кооперация. Ми значи как може районният кмет да разреши? Изрично се спазваше по старата наредба след 10 до 11 часа. Не може да се разрешава във вътрешен двор, където има жилищни кооперации, да се работи след 11 ч. Ама отворено е. Там не трябва нищо да се допуска след 11 ч., чува звук там. Как е ситуиран телевизора? Аз това не можех да разбера.

Я. Бикарски - Има телевизор вътре в самата зала и отвън, който е с изключен звук, но става въпрос, че тука, за да се приложи удълженото работно време, това заведение е отговаряло на определени условия и това е станало със съгласието на живущите, както преди това говори директорката на „Икономика и търговска дейност“. При такива условия живущите могат да променят това нещо и да се промени работното време от районната администрация. Има такава възможност и от РЗИ, както се предвижда да се дават такива становища, ако не е било дадено към момента на издаване на това разрешение за удължено работно време, да се поиска пак такова становище, да се види какво се случва и така. Значи това заведение, то съществува в този си вид от години. Нищо не се е променило. Така че и живущите, и администрацията имат

възможност това нещо да се промени. Аз съм съгласен, че всеки има право на сигнали, предложения, жалби и така нататък. Но изнасят маси отвън все пак изнасят. Така е, но става въпрос, че като е до 2 часа, там вече влизаме в едни конкретики и в едни неща, където са трудно доказуеми, защото господинът казва, "Да, аз съм казал, че отвънка не работи. Сложил съм една лента, дойдоха ирландски граждани, за които мачът беше много важен за тях. Дръпнаха това и седнаха отвънка. Аз да се бия с тях ли?" Отвънка не работи. Еми, ще затвори.

Д-р В. Тагарева - Колеги, г-жа Димитрова заяви думата, така че давам възможност за изказване. Заповядайте.

Д. Димитрова - Само исках да направя едно уточнение, че удълженото работно време се отнася само за закритите части на заведението. Няма значение, дори и заведението да е с 24-часово работно време, това касае само закритата му площ. Всичко, което е на открито, трябва да се съобразява с останалата нормативна уредба. Да.

Я. Бикарски - А, точно така. Това нещо важи само за откритите части. В закритата част, ако има превишаване на нивата на шум, то трябва да бъде установено по съответния ред. Де факто органите, които са определени да извършват замерването, а това са Столична регионална здравна инспекция, трябва, ако има превишаване на нивата, за да бъдат спазени всички изисквания, защото към нивата на шум не е само законът за шума. Тука има ред нормативни закони и поднормативни документи, които уреждат правилата и редът за извършване на такива замервания. Така че това нещо, че има някакво шумово замърсяване от обект, който е в затворената част, там не може да се прилага разпоредбата да отиде полицай и да каже „Има озвучаване на обществени пространства“. Ако няма тяло, което е извън затворената част на обекта и да се озвучава обществено пространство, там трябва да се приложат нормите на закона за защита от шума в околната среда и измерването да бъде направено от компетентните органи и след като се направи, ако има такова превишаване, тогава да се вземе отношение. Благодаря,

И. Сотиров - Извинявам се, но преди стриктно се спазваше, както казвам, по старата наредба след 10 часа на открито в близост до жилищни сгради не се разрешаваше изобщо, и там няма преценка, както в закритите обекти да се замерва шума. По презумпция, щом е открит обектът, се вдига шум и се притесняват хората. След 10 часа дори от шума на вилиците и на лъжиците, дето тракат там, като са на маси и говорене, пиене. Не, не по улиците движение, заведението във вътрешни такива дворове формално го спазват. То това е проблемът, че формално не го спазват. След 11 не трябва да работят във вътрешни дворове. Това си е принцип. Какви са тия съгласия? Както е по новото след 11 не трябва да се дават разрешения за вътрешни дворове заведения да работят, където има жилищни кооперации.

Хр. Копаранов - Какво правим с пушенето пред заведението, което формално не работи? Хората си пушат отпред, ама пушат отпред, защото влизат и излизат и си говорят шум. Ето това вече е проблем, защото не влиза в забравяне заведението, не работи отвън, но хората се събират отвън пет-шест човека, пушат и си говорят. И това има дупка в закона, как да се уреди това нещо, защото те не нарушават обществения ред, но си говорят и смущават хората.

По т. 5 от дневния ред: Разни.

Д-р В. Тагарева - Колеги, предлагам ви да преминем към точка пета разни. Г-н Копаранов, заповядайте.

Хр. Копаранов - Благодаря. Аз в петък съм изпратил едно писмо. То разбира се, нямаше време да се организира, да се случи днес това, дали ще е изслушване, дали ще е разговор, както искаме да го наречем, със съответно засегнатите районни кметове, със съответно компетентните институции по отношение на, за съжаление не се деескалираха, ами напротив, ескалираха ситуацията в и около подлеза на „Плиска“. Да, аз съм го казвал и друг път.

Проблемът е и на други места, но там ескалира и очевидно има проблем. В самия подлез асансьорите не работят, за което има и обективни причини да не работят. Превърнати са в тоалетни, в самия подлез и от двете страни има проблеми, особено в частта на „Изгрев“, където почнаха да се предприемат, видимо почнаха да се предприемат някакви мерки против незаконната търговия или поне почна да е видимо. Сега малко си разменихме във Facebook коментари с районния кмет, което според мен не е мястото да се коментира, с единия районен кмет. Може да се сетите от кой район е районният кмет, който изрази становище, че проблемите със сигурността в въпросния район се дължат по-скоро на нашата комисия, която се била провалила да осигури реда в района му, отколкото на него, въпреки изричното правомощие районният кмет да осигурява спазване на обществения ред в района му. Той бил искал много пъти от полицията предприемане на мерките, пък те нищо не били направили. Знаете, миналата седмица, тоест преди две седмици, когато беше единият проблем, едната ситуация с нападение с нож, и аз също изпратих писмо конкретно с искане за информация от СДВР, какви мерки са предприели, какви предвиждат да предприемат. Към момента не съм получил конкретен отговор, но ми се ще, след като според районната администрация, и общинският съвет носи отговорност за опазване на реда в неговия район, нека да дойдат да кажат каква нужда имат от подкрепа от СДВР, от инспектората, каква нужда имат да се предприеме нещо от общинския съвет, пък да видим кой какво е предприел, какво не е предприел, какво очаква да се предприеме. И така, но да го водим този разговор институционално и мисля, че тая комисия е подходящото място, а не да се подмятат коментари през Facebook, които буквално са „къде е Комисията по обществен ред, пък къде е зам-кметът по сигурността, пък къде е шефът на Първо“. Ами да дойдем всички на едно място и да го водим този разговор адекватно. Кметът на район Изгрев, който по член 46 ал. 2, т. 6 отговаря за опазване на реда в района си, твърди, че ние трябва да осигурим реда в неговия район буквално. И затова искам тук да изслушаме всичките засегнати районни кметове. Това са Изгрев и Слатина, СДВР, Първо районно, Инспекторат, Общинска полиция, всички, които са засегнати, за да може заедно да решим какво правим.

Д-р В. Тагарева – Кои представители на кои институции искате да поканим?

Хр. Копаранов - Ще уточним, следващото или може и другата да направим извънредно, ако искаме да не товарим редовното заседание. Той по закон има полицейски правомощия, правомощие до идване на до идване на органите на полицията да задържа и това е вярно, което, ако не го е прочел, може да го прочете.

Я. Бикарски - Аз по отношение на „Плиска“ мога да кажа какви са предприетите мерки от „Общинска полиция“ и част от мерките, които са от СДВР, тъй като „Общинска полиция“ сами знаете, че е както в структурата на Столична община подчинени сме на дирекция на направление „Сигурност“, така и в СДВР. Така че от страна на Общинска полиция е предвидено, откакто стана този случай през нощта, постоянно има екип на „Плиска“, който обезпечава обществения ред и през деня се извършват периодични обходи. Същото се прави от Първо районно и са ангажирани и сили от специализираните полицейски сили на СДВР, но това вече, вие ще си прецените, СДВР може да каже по-конкретно, но от „Общинска полиция“ всяка вечер се изпраща екип, който по-голямата част от денонощието прекарва в района на „Плиска“, на подлеза двустранно, от страната на хотел Плиска и от другата страна от към киното. И мога да кажа, че към момента положението е коренно различно от преди ситуацията, но трябва да се отбележи, това беше още и преди репортажа на г-н Бахов, но там нещата са комплексни. За да се случат тези неща, не е единствено само нарушение на обществения ред. Има доста фактори, които като краен ефект довеждат до това нещо да има нарушаване на обществения ред, но както и вие всички сами знаете, че negliжирането на проблемите рано или късно довежда до някакъв проблем, но там, като казвам комплексно, сами знаете за какво става на въпрос. Амбулантната търговска дейност, това нещо се превръща като проблем не само там. Такъв проблем има и в Южния парк. Има на доста от спирките на метрото. Наблюдава се, че горе-долу е един тип като търговска дейност. Сега за момента се продават череши. В Южния парк на входа откъм улица „Нишава“ е превърнато малко като един своеобразен „Плод и

зеленчук“, но мерките, които се предприемат от „Общинска полиция“, осъществява се контрол. Има и писмо на кмета на район „Триадица“ във връзка с амбулантната търговска дейност на територията на Южния парк. Но става въпрос, че там ако няма никаква промяна в нормативната уредба по отношение на тези търговци, защото трябва, извинявам се за изказа, но трябва кардинални мерки. Тези хора си позволяват, включително и в полицейско присъствие, те знаят, че освен да им се състави един акт, друго нищо не може да се направи. В няколко поредни съботи и недели съвместно със Столичен инспекторат при осъществяваните проверки в Южния парк на търговеца му е съставен акт, включително и е отнемано средството, с което измерва, кантара, но тя продължава да го прави това нещо. Същото е и на „Плиска“. Амбулантната търговска дейност. Около тях се събират хора, приятели, познати, които едни пият бира, други пият бира, смесено с нещо друго, и рано или късно след продължителна употреба на спиртни напитки или алкохол под каквато и да е форма, рано или късно, алкохолът на всички хора действа различно и в определен етап от денонощието явно, на едни им избива на една страна, спят, други започват да правят някакви други действия. Така че тези мерки според мене трябва да са постоянни, за да се постига целеният ефект.

Д-р В. Тагарева - Благодаря ви, господин Бикарски. Аз ще Ви помоля да следите дневния ред на комисията, която е във Вашия ресор и да участвате активно, както днес, тъй като Вашето присъствие е изключително ползотворно, поне лично аз като председател на комисията го отчитам като такова. Г-жа Кенарова иска думата. Заповядайте.

Бл. Кенарова - Благодаря Ви, госпожо председател. Аз искам да напомня, че в точка Разни преди две заседания на комисията поставих въпроса по отношение на бедствия и аварии, когато се разглеждаха докладите, че пожарните кранове в Драгалевци се ползват не по предназначение, а от строителите на канализацията и там си пълнят водоносните. Г-н Коджахристов беше тука. Той направи проверка от името на Столичен инспекторат. Моите сигнали се оказаха правилни, верни тоест. Написали са предписание, но нищо не се променя. Продължават да ползват пожарните кранове. Пълнят водоносните. Тоест два пожарни крана плътно са ги окупирали. Единият с разни тръби за битови нужди. Строителят, който продължава да строи там незаконно. А долният, всяка водоносна има някакви ключове, си отключва и си пълни вода. И за мене това не е нормално. Единственото, което не бих искала, е този въпрос да остане между гражданите на Драгалевци и строителите на канализацията, защото става някаква разправа, която не е редно да се случва. Там е терен общински, предназначен за училище и самият техен престой там е съмнителен и без някакви легални документи. И освен това те искаха да ме убедят, че след тази проверка са сложили водомер на пожарния екран. Представяте ли си, колеги, инсталация водомер с пожарен кран? Строителите на канализацията „Булстрой монтаж“ ми каза повече да не ги притеснявам, защото те са имали разрешение. Не е пломбирано. Имат едни ключета все едно, че няма нямат право да ползват пожар, разбира се, че нямат право. Аз не се шегувам. Ние утре влизаме в комисия по архитектура с всички проблеми от канализацията. Това ще бъде един от тях също, но го поставям тука. Този кран, който е с маркуча няма налягане

Д-р В. Тагарева – Да сложи водомер, първо „Софийска вода“ няма как да го допусне, тъй като тези хидранти, те са по изискване на дружеството така че това е абсурдно само по себе си.

Бл. Кенарова - Имам конкретно предложение се направи проверка на улица „Крайречна“ където се намира строителното депо, мога да дам точни параметри, на Крайречна“ и „Вишнев цвят“, аз имам мястото, защото аз съм му го дала. Всъщност улицата е „Крайречна“, на „Крайречна“ има два пожарни крана и това са два имота, които са предназначени за училище и се намират на „Крайречна“ и „Вишнев цвят“. На самата „Крайречна“ има два пожарни крана, които се ползват. Единия даже има включен към него маркуч, който се ползва за битови нужди от настанилите се там Булстрой монтаж за канализацията. Там налягането дори е малко за водоносните, а долният кран се ползва директно от водоносните. Всеки слиза с водоносната там, отваря си с някакво ключе крана, пълни си водоносната. Питала съм лично строителите защо ползват там този пожарен кран. Те ми казаха, „ама горе, ако ползваме, там е много малко

налягането“. Представете си, ако се случи пожар, то първо единият кран няма налягане, а другият го ползва всеки, може да се случи също без налягане. И короната на всичко беше, че казаха, че сложили водомер на единия. Това е абсурд. Просто аз мисля, че нямам вид на човек, който може да приеме такова нещо за истина и повече нищо не мога да направя. Аз не мога да отида да се бия. За мене местния инспектор просто трябва да е контролирал по-често.

Д-р В. Тагарева - Да не задълбаваме дали там има водомер или не, защото това звучи несериозно и това всъщност не е същността на проблема. А така че моля Ви отново да информирате директора на Столичен инспекторат, да посочите конкретните точки, съответната улица, с предложение да има по-строг контрол. Всичките 24 районни администрации имат инспекторати местни с инспектори. Ами да Ви кажа, както не е и моя работа, когато видя авария или теч, да се обадя, за да сигнализирам, в крайна сметка ние сме освен общински съветници, и граждани, нали, и имаме някакви отговорности, така че няма лошо това, че г-жа Кенарова е така по-обществено чувствителна спрямо някакви нередности и несправедливости. Г-н Петров искаше думата. Вие ли искате, г-н Сотиров, прощавайте. Първо, г-н Сотиров. Приключваме с вас, г-н Петров, и закривам след малко заседанието.

И. Сотиров - Сега аз ще бъда кратък. Сега искам пак да поставя въпроса, който миналия път го поставих. Молбата ми е от направление „Обществен ред и сигурност“ и със съдействието на „Общинска полиция“, тука е г-н Бикарски, да ни представят една справка за разстановката на „Общинска полиция“. Не искам да влизам в детайли, но включително и това, което сега се говореше за „Плиска“. Аз мисля, че там може да се говори с районните кметове. Имам идеи, при което може да се оптимизира ситуацията с охраната и поддръжката на подлеза, но е престъпление да разходваме при този ограничен ресурс полицейски пост да охранява подлеза, след като няколко пъти поставям въпроса с драматичното положение на Централните гробища. Закупихме три коли. Идеята беше да се осигурят целодневни полицейски постове на гробищата. Там е много по-сериозен проблемът и освен това трябва да имаме яснота и това може само при една разстановка, която да обсъдим съвместно с колегите от „Обществен ред и сигурност“ и „Общинска полиция“, да се знае кое се охранява от „Общинска полиция“, защото такива споделени охрана, то Първо полицейско, ту Трето полицейско, ту „Общинска полиция“, когато няколко души отговарят за охраната на едно нещо, просто не се знае кой пие, кой плаща и кой носи отговорността. Аз съм за това да си определим приоритетните зони с ограничения ресурс на общинска полиция, които да се охраняват само от общинска полиция, кои да си бъдат функция на Националната полиция на Столична дирекция на вътрешните работи. Така че в тоя смисъл молбата ми е да получим една разстановка, включително и с „Егида“ може също да се направи комбинацията, да се види как да са взаимополезни. А спокойно може подлеза, както едно време беше, аз знам, че половината още е на „Егида“, така поне говорих. Ами ако трябва ще се вдигне заплащането. Това, което говорихме, там да се сложи адекватен охранител, който да охранява, може да се поеме и за двата района охраната от „Егида“. Сега ако не може аз доколкото знам така като посетител там на тоя подлез, те обикновено тези амбулантните търговци излизат във над подлеза. Те не са в самия подлез. След като, ако не може да се въведе ред, по-добре е кметовете на двата района да пуснат процедура за преместваеми обекти, дали ще бъде масички или нещо на легални търговци. По този начин най-естествено се решава проблемът.

Хр. Копаранов - Ама тука имаме и организирана група, която ако се направи като организирана група от НАП, може за някакво време да се, защото тея търговци не са отникъде. Идва един бус, който ги разтоварва всичките.

Я. Бикарски - Правихме такава организация и такава проверка беше извършена. Сега ще трябва да видя в конкретика кой ден. Общинска полиция, Първо районно, икономическа полиция, криминална, НАП.

И. Сотиров - Значи, борил съм се с този проблем. Искам да ви кажа, че е много трудна работата и най-ефикасният метод, докато се намери по-радикално решение там, където и тъй иначе има

естествен интерес да възникне търговски обект, по-добре е да пуснеш легален. Не, по-добре пусни легален, разреши търговски обект там, който да е съгласуван по схема и по този начин ти изместваш незаконните. Много по-естествено. Хем ще има приход за общината, хем ще има ред.

Хр. Копаранов - Реалният проблем е, че ще ги изместиш, а няма да ги махнеш изцяло. Просто ще отидат другаде.

И. Петров – гражданин - Благодаря. Аз се обръщам тук към комисията и понеже общинският съветник повдигна въпроса за несериозността, да го нареча, на кмета на район Изгрев, точно за администрацията на район Изгрев на улица „Атанас Далчев“ по един странен незаконен начин Столичната община в своята дирекция „Транспорт“ на „Будапеща“ 17 преди повече от много години са разрешили тротоара да бъде направен паркинг, което е незаконно. На мен ми бяха обещали още преди пет-шест години, че ще го премахнат, но тъй като тука и г-н Сотиров, който беше пък разкрил, че тази комисия във връзка с организацията, наредбата за организация на движението действа незаконно, то и аз тука в тази комисия, а пък и отсреща и дирекция „Сигурност“ и полиция общинската полиция Ви информирам. Аз лично съм в невъзможност повече. Изчерпал съм, минал съм по много странни и различни пътища, но това, което каза общинският съветник за кмета, той е неспасяем човек. А той е неспасяем. А в това отношение затова се обръщам тук към комисията и към Вас, госпожо. Тротоарът до общинската администрация, „Атанас Далчев“, по-надолу е японското посолство. Представете си каква визия се получава един тротоар да бъде направен напречно паркиран за паркинг от една незаконна структура на Столична община. Вие сте общински съветници по чл 14 ал. 7 от Закона за общинската собственост само вие имате право да се разпореждате с публична. Но ето всички тука знаят, ето и г-н Сотиров, сигурен съм, че ще потвърди странните обстоятелства на дирекция „Транспорт“ и онази дирекция, където, значи те се оправдават, че в тази дирекция винаги в комисията има по един полицей и благодарение на този полицей всичко се узаконява, включително и решение 511, по което Вие сте вносител за разширението на зелената зона в Лозенец и обекта, транспортния обект, за който преди малко говорихме в Борисовата градина. А ето тя е внела един от вносителите за разширяването, а Вие казвате, че там има търговски обект. Е Вашият колега го е казал, а сега това, че сте го препратили, е потвърждение. Но аз чакам. Но аз чакам да видите, че няма търговски обект. Но ето, допуска се. Няма. Е, и аз знам, че няма, ама питайте ме Ушев защо излъга тук. Така. Не, не, сериозно говоря. Значи, тази комисия, тази комисия на Будапеща е направила много злини на Столична община и част от някои неща може би и в тези подлезите да сърбаме някои от техните действия от те и сега работят така, а вие трябва да предотвратите тази дейност. А пък ние сега или ето тука „Общинска полиция“ и г-н Будинов, ако трябва да преразгледате, вижте, тротоара трябва да се използва по предназначение. Законът за движение, член 94, комисия се обърнете за това.

Д-р В. Тагарева - В транспортна комисия обсъдихте ли го?

И. Петров - Не, не съм. Тука е. Значи аз съм говорил, казах, че ще съм минал по един странен път. Няма да го изреждам. Недейте да мислите, че не съм и това е част от продължението, че не съм, че съм бездействал, но тука се касае функцията на кмета или лошите, бездействието и толерирането на тези неща. Той просто намира мотиви, нали, при хора, които не разбират. Да. Благодаря.

Д-р В. Тагарева – Аз Ви благодаря за вашата будна гражданска позиция. Само ви моля, нека в отсъствието на колеги да не казваме кой какво е казал, защото очевидно има и неточности във Вашето изказване, но поставеният проблем, който изслушахме, смятам, че е съотносим към Комисията по транспорт и пътна безопасност. Така че с усмивка го казах, но съвсем сериозно трябва да продължите тази инициатива, да я довършите докрай и то към компетентните, не знам институции или не знам точно как да го кажа. Ако трябва, обърнете се и към тази така наречена малка комисия на „Будапеща“ 17. Така че не е съвсем към нашата комисия съотносим

проблемът, който поставихте. Благодаря ви, колеги. Закривам днешното заседание. Благодаря Ви, г-н Бикарски, на Вас за присъствието, както и на експертите, на г-н Будинов.

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Тагарева закри заседанието в 12,40 часа.

Протоколът е изготвен на 10.07.2026 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен експерт

**Председател на постоянната
комисия по обществен ред и
сигурност**

Д-р Ваня Тагарева

**Заместник - председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност**

Румен Александров

**Заместник - председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност**

Христо Копаранов