

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ И СОЦИАЛНА ПОЛИТИКА****ПРОТОКОЛ № 47**

от заседанието на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, проведено на 29.10.2025 г.

Днес, 29.10.2025 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика

Заседанието беше открито от Ваня Григорова – председател на комисията, в 12.18 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 5 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. По предложения дневен ред бяха направени предложения за допълнения, описани в допълнителен дневен ред.

В. Григорова - Предлагам ви лека промяна. Първа точка да си е както е в редовния дневен ред. След това да преминем към първа и втора точка от допълнителния дневен ред, което са доклади, след което да остане доклад относно прилагане на член ТТТ, който в момента е точка втора от редовния дневен ред и след това да преминем към останалите точки. А някои има ли други предложе предложения, коментари? Не. Да преминем към гласуване на дневния ред.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

<b>Общо гласували:</b>	<b>5</b>
в т.ч.:	
<b>За</b>	<b>5</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Ваня Григорова – за  
д-р Антон Койчев – за  
Саад Алуани – за  
Иван Кирилов – за  
Емил Димитров – за

**По т. 1 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК08-9075/21/22.10.2025 г. относно приемане на Планове за действие на районните администрации за равенство, приобщаване и участие на ромите на територията на Столична община за периода до 2027 г., в изпълнение на Националната стратегия на Република България за равенство, приобщаване и участие на ромите (2021-2030), приета с Решение №278/05.05.2022 г. на Министерския съвет**

М. Йовчева – директор на дирекция - Благодаря, уважаема госпожо председател, уважаеми общински съветници, съгласно Националната стратегия на Република България за равенство, приобщаване и участие на ромите, местните власти са длъжни да разработят на база стратегия за приобщаване на българските граждани от ромски произход на местно ниво планове за действие в изпълнение на тази стратегия. На ниво София град областната администрация разработи такава областна стратегия, която касае територията на целия ни град, в съответствие с която от своя страна районните администрации, предвид индивидуалните особености на всеки един район, било то демографски, икономически, разработиха за всеки район поотделно планове, които представяме на вашето внимание и те са 16 на брой. Районните администрации на Сердика, Надежда, Връбница, Нови Искър, Възраждане, Илинден, Красна поляна, Витоша, Овча, Купел, Младост, Панчарево, Подуяне, Кремиковци, Слатина, Искър и Люлин представиха такива планове. Останалите райони, осем, на столицата не идентифицираха такива проблеми с лица от ромска общност и такива джобове на бедност, които са насочени и са настанени предимно хора от уязвими групи, в това число и ромска общност. Така че те не представиха планове. Като цяло плановете са в плановете са разработени на тези 16 района няколко приоритетни области и те обхващат образование, здравеопазване, заетост, жилищни условия, върховенството на закона и недискриминация, както и култура. Във всеки един при всяка една приоритетна област районите са разработили съответни цели и приоритети. Ако желаете, мога да изброя накратко какво включват те и какви цели и мерки са включени като наистина ангажименти на районните администрации, така разработените планове, които представят пред вас, да бъдат изпълнени до края на 27ма година.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>5</b>
<b>За</b>	<b>3</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>2</b>

Ваня Григорова – въздържал се  
д-р Антон Койчев – за  
Саад Алуани – за  
Иван Кирилов – за  
Емил Димитров – въздържал се

**По т. 1 доп. от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК08-15457/08.10.2025 г. относно учредяване безвъзмездно право на ползване на Агенция за социално подпомагане за нуждите на Дирекция „Социално подпомагане“ - Възраждане в обществена полза на сграда с идентификатор 68134.306.181.1 по КККР на район „Възраждане“, частна общинска собственост, представляващ триетажна сграда, находяща се в район „Възраждане“, местност „Зона Б-19, кв. 233-нов /стар-232“/, пл. № 3, с административен адрес в гр. София, район „Възраждане“, бул. „Александър Стамболийски“ № 173 за срок от 10 /десет/ години.**

Велизар Георгиев – зам.-кмет на р-н „Възраждане“ – Уважаема госпожо председател, уважаеми господа общински съветници, уважаеми експерти и граждани, тук съм от името на г-н Илиев относно като вносител на доклада до СОС. По инициатива на д-р Надя Танева, която е изпълнителен директор на Агенцията за социално подпомагане, тя входира молба към нас, която ние да инициираме доклад към вас относно учредяване на безвъзмездно управление на имот, частна общинска собственост, който се намира в район Възраждане. Дирекция „Социално подпомагане“ в район Възраждане е имала такъв договор за 10 години от 2012 до 2022 година, като са направени и ремонтни дейности по самата сграда и офиса вътре и молят отново да се

учреди безвъзмездно право за ползване пак за срок от 10 години. Желанието им е да се продължи, за да може да функционира максимално продължително време Агенцията за социално подпомагане в район „Възраждане“. Тъй като в член 12 от закона за общинска собственост е предвидена правната възможност имоти, частни или общински имоти, които не са необходими за нуждите на органите на общината или на юридически лица и звена на общинска бюджетна издръжка да се предоставят безвъзмездно за управление на други юридически лица на бюджетна издръжка или на техни териториални структури, когато имотите са частна общинска собственост. При предоставянето им за безвъзмездно управление на други юридически лица на бюджетна издръжка или на техни териториални структури се извършва по предложение на кметовете на райони със заповед на кмета на Столична община за срок до 10 години съгласно чл. 16 от наредбата за общинска собственост и от тази гледна точка нашият доклад е с молба за ползване на 10 години. Благодаря ви.

В. Григорова – Днес, като се чух с г-жа Тонова, тя обърна внимание, има предложен нов проект на решение от г-н Клисурски, тъй като той казва, че имоти публична общинска собственост не могат да бъдат давани с безвъзмездно право на ползване, което и аз знам, и г-жа Тонова каза, че не е така. Само че не знам дали е възможно да го оставим по този начин по тези членове, които е описано във вашето решение. В новия проект за решение е записано, че го дават за управление, само че не трябва да е за управление, трябва да е безвъзмездно право на ползване. И сега като нямаме юрист тук, вариантът, който предлагам аз, е да си гласуваме варианта на решение, който ни е предложен от кмета, а пък в комисия по икономика те ще изчистят правните основания, ако има проблем с това. Някой друг има ли друго предложение? Ами добре. Предлагам да гласуваме варианта така, както е предложен от кмета, а не варианта, който ни е изпратен от г-н Клисурски. Те в икономика знаят най-добре, защото те отговарят за това. Те отговарят за собствеността. Плюс това са водеща комисия.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>5</b>
<b>За</b>	<b>4</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

Ваня Григорова – за  
д-р Антон Койчев – за  
Саад Алуани – въздържал се  
Иван Кирилов – за  
Емил Димитров - за

**По т. 2 доп. от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-9290/23.10.2025 г. относно даване на съгласие за сключване на Споразумение между Столична община и Нов български университет за осъществяване на сътрудничество с Ноу-хау център за алтернативни грижи за деца към Университета.**

М. Йовчева - г-жа Бачева днес отсъства, така че ще се възползвам да ви представя аз доклада и за мен е удоволствие. Докладът касае даване на съгласие за сключване на споразумение. Искам да отбележа, че Нов български университет е наш дългогодишен партньор на Столична община. Дори имаме техни представители в Съвета по социалните въпроси. Така че ние си партнираме и в тази посока тази година те предложиха да бъдем партньори и по един проект заедно с тях, като те ще участват чрез ноухау център за алтернативни грижи за деца, който е структура на Нов български университет. Дори днес вече определихме и първите етапи на обучението. В споразумението се изисква, по-скоро Столична община участва като партньор,

който ще предлага специалисти от социалните услуги, които ще проми преминат тези 30-часови обучения. Не се изисква финансиране от Столична община. Модулите, които са интересни, ще повишат определено капацитета и на служителите в социалните услуги. От нас се изисква логистична подкрепа, когато имаме възможност осигуряване на помещение, задължително определяне на участници в проекта, той със срок до 31.10.26 година, и наистина се надяваме да има ефект от всичко това, в което сме сигурни.

Д-р А. Койчев - Кой го финансира това?

М. Йовчева - Той е с участието на УНИЦЕФ и се финансира от... Момент само да видя. Външно финансиране е.

В. Григорова - Обучителна програма КМКРО, както и да се казва това, на детския фонд на ООН, Уницеф България. Имате ли въпроси и коментари по доклада? Аз имам. Защо тези дейности не се развиват съвместно със Софийски университет, който безспорно е утвърдена организация, която обучава социални работници и която би трябвало да е основен партньор, според мен, на Столична община, а това се прави с Нов български университет, за да се тестват някакви алтернативни подходи за възпитание, обучение на деца? Поне аз не намирам логика в това.

М. Йовчева - Уважаема госпожо председател, първо искам да подчертая, че ние със Софийския университет сме като Столична община дългогодишни партньори. Дори имаме сключени и споразумения с тях, договори за сътрудничество. Те работят с нашите служители в социалните услуги. Обменяме опит, възползваме се активно с помощта на факултета по начална и предучилищна педагогика да мотивираме и специалисти, които завършват млади кадри да работят в нашата сфера. Така че те са ни основен партньор и дългогодишен партньор. Но тука в този случай имаме възможност да се възползваме за обучение на наши специалисти по програма, която дори в случая е с външно финансиране. Алтернативни методи, обучават се колегите. Модулите казах, че са интересни в смисъл, че прилагат се европейски опити, нови практики в работата на професионалистите. Супервизии се правят. Това е едно надграждане, което ние се възползваме във всеки един момент да прилагаме в нашите услуги. Но Софийския университет ни е основен партньор.

В. Григорова - Благодаря. Това означава ли, че Нов български е кандидатствал по някакъв проект към Уницеф и го е спечелил?

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>5</b>
<b>За</b>	<b>4</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

Ваня Григорова – въздържал се

д-р Антон Койчев – за

Саад Алуани – за

Иван Кирилов – за

Емил Димитров - за

**По т. 2 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-9041/17.10.2025 г. относно прилагане на чл. 12, ал. 5 от договорите за финансиране на медицинска дейност извън на задължителното здравно осигуряване, както и дейности, неподлежащи на финансиране от**

## **НЗОК, МЗ, застрахователни фондове и специализирани научно-изследователски програми**

В. Григорова - така, колеги, само да припомня каква е темата. По сключените договори между болниците и Столична община има една клауза, която допълнително вменява задължение на болниците да въвеждат данните за всички пациенти, които преминават през болницата в НЗИС, което е Националната здравноинформационна система. И това е условие, за да се платят средствата от Столична община към болниците. Това условие не е измислено от нас, още миналата година, в края на годината им е вменено по закон да извършват това въвеждане на данните в НЗИС, но очевидно не се спазва. До средата на годината нямаме, не сме правили проверки. Юли и август решихме, че ще им дадем възможност да свикнат с този техен нов ангажимент. Но през септември вече беше направена проверка дали данните за пациентите са били въведени в НЗИС. Оказа се, че има няколко болници, които не са го направили или поне не са го направили в пълна степен. Поради което възникна въпросът дали и доколко ние да изплатим заявените от тях фактури или да приложим това, което е записано в договорите, с които те бяха запознати далеч преди подписването на договорите, а са запознати, разбира се, и с ангажимента си по закон още от края на миналата година. Тези, които останаха до края на предходното заседание, знаят, че решихме на Бухово да се изплатят средствата без забавяне, тъй като там имаха затруднение с това, че няма направление от лекар, поради което не можеха да въведат данните. Сега са си назначили, ако греша, ме поправете, са назначили лекар, който да издава такива направления, за да могат да се въведат данните в НЗИС. А по отношение на другите болници обаче решихме да оставим дискусията за сега, тъй като помните, миналото заседание отне четири часа и се наложи икономическа комисия да прекъсне заседанието си, за да може да ни изчака да приключим. Така че сега тук са представители на Първа, Четвърта градска и Шипковенски, които биха могли да ни кажат защо се е получило това, какви са били затрудненията им във връзка със задължението да се въведат тези данни. Предлагам да започнем с Първа градска може би.

д-р Замфирова - Представител на Първа УПМБАЛ-София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД - Благодаря, че ни поканихте все пак да изкажем нашето мнение. Наистина данните за всички пациенти се въвеждат в тази национална здравна информационна система, но тъй като в предходния договор със Столична община не фигурираше такъв член и такова изискване, всички пациенти, които са по Столична община, не, то не всички, ами част от тях не са въведени в тази здравна информационна система. А договорът е изведен на 17 септември и ние може би неправилно така сме решили, че след сключването на договора и неговия номер, с който е изведен след 17 септември, тогава има някакъв гратисен период до края на септември да може да процедираме както до момента сме процедирали. Сега от октомври вече всички пациенти се въвеждат. Имаше затруднения, тъй като все пак самата ни система болнична се настройва за работа вече и за пациентите, които са по Столична община, приети. А и самия персонал трябваше да го съберем, да му обясним, че отгук нататък по друг начин вече трябва да работят. Ако наистина приемате това като някакво извинение или че не сме успели да ги въведем, ние ще се свържем с Гама консулт, които поддържат нашата система болнична и ще искаме, ако може да ни съдействат със задна дата, въпреки че обикновено до три дни със задна дата могат да се въвеждат, поне пациентите по здравна каса, ако могат да ни съдействат, да въведем тези пациенти със задна дата в информационната система, ако наистина това ще доведе да не ни бъдат изплатени тези средства за месец септември. Иначе, както ви казах, сега от октомври вече всичко се въвежда. Има трудности, тъй като има много пациенти, които не са здравно осигурени, нямат лични документи, ние се свързваме с полицията, просто има такива наистина технически неща в процеса на работа, които затрудняваха, както примерно един пациент, който идва по здравна каса, то се знае, веднага чекира му се личната карта и той се въвежда в тази система. Така че това е, което ни е довело до това да не може всички пациенти да ги въведем.

В. Григорова - Добре, благодаря. Аз предлагам от всички болници да разкажат какво се е случило при тях и след това колегите общински съветници, ако имат въпроси, да ви зададат.

Д-р Маджаров - Благодаря. Аз се присъединявам към това, което казва д-р Замфинова, тъй като проблемите са общи. Да направя две уточнения, както в Бухово, така и в многопрофилните болници в центъра на София се приемат пациенти, които не са здравно осигурени, в по-слаб социален статус. Значи ние изпитваме при тях същите затруднения, не в този обем, както е в Бухово, защото в Бухово знаете, че това са предимно. При нас процентът е по-малък, но има такива пациенти. Това е едното, което искам да кажа. Но този въпрос, този проблем, сме го решили с нашите IT специалисти, с информационните звена, които отговарят към всяка болница за въвеждането на тези пациенти. Също така исках да добавя, че Четвърта градска болница от момента на подписването на договора, той да изведен на 17-ти, на мене ми беше връчен на 19-ти, където на екземпляра в дирекция „Здравеопазване“ съм се разписал, че съм го получил. Значи от тази дата 19-ти нататъка нещата се изпълняват съвсем, както е записано в договора. Точка 12, тоест член 12.5 е нов в този договор. Единствено искам да направя уточнение, че аз лично не съм викан в дирекция „Здравеопазване“ и по никакъв начин до момента на подписването на договора не съм бил запознат с него. Може би другите колеги са са ги викали. Може би това е пропуск само при мене. Иначе другите неща, които ви каза д-р Замфинова, са точно така. Приели сме всички мерки, специално при нас от 19-ти, датата на подписването на договора няма пациент, който да не е въведен в НЗИС. И ние водим разговори с Гама Консулт, към която също болничната информационна система сме, за това да се коригират, тоест да се намери начин за това тези пациенти да се вкарат в НЗИС. Но тука проблемът не е само до Гама консулт, и до самите правила на НЗИС, на „Информационно обслужване“. Всъщност те отговарят за тази национална здравна информационна система.

Д-р Попова, управител на Центъра за психично здраве „Професор Никола Шипковенски“ - При нас се касае за първите няколко дни на месец септември, когато основната причина най-вероятно е лошото снабдяване с интернет. Имаме проблеми с ремонтните дейности, които се извършват и техническото изпълнение на изпращането в НЗИС изисква доста концентрация и от страна на лекарите. Прегледите са извършени, но не всички са качени в НЗИС през първите няколко дни на месец септември. А тъй като най-вероятно все пак не съм обърнала достатъчно внимание, че трябва да го изпълняваме това нещо, както колегите, договорът е с изходящ номер 17 септември. Не мога да кажа, че съм го подписала, без да съм го чела, но наистина това е промяна от типовия договор, който до момента сме имали със Столична община. И все пак прегледите са извършени. Единственото, което е, не са качени част от прегледите в НЗИС. Става въпрос за около 90 прегледа, които са от 1 до 4 септември. Това е за Центъра за психично здраве.

В. Григорова - Добре, благодаря ви. Колеги, вие имате ли някакви въпроси, коментари?

С. Алуани - Благодаря, госпожо председател. Аз съм склонен да приема съображенията на болниците и на другите членове на комисията, както миналия път видях от гласуването, аз бях единственият, който не беше съгласен да не се направи компромис с тези болници, при условие, че от октомври месец вече всички прегледи надлежно ще бъдат вписани в НЗИС и не се приемат никакви извинения за това, че някой не е разбрал, не е информиран и така нататък. Ще се присъединя към мнението на другите членове на комисията да бъде одобрено това заплащане, тъй като имам и уверенията от самите болници, че това не са фиктивни прегледи, ами реално извършени. Просто е било организационен проблем и самият факт, че договорът се сключва по-късно, влиза в сила реално преди да бъде изведен от самите болнични заведения. Доколкото разбирам от д-р Маджаров, не са имали възможност да се запознаят с него на 1 септември и той е влязъл реално в сила със задна дата и предвид проблемите, които касаят и Шипковенски и Бухово, които разчитат до голяма степен на финансирането от Столична община и липсата на изплащане на тези прегледи ще доведе до сериозни финансови затруднения на болниците, съм склонен да се съобразя с мнението на останалите членове на комисията и директорите на въпросите болници, като мисля, че това е последна възможност за компромис и вече след октомври се надявам тези текстове да влязат в пълна сила и вече да е абсолютно задължително всеки един преглед, за който плаща Столична община, да бъде надлежно регистриран в НЗИС, което както казахте, г-жо Григорова, много вероятно, е

задължение за болничните заведения преди една година, така че то не влиза като тяхно задължение от септември, но тъй като в закона няма санкции при неизпълнение и това се изпълнявало по-надлежно за хоспитализациите по здравна каса, където е изискване за заплащане, докато поради липсата на такива клаузи в договорите между Столична община и лечебните заведения се изплащало, въпреки неспазването на тази разпоредба на закона. Вече, след като е включена клаузата и това е основание за заплащане, мисля, че вече ще бъдат много по-изрядни всички лечебни заведения и ще спазват закона в неговата цялост. И това в крайна сметка до голяма степен води до по-голяма прозрачност и възможност за проследяемост на хоспитализациите, за които е платила Столична община. Разбирам проблема и със здравно неосигурените. Наистина там предполагам, че процедурата е по-сложна, тъй като има хора, които нямат лични карти, идентифицирането им е казус и се изисква допълнителни усилия от лечебните заведения. Така че приемам вашите аргументи. Благодаря.

В. Григорова - Благодаря, г-н Алуани. Удивихте ме с тая трансформация, която направихте току-що. Имам един въпрос. Кога са получили болниците договорите? Тъй като преди малко чухме, че при Шековенски от първи до четвърти не са го спазвали, защото не са го видели. А при Четвърта градска след 19 септември са разбрали въобще.

Д. Цекова – директор на дирекция „Здравеопазване“ - Тъй като не нося писмото, с което съм изпратила договорите за подпис при кмет, ще цитирам по памет. Всички договори са подписани в дирекция „Здравеопазване“ в кабинета на юристите по тяхна покана лично на място, където съответните управители и директори са се запознавали, чели, видяли сумите, които са разпределени. Всички подписани, надлежно комплектовани договори бяха изпратени за подпис от кмет или на 27, или на 28 август. Така че до края на август, смятам, че тука изобщо не стои въпросът да коментираме, че не са ги чели. Даже се изумявам, че това се поставя така на разискване как е възможно да подписваш нещо и да не си го прочел. Даже е несериозно.

В. Григорова - Благодаря за потвърждението. Аз може би си спомняте, колеги, когато въобще коментирахме въпроса за това какви лимити са записани в договорите и това заседание на комисията беше още през септември и то, ако не се лъжа в началото на септември. Тоест, още тогава ние получихме сигнали от директори за намалените размери на финансиране. Тоест те са ги видели тези договори далеч преди това. Защо обръщам внимание на този аспект? Винаги можем да проявим разбиране към някои пропуски, но не е хубаво да се лъжем помежду си, едно, и второ, беше възмутително писмото, което беше изпратено от Четвърта градска, в което се клеймеше дирекция „Здравеопазване“, че тя е антидатираля договорите, че тя ви е поставила в а изкуствена засада едва ли не, при положение, че договорите са от юли. Ако приемем вашето твърдение, би трябвало за юли и август да не получите нищо, че това е антидатирано. Така че молбата ми е с малко повече уважение, както към нас, за да не се лъжем, така и към дирекция „Здравеопазване“, която в крайна сметка е гръбнакът на здравеопазването поне на административно ниво в Столична община. Колеги, някой друг има ли нещо да каже?

Д-р Маджаров - Уважаема г-жо Григорова, аз не съм на мнение, че писмото, което сме изпратили, има такива характеристики, които описахте, но не е дискусия, в която бих искал да влизам, но това, което може да се провери, защото когато нещата са поставени на една юридическа плоскост, се проверява с факти и с доказателства. В договора, който остана за дирекция „Здравеопазване“, всеки от директорите се е разписал в момента на получаването, така че това може да се види. Оттука нататък няма какво да допълня.

В. Григорова - аз предлагам, колеги, тогава да гласуваме дали Четвърта градска да получава въобще за юли и август, защото те са го подписали от септември. Това, което стана ясно, е, че единствено Четвърта градска е разбрала на 19 септември какво е задължението, което има. Не, не. Тогава не сте разбрали за вашето задължение, защото продължавате да твърдите, че грешката е в дирекция „Здравеопазване“. Може би е грешката и в някои пациентки, които се лекуват от простатит, от женски пол, нали? Може би е редно вече да се държим малко по-коректно. Да преминем към гласуване за одобрение на бюджетите, предлагам отук насетне

вече да е ясно, че всички пациенти са записани в НЗИС. Сега гласуваме доклада на дирекцията. Гласуваме одобрението да се изплатят средствата на тези три болници.

Предложението да се изплатят средствата. по фактурите, които са заявени, е одобрено.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>6</b>
<b>За</b>	<b>5</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

**По т. 3 от дневния ред: Молба-искане № СОА25-МЦ29-503/13.08.2025 г. относно предаване на сградата на МЦ IX ЕООД – в ликвидация на районната администрация**

**Отчет № СОА25-МЦ29-503/1/11.10.2025 г. за третото тримесечие на 2025 г.**

### **43,30**

В. Гусев - Уважаема госпожо председател, уважаеми членове на комисията, аз ще бъда кратък. Ликвидацията на дружеството върви в посока към завършване. Както вие знаете от мои доклади, средствата, които бяха отпуснати преди около година, не са достатъчни, така че тази ликвидация да бъде завършена. И понеже докторите, които там са били ползватели, вие знаете много добре, аз съм ви информирал и преди това и в мои доклади, а и тук в комисия, някои от тях не бяха плащали доста месеци назад, преди аз да встъпя в длъжност. Общо взето до края на 24-та с разумните лекари, които са там ползватели на помещенията, подчертавам разумните, защото имаше и такива, които очевидно ме отбягваха, а са били ползватели преди мое време. Но разумните лекари на разсрочено плащане с доста натиск от моя страна и кандърми и уйдурми, ако мога така да се изразя, наистина регистрирах един касов апарат и им издадох фактури за наеми с включени в тях един вид всички разходи, които биха били представени към онзи момент. Наемите не съм ги променял от договорите, които са били от преди мое време, с един вид реверанс към тях. Имаше и хора от тях, които ми се помолиха, че не могат да ги платят в пълния им размер. Дори и отстъпки им направих за това нещо, само и само за да влязат някакви средства. А и общо взето, след като свърших тази работа, пузнах едно писмо до вас и до районната администрация да се сключи един приемо-предавателен протокол и общо взето те да си взимат сградата, която така и така си е тяхна, просто да бъде предадена вече по надлежния ред. И моето огромно желание е да се прехвърлят партидите за ток и за вода към районната администрация, защото докторите, които са там, все още искат да бъдат ползватели на тия помещения. Дружеството е в ликвидация. Аз не съм взимал никакви средства от тях за 25-та година към момента, въпреки че 25-та вече е почти към края си. И общо взето искам сградата да бъде вече под управлението на районната администрация, задължително с партидите за ток и за вода, за да може всички натрупващи се бъдещи задължения да не се трупат на името на медицинския център и вече се надявам през другата година, ако се отпуснат още средства, да се завърши финалната ликвидация и да се изплатят всичките неизплатени възнаграждения на лекарите, които са били там, на персонала, на управителя, който има заведени изпълнителни дела с изпълнителни листове, с доста лихви. Сега, пак казвам, аз съм ви обръщал внимание и преди, ще го повтора още веднъж. Сметките за ток и за вода не са плащани от доста преди мое време. Общо взето забатачена е била историята. Същото важи със заплатите. Всичките са си завели дела, естествено, особено дружествата за комунални услуги, естествено. И общо взето парите, които бяха отпуснати, са горе-долу на половина на това, което би трябвало да се изплати, за да се стигне до някаква успешна ликвидация. Като вземем предвид и тези пари, които съм събрал от лекарите, които са с издадени от мен фактури с касова бележка, те плащаха на ръка, защото банковата сметка на дружеството се блокира естествено на втория или на третия ден, след като беше регистрирана, от ЧСИ, които водят дела от ЕРМ Запад, от бившия управител. Те са няколко дела, шест или седем на брой. Аз съм ги



описал в един доклад към вас. Тука си го нося, но да не влизаме в подробности. Така че това е общо взето, виждам, че имаме представител на районната администрация. Общо взето, пак да се повторя, искаме да сключим някакъв приемно-предавателен протокол, в който да знам, че сградата е тяхна, след това да задвижва процедура по смяна на партидите с тези клиентски номера или може би с нови, да си запазят същите партидни номера, но просто да се прехвърли собствеността, както се казва, на тези партиди. И аз като представител на Медицински център IX-София да нямам отговорност вече основно към текущите задължения, които се трупат и към ден днешен, както се казва, защото те се помещават там определените лекари и си ползват ток основно, вода не чак толкова. И така, това е общо взето накратко.

В. Григорова - Благодаря. Тъй като казахте, че трябва да направите приемо-предавателен протокол, срещали ли сте се с представители на районната администрация? Какво изчаквате, за да го направите, за да може да спрат да се трупят сметки на наше име, условно казано?

В. Гусев - Да, направихме една среща, в която изказахме готовност и аз, и районният кмет тогава, срещата беше с него, да се върви в тази посока. Това, което изчаквах аз, е те да си изплатят задълженията, които имаше да изплащат. Говоря за лекарите, които имаха да изплащат, защото поеха едни ангажименти, които много се разсрочиха във времето. Хайде другия месец, хайде от втори, хайде от пети. И общо взето аз изчаквах да събера каквото мога на максимална степен и хората, които са кооперативни, които все още са ползватели, защото тези, които не са ползватели там, те общо взето казват „каквото било, мен не ме интересува. Аз вече не съм там. Общо взето оправите се по съдебен ред ме търсете едва ли не“. Имам такива цитати, имам такива имена тука, мога да ви кажа. Аз съм ги цитирал в доклада. Да, да, няма смисъл. Но това изчаквах аз, общо взето да събера максимално много средства, които се буквално няколко дни преди да пусна писмото към вас и към районната администрация, последно взех от д-р Тодоров, който го изчаквах и него, защото имаше затруднения финансови и той помоли ме да изчакам малко. Искан да видя дали това нещо реално ще се случи или просто е на думи. Случи се и след това веднага пуснах да се прехвърлят, да сключваме този приемо-предавателен протокол и да се прехвърлят партидите, за да може да спрем в някакъв момент да трупаме задължения на Медицински център IX София, защото те и към момента не са спряли да се трупат. И това ми е молбата.

В. Григорова - Сега това, което ми разказахте, звучеше като един виц, в който човек, който е дал назаем пари на друг, казал: "За последен път те питам, кога ще ми върнеш 100-те лв." И той каза: "Много се радвам, че за последен път ме питаш, нали?" И те горе-долу по тоя начин явно стоят нещата. А имате ли нещо, което чакате в момента, за да направите този приемо-предавателен протокол, ако не, кога ще го направите? И понеже споменахте, че средствата, с които разполагате, не са достатъчни, за да може да се разплати, колко още са необходими?

В. Гусев - Час по-скоро? Аз съм изразил още желание август месец. А, очаквам може би по моето писмо очаквах да се задействат от другата страна. Както и да е, час по-скоро, аз съм готов така, както се казва може би още утре или другата седмица да се отиде там на място, да се види какво се случва със сградата, с ползвателите. Но пак казвам, основното, което може би трябва да запишем в този приемно-предавателен протокол, е, че той влиза в сила на 100% тогава, когато получим потвърждение от експлоатационните дружества, че са прехвърлили партидите, защото ние, между мен като представител на Медицинския център и районната администрация, не може да го сключим този приемно-предавателен протокол, както се казва, и за един час. Въпросът е процедурата след това по прехвърлянето на партидите да бъде напълно имплементирана и да може да се знае, че вече този ток се води на друг ползвател, не на медицинския център. Така че относно протокола аз чакам стъпка от тях по моето писмо. А по отношение на Вашия втори въпрос, към 10.04 не са достигали, сега тук има един нюанс, който също съм длъжен да отбележа и това е, че а сега на мен ми е вменено да връщам и договори за парични зами, които са взети от предишния управител на дружеството, когато дружеството е било действащо, не е било обявено в ликвидация. И ако това трябва да се случи, парите доста набъбват. Ако това не трябва да се случва и аз не трябва да връщам парите по договорите,

които той е сключвал от 20-та, 19-та и 18та години, тогава горе-долу около 87 784,64 лв. към 10.04 липсват. А със заемите, ами единият заем е за 50 000, единия мисля, че беше за 15. Аз договорите не съм ги виждал никога пред мен, затова не мога да кажа. Просто съм получавал такава информация, както се казва по телефона, но може би още стотина хиляди. Те са договорите, които са сключвани преди моето време за заеми, които реално погледнато Медицински център IX-София дължи на Столична община, защото те са били договори за заеми и аз съм ги наследил. Пак повтарям, договорът за заем, първия е от 18-та година, септември месец, следващият е от август 19-та и следващият е от 07.2020 година, като си спомням, че единият беше за голяма сума. Наистина 50 000 лв. беше единия договор за заем. Така че ако и тях трябва да включим, трябва да ги сложим отгоре над тези 87, които 87 реално са към 10.04.2025. Да. В смисъл сметката наистина много бързо така може да бъде калкулирана. Просто със средствата, които си бяха отпуснати, те стигаха едвам да се покрие само ток. Токът беше около стотина хиляди лв., натрупан за периоди, които наистина просто е negliжиран. Естествено, ЕРП-то, това, което си говорих и тогава, защото аз по мои доклади съм ви информирал, че те бяха завели ново дело, защото те изчакват горе-долу да се натрупа около 30-тина лв. и завеждат нови дела. Не завеждат делата за новите сметки, които не са платени. Слава на Богу, успех да го прекратят, да не плащаме неустойки като медицински център. Вие го знаете в мои доклади. Разбрах се с тях да го направя разсрочено плащане. Платих им и последните вноски към тях, да няма разходи за ЧСИ-та, за вещи лица, за лихва, която самото ЕРП си беше сложило за просрочени задължения. Те си бяха сложили около 5-6 000 лв. лихва. Тогава аз постигнах споразумение с тях и просто им казах, че съм окей да платя главницата, но сега лихва аз общо взето убедих ги, че принципът е по-добре врапче в ръката, отколкото щъркел в небето е по-добрият вариант за тях. Както и да е, това е извън темата, но пак казвам, че средствата наистина не достигат и ако трябва да слагаме и договорите, тогава се влошава положението. Но аз пак искам да повторя, не съм ги виждал, конкретно какво са записани в тях, какви лихвени проценти има по тия договори, какво се случва с тях, когато са подписани, защото все пак и това трябва да се сметне. Най-малкото за договор от 18-та, от 19-та и от 20-та години. Това са минали вече пет, шест, седем години и нагоре. Така че, ако има и лихвени проценти, трябва и те да се видят, да се сметнат дали Столична община ще си ги иска, защото пак казвам, те са пари отпуснати от Столична община по договори за заеми.

В. Григорова - Добре, благодаря ви. Ние ще помислим по този въпрос за заемите по-скоро. Ако може от районната администрация да кажат кога са готови и кога им е възможно да направят този приемо-предавателен протокол. Оттам насетне смятам, че дружествата би трябвало бързо да съдействат за прехвърляне на партидите. Заповядайте.

Нина Костадинова-главният юрисконсулт на района - От доста години работя в районната администрация, включително и поради тази причин имам поглед над въпросната сграда. След като се коригира, тъй като от дирекция към Столична община и към районната администрация дойде едно писмо, с което ни е разписано, че въпросната сграда съгласно едно решение 100 е предоставена за управление на девето ДКЦ. Може би след като това решение вие прецените да го измените и предоставите на Столична община и съответно на районната администрация, имаме следната молба. Да. То е старо, точно така, на девето ДКЦ е предоставена за управление, извадена от капитала на девето ДКЦ, с оглед тя да се запази и управителят да не се разпорежда с нея. Решение № 100 по протокол 14 от 24.07.2000 година. Да. Кое то си е в сила.

С. Алуаина -А необходимо ли е да се отменява това решение?

Н. Костадинова - Ами и според а становището, което ние получихме от заместник-кмет направление финанси и здравеопазване, в него е съобщено на районната администрация, че въз основа на това решение сградата е предоставена за управление на девето ДКЦ и районната администрация не би следвало да предприема каквито и да е действия, докато това не бъде коригирано и променено. А също така дават насоки, че е хубаво в решението вие да се произнесете по отношение на движимите вещи. Сградата, целият етаж е пълен с документация, защото ние също имаме контакти с бившите счетоводители на девето ДКЦ и сме общували в годините. Тоест какво да направи районната администрация при приемане на сградата. Не на последно място заварените наематели, тъй като ние ще имаме изключително малко правни способности, да не кажа доста ограничени по отношение на това тези медицински специалисти да останат в сградата и то правомерно да останат към настоящия момент. И едно нещо, което е

изключително във времето притеснително за тази сграда, има заповед на главния архитект на Столична община, с която е разпоредено същата да бъде заздравена. За съжаление заради краткото време за подготовка не сме в състояние да ви покажем всички тези документи, но ако вие прецените, можем да ги намерим и да ви ги предоставим. Това е сграда, която е с изключително конструктивни проблеми. В годините сме възлагали

Д-р Койчев - Тоест, разбирам, че не сте готови да вземете сградата?

Н. Костадинова - Не, не. Като организация, чисто по предаването, да. При изчистени режийни разноси, за ток и вода, ние ще приемем сградата. По-скоро, че с приемането на сградата администрацията приема, трябва да има някакъв ред, в който вие да определите какво да правим с тяхното имущество, с наемателите и съответно със състоянието на сградата, което е изключително опасно и то е потвърдено от заповедта на главния архитект на Столична община.

В. Григорова - Благодаря ви. Само че в едно от предишните изслушвания на г-н Гусев, ако не се лъжа, ако греша нещо, ме поправете, Вие казахте, че районната администрация иска да запази медицинския център и тя иска да да вземе сградата. Правилно ли съм разбрала, защото сега чувам друго?

В. Гусев - Не е друго. Да, да, точно така, точно така. Да, така беше. Да.

Д-р А. Койчев - Това, което до момента сме имали като информация, включително на балансови комисии, действията на ликвидатора са безупречни. Той ни е уведомявал, казал е свършил е всичко. Сега дружеството няма активи, така или иначе актива е сградата. И съответно то не отговаря на тази дейност, която трябва да изпълнява. Сега тука в годините неведнъж и два пъти сме спорили какво трябва да се направи, какво не трябва да се направи, всякаква спекулация. От всички тия неща стигнахме до положението, в което сме в момента, за което никой от тук присъстващите няма вина. Но сега няма какво да се връщаме назад. Така или иначе бивши колеги са лобирали за едно или друго решение. По-точно са настоявали това да се случи, но опитите са били напразни. Само че ние имаме и друг тип решения, обявявайки дружеството в ликвидация, защото основната сума, която се дължи, може би Виктор Гусев ще ме поправи, но съм сигурен, че е така, е възнаграждението на бившия управител. Това е най-големият процент от всичко това, което се дължи. И това е човекът, който е изцяло отговорен да е в това състояние ДКЦ-то, Медицинският център, и ние сега тука да се чудим какво да правим. Вие да не искате да приемете, той иска да си свърши човекът ликвидацията. Така или иначе това също е решение, защото това пък ще покаже, че принципалът дава добър пример и наказва наистина тези, които са били недобрословести, защото пак казвам, това е изцяло негова вината. Той естествено ще претендира и по съответния ред ще му се изплати на него възнаграждението, ако продължим така. Не знам какво мислите в района. Искам да ви кажа, че идеята ви да възстановите някаква дейност, ако има такава, е доста трудно осъществима, тъй като голяма част от хората в годините назад още са си направили групова практика, не както говориха, частен център. Те си работят с касата, не взимат пари от хората, освен ако не искат услуги извън обхвата на задължителното здравно осигуряване и там се оказва достатъчно голяма грижа. Естествено, работещите хора, както в цяла София, имат лични лекари на много други места, включително и в другия край на града. И това не е въобще прецедент. Така че толкова не е драматична ситуацията с това. Сега, сградата, относно нейното конструктивно състояние, ние сме отпусkali средства, беше ремонтиран покривът и бяха направени някакви неща. Разбира се, това е частично. Пропуснати бяха много възможности, включително и някои от тях, добри като архитектурно решение, като местоположение. Така че смятам, че вие ще решите, разбира се, и районния кмет. Не го намирам като много реалистично това нещо да се опитва да се върне дейността поради ред причини, включително и факта, че човешкият фактор в момента в здравеопазването е изключително дефицитен и много трудно ще намерите ОПЛ. Не казвам, че няма да намерите, но наистина ще бъде ходене по мъките въобще да възстановите дейността. Но аз смятам, че ние трябва да помислим не сега да имаме конкретен предмет и конкретно писмо, на което трябва да отговорим или да дадем насоки какво да се направи, но трябва да помислим и за тая възможност, защото по тоя начин няма да изплатим възнаграждението на човека, който има основна вина дружеството да е в това състояние. Н.

Костадинова - Благодаря ви. Районният кмет предприе една инициатива, която зная, че не е предмет на обсъждане, но ние имаме разрешение за строеж и вече осигурено финансиране от държавата и на територията на района ще бъдат изградени две чисто нови сгради, тоест медицински център и лаборатория, които са в близост до тази сграда, но те ще бъдат финансирани от държавния бюджет. И в общи линии, в района чисто като медицинско обслужване ще имаме две чисто нови красиви сгради, които да приемат медицинските специалисти. Да, на Столична община ще бъдат сградите.

В. Григорова - Тоест, доколкото разбирам, вече нямате желание да получите тази сграда. >> Така ли е?

С. Алуани - То като са осъществени ликвидацията, няма друг избор. Тя ще си мине в правилната община.

В. Гусев - Сега аз това, което разбрах от колегите е, че те искат да се измени старото решение, с което е дадена сградата за ползване на медицинския център и да бъде един вид това решение изменено с ново решение, което да мине през комисия и после през зала. Така ли ви разбрах правилно, за да може един вид Вие да имате правно основание да получите тази сграда, а да не да се прилага старото решение от 2000-та година. Но пък и д-р Койчев има право, че реално погледнато, с решението за обявяване на дружество в ликвидация, реално дружеството, за да бъде ликвидирано, трябва да си се върне сградата по някакъв начин на собственика на сградата. Така че реално решението може би за ликвидация от 23-та година е достатъчно така, че тази сграда да бъде взета от вас като собственици, защото когато тя е била дадена на медицинския център през 2000-та година, тогава изрично е записано в решението, че собствеността остава на районната администрация и тя не влиза в капитала на дружеството, така че да може нейният управител, който да е бил към онзи момент този човек, да не се разпорежда със сградата. Това е била целта. Така че аз не знам чисто правно, не съм до такава степен запознат дали един вид решението за обявяване на ликвидация на дружеството дава правото на тази сграда да се върне в управление. Говорим само за управление, в нейния реален собственик, който и към днешна дата, е районът.

Н. Костадинова - Да, съгласна съм, че Столична община не е престапвала никога да бъде собственик, но съгласно решението на Столичен общински съвет всяка общинска собственост управлява по определен начин. А ние, да не се направим на най-умните, сме попитали писмено точно в тази връзка кое решение следва да спазваме и какъв е редът, като точно поради тази причина на 28 май сме получили отговор, в който ни се казва от дирекция „Икономика и търговска дейност“ към направление „Финанси и здравеопазване“ на Столична община какъв е редът и че следва това решение да бъде изменено по отношение на предоставеното за управление на девето ДКЦ имущество. В същото казват, че следва да се вземе решение за всички вещи и книжа на дружеството как да бъдат опазвани, съхранявани и съответно, и най-вече за наемателите, за които вие говорите, с какъв правен способ ние да ги оставим или да ги изгоним от въпросното място. Не може да пуснем конкурс за четирима лекари, които обслужват селото.

В. Гусев - Да, извинявайте, да добавя нещо. Ако ви притеснява толкова това решение от 2000-та година, аз мога да внеса едно писмо искане към комисията, с което да се вземе решение и после да се гласува в зала. Това решение да бъде преразгледано, не, ами да се вземе ново решение, да има право медицинският център вече да излезе от управление на сградата и да се върне на районната администрация, ако това е целият проблем. Пак казвам, аз това, което обръщам като внимание от чисто икономическа гледна точка, че аз представлявам това дружество, което е обявено в ликвидация с решение на общинския съвет и тази ликвидация аз трябва да я приключа. Понеже материята е много чувствителна, аз, когато встъпих в длъжност, аз не искам, да, ние по-скоро, когато водихме среща с районния кмет, аз не искам да продължават да се трупат повече задължения на това дружество, при положение, че то е обявено в ликвидация, защото аз мога да бъда по-настоятелен, да не използвам други думи, и още утре тези хора могат да не бъдат там. Но не е в това въпросът, защото вие като районна администрация и като хора, които защитават интереса на гражданите от своя район, казахте: "Не, това не е окей. Ние искаме хората да продължат да работят."

Еми, щом за вас не е окей, за мен най-разумно е да се приемно предаде сградата от вас, от мен към вас, да се сменят партиите за за ток и тези разходи, които биха могли да се направят и вече вие като собственик на сградата ще решите дали да си отдадете цялата сграда под наем, кабинети от нея под наем, на каква база да бъде този наем, да има ли наем въобще, да няма ли наем въобще, кой ще плаща режийните, защото пак казвам, те се трупат на едно юридическо лице към днешна дата, което лице е регистрирано във всички тези дружества и тези хора там ползват енергия, която се трупа на името на дружеството, което аз представлявам, а то е обявено в ликвидация и затова аз преспокойно мога просто да приключа с тази ликвидация, като утре ден просто заключа вратата и няма как да се влезе вътре, но не е това идеята И това го говорихме с районния кмет. Той имаше желание тези хора да продължат да работят, каквото е и моето желание. Но пак казвам, за мен е много важно вие като собственици на сградата да си я приемете вече цялата отговорност по тази сграда да не е в управление на медицинския център и вече конструктивно дали тя е окей, дали покривът ѝ е наред, дали е пожаробезопасна, дали е в съотношение с всички изисквания на нашата република, да бъде във вашата юрисдикция, защото пак казвам, ние в момента сме оставили там по молба на кмета и аз му поех ангажиент и поех мъжка дума към него, че тези хора няма да ги гоня, защото аз имам правото като човек, който се разпорежда с тази сграда, просто да им кажа от утре или от другия месец шоуто приключва. Но имах аз с него уговорка и мъжка дума, че това нещо няма да се случи и аз не искам това нещо да го правя, и е безсмислено. Нека тези хора ще останат там, но просто, както вече дружеството поради една или друга причина, а ние ги виждаме какви са причините назад назад във времето с огромни задължения, с неизлизане от блатото и въобще няма няма на изглед да се излезе от това блато чисто финансово. Аз тогава поех ангажимент към към него и казах: "Нека да си изчистя някои неща с тези хора. Изчистих ги. Вече искам това нещо да да бъде върнато на вас като собственици.

В. Григорова - Добре. Съгласни ли сте да помолим районната администрация да ни изпрати всички документи, решението от 2000-та година, становището на „Икономика“, с което ние не разполагаме, и да се допитаме до „Икономика“. Всичко това да го окомплектоваме, всички общински съветници да имат достъп до него и в едно от следващите заседания да решим какво правим в крайна сметка стъпка по стъпка, за да не стигаме до тоя момент, в който ние сме наясно, че сградата ще отиде в районната администрация, а се оказва, че всъщност районната администрация вече не я иска. Колеги, така? Добре. Вие ни пратете, ви моля, решението от 2000-та година и становището на „Икономика“.

**По т. 3 доп. от дневния ред: Писмо № СОА25-МЦ29-635/18.10.2025 г. относно приключване на процедура по обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на високотехнологично оборудване – позитронно-емисионен томограф с компютър томограф (пет/кт) за изпълнение на процедурата „позитронно-емисионна томография с компютърна томография (пет/кт)“**

Д-р Денчев - Добър ден, госпожо председател, уважаема комисия. Дойдох да ви запозная с приключване по процедурата, която беше с ПЕТскана, както обществената поръчка, така и сключването на договора. Аз съм го изпратил договора на всички, които са към комисията с условията, с изискванията или, така да кажа, препоръките, които имаше комисията по този договор. При отваряне на ценовата листа установихме, че тези всички изисквания са включени от страна на изпълнителя. Да. И затова предприех мерки да го сключим и да можем да финализираме и да приключа, тази, така да кажа, сага, която беше доста голяма с изключително добър и, така да кажа, един от най-успешните договори, които болницата има в момента, с доста добри приходи, които ще имаме от този договор като изпълнение.

С. Алуани - Аз нещо не мога да разбера развитието. Последното, което си спомням след комисията, която специално свикахме по този казус, беше да се променят някои от детайлите в обществената поръчка, тъй като там имаше явни грешки. Формулата реално класираше по-напред офертата, която е на по-ниска стойност. Във формулата бяха обърнати знаменателят и числителят и трябваше това нещо да се промени. Освен това тук на комисия обсъждахме, че

има други детайли, които трябва да се променят с цел договарянето на по-добри условия за Столична община, а именно скенераът да се ползва 24/7, за да няма никакви съмнения, че в извънработно време се ползва, без болницата да получава съответните отчисления за това нещо. И освен това си спомням, че се разбрахме, че ще се промени заплащането, като след 120 пациента на месец абсолютно всичките ще бъдат изплатени отчисления на болницата, 35%, а не както беше досега, за първите 120 пациента да се плаща по-малка сума, а след 121-я да се плаща по-голяма сума. И това, което виждам сега, само едно писмо, че са спазени тези условия и реално ще се дава по-голям процент на болницата, надявам се за всичките, включително първите 120, но не виждам гаранции, че в новия договор ще бъдат изменени тези клаузи. Тоест, аз не съм получил новия договор и искам да се убедя, че всичко това, което сме коментирали на предишната комисия, е залегнало в договора и ще бъде отразено при неговото сключване, за да се гарантира интересът на болницата и на Столична община. Това са моите забележки.

В. Тагарева - Благодаря Ви за думата, госпожо Григорова. Аз нямам, колеги, конкретни въпроси, но тъй като много се спекулира с темата, за мен е важно за информация на хората, които проследяват дискусиата, предполагам, че и медии се интересуват, предвид, че дневният ред е публичен, да кажа следното. Писмото, което е получено от д-р Денчев, е във връзка с приключилата процедура. Ясно е, че две фирми са участвали. Първата е отстранена още на етап подбор по документи. Оказа се, че въпросната фирма, всъщност тя няма предмета на дейността, за която е участвала. По-скоро говорим за фирма, мисля, която се занимава с отпечатване на документи. Съществените условия, при които Вие сте сключили договор, са дори по-добри от тези, които разискахме. Най-вероятно нашата публична дискусия даде възможност на заинтересованите страни да подготвят тръжната си документация по начин, по който да отговорят на тези изисквания, които ние поставяхме към д-р Денчев или на практика така се случи, че ние неформално ги поставяхме към бъдещия изпълнител. Това трябва да си го кажем. Договорните условия са даже по-добри от тези, които ние тук обсъждахме и коментирахме, защото при до 100 пациента на месец 26% ще се изплаща от стойността към лечебното заведение. От 101 до 120 пациента на месец ще са минимум 31%. Аз припомням, че ние с вас обсъждахме и дискутирахме 30%. А това, което изпълнителят на медицинската услуга е задал, е над 121 пациента на месец, които се постигат, да се изплаща минимум 35% към лечебното заведение. Отделно тук е заложена и клауза, при която ще се осигурят 30% към възложителя от цената на процедурата, прегледа, заплатена от пациента. Тоест, тук вече имаме и тези допълнителни услуги, които са платени. Както беше ясно от данните, които ни представи д-р Денчев за миналата година, мисля само два такива прегледа бяха, три, реализирани. А при здравната пътека, която има за този вид услуга, малцина са тези, които ще си извадят от джоба няколко хиляди лв. за съответната интервенция. Така че вярвам, изпълнихте това, което ние Ви дадохме като указание. Разбира се, Вие стриктно се водехте и спазвахте в крайна сметка закона за обществените поръчки. Доколкото ми е известно, от Агенцията за обществени поръчки са нанесли съответната корекция, която един път е поискана, след което не са направили с писмо, с което са се мотивирали, съответното, но на практика каквото и да говорим вече, то остава безпредметно, защото има сключен договор, който е в пъти по-добри условия от тези, които ние искахме и тези, които ние поставихме. В същото време отново остава безпредметно и методиката, и промяната, когато на практика участникът е само един, който е стигнал до отваряне на ценови оферти. Аз смятам, че трябва да приключим тази тема, да се успокои обществото по нея и да е ясно, че лечебното заведение сключи договор в пъти над дори нашите очаквания. Това да са максимално най-добрите условия. Отново казвам, говорим за 35%. При първоначално колко бяха заложени, д-р Денчев? 25. Благодаря ви, колеги. Нямам какво да добавя.

С. Алуани - Аз имам малко по-различен поглед върху нещата. Не смятам, че в пъти са по-добри условията, които са договорени. Разликата е, че досега беше 30%. Надявам се, в новия договор, 35. Аз моля да ни бъде изпратен договорът, ако вече е подписан. Не разбрах подписан ли е или предстои да бъде подписан. Да. След като е подписан, моля да ни бъде изпратен, за да се убедя, че всички неща, които изискахме, са включени в договора. Разликата не е толкова голяма. Според мен ние можем да достигнем много по-добри приходи за болницата, ако закупим със

собствени средства такъв ПЕТ скенер. И затова в обобщение Ви моля, като цяло се съгласих с вас, че не трябва да прекъсва процедурата, да се сключи договорът, след като е стартирала, защото и във Вашите писма пише, че ще ви отнеме много време, за да анализирате приходи и разходи със закупуването на такъв скенер, дали е по-добър вариант за болницата. Но след като вече услугата е гарантирана с новия договор и тя продължава да функционира, Ви моля да направите тези анализи. Имате цялото време на света за това и така да обсъждаме в бъдеще дали не е целесъобразно общината да подпомогне болницата за закупуването на такъв ПЕТ скенер, което да доведе до по-високи приходи на болницата, тъй като всъщност се оказва, че тази услуга е основният източник за печалба на болницата и реално от нейното извършване до голям голяма степен се определя и размерът на печалбата. Аз смятам, че може да се постигне в пъти по-висока печалба и че разликата между 30 и 35%, които са постигнати при тази процедура не е толкова съществена, можем да гоним още по-добри резултати за тази услуга. Благодаря.

В. Григорова - Аз не виждам и публикуван договора на сайта на Агенцията за обществени поръчки. Да. И ако може да го направите това и вече да отговорите на колежата Алуани. Не е качен. Не е качен.

Д-р Денчев - Аз само искам да кажа по въпроса за закупуването на ПЕТ скана, нали все пак говорим, доста добре проучих този въпрос, като не само ценова листа, защото набиране на средства, да, общината ще отпусне, но искам да обясня нещо, което в подробности съм проучил, за да можем да преценим и да видим дали на този етап ние може да си позволим да рискуваме такава инвестиция, защото тя не е малка и какво ще произлезе като резултат финансов за работата от три или от пет години, защото: първо искам да обясня, че една такава машина като ПЕТскан има определени часове или импулси, както се казва, на тръбата за използване и за експлоатиране. Една тръба такава, за която дори не бяха упоменали тази фирма, която участваше, пак да повтора, изобщо не бяха я включили, има живот три години и тази тръба после струва от 2 до 3 милиона. Аз не говоря за дигитална, каквато имаме ние на този ПЕТ скан в момента, говоря за нормална, защото дигиталните са до 5 милиона. Въпросът е такъв, че там е на възможност на радиоактивни импулси и мощност, също от значение са киловатите, които са заложили в тези тръби. Тоест ние, ако искаме да имаме такъв качествен и на високо ниво скенер, нали, ПЕТ, какъвто е в момента, нали, скана в Пета градска, ние трябва средно да използваме от порядъка между 9 и 11 милиона в зависимост от фирмата, дали ще бъде на Philips, дали ще бъде на Сименс или така нататък. Защото ние говорим за фирми. Значи няма как да си позволим, да рискуваме с нещо, което на пазара е примерно китайско, ново наложено, защото там вече рисковете за загуби в тези експлоатации на тази тръба, която се оказва, че е най-важното нещо от апарата на ПЕТскана, така да го сложим като цяло, е доста скъпа и с доста малко живот, нали. Това нещо го видяхме и го имаше в Медицинска академия. Те също го бяха закупили. Една година не работи заради тази тръба Медицинска академия. Така че на базата на количествена сметка, която сме направили като разходи, които може да заложим, и риска на приходите, които имаме като дейност на пациенти, защото тази структура, за да функционира, е необходимо така нареченото звено по нуклеарна медицина. Това звено по нуклеарна медицина е изключително ограничено като количества на специалисти. Тоест, ако си отиде, примерно, казвам просто, ПЕТ скана от Пета, той си отива със специалистите по нуклеарна медицина. Значи защо сме проучили нещата? МВР болница има ПЕТскан от две години. Две години закупен ПЕТскан, последен модел на Сименс, който не може да тръгне втора година, защото няма специалист. Да, аз затова ги казвам тези подробности, защото сме ги преучили. Второ, значи поддръжката и договора, който има ПЕТскана със съответната фирма, нали, той си има така наречената само поддръжка, без в нея да се включват консумативи материали, резервни части и така нататък. Все пак това е техника. Без такъв договор не може. Той е задължителен. Взели сме на готово резултати, които сме проверили примерно за една от болниците, хайде да не споменаваме, на две сме взели. Значи тези договори варират между 350 и 400 000 на година. Както и да смятам приходите от един пациент там, които идват по каса и те са ясни, видими, там не може да имаме някакви съмнения за пациенти, които могат да минават извън здравната каса, защото всеки един пациент е картотекиран строго. Тоест според килограми, според радиоактивно вещество се изчислява на база, на тези пациенти. А един поток от 28 пациента примерно, който ние имаме в момента и един поток от 34 пациента,

който прави Токуда в момента, нали смятаме, че тая болница нали все пак е нали частна и така с оборот, те не могат да покрият разходите в близките между 7 и 10 години на един такъв пещкан. Тоест някак си е нерентабилно в момента на общината се ангажира да закупува толкова скъпа апаратура с неизяснен риск в печалбата, докато в случая с този договор, който се сключи към болницата, на тези проценти 35, както и да ви изглеждат, говорим за процентите. Значи какво се получава? Значи ние нямаме никакъв разход. Тоест просто и аз искам това да се нали да е ясно вече, болницата няма една стотинка разход, една стотинка. Като значи радиоактивното вещество, което е включено в цената на тази пътека, си го плаща фирмата. Тоест ние ето тука в момента, когато говорим да си закупим ПЕТскан, значи ние отнякъде трябва да купим това радиоактивно, нали? Тоест ние трябва да го поръчваме от съответната фирма. Е, как ще договорим условия по-добри от това примерно самата фирма, нали, тя когато си го произвежда, си го внася. Значи ние и там имаме риск, защото тази фирма, която прави това радиоактивно число, са две в България. Значи ние пак сме на зависими от цената, която нали можем да договорим, и тези количествени сметки, които сме се опитали да направим, много е хубаво да имаме, съгласен съм, най-хубавото и ще съм най-щастливият да имаме такъв собствен, така да се каже, но някой път в бизнеса, в новия, в това, когато направиш тая количествена сметка с рискове и това, и с ограничен бюджет, някой път предпочиташ на сигурното. Тоест ние в момента, искам да го кажа, средно за тия три месеца, за които аз имам наблюдение върху печалбата и прихода на ПЕТ скана, така да го кажа, просто са ми средно между 150 и миналия месец 180 000 лв.

В. Тагарева - Аз се извинявам, само тук да допълня, отделението по нуклеарна медицина, там какъв е приходът, защото има допълнителен отделен приход.

Д-р Денчев . Ние го смятаме, да, като отделението по нуклеарна медицина е вързано изцяло с работата на ПЕТскана. Значи е включен в този приход. Като цяло ние го водим и като цялостен приход. Нуклеарната медицина, това което се прави сега вече по новия договор като допълнителни изследвания, прегледи, всичко ще бъде плащано на 30% в договора. Ще го видите това нещо, което е извън касата и което е, както исках, платените. Да. Сега що се отнася до 24-часовата работа? Значи, за да може простичко да го обясним, да работи наистина 24 часа едно такова звено, това означава втори екип, първо да го обясня, втори екип по нуклеарна медицина, който да работи примерно за денонощно покритие. В света няма практика такава да има да се прави ЯМР посред нощите, да го кажа простичко, защото това не е спешно изследване. ЯМР-то е изследване, което е планирано. Тоест пациентите чакат за него определен срок. Третото, което е хубаво при нашия ПЕТскан, защото това може да се проучи. Сега ще извадим и на пациенти два, че за разлика от останалите болници, в които се чака между месец и половина и два за пет скан, при нас се чака между седмица и половина и две, което също е много важно. Тоест, значи досега системата изградена, работеща, тя е в полза изцяло и на пациента, и на болницата. Затова направихме този анализ, че по-добрият вариант е да стъпим на сигурното, на това, което ще има доходи. Ето фирмата, която се появи просто да го обясним, нали, нали. Една единствена, друга нямаше. Ако те се откажеха, болницата оставаше безпечка, защото другата сателитна фирма, която беше се появила, така да си го кажем направо, даде, той ще ви запознае по-добре, ако искате, защото това е от обществени поръчки, нали, от комисията председателя, тя даде, така да си кажем направо, подигравателни, нали офери без тръба. Няма как да купим ПЕТскан без тръба, без допълнителни вътре условия, които ние им зададохме, ние изчакахме 14-дневен срок, колкото беше по закон. То той ще ги обясни. Те даже не ни отговориха.

С. Алуани - Добре, накрая да кажа нещо последно, тъй като имаше уверение, че ще бъде предоставен нов модел ПЕТсканер, който дава допълнителни възможности за скрининг на рак на белите дробе, мисля, че на простата и досега правихте. Ще ви помоля да подготвим заедно една програма за скрининг на тези най-социално значими видове рак, които са с висока честота, освен простата, и новите, които вече сканерът дава такава възможност, за да имплементираме една подобрена нова услуга, която Пета градска да дава на гражданите на Столична община и, разбира се, това ще се случи в рамките на националната система за профилактика, защото нали трябва и специалисти, и личните лекари, да издадат съответната документация, но ние можем да помогнем доста с популяризирането на факта, че вече в Пета градска имаме такава



апаратура, съответно да привлечем вниманието и така това да бъде една своеобразна реклама и към болницата, за да може още повече пациенти да идват. Иначе съм съгласен, че не е целесъобразно 24/7 да се правят тези изследвания. По-скоро тук беше въпросът да се защити интересът на Столична община, да не стане да се правят изследвания, за които не се плаща. Вие казахте, че това вече е отстранено и дори изследванията на свободно, без направление по здравна каса, също ще се плащат. Така че това е последното. Благодаря.

Д-р А. Койчев - Да, благодаря. Честно казано, не исках въобще да вземам думата, но съм принуден да го направя. Не се използва никъде по света ПЕТ скенер за профилактика. Това е изследване за скрининг. Това е изследване, което стадира ефекта от лечението при тежки злокачествени заболявания, което позволява да дадем прогноза, да се коригира терапия, да се включат нови линии на терапия и така нататък. Така че, все пак, когато даваме такива идеи, казвам го наистина добронамерно, не искам да се заяждам, Бог ми е свидетел, когато даваме такива идеи, трябва да знаем какво може да постигне едно изследване. Що се отнася цялостно за целия жиутаж, който се случи, много подробно съм изследвал всички причинноследствени връзки и ми е ясно кой, къде и каква роля играе в целия този водевил, който се разигра тука. Срамен, бих казал, до голяма степен срамен. Не визирам вас, господин Алуани, мога да Ви квалифицирам като един добронамерен наивник в случая, който няма, наистина, казвам го абсолютно без негативна конотация, защото наивник не е обида. Така, смятам, че Ви се отговори добре и съвсем изчерпателно, защо не може. Не е целесъобразно. То може много неща, да си купим и пет роботизирани системи за хирургия, както и на всички болници по 2-3 милиона едната, но има целесъобразност при разпореждане с така или иначе с публични средства. И се стараем, доколко го постигаме, всички да го спазваме това нещо и в предишния, и в този мандат с малки изключения. Така че няма как да го имплементираме в подобна програма. Най-малкото, защото тя ще дублира до голяма степен националните скринингови програми. Знаете колко сме чувствителни на тая тема, а за други неща можем да го ползваме. Аз ще питам д-р Денчев до момента, когато се налагало така или иначе лежачо болни в болницата да имат колаборация и да ползват услугите на ПЕТ скенера, срещали ли са някакви затруднения. Аз ще Ви кажа лично, мисля, че съм го споделял, мои болни, от мен оперирани, съм предпочитал да ги пращам там и когато, Бог да го прости, д-р Петров беше директор, защото наистина скоростта на извършване на изследването е несравнима с всички останали звена и може би това е една от причините, които се криеха към атаката, която имаше. Разбира се, те са много по-комплексни. Както ви казах, анализирал съм го и ги знам много добре. Мога да ви направя дори един подробен доклад кой и защо и как се е позиционирал там. Благодаря ви.

В. Григорова - Благодаря, г-н Койчев. Мисля, че проведохме доста задълбочена дискусия. Очакваме договора от Вас. Това, което мен ме смути, е, че преди малко отворих доклада на комисията и виждам различен запис от това, което пише в писмото, но това ще го проверим в договора, когато го изпратите. Да не удължавам сега дискусията. В писмото е различно. В писмото е до 100 пациента на месец, тоест има различие между едното и другото. И затова е важно какво е заложено в договора. Благодаря ви.

В. Тагарева - Д-р Денчев, бих искала да Ви помоля на всяко тримесечие да изпращате отчет до комисията за размера на печалбата от дейността на ПЕТ скана, не е необходимо всеки месец, на тримесечие. Мисля, че е достатъчно четири пъти в годината да получаваме такъв отчет. Тъкмо можем да направим анализ, да речем януари, февруари, март как се движи, има ли тренд, за да можем да правим този анализ и сравнението, затова на три месеца е по-добре, отколкото всеки месец.

**По т. 4 доп. от дневния ред: Писмо № СОА25-МЦ29-632/16.10.2025 г. относно проект на конкурсна документация за отдаване под наем на обособена част от недвижим имот – обект, находящ се в сградата на ДКЦ V-София ЕООД**

Д-р Заяков - Добър ден, уважаема госпожо председател, уважаеми дами и господа общински съветници, става въпрос за класически случай на вече установени наемни отношения. Кандидатът в случая е организация за работа с деца в аутистичния спектър. Те от години са наш наемател, коректен. И тук има една единствена особеност. Договорът настоящия изтича през март догодина и единствената причина да предлагаме на вашето внимание проектна документация за нов договор, който да се подпише от следващия ден след изтичане на настоящия, е, че организацията трябва през януари да подаде документи за делегиран бюджет, при което трябва да представи договор за бъдещия период, като всички параметри на договора са съобразени с изискванията, на които те трябва да отговорят, за да кандидатстват за делегирания бюджет. Това тук е единствената особеност, че ние трябва да проведем процедурата и да подпишем договор някъде до към средата на януари, за да им дадем шанс навреме да си подадат документите за другата процедура, за делегирания бюджет.

В. Григорова - Благодаря, д-р Заяков. Колеги, имате ли въпроси? Не. Тогава да изпратим за подготовка на доклад. Кой ще бъде вносител? Ето, г-н Алуани.

**По т. 5 доп. от дневния ред: Писмо № СОА25-МЦ29-638/21.10.2025 г. относно намерение във връзка с предстоящо отдаване под наем на изцяло необорудвано помещение от собствеността на ДКЦ VI-София ЕООД**

**Допълнение № СОА25-МЦ29-638/24.10.2025 г.**

В. Стояновски - Аз съм дал намеренията, които имаме. Това е едно помещение в сутерена, което от една година и нещо вече стои празно с направен ремонт вътре. Всичко е за сметка на ДКЦ-то е направено и идеята е да го дадем да бъде направено като обект за хранене тип ресторант, тъй като срещите, които имах с хората, които искаха да го наемат, общо взето идеята беше да може да обслужва, както НКБ, защото там има дежурни екипи 24 часа, така и ДКЦ-то, така и пациенти, които посещават и двете заведения с идея да подобрим обстановката и в двете здравни заведения. И моята молба е комисията, ако има възможност, да разреши до 10 години, написах в последното писмо, което е, защото в различните писма, тъй като писмото е от март месец някъде, желанието на хората, с които разговарях, е, че инвестицията, която ще направят, тъй като то е необорудвано, голи стени и нищо друго, нали, има електричество, вода, но дотук. По техни думи инвестицията в апаратура, маси, столове, евентуално една пергола, която отвънка ще бъде направена, за да има през лятото маси отвънка, ще струва около стотина хиляди. И за да могат те да възстановят поне, и да имат някаква печалба, би трябвало срокът да е по-голям. Та това е моята молба.

В. Григорова - Благодаря ви. Виждам, че наемът, който предвиждате, е 1355 лв. А не виждам обаче какъв е, колко квадрата е помещението, но това, след като и г-н Койчев зададе неговите въпроси, ако може накуп да отговорите.

Д-р А. Койчев - Не, аз въпроси няма да задавам, но ще Ви кажа, че малко ме притеснява това нещо. Срока имам предвид. Значи ние сме си позволявали да го правим за общо взето за медицинска дейност, която надгражда, да кажем, дейността на съответното ДКЦ или медицински център, тоест не я дублира и не е конкурентна дейност. И за други дейности не сме давали такъв висок срок. Така че аз имам сериозна колизия за себе си за 10 години, тъй като това нещо не отговаря, в крайна сметка той не работи пробно, няма да се ползват с никакви отстъпки работещите в ДКЦ-то, или в НКБ, или пък пациентите, ще се работи абсолютно на пазарни условия. Така че категорично ще настоявам да не е 10 години, а до пет години. И това е между другото максимумът, защото обикновено такива договори са до три години.

Д-р В. Стояновски - Ами по отношение на наема това е оценка на експерт, който е дошъл, направил оценката, беше даже валидна до април месец. Сега ще трябва нова да правим, защото тя изтече. А иначе срокът аз съм го писал до 10 години, понеже имах такъв разговор. С хората, които идваха да огледат помещението. Д-р Койчев, аз не съм много компетентен в тая сфера и

затова казвам просто хора, които са в ресторантьорския бизнес какво съм чул. И това моля като възможност, след като има такъв принцип в комисията, разбира се, че ще се съобразя, но аз в моята молба пиша до 10, дали ще е пет, седем или шест, дето се казва, комисията да даде някакъв максимален срок, в който мога да го дам под наем и вече в договора ще решим как да го направим така, че да има възможност наемът да се обновява, тъй като помещението е голо и затова и наемът не е толкова голям.

В. Тагарева - Благодаря ви, г-жо Григорова, моят въпрос е във връзка с предстоящите инвестиции, които трябва да направят. Разбрах, че помещението е ремонтирано от вас. Има ли някаква прогноза като инвестиции какво би следвало да направят като вложения?

В. Стояновски - значи помещението е със сервизно помещение. Вътре има малко помещение, където може да сядат и да се хранят. И даже с директора на НКБ д-р Джинсов имахме разговори и той всеки път пита какво става, ще го пускаш ли и така нататък, защото явно колегите горе питат. Д-р Джинсов се интересува, негово право е да се интересува.

В. Григорова - Колеги, предлагам да го изпратим за подготовка на доклад, като обаче уточним, че срокът е пет години и да обърнем внимание, че към тия 96 квадрата искат да включат и още едни 21 квадрата отвън, тоест доста по-голямо е пространството и ми се струва, че значително трябва да завишим цената, но може и да го направим в последствие, когато обсъждаме. То не може да се актуализира, няма как да се увеличи, този оценител винаги оценява по наредба която имаме, и те винаги са ниски цените. По-скоро ние трябва да преценим каква наемна цена да поискаме

В. Стояновски - Аз ще изготвя нова но ако вие действително по някаква друга наредба може да се повиши

В. Григорова - Ние решаваме какво да бъде.

#### **По т. 4 от дневния ред: Разни**

В. Григорова – Още на това заседание искахме да изслушаме председателя на СД на Първа АГ и директора, но се оказа, че въпросната председателка лети. Ще кацне най-вероятно на 10.11. Разбрахме се, когато кацне, да дойдат и двамата и да се разберем за плащанията на висшето ръководство на болницата, т.е. и двамата да дадат отговори на въпросите.

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Григорова закри заседанието в 14,06 часа.

Протоколът е изготвен на 03.11.2025 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен експерт

**Председател на постоянната комисия по здравеопазване и социална политика**

Ваня Григорова

**Заместник - председател на** Д-р Антон Койчев, дм

**постоянната комисия по  
здравеопазване и социална  
политика**

---

**Заместник - председател на  
постоянната комисия по  
здравеопазване и социална  
политика**

**маг.-фарм. Саад  
Алуани**

---