



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ И СОЦИАЛНА ПОЛИТИКА

П Р О Т О К О Л № 4 6

от заседанието на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, проведено на 22.10.2025 г.

Днес, 22.10.2025 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика

От 12.00 ч. първо се направи среща с вносителя по т. 26 на входа на сградата на Столична община на ул. Московска № 33, тъй като той няма възможност да се качи на ет. 2 поради несъответствие на рампата за колички. Не е възможно да се осигури запис на разговора.

По т. 26 от дневния ред: Писмо № СОА25-КЦ01-93154/14.10.2025 г. относно искане за среща и разработване на специална общинска наредба за транспорт за хора с увреждания

Писмо № СОА25-КЦ01-91039/08.10.2025 г.

Писмо № СОА25-КЦ01-91035/08.10.2025 г. относно необходимост от подобряване на достъпния транспорт за хората с увреждания в София и провеждане на съвместна среща с представители на НПО

Направихме среща с гражданина долу на вратата, тъй като няма възможност да се качи и нагоре. Няма възможност с тази количка инвалидна, с която беше, да се качи по рампата. А ще се предприемат действия. Доколкото разбрах, заместник-кмет Бачева е предприела действие за това да бъде сменена рампата, така че да може да качва и по-обемни, и по-тежки колички.

Заседанието продължава в зала 2 с пряко излъчване.

Заседанието беше открито от Ваня Григорова – председател на комисията, в 12.26 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 7 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Д-р Койчев предложи т. 16 от редовния дневен ред да се разгледа първо, тъй като г-жа Екатерина Йорданова, която има възражения по доклада, ще трябва да присъства на заседанието на друга комисия.

В. Григорова прави предложение първо да се разгледат т. 1 и т. 2, след това да се разгледат всички точки с вносители Ваня Григорова и Саад Алуани и всички точки с вносител Ваня Григорова, след което да се премине към т. 3 от редовния дневен ред.

Е. Йорданова обоснова искането т. 16 да се разгледа първо, тъй като трябва да присъства на заседание на друга комисия от 13.00 ч. Тя е в управителния орган на Асоциация за развитие на София и докладът касае тази асоциация. Не смята, че ще има проблем в комисията да се дискутира тази точка първо.

В. Григорова каза, че тази точка предлага да е трета, след което да се разгледат другите точки. Предлага да се гласува предложението на д-р Койчев.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	6
Против	1
Въздържали се	2

Комисията приема предложението на Ваня Григорова да се разгледат всички точки с вносител Ваня Григорова и Саад Алуани и всички точки с вносител Ваня Григорова, след което да се премине към т. 3 от редовния дневен ред.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	6
Против	-
Въздържали се	4

Членовете на комисията гласуваха предложения пренареден дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Ваня Тагарева – за
Стефан Марков - за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров – за

По т. 16 от дневния ред: Доклад № СОА25-МЦ29-433/3/16.10.2025 г. относно даване на съгласие Столична община да придобие чрез покупка сграда, включена в капитала на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД, находяща се на ул. „Веслец“ № 55, идентификатор 68134.514.169.1, като постъпилите средства да бъдат използвани целево за извършване на укрепителни дейности по Сграда 2 и Сграда 3 на лечебното заведение на бул. „Христо Ботев“ № 120 и за основен ремонт на Отделението по ендокринология, болести на обмяната и нефрология.

С. Алуани – Сградата на Втора градска потъва в земята, което води до риск за цялата болница. Отпуснати са средства за укрепването на сградата от ул. „Братя Миладинови“, сега се предлага да се осигурят средства, за да се укрепи откъм „Сливница“. Не може да се отлага повече. Беше представена на комисия нуждата от такъв ремонт. Доц. Узунов предлага соломоновско

решение: за да не бъдат дадени от общината нови средства на болницата, това да се случи срещу сградата на ул. „Веслец“, която болницата не ползва. И със средствата, с които общината ще плати тази сграда, ще се финансира ремонтът. Освен това сградата на ул. „Веслец“ никога не се е ползвала от болницата, няма логика тя да бъде собственост на болницата, тъй като това води до различни административни усложнения. Затова се предлага общината да се разпорежи с нея, както сметне за добре, и съответно болницата да получи необходимите средства спешно, за да укрепи сградата.

Д. Тонова каза, че четейки доклада, е възникнал въпрос. Не помни да е давано разрешение Втора МБАЛ да разходва средства за инвестиционен проект, а така е записано в доклада, че са изразходвани средства и е възложила изготвянето на инвестиционен проект на стойност 743 156,00 лв. Попита дали тези средства са разходвани, защото от записаното излиза, че вече са го възложили.

Д-р Койчев помоли доц. Узунов, отговаряйки на конкретния въпрос, за да не се губи време, да каже наистина ли и доколко е неотложността на ремонта, има ли комплексна оценка, колко струва целият ремонт, може ли тази сума от доклада да покрие ремонта, има ли съответните оценки, обследване и т.н.

Доц. Узунов отговори, че има изготвена КСС и е приета от комисията на 27.07.2025 г., но няма възложен проект, защото няма разрешение от СОС да започне процедура дори без финансови средства. Необходимо е спешно укрепване на сградата, защото сграда 2 е започнала да потъва. Има ново експертно становище от фирмата, която е направила и първото. Вчера е внесено и становище за аварийно укрепване на част от сграда 2. Апелира да се направи цялостно укрепване на сградата, защото процедурата за разрешение за строеж е около 3-6 месеца, минава се през РИОКОЗ, водоснабдяване, пожарна безопасност, гл. архитект, сред което още веднъж архитекта на р-н „Сердика“, за да се получи разрешение за извършване на укрепителните дейности. Благодарни за първото разрешение за укрепването към ул. „Братя Миладинови“. Ремонтът е неотложен, защото последното предписание от 06.10.2025 г. е „затваряне на сграда 2 и 3“. Там се намира физиотерапия, кл. Лаборатория, микробиология, рентген. Тези структури не могат да се преместят на друго място. Решено е на базата на отпадналата необходимост от сградата на ул. „Веслец“, но тези 743 000 лева без ДДС са необходими за укрепване на сграда 2 и 3, за да ги няма тези проблеми. Има опасност сградата да потъне. Г-жа Григорова и д-р койчев знаят всяка една fuga и в какво състояние е. Основното е пропадането, потъването на сграда 2, но може да повлече и 3. Всички прилепени части към първата сграда потъват.

Е. Йорданова по първата част от доклада няма възражения. Счита, че сградата на Втора градска болница трябва да бъде укрепена, да се намерят средства и възможности да се помогне. Смята, че комисията може да прецени как това да се случи. Тук е, за да изясни втората част от доклада, която е свързана с Асоциация за развитие на София /АРС/. Счита, че УС на АРС, чувайки коментарите, които бяха направени, когато се обсъжда докладът, е важно да се отбележи, че „Веслец“ 55 не е място, където се е настанила АРС, а е мястото, където, след като през април 2023 г. АРС е била изгонена от помещението на бул. Патриарх Евтимий 92, са били настанени с помощта и на доц. Узунов и на зам.-кмета по онова време са потърсени възможности и е намерена това пространство, което е било с отпаднала необходимост, и възможност за предоставяне за офис на Асоциацията и на програма „Европа“. Тази сграда, която изглежда в момента по различен начин, преди две години е била в окаяно състояние и за това, което се случва с нея, има решения на СОС. В нея са инвестирани усилия, средства и тя в момента е обитаема. Първият етаж е приключен, с помощта на общинските съветници тази сграда вече се използва и съвсем скоро ще може да се завършат и втория и третия етаж. С привлечено фондово финансиране е облагороден дворът и е създадено обществено пространство, което изглежда по съвсем различен начин. В момента АРС е настанена с решение на СОС под наем. За периода е заплатила необходимите средства. В рамките на тази година и половина са извършени ремонти на доста по-голяма стойност от описаната в доклада. Много е важно да се намери решение на този казус, но счита, че е нужна по-задълбочена, включително и юридическа подкрепа, как да се случат споразумения. Защото за АРС е важно да има

дългосрочно решение. Но след като е коментирано с ресорната икономическа дирекция, стана ясно, че е трудно да се придобие от АРС. Два пъти е получавала различни оценки, но има и официална такава за около 1 млн. лв. Може би ще трябва да се намери решение, но със сигурност не е 1,5 млн. лв., вероятно такава би била оценката днес, след като са инвестирани средства и усилия, вече не се гонят плъхове, каквито е имало преди ремонта. Не възразяват срещу това да се подкрепи укрепването на тази сграда, за която става въпрос, но по-коректно и по-задълбочено и с помощта на юристите трябва да се изработи докладът във втората му част, а именно как се предоставя сградата на ул. „Веслец“ 55 срещу каква оценка, преди или след ремонта. Това са множество въпроси, които не са изяснени с този доклад. Затова счита, че този доклад трябва да бъде отложен и детайлно да се развие втората му част, за да може да се реши пълноценно казусът, както по отношение на Втора градска болница, така и по отношение пространствата, необходими на АРС и хората, което са заети в Асоциацията и в програма „Европа“.

В. Григорова има въпрос към г-жа Йорданова, защо се чувстват заплашени, предложението е СО да придобие сградата, болницата да си получи парите, а АРС продължава да стои там под наем. Поради направения ремонт за 300 000 лева сега не плаща наем.

С. Алуани каза, че г-жа Григорова е казала това, което и той е искал да каже. Не вижда причина да се бави този доклад и този ремонт, който е спешно да се случи, за да се уредят взаимоотношенията между СО и АРС. Тези тоношения могат да се уредят на последващ етап, няма спешност в тяхното уреждане и те не касаят Втора градска болница. В момента има една излишна подробност, която натоварва целия процес, че тази сграда е на Втора градска болница и тя трябва да урежда статута на АРС в тази сграда. Според него това е излишно. Ако това в бъдеще се случи между СО и АРС, няма нужда да се натоварва болницата с тази сграда. Не вижда притесненията на г-жа Йорданова какво налага отлагането на спешния ремонт на болницата да се случи заради уреждане на статута на АРС със СО. Не прави логическа връзка между двете.

Д. Тонова каза, че понеже няколко пъти е повторена правна помощ, вижда правен спор между Асоциацията, чийто собственик е общината, и болницата, която е търговско дружество. Смята и разбира, че спорът е в размера на оценката и претенции, че някой е извършил подобрения в имота, които следва да се приспадат от цената. Всички договори на СО, ремонтите, които се извършват, са за сметка на този, който ги е извършил, в случая на СО. Ако имат претенции за вложените средства за ремонта, следва да се докажат със съответните документи в резонна кореспонденция с договора за наем, който има АРС. Предполага, че такова нещо е малко вероятно да е факт, да има такива документи, с които да се доказва ремонтът, и този ремонт да е бил включен като клауза в договора като собственост на АРС и СО. Според нея най-вероятно са отпуснати средства от СО, тя не може да каже, че е извършила такива ремонти, ако няма права върху собствеността. Мисли, че отлагането няма резон, освен ако не се разполага с доказателства, и няма да промени нищо. Ако СО възразява, че сумата е голяма и не е съгласна с оценката, това трябва да то направи СО. Имотът няма да се придобива от АРС, а от СО. Ако зам.-кметът по финанси има някакво отношение или някаква обструкция или възражение по отношение на тази оценка, би следвало да се заяви от имчето на СО. Предлага да се гласува докладът във вида, в който е. С последващо решение би следвало да се уреди статутът на АРС, тъй като договорът с лечебното заведение ще се преклудира. СО би могла и безвъзмездно да предостави сградата на АРС. Доверява се на оценителя, да не се редуцира цената на сделката, още повече, че ще премине и през контрол на СОС. Ако трябва да се лобира, нека да се направи впоследствие СО да предостави на Асоциацията този имот безвъзмездно. Като собственик може да го направи.

Е. Йорданова каза, че не разбира как може да се говори за излишни подробности по доклада за всичко, което е свързано с АРС, след като в доклада от двете страници, повече от една страница е отделена за АРС. При написването на този доклад не е разговаряно нито с изп. директор на АРС, нито са се обърнали към УС на АРС. Счита, че това би било много по-удачно да се свърши тази работа преди това и след това да се внесе този доклад. Търсили са възможности,

разговаряно е с изп. директор и с ресорната дирекция, за да се търси решение. Изтъкнати са различни варианти и пречки пред всеки един. За нея е изненадващо, защото в последния път, когато е станала дума и е имало необходимост от оценка, тя е била различна. Не казва, че има претенции към оценката, а това са фактите и процесите би трябвало да имат друга логика. Необходимостта по отношение на укрепване на другата сграда никой не оспорва. Не може доклад, който половината от него касае APC, да се вижда в последния момент и да не може да се включат в неговото обсъждане. Счита, че това не е правилната логика и не е коректно да се работи по този начин.

Д-р Койчев каза, че има няколко въпроса. Гласувал е „въздържал се“ и е поискал да се отложи докладът вчера, но не поради мотивите, които г-жа Топова изтъкна. - Аз съм последният човек, който не иска да свърши спешно ремонта. Същото важи и за нашата група, мога да кажа, но докладът има определени пороци. Аз възложих правен анализ, който ми беше направен за това къде са пропуските. Ние просто това искаме, да се отстранят пропуските. И сега ще задам един прост въпрос на изпълнителния директор. Сградата апортирана ли е в капитала на дружеството?

Доц. Узунов отговори, че не е.

Д-р Койчев - Така. Поради факта, че тя беше придобита от диспансера.

Тоест с този прост пример, аз, разбира се, ще ги входирам тези забележки, искам да помоля вносителите да се вслушат в тези аргументи, за да направим един наистина правно издържан доклад, а не че някой нещо има противили има някакво лично отношение към някой друг.

В. Тагарева - Това вчера имах предвид в Комисия по финанси и бюджет.

С. Алуани - Д-р Койчев, аз не мога да разбера, когато беше представен доклада като писмо и трябваше да се изготви доклад, защо не изказахте тези съображения тогава и защо не подпомогнахме дирекцията, за да може тези неясноти да бъдат уточнени на по-преден етап? След като вече имаме готов доклад, аз предлагам да не се отлага, ако се налага да се направят съответните корекции, преди утре да се гледа окончателно в общинския съвет и докладът реално да се осъществи, защото, както казах, не трябва да отлагаме повече да осигурим необходимите средства на болницата, за да се направи ремонт, но за мен е много странно, че Вие сега на финалния етап изказвате тези съображения и искате отлагане на доклада, при положение, че можеше да го направите на много по-ранен етап. Вече няколко месеца обсъждаме тази хипотеза и това, което в този доклад е описано. Този доклад не съм го писал аз. Аз не съм юрист. Писала го е дирекция Здравеопазване. Вие бяхте тука на комисия, когато се разглежда писмото от директора и всички имахме съгласие такъв доклад да се процедира. Тогава нямате никакви съображения против. Изведнъж сега в последния момент искате да го саботирате. Аз не мога просто да разбера защо го правите по този начин.

Д-р Койчев - Ще отговоря. Г-н Алуани, нищо не искам да саботирам. Моето убеждение обаче е, че не ние трябва да подпомагаме дирекцията, а тя нас по-скоро, и това е смисълът на съществуването на дирекциите. Един от смислите да съществуват. Така. Вие приехте да направите доклада. Можете наистина да проследите целия процес по неговото оформяне, да си направите правен анализ, да видите какво трябва да са допълни. Не чакайте някой друг да ви върши работата, кога сте вносител. Когато ние изготвяме доклади, не чакаме някой друг да ни върши работата. Ако има забележки и те са релевантни към доклада и подпомагат неговото качество, ние винаги ги приемаме. Искам да съм съвсем ясен. Държах да има качествен доклад, такъв, какъвто трябва да бъде, в който бъдат отразени всички факти и обстоятелства. Вие сте си в правото настоявате да бъде приет такъв доклад. Само че не е саботаж това да искаш да бъде приет един законосъобразен и изряден доклад или един доклад, който да кажем, може да бъде допълнен, меко казано, с различни аксесоари, допълнени правните становища, да отпаднат някои такива, които не са релевантни. Извинявам се за повторението, втори път, на този юридически термин. За тези, които не знаят, съотносими означава, не за вас, г-жа Топова. Така че аз не

виждам защо трябва пак да правите генерализации, саботаж и нещо подобно. Няма никакъв саботаж и аз затова държа да бъде за следващата сесия на общинския съвет докладът отложен, допълнен и преработен и ще имате пълната ни подкрепа.

С. Алуани - След като, д-р Койчев, сте направили такъв правен анализ, дали бихте били така добър да ни го предоставите и да се съобразим с него утре преди сесия, ако наистина има нещо, което е незаконосъобразно, да го предоставите сега, за да можем да вземем отношение и да преценим дали е необходимо или трябва да изчакаме, за да ни го предоставите този правен анализ, който сте направили?

Е. Йорданова - Едно изречение само ще прочета, колеги, в началото на доклада. В докладната се съдържа мотивирано искане общината да придобие този имот, който към момента е включен в капитала на дружеството, като постъпилите от продажбата...

Д-р А. Койчев - Мисля, че има и други несъответствия, а защо непременно мислим в тази парадигма, че това е решение единствено възможното, за да се извърши ремонт и да гласуваме пари. Ние имаме и други възможности.

Б. Бонев - . Благодаря, че ми давате думата. Направих опит да намеря списък на имотите, които са в капитала на дружеството в търговски регистър, но те са десетки документи. Трудно ще ми е да веднага да открия, така че няма как в момента да ви съдействам с тази информация. А, ще се опитам да опростя максимално ситуацията, ама по най-лаишкия начин и опростен. На практика общината дава съгласие на общината да придобие сграда на общината, за да може с парите от това придобиване да даде на общината да си ремонтира сграда и междуременно пак на общината да си даде безплатно да ползва. Горедолу така. Ако приемем, че болницата е общинско дружество 100%, ако приемем, че Асоциация за развитие на София е фондация 100% на общината, ако приемем, че всичко е общинско, разбира се, има различни принципи. Ясно ми е. Ясно ми е всичко това. Но нали тука в крайна сметка малко прехвърляме в една къща преместваме мебелта, ако мога така да се изразя, нали, нямаме поне взаимодействие с трето лице и така нататък. В този контекст цялото това усложняване и това демонстриране на тотална липса на доверие между различните общински звена, болницата не вярва на едната част. Общински или болницата вярва на всички. Общинският съвет не вярва на никого. Асоциация за развитие на София не вярва, че Столична община после ще ѝ даде безвъзмездно сградата. Пък Столична община и тя не знае какво вярва. В смисъл много е странно това, че води до такъв казус и такава дискусия. Според мен да приемем предложението или ако няма насрещно да приемаме на г-жа Тонова предложението за изменения, за да има съответствие между мотивите и проекта за решение. В крайна сметка вие говорите, като да имате други известни ви правни пороци, които някак си ги стискате и не ги споменавате, което звучи странно. Освен за други правни способности, за да се финансира ремонтът на сградата на болницата, беше споменато, че има и други правни пороци. Ако знаете за такива, сега е моментът да се кажат малко се извинявай, че така ще го кажа, ама кажете сега или замълчете завинаги, защото работата е в комисиите. Казвам го неслучайно, защото по време на комисиите е мястото, където трябва да се изчистват правни и всякакви други пороци по докладите, нали? Ако знаете, а вие твърдите, че знаете за такива, кажете ги сега, за да видим можем ли сега да ги санираме или не е възможно, но просто толкова време се отдели на някакъв спор, който ми се струва напълно безсмислен на фона на 35 точки в комисията и на фона, че тука говорим в крайна сметка изцяло за общинска собственост във всичките измерения. Дори нямаме спор за някое частно дружество, което иска да източа общинските средства, нали. Много е странно, че сме се закучили по този начин. Затова аз ви предлагам да го гласуваме доклада и да действаме напред.

Д-р Койчев - Как да гласуваме, с текстовете, предложени от г-жа Тонова. Аз обаче ще гласувам отново въздържал се, тъй като има и други неща, които трябва да се отстранят.

В. Тагарева - Колеги, мога ли да кажа няколко думи аз по доклада във връзка с вчерашния дебат, който беше доста по-съществен, отколкото тук в тази комисия. Вчера в Комисия по финанси и бюджет голяма част от общинските съветници подкрепихме предложението да се

отложи въпросния доклад, за да имаме повече време да преразгледаме. Всъщност това, което и тук на място се установява, че има някакви известни несъответствия и трябва да ви споделя, че колкото и да искам да подкрепя доклада, защото разбирам доцент Узунов и спешността и важността, но аз смятам, че не е редно това, което се случва постоянно тук в тази комисия, да се пише на коляно проект на решение, да се прекрояват докладите и за мен е резонно. Нищо няма да се случи с отлагането само в рамките на една седмица до следващото заседание да се съберем с всички колеги, които изказаха съображения, тоест по политически групи, така както вчера беше направено, и да се обединим и да подготвим един доклад, в който да няма забележки по начина, по който сега е предложен. Това искам да кажа. За мен това е несериозен подход и наистина нещо, което се превърна в практика. Вчера първата комисия, в която се разгледа доклада беше финанси и бюджет. Почти всичките колеги имаха изключително съображения. Не мисля даже дали някой подкрепи доклада. Не мога да се сетя, но нямаше колега, който да не изказа съответните съображения, препоръки и прочие. Решихме, че е по-удачно да се съберем и да разгледаме доклада по групи. Това беше най-общо. Затова днес попитах, когато започна тази точка, г-жа Цонева, коя е водещата комисия? Защото ако е финанси и бюджет, тоест днес този доклад ще е безпредметен тук да го разглеждаме. Тя каза „икономика и собственост“. Имайки предвид, че е друга комисия, тоест ние оттук нататък се налагаше да направим съответното разискване, обсъждане, но аз ви обръщам внимание, че вчера не се е приел във финанси и бюджет. В крайна сметка този доклад е свързан с осигуряване на финансов ресурс.

В. Григорова - смятам, че редно в крайна сметка е крайно време някой да започне да спазва реда в комисииите. А аз не смятам, че има каквато и да е обективна причина да отлагаме приемането на доклада. Стана ясно какво е единственото съображение, което ние поправяме с предложението на г-жа Топова. А и не е редно още две седмици да чакаме, просто защото не ни харесват вносителите на доклада. В крайна сметка болницата цялата е напукана. Тази сутрин отново бях там. Просто аз ще публикувам и видео, и снимки оттат. И имайте предвид, че е крайно възмутително, че вътре има хора, които седят и работят дори без пациенти. То е опасно за работещите вътре в болницата. И сега просто, за да покажем мощ, аз не смятам, че трябва да отлагаме вземането на решение. А призовавам да бъде подкрепен докладът, като напомням, че на 16 юли, ако не се лъжа, беше обсъден въпросът и част от колегите си тръгнаха на 47-мата минута от провеждането на комисията, при което останахме четири човека. Ами не, трябваше да го погледна, за да ми е ясно какво се е случило, защото тези четири човека единодушно решихме тези доклади да се напишат и подкрепят. Това не е мой доклад. Това не е доклад на Алуани. Това е писмо за конкретен проблем, който дойде до комисията и някой трябваше да го реши. Част от колегите решиха, че имат по-важни дела за вършене и просто станаха и напуснаха. И това не е причина сега да се отлага докладът. Предлагам да преминем към гласуване. Благодаря.

Б. Бонев направи процедурно предложение за прекратяване на разискванията и да се премине към гласуване.

Д-р Койчев обяви процедура на гласуване на доклада с корекцията, направена от г-жа Топова.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	7
Против	-
Въздържали се	3

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – въздържал се
Саад Алуани – за
Борис Бонев - за

Пламена Терзирадева – за
Ваня Тагарева – въздържал се
Стефан Марков – въздържал се
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров - за

По т. 1 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-8529/07.10.2025 г. относно изменение на Решение №47/27.01.2022 г., изм. с Решения №7/16.01.2025 г. и №396/12.06.2025 г. на Столичния общински съвет - замяна на основен член на Съвета по въпросите на социалните услуги към Столична община

Н. Бачева представи доклада, като става дума за заместване на един член с друг.

Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Ваня Тагарева – за
Стефан Марков - за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров - за

По т. 2 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-8941/15.10.2025 г. относно създаване на две нови социални услуги, финансирани от държавния бюджет - Дневен център за пълнолетни лица с увреждания (включващ дневна грижа; информирание и консултиране (като специализирана услуга); застъпничество и посредничество; терапия и рехабилитация; обучение за придобиване на умения (като специализирана услуга) и подкрепа за придобиване на трудови умения) и Център за обществена подкрепа (включващ информирание и консултиране (като общодостъпна и като специализирана услуга; общностна работа; застъпничество и посредничество; терапия и рехабилитация (само стандартите за терапия) и обучение за придобиване на умения (като общодостъпна и като специализирана услуга)).

Н. Бачева - Става въпрос за разкриване на две нови социални услуги, като едната е дневен център за пълнолетни лица с увреждания, с психични разстройства. Знаете, че проблемът с хората с психични разстройства в София става все по-голям и по-голям. Центърът ще се намира на територията на район Слатина. Посочен е адресът. Това е едната услуга. Другата услуга е в район Дружба, център за обществена подкрепа. В район Дружба имаме изключително малко социални услуги, така че смятам, че ако искаме да покрием територията на цяла София, така че да няма затруднения за хората, е хубаво и в, няма да ги наричам крайни, но по-отдалечените от центъра на София райони да започнем да откриваме такива социални услуги.

В. Тагарева –Подкрепям доклада, само след минути ще го направя, но моят въпрос е свързан с отново доклад, който беше приет във връзка със закриване на едни места. След това бързо се поправихме, защото така се оказа, че ние се поправихме на практика. А питането е от съответните организации дали ще им бъдат възстановени освен бройките, и съответните субсидии, тоест средства, които така или иначе им се полагат за работата с хора с увреждания.

Н. Бачева - Тъй като реално погледнато решението не беше влязло в сила. Освен това те обжалваха пред МТСП, така че няма да има промяна в отпускането на средства. Мога ли да

В. Тагарева - Бих искала да Ви помоля друг път да не бъдем поставени в подобна ситуация, защото а това е тревожно, което се случи с фокус само към определени неправителствени организации, към които се отне възможността за работа с хора, които са в уязвима група, мога да кажа. И неслучайно тогава аз Ви отправих и питане въпрос защо се налага това редуциране и закриване на бройките и ще си позволя, разбира се, без лична критика, но не бяхте искрена тогава. И този отговор в някаква степен повлия за начина ни на гласуване. Конкретно мога да кажа за мене и д-р Койчев като представители на ГЕРБ-СДС.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	-
Въздържали се	1

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева – за
Ваня Тагарева – за
Стефан Марков - за
Диана Тонова – за
Емил Димитров – въздържал се

По т. 17 от дневния ред: Доклад № СОА25-МЦ29-426/2/16.10.2025 г. относно даване на съгласие за отпускане на финансови средства до 100 000 (сто хиляди) лева от бюджета на Столична община за закупуване на медицинска апаратура и извършване на основен ремонт на санитарен възел на първия етаж в „ДКЦ XVI – София“ ЕООД.

В. Григорова - Това е част от поредицата писма, които одобрихме в края на юли, когато казах, че останахме само четирима членове на комисията и решихме тези четири доклада ги процедираме и да продължим нататък. Искането е от ДКЦ 16, което се намира в една от болниците за долекуване в драматична материална база. И тъй като вчера имаше обструкции и за този доклад, то имаше генерално за всички доклади обструкции, така беше оставено впечатление, че просто управителят не се справя. Никой не пита какъв е контингентът, а как въобще още съществува ДКЦ-то и как въобще съществува болницата. А след малко ще чуем и за това, че един от директорите на болниците за долекуване просто си тръгва и ще ми е много интересно откъде ще намерим човек, който ще дойде и ще се чуди всеки месец как да плаща заплати, при положение, че няма приходи. Та това е причината в тези средства да са заложили и средства за ремонт на тоалетна, което един от нашите колеги заяви, че е признак за това, че управителят не се справя. Всъщност това е едно от медицинските заведения, общински такива, които има нужда от много сериозно дофинансиране, за да съществува въобще.

Д. Тонова - Понеже в нашата комисия основно става въпрос за пари и откъде ще ги вземем, предлагам да има някакво допълнение в доклада или може би в сесия решението да се уточни, че тези средства... Мисълта ми е, че би следвало в самото решение да се посочи от кой параграф да се вземат, така ще вляза в тона на г-жа Тагарева, която винаги отчита какво прави ГЕРБ СДС. Аз ще кажа, че благодарение на групата на БСП местна коалиция за България, по 2 милиона и половина бяха приети средства в две посоки. Ремонт на ДКЦ-та и ремонт на болници. Така че за тези доклади три един след друг а финансиране средства би следвало да има, тъй като все още има пари по тези сметки и да се посочат, че парите ще бъдат взети от този параграф бюджета.

В. Григорова - А можете ли да кажете кой кой е точно параграф, който е за финансиране?

Мариана Вълкова, директор дирекция „Финанси - Ако може към решението да се добави след „дава съгласие да се осигурят средства от бюджета на Столична община“ текстът „в рамките на неразпределените средства в капиталовата програма, дейност, както ви ги издиктувах. 469 в случая, защото е ДКЦ. Да, да. А за следващите доклади, ако имат болница, 412.

Д-р Койчев - Благодаря ви, г-жо Вълкова, за уточненията. И аз имам да споделя няколко свои мисли. Ще подкрепим доклада. Ще подкрепя доклада и не споделям това, което вчера се каза, тъй като не се познава спецификата на лечебното заведение. То работи в една среда с изключително повишен социален и здравен риск поради ред особености. А колкото до изхода, изходът отсега е ясен и сега вече мога да го анонсирам какъв е най-вероятният, трябва да има вливане, тъй като д-р Велева хвърли оставка и това е начинът да се реши кризата в момента с управителните органи. От доста време тя казва, че е уморена. Наистина много години усилия хвърли. А и с това смятам да приключа изказването си.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева – за
Ваня Тагарева – за
Стефан Марков - за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров - за

По т. 18 от дневния ред: Доклад № СОА25-МЦ29-236/2/16.10.2025 г. относно осигуряване на финансови средства за ремонт на медицинска апаратура и компютърна техника в Четвърта МБАЛ – София ЕАД, на стойност до 240 000 лева

С. Алуани – Да, абсолютно съм съгласен с г-жа Григорова. Всъщност това са писма, които ние разгледахме и одобрихме на здравна комисия да бъдат отделени съответните средства. Специално за Четвърта градска болница виждаме, че тя вече подобри финансовите си резултати, стъпва на крака, така че мисля, че трябва така да я подпомогнем в това да има все по-добри финансови резултати и да се стабилизира. Затова смятам, че закупуването на тази

апаратура би било само в помощ този процес да продължи в тази посока. Средствата не са на голяма стойност. Вече г-жа Тонова направи корекции за източника на финансиране. Така че аз мога да го кажа „Средствата да се осигурят от капитал от неразпределените средства в капиталната програма, дейност 412 многопрофилни болници за активно лечение. Моля да го гласувате с тези корекции.

Д-р Койчев - Аз имам кратък коментар и той ще е позитивен. Г-н Алуани, противно на това може би, което очаквате, ще подкрепим доклада. Разбира се, знаем, така беше наистина. Взехме това решение през лятото, макар и в редуциран състав, но по повод Четвърта градска и така нейното добро развитие, няма въобще да се връщам исторически назад кой на какви позиции е бил, ако разбира се диалогът не стигне до там. Но имаме с д-р Тагарева доклад, който е също в тази насока, и касае нещо, което илюстрира позитивните нотки в развитието на болницата, именно разкриване на нова дейност. Тоест ние така разчитаме също на Вашата подкрепа, както и на цялата комисия, на целия общински съвет.

С. Алуани - Да, благодаря ви, д-р Койчев. Много се радвам на този синхрон, който се случва за тези точки. Ще подкрепя и вашия доклад, разбира се, и много се радвам, че имаме консенсус за това, че трябва да бъде инвестирано в общинското здравеопазване и в болниците, и в ДКЦ-тата. те да разширяват своята дейност, да закупуват апаратура, за да са конкурентноспособни на частните болници като цяло в сектора и на държавните в София. Така че много благодаря и за вашата подкрепа и се надявам с общи усилия да вървим напред.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Ваня Тагарева - за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров - за

По т. 19 от дневния ред: Доклад № СОА25-МЦ29-212/2/16.10.2025 г. относно необходимост от закупуване на дълготрайни материални активи – медицинска апаратура, оборудване и обзавеждане, на стойност над 10 000 лева, с цел повишаване ефективността и качеството на осъществяваната от ПСАГБАЛ „Света София“ ЕАД дейност и предоставяните медицински услуги, както и необходимост от осигуряване на средства за придобиването им.

С. Алуани - Благодаря, д-р Койчев. Ами всъщност основното в този доклад, което така ме мотивира и да се случи, е, че в Първа АГ имаме ремонтирано отделение, което за съжаление в момента не може да се ползва, тъй като няма необходимото обзавеждане и апаратура. Няма легла, няма шкафчета и смятам, че ако го обзаведем, това ще подпомогне и болницата да постига по-добри финансови резултати, да разшири своята дейност и ще бъде и в полза и на жителите на София, които през тези общински лечебни заведения имат възможност на много

по-достъпни цени да се случва раждане и грижа за бременни и малки бебета. Така че мисля, че е ясна целта на този доклад и се надявам да го подкрепите.

Д-р Койчев - Благодаря. Аз имам реплика. Господин Алуани, аз не се съмнявам във Вашите добри намерения и мотивите, с които сте подкрепили доклада, както и тези на г-жа Григорова, ни най-малко, но трябва да отчетем няколко много специфични обстоятелства въобще за двете акушеро-гинекологични болници и в частност за Първа САГБАЛ. Първо: акушеро-гинекологичните болници, за разлика от другите лечебни заведения, особено тези, които за които преди малко говорихме като 16-то ДКЦ, са поставени в ситуация, в която има възможност да формират много по-високи допълнителни приходи. Тоест това се отразява на финансовия резултат. Що се отнася до Първа САГБАЛ, и вчера на Комисия по финанси го казах на тези, които тогава гласуваха като мен, въздържали се, тоест допълнителните знания им, визирам професор Вили Лилков, в болницата са инвестирани в продължение на последните три мандата една доста значителна сума, надхвърляща над 10 милиона, тя е в добро състояние и физическо, с добре направени отделения с много малки изключения. Последното беше, когато влязох в мандата е, че имат и сменена сградна инсталация на топлопреносната система. И сега професор Лилков беше прав, един мениджър да иска пари за шкафчета и постелно бельо, креватчета при условие, че се формират наистина големи обороти, както плащане на здравноосигурителната каса, така и от възможности от избор на екип. Въобще не говоря за нерегламентираните плащания, които са проблем на българската здравна система и възлизат на около 45% въобще от всички плащания, които се извършват в здравеопазването. Но това е друга тема. Те не отиват в лечебното заведение. Точно така. Но вчера на г-жа Григорова обещах, че има някои обезпокоителни неща, които ме карат и допълнително да се въздържам, както ще направя от този доклад, а това е именно справка, която имаме за всяко тримесечие, която ни праща дирекция „Общинска икономика“, в която са отразени възнагражденията на управителните и контролните органи на търговските дружества в здравеопазването. С изумление установявам, че в графа 25, в която се декларираат средствата от избор на екип, постъпили към съответния изпълнителен директор, както знаете, преди два мандата, г-жа Христова заедно с някои други колеги и с нея бяхме инициатори на това те да имат право да работят, тъй като имаше прецедент в държавното здравеопазване, за да не губим от техните специфични умения и знания като лекари, а и те да не се дисквалифицират, и много от управителите се възползват от това нещо. Но това въобще не включва избор на екип, тъй като това е парекселанс конфликт на интереси. И изведнъж виждаме, че има една сума за първо, второ и четвърто тримесечие общо в размер на 43 000 лв. Аз искам да бъде поканен и изслушан защо се е получило така изпълнителния директор. Второ: спомнете си, че когато той анонсира с писмо при някои от идванията му тука по други поводи, че ще внесе такъв доклад и тогава на г-н Кирилов му направи впечатление завишената единична стойност на някои от нещата, които се предлагаха. Аз разбирам, че Вие може би от добронамереност или наивност сте го подкрепили, но смятам и настоявам този доклад да бъде отложен. да бъде извикан д-р Маленов да питаме, може би това да е някаква грешка, нещо, което не смятам, че е така, тъй като знам как работи дирекция „Общинска икономика“. Искам да разбера защо си е позволил да взима избор на екип, тъй като, както казахме, ние имаме веднъж подобен казус и ни трябваше изключително много време, за да го санираме и да предотвратим публичния скандал и чак след това вече можем да говорим. А и лично мнение споделям. Това не е толкова належащо за работата на болницата. В болницата и г-н Алуани е ходил, идвал е и на конкурс. И с вас сме били на конкурс за началниците на отделение. Познаваме болницата, виждали сме я, а тя е доста добре изглеждаща. Казах с едно две малки изключения на едно отделение и затова това са моите аргументи на примависта да предложи отлагане на доклада и да не го подкрепя на този етап.

В. Тагарева - Уважаеми колеги, трябва да споделя с вас, че аз не разбрах на какъв принцип вносителите са решили 60% от общата сума, с която разполагаме за ремонт и оборудване и закупуване на медицинска апаратура за всички 36 общински лечебни заведения, те са решили този огромен ресурс да го насочат само и единствено към Първа акушеро-гинекологична болница. Болница, която мога да кажа, акушеро-гинекологичните болници развиват доста

добра медицинска дейност, предвид изборите на екипи, както видяхме тука и за тия злоупотреби. Това е доста скандално, впрочем, трябва да кажа, а включително и аз сега разбирам за това и дирекция „Здравеопазване“ много моля да направите проверка вътре в болничното заведение какво се случва, защото това е Ваш ангажимент. Това не е ли част от дейността? Изборите на екип заплатите Изборите на екип не е ли част от дейността? Ами добре. Окей. Казвате, че това не е важно, за да не се отклонявам от темата. Сега, разликата от другите болници, вчера дадох пример със Специализираната болница за рехабилитация и долекуване на деца с детска церебрална парализа. Те за съжаление нямат този приход, който го имат АГ-та с изборите на екип, с така изборът обичайно, нали, към който се насочват пациентките, доказани авторитетни болници, Първа, Втора акушеро-гинекологична, позната като Шейново и прочие. И аз не мога да приема. Съгласна съм и с изказването на г-н Вили Лилков. Вчера му го казах и на него, че добрият мениджър трябва да внася тук предложения, които незабавно да се подкрепят от общинските съветници и администрацията да им пише докладите за закупуване на гинекологични столове, шкафчета и легла и го има това нещо в доклада, колкото и вчера да беше оспорвано от г-жа Григорова. И питам аз къде е този директор, къде е това ръководство, ако те не могат да отделят собствен бюджет и ресурс, да си купят, представяте ли си, гинекологичен стол, нещо, което е наложително те да го имат в предвид тяхната дейност. И защо е тая порочност, да се толерират определени болници, да се толерират определени лекари? Много моля, г-жа Григорова се смее от вчера, но аз наистина имам сериозни въпроси. Бихте ли отговорила как решихте 60% от общата сума за ремонт на болници да се насочат само към една болница? А впрочем да кажа, че няколко пъти, г-жо Тонова, вчера обясних и на колегите в Комисия по финанси и бюджет, че единствените две политически групи, които са направили предложение за инвестиции, за средства за инвестиции в бюджета за 2025 година са групата на БСП и групата на ГЕРБ СДС, никой друг. Така че това е известно и на гражданите на София, и на изпълнителните директори, и на общинските съветници.

В. Григорова - Понеже г-жа Тагарева попита, да ѝ напомня, че когато обсъждахме тези доклади, тя на 47-мата минута си събра нещата и стана и излезе. Тя затова не знае какво е обсъждано и не знае какво е решено. Не си е направила труда да се запознае с протокола, но това не е наша хрумка, нито моя, както казах още в началото, нито на г-н Алуани. Тези искания дойдоха в комисията и тъй като очевидно някои общински съветници имат много по-важна работа, отколкото да свършат работата в комисията, затова не знаят какво е решено, а пък и не са се поинтересували впоследствие какви решения са взети, какво и как се процедира насетне. Впрочем, ако си направите труда, г-жо Тагарева, да вземете да прочетете нещо в тоя живот, ще видите, че тогава ние решаваме тези доклади да ги процедираме. А когато се подготвят докладите, трябваше директорът да каже кое му е най-важно и кое е по-маловажно, за да може да бъде редуцирано. Именно затова попитах сега той тука ли е или не? Очевидно не е тука, поради което няма как да направим тази редукция. Затова аз предлагам този доклад да се отложи, с г-жа Тонов така или иначе ние ще направим анализ и ще решим какво да подкрепим и какво да не подкрепим за следваща сесия. Но категорично невярно е това внушение, което се опитвате да направите, че някой директор е, как да кажа, протектиран. Ами ако си вършехте работата и бяхте на заседанието на комисиите, щяхте да знаете, че не ние сме го писали това, а решихме да го процедираме. Така или иначе, е добре да се преразгледа доклада, да се реши кое да се подкрепи и кое да не се подкрепи. Нека да дойде директорът, и аз искам да чуя отговори за тия 43 000. Искам да дойде и председателят на борда на директорите, заради която болницата плаща около 600 000 лв. обезщетения за едно убито дете и едно дете, което ще бъде инвалид до живот, и това го плаща болницата. Така че ние трябва да направим преглед на това, което се случва във въпросната болница, така че да може тя да бъде укрепена и да не бъде в позицията на пинг-понг от разни партийни лица.

Д-р Койчев - Сега по реда на постъпването, Саад Алуани отстъпи, след което думата ще има ще има Ваня. Добре. Г-жа Тагарева взима изказване. Аз тогава взимам третата реплика. Заповядайте, г-н Алани.

С. Алуани - Благодаря, д-р Койчев. Аз ще гледам да не взимам после изказване. Сега да кажа моите съображения. Първо, не е вярно, че в този мандат Първа АГ болница е взела повече пари от останалите. Напротив, тя е взела много по-малко. За другите болници, многопрофилни болници, дори и за Шейново, са отпуснати много повече средства в пъти, отколкото за Първа АГ. Така че това, че 60% от ресурса отива за нея, е манипулация. 60% от този ресурс, но вече милиони са отпуснати на другите болници и тя изостава в този мандат като финансиране. Другото, което искам да кажа, това, което казахте, че г-н Кирилов е бил против, не е обект на този доклад. Това са други нужди на болницата. Той забелязва несъответствия. Прав е. Ще бъдат коригирани тези несъответствия, но те касаят други нужди на болницата, които не са обект на този доклад. Освен това, което в момента купуваме на болницата, тя има и други спешни нужди, ремонт на асансьора, стерилизатор, тече от покрива, и това беше писмо, което не е процедирано в доклад и не е обект на този доклад. Това, което каза г-жа Григорова, е много вярно. Разбирам, че вашето тенденциозно отношение към болницата е поради конфликта с въпросната докторка, която е направила тези лекарски грешки, болницата е осъдена, която е свързана с една от големите фирми доставчици на медицинско оборудване Соломед, която дълги години е печелила конкурси в общината. в момента е в борд на директорите в една болница, работи в друга болница, което също според мен е конфликт на интереси и най-интересното е, че се е отказала от българското си гражданство, за да не бъде обект на съдебни преследвания заради това, което е сторила. И понеже вие подкрепяте нея, а не болницата, искате сега да саботирате дейността на болницата и тя да не получава никакви пари, за да може да се възползват частните болници, които са в близост. Аз съм сигурен, че г-н Лилков много ще се радва нашите общински две АГ-та да бъдат затворени и частните болници да поемат всички раждания в София, но там едно раждане е 3-4 000 лв., а в общинската болница то може да бъде извършено и за 300-400 лв., ако няма избор на екип. Съгласен съм с вас да търсим отговорност на д-р Маленов за тези пари, които е получавал за избор на екип, ако това е извън допустимото, но не мисля, че трябва да се обвързва доклада с това. Затова аз правя обратното предложение да не се отлага доклада и в заключение ще кажа защо г-жа Тагарева отсъстваше на обсъждането, за да си направи PR в Панчарево с кмета на Панчарево за откриването на новото ДКЦ в Панчарево, за което комисията по здравеопазване не беше поканена. Бяха поканени само партийният колектив на ГЕРБ.

Д-р Койчев - Така. Само секунда, имам реплика и ще ви дам думата в изказване. Интересна ситуация се получи. Двамата вносителите имат различно виждане за доклада, но по-мъдрото е на г-жа Григорова. Така ми се струва. Но аз ще помоля дирекция „Здравеопазване“, ще им помогна, разбира се, без да искам да ги товаря допълнително, последните три мандата колко инвестиции са направени и на колко аз съм вносител на доклади в болницата, за да не остават с грешно впечатление и колегите, и тези, които ни слушат, че има, напротив, няма никакво тенденциозно отношение към тази болница. Ние сме имали чудесно отношение и сме помагали, дори мога да кажа много повече от някои други. Щом ще разглеждаме АГ болница, тогава да разгледаме Шейново, тъй като там има едно невлязло в сила решение на Общинския съвет, защото там също имаше иск по друг повод, да видим аджиба, казано с тоя турцизъм, взеха ли се някакви мерки или не се взеха по организацията, защото, за разлика от някои други, аз имам контакти във всички болници, просто имам приятели, работя в тая сфера и те ми казват кое се случва и кое не се случва. Моля ви се, г-н Алуани, не подвеждайте. И сега няколко думи от етична гледна точка. Едва ли някой може да обвини Ваня Тагарева, че е човек, който не си изпълнява задълженията като общински съветник или не гори в работата си? За други неща може да имате мнение, да обвинявате, но затова просто не си кривете душата. Сега някой си е тръгнал някъде, къде е бил, как пък сте разбрали кой къде е бил? Вероятно и аз съм бил там, пък съм бил и тука. Добре. Това е политически орган и можем да говорим.

Б. Бонев - Нещо да ви кажа. След 9 минути, започва Комисия по икономика. Комисия по икономика с всичките тези точки, които са в Комисия по здраве. Икономика е водеща. Тя няма да може да се произнесе, ако няма становище на здравна комисия, което очевидно няма да имаме, ако ние 9 минути преди началото на Комисията по икономика сме на трета точка. Ми не, то има предимно точки от здраве в икономика днеска. В момента с това мерене, което

правите между различните групи по тема здравеопазване, не постигате абсолютно никакъв ефект и не е мястото.

Д-р Койчев - Вече поех и анонсирах, че г-жа Тагарева има право на изказване и давам думата дискусите по тази всяка следваща точка

В. Тагарева - Уважаеми колеги, моето изказване няма да бъде по-дълго от една минута. Очевидно Ваня Григорова има някакъв проблем, свързан с нивото на нейния интелект, като сме почнали така да си говорим. А като сме започнали така да си говорим. Сега, колеги, насреща обаче стоят биографии и всеки може да прецени кой колко е чел. За разлика, Ваня, от тебе, ти чакаш администрацията да ти напише докладите, а аз ги пиша и ще се държа с уважение. Изпадаш в истерия като председател начело на тази комисия, не можеш да овладяваш ситуацията, а в същото време си позволяваш лични квалификации, което е абсолютно недопустимо. В този ден ние с д-р Койчев бяхме тук, осигурихме кворума, но се наложи да тръгнем. Сутринта бяхме да открием новия център в Панчарево. На обяд отидохме в четвърта градска болница, за да подготвим този доклад, който днес ще се гледа, за осигуряване на оборудване и медицинска апаратура, за да може да се разкрие нова дейност, свързана с онкогинекология. Там бяхме и впрочем, да ви кажа, медиите го отразиха. Медиите го отразиха, така че е добре да четете и да гледате внимателно, преди да правите подобни изказвания.

Б. Бонев - правя предложение за прекратяване на дискусиите по този доклад. Предупреждавам ви изрично, че при всеки следващ доклад, започне ли се нещо подобно, веднага ще правя също процедура, дори да е интересна дискусиата, защото това е пълен абсурд, което се демонстрира тук. И моята молба е най-вече към двете многоуважавани от мен дами и на следващото място г-н Койчев и г-н Алуани, защото тази великолепна четворка успявате да сътворите всичките възможни сценарии в тази комисия, да седнете в една зала, да се разберете как работите, работите ли и малко да си разделите задълженията в тази комисия, защото това не може да си представите за всички, които не са част от вашата великолепна четворка, как изглежда да ви слушаме непрекъснато. Не, не е менторски. Г-жо Григорова, аз проявявам достатъчен интерес и тука г-жа Христова знае, още от миналия мандат знае, че като се появя тук, е защото има някакъв проблем с някаква обществена поръчка. Проблем ми е, признавам, че съм притиснат между две комисии в здраве, но може би щяхме да можем да стигнем по-бързо до края на дискусиите, ако по някои точки не се водиха безумни коментари и безумни спорове толкова дълго време, само защото някой после иска да си направи или PR. Разбрахте ме какво го казах. Просто се успокойте, моля. Моля. Не. Не ви менторствам, а ви моля да се успокоите.

Д-р Койчев - Така. Какво да гласуваме? Единият вносител казва, че оттегля доклада, другият държи на него. Гласуваме предложението. Отлагане. Не оттегляне. Отлагане. Гласуваме предложението на г-жа Григорова. То беше по-рано формулирано, за отлагане на доклада.

Комисията отлага приемането на окончателно становище по доклада.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	1
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – против
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Ваня Тагарева - за

С. Алуани –Моят отрицателен вот е, смятам, че беше време сега да се гласува докладът и да влезе на сесията утре, да се отпуснат средствата на болницата, защото едно отделение стои празно, ремонтирано, празно, няма легла и шкафчета, не може да упражнява болницата дейност в това отделение, да разшири своята дейност, защото ние се бавим и завършва годината. Не съм сигурен, че можем да усвоим всички средства, които сте включили в бюджета. Затова и част от следващите точки са именно те да се променят от един параграф в друг, за да могат да бъдат усвоени до края на годината. Така че смятам, че сега трябваше да се гласува това.

Б. Бонев – По правилник няма отрицателен вот, той е в раздел III от правилника на СОС.

По т. 20 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-9001/16.10.2025 г. относно създаване и приемане на Програма за профилактика на сърдечно-съдови заболявания при работещите в градския транспорт и осигуряване на финансови средства в размер до 250 000 лв. от бюджета на Дирекция „Здравеопазване“ за 2025 г.

Д-р Койчев - Позволявам си преди да дам думата на вносителите, вчера имаше много разгорещени спорове с аргументи, те ще продължат, да съкратим времето и да го прехвърлим в Комисия по Икономика дискусията. Ние ще стоим на нашите аргументи. Няма да мръднем на милиметър от тях. Г-жа Григорова ще защитава доклада. Затова, г-жо Григорова, да обединим дискусии по трите касаещи програмите, аз съм вносител по едната, нямат общо. Добре, хубаво. Нека по двете на г-жа Григорова, която е вносител. Г-жо Григорова, моля ви, и всички останали ги моля да бъдем максимално конструктивни. Знаем си аргументите, казахме ги вчера, спорихме. Има какво да кажем и в зала, има какво да кажем и в Комисия по икономика.

В. Григорова - Благодаря. За тези, които не знаят, идеята за профилактични програми въобще датира от края на миналата година. Това е при предходния директор на дирекция „Здравеопазване“, като идеята първоначално беше за очни прегледи за деца. Най-голям проблем е мързеливото око. Впоследствие в края на юли тук дойде и директорът на Първа градска, който обоснова нуждата от такива профилактични прегледи. Впоследствие аз го запитах за такива прегледи за хората от работещите в транспорта. Той каза: "Да, чудесно." В крайна сметка са заложили два пъти по 250 000 в бюджета. Това не е по мое искане, а най-вероятно дирекция „Здравеопазване“ вследствие на всички проведени разговори и вследствие на поисканите данни от трите, без ЦГМ, транспортни дружества са подготвили и са изчислили този бюджет. Сега, преди няколко дни, когато стана ясно, че профилактичните програми въобще не са започнали, ги помолих възможно най-скоро да подготвят доклади, така че да има време за провеждане на профилактичните прегледи, като двете програми са: едната е за сърдечно-съдови заболявания, друга другата е за неврологични прегледи. Защо? Защото водачите в градския транспорт често получават инсулти, инфаркти, имат и много сериозни проблеми с кръста поради факта, че стоят между 8 и 10 часа на едно и също място и карат автобуси, тролейбуси и прочие. Вчера обаче се оказа, че някои колеги не знаят, че тези прегледи не се правят от трудова медицина. Не се правят от трудова медицина. Повтарям, някои дружества понякога сключват договори за профилактични прегледи. В метрополитен това се прави редовно. В електротранспорта се прави по-скоро редовно, но не се посещават прегледите и не се включват всички тези прегледи, в автотранспорта от две години такива прегледи не са провеждани. И защо уточнявам всичко това? Защото аз не съм си измисляла име за програмата за профилактика. Не съм си подготвила плакати, които да си лепя по гаражите. А няма да има реклама в метростанциите, на която аз да позирам и да твърдя, че съм направила невероятна авторска програма. И именно за да спре цялата тая злоупотреба с темата, пък и с средствата за профилактични прегледи, аз оттеглям двата доклада. Няма да има такива профилактични прегледи. Аз не го правя, за да си правя PR. Никога нищо не съм правила, за да си правя PR. И ще настоявам обаче всичките тези програми, които се правят по хрумката на различни хора, да бъдат контролирани за това дали наистина хора са преминали през тях или някой е усвоил средства, или някой, както каза г-жа Тагарева вчера, ги ползва, за да си прави

реклама. Както тя спомена, едно семейство ѝ е дало средства за печатане на плакати и за реклама. И тези средства, забележете, са повече, отколкото са средствата, използвани за профилактични прегледи, което ни сочи каква е била целта въобще да се провежда тази авторска и невероятно иновативна програма за сърдечно-съдови прегледи. В този смисъл няма какво да коментираме повече по двата доклада. Предлагам да преминем към следващата точка, тъй като да, оттеглям ги. Да, оттеглям ги.

Д-р Койчев - никога никога не сме твърдели че е била иновативна, а уникална защото наистина е за първи път. И второ, това, че е привлечен това, че е привлечен безплатно и е дарен ресурс за рекламиране на програмата е пък изключително позитивно. Дори само Мартин да беше, който му се спаси живота, аз съм съгласен така да се продължава, да се привличат повече средства. Прекратяваме дискусията. Мартин беше представен пред журналистите. Както знаете, всичко това се регистрира в НЗИС и няма мъртви души.

Вносителят оттегли доклада с проекта за решение.

По т. 21 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-9003/16.10.2025 г. относно създаване и приемане на Програма за профилактика на неврологични заболявания при работещите в градския транспорт и осигуряване на финансови средства в размер до 250 000 лв. от бюджета на Дирекция „Здравеопазване“ за 2025 г

Вносителят оттегли доклада с проекта за решение.

Заседанието по т. 3 доп. се води от Саад Алуани.

По т. 3 доп. от дневния ред: Доклад № СОА25-ДИ01-7149/3/21.10.2025 г. относно осигуряване на допълнителни средства за дейността на Превантивно-информационния център по проблемите на наркоманиите към Столична община

Д-р Койчев – само преди едно заседание взехме това решение. Приятно, че беше единодушно, беше представена дейността на ПИЦ, какво са направили. Така че мисля, че нямаме дискусия по това.

С. Алуани - Аз не съм на това мнение обаче, за мен този доклад е скандален. Радвам се, че той е оттеглен от другата комисия. Добре. Така или иначе мисля, че го няма и в дневния ред утре на общинския съвет, защото този доклад има доста сериозни проблеми. И какви са тези проблеми? Проблемите са, че наистина превантивно-информационният център има нужда от дофинансиране. Съгласен съм, че трябва да подсилим неговия капацитет и да осигурим допълнително финансиране. Това, заради което се оттеглих като вносител на този доклад и с което не съм съгласен и съм категорично против доклада в тази си форма, е, че средствата да дойдат от дирекция „Младежки дейности и спорт“. Тъй като в дирекцията няма излишен ресурс, който да бъде прехвърлен и прехвърлянето на тези средства ще опорочи вече случили се турнири детски по футбол, по плуване, турнир по лека атлетика, турнир футбол на малки вратички за деца от втори до четвърти клас, няма да могат да бъдат разплатени, защото ние средствата ще ги пратим в ПИЦ. И всъщност какво правим? Взимаме средствата за спорт на децата и ги даваме в друг отдел, който прави обучения защо не трябва да се взимат наркотици и как да водят по-здравословен начин на живот? Ами вместо да обясняваме на малките деца със сухи лекции защо да не взимат наркотици, мисля, че е много по-правилно да им осигурим достатъчно условия, за да спортуват и тази дирекция „Спорт“ си върши чудесно работата. Всички са много доволни от нейната дейност. Виждам тука, че пак има някакво субективно отношение г-жа Тагарева, затова нарочно искаше тези средства да бъдат прехвърлени оттам, а

не да дойдат от друго перо. Да, защото има някакъв личен конфликт и иска да се унищожи тази дирекция. Аз не съм съгласен това да се случва по този начин. Оттеглих се като вносител и няма да подкрепя този доклад. Препоръчвам и на другите общински съветници да не го подкрепят.

В. Тагарева - Аз съм изумена как си позволявате подобни изказвания да правите. Мога да кажа, че съм в прекрасни работни взаимоотношения с дирекция „Младежки дейности, превенция и спорт“, г-н Алуани. Така че няма да вкарате интрига, каквато няма, въпреки че вие сте доказан интригант и посредственик, но най-логичното е да се търсят средства за превенция, свързана с наркотични вещества и други опии именно от тази дирекция, която има този ангажимент за работа с младите хора. Ако имате някакви забележки по отношение на самата дирекция, каквито аз съм изказала в предходното заседание, те са свързани с това, че тяхната ефективност не е достатъчно голяма по отношение фокуса и работата с младите хора, с децата и с младежите, защото, помежду другото бях помолила да се покани директорът на дирекцията, защото се впечатлявам, че те правят, което е и похвално, разбира се, доста събития, свързани с и на тема здравеопазване, нещо, което включително самата дирекция „Здравеопазване“ не прави затова попитах, защо те се явяват паралелна дирекция на здравеопазване и защо не работят съвместно по такива инициативи. Аз очаквам от тях да бъдат по-активни в работата с детската престъпност, с това, което ежедневно почти е тема в обществото, с агресията и насилието и много често, разбира се, в Комисията по обществен ред и сигурност. Нямам други съображения. Това са, най-логично е парите, разбира се, да дойдат от тази дирекция. Няма откъде.

В. Григорова - Предлагам тези средства да бъдат взети от средствата, които няма да бъдат дадени за профилактичните прегледи за транспортни работници.

С. Алуани - Г-жо Тагарева, как по-точно подпомагате дейността на дирекцията, като им взимате последния ресурс, който вече е предназначен за друго в бюджета и как имате добра координация с тях, след като те не знаеха за този доклад? Вие изискахте ли становище от тях дали разполагат с този ресурс, преди да им го вземете?

В. Тагарева - Интересно е, че пак персонално изказването и въпросът са към мене, но да Ви напомня, че сме трима вносителите на този доклад, така че само ние тримата всъщност бяхме останали. Вас пак Ви нямаше тук в комисията и това беше колективно решение откъде да се потърси финансов ресурс. Ми странно, че тогава пък не сте нищо не сте казал, нали? Сега изведнъж сте се пробудил и питате защо сме го решили това нещо. Очевидно Ви трябва две седмици, нали, да обмислите някакви неща и някакви процеси. Така че, г-н Алуани, тримата, подсецам Ви, припомням Ви, след като сте бил тука, тримата го взехме това решение. Ние нямаме информация към момента на календарната година какъв ресурс от бюджета си са разходили. Сега разбирам, че те нямат този бюджет. Г-жа Григорова даде много добро предложение, така че намерихме съответния финансов ресурс. Доволен ли сте?

С. Алуани - Прекратяваме дискусията. А има ли обратно предложение на това да се смени източникът на средства или гласуваме доклада с промяната като източника на средствата идват от ресурса, който няма да бъде използван за профилактични програми за транспортните работници да се прехвърли към ПИЦ? Гласуваме доклада с така направените промени.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага т. 2 от проекта за решение да стане:

2. Необходимите средства в размер на 150 000 лева да бъдат осигурени от бюджета на Дирекция „Здравеопазване“, от средствата за профилактични програми.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7

Против	-
Въздържали се	1

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Ваня Тагарева - за
Диана Тонова – за
Емил Димитров – въздържал се

Заседанието по т. 3 се води от д-р Антон Койчев.

По т. 3 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК08-14682/29.09.2025 г. относно предоставяне безвъзмездно за управление на Дирекция „Бюро по труда – Възраждане“, филиал „Красна поляна“, на част от имот – публична общинска собственост, представляваща две помещения в сграда с идентификатор 68134.1107.120.2

Д. Петров представи доклада.

Д-р Койчев - Кратка малка промяна в проекта за решение: В правните основания в проекта за решение предлагам от правните основания да отпадне като неотнoсим член 16 от Наредбата за общинска собственост, тъй като същият се прилага при предоставяне безвъзмездно за управление на имот частна общинска собственост. С оглед по-голяма прецизност на проекта за решение предлагам нова редакция на точка първа и точка трета, както следва. Точка първа. „Дава съгласие да се предостави в безвъзмездно за управление Дирекция Бюро по труда „Възраждане“ филиал „Красна поляна“ за срок от 10 години цифром и словом упоменатo в доклада, част от имот публична общинска собственост, актувана с акт за общинска собственост, упоменат в доклада 1338 от 28 март 2019 г. Столична община, район „Красна поляна“, представляващ две помещения, зала и спомагателно помещение с площ от 46 кв.м., намиращи се в сграда с идентификатор, упоменат в доклада по кадастрална карта и кадастралните регистри съгласно скица на сградата, която е посочена и в доклада, издадена на 14 юли 2025 г., а цялата с площ от 259 кв.м. с предназначение друг вид обществени сгради с адрес град София, район Красна поляна, улица Освобождение номер 25. В точка трета в заповедта за предоставяне безвъзмездно за управление да се предвидят задълженията на дирекция Бюро по труда „Възраждане“ филиал „Красна поляна“ и да се застраховат. Най-обичайнот, помещението по точка първа да се извърши за своя сметка всички основни и текущи ремонти и да заплащат режимните разноски, свързани с експлоатация на помещенията. Гласуваме доклада с корекцията.

Комисията подкрепя доклада, като предлага следните изменения в приложения проект за решение:

От правните основания да отпадне чл. 16 от Наредбата за общинската собственост;

Т. 1 и т. 3 от проекта за решение да станат:

„т. 1. Дава съгласие да се предостави безвъзмездно за управление на Дирекция „Бюро по труда – Възраждане“, филиал „Красна поляна“, за срок от 10 (десет) години), част от имот – публична общинска собственост, актуван с АпОС № 1338/28.03.2019 г. на СО, район „Красна поляна“, представляваща две помещения – зала и спомагателно помещение, с площ от 46,00 кв. м, намиращи се в сграда с идентификатор 68134.1107.120.2 по кадастралната карта и кадастралните регистри, съгласно Скица на сграда № 15-1162709/14.07.2025 г. на СГКК – гр.

София, цялата с площ от 259,00 кв. м, с предназначение: друг вид обществена сграда, с адрес: гр. София, район „Красна поляна“, ул. „Освобождение“ № 25.“

т. 3. В заповедта за предоставяне безвъзмездно за управление да се предвидят задълженията на Дирекция „Бюро по труда – Възраждане“, филиал „Красна поляна“ да застрахова помещенията по т. 1, да извършва за своя сметка всички основни и текущи ремонти и да заплаща режийните разноски, свързани с експлоатацията на помещенията.“

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Ваня Тагарева - за
Диана Тонова – за
Емил Димитров - за

По т. 4 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК08-12418/15.08.2025 г. относно предоставяне безвъзмездно за управление на район „Връбница“ за разкриване на клуб на пенсионера и инвалида сграда на един етаж с площ 189 кв.м., с идентификатор 68134.2816.2377.9, находяща се в поземлен имот с идентификатор 68134.2816.2377, район „Връбница“, ул. 105-та“

В. Григорова - Има възражение, тука е написано кандидат-наемател, но ние вече имаме всъщност решение на СОС от 2023 година, ако не се лъжа, предишния мандат, да му бъде отдадено това помещение под наем. И сега, тъй като той го е обжалвал в съда и кметът не му предоставя помещението, е завел и дело в административен съд за бездействието на кмета.

Б. Бонев - Обръщам внимание, че този казус е по-отдавнашен. Направен е опит от страна на районната администрация помещението да бъде отдадено под наем в предишния мандат. Държа да уточня, имало е избран победител в този конкурс, след което впоследствие се е установило, че собственикът на избраната фирма е роднина с член на комисията по избор на наемател, което очевидно е предизвикало съответните действия, с което изборът на този конкурс е така прехвърлен към Столична голяма община, тя да го проведе. Доколкото ми е известно, цената, с която е спечелен, за наема на 189 квадрата, е около 600 лв., което е доста ниска цена. И в тази връзка от началото на годината, доколкото пак ми е известно, Столична община не прекратява, тоест не завършват конкурса и не се подписва договор. А вчера разговарях с кмета на район Връбница, предложението е да бъде отложена точката, за да можем да се запознаем всички с преписката по делото, защото има влязло в сила решение. Не просто е съден, има влязло в сила решение, че трябва да се довърши конкурса и да се подпише договор с фирмата, която го е спечелила. Възможно е да има и ново дело.

В. Григорова - Сега аз ще аз ще кажа, ако позволите, да, има дело, което е завършило в полза на кандидат-наемателя. Сега има ново дело заради бездействието на кмета, тоест това, че той не отдава под наем. . Искате ли наистина да отложим и ако може г-жа Тонова да помогне? хайде

да го отложим и да видим каква би била санкцията. Аз съм напълно съгласна, че е доста по-смислено да го дадем за клуб на пенсионера, отколкото да го дадем за толкова малък наем.

Комисията отлага разглеждането на доклада до предоставянето на допълнителна документация и становище на правната дирекция.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Ваня Тагарева – за
Стефан Марков - за
Диана Тонова – за
Емил Димитров - за

Заседанието по т. 5 се води от Саад Алуани.

По т. 5 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК08-7728/28.05.2025 г. относно предоставяне на целева субсидия на СО район „Триадица“ за извършване на ремонт на ВиК инсталация в сградата на общинско лечебно заведение “Диагностично-консултативен център ХХІХ-София“ ЕООД, на основание чл. 21 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 20, ал. 1, т. 23 от Наредбата на Столичен общински съвет за общинските лечебни заведения и чл. 69, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Столичен общински съвет.

Благодаря, г-н председател също, дами и господа общински съветници, казусът е сравнително ясен. Подменяме вик инсталацията на болницата. Сагата се точи от миналия мандат. На ДКЦ-то да, поправам се. Сега искам да ви фокусирам вниманието върху проекта за решение, който беше депозиран в понеделник. С него са отстранени дефицитите, които от ресорните дирекции са посочили. Като сега последните буквално 24 часа с г-жа Вълкова от финансовата дирекция обсъдихме, имат някакъв проблем със словосъчетанието „целева субсидия“. Разбирам го. Може би от чисто счетоводна и финансова гледна точка не е окей това. Да, искат да бъде средства. Да не е целева субсидия, ами да се казва средства, нали? Предоставя средства на район Триадица, а не целева субсидия. Така че по ваша преценка, ако искате може да се измени, но останалите неща си остават така, както са, защото в проекта, който съм дал, си пише безкрайно ясно, че районът изпълнява това нещо, уви болницата няма административен капацитет, ресурс, да се занимава с обществени поръчки и така нататък. Ние имаме готовност за това нещо и просто тази точка, където е ролята на директора, просто като реален позвател, че и тя да оказва някакъв контрол, какво става в тая болница. Това е най-нормалното нещо. Благодаря ви.

Д. Тонова - само една дума искам да кажа, че ще се присъединя към доклада като вносител. Просто го пропуснах и да кажа нещо друго, на това ДКЦ, когато и да помогнем, все ще е закъсняла помощ. Да, благодаря.

С. Алуани – Има нов проект за решение. С новия проект на решение подлагам на гласуване доклада.

Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение с рег. № СОА25-ВК08-7728/3/20.10.2025 г.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани - за
Пламена Терзирадева – за
Ваня Тагарева – за
Стефан Марков - за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров - за

По т. 1 доп. от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК08-16132/17.10.2025 г. относно изменение на Решение № 471 на Столичния общински съвет, прието на заседание на 26.07.2024 г. с протокол № 16, допълнено с Решение № 482 от 12.09.2024 г. с протокол №18 на Столичния общински съвет.

В. Григорова - Имате ли въпроси, коментари? Не виждам. Така че да преминем към гласуване на доклада.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	
За	
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани - за
Пламена Терзирадева – за
Ваня Тагарева – за
Стефан Марков - за
Диана Тонова – за
Емил Димитров - за

По т. 6 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-8693/09.10.2025 г. относно създаване и финансиране на Здравно-консултативен център (ЗКЦ) по детско здраве към отделението по педиатрия към МБАЛ „Княгиня Клементина“ ЕАД

Д-р Койчев - Той е ясен предмета на доклада, вчера говорихме.

Д. Тонова - Един въпрос, на днешната цялостна дискусия, откъде ще дойдат парите?

В. Тагарева - Г-жо Тонова, първо няколко думи позволете ми да кажа за самия здравно-консултативен център. Това е един ангажимент, който ние поехме към педиатрите в детското отделение в Пета градска болница. Тогава, когато имаше напрежение, медиците колективно бяха подали оставки. Всъщност, а дори да провокирам недоволство, трябва да кажа, че това е първият по рода си такъв здравноконсултативен център на територията на страната. Той ще обгрижва и ще обслужва деца със затлъстявания, наднормени килограми, както и деца с респираторни проблеми. Това е по предложение, разбира се, на лекарите. Не сме си го измислили ние с д-р Койчев. Бюджетът е в размер до 35 000 лв., което те бяха предложили. Аз съм написала в доклада до 50 000 лв., като сме им дали възможност да имат един допълнителен ресурс. Тоест това е „до“, прогнозна стойност, в рамките до шест месеца, за да може да започне да функционира въпросният здравно-консултативен център. Единствената възможност за финансиране е през промоция и превенция на така наречените скрининг програми. Така че оттам ще дойде този ресурс. Само да кажа, да, аз съм поискала справка от дирекция „Здравеопазване“, благодаря за която, получих я. Даже я предоставих и на г-жа Григорова преди дни. В бюджета за скрининг програми на Столична община има 1 480 000 лв. плюс още 1 милион лв., което е завишението по предложение на групата на ГЕРБ, СДС. Тоест в бюджета на Столична община за скрининг програма има 2 480 000 лв., от които към момента е използван следният ресурс: до 250 000 лв., така както е записано по програмата за сърдечно-съдово здраве. А там всъщност трябва сега да анализирате вие и да видите какъв е окончателният ресурс. Беше разпределено по болниците. Плюс до 150 000 лв. мисля към момента за репродуктивното здраве, ако правилно казвам, ако греша, просто се извинявам. Така че на практика една шеста почти е усвоено от този ресурс и неслучайно имаме и един последващ доклад, който има отношение именно със средствата за скрининг програми. Така че има наистина доста средства, които ние е добре да решим с вас до края на годината как ще бъдат оползотворени. Иначе рискуваме да ги загубим. Те ще отидат като преходен остатък, знаете, и от следващата година ще се разпределят по различни направления.

Д. Цекова - Уважаема госпожо председател, уважаема д-р Тагарева, да, така е. Справката е вярна. Само че искам да бъде да се конкретизира, тъй като имаме на отделен ред 1 милион, който е за превенция и промоция, за който има друг доклад за разпределение за четири лечебни заведения за болнична помощ. И понеже на отделен ред са приети самите средства по общински програми, хубаво е да бъде да бъде конкретно от кои точно ще бъдат пари усвоявани.

В. Тагарева - Тъй като в тези 1 480 000, които са ежегодни, има програма, свързана с изпълнение с Александровска болница успоредно за очни прегледи на деца в размер на 300 000 лв. Ето от тези средства, 300 000 лв., може да се вземат въпросните до 50 000 лв., защото отново ще ги насочим към превенция и здраве на деца. Докладът, който следва във връзка с финансиране на четирите болници в размер на 1 220 000 с ДДС, на практика е въпросният 1 милион, който го има, търсим още едни, ако мога така да кажа, 220 000 лв., които ще дойдат от скрининг програмата за превенция на рак на млечната жлеза, тъй като вие знаете, че това е задължителен преглед, който се заплаща по НЗОК. Тоест, ако ние направим такава програма общинска, каквато е имало през изминалите години, рискуваме да дублираме дейности, нещо за което г-н Алуани многократно е призовавал да не се случва. Така че това вече е държавна отговорност и държавна дейност.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани - за
Пламена Терзирадева – за
Ваня Тагарева - за
Диана Тонова – за
Емил Димитров - за

По т. 7 доп. от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-8694/09.10.2025 г. относно създаване и приемане на Програма „Без диабет – ти избираш!“ за изследване на инсулинова резистентност и превенция на преддиабетно състояние за жителите на Столична община

В. Тагарева - В рамките на няколко думи, бяхме помолени от колеги изпълнителни директори и управители на общинските лечебни заведения, които се похвалиха, че са направили доста сериозни инвестиции в лабораториите на територията на лечебните заведения и споделиха, че биха могли да направят една такава скрининг програма, да реализират. Те ни насърчиха, подготвихме, написахме, внасяме на ваше внимание. Имаме слоган, нещо, към което аз се стремя, защото така става и разпознаваема програмата. „Без диабет - ти избираш“. Не е просто само едно име, а наистина е нещо повече. Така поне смятам аз, с което пациентите свързват и общинското здравеопазване. Повишихме така вниманието от страна на гражданите към грижата от страна на Столична община, на Столичен общински съвет с тези скрининг програми. Тук, колеги, искам да отбележа, че извън тези 1 480 000 плюс другите 1 милион лв. има и едни отделни 100 000 лв., които са гласувани в бюджета за 2025 г. конкретно за тази програма, която е за изследване на инсулиновата резистентност и превенция на преддиабетното състояние. Заложили сме срок за изпълнение до средата на месец декември, тъй като средствата следва да се отчетат до края на календарната година. Така се бюджетира, така се прави. Не може да е в следващи месеци. Дали сме възможност и за максималното време, в което да могат да направят прегледите. И тук ми позволете нещо, което заради атаките и всичко, което чух в последните месеци във връзка с първата скрининг програма за сърдечно-съдови заболявания, от въпросните 100 000 лв., които са гласувани за изпълнение на тази скрининг програма, 10 000 лв. ще бъдат отделени, тоест, ние няма да разчитаме на подкрепа на бизнеса, въпреки че те искат да ни окажат. А смятам, че оттук нататък е ангажимент на общината да популяризира всичките тези програми, така че до 10 000 лв. ще се използват за плакати, флаери и брошури. Не се безпокойте, няма да ни видите като автори с д-р Койчев, но по медиите, разбира се, никой не може да ни спре да кажем какво сме направили. Благодаря ви.

С. Алуани - Аз ще бъда съвсем кратък. Ще бъда съвсем кратък. Като цяло подкрепям всякакви програми, които са за профилактика, превенция в Столична община. Така че ви поздравявам, че сте се сетили и за хората с диабет, както вече го направихте, за пациенти със сърдечно-съдови заболявания. Имам само една малка молба. В тази програма да бъде включено изискването всички резултати от лабораторните изследвания и прегледи при лекари, които са в рамките на програмата, да бъдат вписани в електронните досиета на пациентите, за да може тази информация да се ползва при тяхното лечение и мониторинг на тяхното състояние за целия им живот. Това е единствената ми молба. Ще подкрепя програмата, ако се съгласите. Благодаря ви.

Д. Цекова - Разбира се, по програмите, които текат скринингови в момента, всичко се проверява в НЗИС.

С. Алуани - Понеже има лабораторни изследвания за сърдечно-съдовия преглед, а тука има само лабораторни изследвания, моята молба и лабораторните изследвания през лекар да бъдат вписани в здравните досиета на пациенти.

Д. Цекова - Вписват се. Те така или иначе фигурират и като хартиен носител в медицинската документация, така че се вписват.

Д. Петров – общински съветник - Така, аз подкрепям това, което предлагате. А само малко актуални данни. Според International Diabet Federation за 25 година, скритият процент на хора, които имат диабет, но не знаят за него, е 38.1%. Това означава, че около 300 000 човека в София имат скрит диабет. Това означава, че това, което предлагате в момента, ще достигне до 0,9% от хората, които може би по някакъв начин са засегнати. По-добре е със сигурност от нищо, но този процент за мен е малък и моят апел е да предприемем цялостна политика към това такива скрийнинги да се правят с целева група за всяка една година. Ние не може да обхванем цялото общество. Не може да обхванем дори всички, които имат скрит диабет. Да си поставим за цел всяка една година да правим подобно нещо, като целим да достигнем до конкретни хора. Примерно, да достигнем до хората, до учениците, които към настоящия момент има изключително висок процент на затлъстяване сред ученици и деца. Да ги изследваме тях, след това да се насочим към някой друг. Това е вследствие на някакви разговори, които ще водим. На следващото място, понеже тези 2800 човека се опасявам, че могат да не бъдат определени по правилния начин и съответно тези изследвания да идат малко нахалост, защото нямаме представа как ще стане, предлагам като приложение, който гопредставих, съответно тука на г-н Димитров също, чиято цел е пациентите сами да могат да определят какъв е шансът те да имат предбетно състояние, след като отговорят на няколко въпроса, които ще отнемат между 45 секунди и 1 минута. Каква е идеята? Идеята е да могат хората, които очевидно имат такива признаци, но не знаят, да се подложат на този скрийнинг. И не е идеята ние да взимаме всякакви хора здрави, прави и така нататък и да отчетем бройката, а наистина да помогнем съответно този скрининг, който предлагате, да има своя ефект. Мога да го изпратя на комисията като текст. Вие сте се запознали с него, съответно да го приложите към доклада. Съответно тука предлагам отзад на това нещо да има QR код, който да води към това, което предлагам в хартиен носител, да го води в онлайн формат, в който всеки човек да може да си го попълни. Вие го виждате в поликлиниката, казвате „Мой близък иска да го попълни“, съответно прави го, отнема пак около 5 минути за направата на това нещо. Това ми е предложението и съответно предлагам в отчета, който сте предвидили и който е много хубав, да бъде отчетено и тези 10 000 лв. за информационни материали как ще бъдат разходвани, да бъде отбелязано за какви материали, колко и така нататък, за да е ясно, защото най-вероятно тези пари ще ви останат, доста голяма част от тях. И много се радвам, че поехте ангажимент да не се повтаря това, което направихте на предишния скрининг, да поставите вашите лица на плакатите. Надявам се комисията да подкрепи моето предложение, за да можем да работим всички в една посока и да не се дърляме постоянно.

В. Тагарева - Ще свършим работа, но нека да не остава впечатление, че ние не сме си свършили докрай работата с д-р Койчев, защото на мен много ми се искаше да обхванем деца тийнейджъри в тази програма, но се оказа, че трябва да са детски ендокринолози, нещо, с което ние почти не разполагаме в общинските лечебни заведения, а са в специализираната клиника по ендокринология и това е причината да заложим след 18-годишна възраст да обхванем. Благодаря ви за този въпросник. Аз не възразявам да го приложим, като обръщам внимание, че за програмата за сърдечно-съдовото заболяване аз направих приложение 1, 2 и 3, което се попълва от лекарите, като голяма част от тези въпроси, които вие сте задали, те попадат в тези приложения. Тоест идентифицира се възраст, идентифицира се телесната маса, идентифицира се тук въпроси за здравословно. Точно така. И там всъщност излязоха големите проблеми на практика между ръст и тегло и се видя, че голяма част от българите всъщност имат заболявания заради това, че са със затлъстявания и в резултат от което пък виждате работим превантивно и с децата по предходния доклад. Да не ставам многословна, нямам нищо против този въпросник. Само ви моля за следното. Тъй като на първия етап на скрининг програмата, която с д-р Койчев внесохме, 2 183 карти съм ги гледала лично аз и съм ги отмятала. Тоест август месец, когато голяма част са почивали, аз работих да анализирам тези данни. Моля ви да кажете кой ще обобщава данните по тези въпросници. Готов ли сте вие да се ангажирате с това нещо и да направите анализ и преглед като след като предлагате? Да. Чудесно. Благодаря.

Е. Димитров предпочете да говори, без да се чува на микрофона.

В. Григорова - Аз имам въпрос. Записано е, че ще има ендокринологичен преглед. Не виждам цена за него.

В. Тагарева - Няма ендокринологичен преглед, тъй като стойността е, мисля, 50 лв. ли беше, което означава, че ще се направи минимален брой лабораторни изследвания. Каква е концепцията на програмата, да се направят лабораторните изследвания и само там, където има показатели, които са над допустимите, вече през GP-то, през личния лекар, съответният пациент да стигне до ендокринолог с направление, защото ресурсът ни е ограничен. Не можем да поемем и консултациите с ендокринологите, за съжаление.

Е. Димитров - Така, чухте ми аргументите, зад микрофона. Официално вече ви предлагам да отложим този доклад и да го изпираме, така че да има наистина реален ефект, тоест да намерим дълго срок на действие на тази скринингова програма, защото по другата еднотипна за деца ефектът към момента, въпреки че тя е почти една година, е почти никакъв. Ние не сме извънземни, нито фокусници, които ще накараме за един месец хората наистина първо да разберат за това нещо, второ да намерят време да отидат да се изследват. Трябва да фокусираме там рекламна дейност и голям срок на изпълнение на тази програма, за да не отидат тия 100 000 лв. просто ей така в нищото и да сме казали, че сме ги използвали. Ние не държим да използваме нещо, което е безсмислено. Може да се отложи, да се прехвърли за другата година или да се гласува за новия бюджет. Има хиляди варианти. Просто не е нужно да даваме 100 000 лв. за нещо, което почти сигурно е, че няма да се случи. Предлагам ви да отложим доклада и да го изпираме как ще бъде наистина ефективен и полезен, включително с тези предложения, които преди малко бяха изказани. Иначе съм много за такава програма да има. Много ще е полезно.

В. Григорова - нека и аз да допълня. Аз съм съгласна с това, което беше казано, защото от тези 100 000 лв. всъщност се оказа, че 90 000 лв. ще се използват за тези изследвания, които всеки може да си направи по здравна каса.

Д-р Койчев - Не, инсулинът не се поема от здравна каса.

В. Тагарева - Тук отпаднаха тези, които се поемат. Имаше и други предложения за разширените пакети. гледала съм това, което НЗОК не поема.

В. Григорова - Добре, приемам. Не съм го проверила. Приемам, че това е така. Но тъй като 10% за реклама на мен ми се струва, че е по-добре и във връзка с това, каза г-н Димитров, всъщност на нас по-голямата цел ни е да информираме хората от нуждата да се прегледат и от нуждата да обърнат внимание на този наистина сериозен проблем. Затова предлагам освен това, което каза г-н Димитров, аз ще го подкрепя, да помислим за това да е информационна кампания, а не да се води програма за скрининг, защото всъщност по-голямата част и по-големият проблем е това, че хората нехаят по тази тема. Не, защото, ако това въобще не се включва в клиничните пътеки, в здравната каса, със сигурност не е голям проблемът с това да отделят 30 лв. за изследване, а по-скоро това да искат да стигнат до тези прегледи.

Д-р Койчев - Добре, вие може да може да гласувате както искате, но ние с срещнахме с, повтарям го, но нужно е да го повтора, с шефовете и персонала на ендокринологичните отделения и с ендокринологите, които имат най-големи практики. Те също имат начин как да стимулират, познават си пациентите и могат, знаят кой е подходящ. Така че това за рекламата, Емо, не съм съгласен с тебе. Изцяло има резон, но не изцяло, не е така. Сега точно това е скрининг. Това е първична профилактика на развиване на усложнение. Това е на последващото развитие на усложнение. Точно това е. И не маскираме със скрининг, с информационна кампания. Много моля. Иначе трябва да има информационна кампания, безспорно. Но в случая не се касае за подобно нещо.

Д. Петров - Аз съм съгласен, че голяма част от обществото ни има изключително ниска здравна култура и голяма част от обществото ни изобщо не подозира от заболяванията, които те имат. В

тази насока съм съгласен, че информационната кампания би била много по-ползотворна, иновативна информационна кампания, защото може да се направи по невероятен начин, да залееме цяла София, и хората буквално да стават и да лягат с тази мисъл. „Трябва да се изследвам за диабет“. Ще хванем много повече хора, ще помогнем на много повече хора и ще провокираме много повече хора да направят това за собственото си здраве, защото не искам да гледам чуждата паница, но 30 лв. са сравнително ниска сума за стандарта, който водят хората в София, или пък за това, че могат да предотвратят много по-тежки заболявания, които са свързани с диабета.

Е. Димитров - Така, ние не спорим, говорим за едно и също, но ние вече имаме такава скринингова програма на национално ниво, която е за по-лошия вид диабет и то при деца. Да, целевата е целевата група е различна. Само че целевата група деца е доста по-интересна за родителите и за обществото и по така по-привличаща внимание и там резултатите от тази програма, която скринингова програма, която вече почти една година продължава и е насочена към много по-опасното диабетно състояние на тип едно диабет, резултатът е, няма да кажа цинизъм, ама много под това, което би трябвало. Над една година. Аз съм 100% съгласен с това, което се каза. Ние имаме нужда от разяснителна и ако щете, наречете го, рекламна кампания към обществото, да се запознае колко е опасна тази болест. И в момента в 21 век има медикаменти, които могат да предотвратят, да забавят поне развитието на болестта. Така че прегледите, превантивните, са задължително нещо това общество да разбере, че трябва да ги прави. Не можем ние за един месец, хора, както и да си го говорим, не можем за един месец двумилионна София да я осведомя за тая скринингова програма. Друг въобще е въпросът как ще си осигурят на местно ниво болниците, сякаш да кажа, клиенти, защото са дружества, ама нали за пациенти говорим, за да се оправдае подобна скринингова програма. Не, логиката, кой каквото ще да ми обещава и обяснява, логиката, че за един месец ние ще постигнем някакъв ползотворен ефект спрямо обществото, я няма. Не може, не е възможно. Тя природата не го позволява това нещо. Така че дайте да го направим наистина като хората. Още повече, че тази скринингова програма е насочена към преддиабетно състояние, което не е високо рисково. Тоест от днес за утре няма да измрат тия хора. Ако за диабет тип А1 много е опасно, защото могат да влязат в кома и да умрат, за преддиабетното състояние за един месец нищо няма да се случи на тези хора. Просто ви предлагам наистина да седнем, да го изпитаме и да е наистина полезно, не да дадем едни 100 000 лв.

В. Григорова - Благодаря, г-н Димитров, доколкото разбирам, предлагате отлагане на доклада и преформатирането му в информационна кампания. Заповядайте, г-н Койчев, за да предложите Лаш вариант.

Д-р Койчев - Готов съм. Иницирай това нещо следващата година със следващия бюджет да имаме такава програма. Ще го направим с информационна кампания, с прегледи, но прегледите не може да се изключат. Никои не отрича това, което каза и затова предлагам да приключим разискванията и да преминем към гласуване.

В. Григорова - Първо подлагаме на гласуване предложението на г-н Димитров за отлагане на доклада и преформатирането му в информационна кампания. То едното или другото?

Не се приема предложението.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	4
Против	2
Въздържали се	2

В. Григорова - Значи гласуваме доклада в настоящия вид.

Д. Петров - Конкретния текст в доклада, в точка 4.1 да се разпространи тест на хартиен носител и онлайн формат за сметка на бюджета, предвиден в кампанията във всички лечебни заведения, които ще участват в програмата.

В. Тагарева - моля да допълните, че вие поемахте да направите анализи.

С. Алуани - Моето предложение ще бъде в самата програма. Това, което вече казах, всички лабораторни резултати и прегледи от лекари да бъдат вписани в електронните здравни досиета на пациентите и поемам ангажимент да съдействам, за да се обработи документацията. Само да кажа последно едно изречение. програмата има нужда от голямо, развитие, така че в бъдеще нека тя да продължи за следващата година, за да може и това, което каза г-н Димитров, е абсолютно валидно. Тя трябва да продължи за по-дълъг срок, но това е вече за следващия бюджет. Така че поемам ангажимент заедно с вас да я продължим тази програма, да има много повече стойност, да бъде изпитана и направена по най-модерните и високи стандарти, но ви благодаря, че я въведохте като практика.

В. Григорова - Благодаря, г-н Алуани, аз ще се въздържа от подкрепата на доклада поради всички аргументи, които г-н Димитров приведе. Да преминем към гласуване.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага в т. 4 да се добави т. 4.1 „Одобрява въпросник, съгласно приложение 2“ /неразделна част от настоящия доклад/

2. Комисията предлага в Приложение 1 в т. V. да се добави нова т. 8 със следния текст: Лабораторните изследвания и прегледите при лекар да бъдат вписани в електронното досие на пациента в НЗИС“

Приложение № 2

ПРОГРАМА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЗА ПРЕВЕНЦИЯ НА ПРЕДИАБЕТ И ИНСУЛИНОВА РЕЗИСТЕНТНОСТ

Попълнете този кратък въпросник. Отговорете честно на всеки въпрос и пресметнете общия си резултат. Време за попълване: около 1 минута.

1. ☒ Възраст

· ☐ Под 45 г. → 0 т.

· ☐ 45–54 г. → 2 т.

· ☐ 55–64 г. → 3 т.

· ☐ Над 64 г. → 4 т.

2. ☒ Индекс на телесна маса ($BMI = \text{тегло} / \text{ръст}^2$; например: $(70\text{kg} / (1,75\text{cm} \times 1,75\text{cm})) = 23\text{ BMI}$)

· ☐ Под 25 → 0 т.

· ☐ 25–30 → 1 т.

· ☐ Над 30 → 3 т.

3. ☒ Обиколка на талията

· ☐ Мъже: <94 см → 0 т. / 94–102 см → 3 т. / >102 см → 4 т.

· ☐ Жени: <80 см → 0 т. / 80–88 см → 3 т. / >88 см → 4 т.

4. ☒ Физическа активност (поне 30 мин/ден)

· ☐ Да → 0 т.

· ☐ Не → 2 т.

5. ☒ Консумация на плодове/зеленчуци всеки ден

· ☐ Да → 0 т.

· ☐ Не → 1 т.

6. ☒ Приемате ли лекарства за високо кръвно?

· ☐ Не → 0 т.

· ☐ Да → 2 т.

7. ☒ Имате ли роднина с диабет?

· ☐ Не → 0 т.

· ☐ Да – баба/дядо/чичо/леля → 3 т.

· ☐ Да – родител/брат/сестра/дете → 5 т.

☐ Сумирайте точките: _____ т.

Общо точки

Риск за развитие на диабет тип 2 в следващите 10 г.

Действие

< 7

Нисък риск

Здравословен начин на живот

7–11

Леко повишен риск

Контрол след 3 г.

12–14

Умерен риск

Консултация с личен лекар

≥ 15

Висок риск

Лабораторно изследване (HbA1c / глюкоза)

QR код за онлайн версия:

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	6
Против	-
Въздържали се	2

Ваня Григорова – въздържал се
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани - за
Пламена Терзирадева – за
Ваня Тагарева – за
Стефан Марков - за
Диана Тонова – за
Емил Димитров – въздържал се

По т. 8 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-8969/16.10.2025 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Университетска Първа многопрофилна болница за активно лечение-София „Св. Йоан Кръстител” ЕАД, чрез непарична вноска

Няма изказвания и въпроси.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани - за
Ваня Тагарева – за
Стефан Марков - за
Диана Тонова – за
Емил Димитров - за

По т. 9 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-8968/16.10.2025 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Първа специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение-Св. София“ ЕАД,

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Ваня Тагарева – за
Стефан Марков - за
Диана Тонова – за
Емил Димитров - за

По т. 10 от дневния ред: Доклад № СОА25-МЦ29-121/6/16.10.2025 г. относно изменение на Решение 186 по Протокол № 32 от 13.03.2025 г. на Столичен общински съвет за даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център ХІ-София“ ЕООД, чрез непарична вноска

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Ваня Тагарева – за
Стефан Марков - за
Диана Тонова – за
Емил Димитров - за

По т. 11 от дневния ред: Доклад № СОА25-МЦ29-246/2/16.10.2025 г. относно увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център ХІІІ-София ЕООД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение

Общо гласували: в т.ч.:	7
-----------------------------------	---

За	7
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Ваня Тагарева – за
Стефан Марков - за
Диана Тонова – за
Емил Димитров - за

По т. 12 от дневния ред: Доклад № СОА25-МЦ29-377/5/16.10.2025 г. относно даване на съгласие за увеличаване капитала на „Диагностично-консултативен център XXVIII-София” ЕООД чрез непарична вноска и сключване на допълнително споразумение към договор за паричен заем, сключен между Столична община и „Диагностично-консултативен център XXVIII-София” ЕООД

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Ваня Тагарева – за
Стефан Марков - за
Диана Тонова – за
Емил Димитров - за

По т. 13 от дневния ред: Доклад № СОА25-МЦ29-284/1/16.10.2025 г. относно увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XI-София“ ЕООД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани - за

Пламена Терзирадева – за
Ваня Тагарева – за
Стефан Марков - за
Диана Тонова – за
Емил Димитров - за

По т. 14 от дневния ред: Доклад № СОА25-МЦ29-333/5/16.10.2025 г. относно увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XXVIII - София“ ЕООД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани - за
Пламена Терзирадева – за
Ваня Тагарева – за
Стефан Марков - за
Диана Тонова – за
Емил Димитров - за

По т. 15 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-8983/16.10.2025 г. относно осигуряване на капиталови трансфери на общински заведения , в изпълнение на Решение № 475 от 2025г на СОС

В. Григорова - Аз имам тука въпроси. Това ли е това е докладът, в който се отделят средства за четири общински лечебни заведения. Аз предлагам да отложим решението по отношение на Четвърта градска и това може би ще го обоснова, за да не е сега в откритото заседание, ще го обоснова в допълнителната точка, в която ще коментираме финансирането на общинските лечебни заведения, въпреки че и сега мога и за това на коя болница доколко да изплатим отчетените през септември дейности. Това предложение правя официално.

Д-р Койчев - Аз също нямам нищо против, но нека да не бъде сега. Нека да направим другата седмица едно заседание, тъй като ще останат и писма, и други неща. Очевидно това, което имате да кажете, е важно, но правя предложение докладът да бъде естествено гласуван в този вид, каквото и да са стресили, да им дадем възможност да се развива дейността, а пък иначе можем да ги извикаме да ги критикуваме, не само да критикуваме и да ги питаме и ви предлагам дори да направим едно такова заседание, защото ще останат очевидно тука много писма, оплаквания и така нататък, а нямаме наистина физическо време.

В. Григорова - Правите предложение да не преминем през целия дневен ред, само че ние непрекъснато натрупваме неразгледани доклади и писма. Поисках всяка седмица да правим заседание на комисията. Част от колегите са против, а няма как. Аз знам, че г-н Койчев подкрепя, защото е правил всяка седмица, но част от другите колеги не искат да се прави и трябва да направим едно допитване в крайна сметка правим или не правим всяка седмица, защото не може да отлагаме такива важни писма за оборудване и прочие, включително

напуснали директори на общински болници, включително решение дали да изплатим на болниците средства за месец септември. Не може да ги караме да чакат още две седмици за това решение. А затова, колеги, имате ли допълнителни коментари, въпроси? Заповядайте, г-жо Тагарева.

В. Тагарева - Г-жо Григорова, колеги, аз ще ви помоля да подкрепите доклада във вида, в който сме го предложили с д-р Койчев. Още повече, че този ресурс от до 150 000 лв. за Четвърта градска болница е изключително важен по отношение на това да разкрият и нова медицинска услуга, по-рано казах, свързана с онкогинекология. Те са направили съответния финансов анализ и разчети и аз съм стъпила на бази на тях, подготвяйки доклада. Ясно е, че ако те развият подобна дейност, само в рамките на месец печалбата би била в размер на 190 000 лв. От друга страна, като общинско лечебно заведение би предложила една медицинска услуга, каквато има, само в едно лечебно заведение, казах, мисля, тоест ние ще бъдем доста конкурентни по отношение на това да предложим такава услуга на жени, които се нуждаят и имат проблеми, свързани с онкогинекология. Има приложни писма, предполагам сте се запознали с тях. Там д-р Маджаров всъщност е написал тези анализи, разчети, които са направени, как се плащат съответните дейности от страна на НЗОК, процедурите, които са предприели и всъщност много е важно тези базови пособия да бъдат осигурени, за да може да направят регистрацията на новата медицинска дейност и благодарение на нея ще укрепим и самата болница откъм стабилитет, ако мога да кажа. Но, разбира се, пациентът е на преден план преди финансовата част.

Д. Тонова . Току току-що казахте регистрацията, което означава, че няма разрешение за тази дейност.

В. Тагарева - В момента регистрират, но мога да обясня.

Д. Тонова - Тогава какви пари даваме, където няма разрешение?

В. Тагарева – Пак обяснявам, записано е и в писмото на д-р Маджаров. Те са предприели стъпки и дейности. В последващите етапи те трябва да докажат, че имат оборудването, за да може да ги регистрират за дейността. Тоест преминали са някакъв ход на самата процедура и сега ние трябва да осигурим оборудването, за да може да финализират регистрацията към РЗИ. Да, там е написано всичко.

С. Алуани - Аз да ви учудя, ще подкрепя вашия доклад, между другото и доста ми хареса, хареса ми това, че финансирате едновременно всички големи и многопрофилни болници. Тоест, тука няма насочване на средствата към една от всичките болници. Така е добре, мисля, че е важно за всички тях. Харесва ми това, което се случва в Четвърта градска. Тоест, ние им закупуваме апаратура, но срещу това те да разкрият нова дейност. Смятам, че това ще има положителен ефект за оздравяването на болницата и е добра крачка в тази посока те да имат допълнителни приходи. Съгласен съм, че и това, което има като данни, е притеснително, но не мисля, че трябва да се обвързват двете неща. Аз ще подкрепя доклада, но ще искаме последствия за всички, трябва да има последствия за всички порочни практики, които сме забелязали да се случват, фиктивни хоспитализации, източване на средства, нерегламентирано взимане на средства за избор на екип. Всички порочни практики трябва да приключат и да вземем отношение за тях, да има санкции. С това съм абсолютно съгласен, но не мисля, че трябва да ги свързваме двете неща. Затова ще подкрепя доклада ви в цялост сега или другия път, но това не отменя другото, което каза и г-жа Григорова, за да не утежнявам с времето. Завърших. Благодаря.

Да кажа едно изречение. Много е важно, наистина социалнозначимо е онкологичните заболявания при жени, така че е много добре да развиваме тая дейност. Това е един от основните фактори за смъртност в България.

В. Григорова - Наистина е така, само че ние говорим за конкретни неща, не говорим за проповеди. Така че това е болницата, която стои почти празна. Това е болницата, която

миналата година взехме решение да се влее в друга болница, защото нямало никакъв друг вариант. И тука преповтарям думите на г-н Койчев, на които аз се хванах и назначихме този директор по негово искане и сега се твърди, че той е изкарал болницата на плюс. Само че ние имаме много сериозни съмнения за проблеми с отчитането на дейност. Именно затова призовавам първо да се направи анализ на дейността до момента, за да се види доколко тя е реална. Това ще го обсъждаме след малко на затворената част на заседанието и доколко всъщност е ефективна и е за сметка на столичните данъкоплатци. Именно затова аз държа да се гласува изключването на Четвърта градска за момента от финансиране за закупуване на оборудване, защото не може да имаме сериозни болници със сериозен капацитет, ние да се въздържаваме там да даваме пари, защото не трябвало да наливаме тук или там, а всъщност да предпоставяме разходването на средства там, където не е сигурно как се разходват. Правя предложение да се гласува първо отпадането на Четвърта градска и след това в цялост на доклада.

В. Тагарева - Моля, колеги, във вида, в който сме предложили доклада, подкрепете го. Иначе това означава да продължаваме да подлагаме, вместо да помогнем на болницата, тоест ние да се стремим по всякакъв начин тя да не може да се стабилизира и възстанови. Отново казвам, тази дейност ще им даде огромен ресурс и възможност да могат да продължат работата си. Едното няма според мен общо с другото, не бива да се прави паралел между двете неща и тук наистина сме се стремили, благодаря, г-н Саад Алуани, че отчетохте, да бъдат удовлетворени исканията и на четирите ни МБАЛ. Говорили сме с изпълнителните директори, трудно може да намерим баланса при ограничен ресурс, но там, където е най-належащо, най-необходимо, виждате в педиатрията, в реанимацията с по-големия обем от средства, доцент Узунов е доволен, защото за него може бюджетът да е по-малък от на другите колеги, но проблемът му за него си е много голям. Така че всичките са удовлетворени. Ние сме обяснили, че ще има такова непропорционално разпределение. Нямаме конфликт. Няма нещо, което да не е изяснено. Благодаря ви.

В. Григорова - Може ли да не се изказваме по 10 пъти? По един път имаме право по същество.

Д-р Койчев - Моля ви, г-жо Григорова, при цялата ми лична симпатия да не се държите като Херострат и отеглете предложението, което направихте или пък ще го подложим на гласуване, както съм сигурен, че държите.

В. Григорова - Това беше много смислена вметка. Настоявам да се гласува предложението, тъй като аз смятам, че трябва да сме отговорни към парите на столичани. Да пуснем гласуването по моето предложение Четвърта градска да отпадне от доклада.

Не се подкрепя.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	3
Против	1
Въздържали се	4

В. Григорова - Моето предложение за отпадане на Четвърта градска не се приема. Сега преминаваме към цялостно гласуване на доклада.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
-----------------------------------	----------

За	6
Против	-
Въздържали се	2

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани - за
Пламена Терзирадева – за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров - за

По т. 2 доп. от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-9109/20.10.2025 г. относно плащане на задължения на „Диагностично-консултативен център ХХХ-София” ЕООД

Д-р Койчев - Колеги, докладът беше форсмажорен. мога да кажа поради факта, че за съжаление е тежко болен управителят на 30 ДКЦ и заболяването е такова, че пак с съжаление го казвам, очакваме лош изход и трябва да сме подсигурени, докато и ако се наложи, дай боже човекът да се оправи, но медицински ви казвам, че това доста трудно би се случило, а да имаме готовност да разплащаме, а за да не остане така, че хората да не получат заплати. има друг тип задължения, тоест да може да върви работа в този преходен период, който много вероятно ще се наложи.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Ваня Тагарева – за
Стефан Марков - за
Диана Тонова – за
Емил Димитров - за

В. Григорова обобщи от т. 22 до т. 30.

По т. 22 от дневния ред: Писмо № СОА25-МЦ29-630/.14.10.2025 г. относно необходимост от закупуване на апаратура за нуждите на Втора САГБАЛ „Шейново“ ЕАД

- по точка 22 писмото за необходимост закупуване на апаратура за нуждите на втора САГБАЛ „Шейново“ с г-жа Тонова. Така или иначе следващата седмица ще обсъдим какви доклади да внесем за тази част. Разбира се с вас ще го съгласуваме.

Комисията подкрепя искането. Да се изготви доклад с проект за решение до СОС.

По т. 23 от дневния ред: Писмо № СОА25-МЦ29-510/15.08.2025 относно информация за капиталовите разходи за 2026 г. на Втора САГБАЛ „Шейново“ ЕАД

А втора точка е относно информация за капиталовите разходи за 2026 година, тоест директорът на Шейново ни дава това, което той смята за приоритетно, че трябва да се направи в болницата за следващата година.

Комисията приема информацията за сведение.

По т. 24 от дневния ред: Писмо № СОА25-МЦ29-582/1/08.10.2025 г. относно предизвестие от управителя на „Специализирана болница за продължително лечение и рехабилитация-Бухово“ ЕООД, с което уведомява Столична община, че желае да бъде освободена от заеманата длъжност

24-та точка е писмо за предизвестие от управителя на Специализирана болница за продължително лечение и рехабилитация Бухово, с което уведомява Столична община, че желае да бъде освободена от заеманата длъжност. А вносителят е г-н Клисурски, зам.- кмет на Столична община. Всички знаем за този проблем и знаем, че не е от умората на д-р Велева, а от това, че няма достатъчно средства, за да плаща дори и заплати. И именно затова трябва приоритетно да насочваме средства точно към тези болници, а не към някои други, които се държат неуважително, меко казано, и имат спорни практики.

Комисията приема информацията за сведение

По т. 25 от дневния ред: Молба-искане № СОА25-МЦ29-503/13.08.2025 г. относно предаване на сградата на МЦ IX ЕООД – в ликвидация на районната администрация

Отчет № СОА25-МЦ29-503/1/11.10.2025 г. за третото тримесечие на 2025 г.

За следващото заседание да се покани ликвидаторът.

По т. 27 от дневния ред: Писмо № СОА25-ДГ56-494/1/25.09.2025 г. относно документи за разходваните средства съгл. договор № СОА25-ДГ56-494/14.02.2025 г.

Комисията приема информацията за сведение.

По т. 28 от дневния ред: Отчет № СОА25-МЦ29-502/12.08.2025 г. относно предоставена целева субсидия на МЦ XXXI-Нови Искър ЕООД

Комисията приема информацията за сведение.

По т. 29 от дневния ред: Писмо № СОА25-ВК66-5836/2/11.09.2025 г. относно представяне на обобщени справки с основните финансово-икономически показатели и отчети за изпълнение на бизнес плана на общинските търговски дружества за първото шестмесечие на 2025 г. и справки за възнагражденията на техните управителни и контролни органи за второто тримесечие на 2025 г.

Комисията приема информацията за сведение.

По т. 30 от дневния ред: Оздравителни планове №№ СОА25-МЦ29-565/16.09.2025 г.

Комисията приема информацията за сведение.

По т. 31 от дневния ред: Жалба № СОА25-КЦ01-92363/11.10.2025 г. относно: човек в инвалидна количка е изоставен на спирка на градски транспорт по линия 64 от три поредни автобуса

В. Григорова – Тук предлагам да пишем на Столичен автотранспорт, за да питаме имат ли такъв ангажимент шофьорите в градския транспорт, ако имат, защо не са го направили? Защо не са помогнали на човека в инвалидна количка и имат ли възможност да го правят, защото често те бързат, за да могат да спазят графика, което също ще искаме като информация от Столичен автотранспорт. Първо да получим отговор от автотранспорта.

По т. 4 доп. от дневния ред: Покана № СОА25-МЦ29-634/17.10.2025 г. за определяне на представител за участие в конкурсна комисия – 04.11.2025 г., 11.00 ч.

Комисията определя Саад Алуани.

По т. 5 доп. от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-9041/17.10.2025 г. относно прилагане на чл. 12, ал. 5 от договорите за финансиране на медицинска дейност извън на задължителното здравно осигуряване, както и дейности, неподлежащи на финансиране от НЗОК, МЗ, застрахователни фондове и специализирани научно-изследователски програми

В. Григорова - Трябва да вземем решение, защото те трябва да знаят какво да правят. Ами тогава какво правим? Ето ги още двамата. Супер. Хайде, кворумът дойде.

Д. Цекова - Накратко вие сте видяли доклада с всички приложения към него. Накратко след извършения отчет от (някои колеги не са може би), след направената проверка по отчитане на медицинските дейности по договора, финансиран от Столична община, в четири лечебни заведения се оказва, че има съществени проблеми след подписване на новите договори, считани от 1 юли. Тези лечебни заведения са Четвърта градска, ЦПЗ „Шипковенски“, Първа УМБАЛ „Йоан Кръстител“ и Бухово. Накратко казано, Четвърта градска и всичките лечебни заведения в указания в договора срок подадоха съответно обяснения или възражения. Първи подадоха възражение Четвърта градска, като в приложеното към доклада възражение е видно, че те смятат, че договорите са ги получили по-късно, че не знаели за това изискване за отчитане на пациентите в НЗИС, което всъщност не ги оправдава, тъй като това изискване е залегнало в закона за здравето с една от предпоследните промени в края на миналата година. А другите три лечебни заведения, в ЦПЗ са имали проблем в обяснението със софтуера и интернета, където няколко пациента не са могли да бъдат вкарани в НЗИС. А Първа университетска болница „Йоан Кръстител“ са имали сериозен също софтуерен проблем, като не са вписали нито един пациент в системата за месеца. Бухово абсолютно по същия начин. Не са вписали нито един пациент, защото при тях също няма настройка поради факта, че пациентите, които се изпращат от нас като дирекция или от социалните, нямат издадено направление за хоспитализация номер седем, което се явява пречка за вкарване в системата. Това е така, те сега са предприели действия със собствен лекар, който е на щат на лечебното заведение и едно GP, което работи в района, да могат да им се издават тези медицински направления, за да могат пациентите да бъдат вкарани в НЗИС. Накратко, тези всички лечебни заведения са изразили становища, тези становища са окомплектовани заедно с доклада и тъй като дирекция „Здравеопазване“ така или иначе в срокове заплаща извършената и отчетена дейност по приложенията и цените към договорите, аз в качеството си на директор на дирекция съм платила на останалите лечебни заведения, в които няма проблем. Всичко е отчетено, фигурира в НЗИС, комплектовано с медицинска документация и протоколи. Но тъй като следва да извървим и тази процедура по отношение на тези лечебни заведения, затова следва здравната комисия да се запознае и да вземе решение, тъй като става въпрос за един сериозен финансов ресурс от порядъка на около 500 000 лв., за него е необходимо по-задълбочено обсъждане, като аз лично смятам, че за тези три лечебни заведения Шипковенски, Първа тъй наречената Градска и Бухово би могло да се помисли, тъй като действително са имали технически проблеми. Методистите, които бяха на място, са проверили и са се уверили. Това ми беше докладвано. За Четвърта градска вече не са имали проблем. Те смятат, че като по-късно са получили договор, въпреки че всички договори

бяха подписани от тях в месец август и са изпратени за подпис на кмет на 28 август, съгласно придружителното писмо, което беше подготвено от дирекция „Здравеопазване“.

В. Григорова - Само позволете ми аз да кажа няколко думи по този случай, много неприятен. Трябва да кажем, че за юли и август решихме да не изискваме от болниците да са вкарвали в НЗИС медицинските дейности, които са извършили. Та това тяхно задължение да вкарват в НЗИС, то не е само наше, то е законово задължение от края на миналата година. Тоест, независимо г-н Маджаров дали е получил договор с такава клауза или не, той би трябвало да го извършва, защото в противен случай това е закононарушение. И сега, поведението и възраженията на останалите три болнични заведения са разбираеми, докато, ако прочетете възражението, изпратено от Четвърта градска, ще видите, че той твърди, че договорът е антидатиран. Той твърди, че поведението на дирекция „Здравеопазване“ не е инцидентно, а е поредица от действия, показващи липса на обективност и безпристрастност при изпълнение на задълженията им по договорите с лечебното заведение, и така нататък. Тоест поведението на директора на Четвърта градска е определено пропито с липса на уважение всякакво към дирекция „Здравеопазване“ и очевидно смята, че с подобно арогантно поведение има право да настоява за средства за дейности, които е много спорно дали въобще са извършвани, защото ако се върнем назад, не само юли, август, ако се върнем към януари и февруари, когато имаме доказана неизвършена хоспитализация, но отчетена от Четвърта градска болница, може да си помислим, че това може и да е практика в това общинско лечебно заведение. Именно затова настоях в предходния доклад да извадим Четвърта градска, да проведем разговор първо за практиките, които се прилагат там. Така или иначе аз настоявам поне да се редуцират средствата на Четвърта градска и ще помоля дирекцията да помисли за начин, по който директорите да са тези, които да плащат при такива недобросъвестни практики, а не лечебното заведение да страда от това, че някой отчита дейности, които, пак казвам, е съмнително, че въобще са били извършени. Тоест ние сега едни над 200 000 лв. трябва да платим за нещо, което не е отчетено по правилата.

Д. Тонова - Понеже чух, че се казва „взели сме решение“, аз не мога да си спомня да сме взели такова решение защото това е по противно

С. Алуани - Да ние не сме взели решение всъщност това което сме направили е изискването в закона, закона за здравето, както спомена г-жа Цекова, те да вписват всички хоспитализации в НЗИС, в електронната система, национална здравноинформационна система, това е съкращението на НЗИС, да вписват в НЗИС всички хоспитализации. Това тяхно задължение е още отдавна, вече над година, но няма никакви санкции при неизпълнението. И всъщност това, което ново ние приложихме, тъй като ние се явяваме втори стълб на финансиране на тези лечебни заведения, тъй като ги финансираме по договори с общината и с общински средства, ние ги дофинансираме от това, което те получават по здравна каса. Те по здравна каса така или иначе го правят, защото там е изискване, за да се получат парите, но досега не е било изискване общината, когато ги финансира, да се отчитат по този начин. И всъщност новото, което направихме, е включихме в новите договори с общината, където са завишени стойностите многократно, такова изискване, тоест, за да си получат парите, те да са направили необходимия отчет. Затова аз настоявам абсолютно на никой да не бъде изплатено нито стотинка, която не е спазила въпросните изисквания. А това се е случило септември, защото няма как да ги задължим със задна дата в промяна на тези условия. Тоест ние да заплащаме срещу такъв отчет. Те са били длъжни, но не е имало санкция и преди. И сега ние с новите договори вече изрично казваме: "Няма да се плаща, ако не сте си направили отчета към информационната система." Затова аз настоявам да не се плаща нито стотинка на тези, които недобросъвестно не са отчитали въпросните пациенти и хоспитализации в системата. Това същото, което се е случило в Четвърта градска, и важи в пълна степен и за Първа градска. Тоест, не приемам никакви извинения, че те не са имали техническа възможност това нещо да го осъществят, защото е било отдавна тяхно задължение по закона за здравето и тяхната дейност е абсолютно аналогична на всички останали болници. Не трябва да им се плаща. Те нямат проблеми с финансирането. А относно Бухово и Шипковенски, където наистина има проблем, защото ние

сме основен стълб на финансиране, смятам, че ще намерим нов начин, по който да бъдат подпомогнати да превъзмогнат това затруднение в момента с липсата на това заплащане. Включително виждам, че си е подала оставката управителката на Бухово. Така че аз настоявам да не се изплаща абсолютно на никоя болница такива хоспитализации, които не са отчетени по надлежния ред. И ако това се случи, ще сезирам всички възможни контролни органи специално за това, че не са си изпълнили задължението в срок, въпреки че не ми се иска да го правя, защото са общински заведения и искам те да функционират нормално, но ако не вземем решение да не им бъдат изплатени средства, както е в договора, който те са подписали и ние плащаме и сме втори стълб за финансиране тези лечебни заведения, ако все пак им изплатим тези средства, аз Ви казвам, че ще подам жалба до всички контроли. Ами за Бухово, не, няма да го затворим. Ще намерим решение. А има решение. Ето те са го намерили с такъв личен лекар. След като липсва такъв документ, ще направим среща с „Информационно обслужване“, да видим наистина ли този документ е пречка да бъдат регистрирани пациентите. Според мен има техническо решение на този проблем. Те вече са го намерили с лекар, който да прави направления, така че те имат лекари и могат и по този вариант да правят тези хоспитализации. Така че решение има. Можем да направим нарочна среща за това нещо и да го утвърдим като практика, тъй като е по-специфичен случаят с Бухово. Но така или иначе ние на Бухово трябва да помагаме постоянно, защото тя изпълнява социална дейност. Ние трябва да я дофинансираме, за да има по-добри условия, за да задържим лекарите и евентуално да се опитаме да привлечем и нови лекари. Така че Бухово има нужда от нашата подкрепа извън този казус, който в момента се е случил и аз смятам, че ние сме единомисленици за това, че тя ще получи тази подкрепа и в момента нейното финансиране е увеличено многократно с тези договори със Столична община.

В. Григорова - Така, г-н Алуани, няма да получат абсолютно нищо. Нека да не се надговаряме. Те няма да получат нищо, ако ние решим да не получат нищо. Това е решението, което трябва да вземем сега, защото те са намерили някакво решение напред, но не са имали решение през септември. А ние няма как да преиграем септември, за да може те да го изиграят по друг начин. Така че аз предлагам тези три болници, в които според методолозите има обективни причини, тоест да се е случило така, че част от хоспитализациите да не бъдат отчетени, да им бъдат изплатени средствата, като ясно трябва да намерят решение дали за направление седем, дали за интернет свързаност или каквито други причини там са имали, но силно настоявам Четвърта градска да бъде санкционирана и то по-скоро директорът. Има ли такава възможност?

Д. Цекова - Не, в момента при тях има отчетени само признати отчете. Съгласно протокола, тъй като не съм го взела, признатите, които съществуват в НЗИС за месец септември са около 6 000 лв. и на такава стойност е фактурата. Така че тази сума те ще я получат така или иначе това, което е отчетено от методистите. Другата сума няма как, защото, чели са договора по друг начин.

С. Алуани - не мога да се съглася. Аз си настоявам

за това. Не виждам каква е разликата между Първа и Четвърта болница. Това методисти, че са намерили причина заради това, че не са се отчели, това според мене не е сериозно твърдение и не може да бъде основание. Ние трябва да имаме единен подход към всички, които не са си спазили изискванията в договорите. В крайна сметка те са били длъжни да си прочетат договорите и да ги изпълняват. Така че не виждам никаква причина да изключваме, особено пък Първа градска болница, която има най-голям капацитет от всички, да изпълнява така или иначе това условие, което отдавна в закона фигурира. По никакъв начин няма да се съглася да ги изключваме и да направим компромиси за тях.

Д. Тончева - рядко ще ме чуе да спекулирам, но сега ще спекулирам. Да, това отношение към болницата за долекуване започва много сериозно да ме притеснява в Столична община. Разбирам колегите от ГЕРБ, разбирам колегите от Спаси от извинявам се на Спаси София от Синя София, но не ви разбирам вас, които стоите на практика зад управлението на този град. Обясни се на български език с числа, че ако не се предоставят средствата на Бухово, което е

било в обективна техническа невъзможност да изпълни това задължение, това лечебно заведение ще потъне. Ако накрая целта е тази, дайте да си го кажем и да не се правим толкова на завити с бели кърпи, да си махнем, нали, кърпите от лицата и да кажем „Ние сме тези, които искаме общинското здравеопазване по отношение на долекуването да бъде заменено с качествено, но скъпо, разбира се, частно такова“. Ако това е целта, дайте да си го кажем в прав текст, защото при положение, че ние имаме три, от които две функционират, такива лечебни заведения, сега става въпрос за единственото им финансиране в случая и ние да ги лишим от тях, при положение, че това е единствена от тези четирите. Болницата, която по безспорен начин доказва, че няма субективен елемент тука, просто не ми го побира акъла. Извинявайте за жаргона. Така че лично аз не само, че ще подкрепя в тази част доклада, а ако вие тръгнете да контраатакувате нашите действия, аз наистина ще изляза отново да заявя тази си позиция, че се пречи на софийското здравеопазване за долекуване всякак, всякак. Всякак! Това по отношение да знам, че ще ми вземете. Да. А еми сега аз тамън щях да спекулирам и ти прекратяваш. Да. Но не спекулирам. Спекулирам по друг начин. Да. По отношение на останалите две болници мисля, че когато човек сбърка, нищо по-нормално от това няма да обоснове грешката си. Но когато човек, който явно не е извършил никакви дейности, да прехвърля отговорността върху други, при положение, че преди това месеци наред ги е правил, за мен какво означава това? Означава „гледайте си работата“, простичко казано. Това се казва на общинския съвет от Четвърта градска. Гледайте си работата, ако искате го приемайте.

В. Григорова - Прекратяваме дискусиите. Преминаваме към гласуване. Моето предложение беше само въпрос към директора на дирекцията, г-жо Цекова, е ли възможно част от тези средства дане бъдат изплатени и част да бъдат изплатени? Не. Имаме четири. А, три варианта. Четири. Единият вариант е, за който говорех аз, само Четвърта градска, именно поради тези обвинения, които отправя към дирекция „Здравеопазване“ да понесе санкция за това, че защото вътре няма обяснение на „защо“ не са вкарани тези медицински дейности в НЗИС, а само тя да понесе санкция, на останалите три болници да бъде изплатено. И вариант две на г-н Алуани. Ами три са. Да бъдат санкционирани всички. Три, нали така? Правилно ли ги? Е, нали не може да ги делим сега. Така. Те трите са идентични. Те имат обяснение защо не са го направили. Четвърта градска не се обяснява, а прехвърля отговорността на дирекцията. Това е разликата. Едните дават обяснение, другите не дават обяснение. Може възражението се разглежда и се преценяват фактите и обстоятелствата. Добре, колеги, колеги, преминаваме към гласуване. Първи вариант, Четвърта градска си понася санкцията, но останалите три се изплащат. Нека да гласуваме това.

Значи с четири за, един против и нула въздържаха се.

Е. Димитров - Аз не съм гласувал. Не знам как да гласувам. Казвате, че нищо.

Добре, той въздържава.

Д. Цекова - Ами те всъщност са приложили, съвсем накратко. Аз не съм IT специалист. Значи нито Бухово, нито който и да е друг. Те са идентични нещата и и тука е проблемът, че всъщност и Бухово, както и Първа градска, както и Шипковенски, нали казват, че имат технически проблем. Няма система, няма служител, няма изпращащ лекар, няма това. Това им е. Те същевременно са... Те имат интернет, обаче в една част от лечебните заведения тези пациенти, които са по каса, се обработват на регистратура от определен служител, а пък тези, които са по община, се обработват от друг служител на друго място и се отчитат от този служител. Там, където има такова деление, често няма свързаност между системите. Това е. Заповяда.

Пл. Терзирадева - Благодаря. Правя предложение, тъй като, доколкото разбирам за Бухово наистина е проблем. Ако не се изплатят, нека да гласуваме само за Бухово да се изплатят, за другите не. Тоест да има такова предложение да го гласуваме, другото да го отложим да видим. Да го гласуваме за Бухово. Точно така. Да гласуваме само за Бухово. За останалите на другото заседание.

В. Григорова - Добре, подлагам на гласуване предложението само Бухово да получи средствата сега, а следващата седмица на заседание на комисията да решим за останалите три лечебни заведения.

Предложението се приема, да се изплати на СБПЛР „Бухово“ ЕООД сумата за м. септември по договора със Столична община.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	5
Против	-
Въздържали се	1

По т. 32 от дневния ред: Разни

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Григорова закри заседанието в 16,00 часа.

Протоколът е изготвен на 27.10.2025 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен
експерт

Председател на постоянната
комисия по здравеопазване и
социална политика Ваня Григорова

Заместник - председател на
постоянната комисия по
здравеопазване и социална
политика Д-р Антон Койчев, дм

Заместник - председател на
постоянната комисия по
здравеопазване и социална
политика маг.-фарм. Саад
Алуани