



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 4 5

от заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 09.09.2025 г.

Днес, 09.09.2025 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов –председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н К. Гълъбов предложи да се обсъди дневния ред. Уведоми комисията, че г-жа Панайотова е в отпуск има заповед за заместване, но този, който трябва да я замества, не може да дойде и са дошли господата, които ще се представят отново. Представя го внимание, за да прецени дали това изслушване би могло да мине по този начин и вече по дневния ред ако имате предложения, забележки, искания, моля.

След направена проверка на кворума, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване дневния ред на комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова - за

Цветелин Заркин - за

Димитър Димитров – за

Димитър Петров - за

Симеон Ставрев – за

Пламена Терзирадева - за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков - за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че по програма „Зелена София“, както се вижда, в средата на месец септември се представя отчет за 2024 г. при положение, че отчетът на нашата комисия, която работи по тези материали и подготви на практика за внасяне отчетите и извърши класирането, изобщо свърши цялата работа и част от екипа в тази комисия е госпожа Ботева, свърши работа.

Май месец бяха внесени всичките ни документи, при все удължавания, при все забавяне на доставка на материалите, което наложи удължаване на срока за изпълнение на програмата, и аз смятам за неотговорно да приемаме този отчет в отсъствието на кмет като вносител или заместник-кмет.

Програма „Зелена София“ събира интереса и привлича вниманието на много голяма част от гражданите на София. Ежегодно не по-малко от 150-180 е тази собственост и неправителствени организации кандидатстват по тази програма. Смятам, че дължим редица отговори и не мисля, че госпожа Ботева като човек, който технически се занимава с работата по програмата, би могъл да ни даде тези отговори. Затова правя предложение, господин председател, за отлагане приемането на доклада с покана към най-малко заместник-кмета по

екология да бъде с нас и да гледаме този доклад с нейно участие. С цялото уважение, познавайки експертизата на г-жа Ботева, смятам, че не би следвало да negliжираме до такава степен приемането на доклада.

Г-н Д. Петров каза, че прави обратното предложение. Доколкото докладът в настоящия момент дори не е предложен и съответно всички въпроси, които госпожа Радева има, не са отправени, съответно на тях не е отговорено, нека дадем шанс да се представи докладът и ако неговото представяне съответно не е убедителни и липсват отговори на въпроси, които ще бъдат поставени от колегите в зала, нека тогава да го отложим, но нека да дадем шанс той да бъде и представен. Не виждам какъв е проблемът за това нещо, така че правя обратно предложение докладът да се гледа.

Г-жа А. Стойкова изказа мнение, че е доста неуважително по редица доклади, с които започва дневният не ред, да не бъдат представени, както е редът, поне от съответния ресорен зам.-кмет. Разбирам, че има различни ситуации – форсмажори, някакви важни срещи понякога се явяват, но имаме председател на комисията и би следвало от уважение да бъде разговаряно с него, да изтеглим на по-заден план съответните доклади. Аз предлагам все пак да дадем някакъв толеранс на представителите на администрацията господин Терзиев, госпожа Бобчева, защото са поредица от нейни доклади в началото, да започнем с докладите от НАГ и ако не се яви съответно г-жа Бобчева, тогава вече да прави тези гласувани.

Г-н К. Гълъбов каза, че започвайки с НАГ положението е абсолютно същото. Кажете ми какво правим – ако искате, да отложи комисията за петък? Извинявайте, какво е това? Дори няма писмено уведомление до комисията. Съгласно правилника, при липса на докладчик или официално представяне не гледаме. Госпожо Бобчева, по кои точки от дневния ред ще докладвате? Питам,

защото тук има възможност за избор. Това е страшно неуважително към комисията.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-4018/2/07.08.2025 г. относно одобряване на годишен финансов и технически отчет на Програма Зелена София за 2024 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че г-н Гълъбов трябва да докладва по програма за зелена София. Както знаете, Вие сте председател на комисията, която избираше проектите и следеше тяхното изпълнение. Вие сте представили доклад към кмета на Столична община.

Комисията за Програма „Зелена София“ аз лично не участвам. Аз не съм член на тази комисия. председател на комисията е господин Гълъбов. Докладът е изработен въз основа на доклада, който председателят е представил на кмета и е бил одобрен. Там е изписан броят на проектите по райони как са изпълнени. Забавянето се дължеше на това, че имаше три проекта, които впоследствие се забавиха в самото си изпълнение и докладът беше представен за отчет към Столична община чак през август 2025 година, така че това е. Там са описани всички проекти, всичко онова, което е направено и нещата, които е следвало да бъдат изпълнени. Всъщност голяма част от общински съветници членуват в тази комисия. Вие имате информация, тъй като вие сте тези, които сте избрали проектите. Аз казах, че аз лично не участвам. Тук са и колегите, които могат да дадат допълнителна информация, така че заповядайте.

Г-жа Л. Радева изрази мнение, че разбира непознаването от страна на г-жа Бобчева, след като тя не разбира защо тя трябва да докладва и че това било работа на председателя на комисията, само че управлението на програма „Зелена София“ става по правила, приети с решение на общинския съвет.

Съгласно приетите правила на общинския съвет, както заповедта за стартиране на процедурите, така и заповедта за започване на дейностите по програмата и всички разпоредителни дейности, които се извършват по тази програма, се регулират със заповеди на кмета, а отчетът се внася от кмета. Комисията по етап 3 на оценка, финалната оценка, действително е комисия, в която има включени общински съветници, но в целия процес на работа по програма „Зелена София“, която включва по две комисии в 24-те района за оценка на първи и втори етап, както и голямата комисия, която е тук в Столична община и е от 7-членен състав, включва 4 общински съветници и 3 представители на администрацията.

В този смисъл да се твърди това, което Вие казахте, председателят на комисията да си ги представя, председателят носи отговорност и т.н., това може би е в някоя програма, която Вие познавате и която Вие бихте искали да видите като програма „Зелена София“, но не е съдържанието на програма „Зелена София“, съгласно приетото решение с Столичния общински съвет. Задължения на кмета е, съгласно приетото решение на общинския съвет, а той е длъжен да го изпълнява, поне така казва Законът за местното самоуправление, е той да подготви и внесе докладите за финансовия и за техническия отчет.

Да, комисията, съгласно правилата е подготвила и доколкото не откривам разлика в подготвеното - аз съм член на тази комисия, и внесено от кмета, видимо е оценена работата на комисията и е внесен отчетът във вида, в който комисията го е представила към кмета - благодаря за оценката, с това, което показва това, че сте внесли доклада непреработен, в неговия вид, тоест, оценявате свършената работа. Но не приемам факта да се твърди, че комисията носи отговорността по цялото движение и изпълнение на тази програма.

Що се касае до забавянето, забавянето, трябва да напомня, беше свързано с едно значително забавяне както по отношение на момента на обявяване на програма „Зелена София“, издаването на заповедта за нейното стартиране, което трябва да стане до 45 дена след приемането на бюджета, ние имаме забавяне на приемане на бюджета за 2024 г., а след това респективно и по-голямо от 45 дни, според мен, забавяне на изпълнението на издаването на заповед за стартиране на програмата, което също става със заповед на кмета и не зависи от комисията, която Вие цитирате.

Вторият смисъл – имаме едно negliжиране на програмата и бавенето, което не е в полза на тази програма. Аз имах възможност да направя изказване преди Вие да влезете, с предложението си за отлагане, за да подчертая, че програма „Зелена София“ е очаквана и търсена от гражданите. Ежегодният интерес, който не стихва в годините за участие с проекти в нея показва, че хората продължават да я търсят. По някой път само обявеният срок от това, че пет години трябва да изминат от изпълнение на проекта до следващата възможност за кандидатстване, е спирачката хората много по-често да кандидатстват по тази програма, защото усещат смисъла на това, съвместно община и съответната етажна собственост или неправителствена организация да работят за облагородяване на дадено пространство. И ефектът от нея е много добър и смятам, че няма да намерим разногласия в това, че тази програма е полезна за Столична община и за зелената система.

Затова аз имам няколко въпроса към Вас. Те са свързани не само с изпълнението на тази програма, която отчитаме за 2024 г., но изхождайки от факта, че ние приемаме в средата на месец септември отчета за 2024 г., какво правим с програма „Зелена София 2025 г.“, която още не е обявена? А съгласно правилата на програмата, крайният срок за приключването на работата по нея е 30 ноември.

За мен би било – не знам, не мога да намеря лицеприятна дума, ще кажа само това, че от създаването си през 2011 г. само една година сме пропускали програма „Зелена София“, това беше 2020 г. в условията на ковид, не защото няхаме възможност и желание да я проведем, а защото имаше ясни указания от органите по здравеопазване, че не трябва да се създават условия за събиране на много хора на едно място. само тогава един-единствен път Столична община за тези 14-15 години не е обявявала програма „Зелена София“ и сега трябва ли да приема настоящото управление за кризисна ситуация, за ситуация „на ковид“ по отношение на зелената система на града?

Моля ви да изясним първо защо толкова много се забави и второ, кога и дали ще се обяви програма „Зелена София 2025“.

Г-жа Н. Бобчева каза да всичко се прави съгласно решението на общинския съвет. За да може да бъде одобрена новата програма, трябва да бъде приет отчет от старата. Тя не може да бъде обявена, докато не бъде приет отчетът за старата програма. Така че, няма как да предложим новата програма при положение, че отчетът, който беше внесен за цялостната – и на техническия, и финансов отчет на самата програма, ние го получихме през месец август тази година точно преди месец. Горе-долу почти веднага сме изготвили и беше представен и новият отчет за програма „Зелена София“.

В случай, че бъде одобрен отчетът, ще пуснем и новата програма за тази година.

Г-жа Л. Радева се обърна към гражданите на София, защото се прави много неуместен опит да се излъже обществеността. Няма никаква обвързаност според правилата на програмата и задължение да бъде приет отчетът за предходната година, за да се пристъпи към изпълнение на процедурата по обявяване на програмата за следващата година. Това, което е записано в правилата на програмата, е, че до 45 дни след приемане на бюджета за

съответната година кметът на Столична община издава заповед, с която определя старт на програмата и всичките документи – няма смисъл да ги изброявам, гражданите са запознати, а който от администрацията не е, нека да го прочете, но единственото условие е 45-дневният срок след приемане на бюджета, тъй като в бюджета като част от финансирането на ресора, който Вие оглавявате, се описва размерът на средствата, които да се отделят за съответната отчетна година за изпълнение на проекти по програма „Зелена София“ и това е единственото изискване.

Ако Вие по някакъв свой начин тълкувате решението, това е Ваше тълкуване; то обаче няма нищо общо с правилата на програмата и такова изискване в тях няма. Затова категорично възразявам срещу опита по този начин да се оправдае несвършената работа по обявяване на програма „Зелена София 2025“ и да се търси в правилата на програмата оправдание за това. Несвършената работа е резултат може би от неразбиране, може би от непознаване, може би от нежелание – от каквото всичко друго искате, но не е от правилата на програмата. И ако търсите само своето оправдание, то там такова няма.

Г-н А. Хекимян отбеляза, че всички ставаме свидетели абсолютно на живо по време на комисията на безпощадния коментар на г-жа Лорита Радева и опитите на г-жа Бобчева, която е заместник-кмет, да замаже положението.

Първо, тя няма как да представи доклада, въпреки че е в нейния ресор, което също е доста обидно, според мен, на ресорен заместник-кмет по екологията да не може да представи програма „Зелена София“.

Второ, не, нищо не представихте. Опитайте се да подведете комисията и гражданите за това, че няма как да стартира 2025 г. при условие, че не е била приета програмата за 2024 година. Мисля, че категорично с факти бяхте отговорили току-що на госпожа Лорита Радева и казахте, че ще си запишете,

за да го проверите, което отново показва незнание. Но, господин председател, изключително неуважителен е начинът, по който започна тази комисия към Вас, към всички нас тук общински съветници, които, пак да припомним на госпожите и на господата от администрацията, че те са тук с подпис и не са избирани, не сте участвали на избори. Мисля, че може да се направи една хубава аналогия. Някои от колегите, с които сме, вече мога да кажа, добри приятели, може и да ми се разсърдят, но сме 9 септември и се държите точно като на 9 септември – идвате, брутално влизате, настанявате се тук и почвате да държите тон на комисията кой трябвало да дава отчета и кой не.

Като отворите документите, пише кой издава заповедта и кой издава заповедта и кой го е подписал – кметът Васил Терзиев, не председателят на комисията, нищо че той председателства тази комисия. Наистина се държите като узурпирали властта, защото нямало е заместник-кмета, защото представяли новите колеги. Ами, ще ги представите по-рано новите колеги, ще ви ги представят, ще се съберете по-рано в 8 часа, в друг ден. Начинът, по който общувате с общински съветници и с гражданите е обиден и Вие трябва да го осъзнаете. Тази критика е за да проумеете, че дължите уважение - Вие сте тук, представлявате институция и дължите уважение.

На прага на втората година е редно да проумеете, че, първо, дължите уважение към обществото, второ към общински съветници явно нямате такова, защото гледате на всички нас с презрение.

И не може просто ей така да кажете: 2020 година е нулева. Ами, ковидна е годината, уважаеми госпожи и господа, които ни слушате. „Ковидна“ е и тази година, за съжаление, в кавички.

Но има ли нещо свършено, някой ще може ли да облагороди, примерно, пространството пред блока си тази година при условие, че всичко свършва ноември месец, точно след един месец? Мисля, че отговорът също е

ясен – не може да се постъпва така и не може да се търсят оправдания просто защото, видите ли, или не познаваме, или се опитваме да излезем по някакъв начин от неудобно положение.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че има официално предложение за отлагане.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че го оттегля.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева - за

Цветелин Заркин - за

Димитър Димитров – за

Димитър Петров - за

Пламена Терзирадева - за

Антон Хекияян – въздържал се

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков - за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-6511/01.08.2025 г. относно сключване на споразумение за сътрудничество между Столична община и Военна академия „Георги Стойков Раковски“ за предоставяне на парково пространство за обществено ползване с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Г-жа Н. Бобчева поясни, че през последните три години паркът на Военна академия беше отворен и се ползваше от граждани. На вашето

внимание е представено ново споразумение, тъй като старото изтече за стопанисването на самия парк. Новото споразумение е разширено с много други инициативи, които могат да бъдат изпълнявани съвместно с Военна академия. Става въпрос за стажове, обмяна, за ползването му за различни и културни събития, за ползването на самите помещения на Военна академия за културни събития, тоест, много по-всеобхватно е от първоначалната идея, която беше да подновим споразумението за поддържане на парковото пространство.

Знаете, че самата Военна академия има желание да разширим и частта, която би била поддържана, тъй като те също извършват действия, които да разширят самото пространство на тяхната територия, така че идеята е да бъде одобрено това споразумение, за да имаме правно основание, с което да продължим да стопанисваме този парк и да може той да продължи да бъде отворен за гражданите. На практика това е частта, която касае нашето направление.

Г-н Е. Савов помили за уточнение. В началото при задължения на страните пише, че Столична община се задължава да извършва поддръжка на зелените площи. Ако може да ни разясните с какъв ресурс, от коя дирекция, по какъв начин ще бъде извършвана тази поддръжка, защото знаем, че все пак има недостиг на някои места; просто как ще стане технически това?

Г-н А. Хекиярян каза, че неговия въпрос донякъде се припокрива с този на господин Савов. Всъщност не само как, мисля, че е уточнено колко ще струва, защото става въпрос за сравнително голяма територия, доколкото се запозна от доклада.

Второ, каква е причината за забавяне. Доколкото видях, писмото за желание за подновяване на тези отношения е от декември месец миналата

година, така че от декември месец миналата година каква е била причината за да не се подновят тези отношения с Военната академия?

Г-жа Л. Радева допълни, че също е свързано с икономическите анализи, които смятам, че трябва да бъдат задължителен елемент на това решение. Предвид необходимостта от поддръжката на добавените, тоест, предложените за добавяне за поддръжка територии 30 декара, имаме ли икономически анализ как това се отразява, предвидено ли е това и ще може ли да бъде покрито, имайки предвид, че все пак е елемент и на бюджета на Столична община, как, изобщо правени ли са такива разчети?

Г-н К. Гълъбов също добави въпрос към госпожа Бобчева, тъй като поддръжката на парка ще се извършва от общинско предприятие „Паркове и градски градини“, което е цитирано в решението, би следвало документите по тази поддръжка и въобще осигуряването на общинско предприятие да бъдат внесени за разглеждане в ресорната комисия за опазване на околна среда.

Г-жа Н. Бобчева започна в хронологичен ред. Първо, защо се забавихме. Ние доста дълго време водихме и преговори със самото ръководство на Военна академия и забавянето дойде от желанието самото споразумение да бъде разширено, тъй като старото споразумение беше свързано само и единствено с поддръжката на самия парк, но в новото, ако обърнете внимание, ще видите, че има други неща – за съвместно сътрудничество, за ползване на помещения, за обмяна, за стажове на служители и т.н.

Отне ни технологично време, за да можем да се договорим за всички елементи на самото споразумение. Даже на последната ни среща с Военна академия беше през август, за да уточним абсолютно всички детайли и всичко онова, което трябва и всъщност искаме да работим заедно. Това е смисълът на самото споразумение.

Многократно бяха правени огледи на допълнителните площи и дейностите, които ще бъдат извършвани, които има нужда да бъдат извършвани от тази гледна точка в новите площи. Разчети са направени. Конкретните числа може би може да ви ги каже колегата ..., но на практика, както знаете, ние вече не стопанисваме пък парк „Врана“ и всъщност от тази дейност имаме солидна икономия за тази година, така че няма никакъв проблем тези средства да бъдат ползвани и насочени точно за тази дейност. Знаете, че от миналия месец вече областният управител стопанисва парк „Врана“ и ние нямаме отношение към това. Ще видим догодина как ще стоят нещата по този въпрос, така че, за тази година и в сегашния бюджет ние не очакваме никакви проблеми, свързани с разчетите и със средствата, които са ни необходими за изпълнението на тази дейност.

Според нас не ни е нужно решение на СОС, тъй като средствата, които останаха и от самата поддръжка на парк „Врана“ са достатъчно солидни, за да могат да покрият поддръжката на парка „Военна академия“, който е в пъти по-малък от самия парк „Врана“. Виждате, че тук говорим за 30, 50 декара, а отгътък си бяха 950, така че ние нямаме притеснение за това, че имаме нужните средства. конкретното число може би колегата може да го сподели, тъй като те ходиха няколко пъти да видят дейностите, които трябва да бъдат извършвани и правиха сметките за тях.

Г-н К. Гълъбов попита по отношение на запознаване на комисията, преди кметът да подпише и общинският съвет да реши? Да се допълни решението, с това да бъде запозната комисията, преди да се подпише, - за дейностите по поддържане на парковото пространство да се финансират от бюджета на Столична община за дейност 622 „Озеленяване“ и дейностите по поддържане на парковото пространство, които съгласно споразумението ще се изпълняват от общинско предприятие „Паркове и градски градини“, цитирани

в проекта за решение. Следва документите да бъдат предоставени за разглеждане от ресорната комисия.

След представяне на доклада, проведени обсъждания и предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага нова точка 4 към проекта за решение със следното съдържание, а именно:

„т. 4. Преди кмета на СО да подпише споразумението по т. 2 от проекта решение, както и преди СОС да даде съгласие по т. 3“Дейностите по поддържане на парковото пространство да се финансират от бюджета на Столична община, дейност 622 „Озеленяване“, на дейностите по поддържане на парковото пространство, които съгласно споразумението ще се изпълняват от ОП “Паркове и градски градини“, цитирани в проекта за решение на СОС, следва документите по тях да бъдат предоставени за разглеждане в ресорната комисия ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, която да излезе със съответното компетентно становище“.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова - за

Цветелина Заркин - за

Димитър Димитров – за

Димитър Петров – за

Симеон Ставрев - за

Пламена Терзирадева - за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков - за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ДИ09-2384/7/25.08.2025 г. относно предварително съгласие за преминаване през поземлени имоти, общинска собственост на трасе на водопровод и учредяване на ограничени вещни права и сервитути за изграждането на обект: „Аварийно изграждане на водопровод от Мало Бучино до гр. Перник в едно с помпена станция и резервоар, с цел аварийно водоснабдяване на гр. Перник“ с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Н. Бобчева поясни, че първата точка е за учредяване на вещни права за сервитута за водопровода, постъпило е искане, за да можем да осигурим достъп и право на преминаване през общински земи, които са с цел за аварийно изграждане на водопровод. Те малко по-надолу трябва да са описани всички имоти и всички неща, които да искаме, но ако не ме лъже паметта, искането беше от Общинска служба по земеделие Източна, нали така? Не, от областна управа. Така че е постъпило искане в отговор на искането на областния управител.

Предлагаме за вземането на решението да постъпи да бъде изградено трасето на водопровода и да учредим право на преминаване през общинските терени. Самите земи, които се засягат от общинския фонд, са обявени, главно в селището на „Мало Бучино“. Те са посочени с идентификатор в кадастралната карта и кадастралния регистър и за начина си на право на ползване и считат, че теренът е общинска земя. Едното мина, другото е за селскостопански горски ведомства. Третият терен също е селскостопански горски ведомствен път и за пасище. Ако има нещо, заповядайте.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че не наясно доколко този въпрос би трябвало да го задаваме изобщо към Столична община, защото инициативата

и писмото, доколкото разбира е от областната управа на Перник. Направи ми впечатление, че във връзка с обсъжданата в медиите тема за водната криза в редица градове имаше участие на кмета на Перник, медийно участие, в което той подчерта, че след преодоляване на проблемите, и то с интензивна промяна на водопроводната мрежа в града значително са намалели проблемите със загубата на питейна вода от компрометирана водопроводна мрежа и е запълнен – сега няма да мога да мога да цитирам името на язовира, който основно захранва Перник.

Нещо повече, неговите обеми в момента са достатъчни, за да покрият част от нуждите на Брезник, защото това беше едно от селищата, станало повод за въпросното медийно участие, което проследявах. В този смисъл може би тук става дума за нещо, което е стартирано по-рано от последните августовски проблеми, свързано с водоснабдяването, защото иначе няма логика ние да продължаваме да осигуряваме този водопровод при положение, че към настоящия момент по твърденията на кмета, а аз мисля, че и при възможност и ако там се налага, може да се намери и запис от въпросното предаване – няма такава належаща и вопиюща нужда от допълнително захранване на Перник с вода от този водопровод.

Не възразявам и срещу изграждането и срещу самия доклад; просто ми направи впечатление, че или е изместено във времето, едното е стартирано много по-рано, пък сега вече се установява, че няма такива нужди, но ми се ще да си го кажем това, за да можем да бъдем малко по-внимателни и малко по-отговорни, когато в бъдеще търсят от нас съдействие, защото отговорността, която ние поехме, съдействието и човешката грижа, която Столична община даде, за да се захрани с водопровод и да се покрият нуждите на Перник, беше напълно оправдана и разбираема, но защо продължаваме сега, ако мнението на кмета е, че техните нужди в резултат на свършената работа вече не са така

остри и осезаеми. Това за мен остава като въпрос. Може би просто е стартирана работа и тя трябва да бъде довършена, не мога да си отговоря. Ако смятате, че е необходимо да търпим отговор от областна управа Перник, ако не - подкрепим но просто да имаме едно наум като една червена точка в бъдеще.

В отговор г-жа Н. Бобчева отбеляза, че просто е постъпило искане и доколкото все пак колегите от Перник преди години имаха подобни проблеми, ние решихме да откликнем, от тази гледна точка. От документацията, която е като хронология на действията, изглежда като да е започнал отдавна този процес и просто е един вид, според мен, застраховка от тяхна страна, ако се наложи при нужда да имат възможност от аварийност, за да не изпаднат в ситуацията от преди няколко години. Аз съжалявам, не съм гледала това интервю, което е на Перник и нямам информация какво точно са споделили, но идеята е, че най-вече да помоля, доколкото колегите са се обърнали към нас за помощ. Те искат просто едно предварително съгласие.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова - за

Цветелина Заркин - за

Димитър Димитров – за

Димитър Петров – за

Симеон Ставрев - за

Пламена Терзирадева - за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков - за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ДИ01-2528/3/25.08.2025 г. относно предоставяне на имот от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“ с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Н. Бобчева поясни, че сега следва една поредица от аналогични доклади за собственици, които са доказали своето право в съда и сме получили съответно искане от общинска служба по земеделие да им бъдат възстановени и мисля, че бяха едно за Панчарево и две за Кремиковци или две за Панчарево – нещо подобно, мисля, че са през едно. По спомен, при нас е постъпило искане от съответната служба. В първия доклад са описани точно кои са наследниците и кои са имотите, които следва да бъдат възстановени, а, както казах, правото на собственост се доказва, но в съда. Ние просто уважаваме съдебното решение и искането, което е постъпило от Общинска служба по земеделие – Източна.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	11
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за

Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин – въздържа се
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева - за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков - за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ДИ01-3324/4/25.08.2025 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Кремиковци“ с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че след влязло в сила съдебно решение е постъпило съответното мотивирано искане от съответната Общинска служба по земеделие Източна. Ако не се лъжа, тук ставаше въпрос за терен в район „Панчарево“.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	11
Против	Няма
Въздържаха се	1

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин – въздържа се

Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева - за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков - за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ДИ01-1243/9/25.08.2025 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Кремиковци“ с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	11
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин – въздържала се
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева - за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков - за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА22-ДИ11-7905/10/25.08.2025 г. относно предоставяне на имот от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“ с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че това е всъщност последният доклад от поредицата сходни. Става въпрос за наследници на земи, които са доказали своето право на собственост. Постъпило е мотивирано искане от Общинска служба по земеделие – Източна. Ако не се лъжа, последният доклад също беше на територията на Панчарево.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	11
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова - за

Цветелина Заркин – въздържала се

Димитър Димитров – за

Димитър Петров – за

Симеон Ставрев - за

Пламена Терзирадева - за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков - за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-9206/3/25.06.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ I-, за озеленяване и ресторант“ в обхвата на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.1942.1265 – за образуване на нови УПИ VII-1265, за ОО“ и остатъчен УПИ I-, за озеленяване и ресторант“, кв. 7а и остатъчен УПИ I-, за озеленяване и ресторант“, кв. 7б (нов), м. „кв. Бояна“ и изменение на план за улична регулация (ИПУР) от о.т.632-о.т.676б, район „Витоша“, Столична община с вносител Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Наско Петков – вр. и.д. Директор на Дирекция „Териториално планиране“ представи доклада, като поясни, че е заедно със колегата арх. Божидар Касабов. Той замества арх. Панайотова, в случая в себе си носи заповедта за заместване, ако искате да погледнете.

Г-н К. Гълъбов допълни, относно тези заповеди, документите, които ни давате е хубаво в писмен вид да бъде уведомена комисията по надлежния ред, а не с телефонни обаждания и да се носи заповед тук на място, така че не е нужно да взимате отношение. Заповядайте да докладвате по въпроса.

Арх. Н. Петков поясни, че доклада е разгледан на 22.07.2025 г. като точка 7 от дневния ред и е била отложена. От протокола не се разбира какво точно е било, просто се отлага точката за допълнителна информация. Подготвили сме абсолютно всичко. ще ви представя проекта да го разгледаме наново. Разделяне на два нови урегулирани имота – УПИ I – „за озеленяване и ресторант“ и нов УПИ VII-1265 за обществено обслужване в новия урегулиран имот. Това е първоначалният, ето го. По имот 1265 обособяваме един нов УПИ VII в тези граници, както и улица тупик от о.т. 676в до о.т. 767г и алея, която дава връзката с природен парк „Витоша“. Като застрояване в самия проект

имаме свободно стоящо нискоетажно застрояване, което е ограничено съответно от сервитутите на двата водопровода.

Към проекта има съгласуване с експлоатационните дружества съответно. Мога да ви пусна изображенията от СОФКАР. Има заверена експертна оценка, която е от 17 януари 2022 г., да не се засяга и уврежда растителността.

Г-жа Л. Радева поясни, че експертната оценка е изтекла от 2022 година.

Г-жа П. Терзирадева попита какво е новото в доклада? В крайна сметка, ние очевидно сме изискали някаква допълнителна информация. Ваша е задачата да я проследите и съответно да я предоставите или да кажете, ако нея я няма поради каква причина я няма. Така че, просто това да уточним.

И въпроса, който и колегите зададоха във връзка с Боянската чешма, тъй като е близо имотът, дали от дирекцията е съгласувано по този въпрос.

Г-жа Е. Ангелова отбеляза, че гледайки картата няма как да кажете, че няма да се засяга растителност при положение, че то се вижда, че всичко е растителност тук. Така че, ако може да обясните как точно каква „магия“ ще използвате, за да не се засегне растителността и защо тази оценка очевидно отдавна е изтекла, правена ли е изобщо нова експертна оценка, и това ли е последното състояние на това парче земя, което виждаме, или всъщност я няма тази растителност и няма какво да обсъждаме?

В отговор арх. Н. Петков каза, че експертната оценка е толкова стара, защото самата преписка е с входящ номер от 2021 година. Когато реално е внесен проектът за ПУП, е била съвсем актуална. Поради административни процедури по съобщаване на преписката като се стигне до акт, да предложим решение през вас, самата експертна оценка е с изтекъл срок. Може да се актуализира съответно експертната оценка.

По отношение на застрояването, в експертната оценка е сложено условие да не се засяга и уврежда растителност. Въпрос на инвестиционен проект е по какъв начин ще се разполага самото застрояване в имота, за да не се засяга растителността. Ние не можем да коментираме проектите тъй като нямаме наличие за тях.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че всъщност малко по малко нещата започват да се изясняват. Липсват редица становища. Колко дълго е траела процедурата, са обективни обстоятелства. В някои случаи нещата се случват по-бързо, в други – по-бавно, но така или иначе, има Наредба за зелената система, има и ясно изискване в ЗУЗСО по отношение на това, как се процедира в подобни ситуации. Затова аз предлагам на комисията първото, което ние вече да впишем и да не се чудят в бъдеще различно докладващите в комисията, защото явно има такъв елемент, какво всъщност се е искало, какво трябвало да се представи, - да впишем в нашето становище искане за актуална оценка за състоянието на растителността, която най-вероятно ще трябва да мине отново през нашата комисия, съдейки поне визуално от това, което виждаме на място,

Второ, колегите споменаха, аз не мога да си спомня точно дали сме го искали, но ако сме го искали, да напомним, ако не сме, да актуализираме и да изискаме становище на „Басейнова дирекция“ по отношение на близостта на водоизточника, който, доколкото и на мен ми припомняте и аз имам някакъв спомен, е използван от населението от близката околност водоизточник, който задължително трябва да запазим, независимо какво ще бъде последното решение и в подобни ситуации нашата комисия да знае, но другите колеги, които са тук, поне аз не съм ги виждала в комисията, че в подобни ситуации е желателно да имаме становище на съответния районен кмет, предлагам на комисията едното от нещата, които ние да си придвижим и да изискваме, това да е становище на кмета по отношение на предлаганото изменение, за да можем

да бъдем сигурни и за неговото, а надявам се чрез него и на общността становище по отношение на предлаганото изменение.

Г-н К. Гълъбов предложи да се гласува доклада с така направените предложения от г-жа Радева и г-жа Терзирадева, гласуваме отлагане.

След представянето на доклада, проведени обсъждания и предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за нова експертна оценка на растителността по чл. 19 от ЗУЗСО, становище на „Басейнова дирекция“ и становище на кмета на район „Витоша“.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева - за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков - за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-2686/1/25.06.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план-изменение на план за улична регулация, план за улична регулация и план за регулация и застрояване, кв. 1в, м. „с. Казичене-Стопански двор, кв. 1, 1А, 2, 3, 4“ и план-схеми по чл. 108 от ЗУТ, район „Панчарево“ с вносител Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Н. Петков поясни, че докладва градоустройствена преписка за урегулиране на поземлени имоти 29, 30 и 31, както и създаване на нова улична регулация от о.т. 27б до о.т. 27и, както и изменение на уличната регулация при о.т. 27а и 27б. Тук е изменението, това е новата улична регулация на имот 29, 30 и 31, но предвиденото застрояване в имотите е нискоетажно, свободно стоящо застрояване, три сгради – съответно две двуетажни и една триетажна, както е обособено и място за изграждане на трафопост - в случая го показвам къде е. Отреждането на новия имот е за складове, производство, офиси, общежитие или трафопост. Местността е Казичене - Стопански двор, район „Панчарево“. Имаме експертна оценка от 10.10.2022 г. – засегнатата растителност - в съответствие 1:3 изпълнение на чл. 19(4) от ЗУЗСО.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева - за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-5296/26.06.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) за УПИ I-92 – създаване на нови УПИ I-92 „за жс“ и УПИ XXIV-92 „за жс“ от кв. 94 и изменение на план за улична регулация (ИПУР) между о.т. 45 до о.т. 52 за откриване на нова задънена улица от о.т. 52а до

о.т. 52б, м. „кв. Горубляне“, район „Младост“ СО с вносител Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Н. Петков поясни, че в двата имота имаме свободно стоящо застрояване. Имаме потвърждаване на съществуващата двуетажна сграда. В новоурегулацията имот се предвижда триетажно свободно стоящо ниско застрояване с кота корниз до 10 метра.

Проектът за ПУП е съгласуван с всичките експлоатационни дружества. Имаме заснемане на растителността, придружено със становище и оценка, заверена на 3 февруари 2022 година.

Г-н К. Гълъбов предложи отлагане на доклада за нова експертна оценка.

След представянето на доклада, проведени обсъждания и предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за нова експертна оценка на растителността по чл. 19 от ЗУЗСО.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева - за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-1529/1/26.06.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на плана за регулация на УПИ ХХІХ-794 от кв. 13, м. „кв. Бояна“ (ПИ 68134.1943.794), контактен УПИ ХХVІІІ-749; изменение на плана за улична регулация между о.т. 527е и о.т. 527з, м. „кв. Бояна“, район „Витоша“ – СО с вносител Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Н. Петков поясни, че има заверена експертна оценка със становище да не се засяга съществуващата растителност.

Г-жа Л. Радева попита от кога е експертната оценка.

В отговор арх. Н. Петков каза, че е от 19.06.2023 година е оценката.

Г-жа Л. Радева предложи на комисията, предвид това, което виждаме в момента и видимо не съответства на наличие на някаква растителност, която да трябва да се засяга, защото видимо е изорано, поне по показваното на екрана, предлагам оценката, която е представена в комисия или пред органите на НАГ да бъде внесена в комисия – тази от 2023 г., за да видим, защото в нея са описани съществуващата на място растителност. Това ще ни даде основание да разберем какво е имало та тогава и какво в момента го няма, защото от нас като комисия следва да излезе и предписанието за съответните административно-наказателни действия, ако има премахване на растителност без съответните процедури по разрешаване на премахването.

Арх. Н. Петков показва изображението, което заредих и е от ортофото 2020 година. Единственото, което виждаме в случая, е това дърво, което и към настоящия момент мисля, че не е засегнато. То се вижда. Пред мен нямам оценката. Имам доклада, който казва да се запази.

След представянето на доклада, проведени обсъждания и предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за предоставяне на експертната оценка на растителността по чл. 19 от ЗУЗСО.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева - за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за

По т. 12 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-2683/1/26.06.2025 г. относно одобряване на проект за ПУП-ИПУР и ИПР на контактен УПИ I-2563, кв. 15а, м. „с. Бистрица“, район „Панчарево с вносител Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

АРХ. НАСКО ПЕТКОВ: Изменението представлява преминаване на улицата и изместване по съществуващото трасе. В случая имаме и изменение на уличната регулация на контактен УПИ I, който със заповед за допълване на заповедта за разрешаване е включен обхвата, за да може да се извърши изменението. Тук сме само част регулация, нямаме застрояване по тази преписка, съответно нямаме и експертна оценка, представена и изискана със заповедта за допускане. В момента минава уличната регулация. Изместваме на север имот № 3703 и правим същата връзка, където съществува. Общо взето, не виждам наличие на съществуваща растителност, която би могла да бъде засегната, предвид това, че и към момента същата улица се използва; просто не е в габаритите, които са зададени по регулация.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване
решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева - за
Антон Хекияян – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за

По т. 13 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-5230/4/23.07.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ II-"за общ. стр." и УПИ IV-"за озеленяване", по отношение на ПИ с идентификатор 68134.1611.6126 по КККР, за създаване на нов УПИ V-6126-"за общ. стр." и нови УПИ II-"за общ. стр." и УПИ IV-"за озеленяване", кв. 111, м. "Малинова долина - изток", район "Студентски" с вносител Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Н. Петков поясни, че към доклада са представени съгласуване с експлоатационните дружества, имаме и текст на декларация за липсваща висока дървесна растителност, която е заверена от компетентния орган на 25.03.2024 година, която е за липса на висока дървесна растителност.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че както визуално, така и съдейки по датата на коментираните документи, видимо е необходимо да се поиска актуализиране на оценката за състоянието на растителността. Предлага отлагане и внасяне на актуална оценка за състоянието на растителността преди произнасяне.

Г-жа П. Терзирадева предложи за такива казуси, а и не само, по принцип е задължително да имаме и становище на районния кмет, защото ние получаваме едни декларации за липса на растителност или съответно за наличие на едно, две и три дървета, но за мен трябва да е закон абсолютно екологът на районния кмет или някой от районната администрация да провери на място и съответно и ние да имаме становище от администрацията.

След представяне на доклада, проведени обсъждания и предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за предоставяне на експертната оценка на растителността по чл. 19 от ЗУЗСО и становище на кмета на район „Студентски“.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева - за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за
Ивайло Йонков - за

По т. 14 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-6237/25.07.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - план-извадка-изменение на план за регулация и застрояване на м. "к-с Ботевградско шосе", (м."Левски"), кв. 358а, УПИ I-17, УПИ II-16, УПИ III-15 и изменение на улица по о.т.83а-83б като се създава нов УПИ III-15, 16, 17-"за ЖС" за ПИ с идентификатор 68134.618.15, 68134.618.16 и 68134.618.17, район "Подуяне" с вносител Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Н. Петков поясни, че това е съществуващото положение, изменение на плана за регулация на УПИ I, II и III. Това е настоящият проект, нов УПИ III за имоти 15, 16 и 17 за жилищно строителство, средноетажно, свързано на калкан към съседния УПИ IV. Проектът е съгласуван от всички изисквания по заповедта за разрешаване на институции. Представени са удостоверения по чл. 65, както имаме и документация по чл. 19, която е заверена на 15 януари 2025 година.

С курсора маркирам имотите, които са предмет на плана. Запазва се и се потвърждава съществуващата сграда на място, запълва се калканът, строителството става свързано. Изменението на уличната регулация е наложено поради факта, че цялостният план предвижда изменение в случая на улицата, с което настоящият проект е съобразен.

Г-жа Л. Радева попита от кого е заверена растителността? Съдейки по снимката оставам с впечатлението, така ми се струва, че са повече от 12 дървета, а в случая на повече от 12 дървета би следвало разглеждането да мине през нашата комисия и затова е въпросът ми. Затова питам как е извършено съгласуването и какъв е броят на растителността.

В отговор арх. Н. Петков каза, че експертната оценка е заверена на 15 януари 2025 г. от отдел „Благоустройствени дейности“ към направление „Архитектура и градоустройство“.

Г-н С. Ставрев отбеляза за средноетажно застрояване с кота корниз 15 метра, с гаража – плюс 4, което е пететажно с кота корниз 15 метра. Към калкана имаме 3 и 4-етажно тяло. Формата на съседната сграда е по-особена и запълването на калкана изцяло става по по-различен начин, а именно, съответно дръпване от три метра и порастване в етажността. В допълнение, предходният план е предвиждал гаражи плюс два етажа, гаражи плюс три етажа и аналогичен калкан. В случая проектната зона допуска изграждане на сгради с пететажни тела.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин - за

Димитър Димитров – за

Димитър Петров – за

Симеон Ставрев – въздържал се

Пламена Терзирадева - за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

По т. 15 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-7018/19.08.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - план за регулация и застрояване на (ПРЗ) за поземлен имот с идентификатор 68134.200.12 от КККР на район "Красно село", кв. 36, м. "НПЗ Средец"; изменение на улична регулация (ИПУР) от о.т.268-о.т.269-о.т.270 и ИПУР от о.т.15-о.т.16-о.т.17-о.т.18 о.т.16-о.т.136-о.т.135-о.т.133 от о.т.134-о.т.133-о.т.130, изменение на контактни УПИ VII-ОЦЗ „Земляне“, терен „за озеленяване“ и терен „за ЖП ареал“ с вносител Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Н. Петков отбеляза, че имаме придружено с план-схеми на техническата инфраструктура по чл. 108 от ЗУТ, съответно части вертикално планиране и части водоснабдяване и канализация.

Към проекта са представени всичките съгласувки с експлоатационните дружества. Имаме експертна оценка на съществуващата растителност по чл. 19(4), заверено от главния архитект от дирекция „Благоустрояване“ към направление „Архитектура и градоустройство“ на 02.06.2025 година.

По отношение на плана за застрояване се предвижда запазване, потвърждаване на съществуващите пет сгради с черно на фона и ново застрояване между три от петте тела. Новото застрояване е двуетажно, запазващите сгради са триетажни.

Това са петте сгради. В делита между тази, тази и тази сграда ще се обособи новото свързано застрояване. Масивно жилищно строителство по кадастрална карта е сградата.

В случая новообразуваният и урегулиран имот също е за жилищно строителство, а в части от сградите между тях се изпълнява свързано застрояване, което е допустимо изцяло нормативно.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	2
Против	Няма
Въздържали се	7

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се
Цветелина Заркин - въздържала се
Димитър Димитров – въздържал се
Димитър Петров – въздържал се
Симеон Ставрев – въздържал се
Пламена Терзирадева - въздържала се
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков - за

По т. 16 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-4659/09.06.2025 г. относно изменение и допълнение в Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, по отношение на предвидените санкции във връзка с нарушения, извършвани при осъществяване на строителни дейности с вносители Пламена Терзирадева – общински съветник и член на ПК по ООСЗГ, Димитър Димитров – общински съветник и член на ПК ТПБ и Христо Копаранов – общински съветник и член на ПК МСНУ

Г-жа П. Терзирадева поясни, че този доклад трябваше още миналата година да се входира, инициатива е от тогава. Той е във връзка с интензивното строителство, особено в южните квартали на града ни, където доста от гражданите се оплакват от замърсяването вследствие на строителните процеси. В тази връзка след комуникация и консултация със Столичен инспекторат в крайна сметка се установи, че е нужно малко да се актуализират глобите, които

са във връзка с основно с тези дейности, замърсяващи околната среда вследствие на СМР.

Основните промени, които правим в доклада, са свързани на първо място, както казах вече, с тази актуализация на глобите, основно заради възможността на подписване на споразумение по чл. 58г от ЗАНН, така че тогава ако се подпише такова споразумение, съответно може да се плати 70% от глобата при извършване на деяние. Основно сме актуализирали съответно минималните глоби за тези действия от страна на строителите.

Второто основно нещо, което се променя, е във връзка с чл. 29а и прецизиране на текстовете му, като включваме, например в точка 1 разпиляването на земна маса като деяние, което може да се санкционира, тъй като до момента не съществуваше такъв вариант и ни сигнализираха от Столичен инспекторат за нужда да се добави.

Текстът в точка 20 е коригиран, тъй като в сегашния си вариант е трудно за прилагане от страна на администрацията. Добавят се всъщност две нови точки, с които се разширяват дейностите, които могат да се санкционират, като например замърсяването на публична общинска собственост при движение товаро-разтоварни дейности и разлив на смоли и петролни продукти и други, като основно разливът беше съществено нещо, което беше като пропуск и нямаше как да се санкционира.

Общо взето, това са основните цели на доклада. Предполагам, че сте се запознали с него. Разбира се, насреща сме за въпроси. Имам едно предложение за допълнение на проекта за решение. Кажете, господин председател, дали сега да го направя, или след въпросите, ако има такива?

Г-н А. Хекимян каза, че за разливите специално ми направи впечатление, само исках да питам в крайна сметка не е ли трудно да се констатират, не че не трябва да присъстват, напротив, но кой би ги констатирал

тези разливи, защото това означава ли ти на моменти да установиш превозното средство или може би инспекторатът ще проверява камери? Това е хубаво да се прецизира. Иначе като цяло подкрепяме увеличаването на глобите. Затова е и следващият ми въпрос: на какво сте стъпили като принцип за самото увеличение, защото видях, че на места увеличението е по-скоро на минималната глоба, на места се увеличава по-скоро максималната. Дали това е съобразено с инспектората, има ли установяване, не е някаква статистика, по-скоро кои глоби се налагат повече - минималните или максималните, в конкретните нарушения и наистина какъв принцип е следван при увеличението, защото някъде според мен може дори да се завишат минималните. Сега не мога да си отворя точно документа, където бях писал, но това не е нещо, което не търпи допълнителни консултации. Това са въпросите ми.

Г-н К. Гълъбов добави по-скоро като констатация, тъй като статистиката показва, че са съставени доста актове и това не възпира строителите да замърсяват, мисля, че е съвсем целесъобразно да бъдат увеличени съответно размерът на глобите. Знаем, че те са един от основните замърсители всъщност и на околната среда от прахови частици, така че там може би трябва малко по-мащабно да се помисли. Това, което е предложено, е добре, но да се затегне по някакъв начин както обхватът, така и контролът, по какъв начин да се контролира замърсяването, защото там има различни източници на замърсяване.

Г-н А. Хекимян каза, че няма да се впуска на това, как работи инспекторатът или не в момента, но все пак предвиждат ли се малко повече като засилени дейности или правомощия на инспектората, защото тук наистина ще се качат постъпления, примерно, механично повишаването на глобите, но дали самият инспекторат ще има възможност за повече проверки на места?

Г-жа П. Терзирадева отбеляза, че относно първия въпрос във връзка с разливите, истината е, че такъв тип нарушения, както и при отпадъците, нерегламентирано изхвърляне на отпадъци, така и при такива замърсявания на околната среда, в крайна сметка трябва да има някой, който да види и да сигнализира. Предполагам, че и камери също могат да се използват като някакво доказателство. Така че, този казус може би го имаме в много случаи, не само при разливите, но факт е, че Столичен инспекторат така го цитира, като нещо, което наистина е пропуск в нормативната уредба и съответно очевидно те имат нужда от текста, за да могат да се опрат на него при санкционирането.

Принципът абсолютно е коментиран отново с инспектората. Всъщност те преценяваха до каква степен да се увеличи, дали да се увеличи и дали да се правят промени в самите точки на члена, тъй като се направили малко по-различни комбинации на самите деяния. Няма конкретен процент, да кажем, който да се увеличава. Това, което коментирахме с тях още при първоначалните дискусии, беше, че затова има и диапазон, защото понякога е леко субективно санкционирането от гледна точка на сумата и всъщност във връзка с това, кое деяние повече рефлектира върху гражданите и кое по-малко и съответно се определя самата сума, която да се наложи като глоба. Така че, не, няма никаква методология, а по-скоро по преценка в случая на санкционирания орган.

Също така да допълня, че с удоволствие ако имате никакви предложения или за още увеличение, или съответно ако смятате, че някъде е ненужно увеличено, ще се радвам да ги обсъдим преди заседанието, за да може да ги коригираме.

Не са предвидени никакви засилени дейности от страна на инспектората. Може би ще е малко субективно от моя страна, но миналата година мисля, че беше, за първи път имаме санкциониране на строителен обект

с най-високата глоба, така че аз поне смятам, че се вижда една по-добра работа на Столичен инспекторат във връзка специално с нерегламентирани сметища и замърсяващи строежи, така че, смятам, че биха могли да се справят. В случая то няма да е повече работа за тях чисто оперативно, а всъщност просто ще им даде повече възможност да съберат средства от съответните глоби и да има някакви последствия от тези глоби.

Г-н А. Хекимян отбеляза, че само иска нещо, което да се приеме по-скоро като философия, така да са направени, че тези, които са може би най-големите нарушители, които са изключително нагли, говоря за строителни обекти, не почистват камионите си, преди да излязат от строителния обект – просто да не стане така, че правим съвсем лека корекция нагоре и както е казал народът, бълха ги е ухапала, да си платят глобата и да продължат да нарушават. Това беше по-скоро като философия, върху която да разсъждаваме. Разбира се, това може впоследствие или след време да се промени.

Относно инспектората и неговите правомощия, ако примерно се увеличат постъпленията, разбира се, това е много пожелателно и малко наистина просто като идея, не е нещо, което ние трябва да решим, все пак инспекторатът е към кмета – ако се увеличат и постъпленията и респективно има повече пари, защо да не се наемат повече хора, които да контролират повече процеса, не само този, разбира се, а и всички останали, свързани с незаконни сметища и каквото се сетите, но по-специално то, защото говорим за фини прахови частици всъщност и за замърсяване на въздуха преди всичко, така че ако се увеличи този ресурс от страна на глоби, те просто да не отиват механично, а наистина да се вложи още потенциал в самия инспекторат.

Г-жа П. Терзирадева каза, че е абсолютно съгласна. Надява се, и Столичен инспекторат все повече внимание да отделя на този казус. Затова казвам: особено в някои определени квартали на София това наистина е голям

проблем - аз като живееща в такъв квартал до миналата година мога да кажа и от първо лице.

Г-жа П. Терзирадева каза, че иска да направи едно допълнение към проекта за решение във връзка с чл. 23 от наредбата. Текстът в момента гласи: „Забранява се: „Умишленото повреждане или отстраняване на пътни знаци, пътна маркировка, предпазни ограждения, светофарни уредби и съоръженията на уличното осветление и контактната мрежа, настилки на улиците, напречни неравности, подлези, надлези, съоръжения по спирките.“

Предлага да се премахне думата „умишленото“ от началото на текста на точка 1 и съответно текстът да приеме същия вид, както досега, просто без думата умишленото, като мотивите тук са основно във връзка с това, че контролните органи казват според практиката, че думата умишлено представлява проблем за тях, тъй като много често не може да се докаже. Всъщност това е проблем в съда, много често тези санкции падат в съда. Може да се опрем отново на Закона за административните нарушения. Разбрахте ме, принципът е ясен. Това е моето предложение.

След представянето на доклада, проведени обсъждания и предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следното изменение в проекта за решение с вх. № СОА25-ВК66-4659/3/11.07.2025 г., а именно:

Да се създаде нов параграф със следното съдържание: „§ В Глава II. Организация и регулиране на движението по улиците, В Раздел IV.Осигуряване на движението по улиците.

Чл. 23, т. 1 да отпадне думата „умишленото“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Антон Хекимян - за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 17 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК08-8973/18.06.2025 г. относно учредяване на право на строеж на допълващо застрояване на „Зимна градина“ към съществуващо търговско заведение, попадащо в ПИ с идентификатор 68134.1201.61, УПИ I „за жилищно строителство“, кв. 855, м. „бул. Вълчо Иванов-север“ по плана на гр. София, район „Илинден“ с вносител Емил Бранчевски- кмет на район „Илинден“.

Становище от Иван Василев – зам.-кмет на СО и арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Г-н Е. Бранчевски представи на вниманието на комисията доклад с предложението да бъде учредено възмездно и безсрочно право на строеж за допълващо застрояване към съществуващото търговско заведение ресторант с площ от 39,6 кв.м., попадащо в УПИ I в жк „Света Троица“. Пазарната оценка за учредяване правото на строеж е оценена на 13 057 лв. без ДДС. При изпълнение на застрояването няма да бъде засегната трайна и висока растителност. Моля за вашето становище.

Г-н С. Ставрев каза, че доколкото се опитвам да се ориентирам в доклада, става въпрос за заведение, нали така? Може ли малко повече информация, защото в УПИ-то попадат може би пет огромни блока, ако и разделим, както са направени. Доколкото вижда, от едната страна на заведението има чадъри, може би е лятна градина. Отзад е паркингът на прилежащия блок и съответно улицата, която заобикаля заведението, за да могат хората да паркират отзад зад блока. Отпред е, не мога точно да преценя коя е точно улицата, но какво точно парче още искат да се застрои, защото аз виждам нещо като мини паркинг, който е от края на заведението и малката уличка, която извежда отзад. Искам да знам това ли е парчето – аз мога да го покажа и на компютъра, за да видят и колегите, но доколкото виждам, едно малко парченце, което не е залесено, асфалтирано е. Доколкото разбирам, там на мястото на паркинга искат да си разширят лятната градина.

В отговор г-н Е. Бранчевски каза, че става въпрос за малко по-встрани. Това, което се вижда, асфалтираното е детска площадка, която съвсем скоро ще бъде реновирана до тези чадъри, които виждате, пред заведението откъм улицата, тоест, далеч от блоковете, от другата страна, откъм улицата.

Г-н К. Гълъбов поясни, че има становище от Иван Василев, заместник-кмет и Богдана Панайотова, главен архитект. За по-голяма прецизност предлагат нов проект за решение, като изчете текста на решението.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище с вх. № СОА25-ВК08-8973/1/26.08.2025 г.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева - за
Антон Хекимян - за
Еньо Савов – за

Г-н Е. Савов напомни, това което г-жа Терзирадева беше казала и преди, да изискаме този списък с компенсаторното залесяване, който мисля, че все още не сме получили към комисията, просто за новия сезон ако успеем да го получим.

В т. Разни.

Г-н Е. Бранчевски изрази мнение и зададе въпрос. Колкото и да са ми приятни вашите дискусии като общински съветници, дали е възможно точките на районните кметове да бъдат преди точките на общински съветници след НАГ и заместник-кметовете. Не че не ми е приятно вашето присъствие, винаги ми е много, изключително приятно и забавно понякога, но все пак имам и други ангажименти, дали е възможно.

В отговор г-н К. Гълъбов каза, че няма как да стане, защото спазвайки правилника на СОС се казва кой след кого.

Поради изчерпване на дневния ред, г-н К. Гълъбов в 11.55 часа закрива заседанието.

Протоколът е изготвен на 15.09.2025 година.

Изготвил:

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

/Красимир Гълъбов/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

/Емилия Ангелова/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

/Лорита Радева/