

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБЩЕСТВЕН РЕД И СИГУРНОСТ****П Р О Т О К О Л № 4 4**

от заседанието на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, проведено на 12.05.2026 г.

Днес, 12.05.2026 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност.

Заседанието беше открито от д-р Ваня Тагарева – председател на комисията, в 11.50 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 7 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>7</b>
<b>За</b>	<b>7</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Ваня Тагарева – за  
Румен Александров - за  
Веселин Калановски – за  
Благовеста Кенарова – за  
Николай Велчев - за  
Иван Сотиров – за  
Карлос Контрера - за

**По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ДИ01-3748/4/29.04.2026 г. относно съгласие за приемане от областния управител на област София безвъзмездно правото на управление върху имот – частна държавна собственост и съгласие за приемане безвъзмездно правото на собственост върху движимите вещи, съхранявани в него.**

Кр. Димитров – директор на дирекция „АПП“ - Този имот, който се намира в Горни Лозен, който имот е изключителен място, в което е бивша учебна база на „Гражданска защита“ в годините, който се намира до учебния център на Българския Червен кръст, където се обучават хиляди доброволци. Този имот ще ни позволи цялото направление „Сигурност“ да имат дейности, да направим от тях един полигон за обучение на граждани до различните видове бедствия, такъв, какъвто е на Панчарево за деца. Само че там можем да го развием и за възрастни. Има 17 постройки, които са вътре, които можем да превърнем в учебни центрове. Имотът е на уникално място. Има една свързаност, която може да се направи между БЧК и нас и да ползваме и единия, и другия полигон като свързаност. Така че за нас това е много добро предложение. Благодаря ви много.

Д-р В. Тагарева - И аз Ви благодаря, г-н Димитров. Когато придобиете този имот, комисията очаква да ни поканите в целия състав. Впрочем, колеги, е добре да направим едно организирано посещение и на полигона в район „Панчрево“ в местност „Градище“. Наистина изключителна база с много много добра поддръжка, така че да се запознаем и с работата и дейността на дирекция „Аварийна помощ и превенция“ и всичко, което г-н Красимир Димитров прави. А, да, от г-н Велчев има заявено изказване. И гражданинът Петров има желание, след колегите общински съветници.

Н. Велчев - Благодаря Ви, госпожо председател. Аз взимам повод за изказване във връзка с това, че докладът е внесен от кмета Васил Терзиев и съответно има една лоша практика докладите, които се внасят от кмета, той да не присъства на комисиите, ресорните комисии, които разглеждат така важните въпроси, свързани с последствията от примерно този доклад. Аз чух едно добро намерение, че би послужило това място за полигон, за БЧК, въобще за обучителен център и така нататък. Но предмет, скрития, според мен, предмет на този доклад е именно фигурите от нарезания паметник. Държа да подчертая, че те бяха нарезани за 24 часа горе-долу, и толкова не можах, за 48, незаконно, което е потвърдено със становище от съда, от ВАС. Тоест, погледнато по-дълбоко на нещата, има две хипотези. Едната е, защото, както каза и г-н Калановски в началото, става дума и за движими вещи на територията на това място. Тези движими вещи са предмет на културно-историческа ценност по смисъла на закона и по смисъла на всякакви международни правни гледни точки. А независимо това България в период от своето формиране и съществуване и изграждане като държава, в какъв период е била, тя има своя памет. Затова се казва и паметник. По принцип всички видяхме какво се случи след премахването на паметника. Беше оградено пространството, беше заплащано за това нещо дълги години в чудене и търсене какво да се прави с фигурната композиция, като претекстът беше, че тя ще се свали, ще се реставрира и ще се върне обратно. Това беше тогава, когато наля този момент, в който абсолютно незаконно, държа, а и то не е, защото го казвам аз, защото съдът се произнесъл, се случи това действие на територията на град София в идеалната част на града. Беше нанесена една огромна щета, която се оценява за десетки милиони лева. Тука въпросът е кой ще понесе отговорността от гледна точка на това, че един път общинският съвет трябваше да прехвърля самата композиция на Столична община към областната управа, защото земята беше към областната управа, за да може да се осъществи тоя варварски акт. И сега искаме, моля ви се, ние отново да вземем решение, пък областната управа и държавата да ни прехвърли този терен с движимите вещи в него, което е абсолютен nonsens. Нито визия за стратегия за развитието на Княжевската градина по този начин нямаме. Провокираме ли разговор с тип примерно, никъде не става ясно какво ще се случи с паметника като културна ценност? Ще има ли референдум примерно в София, за да се попитат софиянци какво искат да се стане с този паметник? В същото време разбираме, че няма място в Музея на социалистическото изкуство в КАТ, защото е огромен. Това се знаеше преди нарезването на паметника и виждаме едни хаотични действия на прага на съставянето и на смяната на политическата власт в България, която беше оценена и беше реализирана на 19 април след изборите, които се проведеха, предсрочно парламентарните избори за 52-рото Народно събрание. Тоест аз тука искам да подложим на гласуване отлагането на доклада, защото според мене г-н Димитров, с цялото ми уважение, не би трябвало той да представя така важен доклад. Разбира се, в неговата дирекция, като ресорен отговорящ за сигурността и превенцията, той би искал този терен, но там има тежести, които са извън предмета на това, което той анонсира като представяне на доклада. Има скрити фактори за този доклад, който се внася. Според мен общинските съветници не могат да вземат информирано решение, при положение, че няма цялостна стратегия какво ще се случи с паметника, какво ще стане с това пространство в Княжевската градина, отгук нататък накъде вървим, нали? И това според мене дава една така недобра основа въобще за разговори за така важно архитектурно и културно наследство на България. Пак ще подчертая, независимо от кой период е, защото в крайна сметка ние сме единствената държава в света, която сама варварски разрушава своята история. Ако вземем един Китай, ако вземем Германия, ако щете, въобще европейските страни, ще видите, че там няма такива действия хаотични, особено когато става дума за урбанизираната зона на централната част на града. Така че моето, госпожо председател, моето предложение е да

подложим на гласуване отлагането на доклада, защото според мене г-н Терзиев трябва да присъства или поне г-н Любомир Георгиев, въпреки че той не е съвносител на доклада, за да ни каже той как виждат и въобще как ще се развива тая част на София. Става дума за Княжевската градина и тези пари, които бяха платени от данънкоплатците. Какво се случва с тях? Какво означава това? Че държавата няма възможност да опази един паметник и му се вижда скъпо разходите, които така или иначе бяха натрупани. Те не са хич малко, между другото, за скелето, което стоеше толкова време и за ограждението, което пък блокира цялата зона за развитие и стана едно тресавище там. Виждате, сега има едно колело, което се върти. Има други мероприятия, които, явно има нужда града от въздух във връзка около паметника. Знам, че идеологически тук ще има сега разговор, нали, след моето изказване. Това не е никакъв проблем от гледна точка на това, което казвам като фактология. Затова това е моето предложение и ви благодаря.

Д-р В. Тагарева - Благодаря Ви за изказването, г-н Велчев. Вие под формата на реплика или изказване, г-н Калановски, искате? Процедура имате? Да. Заповядайте.

В. Калановски - Благодаря Ви, г-жо Тагарева. Тъй като в края на краища колежата направи процедура, аз правя обратното предложение, което искам и да мотивирам. Практика в Столичен общински съвет и в нашата комисия е, че когато вносител е кмет или заместник-кмет, ние винаги приемаме за негово присъствие, когато е представен от дадена дирекция, която отговаря за конкретния казус. В Комисия по образование и култура редовно директорът на дирекция „Култура“ представя доклади, които са внесени от примерно заместник-кмета по култура. Така че аз не виждам никаква пречка този доклад да бъде разгледан. Още повече е представено от оторизирано лице от самия кмет. Сега за останалите леко разминаващи се факти, които бяха сложени на масата. Ами не, не е точно така. Всъщност дори е точно обратното. Земята винаги е била общинска отдолу, а паметникът е бил държавен. Именно заради това ние имаме спор с областната управа, но Вие го представихте точно наопаки и няма никакво значение. Плюс това сме се събрали тук не да обсъждаме възможния конкурс за оформяне на пространството на Княжеската градина. Това не е в предмета на дейност на тази комисия и в този момент такъв доклад не съществува. Ние всъщност трябва да вземем решение само върху предложени доклад за приемане на безвъзмездно дарение. А що се отнася за варварщината и за това, че няма такива държави в Европа, ами, колега, запознайте се какво стана в Полша, в Чехия. Ние просто нищо не сме свършили в сравнение с това, което те направиха. Аз не знам квалификациите кое е законно и кое не е законно и има някакви други органи в тая държава, които отговарят за този ред. Не е работа на Столичен общински съвет да се занимава и да дава присъда кое е законно и кое не е законно. Има си такива правоохранителни органи в тая държава, които добре или зле, все пак съществуват. Благодаря ви. Обратното предложение беше.

К. Контрера - По-скоро изказване може би, ми то е по отлагането. Първо, ние не разглеждаме доклад за Княжеската градина, а за имот в Лозен, второ - движимите вещи, както са там, така утре може и да не бъдат там. Те са в момента собственост и се държат като действие от държавата. А толкова, доколкото г-н Велчев може би иска по-ясна информация как ще бъдат ползвани тези вещи, бихме могли да отложим доклада. Но по отношение на поземления имот аз не виждам да има някакъв спор за Лозен специално. Предисторията, разбира се, с движимите вещи е предмет на съвсем друг разговор. Ще подкрепя отлагането, но с ясни ангажимент на администрацията да обясни какво мисли да прави с тези движими вещи, които са част от, както каза и г-н Велчев, една демонтирана композиция от центъра на столицата.

Бл. Кенарова - Благодаря Ви, г-жо председател. Аз искам да подходим малко по-прагматично, изобщо не подлагам на дискусия за движимите вещи и какво трябва да се прави с Княжевската градина или не. Концентрирам се върху това, че искаме да прехвърлим имота и искам да прочета един абзац от доклада. „След придобиването им /става въпрос за имуществото,/ Столична община има намерение да проведе разговори и обществено обсъждане за облика и мястото на художествения ансамбъл като част от културната памет на града. Съхранен, той би могъл да бъде отправна точка за един несъстоял се културен дебат, поставен в научен и

културно-исторически контекст, така необходим за изследователите и бъдещите поколения.“ Тоест намеренията на Столична община, на кмета са това и лично аз мисля, че за да се случи всичко това, за да не останат тези недвижими вещи там да гният или да се съсипват, или да плащаме някакви такси големи, нека да имаме едно движение и да да приемем този абзац като намеренията какво следва след това и тогава да имаме мнение. Аз съм против отлагането на доклада. Мисля, че трябва да започне да се движи тази тема, да не стои в мухлясала и да се забравя. Тоест ние със спирането не правим нищо добро и за едните хора, и за другите хора, които имат различни идеологически разбирания. Просто движението, което трябва да започне е Столична община да може активно да се намеси като собственик на имота. И от една страна пък ще бъде решено проблемът, за който спомена г-н Красимир Димитров за обучителен център, който е много важен.

Н. Велчев - Аз се учудвам, че на колегите не им става ясно за какво става дума, но ще се изразя малко по-така практично. Може би когато се прехвърля една фирма, тя се прехвърля с активите и пасивите, разбира се, и когато си натрупал едни големи пасиви, съответно ставаш собственик на тях. В случая тука скритият момент е това, че теренът се прехвърля с вещите, които са движими върху него, които са изключително национална културна ценност, колкото и странно да звучи на някои от нашите колеги тука в залата и съответно те имат своята стойност. Даже там виждам една балансова стойност. Така. Отговорността, то не е скрито, но отговорността за премахването на паметника е на държавата и държавата трябва да вземе решение как ще процедира напред съответно със Столична община, а не да се правят ходове в 12 без пет, след като вече е ясно, че няма как да се държи контрол на областната управа от страна от страна на ППДБ, ще го кажем. защото и те са в тежък разлом и съответно нека да спасим нали целия ход, цялата операция незаконна, като прехвърлим цялата отговорност на Столична община. Аз като общински съветник не съм съгласен да нося тази отговорност пред гражданите на София като собственик, ако стане това прехвърляне. Това е най-малкото, което мога да кажа, защото когато, ще се повтори взимаш или купуваш една фирма, ти я купуваш с тези пасиви и това е големият проблем. А иначе нищо, никакъв проблем не се решава на Дирекция „Сигурност“ по отношение на полигона, защото места има доста, където могат да бъдат такива изградени, но в годините не се предприемат действия във връзка с това. Общината, ако беше толкова загрижена, досега да беше решен този проблем. Така че аз виждам тук една операция, която чрез доброто намерение, нали, пътят към Ада е постлан с добри намерения, но за съжаление според мене тук положението няма да е много добро и цветущо за столичани, защото в контекста на всичко това, което казвам, след като се прехвърли към Столична община, този паметник може и да изчезне. Така поне държавата го пази, а претекстът, нали, че няма пари за това нещо, просто е смешен на фона на това, което се изразходва от бюджета на държавата в цялост. Така че мисля, че няма какво да спорим по този въпрос. Иначе аз приемам предложението на г-н Контрера да отложим точката, аз не наблегнах толкова, като наистина докладът е формулиран изуитски и това подвежда. Ето и мен ме подведе в случая, но реално погледнато точката трябва да се отложи, защото тя крие последствия, свързани с движими вещи и с въобще намерението на Столична община как да развие това пространство, върху което беше паметникът от 54-та година построен с най-големите скулптори, художници за времето си, които са работили над него. И ние тука трябва да отчетем и художествената стойност на този паметник, защото това 12 милиона евро, аз мога да ви кажа, че не е така. Този паметник като художествена стойност не може да бъде оценен или бил оценен за много повече ще има интерес, между другото. Реално погледнато исках да кажа това и съответно да подложим на гласуване моето предложение.

Д-р В. Тагарева - Благодаря Ви, го-подин Велчев, аз съм записала, така че след малко ще гласуваме Вашето предложение. Реплика има заявена от г-н Калановски, след което Вие вдигнахте ръка. Реплика. Реплика или изказване е Вашето, г-н Сотиров? Аз исках предварително да уточним.

В. Калановски - Ами, г-жо Кенарова, колегата е прав. Няма нужда да се правим, че не знаем за какво става дума. Всъщност опитът докладът да бъде отложен е пряко свързан с изказванията

от вчера на г-н Иван Таков и всякакво шикалкавене около прехвърлянето на този имот има една и единствена цел. Всъщност да се осъществи идеята на г-н Таков отново да се сложи скелето и да се възстанови един паметник в Княжеската градина. Нещо, за което този Столичен общински съвет на два пъти е гласувал да бъде махнат и никога да не бъде възстановяван. Така че наистина няма какво да се правим, че не знаем за какво става дума и аз подкрепям Вашето предложение доклад да остане, както и аз го направих в процедурно предложение преди това. Благодаря.

Бл. Кенарова - Благодаря, г-н Калановски. Аз не знам какви а разговори са водени. Аз се опитвам съвсем, как да кажа, по Соломоновски да намерим доброто решение, което да може да носи удовлетворение, да се отвори разговора, който иска г-н Таков и и да може в същото време да да не стоим в застой, защото кметът иска да поеме проактивна позиция и ние ще го държим него отговорен, а не да се чудим сега тази институция ли е, общинският съвет ли е, областния управител? За мен това е ясно. Той поема отговорност, не крие активите, не крие нищо, просто ще се ползва и за обучителен център. Но това не означава, че недвижимата, движимата собственост, тоест и цялата тази спорна материя, че можем да я прикрием. То трябва да се отвори дискусиата в обществото и тука това е написано. Така че аз мисля, че е уважително към всички групи. Благодаря.

Д-р В. Тагарева - Давам думата за изказване на г-н Сотиров, след което г-н Прошков, видях, че и Вие вдигате ръка. Да. Ще ви помоля да спазим правилника за работата ни. Заповядайте.

Ив. Сотиров - Да. Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, очевидно е за всички, че няма никакви формални пречки да бъде приет този доклад, че тука има политически подтекст. Очевидно е желанието на БСП да си правят постмортално някаква кампания за пред своите избиратели, които и тъй или иначе ги зарязаха. Сега, първо, понеже се казаха няколко неистини, което е въвн от естеството на темата, която коментираме, но не може да се спекулира. Първо, прочетете внимателно решението на съда. То потвърждава нещо, което многократно е потвърждавано от институциите. Този паметник няма статут на културно наследство и културна ценност. Той не е паметник на културата. Единствените възражения, те са чисто формални, са на база това, че самата Княжеска градина е групов паметник на културата и като елемент от нея би трябвало да се спазят никакви формални процедури. Но истината е, че самият този паметник е в противоречие с няколко закона, приети от България. Ние от „Синя България“ сме написали многократно и до правителството, и до всички други компетентни институции, че демонтажът на този паметник е изпълнение на няколко закона, защото най-малкото той е пропаганден символ на един режим, който е осъден за престъпен. По същата логика биха могли в Германия или някъде другаде, или в Италия да се борят за възстановяване на паметници на Мусолини, на Хитлер, ако изобщо е имало такива. Така че това е абсурдно, което Вие твърдите. Абсолютно противозаконен е този паметник. Има решение на общинския съвет още от 93-та година за неговия демонтаж и в това отношение това решение не е отменено, то е препотвърждавано и в това отношение е съвсем нормално кметът да поиска общината да направи постъпки пред държавата за собствеността на паметника, защото това и такива паметници да бъдат държавни, е абсурдно. Искам да подчертая още нещо. По силата на Наказателния кодекс пропагандирането на комунистически, фашистски, национал-социалистически и така нататък режими, е съставомерно деяние. А това е пропаганден символ на един престъпен режим и всеки, който го защитава, отстоява този пропаганден символ, е част от една пропаганда на един престъпен режим. Затова също има решение на съда. И в този смисъл няма никакви спорове и коментари, че този паметник трябва да бъде премахнат, а Вие имате интерес да се реши въпросът с това пространство, с този терен да бъде предоставен, защото утре би трябвало Вие да освободите сградата на Позитано 20 и паметника на Георги Димитров, който там сте монтирали, също трябва да бъде изхвърлен от държавната собственост, защото това също е пропаганден символ на един престъпен режим и не е редно държавата и общината да допускат в техни сгради да се съхраняват пропагандни символи на престъпни стъпни режими и той също трябва да бъде демонтиран и пратен там с всички други символи, след като няма друго подходящо пространство да се събират такива елементи

пропагандни. И още само да приключа, има писмо още от началото на 90-те години от Далчев, който е един от авторите на паметника и самият той се изказва категорично за неговия демонтаж, защото е ясно всички тези известни скулптори как са били ангажирани да работят по този паметник и как е изграден той в една ненормална среда. Благодаря за вниманието.

Д-р В. Тагарева - Благодаря за изказването, г-н Сотиров, г-н Велчев заяви реплика, нали така?

Н. Велчев - Благодаря Ви, госпожо председател. Г-н Сотиров, аз не мога да разбера. Аз бягах от този разговор, да влизаме в някакви идеологии за фашисти и така нататък. Само да Ви припомня, че този паметник точно там е сложен поради простата причина, в знак на признателност към Червената армия, която освободи Европа от кафявата чума. Тука има много трактовки. Мисля, че не е в момента, не е толкова, как да кажа, интересно за нашите слушатели, включително, които ни гледат, защото след Демократична България това се дъвче 35 години. Аз виждам, че тази дъвка отново е интересна за дясното във Ваше лице с опорките, които вие изказвате като жалон за истина, което не е точно така. Но аз няма да влизам на този терен. Искан да ви кажа само нещо, понеже казахте за сградата на „Позитано“. Българската социалистическа партия е европейско представена партия, тоест, докато е европейско представена, тя ще ползва Позитано 20. А за паметника на Георги Димитров ще ви поканя, ако искате, на по едно кафе да видите вътре какви разкошни творби има на много известни български автори под формата на картини и други скулптури. А това е като един малък музей, между другото, и се радвам, че през тези години, които Вие не уважавате, нали, периода на социализма, все пак изкуството в България можеше да бъде гонено донякъде, но в крайна сметка се запази и се развива до степен, до каквато може би още 100 години с Вас да живеем, няма да успеем да достигнем, поради простата причина, че културното наследство, оставено от този период, е наистина в хилядолетна България. още 1000 години напред, става дума.

Д-р В. Тагарева - Колеги, моля ви, давам думата за реплика на г-н Прошков, след което има дуплика от г-н Сотиров. Заповядайте накратко. Заповядайте.

Пр. Прошков - Използвам възможността за реплика. Благодаря Ви, госпожо председател, към г-н Сотиров, за да направя кратко изказване. Благодаря. Не съм член на комисията, но имам честта да ви гостувам. Колеги, не знам защо и колегата Сотиров, и колегата Велчев се тревожат толкова по този доклад. Аз виждам общо взето само позитиви в него. Позитивът за това, дори и този идеологически спор да се разрази, защото това са рани, които не са затворени, може би трябва да се спори, може би трябва да се обсъжда това, в крайна сметка обществото ни има нужда може би все още от дебат. Обаче, господин Сотиров, Вие изтъквате и правни, фактически обстоятелства, свидетелства и така нататък. Аз не бих се тревожил толкова, нито и на Ваше място, г-н Велчев, честно казано. Мисля, че всичко върви в посока, която може би Вас накрая ще ви удовлетвори политически. Защото, колеги, ние не искаме да отлагаме доклада нашата група, ще го подкрепим кмета, а но се опасяваме, че в този момент това е по-скоро символно, заявка и нищо повече. Защо тука г-н Калановски ще ме поправи, ако бъркам, какво беше казано, че комедия е трагедия плюс време, тайминга на съответната трагедия, която се случва. Аз мисля, че таймингът в този доклад, всъщност това, което може да го направи от гледна точка на резултат, леко комичен. Март месец разгледахме над 30 доклада за приемане на собственост от държавата. На миналата сесия имахме също възможност. На 19 април се проведоха избори с очевиден резултат, с очевидно мнозинство в парламента, с партия, която има по-скоро профил, който би направил нещо, за което г-н Велчев лелее. И е ясно за всички, че този доклад влиза във време, когато и представителите на властта, както и г-н Велчев отбеляза правилно, ще бъдат сменени, областните управители, Министерският съвет съвсем нов. Тоест заявяването, че ние имаме желание да получим нещо, нали разбирате, че не означава, че то ще ни бъде дадено, ако такава хипотетична възможност съществува през месеците март и април, дори да кажем, началото на май, до онзи ден, до преди няколко дни, защото затова са необходими, знаете, правно-фактически действия, решение на Министерски съвет, областният управител трябва да се задейства, да се оправи документация, не е толкова лесно. Приемали сме много имоти. Опасението ми в момента е, че всъщност ние, да, ще подкрепим специално ние доклада, но крайният ефект ще бъде в ръцете на правителството, на

областен управител, назначен от това правителство сега и от това мнозинство в парламента. Така че за мен тука остава да виси, но нека да виси на вносителите на администрацията въпросът за тайминга на тоя доклад. Благодаря.

Ив. Сотиров - Г-н Велчев, Вие поставихте политически въпроси и не може да се замълчи, когато се поставя въпрос по една толкова чувствителна тема. Искам още веднъж да подчертая, престанете с тези спекулации. Червената армия не е освободила нито България, нито Източна Европа. Истината е, че с пакта Рибентроп-Молотов Хитлер и Сталин искаха да поделят Източна Европа. Първо окупира Хитлер, след това Сталин. Така че два престъпни режима си смениха владението върху Източна Европа и стотици милиони хора платиха цената за това. 45 години цяла Източна Европа, благодарение на това освобождение, така наречено, от Червената армия, стотици милиони източноевропейци бяха газени от един комунистически брутален режим, със стотици хиляди жертви, убити по лагери и така нататък, и съсипани на три поколения животите. Затова става въпрос. Така че няма какво да спекулирате. И това е паметник на лъжата. Той противоречи и на член първи от Закона за културното наследство, защото културно наследство трябва да пазим паметта за историята, каквато е. А това е един паметник на измамата. Тази армия не ни е освободила, тя ни е окупирала. Тя обявява война на България. Ние не сме били във война Съветския съюз. Няма пратен български войник, който да воюва на Източния фронт. Обявяват ни война и ни окупират, за да ни наложат един режим. И в България не е имало никакъв фашизъм, за да ни освобождават. Така че престанете с тези спекулации. И още нещо, за да приключим тази тема. Сега, след като ваши коалиционни партньори тръгнаха да да монтират паметника, виждам, че сега вашата политическа сила се опитва да изнудва новия министър-председател да свърши това, което вие не успяхте да свършите. Така че е редно това да премине, паметникът да премине в под юрисдикцията на Столична община и тя да приключи решението, което е взето, а не да искате Радев да направи това, което вие не успяхте да направите.

Д-р В. Тагарева - Г-н Велчев иска думата под формата на изказване.

Н. Велчев - Под формата на изказване, въпреки че рискувам да има три реплики, да изгубим още ценно време. Само на г-н Сотиров, нали, да му обясня защо мисля, че не е редно така да се случват нещата, защото когато е изгодно нещо варварски да се премахне, независимо какво е според вашите трактовки и вашите така, как да кажа, вашата истина за историята в случая, то тогава е удобно, нали, да се прехвърли отговорността на държавата. Когато трябва нещо да се стопанисва, дайте да го дадем на Столична община, защото така е по-лесно. Ами някой трябва да вземе да си понася отговорността в тази държава най-накрая и по действията, които е предприел и където се е разписал и където има парафи, да носи своята отговорност. Ясно е, че областният управител в лицето на г-жа Вяра Тодева извърши една бруална глупост за мене, защото всичко това, което го казвате, можеше да стане по един цивилизован начин, чрез референдум, чрез обсъждане, но не чрез този начин, по който ние го видяхме, по който вие си противоречите донякъде, защото казвате, че ние сме в този период от българското развитие след демократичния, сме в някаква цивилизована среда, а всъщност онзи период бил лош и така нататък. Тука виждаме абсолютно коренно противоречиво действие, което е доказано с документи и факти от съда. Аз няма да ставам адвокат на на съда, на съдебните решения. А по отношение на обявяването на войната, за която говорите от страна на СССР, тя е в друг контекст и Вие много добре знаете какъв е, а именно на границата на долу на Царево, на турската граница, са били разположени няколко батальона за превземане на България. Затова се е обявила тая война толкова бързо. Руските войници слизат от Румъния за 24 часа до долу и предотвратят отнемане на българска територия. Това е смисълът, ако не сте го разбрал. Радвам се, че трябваше да Ви го обясня защо е обявена войната? Имате право на реплики.

В. Калановски - С остатъка от прилив на разум, за да не последват репликите, закъснях преди изказването на г-н Велчев. Предлагам прекратяване на дискусиите и гласуване.

Д-р В. Тагарева - Трябва да подложа на гласуване процедурното предложение за прекратяване на дискусиата от г-н Калановски. Моля, моля да гласуваме, колеги.

Предложението за прекратяване на дискусиата се приема.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>7</b>
<b>За</b>	<b>6</b>
<b>Против</b>	<b>1</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Ваня Тагарева – за  
Румен Александров - за  
Веселин Калановски – за  
Благовеста Кенарова – за  
Николай Велчев - против  
Иван Сотиров – за  
Карлос Контрера - за

Д-р В. Тагарева - Колеги, преминаваме към гласуване на процедурното предложение от г-н Велчев. В контекста на направеното от него бих искала да уточня следното: в проекта на решение, IV, по отношение на придобиване на движимото имущество е записано, че целта на придобиването е за трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение и представянето им като музейна експозиция. Тоест тук ясно се вижда, че има съответно намерение от страна на Столична община, както е записано, че и посоченият актив е, общият балансов актив е в размер на 12 милиона и няколкостотин хиляди евро.

Процедура за отлагане. Моля да гласуваме. Моля да се зачете гласът да бъде коригиран на г-н Иван Сотиров. Той гласува „за“. Така, коригираме гласа на г-н Иван Сотиров „за“ е гласувал, става „против“, с което два гласа са „за“ отлагане на доклада, а с пет гласа „против“ процедурното предложение от г-н Велчев не се приема.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>7</b>
<b>За</b>	<b>2</b>
<b>Против</b>	<b>5</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Ваня Тагарева – за  
Румен Александров - за  
Веселин Калановски – за  
Благовеста Кенарова – за  
Николай Велчев - против  
Иван Сотиров – за  
Карлос Контрера - за

Д-р В. Тагарева - Преминаваме към гласуване на предложениия доклад с вносител кмета г-н Теразиев. Моля да гласуваме.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>7</b>
-----------------------------------	----------

<b>За</b>	<b>6</b>
<b>Против</b>	<b>1</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Ваня Тагарева – за  
 Румен Александров - за  
 Веселин Калановски – за  
 Благовеста Кенарова – за  
 Николай Велчев - против  
 Иван Сотиров – за  
 Карлос Контрера - за

Заседанието по т. 2 се води от Румен Александров.

**По т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ТД26-14383/1/07.05.2026 г. относно даване на разрешение за отдаване под наем чрез конкурс, за срок от 10 (десет) години, на недвижими имоти, собственост на „ЕГИДА-СОФИЯ“ ЕАД.**

Р. Александров - Искате ли думата?

Ив. Сотиров - Сега, колеги, аз съм принципно „за“, но понеже погледнах самата процедура, според мен трябва да се играе само на цена, след като е определено какво ще бъде предназначението, че ще бъде, че няма да се отдава за търговска дейност. Ние приемаме да е 10-годишен срок, в този смисъл авансово плащане на наем трябва да се унифицира процедурата. Ако има някакво авансово заплащане на наем, то да бъде едно за всички. А за инвестиции, когато се предвижда, точно 10-годишен период предвиждаме за отдаване под наем, с оглед на това, че който го вземе, ще има интерес за 10 години да направи по-голяма инвестиция, ще е мотивиран да направи по-голяма инвестиция. В този смисъл предлагам, че е най-чисто да се заложи само един критерий „цена“ при други базови еднакви условия. Ако възложителят приеме, че ще иска една година да се плати авансово или две години наем, но да е универсално за всички. Така е най-чиста процедурата. Много трудно се контролират и то е доста висок процент за инвестициите. Видях, че са заложили 30 точки да се дават за инвестиции, при 50 точки за наем. Много по-трудно се контролира това и се съпоставят оферти. и на база това инвестиционно намерение и след това знаем, че винаги при тия контроли нещата не са много добре. Така че предлагам да се приеме, да се играе при базови еднакви условия, други, само на цена.

Д-р В. Тагарева - Първо, направеното предложение не е част, тоест в проекта на решение не е записано, че в методиката влиза и инвестиционното намерение. А аз съм категорична, че би следвало да има и такова конкурсно начало, в което освен цената да има възможност и за предложения, свързани с инвестиции и подобряване на материалната база. Едното не пречи на другото. Отделно бих искала да обърна внимание, колеги, внесена е пазарната оценка, наистина е постигната първоначална конкурсна цена изключително добра, като също обръщам внимание, към момента в рамките на 10-годишния период, в който сградата е ползвана от 2015 г. до момента, стойността, която е постигната за месечен наем, наистина е изключителна, защото на тази цена в централна градска част на практика се наемат търговски площи и помещения, имайки предвид, че тука е изцяло в полза на деца, които спортуват в съответната база. Така че съгласете се, аз предлагам да остане докладът във вида, в който сме предложили, плюс инвестиционна програма, да има такива предложения. Държа да уточня, че всяка година се прави одит и отчет на всеки вложен ресурс. Така че това е ангажимент на Столична община. С нас е и директор дирекция „Търговска дейност“, г-жа Димитрова. Така че те имат този ангажимент заедно с директора на Егида. Да. Вие искате думата ли? Нека да уточня. Това, което г-н Сотиров каза, го няма в проекта на решение. Това казвам. Той е част от методиката, така че е неприложимо в конкретния случай. Ако няма други въпроси, да гласуваме.

Р- Александров - Подлагам точка втора на гласуване в такъв случай, нали?

Д-р В. Тагарева - Колеги, само бих искала да допълня, тъй като аз вече уточних, че пазарната оценка е внесена, актуализирана вчера. Днес е качена на ваше внимание в точка втора на проекта на решение моля да се запише в размер на 3500 евро, като цената е без ДДС.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага в т. 2 след текста "в размер на" да се добави 3500 /три хиляди и петстотин/ евро без ДДС.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>7</b>
<b>За</b>	<b>7</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Ваня Тагарева – за  
Румен Александров - за  
Веселин Калановски – за  
Благовеста Кенарова – за  
Николай Велчев - за  
Иван Сотиров – за  
Карлос Контрера - за

**По т. 3 от дневния ред: Доклад - отчет № СОА26-ВК66-3650/28.04.2026 г. за работата на Столичен център за превенция на правонарушенията „Подуяне“ (СЦПП „Подуяне“) и Общностен център за превенция „Красна поляна“ (ОбЦП „Красна поляна“) от 11.01. 2026 г. до 11.04. 2026 г.**

Няма въпроси и изказвания.

Докладът се приема за сведение.

**По т. 1 доп. от дневния ред: Доклад СОА26-ВК66-3970/11.05.2026 г. относно участие на Столична община като координатор в проектно предложение „Sofia Multi-Hazard Response Exercise 2028“ (Учение за реагиране при комбинирани бедствия в София) с акроним „Sofia2028“ за кандидатстване за финансиране по Програма „Механизъм за гражданска защита на ЕС“ – покана UCPM-2026-KAPP-EX (Full-scale exercise projects)**

Д-р В. Тагарева - Обичайно тези доклади са в основния дневен ред. Тоест не знам каква е причината да се внесе доклад като допълнителна точка въщност.

Кр. Димитров - Госпожо председател, изключително много се извиняваме, но за първи път в историята на Столична община дирекция ще бъде координатор на Европейски проект по DG Echo и ни притискат партньорите от Европейската комисия постоянно и днес с господин Милушев правим оперативки от сутринта, за да можем да обединим нашите усилия, за да спечелим проект за 1 милион €, в който само за общината ще бъде ефектът около €397 000. Тука е колегата Емил Сребриков от дирекцията „Европейски проекти“, с който се борим постоянно. Знаете, че спечеленият проект, който вие го гласувахте на тази комисия, Северна Македония, беше повратна точка, за да ни предложат и на нас друг проект. Затова се извиняваме за включването на тази точка в разни.

Д-р В. Тагарева - Благодаря Ви за уточнението, предвид значимостта и спешността на проекта, предлагам да преминем, колеги, към гласуване. Благодаря ви, г-н Димитров.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>6</b>
<b>За</b>	<b>6</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Ваня Тагарева – за  
Румен Александров - за  
Благовеста Кенарова – за  
Николай Велчев - за  
Иван Сотиров – за  
Карлос Контрера - за

#### **По т. 4 от дневния ред: Разни**

Има ли общински съветници? Първо, виждам ви, г-н Петров, г-н Александров, много Ви моля, ще имате думата. Давам преди това на общинският съветник и заместник-председател на комисията г-н Александров. Заповядайте.

Р. Александров - Благодаря, госпожо председател. Господин заместник-кмет, искам само един въпрос да Ви задам, свързан с двата центъра в Красна Поляна и Подугане. Знам, че имаше някакъв казус заплащането на възнагражденията на г-жа Събева, която изпълнява длъжността на координатор на двата центъра. Ако нямате актуална информация, моля Ви само да проверите дали този проблем е решен, защото го говорихме с г-н Будинов, обаче виждам, че го няма.

Благодаря. Да. Решен е въпросът с заплащането. Подписан е съответният граждански договор, така че всичко е наред там вече.

Д-р В. Тагарева - Може ли за следващия път да подготвите и да уточните този ресурс, който беше предвиден за заплащане, за издръжка на двата центъра, при условие, че към онзи момент не бяха подписани гражданските договори. Какво се случва? Те най-вероятно са преминали като преходен остатък. За какво са разходвани средствата? Разбрах. Добре, значи не е необходима допълнителна информация, след като успяхте сега на момента. Благодаря ви, г-н Милушев. Давам думата на гражданина Петров. Заповядайте, г-н Петров.

Ив. Петров – гражданин - Лошото е, че част от общинските съветници си тръгнаха, но аз съм длъжен да взема отношение като гражданин. Тук правя изключителното коментариране, че се обръщам към вас като представител на обществеността по решение на Общинския съвет, което по смисъла на Наказателния кодекс, член 86, хипотеза трета, съм признат от орган на властта, каквато е общинският съвет и се явявам като публична личност. Лошото е, че част от общинските съветници, които съпътстваха това заседание в предишната точка, да бъдат игнорирани, ги няма, но обръщам се отново към всички, които са тука да ме чуете, без да смятате, че съм представител на някаква политическа структура, тъй като аз съм безпартиен и в това отношение моите изказвания имат само силата и смисъла на законосъобразността. А това, че спазвам тази политика е и решението от миналия ви път, последната сесия, 314, което вие сте допуснали невероятни грешки и сте гласували един доклад, който е незаконосъобразен, но аз съм ви информирал с писмо. Сега по същество, относно приемането на това дарение няма нищо лошо, нищо незаконно, но вие трябва да спазвате законосъобразността, не само тази, която е в Република България, но тази, която сте и вие създали. Тук сега в този механизъм влиза наредбата за приемането на даренията. Тя е приета от Столичния общински съвет и всичко, което се приеме като дарение, трябва да стане публична общинска собственост, както за пространството, земята, така и за вещите. И е прав съветникът, който си отиде, а той е и юрист, Контрера, че трябваше наистина да се отложи този доклад, защото ние виждаме

представител на Столична община в направление „Сигурност“, но не виждаме представител на Столична община в дирекция или направление „Общинска собственост“, защото не само за територията на този дарен имот, а и вещите по закона за общинската собственост, член 59, те трябва да станат публична общинска собственост. Именно самото създаване и актуването на тези вещи е вид опазване. Така е възприел законодателят и г-н Велчев, апелирал към Вас да използвате този аргумент в бъдещите си полемики пред представителите на целия общински съвет и общината, тъй като това нещо се загърба, а не бива, тъй като законът за общинската собственост, пак казвам, той е водещ, така че трябва сега, приемайки дарението, всичко става публична общинска собственост, както и терена, така и вещите. И г-н Милушев, Вие също трябва да знаете и да способствате към вашия представител, кмета, че днеска е допуснал една грешка, като не е представил представител от направлението в тази насока, тъй като това оформя всичко. А в актовете за общинска собственост се вписва и данъчната оценка и оценката на съответната вещ. Така че оттука нататък, независимо какви действия ще заемат представителите на политическата сила, която г-н Велчев представлява, но ще имат красноречивите доказателства в материален актив тези документи, които трябва да бъдат съставени след приемането на решението на общинския съвет. Благодаря.

Д-р В. Тагарева - Закривам 44-тото заседание на постоянната комисия по обществен ред и сигурност. Благодаря на всички експерти, които днес присъстваха, и на колегите, които останаха до последно. Благодаря.

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Тагарева закри заседанието в 12,35 часа.

Протоколът е изготвен на 15.05.2026 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен експерт

**Председател на постоянната  
комисия по обществен ред и  
сигурност**

Д-р Ваня Тагарева

**Заместник - председател на  
постоянната комисия по обществен  
ред и сигурност**

Румен Александров