



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 4 3

от заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 22.07.2025 г.

Днес, 22.07.2025 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов –председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н К. Гълъбов предложи т. 1 от дневния ред да отпадне поради това, че е отложена в други комисии и няма да бъде в списъка на точките в дневния ред на общинския съвет.

Освен това предложи последните три точки, които влязоха в списъка с докладите. Това са доклад № СОА25-ВК66-4665/10.06.2025 г. с вносител Иван Василев със съвносители, Доклад вх. СОА25-ДИ01-4717/3/18.07.2025 г. с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО и Доклад вх. № СОА25-ВК66-6047/18.07.2025 г. да влязат в началото на дневния ред, като по този начин

спазим правилника заместник-кметовете да минат в по-преден план, като съответно става пренареждане на точките в дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	10
Против	1
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова- за
Цветелин Заркин - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - против
Симеон Ставрев - за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Иван Кирилов– за
Ивайло Йонков – за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет с направените предложения.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-5827/10.07.2025 г. относно създаване на работна група за подготвяне на рамка за публично-частно партньорство за изграждане и експлоатация на подземни и надземни паркинги, спортни зали и термални комплекси на територията на Столична община с вносител Васил Терзиев – кмет на СО, Бойко Димитров, проф. Вили Лилков – общински съветници и Красимир Гълъбов – общински съветници.

Г-жа Л. Радева води заседанието по т. 1 от дневния ред, като даде думата на г-н К. Гълъбов.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че целта на този доклад е да си вземе работна група, която да изготви становище и да направи съответните контакти за

установяване на всичките тези имоти, които бихме могли да получим от държавата за ползване от общината. Това е с няколко думи. Предлага господин Димитров ако желае, да представи по-подробно.

Г-н Б. Димитров поясни, че тук е за общински терени, които е възможно да бъдат използвани за публично частно партньорство, конкретно за Комисията по околна среда, тъй като са включени за термални комплекси. Вие знаете, докладът освен за термални комплекси е за паркинги, за спортни зали и за инфраструктура. През годините са идентифицирани такива терени, правени са такива опити, но целта на работна група е да събере първо и цялата информация, която досега е събирана, да проучи съответните възможни правни форми за публично-частни партньорства и съответно там първо да постигнем съгласие какво да бъде предложено и изнесено като доклади към общински съвет вече за реализиране на конкретни партньорства, така че, ако имате въпроси, сме на линия. Молбата е само, тъй като в момента е без попълнен състав на комисии, това е предложението, което ще се разглежда в СОС, да се фиксира и състава, с всичките направления също е направена връзка. Конкретно за термалните комплекси, приложени първо от направление „Архитектура и градоустройство“ ще има представители от общинско предприятие „Туризм“, председателя на общинското предприятие, така че работната група ще има и сериозно съдействие от страна на администрацията, за да може да свърши своята работа.

Г-н И. Йонков отбеляза, че доклада е една изключително добра стъпка за бъдещето на София, защото това отваря една нова страница в политиката на общинския съвет и всичко това, което е така добре описано в доклада, съвпада абсолютно с моето мнение.

Изключително важно е минералните извори в София да започнат да се ползват, защото те са не само софийско, те са национално европейско

богатство и ако някой е запознат и вярва, че повечето общински съветници са запознати колко минерални извори има в София, това трябва да бъде гордост за София да бъде реклама за София, да бъде един приток на икономически средства, от които ние да се възползваме.

Много се радва и за паркингите, защото те изключително подкрепят стратегията на София за справяне с паркирането. Би обърнал внимание на работната група: колкото повече е възможно тези имоти специално в частта на паркингите да бъдат свързани максимално с градския транспорт, да се ползват, районите кметове, защото е наясно, че те имат много предложения къде могат да се изградят и какво може да се направи.

Това, което прави впечатление в този общински съвет е, че тези работни групи, не само тази, която вероятно сега ще бъде одобрена и от нас, си вършат работата и излизат с много качествени доклади, с много качествени решения, което е рядкост за Столичния общински съвет напоследък.

Г-жа Л. Радева предложи първо да се изкажат общински съветници и след това граждани.

Г-н Иван Димитров – председател на Инициативния комитет в Горубляне: предвид, че се повдигна въпроса за минералната вода, преди две-три години господин Здравков, бившият главен архитект плати и имаме три точки за минерална вода в поляната, където е новият квартал, който направихме по чл. 16, 1400 дка. Молбата е да включите поне за един сондаж да имаме, всичко е направено, има документацията, поне за един сондаж да направим. То ще излезе, защото аз проверих в Горубляне вече, имаме вече минерална вода, която е 93%, обаче на 1100 метра. Ако извадим минерална вода в тази поляна, в която още не е започнало строителството, предполагаме, че ще започнат да се строят спа центрове, хотели, защото сега почва да се изгражда този квартал. Молбата е ако може предварително да направим така,

че да извадим минералната вода и мисля, че ще тръгне в друга посока самият квартал, а не като всички други квартали, които се нагъчкаха с апартаментчета, както е по цяла София.

Г-жа Л. Радева поясни, че докладът е за създаване на работната група. Смята, че в дълбочина ще влязат, но нека ако искат вносителите да вземат думата, защото тук логиката е свързана с последващи действия, с вече същинската работа на работната група.

Г-н К. Гълъбов благодари на г-н Димитров за този акцент. Работната група ще има предвид такива точки и там, където е възможно, ще заложим възможности за развитие на населените места и кварталите, за да могат тези минерални извори действително да бъдат център, средище не само за здраве, но и на култура, защото покрай такива центрове могат да се създават и културни мероприятия.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова- за

Цветелин Заркин - за

Димитър Димитров – за

Димитър Петров - против

Симеон Ставрев - за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова – за

Иван Кирилов– за

Ивайло Йонков – за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-3789/6/11.07.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ II-„за парк“, кв. 187а в обхвата на ПИ 68134.1007.266 - за създаване на нов УПИ III-266„за озеленяване“, кв. 187а и остатъчен УПИ II-„за парк“, кв. 187а; изменение на улична регулация (ИПУР) от о.т. 16в до о.т.357, район „Триадница“ – СО с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Б. Панайотова поясни, че този доклад се предоставя на вниманието на Столичен общински съвет за втори път след миналата сесия и след коментари в самата зала. Става въпрос за бул. Тодор Каблешков, одобряване на ПУП и предлагане на общинския съвет да излезе с решение с предварително изпълнение за одобряване на плана, който е следствие на издадена заповед за разрушаване на градоустройствената процедура, също с предварително изпълнение, което е в сила. Така че, проектът е изготвен на основание на заповедта, приет е на експертен съвет. Леки корекции има по доклада и по проекторешението, като се обосновават нещата и се коментират темите, които бяха като неточности в предния доклад, което беше коментирано и в самата зала миналия път. Така че се предлага кметът на общината предлага следната административна мярка за подобряване на този проект в този си вид с цел бъдещо очертаване на имота и довършване на бул. „Тодор Каблешков“, който вече очевидно е от супер огромен обществен интерес. Това е, един имот, който частично остава булевард, а другият – за озеленяване, частен, останалата част.

Г-н И. Йонков отбеляза, че това е съвсем правилен доклад и наистина предлага да бъде подкрепен, за да може да отпушим това нещо. Какъв е срокът, в който това ще се случи, в смисъл, ако мине на решение в четвъртък?

Арх. Р. Николова поясни, че не е член на комисията, но би могла да каже доста по казуса, което ще използва като възможност, тъй като ще се разглежда утре като точка първа в Комисия по архитектура. Единствено иска да обърне само внимание, че отстранените технически забележки, както цитира госпожа Панайотова, не кореспондират с действителността. Всъщност този доклад продължава да има множество пороци, но за да не занимава Комисия по екология, подробно и обстойно ще ги изложи утре в Комисия по архитектура. Важността на проекта е ключова и много съществена, но в отговор на въпроса преди малко, тъй като има много закононарушения, бих казала, в този доклад, той ще мине при всички положения през съдебен контрол, така че, приемайки този доклад, той ще влезе в едни съдебни процедури, и говорим за минимум две години от някакво адекватно решение, а не за нещо, което може да се случва от днес за утре.

Арх. Б. Панайотова в отговор по първия въпрос каза, че идеята на администрация е такава – както заповедта за допускане на разрешаване на градоустройствена процедура, е с предварително изпълнение. Същото е обжалвано в съдебна зала и съдът е постановил неуважаване на прекратяване на предварителното изпълнение точно защото става въпрос за супер обществен интерес, вече действително доказан. Идеята е на всички административни актове оттук нататък да се прилага същото и да се извършва предварително изпълнение, което е друго производство първоначално и мисля, че вече и на съдебния състав им е ясно, че вече има доказан супер обществен интерес, за да не се прекратява предварителното изпълнение. Имайки предвид решението с вляло в сила предварително изпълнение, директно може да се издаде заповед за отчуждаване пак с предварително изпълнение, разрешение с проект от

предварително изпълнение. Всичко това е възможно да стане в кратък срок, независимо колко време ще продължават делата.

В отговор на втория въпрос, много внимавах да не произнеса думата технически грешки. Нямамо е такива. Няма и такива отстранени. Имаше необоснован доклад, подробно описани сега мотиви, които липсваха първия път, които са влезли в решението и което опонира в изказванията в зала от предходното заседание на общинския съвет.

Така че, трудно е да се използват извън зала незаконосъобразни действия и други подобни епитети. Аз мисля, че съдът е този, който може да се произнесе кое е незаконосъобразно и кое не е. администрацията прави последен опит да процедира единственото възможно административно решение за бул. „Тодор Каблешков“. Ако то не бъде прието в зала, друга алтернатива според нас като администрация няма, така че се оставя в ръцете на общински съветници да преценят.

Г-н С. Ставрев каза, че по казус това, което знае, е, че строителят има ангажимент горе-долу за около два месеца, ако получи възможност да строи, да довърши участъка.

Г-н И. Йонков отбеляза, че това е много сериозен казус. Разбира колегката, че има някакъв проблем вероятно, но ние трябва да го гласуваме и да направим наистина последен и финален опит и този опит да бъде завършен качествено, така че ние успеем да отворим този път. Това е нашата цел. Нашата цел не е да има едно петно по средата на пътя, което да затваря цялото платно, което отива към „Манастирски ливади“. Това е вътрешен линк, който е изключително важен за София и ние като община, като администрация и като общински съветници, и като кмет и като район ни кметове трябва абсолютно категорично да застанем зад такова решение и във възможно най-кратък срок това да се направи. Разбирам, че е било грешка някъде в миналото в

администрацията да се допусне такова нещо да не бъде отчуждено и в момента да имаме някакъв човек, който държи една част от платното, разбира се, той има своите права върху това, но общественият интерес изключително налага това да се спре и това да стане собственост на общината, за да може пътят да работи, както е предвидено в плана.

Така че, дайте в тази Архитектурна комисия, ако трябва нещо последно, но да бъде така конструирано това, което правим, че то да успее, защото не успеем ли, какво правим? Това е простряло се в краката ни – построили сме на километри път, на който по средата на пътя има частен имот, който го заобикалят сигурно десетки хиляди коли на ден, а още десетки хиляди не го използват, защото той е там и не искат да минават оттам.

Г-н С. Ставрев допълни, че освен колите, иска да добави и това за градския транспорт. По инициатива на „Спаси София“ беше приет един доклад за автобус 220, който трябва да обслужва цялото направление, когато булевардът се отвори. Факт е, че там няма трамвай и е изчислено, че има доста пътничкопоток, който може да бъде превозен с градски транспорт по този градски ринг. В този случай общественият интерес е от гледна точка на градския транспорт би могло да бъде защитен, ако най-после този булевард бъде завършен, предвид факта, че е взето решение на СОС автобус 220, който поне с осем или десет коли съчленени автобуси да се вози по този участък. Но той не може да тръгне, защото булевардът все още не е завършен.

Арх. Р. Николова отбеляза, че за „Спаси София“ наистина е ключово пускането на „Тодор Каблешков“, но това не означава погазвайки общия устройствен план, Закона за устройство на територията, Закона за устройство и застрояване на Столична община с доклад, който не съответства нито на устройствените зони, нито дава яснота какво ще се случи с частните имоти,

които са част от Южен парк. Обръща внимание, че тук имаме казус, в който ние урегулируме поземлен имот, който е част от Южен парк. Какво ще направим с останалите 30% от Южен парк, който има също частни имоти? И за тях ли ще разгледаме подобен тип тяхно урегулиране и как ще защитим всъщност зелената системата на Столична община, което е и предмет на вашата комисия?

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	4
Против	Няма
Въздържали се	8

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се
Емилия Ангелова- въздържала се
Цветелин Заркин - за
Димитър Димитров – въздържал се
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев - за
Антон Хекимян – въздържал се
Анна Стойкова – въздържала се
Иван Кирилов– въздържал се
Еньо Савов - въздържал се
Ивайло Йонков – за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-4665/10.06.2025 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, приета с Решение № 894 по Протокол № 93 от 23.11.2006г. на Столичен общински съвет с вносител Иван Василев – зам.-кмет на СО,

Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО, Бойко Димитров и Димитър Шалъфов – общински съветници

Изменен проект на Приложение А към проекта за решение вх. № СОА25-ВК66-4665/10.06.2025 г.

Г-н Б. Димитров поясни, че става дума за доклад за актуализиране на доста сериозна част от таксите по нашата наредба за местните такси. Тъй като има такси, които са свързани с вашата комисия, затова се разглежда и тук. Ако имате конкретни въпроси по определени членове или питання, сме на линия както аз, така и колегите от дирекцията.

Първо, „Гробищни паркове“ са към „Култура“ по-скоро, тъй като едното е актуализацията за „Гробищни паркове“. Те не са за тук улиците за ползване на улиците и тротоари и е към общинско предприятие „Зем и гори“.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че докладът е качен съгласно правилата в системата, всеки би трябвало да се е запознал в детайли.

Г-жа Милена Баракова– началник-отдел в дирекция „Икономика и търговска дейност“.

Г-жа М. Баракова отбеляза, че е представен доклад за изменение и допълнение на Наредбата за определение и администриране на местни такси, предоставени от Столична община. Частта, която в момента беше представена от господин Димитров, става въпрос за промяна в няколко приложения в наредбата. Едното е такса за закупуване на гробни места, както и цените на услугите, предоставени от общинско предприятие „Гробищни паркове“. Тук се предлага двукратно увеличение на размера на такса за купуване на гробни места, както и на цените на услугите, предвид че актуализацията на този вид услуги не е променяна, считано от, мисля 2012 година беше в конкретния случай. Процентът на инфлация, както и промените в основните разходи по предоставяне на услугите, които са структуроопределящи при размерите на

съответните такси, са дадени подробно в доклада, както и в табличен вид и това обосновава предложението на общинското предприятия за повишаване на размера на този вид такса.

Друга част е свързана с промяна на приложение 8в, 8г и 8д, които са свързани с услуги, предоставени от районните администрации, така и от общинското предприятие „Общински земи и гори“. Става въпрос за актуализация на няколко вида такси, включително привеждане в съответствие на част от услугите с тарифа, която е по Закона за горите. Там има обособяване, разделяне на услугите които до момента са били в една, а сега се налага заради тази тарифа разделянето в две и повече услуги, актуализация на няколко такси по предложение включително и на районните администрации – район „Кремиковци“, район „Панчарево“ - са не конкретно предложение.

Не на последно място се предлага от общинско предприятие „Столично предприятие за третиране на отпадъците“ актуализиране на цените на услугите, които са включени в приложение № 37. Такса закупуване на гробни места повече от 15 години не са променяни и промяната се предлага двукратно увеличение. В конкретния случай за откупуване на гробни места до 15 години от 155 лв. се предлага да стане 310 лева, а откупуването за вечни времена от 570 на 1140 лв. Със същия процент се предлага увеличаване на цените на услугите, които се предоставят от СОП „Гробищни паркове“, в т.ч. и една нова услуга, която се предоставя от предприятието.

По отношение на услугите, предоставени от общинското предприятие „Управление на общински земи и гори“ се предлага увеличаване на няколко услуги с 50%, като актуализацията е с процента на инфлацията, предвид че същите не са променяни от 2012 година. От 2012 г. процентът на инфлация към настоящия момент е 51,8%.

Това, което се предлага не на последно място е изменение в приложението, свързано с услугите, предоставени от общинското предприятие „Столично предприятие за третиране на отпадъците“.

Подробно в самия доклад е представен анализ на разходите, които са необходими за поддържане на Завода за механично биологично третиране на отпадъците, съответно площадка Садината и Хан Богров, със съответните цифри и размери на разходите, както са се променяли в годините, включително в случая се променят услугите за депониране на отпадъците, както и за цените за преработка на зелените биоотпадъци и на хранителните биоотпадъци.

От предприятието представиха анализ на цените на услугите, на депа, които са в близост до София, в т.ч. на Костинброд, Ихтиман и Златица, като се установява, че цената за депониране на Садината към настоящия момент е определена в наредбата на 15.12 лева, като за сравнение – на Костинброд е 90 лв. на тон. Разходите за значително повишени за издръжката и за поддръжката на самия завод, като настоящият проект предлага от 15.12 лева на тон да стане на 55 лв. на тон, което е калкулирано на база на представените в доклада подробни данни за разходите. Необходимо е да се отбележи, че тези цени не се заплащат от лицата, които заплащат такса битови отпадъци, а само от външни такива, които изявяват желание да депонират на тази площадка.

В останалата част наредбата касае промяна в цялост на 23 приложения, като ако имате допълнителни въпроси в това отношение, бихме могли да отговорим.

Г-жа Л. Радева каза, че въпросът и е в частта от изложението на г-жа Баракова, която е свързана с промяна на таксите, свързани с работата на предприятието за третиране на отпадъци и най-вече с последното Ви изречение, че промяната в таксите няма да се отрази на хората, които заплащат такса битови отпадъци. Как обаче това ще се отрази на фирмите, които

сключват договори по наредбата по чл. 23 и 24 на наредбата? Това е единият ми въпрос, не толкова заради мен, колкото заради излъчването на самото наше заседание.

Второто, Вие казахте: има само сравнителен анализ по отношение на дейностите които се извършват в депа около София, но има ли и икономически анализ, който да ни даде обосновано решението от 32 на 55, от 1– на 75 - опитвам се по спомен да възстановя числата, които са дадени тук като предложение. Има ли икономически анализ и къде бихме могли да го видим? Това е от съществено значение ,говоря за частта, свързана с управление на отпадъците, защото тя е в пряко отношение към нашата комисия.

Г-н К. Гълъбов допълни г-жа Радева, че действително липсва такъв финансов анализ и разчет във всяка една услуга, за да може да направим ние сравнение. Иначе очевидно е, че се налага увеличение на таксите, но просто този разчет липсва, на базата на който ние да направим анализа.

Г-н Б. Димитров в отговор каза, че първо в самия проект на наредба точно това в приложенията са анализите на отделните видове услуги. Просто знаем, че те са дефектни, може би не сте успели да прегледате, там наистина са едни към 20-30 приложения, които са точно с обосновките, индексите на инфлацията и конкретно по вече различни типове такси и изчисленията как са сформирани.

Другото, когато се говори за увеличение, на всички ви звучи голямо, но имайте предвид, че тези такси не са пипани от години. Всъщност всяка от тях вече е такава, че размерът на таксата не може да финансира услугите, които се извършват, както и за „Гробищни паркове“, така и за депониране, така и за всички други услуги. Просто има цени на услугите, които са толкова ниски, че той е огромен разходи за администрацията да ги върши и затова всъщност се налага това увеличение, за да може да се покрият разходите, за да бъдат

осъществени тези услуги от съответните звена. Така че, затова моля и за подкрепа доклада.

Г-н К. Гълъбов допълни, че да действително приложенията ги има, но тук се предлага тази цена да бъде заменена с тази цена – анализът как се планира новата цена, това ми беше въпросът. Така че, госпожо Баракова, ако искате да вземете думата, заповядайте.

Г-жа М. Баракова в отговор каза, че по отношение на първия въпрос на госпожа Радева, свързан с това, как ще се отрази на фирмите, които сключват договори по реда на чл. 24 от същата тази наредба, по отношение на тях също няма да се промени, защото те извършват дейности по транспортиране на битови отпадъци от лица, които са задължени за заплащане на такси битови отпадъци. Тези лица, които са задължени, те заплащат частта от таксата, която е за депониране, както и за поддържане на чистотата на територията за обществено ползване. От трикомпонентната такса за битови отпадъци в случаите на сключен конкретен договор с частна фирма те не заплащат на общината единствено за услугата по събиране и транспортиране на битовите отпадъци. Останалата част, депото, съкратено казано, и поддържане на чистотата на територията за обществено ползване се заплаща през такса битови отпадъци. По тази причина когато извозвачът предостави отпадъците на депото, той не заплаща таксата за депониране на тези клиенти. Подробна информация за сключените договори заедно с фирмите, площадките за извозване, данъчно задължените лица, се предоставя ежегодно на предприятието и те имат информация откъде идва този отпадък, кой е генераторът и съответно за тези точно лица те не събират такса за депониране.

По отношение на втория въпрос относно икономическия анализ, в самия доклад се постарахме когато беше изготвен, всяко едно променено приложение, а те са в случая 23, да акцентираме каква е причината, която

налага тази промяна. В случая за предприятието за третиране на отпадъци в самия доклад са посочени разходите, които са необходими. Така например по отношение на инсталацията за биологично третиране Хан Богров, разходите за 2023 г. възлизат на 2 082 358 лева. От тези пари, както е записано в доклада, са приспаднати приходите от произведена енергия и всичко това е по данни от директора на СПТО. Тези данни са подробно описани в доклада и на база на тях е получена стойността на тази услуга, която предлагаме в момента да бъде променена.

По аналогичен начин е подхотдено по отношение на останалите такси. Примерно, в приложение № 5, където са таксите за административни услуги, там включително е посочен анализ колко време се изисква за изготвяне на един от документите по гражданско състояние. Даже предложението за някои от таксите за административни услуги е под нивото на разходите, защото анализът показва, че за издаване на едно удостоверение за наследници разходите, такива, каквито ЗМСМА ги установява като видови, стойността на този документ е 7.50 лв., а ние предлагме 5 лв. да бъде направено. Това са най-широко разпространените видове административни услуги, които общината предоставя и кръга от лица, които засягат, е много голям, така че сме се постарали да се направи този анализ в доклада.

Г-н И. Йонков отбеляза, че на база на данните, с които разполага се опита да сметне, че целият този доклад ще доведе до едни приходи от 50 млн. лв. в бюджета на София, такова е увеличението. Цялата обосновка на доклада всъщност е следната. Тя е свързана с инфлацията от 2006 г. и на база на тази инфлация започва да се смята всичко, как да се увеличи и какво да се направи – говоря в частта оттук нататък. Сега започвам да говоря за административните такси.

От 2006 г., откакто ние смятаме тази инфлация, са настъпили няколко промени, които ние трябва да имаме предвид. Едната от тях е дигитализация и автоматизация на изключително много от процесите по издаването на административните такси и обработка на техническите документи. Разбирам, че ваденето от някаква база данни за издаването на удостоверение за наследници може би наистина струва 7.50, както са изчислили някои корифеи в смятането; обикновено това на мен не ми струва нищо, когато аз си го вадя от моята база данни някаква такава информация, но както и да е, това го пропускаме.

Имаме въвеждане на електронни системи за обработка на заявления, онлайн подаване на документи, автоматично генериране на технически чертежи и т.н. Би трябвало всичко това да намалява тежестта на административния труд, а не да увеличава. И ако през 2006 г. са били необходими много повече административен труд за който и да е един документ, включително и физическо отиване до някаква стая, зала, вадене на физическия документ, ще отнеме изключително много време, днес, 2025 г. Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация, и там има дигитализация, това е нещо дигитализирано. Не можем да кажем, че не е дигитализирано, или Вие твърдите, че все още се извършва този труд.

Като доказателства не са много ясно аргументирани защо трябва да се вдигнат точно спрямо инфлацията тези разходи. Притеснява този доклад в смисъл, защото не вижда наистина ясна и категорична финансова обосновка защо точно се хващаме за инфлацията. Не може да се гледа само един параметър. Трябва да гледаш и много параметри. Казвам го това като мнение, не казвам, че няма да подкрепя доклада, но това е една слабост, да не кажа по-силни думи, една слабост, че се хващаме за една инфлация и казваме: дайте на базата на инфлацията да направим всичко. Не е така.

Г-н Д. Димитров каза, че не разбира смисълът от изказването на господин Йонков. Не разбирам как субектите с които Столична община има взаимоотношения и на които плаща, дали те твърдят, че не си вдигат цените, защото има инфлация, дали те имат такси и разноски, които са от 2006 г. и оттогава не са актуализирани. Така че, няма какво друго да вземем предвид, освен инфлацията и съответно това, че София като община има все повече разходи и все по-малко приходи. Тоест, бюджетът, който беше приет от икономическото мнозинство в Столичен общински съвет към настоящия момент не може да бъде изпълнен, ако не се вдигнат приходите по някакъв начин. София няма пари. Така че, това е основната причина, поради която се налага актуализиране на административните такси. Трябва да призная, че някои от тях наистина са символични и в момента кутия цигари струва повече от това, администрацията да ви върши някаква административна услуга, в което няма никаква логика.

Г-н К. Гълъбов също направи реплика на господин Йонков. Това, което аз разбрах от неговото изказване е, че една такса не може да бъде разглеждана само в светлината на инфлацията. Една такса се планира от това, реално какво струва една услуга, тъй като действително има елементи от услугите, които са се променили технически във времето и цената им пада. Има други които може би са се увеличили и на базата на това освен инфлацията, да се има предвид и какво реално струва една услуга. Аз така разбрах изказването на господин Йонков.

Г-н И. Йонков поясни, че не може една цена да се образува само от един компонент. Следния пример. Такса за заверка на документи – по 10 лева, става на 15 лв. увеличение с 50%. Един печат, който се слага в документ, става от 10 лв. на 15 лева. Разходите в община Солун за заверка на документ са 0 лева. Има цяла общинска служба, която заверява всякакви документи

безплатно. Такса за издаване на удостоверение за наследници от 5 на 8,25% - с 65%. Ако ще скубем гражданите, да кажем: почваме да скубем гражданите, защото нямаме пари и защото не може да си управляваме парите, защото не може ние да си намалим разходите. Дърпате ме за езика в момента. Вие го казвате това нещо, бях добронамерен, казах ви едно единствено нещо: цена не се образува на база на един компонент, а минимум на 5, 6, 7, не искам да казвам в бизнеса на колко компонента се образува цената и колко е важна цената. Тя има социална функция, с която ние вземаме решение, тя има съвсем други неща.

Г-жа Л. Радева каза, че иска да върне отново на разговора и въпросите, които зададе към г-жа Баракова, защото прави впечатление по какъв начин в доклада се обосновават цените, свързани с промяна на таксите по отношение на културните институции. За няколко от културните институции успях да прегледам в по-големи детайли, по няколко приложения за един културен институт, с обосновка на всяка една от цените.

Когато обаче коментираме онова, което е най-близо до нашата работа, Столичното предприятие за третиране на отпадъците, първо, в приложенията, госпожо Баракова, няма абсолютно нищо свързано конкретно със столичното предприятие, въпреки че в доклада - и вероятно това е така - е написано, че е направен анализ на представените услуги, които показват, че същите надхвърлят установените цени за тях. Само че къде е този анализ? Той не е и част от доклада, тоест, на нас ни се предоставя заключението, но не ни се предоставя съдържанието на това, което ни се преразказва. Аз смятам, че когато се прави анализ, той трябва да бъде на разположение на общински съветници. От нас се очаква и се изисква по закон със своето гласуване да се произнесем и да утвърдим тази промяна. Дайте ни възможност да се запознаем с информацията, защото аз изследвам основно частта, касаеща нашата

комисия, не знам дали при вас в частта за атаките за НАГ има подобни анализи, но между другото, и тях не видях в приложенията, и за НАГ услугите ни видях в приложенията, но това, да кажем, ще го коментираме утре в Комисия по архитектура. Аз смятам, че най-малкото в частта, касаеща дейностите, свързани с промяна на таксите на Столичното предприятие и изобщо на всички дейности, свързани с ресорното наше направление „Зелена система, земеделие и гори“, би следвало частта да отпадне, да се внесат тези анализи и да се допълни наредбата с нов доклад. Склонна съм включително ние да станем съвносител на подобен подход, когато той е обоснован, защото не оспорвам необходимостта от това, едни цени или едни такси, свързани с петгодишен или десетгодишен период и не са претърпели промяна, да претърпят такава промяна. Нещо повече, подкрепям тази възможност за такава необходимост, но нека това да бъде обосновано и най-малкото ние, всеки един от нас, изправяйки се да може да защити своето гласуване. Затова предложението ми е частта, касаеща такси, свързани с ресор зелена система да отпаднат от доклада.

Г-н Б. Димитров в отговор каза, че в доклада детайлно за всяка промяна на такси, конкретно за предприятието за третиране на отпадъци много ясно е казано как е изчислена тази сума. Конкретно за депонирането е дадено колко са разходите за депониране, какво е количеството депониран отпадък и на тази база е изчислена сумата, която покрива един тон депониране. Аз предполагам, че всяка година, вие особено идеално сте запознати с отчетите за изпълнение на тази дейност, така че вие може да проверите. Може ли само – молбата ми е да си завърша изложението и тогава вече ако трябва, като дуплика, да отговорите? Тъй като този доклад е качен за обществена консултация и е внесен на 10 юни, тоест, имало е предостатъчно време и това не е първа наредба. Знаят и колегите от „Спаси София“, имах наредби, по които

се оказа, че този един месец консултация явно на никой не е бил достатъчен да се запознае с тези нареди. И това е учудващо, тъй като тук наистина е голяма наредба, касае се за много точки и аз считах, че всеки това, което го касае, неговият ресор, се е запознал, прегледал е. Но пак казвам, за депонирането е дадено изчислението. По същия начин е дадено за третиране в Завода за отпадъци, другата такса, за Хан Богров също е дадено таксата, по същия начин. Тоест, дадено е колко са разходите за периода, какво е обработеното количество съответно депониране и на тази база е сметнато разходно оправдано каква трябва да бъде цената на отпадъка съответно за всяка от услугите. Аналогично. Вие казвате, но там има много видове такси и затова има толкова приложения. И да, там може би са ги дали по-разбито конкретния разход, но аз казвам, че във вашата комисия съм сигурен, че срещу всеки от този разход вие много пъти сте обсъждали какво седи. И моята молба е, ако е толкова важно, примерно, тези 5 милиона да получат информация какво седи срещу тях.

Разходите за Завода за отпадъци и за третиране – също има подробно отчети. Аз тук ще помоля госпожа Бобчева да каже, ако трябва, пак да се внесат до сесията, но е на мнение, че това са числа, които многократно са гледани и би трябвало да сте запознати наистина, че това са действителните разходи и на Завода за отпадъците, и на инсталацията в Хан Богров. Така че, молбата е днес да се гледа, защото, пак казвам, докладът е внесен, наистина, първо беше свършена изключително много работа от всичките направления да се обобщят тези предложения, да се подготвят всичките справки и обосновки. И не вижда сега заради това, че някой каза, че няма достатъчно добър анализ. Има го в доклада, прегледайте го, ако трябва да се изискат някакви справки да сесията, ако трябва да се направи едно извънредно заседание в четвъртък преди сесията, но за мен е безсмислено да го отлагаме, тоест, няма да дойде повече някаква

информация, просто ще получите една разбивка срещу всяко от числата разходи за годината какво точно седи, и аз мисля, че вие и сега ги знаете.

Г-жа Л. Радева каза, че да би трябвало всичката тази информация да е на разположение на Комисията по околна среда. И тя не е на разположение на комисията. Искана е многократно в поредица заседания с няколко писма на председателя на комисията, с многократни изказвания и изисквания тук. И не мисля, че трябва да Ви изненадвам, особено при положение, че знаете, че ние дори в завода не биваме допускани.

Иска да оспорвам в конкретния момент твърдението за това, че комисията разполага с достатъчно данни, за да може да направи своите анализи и че би било достатъчно само да прегледаме предоставените ни документи, да ги анализираме и да се убедим в правотата на представените предложения за промяна на таксите.

Може и да са справедливи, може и да са верни, но нашите анализи може да бъдат направени само на базата на предоставени данни. С такива данни, ако някой от комисията разполага, нека да си признае, ще използвам тази дума, но ние сме ги искали многократно и те не са на наше разположение. Затова и нямаме възможност да направим тези свои анализи. Затова, колкото и да и изненадвам, няма как да се доверим стопроцентово, просто защото сме свикнали, че всичко, свързано с този завод и изобщо с работата на цялата интегрирана система е една черна кутия. И когато гледаш една черта кутия и ти се предлага от 12 на 25 и от 15 на 55, се питаш защо. И нямаш отговор, защото нямаш данни. Ето, за липсата на тези данни говоря аз. Апелът е и съм съгласна напълно с вас, че едно предоставянето на тези данни и отворило процеса на разговор и тогава ние бихме могли да бъдем убедени и да подкрепим дори във вида, в който са предложени. Но без анализ, без

информация, ние няма как да се присъединим към тази информация и да я подкрепим. Тя просто е липсваща. В черната кутия ние нямаме информация.

Г-жа Е. Ангелова каза, че колегите трябва да приемат, Колеги, просто че вече не го управляват този Завод за отпадъци. За таксите, точно така, за таксите.

Не знам отново от какви анализи имате нужда. На сайта на СПТО има седмични справки, седмични, за всяка седмица хората си отчитат работата. Има 30 приложения на доклада, каза господин Димитров, има вътре разходите. Има инфлацията колко е, когато не са променяни таксите. От дирекция „Икономика“ казаха също така, че в Златица и в Костинброд е 7 пъти – от 15 лева на 90 лева – 7 пъти по-скъпо там да се изхвърля отпадък. Тук става въпрос за приходи за Столична община, приходи, с които може да се подобрят дейностите на Столична община. Какъв е проблемът наистина, какъв анализ вие ще направите, искам да разбера, по-добър от дирекция „Икономика“. В смисъл, вие имате представители на ГЕРБ в тази комисия и искате да кажете, че ще направите по-добър анализ, така ли? Защото тогава искам да направя формално предложение, да им се предоставят на колегите тези данни и те да ги изработят всичките тези неща, и тогава да гледаме тяхното предложение за това, как да се повишат таксите - в смисъл, това е абсолютно несериозно. Цяла дирекция плюс колегите от ПП/ДБ се занимават. Това не е въпрос, това е реплика към госпожа Радева. Защото искам да разбера вашият анализ как ще бъде по-добър, отколкото на 50 човека, които са се занимавали и на които това им е работата.

Не мога да разбера и кое не разбирате в чисто икономическата логика, че малки градове, близки до София, имат 7 пъти по-висока такса за депониране. Какво искате? Фирмите от София да ходят до Златица ли? Каква ви е целта тези пари да не влизат в Столична община, в смисъл, просто това искам да разбера,

защо за пореден път вие сте против това, да има приходи. Приехме го с паркирането, не искате да има повече приходи от паркирането. Не искате свиване на транспорта, там да се оптимизират разходи, не искате повече пари за депониране. Кажете откъде ще дойдат парите, защото вие не сте БСП, не би трябвало само да се раздават едни пари, без да казвате откъде идват приходите.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че четейки доклада информация, че е направен анализ от страна на дирекцията не съществува. В доклада много ясно е написано и моля ви да четете това, което е написано. Аз не знам вашите изводи откъде ги правите. Но тук пише така: „направеният от СПТО анализ на разходите за предоставяне на тези услуги показва“, а аз поставям под съмнение и данните, и анализите на предприятието, и току-що обосновах защо и няма да се повтарям за това. Но не сме против увеличаването на таксите, госпожо Ангелова, ни най-малко. Един анализ би могъл да покаже, че тази предложена сума от 55 лева трябва да бъде 78, но ние не знаем това и този анализ е необходим. Най-малкото той трябва да бъде на вниманието на комисията. Защо ви притеснява анализът на СПТО да бъде на разположение на комисията? Защо той не е приложен към доклада? Защо ние не сме информирани за резултатите от тези анализи?

Нормално ли е един общински съветник да прави своите заключения на база на данни, за които се цитира, че съществуват и се цитира в доклада, който трябва да подкрепим? Аз смятам че е нормално. Нормално е да бъдат пред нас, на масата в документите, с които се запознаваме и анализите от СПТО. Те са част, цитирани са в доклада. Аз не ги откривам; затова попитах за приложенията Затова и казах, че в приложенията от тридесет и няколко документа има сигурно двадесетина, които са за ОКИ-тата и няма нито едно за СПТО. И питам защо ги няма. По същия начин не видях такива за общинско предприятие „Земи и гори“. Вероятно там има данни, но ние защо не

разполагаме с тях? Това е моят въпрос. Защо в Комисия по околна среда тези информации не постъпват? И защо смятате, че ние няма да подкрепим повишаване на качеството? Тъкмо обратното, неколkokратно ви казах, че за мен това е сума, която е наложително да се промени, такси, които е наложително да се променят, само че в какъв размер - трябва да има финансово-икономическа обосновка. Тази финансово-икономическа обосновка, като се твърди в доклада е налична. Но не е на разположение на комисията. Затова смятам, че тя трябва да бъде на разположение на комисията и ние да се убедим в написаното в доклада и в изводите, които е направило ръководството на СПТО, предлагайки и насочвайки своите предложения вероятно към г-жа Бобчева, а след това и към всички вносителите на доклада. Ето този анализ на мен ми се струва, че е задължително да бъде на наше разположение. И понеже това не може да бъде нещо фатално за месец и половина или за два, смятам, че трябва да се отложи частта, касаеща нашето направление, анализите да бъдат предоставени на вниманието на членовете на комисията и след това да се внесат като допълнение с нов доклад. Казах неслучайно, надявам се да сте ме чули, че ние дори бихме да бъдем съвносителите на такъв доклад и че тези суми биха могли да са и по-високи. Само че тук не е политическото говорене, тук е икономическият анализ, и не са декларациите и лозунгите, а реалните действия.

Г-н А. Хекимян отбеляза, че този доклад, който изглеждаше в самото начало абсолютно безспорен и който ние нямаме в момента никакъв проблем да подкрепим, защото става въпрос наистина за повишаване на такси, което е справедливо спрямо анализа, който е направен от дирекцията и колегите, но мисля, че много ясно стана отново и на абсолютно всички, които са в залата, които ни следят, че стане ли дума за СПТО, г-жа Емилия Ангелова, г-жа

Бобчева и колегите тук подскачат, полудяват и почват да нервничат много особено.

Неведнъж е коментирана темата в СПТО, като ще направи тази скоба: ние няма как да имаме доверие на СПТО и на каквато и да е информация, която пристига оттам. Няма как да имаме, а всъщност тук не е пристигнала информация. И госпожо Ангелова, както Ви каза многократно г-жа Лорита Радева, всъщност колегите са си направили своите анализи на база на това, което има изпратено като анализ от СПТО. Най-вероятно не са виели за какво става въпрос, ще го потвърдят ли, или ще го качат, но в крайна сметка ние няма как да сме сигурни заради всичките злоупотреби, каза се, и примери за лошо управление на този завод, откакто сте го поели от 2023 година. И тук няма нужда да си затваряме очите, няма нужда да премълчаваме каква е истината. Вие за пореден път се опитвате да ни карате да гласуваме нещо на сляпо. Мисля, че предложението на г-жа Радева е резонно. Мисля, че може да се стигне и ако тези анализи наистина съществуват, те могат да бъдат предоставени включително и в следващите няколко дни, ние да видим дали пък в четвъртък това не може да се случи. Но наистина, рискувате един безспорен доклад само заради вашето СПТО, което е черна дупка. Черна дупка - потъва информация, но потъват най-вероятно много други неща. И аз питам: наистина за злоупотреби ли става въпрос, за проценти ли става въпрос за в това СПТО? Господин Димитров, тъй като Вие сте сериозен човек и наистина разчитам на Вашата дума и анализ, който смятам, че е добре да направите, във връзка с това, което каза и г-н Йонков, а всъщност знае ли се какви постъпления ще влязат в бюджета на база на увеличаване на таксите, има ли направена такава справка? Те съгласувани ли са по някакъв начин, съпоставени ли са с предложенията, които представи и г-н Василев за бюджета за тази година всъщност като

постъпление, като приходна част? Питам наистина абсолютно сериозно, без да се заяждам, за да знаем наистина за какви параметри става дума.

Г-н К. Гълъбов поясни, че темата е такси; ние се отплеснахме в друга посока. Г-жа Ангелова ясно ви каза: този завод вече не е ваш. Аз обаче не разбрах кое е мое. Пак съм изпуснал нещо. И тъй като комисията е моя, предложението е за прекратяване на дебатите по тази точка и да влезем в режим на гласуване.

Всички се изказаха. Ясна е позицията на всички, няма да казваме нищо повече. Режим на гласуване.

Всъщност има предложение от г-жа Радева да отпадне тази част, която е за такси зелени системи. Ще гласуваме отделно предложенията и отделно доклада. Госпожо Радева, уточнете само какво да бъде.

Г-жа Л. Радева поясни, че предложението нека да го редуцираме до това, да се изключат към настоящия момент таксите, касаещи дейността на Столичното предприятие за третиране на отпадъците, като по този начин да можем да гласуваме наредбата и да се уточнят всички други дейности и намерения, най-малкото, във вида, в който са предложени, ако такава подкрепа се получи от останалите колеги.

След представяне на доклада, проведени обсъждания и направени процедурни предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване предложението на г-жа Л. Радева, а именно:

§ 27. В Приложение № 37 „Услуги, предоставяни от ОП "Столично предприятие за третиране на отпадъци" да отпадне.

1. Комисията не подкрепя направеното предложение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	6
Против	Няма
Въздържали се	6

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова- против
Цветелин Заркин - против
Димитър Димитров – против
Димитър Петров - против
Симеон Ставрев - против
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Иван Кирилов– за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – против

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване доклада.

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	6
Против	Няма
Въздържали се	6

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се
Емилия Ангелова- за
Цветелин Заркин - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев - за
Антон Хекимян – въздържал се
Анна Стойкова – въздържала се
Иван Кирилов– въздържал се
Еньо Савов – въздържал се

Ивайло Йонков – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ДИ01-4717/3/18.07.2025 г. относно кандидатстване на Столична община по процедура, чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16FFPR002-5.010 „Зони с ниски емисии от транспорт“ по приоритет 5 „Въздух“ на Програма „Околна среда 2021-2027“ с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че става въпрос за това, Столична община, която е конкретен бенефициент заедно с Пловдив, да изработи и кандидатства за проектно предложение, което касае работата на нискоемисионната зона в София. Ние подробно сме изготвили, в самия доклад е посочено за какви цели и за какво могат да бъдат ползвани тези средства, но аз ще се опитам да направя кратко обобщение какво трябва да се случи

По тази процедура са допустими и разходи, които вече са направени към настоящия момент и говорим за разходи, свързани със закупуването на софтуер, знаците, които обозначават самата нискоемисионна зона, така че тези разходи, които Столична община вече е направила, може да си ги получи обратно. От тази гледна точка е свързано с разширяването на самата нискоемисионна зона, с която са свързани, да речем, с нас.

Другата основна цел на тази процедура е изработване на сериозен медиен план и сериозна комуникация, която да касае работата с граждани. Да поясня, проектното предложение касае нискоемисионната зона за транспорт само и единствено нея, не касае тази за битовото отопление, което е важно уточнение. От 1 декември т.г. самата нискоемисионна зона ще бъде разширена и тъй като вече влиза в сила т. нар. голям ринг, ще има допълнителни разходи,

свързани с неговото разширяване, които са допустими по това проектно предложение.

Ако има нещо друго, което ви интересува, моля, задавайте въпроси, аз мога да споделя и самите разговори с управляващия орган, които проведохме в четвъртък и въобще в хода на последната половин година какво сме се разбрали по голяма част от нещата.

Г-жа А. Стойкова попита г-жа Бобчева за уточнение предвид нискоемисионната зона. Разбира се, винаги когато имаме възможност да ползваме европейско финансиране за политиките, които са важни и основни за Столична община, е добре да го правим. Нискоемисионната зона е политика, която сме развили от миналия мандат. Нормално е да има анализ и информационна кампания, да може гражданите да разберат същността и идеята на тази политика, че всъщност тя е свързана с по-чист въздух и да може всеки от нас като гражданин да допринесе за този чист въздух и да бъдем съпричастни към това, да има по-малко замърсяването на въздуха, който всички дишаме. Искях сам да попитам по принцип вие подготвяте ли промени в Наредбата на нискоемисионната зона, защото с колегите от София и най-вече от ПП/ДБ сме правили различни изказвания, дори в зала на Столичен общински съвет, че тази наредба са я направили нещо като нищо и че те щели да я променят, да дават някакви – това е по доклада. Тоест г-жа Бобчева ни предлага да подкрепим кандидатстване на Столична община във връзка с наредба, по която много пъти сме понасяли критикуване. И аз питам какво всъщност ще информират гражданите – промяна на наредбата, тази наредба ли ще продължава, ще има ли промени. Мисля, че е нормален въпросът, предвид че много пъти по различни поводи колегите (няма ги в залата, не знам къде отидоха всичките) са правили критични изказвания. Затова питам ще има ли преди това някакво промяна в наредбата, или ще информираме хората за

наредбата, която в момента действа - малко в тази посока разяснение и допълнение.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че ще подкрепи доклада, но въпросът е следният. Тези отпуснати средства, включително и за дейности, които вече са осъществени, по какъв начин ще променят качеството на въздуха? Това е основният въпрос. И някой правил ли е разчет какъв е въглеродният отпечатък на всичките тези техники, които създават тук-там по цяла София и какъв ефект ще има от тях?

В отговор г-жа Н. Бобчева отбеляза, че към настоящия момент наредбата е такава, каквата е. Работи се върху това, но ще има кръг от политически консултации да говорим за възможностите и в каква посока вървим. Така че се надява преди подаването на проектното предложение, което трябва да стане през септември тази година, да успеем да направим предварителни разговори за всички онези промени, които готвим, за да видим накъде вървим, тъй като, няма да ви лъжа, едно от нещата е, че и самият управляващ орган смята, че има пропуски в тази наредба и желае да бъде променена, но това няма как да стане без съгласието и без постигането на консенсус в общинския съвет.

По другия въпрос, да, имаме анализи от работата на зоната. Те показват понижение в централната част, където оперира зоната. Макар и малко, такова понижение има и има в сравнение с предишни години, когато самата зона е работила.

Но в края на краищата една от другите важни цели на подобен институция, който би бил използван, е промяна и на анализите и промяна на самите маршрути и начина, по който ние се придвижваме и ходим на работа или караме децата на училище и в детската градина, както и едно от другите неща, което може би ще залегне в бъдещи промени е това че трябва да има и

обновяване на самия парк, който се ползва от гражданите като автомобили, както и насърчаване на самия градски транспорт, свързани с всички тези действия и дейности, които са част от целия този процес. И нищо във въздуха не може да бъде краткосрочно. Всяко едно нещо което ние правим и променяме, особено по темата за въздуха, е дългосрочно и изисква системни усилия, които да бъдат полагани в тая посока и набор от мерки. Така че нискоемисионната зона за транспорт е една от многото мерки, които могат да бъдат прилагани по тая тема.

Г-н К. Гълъбов се обърна към г-жа Бобчева, като отбеляза, че се знаеа, че не автомобилният транспорт е най-големият замърсител. Това е ясно на всички. И пак казва, ние основно влагаме средства в системи за контрол. Това е моя бележка. Това е, когато ползваме средства, които са ни дали и ни казват за какво да ги ползваме, ще е така.

Г-жа А. Стойкова каза, че наистина очаква в най-скоро време да видим предложение за промяна в Наредбата за нискоемисионната зона, която да я надгради и да запълни тези пропуски, защото близо две години наистина слушаме за тези пропуски, а всяка една нова наредба има нужда от актуализация и няма нищо лошо това, което сме пропуснали, да се надгради. Лошото е когато само се разказва, че има някакви пропуски и че ще се внесе някакво предложение, а всъщност годините минават. Така че наистина препоръчва да създадете своето предложение, да на направите консултации по политически групи и наистина да надградим нещо, което сме създали през изминалия мандат и нещо, което заедно със субсидията ни от предишните мандати са довели наистина до устойчивост във времето и до едни чудесни резултати по отношение на качеството на въздуха.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че има конкретен въпрос, свързан с информацията, че по предоставените средства по проекта могат да бъдат

използвани както за финансиране на бъдещи дейности, така и за възстановяване на такива, които не са по фондове, направени в периода след 21 януари 2021 година. Дали е правен анализ на средствата, които биха могли да бъдат възстановени и изобщо работено ли е по тази тема или не.

Г-н Д. Димитров отбеляза, че се радва на изказването на колегите от ГЕРБ, че биха подкрепили едно изменение в нискоемисионната зона, така че с удоволствие бихме го обсъдили с тях. Бихме обсъдили с тях изменения, съответно да търсим някаква подкрепа.

Г-н А. Хекиярян каза, като много искат да се обсъди нещо, да се направи. Две години управлявате вече и слушаме само как имало някакви пропуски, без ясно да се назовават какви са. Кое то означава, че най-вероятно става въпрос просто за внушения. Вижте, всеки път ще подкрепим нещо, което е свързано с надграждане на политика, която сме предприели. Както много пъти ви предупреждавахме за политиките тук, за зелени и за бели билет много пъти, включихме се в това, включихме се в предложение за това. включително видяхме, че накрая оплескахте нещата и не можахте дори да ги въведете когато трябва, изхарчихте пари на софиянци, без да има необходимост, без никакви данни. Да ви ги припомним ли всеки път тези неща? Не искаме. И както виждате, не ви ги правим, защото виждаме, че не може да се справите и се опитваме да бъдем толерантни с вас, но всеки път да се обяснява, че имало някакви пропуски, без да се назовават какви са. Като има пропуски, вземете ги отстранете. Две години управлявате. И да, ние ще се включим в надграждането на нашите политики с огромно желание.

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че да направеният анализ за всички средства, които са били вече направени от бюджета на Столична община, ние сме ги изпратили на Управляващия орган, те са напълно наясно и са ни казали

какви документи ни трябва, за да бъдат платени от евентуално одобрения проект.

По груба сметка, тези пари, за които можем да претендираме обратно, бяха около 4 млн. лв., по спомен.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	8
Против	Няма
Въздържали се	2

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова- за
Цветелин Заркин - за
Димитър Петров - за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Иван Кирилов– въздържал се
Еньо Савов – въздържал се
Ивайло Йонков – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-6047/18.07.2025 г. относно сключване на рамков договор за сътрудничество между Столична община и Лесотехническият университет с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“, Цветелина Заркин и Марта Георгиева – общински съветници.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че Лесотехническият университет е важен политически партньор на нашето направление. Голяма част от дейностите които ние изпълняваме и ги правим, като се консултираме с тях, възлагаме им

изработването на работа по различни проблеми и предлагането на различни решения. Такива действия приемаме много често, свързани с установяването на зелената система, съвети, които са свързани с нейната поддръжка и въобще цялостно развитие на зелената инфраструктура на Столична община. Такова сътрудничество планираме да направим с връзка с техния Ветеринарно-медицински факултет което е свързано с работата на две от общинските ни предприятия „Екоравновесие“ и „Зоологическа градина“, където евентуално, предвид факта, може да бъдат ползвани студенти на стажове, на обучение и на различни образователни практики. Така че от наша гледна точка изключително важно е да развиваме и да поддържаме това партньорство, но ако желаят и другите съвносителите да развият част от нещата, моля, заповядайте.

Г-жа Ц. Заркин допълни, че договорът е рамков в няколко направления. Първото е наука и изследвания, тоест, предвижда се възможности за съвместни проучвания, участие в национални и европейски проекти и организиране на семинари и научни форуми. Другото е образование и стажове, което да даде възможност на студентите да провеждат своите стажове в общинските дружества, както вече и госпожа Бобчева каза също така, и да имат възможност да ползват данни на общината за свои дипломни и дисертационни работи.

Третото направление, може би най-същественото, е за ветеринарно-медицинската грижа и обществено здраве, тук е и г-жа Георгиева и може да допълни, но реално да ползваме капацитета на университета в тази насока при необходимост.

Последното направление са обществените кампании – образователна, на Образование за устойчивост, което да ни даде възможност за провеждането днес на инициативи за повишаване на информираността на ученици и

граждани и експертното участие на преподаватели на Лесотехническия университет в стратегическите общински документи и политики.

Пак ще подчертая, че ние няма финансов ангажимент на общината и всяко едно от тези направления ще се развива допълнително с допълнително споразумение, което отново ще минава през Столичен общински съвет с конкретните му параметри.

Призовавам за подкрепа на този доклад защото той има стратегическо значение за общината и ще допринесе за по-доброто управление на тези дейности.

Г-жа А. Стойкова каза, че съвсем кратко иска да похвали идеята. Прекрасна идея. Още повече, че ще се ползва потенциала на академичната общност, което всъщност ще даде „нова кръв“ в общината.

Г-н К. Гълъбов каза, че има предложение. Тъй като тук вижда паралелни дейности, една от дейностите е дейността на „Екоравновесие“. Имаме клиники, имаме стационари, които извършват тези дейности, които се предлагат тук да бъдат отдадени в определени моменти на ветеринарната клиника, изградена към Факултета по ветеринарна медицина на Лесотехническия университет и за мен това е недопустимо при положение, че ние можем да изпълняваме тези дейности тук, студентите и тези, които имат интерес да се обучават, биха могли да идват в нашата клиника и да бъдат обучаване тук. така че предлагам в решението точка 2, подточка „в“ да отпадне, където всъщност се определя това прехвърляне на дейности.

В отговор г-жа Ц. Заркин каза, че договорът е рамков и предвижда възможност при необходимост. По-скоро тук гледаме на допълващи дейности, а не на паралелни дейности. Тоест, ако в клиниката част от тези процедури не могат да се осъществят поради една или друга причина, се предвижда възможност университетът да подпомогне, но не и да дублира или да замени

дейността на общинската клиника. Ако се стигне дотам, това ще бъде направено с допълнително споразумение, което ние отново ще гледаме. Тоест, ако отпадне това от решението, ще се изключи изцяло тази възможност, което за мен е съществено и не съм съгласна, накратко.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че има обратно предложение.

Г-жа А. Стойкова попита дали всъщност към доклада има приложение с този рамков договор, защото когато ние внасяме доклади, аз съвсем наскоро бях съвносител на такъв доклад, Столичен общински съвет прие дори и смия текст за сключване на меморандум между Столична община, гражданска организация и Софийския университет. Всъщност в доклада бяхме приложили самия текст за меморандум и все още чакам кмета Терзиев да назначи дата за такова нещо да координира. Така че искам да попитам има ли го точно рамковото споразумение, което да е част от доклада? Трябва да го видим. На разположение ли е към доклада, защото аз съм съгласна със забележката на господин Гълъбов, че в този случай, когато имаме работа с научните среди, всъщност ние сме си взаимно полезни с тях в случая за „Екоравновесие“. Ако студентите от една страна могат да подпомогнат дейността в „Екоравновесие“, повишавайки квалификацията си - то това е идеята, и ако това не е ясно уточнено, визирайки още веднъж въпроса на господин Гълъбов, аз също смятам, че това трябва да се доуточни. Аз бих подкрепила този взаимен процес, студентите да подпомогнат процеса в клиниката, но не да са основни действащи лица, и по този начин кариерно да израстват, аз смятам, че тогава и двете страни имат полза, но ако това не е изяснено в рамковия договор, аз също бих искала да го прецизираме и тогава да го гласуваме.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че би искал да уточни своето предложение. При положение, че се налага в рамките на този рамков договор да бъдат

извършвани услуги в клиниката на Лесотехническия, за чия сметка ще бъдат?
За сметката на чий бюджет?

Г-жа Ц. Заркин поясни, че е качил в системата заедно с доклада и самия рамков договор, който е съгласуван с колегите от Лесотехническия университет. Второ, по силата на този договор няма да могат да се извършват манипулации в клиниката на Лесотехническия университет. Ако се вземе допълнително такова решение, че има необходимост, това ще бъде направено с допълнително споразумение, което ние ще трябва отново да гледаме и там ще бъдат уточнени тези финансови параметри. Ако нещо се възлага на университета, то е - по силата на допълнително споразумение с конкретни параметри. Няма да може да става автоматично по силата на този рамков договор. Този рамков договор единствено дава една основа на сътрудничество, което да бъде допълнително развивано именно чрез допълнителни споразумения във всяко едно от направленията, тоест, това е просто една първа крачка, нещо като меморандум, като рамков договор, който просто поставя основите, но само по себе си не може да бъде основа такива манипулации да се извършват в университета, както и за реализирането на стажове. Това ще бъде допълнително уточнено.

Г-жа М. Георгиева взе думата, като гост. Всъщност пред мен е Контракс системата, в която го има, пише: приложение. Има го договора, оттам го отварям. Който иска, да опита да го види. Ако комисията има предложение да го допълни комисията, нали затова се гледа на комисии.

Г-жа Л. Радева предложи да се допълни ако има съгласие в точка 1 – дава съгласие за сключване на рамков договор за сътрудничество между ... и Лесотехническия университет - да се добави: приложение 1, неразделна част от настоящото решение. И тогава вече приложеният текст, приложението,

което аз го откривам в Акстъра той ще даде възможност да се чете и приложението като част от доклада и да се приема за неизменна част от него.

По отношение на текста на самото приложение, в две от точките на приложеното рамково споразумение е описано, че дейностите се осъществяват в обектите на общинско предприятие „Екоравновесие“, когато става дума за диагностициране. Това трябваше да ви го кажат вносителите. Няма да мога да цитирам съвсем точно, но са споменати. И аз се присъединявам към позицията на г-жа Стойкова, че тази информация би следвало да бъде предварително на вниманието на колегите, за да може да го изчетем. Просто ползваме различни системи.

Г-жа Н. Бобчева допълни на основанията, които са написани отгоре, да бъде въз основа на чл. 21, ал. 1, т. 12, чл. 21, ал. 2 и чл. 61 от Закона за местното управление и местната администрация.

Г-н К. Гълъбов предложи предвид направените предложения за изчистване да се отложи произнасянето по доклада за четвъртък на извънредна комисия. Вносителите да вземат предвид всички направени предложения.

След представянето на доклада, проведени обсъждания и направени предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за следващото заседание.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	6
Против	5
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова- против
Цветелин Заркин – против

Димитър Димитров - против
Димитър Петров - против
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Иван Кирилов– за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – против

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-3596/1/09.06.2025 г. относно предложение за сътрудничество между Столична Община и „Металтрейд Инженеринг“ ЕООД във връзка с необходимостта от предприемане на спешни действия за укрепване на активирано старо свлачище, намиращо се в обхвата на имот, собственост на Дружеството, застрашаващо живота, здравето и къщите на живущите и собствениците на имоти в кв. „Кремиковци“, намиращи се в непосредствена близост - на около 150 м от рудното тяло (свлачището) на рудник „Кремиковци“ с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО и Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“.

Г-жа Н. Бобчева поясни, че преди две седмици е коментиран доклад. Сега ще даде информация какво се случи оттогава досега. Част от документите госпожа Донкова ги е представила.

Част от документите, свързани с историята на проблема, госпожа Донкова ви ги е представила още след самата комисия. Междувременно бяха проведени и две обществени обсъждания с гражданите, плюс едно заседание в комисията, свързано с назначена със заповед на кмета, на която г-жа Донкова е председател, свързана със Закона за защита от бедствията и аварията.

Относно документите, които бяха поискани, за съжаление ние не можем да процедираме предвид факта, че имотът е частна собственост. Ние нямаме правно основание на което да стартираме голяма част от процедурите, тъй като имотът, който е обект на всички проблеми и свързаните с това действия, които трябва да бъдат предприетите е частна собственост и всъщност

е ангажимент на собственика да изпълни част от нещата, за които ние всички тук говорим. За съжаление, когато този имот е бил приватизиран преди много години, той е подарен като земеделска земя без ясен ангажимент какво се налага да се прави оттук нататък самият собственик.

Протоколите и от работата на комисията и от обществените обсъждания, мисля че са ви предоставени, трябва да ги имаме в системата. Ако г-жа Донкова, другият съвносител, желае също да вземе отношение, да заповяда.

Г-жа Л. Донкова отбеляза, че докладът се внася за втори път, както каза и г-жа Бобчева. Всичко, което е изискано от мен и аз мога да ви го предоставя, съм ви го предоставила, включително и коментарите за общественото обсъждане. Проведоха се две такива. Едното – в сградата на районната администрация, едното – в квартал „Кремиковци“ в читалището. За второто бях отправила покана и към членовете на Комисията по екология. По една или друга причина не сте преценили, че трябва да присъствате. Официална покана съм изпратила до Комисията по екология, до Вас, господин Гълъбов. Не знам защо сега разбират, не мога да кажа. Не знам. Може би не съм, сега ще я изпратят колегите. През Астера сме я изпратили. Официално е изпратена до господин Гълъбов за всички членове на комисията. Как не сте я получили не мога да кажа. Сега колегите ще я изпратят повторно.

Поканата бе изпратена – една на г-жа Бобчева за присъствие, която присъства и една – до всички членове на комисията.

По отношение на документите, които изисквате относно преценката за ОВОС, няма как да ги представим. Става въпрос за частен имот и за да се прави каквото и да е, ние трябва да имаме проект. За да има проект, трябва да има това споразумение, което е внесено за одобрение от общинския съвет. Така че

няма как нито аз, нито г-жа Бобчева да внесем подобни документи, за имот, който не е общинска собственост, а е частен имот.

За съжаление, 2009 г. по каква причина не знам, имотът е продаден на собственика като земеделска земя, нито като рудник, нито като воден обект. Съоръженията, в които дотогава се е извършвало отводняване на рудното тяло, като бракувани съоръжения, което е отвързвало ръцете да си ги продаде на скрап и да не извършва никакви дейности по отводняване.

Като перспектива имаше даване на концесия от Министерство на икономиката, тогава малко по-късно Министерство на енергетиката, когато се разделиха, в която в концесионния договор беше залегнало всъщност да се извършва такова отводняване от концесионера. Но пак поради неразбиране между собственика и министерството и концесионера тази концесия не влезе в сила. След много съдебни дела на няколко институции просто концесията беше закрыта и рудникът предаден за консервация каквото и да значи това, защото консервация на такъв воден обект с близо 200 метра водно тяло аз не знам как се извършва. Това, което говорихме и на комисията, на която присъствах, разбира се, представители на „ЕКОЗАЩИТА“, Перник, като препоръка от Министерство на регионалното развитие, както и представителите на Минногеоложкия университет, дори и да поиска собственикът на имота този воден обект да стане атрацион, няма как да се случи с подобен воден стълб, защото той е опасен – 200 метра воден стълб - няма как и това да се случи.

Единственият вариант, в който можем да стартираме каквито и да е дейности, е да имаме някаква санкция и даден мандат от общинския съвет, с която ние да работим. В момента просто ние седим и чакаме, защото имаме едно споразумение, което е лист хартия, което по никакъв начин не представлява законен документ, който ни дава възможност да работим и молбата - моята и на жителите на район „Кремиковци“, е да одобрите това

споразумение, за да ни дадете шанс наистина да работим. Това е шанс да направим превенция и да работим преди нещо да се е случило, защото след като се случи, там вече акъл всички даваме.

Г-н К. Гълъбов помоли да не се генерира тук напрежение: ако се случи, ако не се случи, защото нямате нито един документ, в който да доказвате на снимката се вижда.

Г-жа Л. Донкова каза, че е предоставено.

Г-н А. Хекимян се обърна към комисията, уважаеми граждани, защото предполагам, че има такива от район „Кремиковци“, по никакъв начин не искам да омаловажавам казуса, за който сме се събрали, напротив. Но също така се присъединявам и към призива на председателя на комисията: нека не си играем със страховете на хората опасно е. Наблюдавам от вчера клипчета, които се качват в социалните мрежи за това, да се формира обществено мнение. Моля Ви, не си играйте със страховете на хората и Вие, госпожо Донкова. Това, че отнякъде и от някакъв ъгъл се вижда, че има проблем, не означава абсолютно нищо на този етап. Не казвам, че няма, а казвам, че няма официални данни за това, нали така? Защото има ли геодезия? Вие казвате: ОВОС няма. Няма, защото е частен имот.

Между другото, нещата, които разказахте сега, предишни път не бяхте толкова подробна. По-скоро си мисля, че Вие трябва вече да сте подали вече някакъв сигнал до прокуратурата за безстопанственост. Подали сте, така ли? Кога сте ги подали? Аз го казвам, защото ето, госпожа Донкова каза, че е подала сигнал. Това е изключително притеснително, безстопанственост на фона на това, че може да се застраши човешки живот, имот и т.н. Не знам какво е свършено но наистина ми прилича на нещо което е притеснително от гледна точка на експлоатирането на този имот или по-скоро неговото неексплоатиране.

Оттук нататък, от преди две седмици, ние не виждаме абсолютно нищо ново по този доклад. Тъй като Вие генерирате напрежение на база спешност и ако нещо се случи, припомням, че по документите това споразумение, което сте сключили с въпросния собственик, е от март месец тази година. От март месец до края юли сега не виждам какво беше толкова спешно. Ако беше спешно, щеше доста по-рано да бъде придвижено.

Второ, действително когато четем документите на споразумението, което сте сключили без никого да питате, отново, Вие сте го сключили, но искате да бъдем гумен печат, да го подпечатаме да продължите напред. Вие всъщност какво искате да направим, за да кажем и на хората, които са тук и на тези, които ни слушат? Вие искате да дадем нашето разрешение да се изсипят там земни маси. Никъде не виждам, че ще се направи геодезия, че ще се направи ОВОС, че ще се пита нещо Министерство на околната среда и водите. Няма никакви такива компоненти в този доклад. Има единствено, че ще се сключи това споразумение, ще се намери оператор на това депо, така да го наречем, за земни отпадъци и нищо повече. Тук изобщо не искам да отварям темата с финансовата част как е осигурена, на база на какво, ще бъде ли осигурен и защитен интересът на общината. Виждаме как ще се разпределят някакви финанси от постъпления, но те изобщо ще бъдат ли добри финансови постъпления за общината, защитен ли е нашият интерес. Много са въпросителните и предполагам, че колегите тук, ако вземат думата, ще изтъкнат и още въпроси, които стоят в пространството. И отново на финала на моето изказване, нека не генерираме напрежение между хората преди всичко и да не настройваме хората.

Отделен е въпросът, че в поканата до нас не е стигнала. Ако има такава, със сигурност бих присъствал на въпросното обществено обсъждане.

Г-н А. Хекимян предлага да се отложи тази точка, да се намери начин да се седне с въпросните собственици. Разбираме, че с тях диалогът явно е труден, това го разбрахме от предишната ни комисия, но отлагайки го, целта е по-скоро да започнат да стартират тези процедури за ОВОС, да стартира една геодезия, защото ако тези хора наистина искат да сключат споразумение с общината, те трябва да бъдат също отворени към тези процедури да бъдат благосклонни към това. не можем ние, общината да се поставяме в слабата позиция и от слабата позиция да искаме нещо от тези хора. Напротив, ние сме силната позиция да изискваме от тях и ние трябва да сме тези, защитавайки преди всичко обществен интерес и безопасността на гражданите, тези хора първо да бъдат убедени, а след това любезно помолени да предоставят терена си за геодезия, най-малкото заради това, че не са го стопанисвали, разбираме от думите на г-жа Донкова.

Г-н Д. Петров каза, че прави обратно предложение, доколкото предложението на господин Хекимян според мен не е далновидно., защото едно отлагане на този доклад означава, че ние ще го отложим с няколко месеца, а през това време тези земни маси могат да затрупат както живущите в непосредствена близост до това свлачище, така и буквално да оплескат един цял район, квартал на София, само и само за да може една политическа група да бъде анти и следователно нейната основна цел да се реализира, а именно, да върнат хаоса в София.

Г-н А. Хекимян допълни, че по-скоро искаме да спрем хаоса, господин Петров, защото нещата, които правите, са повече от хаотични. Призова нееднократно в изказването си да не се заиграваме със страховете на хората, нещо, ако се е случило. Не дай си Боже нещо ако се случи сега, кой ще бъде отговорен за безстопанствеността? Собственикът. Нали така? и ние трябва да направим всичко възможно ако наистина има проблем там, да минем през

абсолютно всички процедури. Не ми обяснявайте, че общината или държавата не може да изиска от собственика там да има ОВОС, да има оценка за това, текат ли подпочвени води, ще бъдат ли застрашени тези подпочвени води също, и ред други са въпросите. Така че, наистина, нека да не спекулираме с това. Има тема със сигурност, тя трябва да бъде решена, но с широка дискусия и преди всичко с анализи, защото ние геодезия до този момент не сме видели. Целият този дебат ми прилича – ние виждаме, че там има проблем. Но чакайте, кой го доказва, доказано ли е, че има проблем, първо?

Г-жа Л. Радева помоли, да се върнем към опита за някакво конструктивно решение. Във всички случаи явно в района има затруднение с решаването на този проблем и той тревожи и района, и хората, които живеят в него.

Трябва да се спазва обаче законът. Видимо проблем, за да се случи всичко това, е подобряването на комуникацията със собственика на този имот. Ако ние искаме действително да бъдем конструктивни участници в този процес, аз ви предлагам по-скоро да станем партньор в едни работни срещи, в които да направим комуникацията, да се опитаме да я подобрим между собственика на частния имот, районната администрация и може би с двама-трима представители, излъчени от комисията и да постигнем това предоставяне и кандидатстване, подаване на необходимите документи за оценките които искаме от РИОСВ и по отношение на свлачищните процеси. Това според мен е конструктивният подход. Иначе ние ще искаме да отлагаме, те няма да искат да комуникират и какво постигаме в крайна сметка?

По отношение на коментарите за политическите битки, хайде да се опитаме в Комисия по околна среда да проведем екологичните битки. За политическите има възможност къде да го правим. Така че ви предлагам да помислим върху варианта за някакъв, не бих го нарекла работна група, защото

въпреки добрите думи, които каза колегата Йонков за работните групи, да не изчерпваме само този механизъм. Просто някоя работна среща, в която да се срещнем и да видим позицията на този собственик и да се опитаме да подпомогнем процеса на комуникация. Това е моето предложение.

Г-н И. Йонков каза, че е пратил своя експерт, който прати даже снимки от района. Това, което вижда в този доклад, също не може да го разбере. Не ми е ясно кой ще плати за целия проект, въпреки че в момента е посочено как ще се управлява финансово, което за мен е малко странно.

Също така е посочено, че ще бъде необходимо допълнително финансово споразумение, което да определи какво ще е разпределението на средствата. Така че аз не мога да получа пълна представа за този проект. Той е нещо, което го няма, не съществува. В смисъл, какво правим? Как организираме цялото това нещо? Това е въпросът ми.

Има такъв въпрос. Този имот е частен. След като е частен, защо не дойдете да изчистите, заповядайте, платете, ще ви поканя. Тези работи ни притесняват, когато трябва да се взима едно такова решение. Това за моя отговор е шега, разбира се, не го приемайте дословно, но мога да кажа, че общината не е виновна за мръсните дворове на хората.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че още в началото докладът споменава за трайна тенденция от повишаване на водите в котловината на рудника. Искам да попитам в кой сезон са замерени тези тенденции. Аз ще Ви дам думата, просто записвайте си въпросите, защото са доста.

Освен това, че има тенденция, това означава ли, че има аварийна ситуация? Кой оцени аварийната ситуация, за да може тук да са жителите и да седят и да твърдят, че може да им се излее цялата тази вода и тази земна маса върху главите. Кой го оцени това нещо и кой каза?

Хайде тогава да съберем район „Младост“ да ги изселим, защото язовир „Искър“ е отгоре. И там водният стълб не е в дупка. Това е естествено създала се дупка.

Г-жа И. Стойчева отбеляза, че е много тревожно е положението. Още в началото искам да кажа, че това, което е дадено като документ и това, което реално докладва госпожа Донкова, не съответства едно към едно. Позволявам си да говоря като експерт и консултант по директива, която е за крупни промишлени аварии, предотвратяване на крупни промишлени аварии от един от тримата консултанти на Министерство на околната среда и водите.

Това, което каза г-жа Донкова преди малко, че е купено като бостан, не е вярно, защото още в самото начало е отбелязано, че фирмата се е легитимирила още 2011 г., закупувайки този имот от 2 млн. кв. м. бостан, но с трайно предназначение нарушен терен. Това значи, че когато този собственик го е купувал и е знаел какво купува и че се е легитимирал вече 15 години като такъв, той не е полагал никаква грижа. Тоест, той не е бил добър стопанин на неговия имот и ако ще прави бостан, къде ще го прави този бостан на това езеро? Аз не съм ходила там, изключително тревожно ми звучи. Затова задавам моите въпроси, които са свързани точно с това, че е имало фирма „ЕКОЗАЩИТА“, която всъщност е констатирала редица проблеми, които във времето са били отложени още по-тревожно - те са отложени, защо са отложени? Защо е подаден към прокуратурата или към областния управител сигнали без никаква реакция и в крайна сметка Столична община трябва да влезе в един 10-годишен срок на сътрудничество с една частна фирма, която не си е свършила работата през тези 15 години?

Като един собственик ако аз имам същия на „Дондуков“ и фасадата ми е в добро състояние, ще дойде общината и ще ме глоби, и ще каже: вие застрашавате здравето на хората. А тук ние застрашаваме цял квартал

„Кремиковци“. Този собственик сигурно е бил много глупав, когато го е купувал. Искam да се срещна с него. Какво е купувал, какво е мислел да прави с тези 2 милиона? Това са 2700 декара земя. За какво го е купил? Там има нещо, но госпожа Донкова казва, че е имало недоразбиране между концесионерите и става объркване какво се получава, за разлика от това, което ни е представено като документация. Затова наистина препоръчвам като експерт, още веднъж казвам, консултант от тримата консултанти по Директива СВ за крупни промишлени аварии, да се отложи този доклад, да се направи една допълнителна среща.

Не говорете за аварийна ситуация. Може би да, така е, но вече имаме пет. Този документ го няма приложен към документите. Да се срещнем, да отидем да го видим на място и да се коментира заедно с геодезистите, които са, или „Геозащита“ от Перник, които са дали тези препоръки. Кой е проспал това време? Това са единадесет години. Не знам, срок няма, но имаме един срок от десет години, в които Столична община трябва да стане съдружник, без да ни се представи някакъв индикативен план-сметка, от месец март досега имаше време, да се представят някакви данни, нещо, с което да ни се каже какво ще се върши, кой ще го свърши.

Още повече, Столична община ще инвестира неизвестно количество средства. Не знаем за какво става въпрос. В допълнение, след като не знаем, в бъдеще може да се отворят много допълнителни извънредни дейности, които още повече ще оскъпят проекта и по този начин Столична община се захваща с нещо, което не ѝ е работа. Столична община трябва да си потърси правата и да се погрижи собственикът на фирмата да си понесе последствията за безхаберието и за това, което е довело до тази аварийна ситуация в момента, за която сме се събрали, заради която се плаши цялата общественост.

Затова много моля Столична община – добре, съдейства, с това съм абсолютно съгласна, че трябва да се направи, но трябва да се направи по необходимия правен ред, да имаме ние един документ, втори документ с финансова сметка и тогава да се преценява дали Столична община да влиза в такива споразумения, макар че това е било подписано вече от преди четири месеца и сега просто се налага да вършите вие нещо, което е свързано с реалния риск за живота и здравето на хората от „Кремиковци“.

Г-жа Л. Донкова каза, че по отношение на обвинението, че всявам смут, не мога да всявам смут за нещо, което всеки един жител на район „Кремиковци“ го знае от 2011 година. Съжалявам, обаче ние го изживяваме това. Не всяваме смут. От 2011 г. аз лично не съм спряла да работя по тази тема.

По отношение на това, дали Столична община е могла да принуди собственика, от 2011 г. аз имам множество писма, на което имам само един-единствен отговор на Столична община, в който пише, че би трябвало да обследваме рудника от Комисията по чл. 196 от ЗУТ. Това беше най-несмисленият отговор, който може да получи и това получих единствено и само.

По отношение на това защо го е купила, нямам никаква представа. Нямам никакви отношения с тази жена.

По отношение на това, дали имаме допълнително внесени документи. имаме внесени документи, както и трите становища на „ЕКОЗАЩИТА“ Перник. Това е държавно дружество, сто процента собственик на Министерство на регионалното развитие, 2012 г. обследване, 2014 г. обследване, 2020 г. пак по мое искане поредното обследване.

Миналата година на поредното ми искане за ново обследване, защото от миналата година – хората от „Кремиковци“ могат да го кажат, имаме много, и то голямо свлачище там, което си е действително, отговорът беше, че те няма

да го възложат на „ЕКОЗАЩИТА“ Перник, защото Министерство на регионалното развитие не отговаря за рудника. Да, преди това са го възлагали, но сега са намерили правно основание да ни откажат. Тогава те го казаха, че единствено кметът на Столична община може да назначи комисия по реда на Закона за бедствията и аварийите и кметът го направи. В комисията участват освен „ЕКОЗАЩИТА“ Перник, което беше препоръка на Министерство на регионалното развитие и проф. Стойчев, който е експерт от Минно-геоложкия университет, който мисля, че е светило в тази област.

Аз не съм експерт, признавам си го, но съм кметът, който защитава интереса на хората и аз съм кметът, който съм част от тези хора. И предния път ви казах: дали съм кмет или не, няма никакво значение. Аз съм го правила и съм пазила интереса на хората и без да съм кмет много преди да стана кмет и много преди да стане 2007 г. с прословутите балиране и стоварване на всичките бали в район „Кремиковци“. Никога не съм спряла да си упражнявам гражданската активна позиция, имам такава. Не, не говоря за избори. Хората ме познават, не говоря за избори. Хората в Кремиковци се познаваме.

По отношение на това странно увеличаване на водата, преди много години в началото, когато е продаден рудникът, водата не е била повече от 10 метра. В момента е 200 метра водно тяло. Ако на това не му казваме трайно, не знам на кое казваме нетрайно.

Собственикът не е взел никакво отношение. Някоя институция не взима никакво отношение, защото министерствата си прехвърлят едно на друго кой е отговорен, никой друг не взима отношение. Областният управител не взима отношение. След като загубиха делото за концесията, Министерство на енергетиката са предали рудника на областния управител, който следва да го консервира. Не знам какво значи това вече и аз. Но самият професор Стойчо Стойнев изрично на комисията, която проведохме, която беше първата на

самото рудно тяло, каза, че той не гарантира че утре ще има свлачище, но и не дава гаранция, че утре няма да има.

Да, знам, че собственикът на имота е виновен, знам, че никой от нас не е виновен, но аз лично няма да спя спокойно, ако знам, че ще се случи и някой друг ще има вина.

Г-н Иван Владимиров– жител на кв. „Кремиковци“: Въпреки че живея на главната улица, съм в непосредствена близост до рудника или каквото е там чисто правно. Не знам защо някой си мисли, че в момента ръководството, администрацията в нейно лице или в чието и да е лице се опитва да внася страх. Те са тук защото 2009 г. жителите на „Кремиковци“ не спират да им дуднат, че трябва да се предприемат действия, а не обратното, тоест, вие изхождате малко обратно на цялата ситуация. Това е проблем от 2009 година, не е на едно, на две управления, а на няколко, ако ще си говорите за политики.

Мен не ме интересува кой управлява, все ми е едно, аз искам утре докато спя с детето ми в кревата, да не се сурнем в дупката. И понеже всички казвате, че никой не е казал, че ще стане утре, ами дайте да не правим нищо и като стане, вие, които сте против в момента да приемете точка 1 от 1000 докато се стигне до някакво трайно решение, да дойдете и да кажете след извършеното свлачище: ами да, свлачище е. Никой от тях не всява стракове. Страховете са на хора.

И аз имам въпрос към всички членове на комисията. Някой някога идвал ли е в „Кремиковци“? И в частност около този рудник, без значение дали е служебно или на разходка? Тоест, отговорът е да. Значи ако отговорът е да, най-малкото щяхте да видите какви процеси вече са започнали. Да, те може да са локални, но може и да не са локални. Но за да се стигне до това, да се разбере дали са локални или не и има ли конкретна заплаха или не, трябва да се направят всичките тези замервания измервания от геодезисти и т.н.

Ако искате, да оставим само към прокуратурата и ако тя заработи и има дело и ако успеят да осъдят, след двадесет години ако нищо не е станало, да я принудят. Тя да не направи нищо и после пак след още двадесет години пак да я осъдят, че пак нищо не е предприела. За първи път някой има възможност да направи нещо преди да се е случила беля.

Доколкото разбирам, не съм юрист, но този доклад, този проект на споразумение е само стъпка едно, тоест, всяка следваща стъпка отново ще трябва да бъде коментирана по един час за или не и кой ще плати и има ли нужда.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за допълнителна информация.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	6
Против	5
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова- против

Цветелин Заркин – против

Димитър Димитров - против

Димитър Петров – против

Симеон Ставев - против

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков – за

Г-н Д. Петров Уважаеми колеги, знаете ли кои са най-щастливите граждани? Това с тези на швейцарското село Прийен, което беше евакуирано от местните власти, в които няма подобни политици като настоящата коалиция, които гласуваха за отлагането, точно три седмици, след като селото беше заличено от свличане на кални маси и които не обсъждаха дали е възможно това да стане или да не стане, а действаха заедно в името на обществен интерес. Така че, ако нещо се случи, да знаете, че отговорността е изцяло ваша за следващите събития, които могат да настъпят, докато вие решите, че този доклад може да бъде разгледан.

Г-н К. Гълъбов каза, че няма да се съгласи с изказването на г-н Петров, защото тук има бездействие на много други преди нас. И нека да не вменяваме такива обвинения.

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-5046/2/25.06.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация (ИПР) на УПИИ IV „за озеленяване“ в обхвата на ПИ с идентификатор 68134.1006.455 за създаване на нов УПИИ XV-455 „за сграда със смесено предназначение“ и остатъчен УПИИ IV „за озеленяване“, план за застрояване (ПЗ) за нов УПИИ XV-455 „за сграда със смесено предназначение“ и изменение на план за улична регулация (ИПУР) за промяна на профила на улица между о.т.61 – о.т.62, кв. 111, м. „Манастирски ливади-изток“, район „Триадица“, Столична община с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че по тази точка е разглеждан проект на предишно заседание на Комисията по екология. Не беше прието поради това, че в частта, която се извършва урегулирането на имота не беше показана зоната като черна черта и черни точки, къде приключва зоната за оз 1. Така че е урегулиране на имот по имотни граници в зоната единствено, където може да има застояване и е предвидено такова до 7 метра.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин - за

Димитър Петров – за

Антон Хекимян – за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-5244/3/12.06.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план-изменение на плана за регулация, кв. 92, м. „с. Бистрица, в.з. Бистрица и в.з. Манастира“, район „Панчарево“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова поясни, че с писмо на кмета на район „Панчарево“ е потвърдено съгласие да се урегулира имотът по имотни граници, засягащи съвсем леко улична регулация. Понеже УПИІ е било за парк в зона жв, където е възможно да се отреди имот за застрояване, не е извършено отчуждаване, съгласно чл. 208 се урегулира имотът по имотни граници, преписка от 2021 г. Разрешено е разглеждане на ОЕСУТ.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин - за

Димитър Петров – за

Антон Хекимян – за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-9206/3/25.06.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ I-„за озеленяване и ресторант“ в обхвата на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.1942.1265 – за образуване на нови УПИ VII-1265„за ОО“ и остатъчен УПИ I-„за озеленяване и ресторант“, кв. 7а и остатъчен УПИ I-„за озеленяване и ресторант“, кв. 7б (нов), м. „кв. Бояна“ и изменение на план за улична регулация (ИПУР) от о.т.632-о.т.676б, район „Витоша“, Столична община с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че подобно нещо е и в кв. „Бояна“. От УПИ I се урегулира имотът. Разрешена е процедурата 2021 година. Изменя се план на улична регулация в частта, която показваме. Има всички съгласувки. Има внесена документация по чл. 19, ал. 4, който е да не се засяга и уврежда растителност, ОЕСУТ – 2023 година.

Г-н Николай Веселинова каза, че като физическо лице и представител на Сдружение, това е урегулиран поземлен имот, чието конкретно

предназначение е за озеленяване и ресторант по план от 1980 година. Той е предвиден за улично мероприятие. Тогава това е било собственост на държавата. През терена преминава река „Боянска бара“. Може да я видите, тя е съседна на разработката вдясно от екрана. Зад този терен се намира нещо, което местните хора наричат „светената вода“. Това е изворна вода и в момента те използват това място, за да стигнат до тази изворна вода.

Когато си направих една справка в ГИС София, се оказа, че коритото на Боянска бара е частично общинска собственост. Има частни терени.

По отношение на всички останали терени също има някои въпросителни, как те са били придобити от държавната собственост, как са били станали частна собственост.

Граничи с територията на парка и според нас имаме възражения по отношение на обхвата на разработката и по отношение на процедурата за национално предназначение по озеленяване за жилищно и от публично за частно. Считаме, че не е достатъчно изяснено от фактическа и правна страна обстановката и този проект може да бъде подложен на обществено обсъждане заради значимия обществен интерес.

Прочел съм две възражения от частни лица, които също имат там частни имоти. По принцип твърдим и сме отстоявали мнението, че трябва да се правят подробни устройствени планове за цялостни територии на селища, ако не на отделни квартали, а в случая се прави разработка на урегулиран поземлен имот на част от имот в обхвата на отделен поземлен имот. Има допуснати, ако погледнете на ГИС София базата данни, всичко свети в червено. Има допуснати всички останали или за част от всички те останали имоти, не съм проследил всичко, но поне за един видях и за част от улицата, проектни разработки. Намирам, че е по-подходящо да се направи една за всичките. Тези, които твърдят – съседните вляво, че нямат достъп, им се препоръчва от

администрацията отново да преминат целия път, да поискат разрешение за устройствени процедури за тях самите. Всичко това ще намери по-добро решение и за гражданите, вероятно и за частните лица, ако е в една цялостна разработка.

Последно да кажа, че река Боянска бара според схемите на общия устройствен план от 2009 г. трябва да има сервитут от 15 метра. Имотът, който е общински, е 11 – този, който е най-левият и най-близкият до 1265, това е общинският, а коритото и дясната му страна са частни написани, което според мен също така е малко странно.

На мястото се вижда, че Боянска бара в случая е в един колектор в този участък, но това, както е сега така, за в бъдеще не е ясно как ще бъде. Това изискване за 15 метра си стои в схемите на общия устройствен план и би трябвало да се съобразим - около 830 имота е тази изворна вода. Струва ми се, че все още е доста сурова разработката. Ако прецените, че това, което ви казах допълнително е от значение, моля да отложите разглеждането на този доклад и да съберете малко повече информация за собствеността, озеленяването и за гражданския интерес.

Г-н А. Хекимян отбеляза, че по повод на това, което каза и господинът с мен също се свързаха хора, които ни сигнализираха специално за водата, която се ползва от софиянци като притеснение за това, че достъпът ще бъде блокиран. Но това е по-малкото може би донякъде като казус. Питам дали в близост има хлораторна станция и дали тази станция все пак като важен елемент от „Софийска вода“ трябва все пак да има някакво становище от „Софийска вода“.

Арх. Б. Панайотова припомни, че преписката е разрешена със заповед само за това УПИ за урегулиране по имотни граници, което не е извършено

отчуждаването по чл. 208. Има такава справка и от районната администрация и тогава е възможно и допустимо. Разрешено е 2021 г., през 2023 г. след абсолютно всички съгласувки, които казахте, ги има в преписката, можем да ги видим, е прието на експертен съвет. Докладът е внесен още от първите от преди година-две към СОС, връщан многократно, просто не е разглеждан, от арх. Здравков е докладът, не е от сега. Дори не е гледан в сегашно време на експертен съвет, понеже няма мотиви за това. Въпросът е ако се върне за преразглеждане в специализиран съвет, как може да се прекрати процедурата, която е започнала, или може утре на архитектурна комисия да го обсъдим.

То няма какво да се събере повече, защото всичко възможно е направено, включително експертната оценка за дървесна растителност. Указва застрояването така да е направено, че да не се засяга въобще и едно дърво. Има такава. Няма нещо, което допълнително по закон може да се изиска. Въпросът е мотивиран отказ ако издадем за одобряване, просто не знам какви мотиви могат. Може да се обсъди утре на Комисия по архитектура да го обсъдим.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за следващо заседание.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	7
Против	3
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин – против

Димитър Петров – за

Димитор Димитров – против

Симеон Ставрев - против

Антон Хекимян – за
Анна Стойкова - за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-5104/6/24.06.2025 г. относно признаване основателност на жалба вх. № РВТ20-ДР00-1-[47]/04.09.23 г. (район „Витоша“), оттегляне на Решение № 699/27.07.2023 г. на Столичния общински съвет и извършване на проверка на проблемни имоти в контактната територия на Природен парк „Витоша“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова поясни, че този доклад е оттеглен с днешна дата от мен поради причина, че вървят съдебни дела и няма как на този етап да взимаме други решения.

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-8367/5/26.06.2025 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) - План за регулация (ПР) на УПИ ХІ-1000,1002,1003 „за ЖС“, кв. 60, м. „Надежда 3“, район „Надежда“, представляващ неразделна част от ПУП - План за регулация на м. „Надежда 3“, одобрен с Решение № 343 по протокол № 83 от 11.06.2015 г. на СОС с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова поясни, че проектът за ПУП е разгледан на заседание на Столичен общински съвет, като с решение от 2025 г. март месец не е приет докладът с приложения проект на решение и е направено ново искане за продължаване на производството и одобряване на проект за регулация от заинтересованите лица, като е представен предварителен договор по чл. 15. Проведени процедури по съобщаване. Всъщност искаме

продължаване на процедура след сключен договор по чл. 15 за довършване и одобряване на проекта.

С кого е сключен договор по чл. 15? Този имот е предвиден по план с три имота и всъщност вече има предварителен договор между тях и може да бъде приет проектът в тази част, понеже има предварителни договори. Говорим само за план за регулация без застрояване.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова - за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за

По т. 12 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-5308/26.06.2025 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ V-2897,2898,2433, кв. 68, УПИ III-2897,2898,2433, кв. 69, УПИ VI-2897,2898,2433, кв. 70 и УПИ II-2897,2898,2433, кв. 78, м. „ж.к. Малинова долина 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та, 5-та и 6-та част“, по отношение на ПИ с идентификатори 68134.1609.5040, 68134.1609.5045, 68134.1609.2897 и 68134.1609.2898 по КKKP, за създаване на нови УПИ V-5040 „за ЖС“ от кв. 68, УПИ III-5045 „за ЖС“ от кв. 69, УПИ VI-2897 „за ЖС“ от кв. 70, УПИ II-

2898 „за ЖС“ и УПИ XI „за озеленяване“ от кв. 78, район „Студентски“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че е бил е изготвен план, който е установена грешка поради това, че за един УПИ се отреждат три имота, които не е извършено действието тогава за проверка на имотите. Установено е, че е общинска собственост, поради което това налага корекция на плана за регулация, който е в момента и поради тази причина коригираният проект се внася в момента за одобряване на тази част, изчиствана грешка в плана.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова - за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за

По т. 13 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-1952/3/27.06.2025 г. относно прекратяване на производството по одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - Изменение на план за регулация (ИПР) на м. НПЗ „Хаджи Димитър“, кв. 2, УПИ VIII-961, 966, 967, 971-„за офиси, магазини, жилища, складове, търговия, безвредни производства, ПГ и ТП, хеликоптерна площадка и парк“

за ПИ с идентификатор 68134.602.40, образуване на нови УПИ VIII-40-,,за офиси, магазини, жилища, складове, търговия, безвредни производства, ПГ и ТП“ и УПИ IX-,,за озеленяване“, район „Подуяне” с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че става въпрос за искане – имало е план за регулация и застрояване, което е отказано по частна инициатива, отказано е от Столичен общински съвет одобряването и в момента възложителят иска с изрично писмо прекратяване на процедурата, която е започнала с издаване на заповед и мислим, че СОС е компетентният орган, който трябва да я прекрати. Прекратяване по собствено желание на процедурата, която и без това не я искаме.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова - за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за

По т. 14 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА22-ТД26-11813/7/30.06.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) –план за регулация и застрояване за преструктуриране на жилищния комплекс по реда на чл. 22, ал. 8 от ЗУТи правилата на чл. 16 от ЗУТ на част от местност „Горубляне 2“ и план – схеми на инженерната инфраструктура в обхват: част от нови квартали 112, 113, 117, 5 и квартал 114, нови улици в обхвата, район „Младост“ СО с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова поясни, че проектът е приет на експертен съвет. тази точка е приета от тази комисия на 25 март по погрешка според мен е попаднала пак за разглеждане Има положително становище. Не е разгледана на Архитектурна комисия. Нещо са се дублирали номера и по погрешка е входирано. Не, никакви промени. Това е от тези, които са върнати няколко пъти. Сто процента сме сигурни, на 25 март, точка 18. То е от тези, които бяха върнати поради смяна на главния архитект и поради нови доклади.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	1
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин - за

Димитър Петров – за

Димитър Димитров – против

Симеон Ставрев - за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова - за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

По т. 15 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-6326/4/10.06.2025 г. относно довършване на процедура по одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатор 68134.903.250 по КKKP, за създаване на нов УПИ IV-250 „за ЖС“, кв. 10, м. НПЗ „Хладилника-Витоша“-част юг, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) в участъка от о.т. 117в до о.т. 117г и изменение на профила на алея между кв. 9 и кв. 10, м. НПЗ „Хладилника-Витоша“-част юг, район „Лозенец“, представляващ неразделна част от плана за регулация и застрояване на м. НПЗ „Хладилника-Витоша“- части север и юг, одобрен с Решение № 254 по протокол № 17 от 31.05.2012 г. на Столичния общински съвет с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова поясни, че става въпрос за довършване на процедура по одобряване на проект за подробен устройствен план след приключено съдебно дело. Покажи частта на имота, която не е била одобрена. Целият план е одобрен с решение на СОС 2012 г.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Димитър Петров – за

Димитър Димитров – за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова - за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

По т. 16 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-9821/8/24.06.2025 г. относно одобряване на Подобен устройствен план (ПУП) – план за регулация за създаване на нов УПИ I-783,836,837,839,904 „за общ. обсл.“, кв. 23в, м. „ж.к. Люлин – 2 м.р.“, район „Люлин“, представляващ неразделна част от плана за регулация на м. „ж.к. Люлин – 2 м.р.“, одобрен с решение № 413 по протокол № 21/19.07.2012 г. на Столичния общински съвет с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова поясни, че доклад, който е отложен от предишно заседание за представяне на договор по чл. 15. За съжаление, не успяхме да открием и не сме го изпратили, само го носим. Не сме го изпратили официално. Това е също довършване на процедура по голям план, в който единствено е липсвал договор по чл. 16. Договорът е от 2023 година. Предава го, като до края на деня ще се изпрати.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за следващото заседание.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Димитър Петров – за

Димитър Димитров – за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова - за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

По т. 17 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-5565/04.07.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план- план за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатор 41010.4479.136 по КККР на с. Кътина, изменение на план за улична регулация (ИПУР) от о.т. 271ж до о.т. 271з, план за улична регулация (ПУР) от о.т. 291 (нова) – о.т. 292 (нова) - о.т. 293 (нова) до о.т. 294 (нова), м. „с. Кътина“, район „Нови Искър“ и план – схема по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ за дъждовна канализация с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова поясни, че искането е от частен собственик, 2022 г. е разрешено изработване на план. Има съгласие, има всички необходими документи. Поради това, че е неурегулирана територия, се засяга частично улицата долу, като се прави улица тупик сега. Затова е компетентност на СОС. Има съответни план-схеми, доказателства, всичко необходимо като документи след 2022 г. досега.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин - за

Димитър Петров – за

Димитър Димитров – за

Симеон Ставрев - за

Антон Хекияян – за

Анна Стойкова - за

Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за

По т. 18 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-296/4/04/04.07.2025 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с кадастрален идентификатор (КИ) 00357.5345.249, 00357.5345.1326, 00357.5345.1464, 00357.5345.1465 и 00357.5345.1467 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Нови Искър за образуване на нов УПИ XXVI-249,1326,1464,1465,1467 „за общ. обсл и жс“ от кв. 28 и нов сервитут на водопровод, изменение на план за регулация (ИПР) на контактен УПИ XVIII-129 от кв. 28, изменение на план за улична регулация за задънена улица по о.т.191а – о.т.191б и изменение на план за улична регулация и план за улична регулация (ИПУР и ПУР) от о.т. 191 (съществуваща) – о.т. 191в(нова) – о.т. 191г (нова) – о.т. 191д (нова) до о.т. 188а (нова), м. „в.з. Ласка“, район „Нови Искър“ СО с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова поясни, че е разрешено е 2023 година. Има промяна по профил на улична регулация. Това със зеленото са промените с цел урегулиране долу на имота по имотни граници. Има съгласие на района.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Петров – за

Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова - за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за

По т. 19 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-9627/1/04.07.2025 г. относно разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Парцеларен план (ПП) за елементите на техническата инфраструктура – подземно трасе и сервитути на обект: „Външно ел. захранване с кабел 20kV от съществуващ ж.р. стълб от ВЕЛ 20 kV в поземлен имот (ПИ) с кадастрален идентификатор (КИ) 11884.5592.18, през ПИ с КИ 11884.5592.16 и през ПИ с КИ 11884.5590.1 до ПИ с КИ 11884.5590.5 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Войняговци, район „Нови Искър“-СО“ и одобряване на задание по смисъла на чл.125, ал. 2 от ЗУТ с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

След кратко представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Анна Стойкова - за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за

По т. 20 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-5756/09.07.2025 г. относно одобряване на проект за ИПУР, ИПР и ИПРЗ, кв. 18, м. „ж.к. Люлин – 6 м.р.“, район „Люлин” с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че става въпрос за одобряване на разрешен план-извадка от план „Люлин“, жк „Люлин - 6 м.р.“. Разрешена е план-извадка. В тази част от плана и се предвижда имот със смесено застрояване и промяна на застрояването. УПИ I и VIII от предвиденото по плана стават VIII. Разрешено е 2022 г. Предварителният проект на целия проект е приет на заседание 2022 г. и затова има разрешен план-извадка. Има проект на ПУП е приет 2024 г., седми месец.

След кратко представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	1
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров – против
Симеон Ставрев - за
Анна Стойкова - за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за

По т. 21 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-5884/14.07.2025 г. относно предложение за промяна на подробния устройствен план за местност „Кръстова вада“, кв. 7, УПИ I-464 с отрезждане „за жилищно строителство, КОО, магазини, офиси, подземен гараж и трафопост“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че това е общо взето искане на политическа подкрепа от СОС кметът да издаде заповед за промяна на ПУП с цел привеждане в норми. Никой не му пречи, няма, важно е, понеже ПУП, който е одобрен, е с решение на СОС и това е важна, няма как така с лека ръка решение на СОС, без самият СОС да се е произнесъл. Ако предната заповед беше издадена от кмета, нямаше никакъв проблем сам да си го направи, но в случая става въпрос за решение на СОС, което е за нас и мотивите на доклада предполагам, че всички сте се запознали.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	5
Против	Няма
Въздържали се	5

Красимир Гълъбов – въздържал се

Лорита Радева – въздържала се

Цветелина Заркин – за

Димитър Петров – за

Димитър Димитров – за

Симеон Ставрев – за

Антон Хекимян – въздържал се

Анна Стойкова – въздържала се

Иван Кирилов - въздържал се

Еньо Савов - за

По т. 22 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-5992/17.07.2025 г. относно осигуряване на финансиране със средства от бюджета на Столична община за 2025 г. за проектиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на обект „кучешка площадка“ и обект „площадка за стрийт фитнес“ на територията на район „Връбница“ с вносител Иван Таков, Еньо Савов, Станислав Младенов и Николай Велчев – общински съветници от БСП.

Г-н Е. Савов каза, че ще съвсем накратко ще представи този доклад. Той е по инициатива на гражданското общество, които са събрали над 60 подписа с желание за съвместно изграждане на кучешка площадка и стрийт фитнес. Това налага самият район, който няма достатъчно такива места. Частта, която интересува нашата комисия, е за кучешката площадка, на която ще бъдат изградени рамки за обучение, ще бъде изолирана, така че да не бъде в общите части на парковете и градинките на хората, така че да има възможност стойността, която се очакваш – 64 267.48 лв. с ДДС. Приложени са както скици, така и количествено-стойностни сметки към доклада и бихме разчитали на вашата подкрепа.

Г-н Д. Димитров поясни, че не е против доклада, точно обратното. Подкрепя го, но понеже това е втори доклад на колегите от БСП, който е свързан с изграждане на фитнес площадка, не греша, как определяте пространствата, на които следва да се изградят тези площадки, дали са определени с оглед на това, че на определено разстояние от живущите липсва подобна инфраструктура, или просто вследствие на запитвания на гражданите, съответно ваша проактивна дейност вие събирате подписи и решавате някъде да се направи? Пита, защото е по-важно да се вземе общо решение, примерно, най-много на 700 метра от блокове да следва да има спортно съоръжение, на което хората, които живеят около него, да могат да гласуват, защото в момента правим нещо на парче. да, хубаво е, но въпреки това липсва цялостна стратегия

за изграждането и насърчаването на спорта на открито, по-скоро това е въпросът ми, какво взехте предвид, когато уточнихте площадката, на която да бъде изградена този фитнес.

В отговор г-н Е. Савов каза, че частния случай става дума за желанието на гражданите, което те са изразили, че в този регион, в който тези 62-ма души са се разписали, няма такава спорт на площадка. Само ще добавя нещо от моя опит, за друг район става дума, където по същия начин гражданите казаха: няма в тази част необходимата фитнес площадка, има един-два лоста, които могат да се ползват, но те са или в училищен блок, до който знаете, че е по-особен достъпът, или съответно вандалски прояви са срязали самото желязо. Така че, по принцип съм напълно съгласен и аз даже в Спортна комисия го коментирахме малко повече това за изграждането на цялостна стратегия. Знаете, че има такива доклади, които са и за читалище, и за други. Естествено, че не трябва да бъде на парче, естествено, че този подход не е работещ в генерален план, но докато не изготвим някаква такава стратегия, ние не можем да не се съобразим с желанието на гражданите и тяхното търсене, което те имат. В частност това, което все пак, понеже предполагам, че диалогът ще бъде повече в Спортна комисия, това, което е за кучешката площадка, такава просто липсва в този район.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров – за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Иван Кирилов - за
Еньо Савов - за

По т. 23 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК08-6770/4/06.06.2025 г. относно необходимост от отпускане на финансови средства в общ размер на 487 000 (четиристотин осемдесет и седем хиляди) лева от бюджета на Столична община за разчистване на незаконно сметище от битови отпадъци, почистване на коритото на река „Суходолска“ от битови отпадъци и разчистване на строителни отпадъци, генерирани в резултат на изпълнение на Заповед № РА-20-89/31.10.2016 на директор на Дирекция „Общински строителен контрол“ на НАГ с вносител Д-р Емил Бранчевски – кмет на район „Илинден“.

Г-жа Дарина Николаева – секретар на район „Илинден“, поясни, че става въпрос за един проблем, който от една страна стана публично известен за събарянето на опасните постройки в квартал „Захарна фабрика“, в изпълнение на заповед, която е от 2016 г. за опасни постройки, намираща се в ромско гето, ние завършихме изпълнението на тази заповед, въпреки трудностите, с които се сблъскахме. В резултат на тези действия, които очевидно бяха законосъобразни, се генерираха, от една страна, строителни отпадъци, тъй като незаконните и опасни постройки бяха изградени от подръчни материали, някои от тях събирани по сметищата и около контейнерите.

От друга страна, преди да бъде изпълнена тази заповед за премахване на опасните постройки, се бяха генерирали и битови отпадъци от живущите в това ромско гето, а също така имаше и изхвърляне на битови отпадъци, които

са на река Суходол. Район „Илинден“ няма възможност да се справи с този проблем, а и в момента сме засипани с жалби на граждани, живущи в околността на тази площадка, която се превърна в сметнища площадка от развъждане на гризачи, плъхове, мишки, кацат врани. Освен това имаше много хора, които се оплакаха от нашествие на бълхи, кърлежи. Затова моля да подкрепите нашия доклад.

Г-н Д. Петров припомни, че Столична община има програма, която в момента е почистване на коритата на реките в София, така че смятам за ненужно да се отпускат половин милион лева на парче за определен район да се почисти, защото те съвсем спокойно могат да поискат да бъдат включени в програмата на Столична община, която да поеме разходите, която дели поетапното изчистване на тези пространства. Иначе в противен случай може да създадем прецедент всеки един район да иска да се почисти нещо на неговата територия, без да се съобразява с централната политика на Столична община.

В отговор г-жа Д. Николаева каза, че това което касае проблематиката на почистването на коритото на река „Суходолска“, е по-малкият дял от проблема, който преди малко изложих пред вас. Знаем за тази програма, но тъй като въпросът не търпи вече никакво отлагане, затова ние с този доклад искаме съдействието на Столична община.

Г-жа Ц. Заркин попита дали са поискали, щом се знае за програмата, районът да бъде включен в нея, и дали ви е било отказано и каква е била причината?

В отговор г-жа Д. Николаева каза, че не са искали към настоящия момент, тъй като на практика не очаквахме, че ще има казус, породен от събарянето на опасните постройки, който да касае и реката. Затова в момента това ни е, както се казва, план Б.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	6
Против	Няма
Въздържали се	4

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин – въздържала се

Димитър Петров – въздържал се

Димитър Димитров – въздържал се

Симеон Ставрев – въздържал се

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова – за

Иван Кирилов - за

Еньо Савов - за

По т. 24 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК08-9056/19.06.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от недвижим имот-публична общинска собственост, находящ се в гр. София, район „Илинден“ с вносител Д-р Емил Бранчевски – кмет на район „Илинден“.

Г-жа Д. Николаева отбеляза, че в доклада се касае се за отдаване под наем на имот, който е публична общинска собственост, една съвсем малка част от парка „Света Троица“, който е с обща площ 53 000 кв.м., ние искаме да бъдат отдадени в размер на 10 кв.м. за атракциони, забавления, представляващи акумулаторни колички. От отдаването под наем на тези 10 кв.м. от парка „Света Троица“ оценката, която оценителят дава като евентуален наем, е в размер на 250 лв. на месец без ДДС. Считаме, че от една страна ще се изпълнят социалните функции на парковото пространство, да осигури отдых и

забавления за гражданите, а от друга страна ще се получат приходи, които не са фактор, който да отменим без внимание.

Г-н К. Гълъбов попита дали това е цялата площ?

В отговор г-жа Д. Николаева каза, че за цялата площ от 10 кв.м.

Г-жа Л. Радева попита по утвърдена схема за разполагане на местата за събития, преместваеми обекти, това място с такова предназначение ли е? Тоест, съобразено ли е с нормативната ни уредба това място, което определяте и габарита, естествено?

В отговор г-жа Д. Николаева каза, че да паркът разполага с такава схема и въпросните атракциони ще бъдат разположени точно в тази зона, която е определена за зона точно за такива функции.

Г-н С. Ставрев изрази мнение, че като родител винаги е бил твърде против, че разбирам, че говорим за електрически коли, нали така, акумулаторни електрически. Първият проблем е това като цяло пречи на двигателите действия на децата. Едно дете най-добре е да израсне, когато се движи. Това развива не само мускулатурата му, но развива и мозъка. В този случай децата стоят в едни затворени електрически коли, които се управляват и в тях има дистанционно. Аз винаги съм бил против моето дете да се качва на такова превозно средства и съм му купувал баланс колело, тротинетка и т.н. Отгоре на всичко когато тези десет коли в този случай се движат, за мен те създават проблем за другите деца, които не искат или техните родители не искат да се возят в тях, защото те са обемисти и се движат с някаква скорост и понякога не е случвало да има инциденти с тях. За мен в едни паркове децата трябва да се движат на собствен ход, а не с някакви електрически коли, за които ние ще получим 250 лева, да, за 10 кв.м. за 50 лева. Това мога да кажа. Но като родител, като цяло не виждам никакъв смисъл такива неща да има в паркове. Отгоре на всичко за мен лично като родител е било винаги ужас, когато има

някакви шарени съоръжения в парка, където аз отивам да си почивам и детето ми да си играе и да се движи, да се появят едни катерушки, да се появят едни устройства, където да си купуват топчета срещу 50 стотинки, 1 левче. Първото нещо, което виждат децата в този парк, е именно това. Честно казвам, за мен е абсолютно излишно, първо, ние да получаваме 250 лв. на месец за тези съоръжения. Второ, тези десет коли да бъдат в този парк. Но това е позицията на един родител.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	6
Против	1
Въздържали се	3

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин – против

Димитър Петров – въздържал се

Димитър Димитров – въздържал се

Симеон Ставрев – въздържал се

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова – за

Иван Кирилов - за

Еньо Савов - за

Поради изчерпване на дневния ред, г-н К. Гълъбов в 13.15 часа закрива заседанието.

Протоколът е изготвен на 25.07.2025 година.

Изготвил:

П
*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П
/Красимир Гълъбов/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П
/Емилия Ангелова/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П
/Лорита Радева/