

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБЩЕСТВЕН РЕД И СИГУРНОСТ****ПРОТОКОЛ № 43**

от заседанието на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, проведено на 23.01.2023 г.

Днес, 23.01.2023 г. в зала 1 на Столична община се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност.

Заседанието беше открито от Веселин Милев – председател на комисията, в 12.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът е приложен към протокола.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложения дневен ред не бяха направени предложения за изменения и допълнения.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Веселин Милев – за
Иван Мечков – за
Карлос Контрера – за
Борис Петров - за
Ваня Тагарева - за
Миглена Атанасова – за
Борислав Иванов – за
Иван Пешев - за

По т. 1 от дневния ред: Доклад № СОА23-ВК66-778/19.01.2023 г. относно приемане на Оперативна програма на Столичния общински съвет за 2023 г. и приемане на отчет за изпълнението на Оперативната програма на Столичния общински съвет за 2022 г.

Няма изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	6
Против	-
Въздържали се	2

Веселин Милев – за
Иван Мечков – въздържал се
Карлос Контрера – за
Борис Петров - за
Ваня Тагарева - за
Миглена Атанасова – за
Борислав Иванов – за
Иван Пешев – въздържал се

По т. 2 от дневния ред: Писмо № СОА22-ВК66-15514/19.12.2022 г. относно провеждане на продължителни във времето събития на територията на Столична община

Л. Христова – Писмото е внесено до кмета на СО и до СОС във връзка с разглеждани предложения в комисията за ВГО миналата година – няколко жалби по повод провеждането на фестивал Sofia Summer Fest в Южен парк-2 част и съпровождащите фестивала източници на шум. Предложенията, които правя и въз основа на становище на комисията за ВГО, възприех и много неща и лично, са свързани с Наредбата за общественения ред. Установихме, че съществува празнота относно реда и начина за провеждане на събития, които продължават дълго време. Съгл. чл. 8 от Наредбата е установен редът за провеждане на събития, които имат едnodневен, инцидентен, еднократен характер и там е разписан редът и начинът, по който те се провеждат на обществени площи. В случая обаче провеждането вече за трета година на този фестивал става в паркова среда, която по принцип е тиха зона за възстановяване и отдих. Тя е в силно урбанизирана територия, кв. Иван Вазов и Лозенец и всъщност през трите летни месеца голяма площ от този парк е заета с фестивалните събития, които, въпреки че са оградени, имат режим, график, часове на провеждане, почти целодневно шумът, който

се излъчва от тези събития, отеква в кварталите. Конкретните предложения са да се допълни Наредбата за обществения ред с регламент за провеждане на тези продължаващи във времето събития, като за тях се извършва редовен, периодичен и внезапен контрол за излъчването на шум над определените норми, вкл. и в почивните дни и вечер да се извършва този контрол. Да има и комисия от представители от административната с различна компетентност, която да преценява и обобщава доколко се изпълняват всички условия, които са в разрешителното за това мероприятие и да се контролира възстановяването на евентуални щети. След 30 септември, когато официално приключи фестивалът, едва седмица по-късно започна демонтажа на оградите, шатрите и т.н. Той продължи доста време, през това време имаше и боклуци по време на демонтажа, които все още стоят по поляната. Установиха се няколко колчета, които са за забрана на навлизането на МПС, те са разместени, повредени, изместени, има няколко коловоза от навлизането на тежка техника, които и сега се пълнят с вода. Има щети по общинската площ, които все още не са възстановени. Тези щети, ако продължи фестивалът да се провежда все там, тази площ в някакъв момент ще се превърне в ливада, на която не расте трева. Другото предложение е да се преосмисли практиката такива мероприятия да се провеждат в централни столични райони и паркове, където в тези паркове хората търсят прохлада, зеленина, тишина и спокойствие. През тези летни месеци хората, които са с отворени прозорци на жилищата си, те са изложени на този шум, който дори да покрива нормите на излъчваните децибели, отеква и навлиза в жилищата и те са подложени да се съобразяват с него. Смятам, че е редно да се съобразим с жалбите на хората и да бъде преразгледана тази практика дълготрайни събития да бъдат провеждани на такива общински площи.

Б. Иванов – Този въпрос не за първи път го разглеждаме. Напълно заставам зад омбудсмана, която е написала своето становище по темата. ИСкам да напомня, че имаме работна група, която направи предложения за изменение и допълнение в наредбата и тази работна група излезе с конкретни предложения и те виснаха между групата и председателя на общинския съвет. Предлагам да допълним тази Наредба. Ни извадихме пред скоба забраната за фойерверките, побързахме да я приемем, съдът я отмени. След това имаме и други предложения, за да излезем с конкретни предложения, за да завършим работата на работната група. Предлагам да поканим на следващото заседание организаторите на фестивала, за да обсъдим как точно протича това нещо и как може да се подобри организационно. Защото тези остатъци и следи след тези фестивали са потресаващи. Мястото е вече ливада, на която не расте трева.

Д-р В. Милев – Ще видим тези неща да ги вкараме в някакви нормативни разпоредби.

К. Контрера – Ясно ли е дали за тази година има вече заявено такова мероприятие?

М. Найденова – дирекция „Сигурност“ – Да, има.

К. Контрера – В такъв случай, както колегата Иванов предложи, да ги поканим на следващото заседание, защото нашата машина докато се задвижи, вероятно ще се повтори тази година същото.

Д-р В. Милев – Добре, ще ги поканим на следващото заседание.

Й. Янков – външен експерт – Г-жа Христова, във Вашето резюме бих желал да посочите и конкретни нарушения, защото да ограничаваме тази дейност, в Наредбата е казано, че от 06.00 ч. до 23.00 ч. те могат да провеждат мероприятия. И разстоянията до жилищните блокове е над 30 метра. Ако те са нарушили децибелите, да се измерят, трябва да кажете, че с толкова са надвишили нормата. Но това са конкретни нарушения на дадена фирма. В тази конкретика в договора със Столична община може да се предяви искане в нарушение на правилата – несъбиране на отпадъците, нарушаване на тревата, но анблок да променяме наредбата заради нарушение на една фирма не го намирам за удачно. Как ще променим Наредбата – ще ги ограничим мероприятията до 20.00 ч.? Не е удачно. Там пише – до 23.00 ч. в урбанизирани територии. Първите сгради са на над 100 метра от там, да се измерят децибелите и въздействието им. РЗИ да каже дали това предизвиква нарушения психически. Около тях едва ли мероприятиято е продължило повече от 23.00 ч.

Л. Христова – Г-н Янков, общественият посредник не е контролен орган. Няма как аз да правя замервания и дори да имам свои лични наблюдения, няма как, изпълнявайки си служебните правомощия, да ги опиша в някакъв акт, от който да произлезе нещо. Моите правомощия са конкретно регламентирани в Правилника за организацията и дейността на обществения посредник, затова на основание на тези правомощия внасям тези предложения. Контролен орган по замерването е РЗИ със съдействието на общинските власти. Но дори и да влизат в разрешените децибели, това е шум, който е непрестанен и на него са подложени хората, които живеят в близост. Да, над 30 метра може да са жилищните сгради, но това не означава, че шумът не се разпространява. От „Арсеналски“ нагоре има хълм към Лозенец. В този хълм чисто физически звукът се отразява. Житейски е разбираемо, че това създава дискомфорт у хората. За да внасят жалби, за да посочват, че биха искали това да се промени, те имат основание. Разговаряла съм с мои познати, които също живеят там. Това не е мой лечин акт, просто споделям тези възприятия. Няма как из в едно предложение да предоставя мои документи, доказващи кога и какво нарушение е било извършено. Има органи за това.

Ив. Мечков – Стана дискусия, защото г-жа Христова получава жалби от граждани и нейната работа е да ни запознава с тях. Аз я разбирам напълно. Преди дни гледах репортаж от ул. Цар Иван Шишман. Гражданите бяха излезли, за да кажат, че не искат на тяхната улица да се правят никакви масовки. Проблемът не е само с Южния парк, а в организирането на такива мероприятия. Нещо трябва да пипнем в Наредбата или самата община да пренасочва на други места провеждането на такива мероприятия. Десйтвительно е много неприятно някой да шуми денонощно. По Закона за етажната собственост шумът е до 22.00 ч. По Наредбата е до 23.00 ч. Но човек да се върне от работа и да му бумти на главата всяка вечер в продължение на седмица-две... подкрепям Б. Иванов нещо да направим по въпроса. Или да дадем предложение на разрешаващия орган да избира по-подходящи места за такива мероприятия.

Б. Иванов – В нашата столица всеки си прави, каквото си иска. Предлагам да поканим и районния кмет на „Триадица“. Той е запознат с конкретния фестивал, получава жалби, и начина на провеждане и резултата и последствията от него.

Д-р Милев – Добре, ще го поканим да продължим дискусията.

Л. Христова – В допълнение на отговора към г-н Янков – имам снимки, които са правени в различни дни и часове и те показват какво е състоянието, особено по време на демонтажа на съоръженията.

Комисията реши да бъдат поканени организаторите на фестивала и районния кмет на р-н „Триадица“ за следващото заседание.

По т. 3 от дневния ред: Предложения и отговори във връзка с изграждането на видеонаблюдение в обществени пространства

М. Петров – Конкретният повод са три предложения за изграждане на видеонаблюдение в градина „Охрид“, в предгаровия площад на Централната жп гара и при Паметника на жертвите на комунизма, който многократно е оскверняван. Тези обследвания бяха изготвени миналата година, като предложението ми е да преминем към изготвяне на доклад и да се изгради това видеонаблюдение. Считаю, че парите са предвидени в бюджета на СО, налични са и можем да го осъществим на практика. Няма да струва много средства. 9000 за градина Охрид, 9 000 за Паметника и около 68 000 беше за предгаровия площад. Повдигам въпроса и за видеонаблюдението на градина Алжир и Майчин дом. Има доклад, който е внесен, но той не достига до разглеждане и гласуване. Може би вече една година. Призовавам и него да го включим и да свършим едно полезно дело.

Д-р Милев – Има отговор от г-жа Лазарова – за предгаровия площад „Ротонда“ сумата е до 67 000 лв.

Ив. Мечков – Ние като комисия в началото приехме кои са ни приоритетите. Казахме, че първо трябва да правим училищата и детските градини. И почнаха да се внасят доклади и тези 30 градини стоят. След като ни е приоритет, не трябва да се прави нищо друго, докато не се направят тези градини. Това е принципно нещо. И се почва – не е редно така. Или си спазваме стратегическите неща, или по-добре да затваряме тази комисия.

К. Контрера – Аз нямам спомен да сме вземали решение да не разглеждаме нищо друго за видеонаблюдението освен детските градини. И също нямам спомен да сме се обединявали около идеята да се занимаваме само с детските градини при положение, че има и друго учебни заведения, които са също без видеонаблюдение. Малко спекулирате с идеята нщо да маркирате по темата. Друг е въпросът, че предложенията са от г-н

Михаил Петров, който не е член на тази комисия и няма нужда да се съобразява какво са решили членовете на този или онзи орган. Така че темата не трябва да се negliжира, особено за тези точки, може би Мемориалът за жертвите на комунизма Ви подразни. Но що се отнася до градинката на Майчин дом и градина Алжир – там също играят деца, особено в топлите месеци. Там майките си извеждат децата, наблизо е 48 у-ще, децата преминават през тези градини, от другата страна има и детска градина. Лошото е, че тази територия, която е почти на Втора РУ на СДВР, непрекъснато е населена с хора, които създават проблеми тип – лежат рияни по пейките, наркоманска среща и подобни проблеми, за които Второ РУ многократно е било сигнализирано и не се вземат мерки. Доколкото СО има възможността да обезпечи поне видеонаблюдението, аз не мисля, че това е въпрос, който е дискуссионен. Защото е въпрос на време там отново да има инциденти, след което да гледаме в тавана и да си търсим оправдание. Освен това в решението за бюджета от миналата година средствата за видеонаблюдение са увеличени с 400 000 лв., нещо, което се направи в тази комисия. Никой не е споменавал, че те ще отидат само и единствено за обезпечаване видеонаблюдението на детски градини. Молбата ми е да бъдем коректни и да не опитваме да negliжираме темата със спекулации.

М. Петров – не искам да противопоставям коя нужда е по-важна – дали детските градини или паркове, градини и други особени места. Но конкретните предложения са именно в парк, градина Охрид с множество деца, Ротондата знаете на какво прилича, полицията ви е казала неофициално, че вече е безсилна да се спарви с тези хора, там, които са се самонастанили пред мхода на метрото и са оградили терени, в които жевият по няколко месеца, постоянните вандалски прояви. Има инфраструктура, която ще спести много средства. Нека да бъдем полезни и да не противопоставяме делата едно на друго.

Ив. Мечков – Чудя се докъде може да стигнат празните приказки. Нито съм възмутен, че някой колега вкарва такива доклади, нито противопоставям едно на друго нещо, просто припомням, че има стратегия и на заседание в началото се обединихме кое да ни бъде приоритет. Обаче не го изпълняваме. И така ще продължи, докато се вкарват постоянно доклади, които изместват нашите стратегически цели. Бившият председател г-н Иванов нека да каже така ли е. Аз не съм човек, който се засяга от дребни политически нападки. Аз съм прагматичен човек. Първо да си изпълним целите, и после да изпълним и нщо друго. Благодарение на нас беше увеличен бюджетът, но аз смятам, че тук известна вина има и дирекция „Сигурност“, трябваше отдавна да са направени проектите, тук има представител, който да ни обясни какво е направено по стратегията за сигурност.

М. Найденова – Факт е, че дирекция „Сигурност“ приоритетно изгражда видеонаблюдение в училищата и детските градини. Също е факт, че се изгражда и на места, където е доста висока криминогенната обстановка. Към този момент видеонаблюдение е изградено 100% в учебните заведения и 30 детсик заведения са без видеонаблюдение, остава да се доизгради. Миналата и по-миналата година се изгради видеонаблюдение в парк „Дружба“, целия Южен парк, Парк „Герена“, „Гео Милев“,

градина „Иван Вазов“ в момента се работи по градина Алжир и по мемориала на жертвите на комунизма. Дирекцията поетапно изгражда видеонаблюдението.

Б. Иванов – Да, потвърждавам, че ние в началото изискахме първо анализ до каква степен е реализирано това на територията на СО. Аз лично съм разговарял с Д. Барбалов по отношение на финансите, които залагаме всяка година, те не се изпълняват. В общи линии искам да критикувам цялото ръководство на СО, защото сигурността седи малко на последно място. Харчим пари за едни билбордове в момента, на които пише „Скоростта убива“ с цел превенция, а не може да дадем пари за изграждане на видеонаблюдение, каквото и да е то. Исквам да припомня и за едно предложение на г-н Бонев, което обследвахме с дирекция „Сигурност“ – изграждане на видеонаблюдение в района на Женски пазар. Това беше на стойност 300 000 лв. това виси във въздуха. Друго беше да се районира територията на Львов мост, където е граница на три полицейски управления, които си прехвърлят топката. От 1990 г. насам е предградие на Бейрут този район на София. Към ноември или декември не бяха разплатени от г-н Барбалов 800 000 лв. за поддръжка на тази система за видеонаблюдение. Ако останат пари, отиват за сигурност. Системата за сигурност трябва да се прерагледа. Как се залавя човек, който е сниман? Колко нарушители има хванати след нарушение?

Д-р Милев – Какво правим оттук нататък? Смятам, че може да се намери консенсус.

Б. Иванов – Говорил съм с г-н Барбалов, предложенията да се отправят директно към дирекцията. Да с входира доклад, да се разглежда по комисии, да се гласува на СОС – това изисква много време и е безсмислено. Дали да има или не видеонаблюдение, е извън всякакъв коментар. Да отбележа, че освен мемориала има и църковен храм, който се обругава. Свещеникът няколко пъти идва при мен, самият храм го драскат, а не Мемориала.

Д-р Милев – Да изготвим писмо до Барбалов да се предвидят средства.

К. Контрера – Да се изготви писмо – въз основа на решенията на комисията и приетия бюджет разчетените средства в капиталовата програма по дейност 239 „Други дейности по вътрешната сигурност“ да се започне изграждането на видеонаблюдение на обектите, посочени в предложенията на М. Петров.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

Ив. Мечков – Дирекция „Сигурност“ да представи за следващото заседание на комисията плана за 2023 г. – какви обекти се включват за изграждане на видеонаблюдение. Това сем го правили в началото на мандата и тези 30 детски градини три години не ги пипат. За какво тогава приемаме стратегии, бюджети? Нямам против докладите, въпросът е да се движим стъпка по стъпка.

По т. 4 от дневния ред: Отговор № СОА22-НЦ62-977/2/14.12.2022 г. във връзка с изграждане на видеонаблюдение в 94 СУ „Димитър Страшимиров“

М. Найденова – По повод постъпило заявление и подписка от граждани Ви информирам, че на територията на училището има изградено видеонаблюдение. Има 8 камери и системата е работоспособна. Идеята е да се обхванат всички детски градини и училища. Модернизацията в училището може да се случи след изграждането в останалите детски градини и при съответното финансиране.

По т. 5 от дневния ред: Разни.

1. Д-р В. милев – миналият път стана въпрос за премахването на постройките в р-н „Илинден“, след това разговарях с гл. архитект и се оказа, че те са изпратили писмо до кмета на района да каже конкретно какво трябва да се премахне, пари имало, което е добре. Чакаме отговор какво са изпратили от р-н Илинден в НАГ.

2. Иван Петров – гражданин – Исакм вашето съдействие, който съм сигурен, че го знаете. Той въникна преди една година. Това е публичната собственост – градинката до КАТ-София. Проблемът там е с незаконно поставени преместваеми съоръжения или по-точно едни бараки в тревната площ. По този повод районната администрация изготви 11 констативни протокола за всеки един обект и ги представи на НАГ. Гл. архитект издаде 11 заповеди за премахване на тези незаконосъобразни обекти, като освен тях е предвидено и прекъсване на електрическото захранване. На 19-20.01. ходих да огледам нещата като публична личност, знаете, аз съм представител на обществеността в Столична община с решение на СОС и бях смаян, че обектите работят, сякаш това не се е случило. Има заповеди, представени са, друг е въпросът как са написани, видимо от мен, без да съм юрист, е ясен, че всички заповеди или повечето ще паднат в съда. Но става въпрос, че там е включено и СДВР, а тъй като вие сте комисия по сигурността, имате въздействие върху СО, дирекция „Сигурност“, и Общинска полиция, Столичен инспекторат. Зелената площ е на всички, тя не е моя, аз нямам нито обект, нито нищо, но е недопустимо по този начин да се работи. Ето още едно подобно нещо, което не изисква пари, а изисква дейност. Приемете моя сигнал и вземете някакво решение за прилагане на заповедите на гл. архитект на СО за премахване на тези обекти.

К. Контрера – Предлагам за изпратим писмо.

Д-р Милев – Ще напишем писмо до районния кмет на какъв етап е изпълнението и като получим отговор, тогава ще продължим. Да, най-вероятно са в съда.

Поради изчерпване на дневния ред Веселин Милев закри заседанието в 12.50 часа.

Протоколът е изготвен на 24.01.2023 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен
експерт

**Председател на постоянната
комисия по обществен ред и
сигурност**

**Веселин Милев
(п)**

**Заместник - председател на
постоянната комисия по
обществен ред и сигурност**

**Иван Мечков
(п)**

**Заместник - председател на
постоянната комисия по
обществен ред и сигурност**

**Карлос Контрера
(п)**