

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБЩЕСТВЕН РЕД И СИГУРНОСТ****П Р О Т О К О Л № 4 2**

от заседанието на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, проведено на 25.02.2026 г.

Днес, 25.02.2026 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност.

Заседанието беше открито от д-р Ваня Тагарева – председател на комисията, в 11.50 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

В. Калановски - Благодаря ви, госпожо председател. Аз съм убеден, че това, което ще предложа, едва ли ще се хареса на всички в тази зала, но съм длъжен извън дневния ред да го предложа. Днеска е ден, изпълнен с човешко страдание и мъка. Както знаете, се навършват четири години от пълномащабната агресия на Русия срещу Украйна. Затова бих искал да помоля всички колеги и комисията да направим едноминутно мълчание в памет на жертвите на тази агресия. Благодаря ви.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>8</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Ваня Тагарева - за  
Румен Александров - за  
Христо Копаранов – за  
Веселин Калановски – за  
Благовеста Кенарова - за  
Николай Велчев - за  
Иван Сотиров – за  
Карлос Контрера - за

**По т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-1475/19.02.2026 г. относно разчет за финансиране на капиталови разходи за срока до приемане на бюджета на Столична община за 2026 г. съобразно Закона за събирането на приходи и извършването на разходи през 2026 г. до приемането на Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г., Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2026 г. и Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2026 г., в сила от 1 януари 2026г.**

Мариана Вълкова, директор на дирекция финанси - За поредна година, с изключение на 25-та, държавата е без приет държавен бюджет в определените срокове, съответно и Столична

община. За този период общините следва да прилагат разпоредбите на Закона за събиране на приходите и извършване на разходите през 2026 г. до приемане Закона за държавния бюджет и Закона за публичните финанси, а именно, че приходите по бюджета на общината се събират в съответствие с действащите закони, а разходите се извършват в размери не по-големи от размера на разходите за същия период на предходната година. С указание на Министерство на финансите е уреден въпросът с приоритизиране на разходите, като изрично е обърнато внимание, че разходите за възнаграждение и социални плащания следват да са на първо място и изплатени в пълен размер. А след на второ по значимост място са разходите по общинския дълг и след това са всички останали разходи. Неминуемо липсата на бюджет значително затруднява управлението на местните финанси, като това оказва и съществено влияние върху изпълнението на инфраструктурните обекти и изпълнението на поетите от общината ангажименти. В тази връзка на вашето внимание е предложен един разчет за финансиране на капиталови разходи за следващите няколко месеца до приемане на бюджета на общината и съответно на капиталовата програма, като основната част от включените обекти са преходни такива. Съответно този разчет за капиталови разходи ще бъде в последствие и част от капиталовата програма за 2026-та.

Д-р В. Тагарева - Благодаря ви и аз за представянето. Вчера проведохме в разширен формат на председателски съвет среща и по покана на кмета г-н Васил Терзиев. Така че стана ясно, че това са обекти, които са от 2025 година, недовършени, нереализирани, като обърнах внимание и помолих да бъдат включени и обекти по неизпълнени решения на Столичен общински съвет. Така че това се взе. Това е, което бих искала аз да кажа. Да. Има ли, колеги, въпроси или друго по доклада? Не виждам. Преминваме към гласуване.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>7</b>
<b>За</b>	<b>4</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>3</b>

Д-р Ваня Тагарева - за  
Румен Александров - за  
Христо Копаранов – за  
Веселин Калановски – за  
Благовеста Кенарова - за  
Николай Велчев – въздържал се  
Иван Сотиров – въздържал се  
Карлос Контрера – въздържал се

**По т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-1418/19.02.2026 г. относно обявяване на публичен подбор за избор на членове на Съвета на директорите на „ЕГИДА СОФИЯ“ ЕАД.**

Б. Димитров - Съвсем накратко, тъй като вече имаме много доклади за другите дружества, където са изтекли мандатите на ръководствата, в Егида също изтече мандатът на избраното ръководство. Внесли сме доклад. Аз мисля, че и в предишни подобни доклади сте се запознали с критериите. Те са същите, за по-прозрачна конкурсна процедура, включително с условия за публикуване на бизнес програмите, запис на изслушването и след приключване публикуване на записа на изслушване. Критериите са това, които са по закон и по наредби за самите участници. Така че ако има някакви въпроси към самия доклад и предложения за промени, съм на линия да се обсъдят както в тая комисия, така и в следващите. Благодаря ви.

Д-р В. Тагарева - Благодаря ви, г-н Димитров. Колеги, има ли въпроси или друго? Заповядайте, г-н Петров.

Ив. Петров – гражданин - Благодаря ви. Аз само исках да допълня, тъй като циркулярно имаше няколко доклада за смяна на съвета на директорите и ми направи впечатление, и то лошо в една насока, която се боря от години и вече съм я преборил, но трябва да стигне до вас. В документите, които вие предлагате за тези конкурси, в декларациите е вписан един текст, който е недопустим. Това е текстът на член 313 от Наказателния кодекс, който не е съвместим с местната власт. И поради това обстоятелство моето обръщение към вас е, тъй като във всички тези документи на търговските дружества тези документи циркулират, да се съобразите със законосъобразността и да ги анулирате. Текстът, член 313 от Наказателния кодекс, за да бъде по-достоепно и да не възпрепятствате кандидатите по някакъв начин, да ги шокирате с такива, Точно така, не е относимо в местната власт.

Д-р В. Тагарева - Има ли други изказвания по доклада? Аз бих направила предложение към вносителите да оттеглят към този момент предложението си и да го отправят след провеждането на парламентарните избори, тъй като ми се струва, че се използва и ситуацията и се търсят политически дивиденди в едно, отчитам, специфично и сложно време. Давам думата на г-н Калановски. Това е моето предложение.

В. Калановски - Моето е реплика към г-жа Тагарева. Началото на една такава процедура, абсолютно законосъобразна, поради изтеклия срок на така на упражняване на тези права от борда, управляващия „Егида“, след като е минал мандатът му, началото на една такава процедура не би могло да се обвързва с някакви избори в България, които минимум два пъти ще се провеждат тази година, минимум, защото имаме и едни президентски. По логиката на едно такова отлагане означава, че ние отново ще влезем в тази хипотеза на действащи бордове в безкраен период от време за в бъдеще, което според мен не е редно. Още повече, че подготовката на една такава процедура при всички положения, и самият конкурс, ще бъдат след изборите, които са парламентарни и няма как да бъдат използвани за някаква пропаганда или политически активи да се трупат. Колеги, и аз считам, че по този начин, а това вече се отнася за огромно количество общински дружества с изтекли мандати на бордовете им. Така че моля ви, хайде да гласуваме, да пуснем процедурата, да може тя да извърви необходимия път, да се подготвят необходимите документи и естествено, че самият конкурс ще бъде проведен след провеждане на парламентарните избори. То няма време преди това да бъде проведено. И пак ви казвам, ако тези парламентарни избори не дадат очакван резултат и сформирание на правителство, това значи, че ще има още едни. При всички положения имаме президентски избори тази година. Никога ли няма да проведем тези конкурси? Не е сериозно. Моля ви. Благодаря.

Хр. Копаранов - Имайки предвид, подкрепям горе-долу това, което каза господин Калановски, имайки предвид, че сега предстоят парламентарни избори, вероятността да се сформира правителство в резултат на тези парламентарни избори е въпрос на гадаене, но сега идват президентски избори. Сега да не гласуваме борда на „Егида“, миналата седмица не гласувахме бордовете на „Столичен автотранспорт“ с всичките скандали, с обществени поръчки, уволнявания, какво ли не, които се които се случиха със „Столичен автотранспорт“. Не гласувахме борда на „Софийски имоти“, където председател е председателят на общинската избирателна комисия. Тоест бордовете не ги гласуваме, докато има избори. Какво друго не гласуваме, докато има избори? Може би бюджет да не приемем, докато има избори, за да не се политизира. То всъщност бюджет няма как да приемем до държавния бюджет. Но какво друго да не правим, докато има избори? Нищо да не правим. Да вземем да разпуснем общинския съвет, да разпуснем местното самоуправление и общината да не работи, още повече общинския съвет, защото има някакви избори. Ми то все някакви избори има, парламентарни, президентски. Миналата седмица по тоя повод, като се коментираше културни събития и беше казано: "Предизборно ли ги правите?" Отговорът беше: "Ще се правят есента“, „А, значи ще са за президентските избори“. Вие буквално искате да парализирате общинския съвет, защото някъде имало избори, можело да се политизира." Ами общинският съвет е политически орган.

Няма как да не се политизира, ако колегите от ГЕРБ са свикнали да го използват за партийна пропаганда и за предизборни действия, толкова по-зле за колегите от ГЕРБ.

Д-р В. Тагарева - Трябва само да кажа като дуплика, като отправяща предложението към вас за отлагане, че специално г-н Копаранов много превратно прие това мое предложение с една изключителна интерпретация. Не, работата продължава на общинския съвет, очевидно и от дневния ред, който гледаме. Така че моето предложение беше само и единство по отношение на самото предложение, иначе то е ясно, че в бъдещ период тези конкурси ще бъдат проведени. Това е под формата на дуплика.

К. Контрера - Колеги, мандатът изтича съгласно описаното в доклада, предполагам сте го проверили коректно, 15 януари 2026 година. На фона на всички батаци в общината, точно въпросът само и единствено в момента по този доклад с „Егида“ се поставя на дневен ред с доклад от 19 февруари. Защо е това бързане точно за „Егида“? Практиката показва, че когато се провеждат конкурси, обикновено те вървят в пакет, защото в противен случай при толкова дружества, които имаме, включително лечебните заведения, ще трябва да направим 30 комисии, в които най-вероятно ще се въртят, с малки разлики, едни и същи общински съветници, което е някакъв оперативен ад. За мен целта на поставянето на дневен ред на егида е по-скоро атаките, които вашето общинско предприятие „Гробищни паркове“ отправя към общинското дружество. Вероятно това е мотивът, двигателят на промяната, която се иска. Обръщам ви внимание на проекта за решение. Безспорно е, че през месец март ще почне предизборната кампания. Една част от нас под една или друга форма ще бъдат ангажирани. Вие сте написали в 20-дневен срок от обявяването на решението, което може да се случи най-рано следващия четвъртък, трябва да се извърви административната процедура, събиране на комисията, одобряване на покана, обявяването ѝ. Точно в този момент ли решихте да се занимаваме с „Егида“? На мен някак си ми се струва, че мотивът не е написан в доклада, но той има корелация с това, което се случва или не се случва в гробищните паркове и се търси начин това ръководство, към което аз не съм чул никакви забележки за изминалите години, кой знае какви, да бъде притискано, защото една друга структура на общината иска да си подготви никакви други неща. Това се случва, колеги, този доклад, когато е стартирана обществена поръчка за охрана на част от публичните пространства, на част. Тоест, какво правим ние? Пускаме процедура за охрана на паркове, на районни администрации. В това време вместо ръководството на „Егида“ да се подготвя евентуално да кандидатства в тази открита процедура, ние му правим конкурс, за да го натискаме. Едни хора да бъдат притискани, защо? Според мен този ход и обявяването преди седмица ли беше тука, зам.-кметът ще ме поправи, ако греша, в хронологията, но този ход е с цел „Егида“ да бъде изтикана постепенно от дейностите по охрана на публични пространства, и той не случаен. Защото логиката на нещата беше обратната. Районни администрации, паркове, „Зелена система“ и така нататък, да бъдат възложени инхаус на дружество. Това не се случва. Ще се търсят външни изпълнители и в същото време спретваме един конкурс, за по-сигурно, на нашето общинско охранително дружество, търговско, за да може да натискаме ръководството, да не вземе да стане грешка. Тоест нещата се повтарят от схемата с боклука, Софекострой, които бяха натикани преди това в ъгъла, и сега под благовидния повод, че, видите ли, преди 20-30 дена е изтекъл мандатът, давайте точно за „Егида“ да удряме. Ама много е прозрачно, г-н Бойко Димитров. Аз виждам, че така започвате да се изнервяте, но тепърва ще си говорим за >> Честно казано, >> радвам се, че ви е смешно. Тепърва ще си говорим защо не възложихме инхаус като община част от дейностите директно на „Егида“, а искате да мете през ЗОП. Аз бих поправил госпожа Тагарева. Аз предлагам да се отложи доклада и той да бъде разгледан в пакет с други дружества, а не поединично така да се разправяме за всяко нещо.

Д-р В. Тагарева – Благодаря за направеното изказване. Давам думата на г-н Копаранов, след това г-н Калановски заяви думата, и г-н Иван Сотиров. Заповядайте.

Хр. Копаранов - Виждам, че ако някой е изнервен, това е г-н Контрера, от цялата ситуация с различни дружества. Аз нямам съществени оплаквания от борда на „Егида“. Има никакви определени забележки към дружеството, както и към други дружества, но това дружество се опитва да си върши работата в немалка степен. Законовата процедура е, че изтичат мандатите на дружествата. Съответно законовият ред е, когато изтече мандатът на едно дружество, да се

обяви конкурс. Именно конкурс. Не в 12 без 5 да назначаваме някой по доклад на г-н Контрера, г-жа Петрова и г-н Гълъбов. Всичките дружества транспортни и „Топлофикация“. Доклад, който в последния момент беше внесен с любезното съдействие, според мен, на председателя Петров. Нормалната процедура е да се обяви конкурс и да се проведе конкурс. Разбира се, можем различни аргументи да кажем защо да не се дава конкурс, защото има избори, защото предстои поръчка за еди какво си, защото предстояло е да се избере нов заместник-кмет или новият заместник-кмет трябва първа да се сработи с някой. Всякакви аргументи могат да се да се посочат за за всяко едно дружество, за да не свършим да не си свършим работата, да не си свършим законната процедура. Това, което г-н Контрера казва е да се изчакало да протече една процедура, за да може дружеството, ръководството му, да се подготви да кандидатства. Какво означава това? Че г-н Контрера смята, че едно ръководство, което сега се подготвя и кандидатства априори и със сигурност ще изпълнява целия договор по поръчката, която се възлага. Тоест никога няма да се да се обяви конкурс ли или няма да се обяви конкурс до момента, когато г-н Контрера, г-жа Петрова и г-н Гълъбов внесат доклад за временни бордове, които да останат временни още 10 години, а не чрез конкурс? Така че, г-н Контрера, ако някой е изнервен в ситуацията и по реакцията Ви в момента, виждам, че това всъщност сте Вие.

В. Калановски - Благодаря ви, това е лично мнение, разбира се. Имах чувството, че присъствах на прочитна глава от апокрифната книга на сионските мъдrecи, тоест част от световната конспирация, така представена. Малко съм удивен, че един юрист може да изтъкне като повод за несъстоятелност на един доклад това, че реално мандатът е изтекъл на януари месец тази година, след като не само, че се бърза с тоя доклад, според неговите думи, а според мен се е забавил докладът, защото би трябвало в шестмесечен период преди свършването на мандата да се почне процедура по избор на нов борд на директорите. Така че юридически това е несъстоятелно. Второ, да. Решението няма да за влезе в сила, ако се гласува следващия четвъртък, а по-следващия. Знаете, че една седмица след решенията на общинския съвет те получават публичност. Все пак сте юрист, знаете ги тези неща. Сега, основният лайтмотив е, трябва да се направи групов доклад за всички бордове, на които е изтекъл мандатът. И това го казва човекът, който на миналата сесия е отхвърлил предложението за други две дружества. Тоест вие винаги ще отхвърляте на едно, две или три от дружествата предложението да се направи конкурс и така ние никога няма да можем да сформираме пакет от дружества с изтекъл мандат, за да бъдат направени комисии и да бъде избрано ново ръководство. Твърде изтъкано, г-н Контрера. Твърде прозрачно. Твърде прозрачно, за да запази. Плюс това голямото опасение е, че този борд немало да проведе, какво Ви гарантира, че този борд няма да спечели конкурса отново? Тоест те да продължат да управляват „Егида“. А що се отнася пак до световните конспирации с „Гробищни паркове“? Хубаво е, че имате предположение. Хубаво е, че имате размисли в тази посока, но ако обичате, не ни вкарвайте в такива шпионски криминални романи. Благодаря ви.

К. Контрера - Г-н Калановски, по криминалните истории сте Вие покрай случая с Петрохан. Вие като политическа група и представителство сте по криминалните истории. Оттам нататък за мен е интересна възбудата, с която се захте с конкурса за „Егида“. Аз искам да Ви напомня, че за транспортните дружества и „Топлофикация“ има обявена процедура за конкурс, но тя не може да тръгне, защото две години саботирахте представянето на двама членове на комисията, които кметът трябваше да посочи със заповед и председателят на общинския съвет да попълни комисията. Има обявен конкурс, но той не може да се развие като фактически състав, защото от ден първи тук Вие сте на война със самите себе си и не знаете какво искате. Аз не коментирам резултат от една такава публична процедура. Аз коментирам, че за мен е странно как в периода, когато се пуска една процедура, обществена поръчка за охрана, в този момент Вие веднага се сещате да започнете процедура за избор на нов съвет на директорите на единственото дружество, което се занимава с охранителна дейност и е 100% собственост на Столична община. Което ме навежда на мисълта, че искате да създадете атмосфера на несигурност в ръководството на това дружество, за да му бъдат давани или не някакви неформални указания. Подозирам ви в това и имам легитимното право като общински съветник да ви подозирам. Не ми говорете точно Вие за конспирации, защото за Вас галактическият заговор е основно

оправдание за зле свършена или несвършена работа. Ако бяхте толкова загрижени за обществения ред и сигурно щяхте да забележите, че в прословутата капиталова програма, която си гласувахте, няма една стотинка за обществен ред и сигурност за капиталови разходи, нали? Това го пропускаме. Обаче сега ще се занимаваме с „Егида“. Законът, г-н Калановски, не ви е казал в кой точно момент и самия Ви се опровергавате. Защо не го започнахте това преди шест или осем месеца? Тоест в момента го правите заради тази процедура. И аз искам да върна и разговора защо не възложихме инхаус част от дейностите, които са обявени на открита процедура, на нашето дружество. Да ви попитам кмета? Ама ние сме комисия на общинския съвет. Не ми казвайте там с розовата мишка аз към кого да се обръщам. Нали затова е тази комисия? Не съм далтонист все още, но мишката ми се вижда е розова. Г-н Калановски, Вашата политическа група и активисти са по конспиративните теории. Вие така се преборихте с мафията, че накрая бетонирахте Праховеца и Гърнето, нали? Айде да не влизаме в тоя разговор.

В. Калановски - Не сме успели да се преборим. Тепърва се борим,

К. Контрера – А, вие ще продължавате. Добре. Та аз не виждам основание да се бърза. Нищо не пречи да разгледаме този доклад заедно с други след изборите.

Д-р В. Тагарева – Г-н Копаранов, ще Ви помоля да спазвате реда в залата, защото за мен не е уважително, докато колега говори, да говорите върху него.

Ив. Сотиров - Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, аз никога не съм можел да разбера тази логика. политически органи, какъвто е общинският съвет и парламентът, точно преди избори да се казва, че не трябва да заседават, защото някой можел да се изкуши от предизборен популизъм. Още повече, че практиката и в парламента, и в общинския съвет е перманентен предизборен популизъм. Политически това е въпрос на ниво на участниците в този разговор. Най-логично е политическите органи да бъдат активни преди изборите, за да може и гражданите като гласуват, да гласуват информирано на база това какъв е резултатът от дейността и какви са позициите на партиите в тези органи, защото иначе очевидно се бяга, за да може да се върви в един регламентиран от закона съвсем стерил политически разговор. Знаем как протича предизборната кампания. Това е един друг въпрос, който няма тук да коментирам. Така че аз съм категорично против, не само в този случай изобщо да се отлагат теми, защото била предизборна ситуация. Още повече тук се каза, ние сме в перманентни избори. Непрекъснато има някакви избори. И сме в ситуация на перманентна революция, която за съжаление не подобрява нещата в държавата, а ги влошава. Сега по конкретния въпрос обаче, който постави г-н Контрера, аз съм съгласен и се радвам, че той го поставя. Нещо, за което аз говоря почти от самото начало на този общински съвет, за това, че трябва инхаус да се възложат на „Егида“ всички публични пространства. Не искам да повтарям аргументи, които съм излагал многократно, защото бягането от това възлагане е очевидно под някакъв корупционен натиск, замисъл и така нататък. И затова няма да спра да призовавам кмета, тука е г-н Милушев, заместник-кмета, да се даде отговор на въпроса и да се поеме ясен ангажимент, че ще се върви към инхаус възлагане, защото и справката, която беше предоставена миналия път, близо 1/3 от парите, които даваме за публични пространства чрез обществени поръчки на частни фирми с удължени договори и така нататък, което е, меко казано, необяснимо за мен, още повече, че качеството, има купища сигнали, разглеждали сме такива, че качеството на услугата, когато е възлагана чрез обществена поръчка, нито е икономически по-изгодно, нито е по-високо качеството от гледна точка на сигурността. Така че аз ще апелирам, но тези две теми не си противоречат. Ние видяхме, че и при този състав на „Егида“, освен това нищо не пречи на колегите от Егида да се кандидатираат наново и да бъдат преизбрани, след като виждам, че дават добри резултати. Никой тука няма някакви възражения по отношение на тяхната работа. Това не е аргумент, че сме доволни от работата на едно ръководство, да не се спазват сроковете за провеждане на конкурс за избор ново ръководство. Но ние видяхме, че и при това ръководство те дори самите отказаха да участват и имаха аргументи, че не искат да поемат охраната на гробищата, което на мен ми прозвуча нелогично. Може би усещат, че интересът

към поемане на гробищата може да им изяде главата, ако има някакви политически протекции и те са ги усетили. Може да се мисли в тази посока. Но аз ви казах тези възражения, които има по отношение на това, че „Егида“ във връзка с ремонтите, които извършват на увредени надгробни паметници, че там има определени предположения, че има схема. Казах многократно, че имаме много прост и ефикасен вариант да решим този въпрос, без да се възлага от гробищата на частни фирми, които ще затворят една престъпна схема, защото знаем за гробищните паркове, че там си има определени кланове, че между тях са разпределени гробищата на София, и че вкарване на частна фирма само допълнително ще затвори този контур. И очевидно има и такива интереси, които ние трябва да пресечем и във всички случаи участието на общинската фирма, ако ние си свършим работата, ще бъде много по-ефективна превенция. Ние като цяло трябва да решим и въпроса с гробищата, защото там действително има опасност да стане като с отпадъците на София. Тема, която също е много сериозна. Как с 37% ударно, с анекси, се увеличиха цените за тази услуга. Няма никаква обосновка. Така че аз ще подкрепя доклада и съм против отлагането, напротив, това е начин да се отключи и този разговор, който за мен е съществен и е важен.

Д-р В. Тагарева - С нас е и изпълнителният директор на „Егида“ г-н Йонов. Той е присъствал в нашата комисия не един-два пъти. Обяснил е какви са съображенията, затрудненията по отношение на осигуряване на охраната в гробищните паркове, за да няма спекулации или някакви внушения. Там има доста големи трудности по отношение на самия обхват на гробищния парк, но и предвид тези много чести вандалски прояви, които ангажират финансово дружеството. А искам да обърна за нещо друго внимание. Очевидно охраната на гробищния парк не е толкова атрактивен обект. След като е хвърлено и вменено като ангажимент на „Егида“, няма други участници, както се наблюдава голям интерес при охраната на подлезите, при охраната на парковете и на градините. Това, което констатирах, искайки справка от г-н Будинов, за което отново благодаря, защото той винаги срочно е реагирал по нашите писма, за анексите на анексите, договорите. В момента разбирам, че се провежда обществена поръчка и е добре, а вече и в лицето на г-н Милушев като заместник-кмет с фокус, ресор „Сигурност“, да изкажете вашата позиция. За възможността да се приложи процедура инхаус, тоест тези значими обществени публични пространства да бъдат поети като охранителна дейност от общинското дружество „Егида“, което в известна степен ще подпомогне и неговото функциониране. Това е, което бих искала да отправя, просто наистина имаше едни неточности, г-н Сотиров, във Вашето изказване. Поради тази причина си позволих да уточня. Публични са заседанията, изслушвали сме г-н Йонов, знаем за всичките тези затруднения.

Ив. Сотиров - Сега, госпожо Тагарева, аз Ви разбирам, но понеже сме го водили многократно този разговор, аз се сетих и за нещо друго, което поставям от доста време, имаме дори принципно решение да се опитаме да вкараме и полицейски постове в парковете. Затова беше идеята да се закупят леки автомобили, а не бусове за „Общинска полиция“, като дори имаше принципно съгласие, но нещата не се случват и аз се надявам да придвижим и този въпрос в рамките на тази година, в трите гробищни парка да има един мобилен полицейски пост, защото „Общинската полиция“ я занимаваме с какво ли не, а не с охрана на гробищните паркове, нещо, което е изключително съществено. Това ще реши много от проблемите, но не виждам никаква логика да няма икономически интерес от общинската фирма. А доколкото знам за обществената поръчка, която е обявена за конкурса, който е обявен за гробищния парк, все пак има кандидат. Така че няма логика да очакваме, че ще се появи частна фирма, за която да е рентабилна охраната, а да не е рентабилно за общинската фирма. И освен това е стратегически обект и когато ние даваме на общинската фирма възможност инхаус да печели и да охранява всички обекти, ще трябва да поеме и някои по-проблемни обекти, като аз съм поставил многократно и въпроса да помислим за такива по-тежки обекти да се увеличи включително и заплащането на охранител, защото едно е да виси един охранител на входа на един район, където нещата не са толкова комплицирани. Има обекти, които са с различна сложност за охрана и действително откритите пространства, паркове, подлези, гробищни паркове, съвсем резонно е да се увеличи и заплащането на охранител, което ще реши този проблем, защото при тия минимални възнаграждения, които се дават, не може да разчитаме, че ще има адекватни

охранители. Обикновено се ангажират хора на преклонна възраст или хора, които имат проблем дори да охраняват себе си, камоли стратегически обекти.

Д-р В. Тагарева - Давам думата за изказване на г-н Копаранов и предлагам да вървим към гласуване.

Хр. Копаранов - благодаря, госпожо председател. Аз се радвам, че по повод предложението за обявяване на конкурс за борда на „Егида“, отваряме отново темата, тоест не отваряме отново, ами стигаме реално до темата за цялостна концепция за охраната и безопасността в София. Това сме го говорили с повечето от вас. Г-н Контрера ако идваше по-често на заседание на комисията, щеше да присъства на по-голямата част от тези разговори. Говорили сме многократно кои обекти да се дават на „Общинска полиция“, колко да плаща „Общинска полиция“ на МВР, МВР може ли самостоятелно да повишава цената, без да се осигурява реално качество на услугата „Общинска полиция“? Говорили сме кои обекти да се дават на инхаус на „Егида“, както и да се повиши капацитетът на „Егида“. Всички тези разговори са водени, но се радвам, че покрай темата за борда на „Егида“ стигаме по-сериозно интерес на почти всички групи до този разговор. Иначе по отношение на съмнението, което г-н Контрера изрази, че трябвало да се държи ръководството в напрежение, всъщност едно ръководство с изтекъл мандат е много по-лесно да бъде държано в напрежение от икономическото мнозинство на ГЕРБ, ВМРО, части от БСП, отцепниците от „Възраждане“ и така нататък, отколкото едно легитимно избрано с конкурс ръководство, което в крайна сметка може да е същото, защото никаква пречка няма, както се спомена, настоящият борд да участва в конкурса и да го спечели. Сега по отношение на охраната на гробищата действително има особености с тази охрана, защото, когато се работи чрез общинско дружество, знаете и това сме го говорили неколкократно, има риск чрез начина, по който се плаща като неустойка формално за несвършена работа от охранителното дружество, то плаща ремонта на охранителните фирми. Има сериозни съмнения, сериозни съмнения, нали, не е доказано, че част от строителните фирми, от каменделските фирми организират вандализирането на гробове, за да може по този начин практически да се даде общинското дружество. Така че тука го има и този нюанс, че когато е чрез „Егида“, се източва обществен ресурс, което е нормално в крайна сметка да не бъде допуснато. Аз апелирам да приемем доклада, да вървим към конкурс за определяне на ръководството на дружеството, а оттам нататък, наистина разговорът за това какво трябва да се дава на „Общинска полиция“ и как да се повиши нейният капацитет, то е необходимо категорично да се повиши капацитет на „Общинска полиция“ и как да се повиши капацитетът на „Егида“ е разговор, който се радвам, че започва малко по-сериозно и който не трябва да спира. Благодаря ви.

Б. Димитров - Благодаря ви, г-жо Тагарева. Първо започвам с това, че като вносител нито ще оттеглим, нито ще предложим отлагане и съответно да приемем отлагане. Така че вие ще го гласувате, предполагам. А мен ме учудва, че в тая дълга дискуссия тука всъщност нямаше нищо по същество за самия доклад. Започнаха се с разни конспиративни теории. Хубаво е, че все пак наистина бая сериозно се заговори за това какво върши това дружество и какво трябва да върши, но в крайна сметка предметът на доклада не е това. Докладът, както започнах, той е чисто технически доклад. Имаме изтекъл мандат на дружеството и се предлага да започнем конкурсна процедура. Тъй като имаше забележки защо точно в този момент, аз искам да кажа, аз съм вносител на абсолютно всички доклади, тъй като в момента вече мисля, че нямаме нито едно общинско дружество, което да не е изтекъл мандат. Аз съм внесъл доклад, когато са изтегли мандатите на транспортните дружества, на „Топлофикация“ и в „Софинвест“, когато изтекоха мандатите на пазарите, съм внесъл доклади за конкурси за пазарите. Внесъл съм доклади за „Софийски имоти“, за „ВиК“, за „Софестрой“, когато им изтекоха мандатите, включително и сега са внесени три доклада. Не е само „Егида“. Внесен е доклад за „Спортна София 2000“, които също са с изтекъл мандат, и за пореден път сме внесли доклади за „Столичен автотранспорт“, който също е с временно ръководство. Не шест месеца вече, а не знам, година и половина, скоро ще станат и две години. Така че тука има един принципен въпрос и аз благодаря на колегите, които ясно изказаха подкрепа. Имаме изтекли мандати на дружествата, трябва да стартират конкурси. Чувам аз тука мотиви, че трябвало в пакет. Ами, не

трябва в пакет, защото това е най-голямата грешка. В момента, както се стигне, докдето го докарайте вие от икономическото мнозинство, е това, че имаме абсолютно всички общински търговски дружества с изтекли мандати и вместо ние на части, както са били през годините, да направим конкурси за четири, за пет дружества, добре там може да се говори да е с една комисия, макар че и това зависи, трябва да ...наредбата, но вместо ние да правим на партии по няколко дружества, в момента ние имаме вече не са 14, станаха 16 общински дружества. Предполагам всички вие си представяте какво означава това, 16 общински дружества, гръбнакът на общинската икономика, наведнъж да се правят конкурси за абсолютно всичките. Умножете ги по три и по пет. Това са толкова, там ще имаме стотици кандидати. Това е огромна работа. Вместо ние през годините да я бяхме свършили едно по едно, точно вие, икономическото мнозинство го направихте това невъзможно, защото ние когато донесохме първите доклади за конкурси, вие много бързахте тогава да внесете доклади за временни ръководства и за една смешна процедура, защото ние всъщност това трябваше да коментираме по същество каква е предлаганата процедура и как трябва да бъде, а не това защо точно в тоя момент, ама имало поръчки, ама еди си какво. Отново повтарям, за всяко дружество, което изтекъл мандат, аз с колеги сме внасяли доклади, така че моля, колеги, не го отлагайте, нека си влезне в зала да стартираме поне една процедура, аз се надявам и две и три, защото това е нещо, което ние като общински съвет дължим и на общинските дружества, и на обществото. Благодаря ви.

Л. Милушев – зам.-кмет на СО - Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, и аз искам още веднъж да повторя, че когато заварихме дружеството почти занулено поради причината, че се даваха минимални работни заплати, пак искам да го кажа, поради другата причина, че те работят на светло, тоест осигуровки се дават, вдигнахме заплатите на 1400 лв. на охранителите, което ни е стратегия. Споделям вашето виждане за инхаус и това ни е нашият стремеж, но за да стигнем до там, те трябва да натрупат някакъв ресурс. В момента имаме допълнителни патрули. Още един създадохме. Може да погледнете качеството на охраната вече на подлеза на НДК, там където се дават малко по-високи заплати. Разберете, че тука има проблеми с пазара на труда и това, което ще ви предложим в най-скоро време, е да увеличим още повече заплатите на такива обекти, които наистина са важни. Говорим за училища, говорим за открити пространства, защото там има, бариерата примерн, г-н Йонов може да ви каже какви проблеми имахме с бариерата на Борисова градина. Там ги биеха хората, включително. Трябваше да ги подменим, трябваше да ги усилим. Така че, да, споделям това нещо и ви гарантирам, че ще работим в тази посока всички заедно, надявам се, в интерес на гражданите на София, но това е пътят. Постепенно става, няма как. На всички ни се иска отведнъж, но няма как. Просто трябва да се набере ресурс и качество. Много е важно в тоя бизнес да има качество на услугата, за да може ние да разчитаме наистина на това. И другото нещо, с което искам да завърша, че направихме много добра система за допълване способностите на „Егида“ с „Общинска полиция“. В момента те са обединени информационно, когато има проблем, обаждат се, „Общинска полиция“ идва, реагира и това е нещо, което ще продължим да го развиваме. Благодаря ви!

Д-р В. Тагарева – Благодаря на Милушев. Не мога, колеги, да не дам думата на г-н Йонов, който вече уточних, че е с нас. От дебата е провокиран да вземе изказване. Заповядайте.

И. Йонов - Здравейте. Благодаря за дадената дума, госпожо председател, уважаеми общински съветници, благодаря за подкрепата, защото усещам, че независимо от политическата окраска, ние като дружество имаме такава подкрепа. Не бягам от болната тема „Гробищни паркове“. Вече не помня кой забеляза, че, как да кажа, ние самите не сме достатъчно инициативни, за да искаме да охраняваме „Гробищни паркове“. Причините са ясни. Аз го казвам тук и като гражданин, от една страна, от друга страна го казвам и като управител на това търговско дружество. Виждате, може би нещата се крият в условията на този договор за охрана на „Гробищни паркове“, който от години наред е един и същи. Там изпадам в такава ситуация, в който такъв тип забележки, които са съвсем основателни, нали, за мен е лесно да кажа, аз ще се кача на детектор за лъжата и това за мен е окей, но това не решава нещата, защото същото нещо

не мога да го гарантирам за мои служители и така нататък, Опитвам се да кажа, че аз съм отворен за една такава дискусия да се направят такива правила, които по отношение на възстановяването на щетите от гробищата да бъдат, как да кажа, много по-обективни. В момента възстановяват четири фирми. Има си там закони, трябва да членуват в задругата на каменоделците и така нататък и така нататък. Вътре какъв е редът? Повтарям го, нали, в смисъл много простичко. Потърпевшите подават жалба към ОП „Гробищни паркове“. Тази жалба от ОП „Гробищни паркове“ по допустимост се допуска или не за по-нататък. В следващия момент има комисия. В комисията има служител на „Егида“ и двама служители на ОП „Гробищни паркове“. Те решават каква част, къде да бъде, коя да бъде възстановена и решават на коя от четирите фирми. Това не дава напълно прозрачност, но как да кажа, това е записано в договорните отношения. Питате как възстановяваме? Еми няма в договора точка, която казва, едн какви си пари вие получавате за възстановяване. Няма такава точка. Да, няма такава точка. Има норма на печалба на „Егида“, която примерно тази или за което и да е от частните фирми, която трябва да се вмести в това. Как се случват нещата. Пестят си хора. Ние не пестим постове, да, работим с по-малко хора, защото за да взимат те повече пари по нашите вътрешните правила, ние не компрометираме постове, но наистина работим с по-малко хора. Примерно аз съм уязвим от гледна точка на ръководител от

Д-р В. Тагарева - Така. Вносителят няма намерение да отложи доклада, това, за което аз призовах. Подлагам на гласуване предложението, отправено от г-н Карлос Контрер за отлагане. Чухте го предложението му.

Предложението не се приема.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>4</b>
<b>Против</b>	<b>4</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Ваня Тагарева - за  
 Румен Александров - за  
 Христо Копаранов – против  
 Веселин Калановски – против  
 Благовеста Кенарова - против  
 Николай Велчев - за  
 Иван Сотиров – против  
 Карлос Контрера - за

Д-р В. Тагарева - Преминаваме към гласуване на доклада.

Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>4</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Ваня Тагарева – въздържал се  
 Румен Александров – въздържал се  
 Христо Копаранов – за

Веселин Калановски – за  
Благовеста Кенарова - за  
Николай Велчев – въздържал се  
Иван Сотиров – за  
Карлос Контрера – въздържал се

**По т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-2173/6/11.12.2025 г. относно промяна в Решение № 365/15.05.2025 година по Протокол №38, т.27 на Столичен общински съвет за учредяване на безвъзмездно право на управление върху общински имот с идентификатор № 00357.5358.693 по КККР на гр. Нови Искър, находящ се в гр. Нови Искър, ул. „Стой Джуров“ № 2, за нуждите на Участък „Пожарна безопасност и защита на населението „Нови Искър“ при Втора РСПБЗНС към СДПБЗН**

Стела Николова, зам.-кмет в район Нови Искър - и до момента се ползва това помещение. Просто искахме да бъде правилно направено и да има право на управление и безвъзмездно право на ползване. Като цяло помещението се поддържа и стопанисва от нас. Просто самият доклад е във връзка с правилното ползване на това помещение, защото до момента се е ползвало, но не е било описано.

Д-р В. Тагарева - Да. Благодаря ви за уточнението. Има становище от г-н Георги Клисурски. /В. Тагарева изчита становището/. Току-що го прочетох и аз се запознах с него, но моля да го имате в предвид. Тоест препотвърждава това, което вие сте го записали в отношение.

Комисията подкрепя доклада, като предлага следните корекции в проекта за решение:

Преамбюлт да добие следната редакция:

Отмяна на Решение № 365/15.05.2025 г. по Протокол № 38 на Столичен общински съвет и учредяване безвъзмездно право на ползване за срок от 10 (десет) години, без провеждане на търг или конкурс, в полза на юридическо лице на бюджетна издръжка върху имоти – частна общинска собственост.

Т. I да се чете: «Отменя Решение № 365/15.05.2025 г. по Протокол № 38 на Столичен общински съвет.»

Т. I да стане т. II от проекта за решение.

Т. II, т. III и т. IV от проекта за решение да станат съответно т. III, т. IV и т. V.

В нова т. III и в нова т. V текстът «...имоти по т. I...» да се чете «...имоти по т. II...»

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>8</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Ваня Тагарева - за  
Румен Александров - за  
Христо Копаранов – за  
Веселин Калановски – за  
Благовеста Кенарова - за

Николай Велчев - за  
Иван Сотиров – за  
Карлос Контрера – за

**По т. 4 от дневния ред: Писмо № СОА26-ВК66-1074/09.02.2026 г. относно състояние на сградния фонд на 138 СУЗИЕ „Проф. Васил Златарски“, системи за видеонаблюдение и предприети мерки от кмета на р-н „Слатина“ за гарантиране сигурността и правата на учениците**

Д-р В. Тагарева - давам думата на вносителя г-н Карлос Контрера. И г-н Георги Илиев се присъедини към нас. Заповядайте, г-н Контрера.

К. Контрера - Благодаря. Тъй като напредваме, съвсем накратко, спомнете си този зловещ случай, когато в общинско училище се откриха камери за видеонаблюдение и заснемане в тоалетните на учениците. В резултат от това имаше акция на СДВР, беше задържан директорът. Оттам нататък тече наказателно производство, но няма как да подминем най-малкото като комисия по обществен ред и сигурност този случай и в конкретното писмо. Желая и кметът на района, и вече имаме и заместник-кмет по сигурността, да изясним направено ли е след това обследване на видеонаблюдението, премахнати ли са всички незаконни камери, установени ли са други незаконни камери за видеонаблюдения в периметъра на учебното заведение и, разбира се, в най-общ смисъл какви мерки са предприети, защото очевидно имаме огромен проблем. Проблемът е и репутационен, защото в крайна сметка става въпрос за общинско учебно заведение и подобни практики са абсолютно недопустими. Така че кметът на района като представител на администрацията и отговарящ и за поддръжката и стопанисването на общинската собственост, и ресорният заместник-кмет, да ни дадат повече информация и, дай боже, да не ставаме свидетели повече на такива случаи.

Д-р В. Тагарева - Благодаря, г-н Контрера. Преди това може би е добре г-н Илиев да вземе думата, да отговори. Аз мисля, че по-скоро тук е редно Вие сега да се включите директно към въпросите. Ако имате въпроси, давам ви думата за изказване.

Хр. Копаранов - Благодаря. Аз съм изненадан, че в случая г-н Контрера не се притеснява, че преди избори се коментират тия неща, но като цяло съм съм съгласен с повдигнатите въпроси от г-н Контрера. Аз даже исках още на миналото заседание преди две седмици, но тогава нямахме нямахме комисия за съжаление. Бях предвидил в точка разни да коментираме тоя въпрос. Коментирал съм го в комисията по образование. Въпросът обаче е по-сериозен само от 138-мо училище, защото знаете, че в София имаше случаи и в лекарски кабинет, както е възможно да има случаи и в... Окей. Частен лекарски кабинет, но той се намира в територията на София. Не знаем какво се случва в общинските лекарски кабинети. Не знаем какво се случва в училищата. Затова с и с помощта на нашата младежка организация, която има представител тука, имаше и още един представител до преди малко, сме изготвили питане до кмета и до ресорните заместник-кметове, което е по-широко от питането на г-н Контрера, но практически включва и него, какви мерки са предприети за недопускане на незаконно видеонаблюдение в училища и детски градини, в общински лечебни заведения или други общински обекти или обекти на общински дружества или предприятия. Тука сме включили и предприятия, защото може и за „Гробищни паркове“ да става дума. Въобще въпросът с опасността от незаконно видеонаблюдение, особено в чувствителни места като училища, детски градини, учебни заведения, лечебни заведения, които са общински дружества, въпросът е доста сериозен. Така че аз предлагам да не го гледаме само на дребно, район Слатина, конкретно за Слатина, да видим въпроса в по-голяма широта. Отделно от това сме изготвили писма и до другите засегнати институции, „Медицински надзор“, столична РЗИ, СДВР, КЗЛД, които още не са ни отговорили, но пък пуснаха становище, че ако само близките разпознавали някого, то едва ли не няма проблем. Доста доста интересно становище на КЗЛД. Интересно е, че отново наблюдаваме случаи, когато повечето институции си подмятат отговорността. „Медицински

надзор“ казва, че не били компетентни. РЗИ казва, че нямало сигнали. Изглежда, считайки, че щом няма сигнали, няма проблем. Получили сме част от отговорите. Когато получим всички, ще ви ги представя на вашето внимание, както се надявам и на, няма го сега включено питането, но надявам се в скорошна сесия, да получа отговор от кмета на Столична община. Нямам против сега да обсъждаме и конкретните неща за район Слатина, но въпросът надхвърля район Слатина и смятам, че трябва да сме наясно и за превантивните мерки. Действително и за това се получи отговор от СДВР, че в прокуратурата е образувано досъдебно производство във връзка с конкретния случай, но не трябва отново да реагираме, след като стане скандал, да има някакви реактивни действия и реактивни мерки. Изключително важно е да знаем какви са какви са превантивните мерки, включително и от страна на Столична община, общинските предприятия, които са под контрола на кмета, общинските дружества, за които и ние като общински съвет имаме отговорност. Това е, тука съм абсолютно съгласен с г-н Контрера, много сериозен въпрос. Какво видеонаблюдение, как се случва? Кой го контролира? Кой има достъп? МВР казва, че подлежи на контрол частната охранителна дейност само, когато има договор за охрана. А ако няма договор за охрана и просто са инсталирани камери, КЗЛД не работи, МВР не работи и какво се оказва, че всеки може да гледа кой какво прави в тоалетната в детските градини, което е, меко казано, безобразие и сме длъжни всички - СДВР, общината всички да вземем превантивни, но и реактивни мерки за такива случаи.

Г. Илиев – кмет на р-н „Слатина“ - бБлагодаря много. Уважаеми общински съветници, уважаеми г-н Контрера, конкретно ще отговоря, за да не губим повече време. Разбира се, подкрепям, че проблемът е факт, той е факт, че надхвърля район Слатина и конкретното училище, но това е прецедентът, който всъщност го постави. За това какво е свършено до момента- училището вече има нов директор, г-жа Даниела Цанкова се казва. Ето какво е свършено, откакто тя се зае с това нещо и заедно нали сме работили, те са шест точки, ще ви ги изброя. Издадена е заповед за назначаване на Комисия за оглед на всички камери и състоянието на видеонаблюдението от новия директор; писмо до наблюдаващия прокурор за изискване информация за вида, марката и количеството на демонтираните камери за извършване на процесуално следствени мерки по делото към г-н Евтимов; констативен протокол, че не са открити и е установено неприсъствие в санитарните помещения на дигитални устройства от какъвто и да било вид. Така е написано. Добре, не е установено присъствие. Благодаря за корекцията. Сключен е договор с фирма А1 за поддръжка и защита на личните данни, за подсигуриране сигурност на видеонаблюдението в общите части и изпитните зали, знаете, че е задължително да има такава, с планирани обучения за персонала по темата, изготвяща се в момента пълна документация по киберсигурност на 138-мо училище и съответните прилежащи обучения за служители, ученици и родители на деца, които се обучават в училището, ремонтни дейности на турникети във връзка със засилване на пропускателния режим в училището и контролирания достъп на сградата. Това е по отношение на сигурността, в мерките, които са взети. Надявам се, ако има някакви други въпроси, да мога да отговоря.

Л. Милушев - Уважаема госпожо председател, уважаеми общински съветници, сега първо с този случай, с монтираните абсолютно незаконно камери, е криминален случай и тука си работят органите в полицията, киберпрестъпността на борба с организираната престъпност. Това, което направихме ние още, като получихме информация за случая в Бургас, с дирекция „Икономика и търговска дейност“ се организира много бърз оглед съвместно с „Общинска полиция“ и СДВР на такива салони за красота, които нали е възможно, за самото училище, ако трябва да сме абсолютно коректни, не, защото имаше разширяване на въпроса, затова се опитвам...В училището това, което е по периметъра, ние имаме седем камери за видеонаблюдение, които са изключително защитени, защото минават само през оптика. Проблемът с камерите, които се поставят по програми на Министерството на образованието и науката вътре, които наблюдават класните стаи, също са защитени. Проблемът с такъв вид камери е, когато минават през интернет, през Wi-Fi. Затова се пробиват лесно. И затова имаше такива случаи, включително и в частни детски градини, които ги хванахме лично ние и подадохме сигнали. Разбира се, това в известна степен може да става умишлено, в известна степен може да става от незнание и неумение и незащита на това. Благодаря за вниманието.

К. Контрера - Сега аз, г-н заместник-кмет, не знам защо се изнервяте. Моят конкретен въпрос беше след случая, който стана публичен, вие какви мерки сте предприели за конкретното училище? И районният кмет обясни с новия директор какво са направили в случая. Конкретният въпрос е към Дирекция "Сигурност", Вие към онзи момент не сте бил заместник-кмет, но бяхте съветник към кмета. Но г-н Будинов е тука. Извършихте ли вие проверка? Имало ли е действие от страна на Дирекция „Сигурност“ по отношение на възможността на подобен тип нерегламентирани средства за видеонаблюдение и записване? Това беше въпросът.

Г-н Будинов - Директор Дирекция „Сигурност“ - Благодаря. Уважаема госпожо председател, уважаеми дами и господа общински съветници, аз ще бъда кратък. Да, г-н Контрера, а ще отговоря конкретно и точно ясно. Веднага след получения сигнал е направена организация. Отишли са наши хора от дирекция „Сигурност“. Каквото е имало вътре и каквото се е случило, то е било съгласувано и със Столична дирекция на вътрешните работи. Те са взели каквото е необходимо. Ние сме направили своите препоръки, указания, които съответно са сведени до директора на съответното училище, както и до всички директори на всички училища, общински и детски градини, какво и как трябва да правят, какво ние следим от тях, какво гледаме. И сега, що се отнася до това за охранително обследване, такова охранително обследване единствено и само е в правомощията на Столична дирекция на вътрешните работи, които те могат да направят такова, да кажат своите предписания в писмен вид, за да може директорът на съответното училище съобразно тяхната документация, съобразно техните указания, в договори, те какво трябва да направят, но от наша страна каквото е трябвало, сме направили. Ние сме пуснали и такова писмо до ресорния заместник-кмет, който е в момента, г-жа Желязкова, която да уведоми всички директори на училища, детски градини, какво и как трябва да бъде, и какви са изискванията в самите помещения, как, по какъв начин, какво и как те от своя страна, ние нямаме ангажимент за монтиране на такива вътрешни камери, каквото и да било. Ние отговаряме само за външната част, за периферията на самата детска градина, училище или общинско предприятие, каквото и да било то, но има указания, по които работят и ние сме ги дали и сме ги свели до знанието и сведения до директорите на самите училища и детски градини и конкретно за въпроса - 138-мо училище.

Д-р В. Тагарева - Благодаря за уточнението, г-н Будинов. Тъй като казахте, че са предприети съответните мерки в шест стъпки, ако мога така да кажа, шест процедури, споменахте за заповеди и протоколи, аз ще Ви помоля да ги представите чрез г-жа Цонева на вниманието на всичките съветници в Комисията по обществен ред и сигурност. Колеги, предполагам, че нямате нищо против да видим съдържанието на документите. Има ли други въпроси, коментари? Не виждам. Добре, преминаваме към пета точка. Благодаря.

**По т. 5 от дневния ред: Сигнал № СОА26-КЦ01-15793/11.02.2026 г. относно опасна безстопанственост на подлези**

Д-р В. Тагарева - Тук моето предложение е да се изпрати сигнала до ресорния заместник кмет да се разгледа и до кмета, на чийто район попадат съответните подлези, Триадица.

**По т. 6 от дневния ред: Въпросник за СФУК № СОА25-ДИ01-8577/128/21.01.2026 г.**

Д-р В. Тагарева - Продължаваме с точка шеста, въпросник, който е представен, за системите за финансово управление и контрол. Вносител е г-н Йонов, изпълнителният директор на „Егида“ ЕАД. Това е формален въпросник, който разглеждаме всяка година. Положителен е във финансов аспект. Ако има въпроси, заповядайте, колеги. Не виждам. Той не подлежи на гласуване, само за обсъждане.

**По т. 7 от дневния ред: Разни**

Ив. Сотиров - Аз бях поставил преди известно време един въпрос за това нерегламентирано паркиране на гърба на гаража на Столична община. Продължава, всеки ден там минавам, дори си снимам. Сега изчаках малко да се смени правителството, да има нов министър, защото знам, че в такова междуцарствие никой не се ангажира, но молбата ми е, защото действително паркирането е под всякаква критика. Предполагам, че повечето са коли на Софийско градско. Там така се паркират, през деня, особено, че не може изобщо да преминава кола, камоли да се разминават коли. Така че молбата ми е пак да се постави въпроса.

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Тагарева закри заседанието в 13,00 часа.

Протоколът е изготвен на 02.03.2025 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен експерт

**Председател на постоянната  
комисия по обществен ред и  
сигурност**

Д-р Ваня Тагарева

**Заместник - председател на  
постоянната комисия по обществен  
ред и сигурност**

Румен Александров

**Заместник - председател на  
постоянната комисия по обществен  
ред и сигурност**

Христо Копаранов