

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБЩЕСТВЕН РЕД И СИГУРНОСТ****ПРОТОКОЛ № 42**

от заседанието на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, проведено на 05.12.2022 г.

Днес, 05.12.2022 г. в зала 1 на Столична община се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност.

Заседанието беше открито от Веселин Милев – председател на комисията, в 12.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 6 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът е приложен към протокола.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложения дневен ред не бяха направени предложения за изменения и допълнения.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	5
За	5
Против	-
Въздържали се	-

Веселин Милев – за
Иван Мечков – за
Ваня Тагарева - за
Миглена Атанасова – за
Борислав Иванов - за

По т. 1 от дневния ред: Доклад № СОА22-ВК08-7731/18.05.2022 г. и становище № СОА22-ВК08-7731/4/04.07.2022 г. относно предоставяне безвъзмездно за управление за срок от 10 /десет/ години на 05 РУ-СДВР за приемна на

полицейските и младши полицейските инспектори и ИДПС на част от недвижим имот- публична общинска собственост, находящ се в гр. София, бул. "Янко Сакъзов" № 15.

На заседанието присъстват: Арсени Вълчинов – зам.-кмет на р-н „Оборище“, ком. Пламен Максимов – началник на 05 РУ на СДВР, Донков – зам.-началник на 05 РУ на СДВР, г-жа Филева – директор на СГХГ, г-жа Чергарова – реставратор в СГХГ.

Б. Иванов – Доскоро бях председател на тази комисия, взимам думата, защото съм запознат с казуса. Разговарял съм с р-н „Оборище“ и г-жа Филева и съм твърдо „за“ да преместим приемната на инспекторите. С района намерихме помещение в позлезите на „Ситняково“, където ще имат по-добра функция, защото там нямаме и охрана. Ще съчетава полезното. Аз съм на мнение да дадем зелена светлина на района да внесе доклад, а не този да продължим да даваме помещението на МВР. Дълго време издирвах г-жа Мариета Иванова, тя беше дълго време в болнични, каза ми твърдо „да“ по телефона, поканих я да каже същото и тук в залата. Ще се радвам Вие, като новоизбран началник, да видите помещението и да кажете на района дали да внасят доклад.

В. Тагарева –Преди няколко месеца гледахме този доклад, тогава взехме следното решение: да се намери помещение, което да е подходящо за нуждите на 05 РУ. Сега за съжаление не виждам никъде обследване на възможности за други помещения, виждам отново със съответните аргументи, не по-различни от предходния доклад, че ни се предлага същото това помещение. Това, което силно ме възмути, но в проекта за решение пише „Отнемаме на Софийска градска художествена галерия...“, т.е. тук става въпрос за сграда, която през 2006 г. изцяло е отдадена за нуждите на СГХГ. Защо решението не е изпълнено в цялост, за мен е необяснимо. Но сега ние сме поставени в условията да вземем едно решение, което да е в разрез с нуждите на общинската институция. В същото време ясно отчитам колко е важно за гражданите това помещение за нуждите на МВР. Затова продължавам да настоявам от районната администрация да се обследва възможността за предоставяне на друго помещение. Г-жа Филева на изслушването на предходното заседание спомена, че те имат необходимост от това помещение за нуждите на институцията. Продължавам да поддържам също това мое лично становище и мнение. Отделно да обърна внимание, освен че имаме отрицателното становище на г-жа Филева, освен, че тук СОС взехме решение, което очевидно не е изпълнено, имаме и отрицателно становище от г-н Боршош – зам.-кмет по направление „Образование и култура“. Какво се очаква от нас при две отрицателни становища, едно становище от г-н Барбалов, в кото са казва, че докладът е законосъобразен, никой няма съмнение, че той е такъв, но ни се казва да вземе решение по целесъобразност. Ако ние днес вземе това решение, не смятам, че ще бъде по целесъобразност.

Ив. Мечков – Този казус го гледаме втори път. Вярно е това, което каза колежката Тагарева, обаче трябва да се вземе някакво решение. Преди комисията поговорихме с началника на 05 РУ, със зам.-кмета, но те казват – няма. Искате едно помещение, което обаче не ги устройва от 05 РУ. Този доклад втори път да го отхвърляме, аз лично ще го подкрепя. 20 години са там и хората са свикнали. 17 кв.м. няма да реши проблема на галерията.

Б. Иванов – Мисля, че този доклад не решава проблема. Казах, че ще се видоизмени докладът. Вие чисто политически се карате на районен кмет от ДБ, критикувате. Ще има нов доклад, за да се даде друго помещение. Разбирам навика на хората да ходят

при кварталния полицаи, но сградата е дадена на художествената галерия. Несвойствено е там да има полицаи.

Иво Божков – Помещението е отзад и посетителите на галерията не виждат полицейския кабинет. От тази гледна точка не знам дали да не запазим функциите на това място. Най-добрият би бил да се намери по-голямо помещение, ако имат нужда от повече пространство.

Б. Иванов – Казах, че рядко Ви виждам в тази комисия. Аз лично съм се занимавал две седмици с този казус и смятам, че това, което предлагаме с районния кмет, е най-правилното в този случай. Аз лично съм дошъл да решавам пробелмите, а не да взимеме страна на едни или на други. Когато г-жа Филва дойде при мен за първи път, казах, че ще намерим решение, за да решим този проблем. Искам да чуя становището на районната администрация и на 05 РУ.

А. Вълчинов – Прав е г-н Иванов, бяхме на среща, той беше при нас, той предложи да намерим друго помещение, предложихме помещение, което в подлеза на бул. „Ситняково“, пор положение, че там няма охрана, горе-долу удобен вариант. След разговор с 05 РУ имат също друго помещение с инспектори, което е много близо, по този начин губим това, което покрива този район. Така че, аз не насочвам мнение, фактите са това. В този район това е езинственото помещение.

В. Тагарева – В едно от последните заседания на СОС помня, че взехме решение, с което се прекрати договор на НПО, защото не изплащаха навреме комуналните си задължения. Прочитайки доклада, се сетих за това решение. Кажете дали това помещение не би било подходящо за нуждите на приемната към 05 РУ. Нека да обърна внимание, през последната година имаме няколко решения, които са свързани с безвъзмездно отдаване на подобни фондации, дружества с нестопанска цел на територията на район „Оборище“. След като за подобни организации има помещения, оставам със съмнения, че не може да се намери такова за нуждите на СДВР.

А. Вълчинов – това помещение, което го отнехме заради неплащане на режийни разходи, се намира на последния етаж на бул. „Мария Луиза“, много е високо, дадохме го на фондация, т.е. то е непригодно за това нещо. Може би да дадем думата на 05 РУ да си кажат, но каквото решите. Както прецените, ние ще се съобразим с това, ако ли не, ще търсим друго помещение. В момента нямаме друго. Всички други са на етажи, във високи сгради, които не стават за това нещо.

Ком. Максимов – Преди да дойда, минах да видя къде се намира това помещени, то няма нищо общо с галерията. Входът е толкова малък, че просто няма как да се види, ако хората не знаят за него. Адресът, който давате, е много далече от блоковете и хората. А тези, които идват да подават жалби, са повечето възрастни, инвалиди. Тогава ще имаме жалби, че не могат да дойдат да се оплачат за проблемите. Те са свикнали да идват в тази приемна.

Донков – Идеята не е да пречим на галерията или на хората, а е служителите на районното да са в услуга на обществото. Повечето жалби са от възрастни хора. Те са свикнали, че там е приемната и тя е в техния квартал. За нас не е проблем да изтеглим инспекторите и в Пета РУ. Ние не търсим помещение, за да имаме същия брой приемни. А тези приемни са създадени за услуга на живущите там. Не е проблем, ще направим организация, ще ги сложим и в самото районно. Но това ще е за сметка на хората. Не съм запознат колко е необходимо на галерията това помещение и за какво

ще го ползват. Но от гледна точка на осигуряване на комфорт на живущите в квартала, трябва да се реши.

Г-жа Филева – Оказва, че някои нямат представа от функциите на галерия „Васка Емануилова“. Когато беше взето решението за предоставянето на галерията на този имот, аз получих галерията заедно с тези инспектори. Тогава никой в общината не намери начин да реши въпроса. Подавала съм при трима кметове искания да бъде решен проблемът. Първоначално имотът беше частна общинска собственост и решенията за договори и наеми се сключваха от кметовете на райони. След това стана публична общинска собственост. През цялото време съм подавали искания, но не съм получила подкрепа, нито съм била поканена в района за тези 15 години. Когато договорите приключиха, аз поисках това помещение да бъде възстановено по следните причини: Всяка галерия трябва да има кабинет по реставрацията. Галерията, поради това че получи в наследство инспекторите, не може да осъществи този свой кабинет по реставрацията на произведенията. Аз 15 години, за да реставрирам скулптурите на Васка Емануилова, осигурявам транспорт, карам ги до СГХГ, там извършваме реставрацията и обратно връщаме. Това са хвърлени средства нахалост, свила съм трима реставратори в един кабинет, галерията трябва да разполага с кабинет и реставратор там. Когато получих това имущество, се наложи така да поректирам входовете и изходите, за да се обособи самостоятелен кабинет на инспекторите. Аз съм длъжна първо да се грижа за движимите паметници на културата по нашия закон. Неправомерно входът е отпред, оттам се пуска СОТ, оттам се затварят решетките. Кабинетът на историците на изкуството е до кабинета на полицаите, така че този вход е с отделен ключ и СОТ. Това помещение не ни трябва просто заради каприз и аз да искам да отпратя Пето районно оттам. Възможностите на градската галерия са ограничени, аз нямам къде да сложа моите специалисти да работят, нито да харча излишни средства за транспорт, хамали, пренасяне на скулптури. Това транспортиране е сложно – има керамика, теракота, рисково е при пренасяне. Това са огромни средства, плаща на хамали 15 лв на час. С мен е колегата Чергарова, завеждащ реставрацията.

Г-жа Чергарова – Оскоро нямаме и служебните места на градска галерия, става почти невъзможно транспортирането на произведенията. Трябва да блокираме цялата улица, за да можем да пренесем скулптурите.

Ив. Мечков – Миналият път застанах на Вашата позиция, да се намери друго помещение и да ви се дадат две безплатни паркоместа на „Гурко“. Не можах да намерят стая, подходяща за Пето РУ. Никой не си връдна пръста да ви дадем тези паркоместа. Ние трябав да вземе решение по този казус. Мойто решение се базира на целесъобразност. Има скала на Маслоу. Втората нужда е сигурност, а културата е горе на пирамидата. Аз се занимавам с тази работа от много години. Чойто решение е формирано вече. Не можем да намерим решение на този етап. Все пак трябва да се вземе някакво решение.

Б. Иванов – Г-жа Филева не е виновна, че се грижи за галерията. Да вървим към приключване на този казус. Да възложим на кмета на район „Оборище“ да търси решение и ще го обсъдим на следващо заседание.

В. Тагарева – Да направим работна група да обследваме всички помещения на района.

Б. Иванов – Това няма да реши нищо.

Филева – Предлагам да разделим проблема на две – няма как градска галерия да стои като заложник на проблем, който иска време да се реши. Вината не е в градската галерия. Оказва се, че не е изпълнено решението на СОС от 2005 г., да се възстанови това помещение, след това да се вмени на комисията тя да продължи да работи за намиране на помещение за МВР. Явно това иска време и повече внимание. Докато ние трябва да започнем да оправяме нашите проблеми.

Донков – Г-жа Филева е права. Съжалявам, че приемната се посещава по-често от галерията. Това също моля да го имате предвид.

В. Милев – Предлагам да освободим гостите. Благодаря за участието.

Разговорът продължи само между общинските съветници.

В. Милев – Сега какво правим?

А. Вълчинов отново каза, че предлага помещението в подлеза.

В Тагарева счита, че трябва да се реши въпросът. Не трябва се противопоставят двете институции. Разчитаме на зам.-кмета на района. Не говорим за изгонване.

Комисията дава срок до 10.01.2023 г. районната администрация да намери подходящо помещение за переместването на приемната на кварталните инспектори на 05 РУ на СДВР.

Комисията отлага приемането на окончателно становище.

По т. 2 от дневния ред: Заявление № СОА22-НЦ62-977/14.11.2022 г. относно проблеми на граждани от кв. „Христо Ботев“

В. Милев – Подписано е заявлението от 420 човека. Обръщат се към нас за съдействие. Г-н Контрера е заявил с публични закани, че ще преустанови влизането на автобус 79 в кв. Христо Ботев, което не се прие на сесията. Наясно сме с казуса. /В. Милев чете исканията на хората/. Единственото за нас е видеонаблюдението.

Ив. Мечков – Жалят се от К. Контрера, пък той трябва да реши въпроса. За видеонаблюдението на улицата съм против, но за училището в двора да. Борим се вече 3 години да направим във висчки училища и детски градини видеонаблюдение и там няма. Това можем да го решим ние с дирекция „Сигурност“, но само в училищния двор.

В. Милев – Да отправим запитване до дирекция „Сигурност“ има ли видеонаблюдение в училището или няма, в двора.

В. Тагарева – Ако няма, да се възложи изграждането му.

Комисията реши да се изпрати писмо до Кр. Лазарова относно видеонаблюдението в двора на 94 СУ „Димитър Страшимиров“

По т. 3 от дневния ред: Разни.

Няма изказвания.

Поради изчерпване на дневния ред Веселин Милев закри заседанието в 12.45 часа.

Протоколът е изготвен на 06.12.2022 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен
експерт

**Председател на постоянната
комисия по обществен ред и
сигурност**

**Веселин Милев
(п)**

**Заместник - председател на
постоянната комисия по
обществен ред и сигурност**

**Иван Мечков
(п)**