



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБЩЕСТВЕН РЕД И СИГУРНОСТ

П Р О Т О К О Л № 4 1

от заседанието на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, проведено на 27.01.2026 г.

Днес, 27.01.2026 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност.

Заседанието беше открито от Румен Александров – зам.-председател на комисията, в 11.45 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 5 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Зам.-председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	5
За	5
Против	-
Въздържали се	-

Румен Александров - за
Христо Копаранов – за
Веселин Калановски - за
Николай Велчев - за
Иван Сотиров – за

По т. 1 от дневния ред: Доклад № СОА26-ВК66-527/22.01.2026 г. относно приемане на Оперативна програма на Столичния общински съвет за 2026 г. и приемане на отчет за изпълнението на Оперативната програма на Столичния общински съвет за 2025 г.

Ст. Стоянова – директор на дирекция „Секретариат на СОС“ - От името на вносителя по-скоро аз ще кажа няколко думи за доклада. Това е докладът, който всяка година съгласно изискването на разпоредбата на чл. 60 от Правилника за организацията и дейността на общинския съвет, председателят на общинския съвет внася. Оперативната програма съдържа няколко компонента: отчета за изпълнение на приоритетите, заложи в програмата за предходната година, програмата, подадена от направления с приоритети за настоящата година и график за редовните заседания на Общинския съвет. Тези списъци на практика с приоритети имат индикативен характер, така че при нужда могат да бъдат винаги допълвани по предложения на общински съветници и на администрацията.

Няма коментари и изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	5
-----------------------------------	---

За	5
Против	-
Въздържали се	-

Румен Александров – за
Христо Копаранов – за
Веселин Калановски - за
Николай Велчев - за
Иван Сотиров – за

По т. 2 от дневния ред: Доклад № СОА26-ВК66-321/15.01.2026 г. относно даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи, свързани с изпълнението на проект: „Международно учение за реакция при горски пожари в гр. Струга, Северна Македония“ (Forest Fire Struga), с акроним – „FFS“, финансиран по Програма „Механизъм за гражданска защита на ЕС - UCPM2027”

М. Гончева – директор на дирекция „Европейски програми и проекти“ - Уважаеми общински съветници, от името на вносителя представям на вашето внимание един проект, който започна своето изпълнение в началото на тази година през месец януари със срок на изпълнение 24 месеца. Това е проект, за който сме ви разказвали като проектна идея през лятото на миналата година, с финансиране, осигурено от механизма за гражданска защита на Европейския съюз, международен проект, в който участва екипът на Столична община, сформирани вече екип за работа по проекта. Той включва представители основно на дирекция „Аварийна помощ и превенция“. Г-н Димитров е ръководител на този проект и съответно има представители и на дирекцията, която е подготвила проектното предложение, свързано с изпълнение на дейностите. Накратко за проекта, както предишни проекти, свързани с финансиране по механизма за гражданска защита на Европейския съюз, и тук става въпрос за разработване на сценарий и за включване на представителите на отделните държави в международно учение, свързано с реакция при кризи и бедствия. Подобен такъв проект беше изпълнен с участие на екипа на Столична община през 2019-2020 година с екипа на Черна гора и отново усилията на партньорите, реализирани от предното финансиране, доведоха до разработване на ново проектно предложение, което беше одобрено от механизма. Конкретният доклад е свързан с осигуряване на необходимите заемообразни средства за стартиране на дейностите през първата година от изпълнение на проекта, предвид на това, че са предвидени посещения на място, свързани с разработване на сценарий за изпълнение на дейностите, свързани с подготовка и реакция при горски пожари, при извънредни ситуации, уточняване на логистика на терена, включване на екипа на Столична община и на доброволните формирования, както и осигуряване на необходимото техническо оборудване. Ще бъдат стартирани процедури по закона за обществени поръчки за закупуване на необходимото оборудване за българския екип, за да може да се включи пълноценно в изпълнение на дейностите. Докладът е доста подробно разписан. Представени са партньорите от отделните държави. Няма да ги изчитам. Просто на този етап е необходимо съгласието на Общинския съвет за осигуряване на заемообразни средства, тъй като изискванията на програмата предвиждат възстановяване на авансово разходвани средства от партньорите по проекта. Има сключен договор за осигуряване на финансирането. 90% е финансирането.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6

Против	-
Въздържали се	-

Д-р Вана Тагарева - за
 Румен Александров – за
 Христо Копаранов – за
 Веселин Калановски - за
 Николай Велчев - за
 Иван Сотиров – за

По т. 3 от дневния ред: Писмо № СОА25-ВК08-20748/29.12.2025 г. относно проблем с видеонаблюдението в с. Казичене

Д-р В. Тагарева - Заповядайте, г-н Григоров, да представите съответния проблем. Аз съм запозната, разбира се, с него. Мога да кажа, че г-н Григоров е един от най-активните кметове на кметства. Многократно сме го виждали тук в тази комисия, малцина кметове идват. Така че този стремеж за подобряване на сигурността в съответното ви поверено село, в което сте избран за кмет, трябва да се отчита положително.

Гр. Григоров - Значи видеонаблюдението не ни работи от началото на декември. Пуснал съм две докладни. Чухме се и с г-н Будинов може би два пъти, три пъти, вече не помня колко пъти, но проблемът е, че при нас зачестяват криминалните проблеми. Всеки ден имаме почти случай някакъв. Онзи ден бях на жп гарата, от ГДБОП идваха, от други такива специални звена. Оказва се, че през нашата жп гара от Димитровград и от Пловдив, от тази посока явно се качват някакви елементи, които не са само мигранти, а са някакви радикални такива крайни, защото контролът там е сериозен. Но лошото е, че и камерите на гарата не са в добро състояние, но те са си на БДЖ. Те не са към нас, към Столична. Успяхме там да извадим някакви хора, някакви лица, някакви коли идват съмнителни. Проблемът е, че в момента в Казичене ние имаме осем националности, не знам, аз може би най-вероятно ще трябва вече и с Вашето съдействие, г-жо Тагарева, да видим. Може би и на национално ниво трябва да се обърнем, защото назрява един проблем, който ще дойде със страшна сила. Той идва вече. Ние започнахме да го усещаме. Влязоха най-много узбекистанци и таджики, които са при нас. Тези хора, аз вчера правих среща с фирмите, така с по-големите фирми, оказва се, че 80% от тия хора в общи линии не стават. Нито стават за персонал по фирмите, нито искат да работят, лош контрол въобще върху тях. Повечето са някакви алкохолизирани типове и ги гонят от тия фирми, които са ги вкарвали в България. Те имат работни визи. А проблем имах около Нова година. Един узбекистанец два пъти ми разбива кметството точно по Коледа и около Нова година, защото са го изхвърлили от квартирата, където е живеел, защото той няма пари да си плаща и се нанася в кметството на втория етаж, точно на фотьойлите, които лично съм ги сложил пред стаята на полицаите и си стои там. Виках полиция по нощите, там разправи. Идват, прибират го, карат го до Осмо районно и го пускат. Те нищо не могат да му направят. Опитвахме се с г-жа Алексиева, се свързвахме там да видим с „Миграция“ с някой нещо да вземе отношение. Никакво отношение. Никой не иска да чуе за тоя проблем. А вече имаме може би над 20 човека в Казичене, които са ей такива безработни чужденци, които в един момент стават крими контингент, сериозен, защото той няма с какво да живее. Това тука, тая ескалация, а те все повече влизат. Не знам, не знам как ще се действа. Лошото е, че и видеонаблюдението не ни работи. А то има нужда и от разширяване, защото имаме много точки, които не са обхванати. Ние около училище знаете, че имаме най-голямата гимназия. Отделно имаме две детски градини. Нямаме никакъв обхват и там. Не знам. Това е, което исках да кажа. Благодаря.

Д-р В. Тагарева - Благодаря ви за представянето на проблема. Аз ще помоля г-н Будинов в крайна сметка да вземе отношение, защото би следвало вие да обезпечите видеонаблюдението, да кажете какъв е проблемът, как може да се реши, в какво всъщност се състои проблемът.

М. Будинов - Решен е проблемът. Уважаема госпожо председател, уважаеми дами и господа общински съветници, с г-н Григоров доста често се чуваме. поддържахме връзка, както се казва, по комшийски. Уведомен съм, знам за проблема. Проблемът с камерите беше и е такъв. Занапред ще бъде такъв. Там доста често има проблем с токовите удари, със слаб, силен ток и се появява такъв проблем. Към момента тука от две седмици, в момента камерите работят на 100%. В нашия видеоцентър се вижда абсолютно цялото Казичене, където са нашите камери. Сега може да има някакъв проблем вътре при вас в самото кметство. Ще изпратя човек там да погледне, може би нещо като при токов удар със сървър да е станало нещо, съответно ще погледнат хората на място, ще дойдат, ще го погледнат. Но при нас видеонаблюдението от последния разговор, който проведохме с вас, проверих, работят вече втора седмица, мисля, че и трета. Камерите там в района, които са обезпечени от Столична община на цялата територия на Казичене, Кривина и всичките други околности там, в момента са работят на 100%. Слагат се, но явно някой път като изгасне токът, UPS-ът половин час един и приключва. Да, това е това.

Д-р В. Тагарева - Разбирам, че въпросният проблем, за който Вие ни сигнализирахте, за който вие, г-н Григоров, ни информирахте, вече решен. Може ли да уточните с г-н Будинов какво се случва? И аз бих помолила, ако може да работите по-оперативно, когато има подобен проблем, да го решавате буквално и чрез телефонен разговор, за да не се губи време, писане на писмо, насрочване на комисия, включване, аз веднага, винаги съм предвиждала в дневен ред цялата кореспонденция, която стига до комисията, но ми се струва, че можем да работим доста по-ефективно и много по-оперативно. Така че при подобни ситуации много моля, решавайте ги нещата.

Гр. Григорова - Значи аз в докладната го бях написал. Искам да разбера защо някои колеги кметове имат достъп до камерите и могат да връщат, а някои нямаме. При мен проблемът е, знаете, може би най-тежък. Онзи ден ми ступиха надписа, който е на входа на Казичене, светещия, който направих големия. Вчера качих в социални мрежи. Аз по мои пътища вече знам кой е. Ще си поеме отговорност. Там каквото трябва да се заплати, ще си го заплати. Снощи съм водил разговори. Много проблеми, които се случиха тука за последните две-три години, ги решавахме на момента по най-бързия начин съвместно с Осмо районо, които идват с мене горе в кабинета, защото има случаи, когато става в 12, в 1 през нощта, реагираме и точно след 10-15 минути ние вече сме свършили работа. Неслучайно от Осмо районно, можете да чуете и ръководството. Те даже ми предлагаха да ставам криминалист към тях. Както искате, така ме разбирайте. Аз не знам защо да нямаме достъп и да реагираме веднага, защото ако трябва на другия ден да се чуем с теб, вече всичко е минало, заминало. Параклиса ни разбиха за Нова година, откраднаха кутията с дарението от миряните. Може би са около 2000 лв. Трима циганина, дал съм ги на полицията. Месец и половина няма реакция. Както искате, така ме разбирайте. Проблемът е, не знам, аз не мога да повярвам това нещо, че се случва, защото имаме лицата, имаме всичко абсолютно и то от моите записи, които аз имам камери мои, които съм наслагал по Казичене, да може да са в нарушение, но имам още 30 камери, които си ги гледам през телефона и съм си ги закупил с мои приятели, с познати и сме ги сложили на възлови точки. И въпреки всичко пак не стига това нещо, защото ние имаме над 3000 човека квартиранти. От тях 80% са от малцинствата. Да, има 20%, които са малко така по-нормални хора, предимно от Северозападна България, но проблемът там ще стане тежък. Благодаря.

Д-р В. Тагарева - Аз предлагам да обясните допълнително с г-н Будинов каква е причината едни да имат достъп до съответното видеонаблюдение, други кметове да нямат. Това, което последно поставихте като въпрос, но наистина Ви предлагам да продължим по дневния ред. Каквото имате, изговорете си го, ако искате. Сега е моментът. Сега е моментът. Събрали сме ви, дето се казва, така че много моля.

По т. 4 от дневния ред: Писмо № СОА26-ВК66-492/21.01.2026 г. относно предоставяне на обобщена информация за действащите договори за охрана на общински обекти и сключените спазумения към тях.

Д-р В. Тагарева - Сега виждам, че няколко обекта са в процес на провеждане на обществена поръчка. Това е с фирма Егида, охрана на обекти на разпоредители с бюджетни кредити. Така, само секунда. Сега, прави ми впечатление, че има няколко договора, които са изтекли. Те са анексирани през споразумения, но няма бележка, че се провежда процедура или конкурс. Мога да посоча така. Гробищните паркове, да кажете какво се случва, защото провежда се в момента, има договор до приключване на обществената поръчка. Тоест тук за гробищните паркове в момента

М. Будинов - В момента обжалват старата обществена поръчка, в съда е. след като приключи обжалването, ще назначим нова. На какъв етап е съда? Не знам. Не мога да кажа на какъв етап. А не е Егида, а фирмата, която мисли, че е оштетена. Да не назовавам имена. участника има в тази процедура за охрана на гробищните паркове? Четирима участника.

Д-р В. Тагарева - Аз ви предлагам първо да минем, ако искате, за да обсъдим договор по договор, защото наистина е важна информацията. СОТ „Сигнално охранителна техника“, също договор до провеждане на обществена поръчка, инкасо и охрана със СОТ в отделите на дирекция „Общински приходи“. А тук да кажете в момента дали се провежда обществена поръчка?

М. Будинов - В момента сме на заключителен етап, затова е удължен договорът. Удължен е на връзка със стария договор, който е сключен 2023 г.

Д-р В. Тагарева -Кога предвиждате да се финализира?

М. Будинов - На финален етап съм вече. Предполагам, че до месец-два нещата ще се случат, както и за всички други, които предстоят.

Д-р В. Тагарева - Обжалвания ли има в период от тези две години, защото договорите са от 23-та година, осми месец. 25-та са споразуменията. Защо не са проведени обществени поръчки за тоя период? Нямам обяснение. Не са преди да изтекат, да може да имам предвид.

Хр. Копаранов - Не, мисълта ми е, когато изтича в август, примерно започва през март-април, за да може до август да се мине поръчката, а не, като изтече август, да почнете.

М. Будинов - още миналата година, мисля, че март или февруари, едно от двете. Февруари или март до момента сега. Да.

Д-р В. Тагарева - Виждам тука следващия договор, който е със Space Security. Охрана на обекти пешеходни подземи. Няколко пъти чрез споразумение във връзка с изменение на минималната работна заплата има сключени споразумения. Тук виждам отново в момента се провежда обществена поръчка. На какъв етап е, г-н Будинов?

М. Будинов - Заедно седем позиции, седем една обща поръчка. След като приключи, предполагам, че до седмица две нещата, финалните неща ще се случат за всички тези.

Д-р В. Тагарева - А кои са тези седем позиции, които казвате?

М. Будинов - Тия, които пише до конкурса, са заедно.

Д-р В. Тагарева - Разбрах ви, което е до конкурс, са заедно. Някъде се впечатлих, че има изтекли договори. Само секунда. Провежда се в момента. Лъокрим гард. Така. Охрана на обекти на общинското предприятие СПТО. Ето тук ми прави впечатление. Всъщност срокът е до март месец 26-та година. Предприели ли сте действия за провеждане на процедура, тъй като само след два месеца изтича този договор?

М. Будинов - в момента е в процес, в смисъл не на случване, но тече обществената поръчка.

Д-р В. Тагарева - предполагам заедно със следващия договор, който е със Space security, охрана на обекти, проходими инсталационни колектори по същия начин. Така. Тука виждам, че сте в процедура с Боду ООД има договор, който е до края на тази календарна година. На практика тук също би следвало да предприемете действия. Тоест, разбирам, че тези договори, които са анексирани чрез споразумения, към момента се провеждат обществени поръчки, следва да има избран изпълнител и тези, които предстоят в рамките до няколко месеца, респективно до края на календарната година, също предприемате действия за провеждане на обществени поръчки.

Ив. Сотиров - Да, благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, аз искам да поставя един въпрос, защото от доста време го коментираме въпроса със сигурността на общинските обекти. Първо, според мен не е ясно защо не се върви в посока всички общински обекти да се възлагат на общинската фирма „Егида“. Иначе няма смисъл да има общинска фирма. Просто едни обекти да се дават на общинската фирма. Освен това виждаме как тука всички договори са с анекси. Само да попитам за колко време са договорите по обществената поръчка, които са обявени? Двегодишни. Сега не искам да повтарям нещо, което сме го говорили многократно, но за мен е в интерес на общината и за качеството на услугата всичко да се възлага, всички общински обекти да се възлагат на общинската фирма. Това е смисълът да има общинска фирма. Ако идеята е, че това е чисто търговска дейност, тогава просто трябва да се ликвидира общинската фирма и да се възлага по общия ред на частни охранителни фирми, но те не предлагат по-качествена услуга. Освен това има така лобизъм, да го наречем най-политкоректно, за определени частни фирми и особено фирмите в този бранш. Там нещата мисля, че на всички са ясни. Затова аз искам да попитам защо не се вървеше в посока всичко да се възлага и какви са възможностите? Виждаме тука при тези процедури непрекъснато се обжалва, правят се анекси, удължават се договори с по една, по две, по три години. Това е предпоставка за най-различни злоупотреби за оцеляване на общината и на данъкоплатците на София. Да не говорим, че тука няколко пъти имаше сигнали, разглеждахме за качеството на услугите специално в подземите, в „Зелените системи“, където при начина, по който се работи, ние лъжем фирмите, че им плащаме, те ни лъжат, че охраняват обектите. В този смисъл е по-добре изобщо да не се плаща за охраната на парковете, където няма никакъв ефект. Държи се по една кабинка с по един пенсиониран охранител, който просто отбива номера, че там се извършва някаква дейност. Аз затова исках да се постави този въпрос. За мен горе-долу беше ясно, че нещата стоят така, но тука имаме за близо половин милион лв. над 1/3 от дейността се възлага на няколко частни фирми. И въпросът е как може да се излезе от тази ситуация. Ние може да имаме политика, при която не всяка структура, гледаме СПТО-то на една частна фирма, „Зелени системи“ с друга частна фирма, зоопаркът с трета частна фирма, всеки си е хванал по една частна фирма. И това като цяло, ако съпоставим и цените и така нататък, виждаме, че общината не печели нито като цена, нито като качество, същевременно поради този подход едно време общинската фирма беше вкарана в големи загуби. Сега виждам, че поне в това отношение, поне сега е малко по-добре. Преди беше с по над 1 милион балансови загуби общинската фирма. И като цяло пък за специално за гробищата, знаете, че аз от самото начало настоявам там да се запази охраната от общинската охранителна фирма, като, разбира се, за обекти с по-голям риск и по-голяма сложност за тази дейност, от самото начало предлагам да се обсъди възможността за такива обекти да се заплаща по-висока цена за услугата, за да може действително да имаме качествена услуга, защото едно е да охраняваш, да сложиш един човек с униформа да охранява районна администрация, друго е да го изкараш примерно да охранява гробищата, където знаем какво се случва на Централни софийски гробища. Там трябва да е много по-високо заплащането на охранител и на тази база да имаме диференциран подход, когато се възлага охрана на открито рисково пространство и когато се охранява обект, в който нещата не са от този порядък. Та в тази посока исках да поведем разговора, принципно, какви са възможностите да се върви? Сега не знам докъде ще стигнат нещата, когато е обявена процедура, има обжалвания и така нататък, как се случат, но това малко ми прилича на казуса с възлагането на чистотата на София. Разбира се, в по-малък

машаб, слава Богу, но в една доста чувствителна област. Така че въпросът ми е каква е възможността оттук нататък да се работи в посока и ние да имаме политическо решение като общински съвет и съответно като ръководство на общината, ако се възприеме това всички структури, предприятия, общински администрации и така нататък да се работи в посока да се възлага всичко на общинската фирма.

Д-р В. Тагарева - Аз предлагам г-н Будинов да отговори на въпроса Ви, след като прави най-вероятно питане и г-н Копаранов.

Хр. Копаранов - коментар към г-н Сотиров - По отношение на „Егида“ и на „Гробищните паркове“ е моя коментар. Аз съм съгласен, че трябва общинското дружество да бъде подсилено, да може да бъде конкурентоспособно за извършване на конкурентна дейност. При „Гробищни паркове“ специално обаче се наблюдава един специфичен риск да се случи буквално обратното, защото там е спецификата, че при вандализиране на гробни места охранителното дружество плаща под формата на неустойка, да кажем, но плаща разходите по поправяне на щетите. Тоест, грубо казано, общинската фирма плаща на каменоделците да оправят счупените гробни места и има много сериозни съмнения, наистина сериозни съмнения, не са случайни, че по тоя начин се прави едно, грубо казано, източване на общинската фирма, като се вандализират гробища, които после да бъдат... буквално, че някои каменоделски фирми организират вандализиране, за да може после чрез общинската фирма да им се плати. И ако включването на „Егида“ като охрана на даден обект доведе до ощетяване и до, нека да използвам този израз, източване на общинската фирма, това би било нежелан резултат. Иначе да, категорично необходимо е да се подобри охраната и на гробищата и да се подобри капацитета на „Егида“. Това няма как да стане без възлагане на договори с добри обекти. Не „Егида“ да получава лошите обекти, които никой не иска, както „Софекострой“ да получава „Факултета“ за чистене, където никой друг не иска да чисти примерно, и това да е практиката за общинските фирми да получават тези обекти, които са най-зле. Но да, просто трябва да избягваме от ситуация, при която да се увреди интересът на общинските фирми, а оттам и на общината чрез възлагане точно само на такива обекти. Мерси.

Ив. Сотиров - Сега аз съм съгласен с това, което каза г-н Копаранов, но мисля, че и преди сме коментирали въпроса. Много лесно може да се заобиколи това, което се случва и което поражда подозрения с възлагането на ремонтите на тези гробни места, срещу които са извършени вандалски прояви. Това е, като фирми, които са оторизирани да работят на територията на гробищата, има един списък и да се въведе една процедура с жребий, случаен жребий да се възлага на фирмите, за да няма тия подозрения и тази възможност, като може да се направи регламент, при който да има комисия, която да е достатъчно представителна, да се прави жребий, ако спечелилия жребия отпадне, вторият по жребий, който е, и така нататък. Това е много лесно, технически може да се реши този въпрос. Но няма логика иначе общинската фирма да твърди, че е за нея неизгодно да извършва тази дейност и същевременно да имаме битка, обжалвания от страна на частни фирми да вземат тази губеща дейност, нали? Сега аз не знам какви са съображенията на общинската фирма, дали някой им е препоръчал да се оттеглят, дали са някакви други съображенията, но няма никаква логика за частниците да има мотивация да се бият с нокти и зъби да вземат тази дейност, а общинската фирма да бяга. Иначе за качеството на услугата, пак ви казвам, при тази ставка, която се работи на минимална заплата за охранител, не може да се привлече качествен охранител. Аз съм се занимавал с това преди много години, когато частни фирми охраняваха гробищата и нещата беше не по-добро, отколкото като се охранява от общинската фирма. Дори тогава общинската фирма имаше по-добро качество и по-добър капацитет, но точно поради това, че имаше лобизъм да се възлага на частни фирми, общинската фирма беше вкарана в тежко финансово състояние, тя загуби и капацитет, защото много от квалифицираните специалисти на общинската фирма напуснаха и преминаха в частни фирми. Така че в този смисъл мисля, че конкретният казус може да бъде решен, но пак настоявам да се върви в посока и моят въпрос към г-н Будинов, ако не сега, по-нататък, да даде информация и виждане как може да се излезе от ситуацията и да се премине поэтапно към възлагане на всички общински обекти на общинската фирма „Егида“, защото

този вариант, при който едни обекти даваме на частни фирми, другите на „Егида“ по различни процедури е предпоставка за най-различни злоупотреби, ощетяване на общината и като цяло и това влошава и срива нивото на общинската фирма. А ние винаги може да предвидим, това за което пледирам, диференциран подход, което даде възможност на „Егида“ да поддържа и контингент от по-високо квалифицирани специалисти, с което да бъде конкурентна и на частния пазар, защото, когато имаш по-високо заплащане за по-тежките обекти, това дава възможност на фирмата да поддържа и капацитет с по-квалифицирани охранители.

М. Будинов - Уважаема госпожо председател, уважаеми дами и господа общински съветници, да, аз подкрепям това, което г-н Сотиров споделя за „Егида“, но към момента мога да кажа, че „Егида“ са с човешкия ресурс много ощетени, в смисъл такъв, че техният капацитет от около 640 човека в момента е сведен на 340 или 350 заети щатни бройки. което не може да позволи да охранява всички тези обекти, които са ги поели към момента другите охранителни фирми, които също по договори, те са сключени договори с тях и са участвали в конкурс с минималната работна заплата, за всички фирми говоря, както и за „Егида“. Всеки е спечелил тази обществена поръчка, която в момента охраняват с минималната работна заплата и много добре знаем, че те не получават минималната работна заплата тези служители, които са там и работят и охраняват даден обект, взимат много по-малко от това, което е сключено по договор, тъй като там са включени консумативи, облекло, неща, които те са си посочили самите охранителни фирми. Така че подкрепяме инициативата на г-н Сотиров и на г-н Копаранов, че „Егида“ трябва да бъде възродена, но в момента те работят и заплатата на един охранител е свързана с минималната работна заплата, както е и по конкурси, когато участват. Затова участват и други фирми и нямат физическата възможност да поемат охраната на всички обекти, които са стопанисвани от Столична община. Благодаря.

Ив. Сотиров - Аз пак да повторя, той е малко като за яйцето и кокошката. „Егида“ е в това състояние, точно защото такъв е подходът от край време, независимо, че сега нещата изглеждат малко по-добре от тия, които бяха преди 10-тина-15 години. Но първо, ако ние вдигнем ставката за охрана на по-тежките обекти, това ще промени нещата. Второто, което е много частните фирми, аз съм имал този проблем, декларираят капацитет, техника, което при проверки, които не бяха извършвани в един по-ранен период, се установи, че много от тези фирми просто декларираят, че отговарят на условията на обществената поръчка фиктивно. При проверки се установи, че не е така. Много от частните фирми гледат да спечелят обекти и след това започват с подизпълнители по друг начин да си набират капацитета. Някой път това са двама-трима души, които имат някаква позиция, печелят обществената поръчка и след това като печеливши ангажират и служители, и техника и така нататък. Въпросът е, че няма никаква логика за частните фирми при тия условия да има интереси да се борят да участват, а за „Егида“ да е нерентабилно. Това няма никаква логика. Очевидно частната фирма гледа да спечелят. Аз съм се сблъскавал с това, печели и след това си отбиват номера. Разчита се на това, че няма и контрол. Нека да си го кажем, от страна на общината, как частните фирми охраняват обектите, които са им възложени. Съвсем фиктивно отбиване на номера. Така че много по-ефективно е тази дейност да се извършва с общинска фирма. Разбира се, по отношение на заплащане и така нататък и другите неща, при добра воля винаги може да се намери решението, но при сегашните условия няма отговор защо при „Егида“ това е нерентабилно, при частните фирми е рентабилно.

По т. 5 от дневния ред: Доклад-отчет № СОА26-ВК66-518/22.01.2026 г. относно работата на Столичен център за превенция на правонарушенията „Подуяне“ (СЦПП „Подуяне“) и Общностен център за превенция „Красна поляна“ (ОбЦП „Красна поляна“) от 11.10. 2025 г. до 11.01. 2026 г.

Л. Събева – дирекция „Сигурност“ - Г-жо Тагарева и господа общински съветници, този отчет е за три месеца дейности и зад всяка точка стои една поредица от действия. Например първата точка за информиране на инспектор от охранителната полиция и начина на запознаване на районите с предмета на дейност, е така за записано, а показва това, че сме получили указания

от този отдел за това, че е добре районите да бъдат запознати с работата на тези центрове. Те бяха запознати и по време на предишното заседание, на което бяха поканени секретарите на местните комисии за борба с противообществени прояви, защото г-жа Тагарева обърна внимание именно на тяхната работа. Ние сме направили вече едно събитие в центъра Подуяне, а сега предстоящо е да се проведе и в „Красна поляна“, за да може чрез писмото, което ще отиде до кметовете, да се разбере, че се извършва превантивна дейност и в Красна поляна и това ще бъде извършено в следващия тримесечен период. Във втора точка виждате, че има разглеждане на план за действие по отношение на частта на местните комисии по обществен ред и сигурност. 3

Д-р В. Тагарева - Съжалявам, че се налага да Ви прекъсна, но 14 са точките и ако вървим една по една, ние само да кажа, ние си четем документооборота, най-общо представете, мисля, че е достатъчно това, което към момента казахте. Колегата Румен Александров иска думата.

Р. Александров - Благодаря, госпожо председател. Ще бъде кратък. Виждам, че все пак са разходвани средствата за миналата година за брошури и за дисплей, което е добре. Само че към самия отчет ми липсват малко конкретика за работата на централите в училищата, което смятам, че е ключово и виждам, че има и редица добри европейски практики, работа на подобни центрове съвместно със спортни клубове, което също смятам, че трябва да влезе като част от програмата на централите и да се прилага активно. Това са единствените ми забележки относно отчета. Липсват ми вече втори отчет тези конкретни действия, за които гласувахме самия доклад с колегите. Благодаря.

Д-р В. Тагарева - Трябва да споделя, че на мен също ми се струва твърде формално това, което е направено към момента. Бих искала за следващото заседание да донесете да погледнем тази брошура, която е отпечатана по 1000 броя, как изглежда, какво съдържа като информация. Координирайте с г-н Румен Александров, тъй като той беше инициаторът тези центрове отново да започнат да функционират по начина, по който би следвало, така че да се подобри работата и ефективността. И отделно бих искала да Ви помоля, когато има някакво събитие, инициатива, свързана с работата на въпросните два центъра, да отправяте покана към членовете на постоянната комисия по обществен ред и сигурност. Това е изключително ефективно и полезно за съвместната ни работа. Още повече, отново казвам, тези центрове ги има благодарение на нас. А отделно искам да Ви попитам дали ще увеличите бюджета, тъй като Вие разполагате с въпросните 10 000 лв. Дали има такава възможност, г-н Будинов, в Направление „Сигурност“ да бъде насочен някакъв допълнителен ресурс за подпомагане на работата? Двама служителите са. Добре. Надявам се, че тези бележки ги вземате в предвид. Вие ще си координирате какво желаете да се надгради в работата.

По т. 6 от дневния ред: Писмо № СОА26-ВК66-535/22.01.2026 г. относно сигнали за нарушаване на трудовата дисциплина и обществения ред от страна на охранители в обектите на Метрополитен ЕАД

Д-р В. Тагарева - Г-н Копаранов, Вашето писмо на практика го получих, след като прочетох публичната позиция на Министерство на вътрешните работи, респективно. На практика то остава безпредметно, тъй като информацията, която съдържа, ясно показва, че този видеоматериал е доста стар. Той не е актуален. Респективно чрез него се целят определени внушения, както се оказва. А в резултат на Вашето писмо аз поисках от главен комисар Любомир Николов да получим информация на база на Вашето писмо. Разбира се, проведох разговор и с г-н Николай Найденов, изпълнителният директор на „Метрополитен“. Така че имаме две официални писма, които са постъпили в рамките на вчерашния и днешния ден. Помолих г-жа Бистра Цонева като експерт да координира процеса и да бъдат предоставени за запознаване към всички членове. Сега позволете ми, тъй като смятам, че това е изключително важно за обществеността, да прочета част от писмото. адресирано до мен от главен комисар Любомир Николов. „Във връзка с разпространения в публичното пространство видеоклип и след извършена вътрешна проверка на наличните материали в архива на СДВР, е установено, че публикацията, разпространявана в социалните мрежи от общинския съветник от партия „Да

България“, по-горе е цитирано името г-н Симеон Ставрев, до който също е изпратено писмо с позиция не е от 2026 година, а е заснет на 19 декември 2022 година в 6:55, поради което внушенията за текущо непристойно поведение или нарушение на служебни задължения са неверни. По случая с видеоклипа от 19 декември 2022 година вече има извършена дисциплинарна проверка, назначена със заповед от 9.1.2023 година. Говорим, колеги, за период, който е преди 4 години, която не установява употреба на алкохол. От 10 януари 2023г до 2020 до 22 май 2024 г. служителът е бил в дългосрочен болничен, тоест служителът приблизително около година и половина поради здравословни проблеми не е на работа. От 22 май 2024 година въпросният служител е с прекратено трудово правоотношение към СДВР. В заключение искам да кажа, колеги, че е изключително опасно това, което се прави, когато се спекулира с една непотвърдена информация, когато се разпространяват видеоматериали, които компрометират както работата на институциите, включително, по някакъв начин и дейността на нашето общинско дружество „Метрополитен“. Това е дружеството, което на ден обслужва над 600 000 пътници и трябва да си даваме сметка какво вършим, докато наистина по този начин се подхожда чрез сериозна спекулация и това, най-малкото, не е морално почтено от страна на общински съветник да го прави, за да остава усещане в град с милиони граждани, че услугата, която ежедневно ползват, не им дава достатъчна сигурност или най-малкото показването за една небезопасна среда или недобре обезпечена. Впрочем, трябва да кажа, г-н Буди, но вие към онзи момент сте бил, мисля, директор на сектор към СДВР, точно когато този видеоклип е заснет, разпространен, най-вероятно сте запознат с целия процес. Ако колегите искат да получат допълнителна информация, бихте могъл да се включите, защото към онзи момент на практика Вие отговаряте за този сектор. Хубаво е да чуем и Вашата позиция, но преди това г-н Копаранов, ако искате, заповядайте!

Хр. Копаранов - Благодаря, д-р Тагарева. Аз съм изненадан, че колегата Ставрев го няма на днешното заседание. Не знам бил ли е изрично предупреден за него и за точката, но моето писмо, с което моля да се включи точката за разглеждане, е адресирано с копие и до него. Неслучайно, тъй като да ясно е, че става въпрос за тези двата сигнала. Първо снимката, с която се твърдеше, че е възможно да означава, че пият и играят карти в обектите на метрото. После клипчето. Вярно е, че г-н Ставрев накрая беше посочил, че е непотвърдена информация, но беше имал и коментари, че неговият анализ на метаданните показва от еди коя си година е. Още тогава аз обърнах внимание, че темата, и тука съм абсолютно съгласен с г-жа Тагарева, темата за реда в София и за реда в метрото е твърде сериозна, за да се коментира чрез публикации в социалните медии, които после оттам вече излязоха в централните медии, във водещите медии се отрази това. Тоест тука действително всички трябва да имаме една доста висока отговорност, когато публикуваме нещо такова непроверено. Абсолютно резонно би било да се повдигне въпросът, при наличието на такива снимки или клипове, които като общински съветници получаваме, да се обърнем по каналния ред, ако трябва да извикаме тука в комисия представители на СДВР и на „Метрополитен“ и да се изясни въпросът, преди да се афишира публично. От друга страна, все пак искам да коментирам и позициите на „Метрополитен“ и на СДВР, които малко звучаха от страна на „Метрополитен“ „Ами ще попитаме“ буквално в първата позиция, а на СДВР, „Ами ако ни попитат, ще проверим“. В последствие се получиха, единият отговор е от днес, другият отговор е вчера. Виждам отговора на СДВР. Ясно е, че конкретните данни са проверени. В конкретните случаи не са установени нарушения. Виждам и отговора на „Метрополитен“, който казва, че имат договор със СДВР за охрана и опазване на обществения ред на територията на „Метрополитен“ от страна на полицейски служители, съгласно който всяка метростанция се охранява от един дежурен полицейски служител на смяна. Контролът на действията на дежурните полицейски служители се осъществява от СДВР съгласно закона за МВР. Чета в момента отговора. „Във връзка с разпространените снимки и клипове в публичното пространство, отнасящи се до действия на служителите на МВР на територията на метростанциите, „Метрополитен“ е изпратил официално писмо до СДВР с искане за проверка на известната информация. Към настоящия момент нямаме предоставен отговор за резултатите от нея. Това подчертаваме, вчера е изпратено. Така че абсолютно е възможно към момента вече да има отговор, както е предоставен към г-жа Тагарева, така и възможно е да е изпратен към „Метрополитен“. Възможно е и на мен да са ми отговорили и на

писмото, което съм изпратил междувременно и към „Метрополитен“, и към СДВР със същите въпроси, но и с допълнителни въпроси, защото когато има дадена ситуация, едно е просто да кажем „проверихме за дадена ситуация и установихме, че тя не отговаря на истината“, но за мен ми е важно „Метрополитен“ и това да се осигури, както от „Метрополитен“, така и от СДВР, да има гаранции. Ясно е, че няма как да има 100-процентови гаранции, но са предприети всички възможни мерки, че такива или подобни ситуации не просто няма да се случат, но е максимално невъзможно да се случат и ако се случат, веднага ще се установи. Не да чакаме общински съветник да коментира случвало ли се или не, за да може „Метрополитен“ тепърва да зададе въпроса към СДВР какво е станало. Малко позицията на „Метрополитен“ ми беше като „Не знаем, ама щом има нещо, ще попитаме“. Те трябва проактивно да имат мерки самите те, които да знаят и ако е имало ситуация, да могат да кажат: "Не, не сме установили такава, защото нищо не е станало, но все пак ще се извърши проверка". Необходима ми е доста по-проактивна роля на СДВР и на „Метрополитен“ в случая. И да, правилно посочват в писмото на „Метрополитен“, че Софийското метро е стратегически обект от значение за националната сигурност. Знаем тука, всяка година, като дойде време за бюджета, почваме да коментираме ще даде ли държавата пари, и сега е така, ще даде ли държавата пари за охраната на метрото или трябва Столична община да плаща? И ако плаща, какво получава като услуга? В случая виждаме, че данните са, че тези случаи не са били от сега. Единият дори не е бил пиан служител. Но действително въпросът какво получаваме като услуга и какви са мерките, които да гарантират, че тя е качествена, стои. И друго нещо, което за мен също обаче е особено важно и държа това да се знае, аз съм го попитал и към двете, и към „Метрополитен“, и към СДВР, в какви условия работят полицаите, които охраняват метрото, защото не може просто да ги сложим, един човек не знам колко време, на каква смяна, колко време седи да мръзне примерно между двете метростанции на „Сердика“ или огромната метростанция „Сердика 2“ с всичките ескалатори, нагоре-надолу, да се охранява от един служител, от който да очакваме да покрие всичко и после да казваме: "Ами той не си върши работата, ако се окаже, примерно, че той разполага с някакво време да обядва баничка в метрото". Така че и това също е съществен въпрос, какви са условията, в които работят тези служители, от които в крайна сметка резонно очакваме да осигуряват реда. Това беше моят коментар по ситуацията и по двата отговора. Предполагам, че ще имаме и по-подробни отговори на допълнително зададените въпроси. Благодаря ви.

Д-р В. Тагарева - И аз Ви благодаря, г-н Копаранов. Обсъдихме. Ангажирам се да изпратя отговора, който е адресиран до мен от СДВР и до г-н Найденов, „Метрополитен“, така че най-вероятно ще се изясни ситуацията каква е. Г-н Будинов, искате ли да вземете отношение или по-скоро да прекратим дискусията?

М. Будинов – Да, бих взел. Аз мисля, че тука, г-жо Тагарева, и уважаеми дами и господа общински съветници, е редно да направим една такава дискусия с всички участващи в това нещо, което се е случило, снимки, и така мисля, че ще е най-добрият вариант. Аз изключително подробно и добре съм запознат като бивш началник сектор на „Метрополитен“ с всички едни действия, с всичко това, което се случва, с инструкции, с указания, графици и може да направим една доста добра дискусия в един формат, в който да участват всички потърпевши, както се казва. Благодаря ви.

Д-р В. Тагарева - Аз смятах, че ще вземете отношение по повод на това, че тогава Вие сте бил директор на сектора, защото този случай е от 22-ра година.

М. Будинов - Подробно съм запознат,

Д-р В. Тагарева - по-скоро затова исках да кажете

М. Будинов - Още преди да излезе всичко в медиите, ние имяхме информация, служителя сме го проверили и знаем за какво става въпрос. Изключително тежко състояние.

Д-р В. Тагарева - Иначе безспорно, безспорно трябва да кажа, че аз също очаквах да има по-сериозна дискусия. Най-малкото колегата общински съветник, който разпространи въпросното видео, да присъства в комисията, както и г-н Копаранов обърна внимание. В неговото писмо е с копие, адресирано до Симеон Ставрев, който го няма днес в комисията. Добре, колеги, мисля, че няма повече дискусия по темата. Поне не виждам да има заявена такава, с което на практика за сведение се приема.

По т. 7 от дневния ред: Разни

Ив. Сотиров - Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, аз искам да поставя един въпрос и да отправим една любезна молба към шефа на Столична дирекция на вътрешните работи по следния повод, за да не стигаме действително до публикации на разни видеа, които обаче ще бъдат съвсем актуални. Значи става въпрос за пространството между улица „Три уши“, „Добруджански край“ се образува като един триъгълник. Това е точно на гърба на гаража на Столична община до Столична дирекция на вътрешните работи. Значи, понеже живея близко и всеки ден минавам през това пространство, там непрекъснато в зона, която е забранена за спиране изобщо, има паркиране на леки автомобили и то по начин, който направо се задръства цялото пространство. Обърнах се до Центъра за градска мобилност да предприемат действия, да санкционират нарушителите. Сега не искам да коментирам, да влизам в детайли какви са разговорите, но очевидно там това пространство се ползва и от служители на Столична дирекция на вътрешните работи и това създава проблеми при санкционирането. Затова молбата ми е да се обърнем към директора на Столична дирекция на вътрешните работи, тъй като и те би трябвало да упражняват контрол върху тази дейност и се надявам да се предприемат необходимите действия, да не се паркира в нарушение на наредбите на общината и на закона в това пространство. Надявам се може би г-н Будинов е хубаво да проведе разговор с шефа на дирекция на Столична дирекция на вътрешните работи. Аз дори и днеска направих снимки и ще ги предоставя на г-н Буиенов, ако иска, да му ги предостави. Сега не твърдя, че всички коли са на служители на СДВР, но става въпрос за паркиране по начин, по който дори в определени моменти не може да се преминава, да се разминат две коли. Така че това ми е молбата да се постави този въпрос, да се преустанови паркирането в това пространство, тъй като СДВР би трябвало дори да упражнява контрол. Това е на 100 м от Столична дирекция на вътрешните работи. Ето го на видеото как изглежда. Това дори на Google Map може да се види, че редовно се паркира там от всички страни и откъм Марко Балабанов. Зад СДВР, навсякъде има знаци. Да. Има знаци, че е забранено изобщо спирането. Всеки, който мине през деня, ще види, че не само, че не се спира, ами там се паркира и то по десетина автомобили. Има периоди, когато цялото пространство... Проблемът е, че сега колегите от градска мобилност, като ходят да санкционират и когато попаднат на коли на служители на СДВР, имат проблеми. Иначе да кажат, аз там живея наблизо, също мога да се възползвам да паркирам. Да.

Ив. Петров – гражданин - Аз искам да продължа или в продължение на това, което преди малко коментирахте за метрополитена, имам едно предложение. Г-н Будинов, само извинявам се, че Ви прекъсвам, тъй като предложението е, което ще ви касае и Вас и общинските съветници. Аз също съм имал проблеми с охраната на метрополитените и ми прави едно изключително лошо впечатление, което моля тук вие да вземете като становище или да наредите това да стане, това да бъде разкрито. Значи служителите, които са от Столична дирекция на вътрешните работи, които са в охраната на метрополитена, са в едни помещения, където са затворени с щори, не можеш да ги видиш. Аз смятам, че служителите от СДВР, когато са на работа, може да бъдат в обособено помещение, но те трябва да бъдат открити, да се виждат какво правят и дали нещо правят, защото аз имам констатациите, че те и спят голяма част от времето. От тази гледна точка ви изнасям тази информация, не е проблем да се установи, г-н Будинов, дори и тук в залата може да каже дали това е вярно или не е вярно. Това, че яде баничка, не е лошо.

Д-р В. Тагарева - Колеги, извинявам се, но аз смятам, че темата я изчерпахме още преди минути, когато обсъждахме точката и приключихме темата. Благодаря Ви, г-н Петров. Знаем

Вашата будна гражданска позиция. Винаги се съобразяваме с нея. Както виждате, винаги Ви давам и думата в края на заседанието. На практика ние закриваме с Вас. Така, аз ви моля за следното. Нека да дадем думата и на другия гражданин, който изчаква и след това аз имам прием с гражданин, който пък вече мен ме чака.

Б. Суланов - Благодаря ви, госпожо председател. Благодаря и на г-н Сотиров, че постави този въпрос. Едно е общински съветник да постави въпроса на масата, другото е гражданин да го постави. Бих искал да го допълня също така, тъй като става въпрос за жилището, където живее. Малко по-долу какви закононарушения се случват на долната улица, където се намира Лидл. Автомобили на Центъра за градска мобилност санкционират на места, които нямат право да санкционират и навлизат или са в зелени площи, или в така наречените кални точки. Освен това на същата улица, където живее г-н Сотиров, са разположени знаци и информационни табели, които цветовете не отговарят. Примерно информирам ви, там е синя зона ли бяхте вие или зелена? Зелена зона, а цветът е в синьо. Това интуитивно манипулира гражданите и ги кара да пускат евентуално синя зона, хора от провинцията и така нататък. И последно, ако наистина ако наистина това са автомобили на служители от СДВР, това нещо взривява законността и друг път сме говорили и сме информирали, че и коли на общинска полиция паркират на маркировка М15 на съседната улица. Вие казахте, че кметът им е отнел правото, няма къде. Но това взривява законността и ни кара да се чувстваме втори ръка хора. Значи за служителите а на СДВР може и на хората за център за градска мобилност. Инспекторите ги моля санкционирайте колите на СДВР тука и на общинска полиция. Те като ме видят и бягат.

Д-р В. Тагарева - Говорим за патрулни автомобили.

Б. Суланов - Патрулни автомобили в режим на паркиране. Благодаря ви.

Д-р В. Тагарева - Точно така, които се случи да са нарушители, след като им бяха отнети със заповед на кмета Васил Терзиев служебните места пред сградата на общинска полиция.

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Тагарева закри заседанието в 12,52 часа.

Протоколът е изготвен на 03.02.2025 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен експерт

**Председател на постоянната
комисия по обществен ред и
сигурност**

Д-р Ваня Тагарева

**Заместник - председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност**

Румен Александров

**Заместник - председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност**

Христо Копаранов