



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 4 0

от заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 10.06.2025 г.

Днес, 10.06.2025 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов –председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-жа Ц. Заркин каза, че има процедурно предложение по дневния ред. Ако може докладите на районните кметове да минат по-напред в дневния ред, защото да ги освободим да си вършат работата.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че всеки е с всякакви задачи – г-жа Панайотова, Бобчева.

Предвид, че няма предложения ще се подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова- за

Цветелин Заркин - за

Димитър Димитров – за

Димитър Петров - за

Симеон Ставрев - за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков - за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК66-4231/28.05.2025 г. относно одобрение на Годишен отчет за 2024 г., за изпълнение на мерките предвидени в Програмата за опазване на околната среда на Столична община до 2027 г. с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че са представени в осем стратегически мерки. Това всъщност е най-всеобхватната програма, която съдържа в себе си и други, които ние вече сме разглеждали – за въздуха, за отпадъците. Тук имаме също така специфични цели, които са свързани с управлението на водите, с ресурсната ефективност и управлението на отпадъци, биологичното разнообразие, да се разглежда, вредното въздействие на физични фактори, като шум, йонизиращи и нейонизиращи лъчения, особено фактора шум за околната среда, да се подобри и увеличи управлението на зелената система, да се ограничат рисковете с промяната на климата и да се намали популацията на

безстопанствените кучета. Това са самите осем специфични мерки, които са вложени в самата програма. Разписано е за всяка една от тях какво е направено, какво е свършено. Доста всеобхватно е. Изискваше се повече време от гледна точка на това, че всъщност в този отчет се съдържа отчет и от другите програми, които аз вече казах. Тях ги разглеждахме няколко пъти на заседание на комисията.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че би искала госпожа Бобчева все пак да направи някакъв коментар по Годишния отчет по различните специфични цели. Да изкаже мнение не в 100% пълнота, разбира се, ние сме отчели отчета, който е въведен, но за да тръгне дискусия, все пак трябва да чуем нейното мнение относно изпълнение на Програмата за опазване на околната среда. Тя е един много важен документ, засягащ всички сфери на околната среда, целия ресор, качество на живот. Всяка една специфична цел е изключително важна и общо взето, по всяка една специфична цел имаме дори и допълнителни програми, Стратегическия план и т.н., така че, едно малко по-конкретно мнение за изпълнението и след това ще си зададем вече и допълващи въпроси.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че докладът е публикуван с всичките отчети, такива, каквито са и ако трябва да се направи нещо, за да тръгне дискусията?

На стр. 36, т. 18-20. В раздел „Общинско предприятие „Управление на общинските земи и гори“ се говори само за един баир разсадник и за опазване на лечебните растения на територията на Столична община, но нищо не се споменава за горите на парк „Витоша“, така че, какво се предвижда от Столична община в перспектива за дървесните насаждения и горите там.

На стр. 23 следващият въпрос е темата, по която е въпросът, специфични стратегически цели № 3. До стр. 60, значи - от 23 до 69 стр.

Специфични стратегически цели № 8. Тоест, на стр. 50 има само набелязани мерки и никъде няма отбелязан срок за изпълнение. Като цяло на

мен ми прави впечатление, че в доста от целите, които се разглеждат и темите в доклада няма данни за 2024 година. Като цяло това е на ЦГМ. Там са споменати някакви неща, но няма нищо за 2024 г. като отчети. Така че, за мене е непълен. Въвежда ни малко в заблуда, след като точка 1 от проекта за решение на СОС е записано: Одобрява Годишен отчет за 2024 г. за изпълнението на Стратегическите мерки, предвидени в планове за действие към Програмата за опазване на Столична община до 2027 година.

Съгласно приложение № 1, в приложението е представена таблица отчет за 2024 година. В последната колона е записано: степен на изпълнение на мерките към 31.12.2023 година. техническите грешки в този съвременен свят с копи/пейст са много неопределящи. Така че от тази че аз малко съм раздвоен от коя година е този отчет.

В отговор г-жа Н. Бобчева отбеляза, че това е най-всеобхватният отчет. Той съдържа в себе си във всяка една специфична цел допълнителни програми и мерки, които са свързани с тяхното изпълнение. Отчетът е за 2024 г. Това е техническа грешка.

По повод на специфична цел 8 предполагам, че говорим за похватите на безстопанствените животни. Това, което е изпълнено и е представено в доклада, знаете, че има и отделна комисия, която следи работата на самото общинско предприятие. В нея също сме представили отчети и доклади, свързани с неговата дейност. Горедолу почти всичко за миналата година сме го представили под една или друга форма в общинския съвет.

Колкото до общинското предприятие за управление на общински земи и гори, той управлява тези, които са собственици на Столична община, така че, той управлява точно тези масиви. Въпросът е, че на територията на природен парк „Витоша“ не всичко е на общината. Има масиви, които не са наша собственост, така че ние към тях нямаме отношение. За неговата работа се

приема и годишен горско-стопански план, който за следващата 2026 г. предстои, предполагам, следващата сесия да бъде разгледан, тъй като аз вече съм внесла доклада. Аз затова всъщност исках да питам, че всъщност имам повече доклади, колкото има днес в дневния ред. това беше едно от нещата, за които искахме да говорим.

По време на самия дебат можеше да зададете абсолютно всички въпроси – какво там е записано, какви действия, какво следва да се направи и стопанисването е от гледна точка на това, какво самият общински съвет гласува с този план и с негово изпълнение, говоря специално за управление на общински земи и гори.

Като общ коментар, както каза, ние повечето неща вече многократно сме ги гледали. Първата цел е свързана с въздуха, третата – с управлението на отпадъците. Имаше отчети и за двете програми за въздуха и за отпадъците, които гледахме и коментирахме в комисия надълго и нашироко. Дори за отпадъците го коментирахме, ако не се лъжа, на три заседания на тази комисия, доста си поговорихме за това.

По повод примерно на шума и другата специфична цел трябва да ви кажа, че миналата година направихме обществен а поръчка и през тази година предстои актуализация на самия план и шумовата карта на Столична община, за които сме избрали изпълнител. Това ще се случи през тази година. просто миналата година изпълнихме самата поръчка, така че и това е нещо, което предстои да гледаме като изпълнение и като въпроси, които са свързани с това.

Г-жа А. Стойкова каза, че ще направи кратък коментар на доклада, който разглеждаме.

Госпожа Бобчева е права, потвърди моята теза, че това е важен доклад, важен отчет, всеобхватен, много пъти сме говорили по отделните теми за качеството на въздуха. За съжаление, с колегите от моята група не сме доволни

от начина, по който се подхожда към изпълнение на комплексната програма и отделните проекти в нея. Визирам и Програмата за подмяна на старите печки, която така или иначе не бележи почти никакъв напредък и ние сме много обезпокоени от това, как ще се изпълни и въобще ще има ли време да се изпълни в цялост при положение, че всъщност трудната част мина, с изминалия период, ние сме създали модела. Просто трябваше да се продължи и да се работи със същия темп.

По отношение на управление на отпадъците също много пъти сме говорили. Отново ще подчертая, че имаме много големи критики и в тази сфера, начина, по който се работи и управлява Заводът за третиране на отпадъци, начинът, по който се чисти София като цяло, включително и със сметосъбиране и сметоизвозване. Социалните мрежи са залети от множество сигнали, снимки на неизхвърлени отпадъци, които затрупват улиците на София, особено в централната градска част. В тази специфична цел се засяга и темата за дигитализацията.

От гледна точка на това, че се намалява ползването на хартия, да, всъщност през изминалите мандати ние сме постигнали тази дигитализация и възможността хората да заявяват онлайн своите потребности и съответно да ги получават.

Хубаво е, че има тази информация, защото се вижда, че това всъщност е свършено в предишните мандати. въпросът е с какво е надградено през тази година и половина. Не става ясно какво всъщност е свършено за дигитализацията през настоящата и през изминалата година, тоест, няма никакъв напредък. Иначе отчетът е добър, вижда се какво сме свършили ние през изминалите мандати.

Липсва по-специална информация за точка 7, мисля, че е към същата специфична цел, където се дава отчет, че са осъществени 115 броя

информационни кампании, свързани с разделното събиране, но защо няма подробен отчет – такъв, какъвто е даден през изминалите години какво е свършено. Не ме репликирайте, колега Ставрев.

Всъщност прави впечатление, че за всички останали дейности по отношение на качество на въздуха, проекта, свързана с подмяна на старите печки, проекта за облагородяване на каните петна, калните точки. Има огромна информация и това е така, защото има огромна свършена работа в изминалите години и вие в момента я давате като отчет и така трябва да бъде, но изведнъж една малка графа: 115 броя информационни кампании за разделно събиране. Дайте малко повече информация, да видим какво сте свършили, как сте я свършили тази работа.

Така че обикновено когато говоря, аз се мотивирам много добре, няма нужда от такива подмятания.

Специфична цел 6 е да се увеличи площта на зелената система най-общо. Още преди няколко години бяхме направили обследване на територията на Столична община, много пъти съм го казвала при повод, и се установи, че 52% още преди няколко години от територията Столична община е зелена. Това е огромно постижение. Започнали сме важни инициативи, като Новата гора на София, като новите паркове – парк „Възраждане“, ПУП-ове за бъдещи паркове. Какво ново има?

Имате тук дадени няколко неща но не се захващайте само за нещо, за което имате някакъв напредък за ПУП-ове. О’кей, добре, но не е достатъчно, според мен.

Адаптация към измененията на климата, специфична цел 7. Непрекъснато се говори от различни заинтересовани лица дори и в телевизионния ефир за тази важна, важна тема за катаклизмите, които ни очакват. Какво правим ние? Отново се дава отчет за новия парк „Възраждане“,

за амфитеатъра там с оросяване, със специална зеленина и т.н. Какъв нов кът направихте Вие в тази посока за климатичните изменения? Казвате за фотоволтаиците, за които също са наши проекти на Зоопарка и на завода. Какво ново направихте вие в тази посока?

Защо решението на Столичен общински съвет от преди два месеца, според което трябваше кметът на Столична община да създаде работна група относно инвестиционната мярка за зелени училища и зелени детски градини - именно във връзка с плана за действие за устойчива енергия и климат. Вие не го правите. Поставих този въпрос два пъти официално в комисия, госпожо Бобчева. Вие ли не говорите и не подсещате кмета Терзиев, той ли се прави на разсеян? Не мога да разбера. Но имаме цяла специфична цел, господин Гълъбов, за адаптация в климатичните проблеми.

Имаме решение на Столичния общински съвет – зелени училища и зелени детски градини. там да има засенчване, да има зеленина, да има оросяване и не се изпълнява това решение. Питам защо. А на специфичната цел 8 няма да се спирам. Вие поставихте въпроса, господин председател, и за там, и за ЕКОРАВНОВЕСИЕ. Има много, много работа още да се свърши. Приключвам, но искам коментар на това, което поставих.

Г-жа П. Терзирадева каза, чи има въпроси по същество. Би искала да попита за „Разсадника“. Извинявам се, ако пропуснах нещо от дискусията, тъй като го споменахте, но се интересувам къде точно е мястото, което сте избрали, кой всъщност трябва да каже, че то е подходящо, към Лесотехническия университет ли ще го възложите и съответно дотам, докдето са стигнали нещата.

Има цел подобряване на състоянието на растителността във вътрешнокварталните улици - това е може би към арх. Панайотова, - в която е написано, че в изпълнение на мярката следва да се вземе предвид научната

разработка за уличното озеленяване. Да уточним, че това не е просто научна разработка. Това е стандарт, който трябва да се приеме и съответно да припомним, че този четвъртък ще бъде гласуван докладът за графичното оформление. Много се надявам в най-близко бъдеще да видим целия готов доклад, който да се гласува в СОС.

Наредбата за зелената система предвид работната група, която беше създадена и резултата от нея, която не е малък определен – една голяма таблица с доста предложения, в която има доста разнопосочни предложения, двете крайности, наистина – там всъщност има ли някакво движение и каква е идеята и въобще как ще се използва този резултат, който имаме от пета работна група.

Г-жа Н. Бобчева в отговор каза каква да свършили за зелената система през миналата година съвсем конкретно.

Първо, всички райони администрации получиха средства, свързани с проектирането на междублокови пространства и на малки квартални градини. Бяха проектирани около 51 такива пространства. В момента вървят процедурите за издаване на всички нужни документи, за да започнат действията. Разбира се, те са с различна степен на готовност на възможност да бъдат изпълнени, но някои са напълно готови и създадени изключително разрешителни за строеж, така че в случая, че бъдат осигурени средства от бюджета, могат да започне тяхното изпълнение. Такива пространства има определени в абсолютно всички райони в Столична община. Някои наистина са доста добри и може да даде конкретни примери за изпълнение от няколко от районите. Такива незавършени в по-голяма пълнота имаме в Лозенец, в Овча купел, в Надежда. Навсякъде се проектира – в Сердика, в Панчарево, включително в райони като Люлин. Така че от тази гледна точка тези 51

пространства рано или късно ще бъдат финансирани, което бъдат завършени, зелената система ще бъде разширена.

През изминалата година кандидатствахме и с проекта за зелени мерки, което е комбинация от мерки за използване на растителността като щит срещу замърсяването на въздуха. Той беше одобрен и в момента текат обществените поръчки и срокът за изпълнение е 2027 година. Така че ние ще го изпълним., тоест, ние кандидатствахме, подписали сме договора и го изпълняваме.

По повод общинското предприятия „Земи и гори“ и за Разсадника, да, работим върху тази възможност. В момента върви процесът, с който се стремим да идентифицираме тези терени, но все още не сме го приключили, не сме го финализирали, за да мога да дам повече информация как сме си го представяли и как всъщност ще се случат нещата. Но всичко това върви в близка координация и връзка със самото общинско предприятие.

Проектите за въздуха – аз не мога да се съглася с госпожа Стойкова, извинявайте. Проектът по програма LIFE, който в момента приключваме, когато стартира през ноември 2023 г., беше на 10% изпълнение на индикатора. Трябва да ви кажа, че сме събрали вече заявления и индикаторът ще бъде изпълнен на 86% финално това е за тази година и половина. Ще стигнем до ОПОС. Така че всичко, каквото може да се направи, сме го направили, приключваме го.

Предстои мониторингова емисия през този месец от отговорника на проекта от Европейската комисия. Той ще дойде и ще ни ориентира на място, иска да преглежда документи, така че вървим към успешно приключване, надявам се, предвид факта, че за тази година и половина наваксахме едно много сериозно изоставане.

По проекта по програма „Околна среда“ всички поръчки се движат. Имаме вече подписани договори и такива, които са обявени, имаме и

прекратени и обявени наново. Някои са обявени по три пъти, за трети път през това. Така че и договори има вече подписани, и всичко си върви, но е факт, че имаме вече договори.

Г-жа Л. Радева допълни от 10 май 2025 г.

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че в края на краищата миналата година имаме подписани четири такива договора, отчетени са, свързани с подмяната на климатиците. Така че, движим си нещата, работим ги.

За адаптацията, както знаете, през изминалата година завършихме проекта за климатичния договор и го подадохме. Знаете, че вече беше одобрен официално от Европейската комисия. Разработили сме пътна карта как да приложим самия тематичен договор. Вече има и секция на сайта, в която той е съставен. Абсолютно всички документи, които са свързани с него, са приведени и на български език и са обявени публично, каквото всъщност е изискването на самата Европейска комисия. Благодарили сме на всички наши партньори.

Оттук нататък ще започнем да се възползваме от самия знак на мисията, който би ни дал предимство при кандидатстване по различни процедури, най-вече това, което е обещавал по програма „Хоризонт“, Европейският съюз. Знаете, че климатичните промени са сериозно предизвикателство. Нито един не може да бъде сам в това какво трябва да бъде направено. Затова разчитаме на много сериозно партньорство от страна на частния сектор. С тях също сме говорили, включили сме и техни промени, провели сме срещи и със самата Европейска комисия кои от нашите проекти могат да бъдат финансирани в сегашния си вид на самия договор. Тази среща, проведена миналата седмица, беше окончателна, така че ние работим върху това.

За първи път работим върху стратегия и програма за водите. Такава няма и никога не е имало, но ще има. Така че ние ще предложим на вашето внимание в момента, в който имаме по-голяма яснота и напредък какво искаме и как да постигнем.

Каквото трябва от мен за всички решения на общински съвет го правя, така че не си позволявам да не изпълнявам или нещо такова.

Ако трябва, ще питате пак, нали така? Така че, да вървим към водите. А имаме амбиция и цел да напишем голяма стратегия предвид факта, че водите се превръщат във все по-важен ресурс от гледна точка на климатичните промени и начина, по който следва и трябва да бъде използвано богатството на София. Знаете, че София е един много богат град, тя притежава доста води, но за това може би следващия път ще имаме повече информация.

Г-н К. Гълъбов каза, де се говори за 2024 г., това, което вие ще разработите оттук нататък.

Г-жа Н. Бобчева каза, че са започнали през 2024 г., така че всичко е започнато още през миналата година тези проекти и срещи, които са направили и цялостната визия накъде вървим.

Г-н К. Гълъбов зададе един уточняващ въпрос по стратегическа цел № 8. Кога е правено последното преброяване на бездомните кучета, съгласно Наредбата за овладяване на популацията и колко време мина от последния срок от заповедта на министъра за преброяване?

В отговор г-жа Н. Бобчева отбеляза, че през изминалата година обявихме поръчката няколко пъти, но нямаше кандидати. В края на краищата тази година успяхме, подписали сме договор и стартираме работа.

Г-н К. Гълъбов каза, че как след като още няма преброяване и тенденциите не са ясни, в много документи се цитира, че популацията на бездомни кучета намалява, ние имаме увеличаване на бюджета на ОП

„Екоравновесие“ драстично. Нали целта, с която е свързано „Екоравновесие“, е точно такава, да се ограничи и намали броят на бездомните кучета, тоест, това беше само една вметка. Не е въпрос, просто обръщам внимание, че нямаме преброяване, имаме увеличаване.

Г-жа Б. Панайтова взе отношение във връзка със зелената ситема. Това е тема на друг разговор. Подготвен е в момента такъв доклад. Отбеляза, че не е готова в момента да отговори, като анализ на работната група, която проведохме миналата година, която беше действително с абсолютно всички участници в процеса по контрол и разрешаване на зелената система. Включително тогава е приет с протокол стандартът за улично озеленяване, който е приложен.

Така че в момента след този подробен анализ и протокол търсим варианти за възлагане и изработване на наредба. За мен логично и по-лесно е този стандарт да се използва също като изходни данни, както протокола, и да говорим вече за една наредба с нов стандарт, още повече че трябва да се доработи като стандарт или някой да поеме отговорността да го доработи.

Г-жа Л. Радева каза, че ще бъде в синхрон на казаното до момента. Възприема, че когато казваме „отчет за 2024 година“ основният акцент в документа да е действията, изпълнени през 2024 година. Тук има едно объркване, може би с желанието и старанието за повече подробна информация, обаче в този стремеж се е загубила конкретиката на направеното в 2024 година. Говори го за всички специфични цели, защото във всяка една ако започнем да четем ред по ред, първо, ще загубим още 15 минути, после ще се потвърди просто това, което казвам. Затова моята молба е когато изобщо по принцип подготвяте документи, нека те да имат своя конкретен характер и да насочват вниманието към свършеното от вас. Защото Вие преди малко оспорихте мнението ми, че има подписани договори по програма ОПОС. Има, първият е

от 10 май 2025 г., което означава, че в отчета за 2024 г. няма изпълнена дейност по този договор.

Няма подписан договор, няма по тази програма. Ние изразяваме това мнение, ние не казваме в настоящия момент при обсъждането на този доклад дали изобщо нещо е свършено. Ние имаме мнение по тази тема, но сега коментираме 2024 година.

Когато говорим за конкретика, аз ще помоля да избягваме и общите формулировки. Ще Ви дам пример, който доста драстично потвърждава това, което Ви казвам. „Ежемесечно Столичен инспекторат (специфична цел 3) изпраща към кметовете на райони график за обслужване на контейнерите за разделно събиране, защото много често говорим достатъчно ли са, какъв вид са, къде да бъдат разположени и т.н. И те последващо ги качват на интернет страницата на всеки район. Публикува се график и на мобилния пункт.

Район „Искър“ – знаете ли кога е публикуван този график? Последният публикуван е от януари. Сега сме юни. Къде е? – Така са ви го подали. Наясно е, че това ви го е написал Столичен инспекторат, но ние тук сега в момента разговаряме с вас и всичките такива, за да не навлизам в десетки случаи още, които мога да ви изброя, показват едно формално изпълнение на задължението за това, да се напише отчетът, а ние тук трябва да гласуваме за реално свършена работа. Така че моят апел, но и упрек към самия доклад, което ще изразя и през гласуването си е, първо, че той не съдържа конкретиката само за 2024 година и акцентът да е върху нея, и второ, една немалка част от информацията не е проверена и не е достоверна.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	7
Против	1
Въздържали се	4

Красимир Гълъбов – въздържал се

Лорита Радева – против

Емилия Ангелова- за

Цветелин Заркин - за

Димитър Димитров – за

Димитър Петров – за

Пламена Терзирадева - за

Симеон Ставрев - за

Антон Хекимян – въздържал се

Анна Стойкова – въздържала се

Еньо Савов – въздържал се

Ивайло Йонков - за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК66-4377/02.06.2025 г. относно разходване на средства от натрупани от Столична община отчисления по чл. 64 от ЗУО за развитие на общинската система за устойчиво управление на отпадъци и повишаване на информираността на всички заинтересовани страни и мотивирането им да се включат в нея с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че в този доклад има три основни части, поставени като цел.

Първата част са мерките, които ще бъдат финансирани от чл. 4 по ЗУО, които Столична община да разходва. Те са в три точки. Първата е за изграждане на информационна платформа Уест София, която ние придобихме и вече е наша собственост. Второто е изготвяне и разпространение на пазарски чанти за многократна употреба. Третата част е за доставка и закупуване на 5000 броя домашни съдове за компостиране, които сме предвидили. Тази година

планираме тази дейност да бъде финансирана чрез отчисленията. Завишили сме броя, за да можем да удовлетворим как в точка 6 съставянето на доклада е това.

Проведени са разговори и срещи с Асоциация за развитие на София, в което те са ни представили информация с какво могат да ни съдействат и с какви действия могат да подпомогнат нашите кампании.

В т. 2 от мерките са предвидени всички онези неща, които сме изговорили с тях, че те могат да ги изпълнят и да ни бъдат от помощ. Разписани са конкретно неща като разработване на цялостна комуникационна стратегия да ни помагат с информационно-образователните кампании, да бъде повишена осведомеността на учениците чрез стартиране на зелено училище и въобще всякакви срещи, които са свързани с работата с деца. Така че тези неща, които доста подробно сме записали въз основа и на разговорите си с тях какво те казват – казват, че могат да поемат като ангажимент и какво всъщност могат да изпълнят. Дали сме и конкретни суми за всяка една дейност въз основа на това, което те са ни подали като информация.

Има и много други неща – кампания София с нулеви отпадъци, прояви в рамките на европейската столица за намаляване на отпадъците, услуги за промотиране на системата за управление на отпадъци на Столична община, така че има много дейности, които ние сме договорили съвместно с тях те да поемат като ангажименти да изпълнят. Провеждани са разговори. Те са потвърдили този ангажимент и са го поели.

Четвърто римско е една дейност, за която се оказва, че предвид поголемия снеговалеж, който имаше миналата година, искаме да обезпечим безпроблемното поддържане и почистване на пътищата в парк „Витоша“, републиканските пътища, които са в рамките на Столична община и въобще да ги почистваме до края на 2025 г. Тези отчисления можем да ползваме само в

рамките на тази година, тоест, те не са по чл. 64, мисля, че бяха по другия член. Дали са ни право да го направим, така че е договорено със самите изпълнители колко би струвала тази дейност и това е възможност ние да я финансираме, за да можем да обезпечим доброто поддържане на пътищата в парк „Витоша“.

Г-жа Л. Радева каза, че ще коментира веднага директно проекта за решение и направеното предложение по него.

От информационните кампании, колеги, преди малко се коментира изпълнението на проекта за подмяна на печките. Информационната кампания там, комуникационната стратегия, единият от договорите, който се сключва е за разходване на средства в размер на 922 000 лв. Ако някой си даде труда да разгледа детайлно събитията, които са предвидени там и дейностите и видовете разходи и ги сравни с това което ни се предлага тук да бъде направено за 876 000 лв., разликата е драстична.

Просто ще напомни, всеки може да го отвори, включително и в момента да погледне, там има медийни излъчвания, там има брендиране, там има кампания в метро. Аз не омаловажавам ни най-малко работата с подрастващото поколение, дейностите, които са предвидени тук по отношение на това, да се работи в училищна и детска аудитория, да се изработват различни детайли от отпадъчни материали, пластмаса хартия и т.н., но просто финансовите разходи за такива видове дейности са несравними. Така че, въпреки че е дадена разбивка на видовете дейности, които се предлагат в точка 1 от проекта за решение за тези 876 000 лв., аз смятам, че тези разходи са несъизмерими с други разходи, които прави Столична община, и то финансирани със средства от програми, по които върви една доста сериозна проверка за разход на финансови средства.

Така че, аз лично не бих подкрепила провеждането на дейностите по точка 1 за такива финансови средства. Няма как да сравняваме двата вида

проекти и дейностите, заложили в единия и другия да са почти еднакво като финансов размер. Пак казвам, едното е 923 000. Тук говорим за 876 000. Сравнете дейностите. Несравними са нещата от моя гледна точка и сме го обсъдили и с колегите.

По въпроса за средствата за закупуване на съдове за домашно компостиране – тук това е една политика, която ние подкрепяме и която има своето място. Към нея има широк интерес от гражданите и смятам, че тя може и следва да бъде подкрепена. Това, което на мен ми липсва в самия доклад, е малко по-подробна информация относно цените на съдовете, за да можем да знаем все пак така зададените параметри и предвиждания за това, да бъдат покрити нуждите на колко броя домакинства, да се обвържат с единичните цени, както със сигурност и административни и друг вид разходи, но лично аз бих предпочела тук да имаме една по-подробна разбивка, когато говорим за разходване на финансови средства.

По въпроса на точка 3 от проекта за решение за одобряване разходването на средства до 2,5 милиона за зимно почистване на пътищата, да разсъждаваме така: ние сме заложили в бюджета и по-скоро в план-сметката 11,3 милиона за зимно почистване. Към момента, съгласно представения доклад, са изразходени 10,8 милиона

Представяте ли си за какво става дума? Тук са фактурирани разходите за декември от предходната година в тези 10 милиона, защото фактурирането за декември дейностите говорим, че освен зимните месеци на 2024 г., в тази сума на изразходените досега средства влизат и декемврийските за 2023 г. поради факта, че фактурирането на дейността за месеца става в първите дни на следващия. Аз знам, че разплащането за декември става през януари. Поне на нас така са ни обяснявали предходните екипи, не знам дали е заявена някаква нова практика. Това означава, че оттук нататък за тези 2,5 милиона за какво ще

бъде предвиждането – за дейностите, които са през ноември ли? А защо объркваме пари, които са предвидени за зимно почистване, поне такова усещане създава доклада.

Може би там нещо не е написано достатъчно точно или така е написано, че ние не сме успели да го разберем, но Вие казвате така: очертава се недостиг на финансови средства от предвидените в план-сметката за зимно почистване, защото от предвидените 11,3 милиона в момента вече са разходвани 10,8 милиона, закръглям. И изведнъж казвате: дайте ни още 2,5 милиона, но ние ще ги ползваме за нещо съвсем различно. Не се ли бият двете неща? Ако е за зимно почистване, там е недостигът, защо намесвате и смесвате двете теми? Аз това не го разбирам.

Ако няма да се допълва недостигът на средства за зимно почистване, не разбирам коментара Ви в доклада, ако просто искате 2,5 млн. за по-добро почистване на пътищата от републиканската пътна мрежа и общинската в парк „Витоша“, то тогава дайте да анализираме какъв е разходът в момента по това перо от план-сметката. Сблъскването на двете теми не носи никаква яснота. Или ни казвате какво е направено в разходната част на план-сметката до месец май, защото за юни нямате средствата, по перата почистване на пътищата на парк „Витоша“ и на републиканските и общинските и ни казвате: там не ни достигат, преразходили сме по едни или други причини, аз смесването на зимно почистване с тези пътища не го разбирам.

Затова, господин председател, чисто оперативно предлага на поставените от въпроси да бъде внесена допълнителна яснота и информация с допълнение към доклада, защото не става дума за зимно почистване видимо, съгласно точка 3 от проекта за решение, а аргументите за тези 2,5 милиона в самия доклад са свързани с направените разходи за зимно почистване. Това е първо.

Вторият въпрос, който държа да бъде уточнен, това е ниските цени на компоста и начина, по който се предлага и нуждите на колко домакинства да бъдат задоволени, а по първа точка за информационната кампания за 876 000 лв. смятам, че ние се нуждаем от една много по-подробна и по-детайлна информация с разбивка на разходната част на тези кампании. На мен такъв размер на средствата не може да бъде подкрепен и държа да го получим като информация, за да може да обоснове заявката.

Предложението е за отлагане на доклада и за допълване на информацията с поставените въпроси.

Г-жа Е. Ангелова отбеляза, че има един кратък коментар в точка 1. Абсолютно не е съгласна с госпожа Радева. Даже това е много ниска стойност на кампанията. Подобен тип кампании трябва да се правят непрекъснато. Даже стойността трябва да е и по-висока, но с толкова разполагаме от отчисленията. Припомни, че от догодина трябва да влезе „Замърсителят плаща“. Подготовката, която беше от предишното управление, е клоняща към нула. Затова и всъщност от края на 2023 г. насам въобще нещата са взети под контрол и в крайна сметка подобен тип кампании са именно това, което трябва да се прави, за да може хората после да не се окажат фрапирани от сметките, които ще получават. Абсолютно трябва да се инвестира в образованието и от най-малкото ниво от училищата и от малките деца, които пък да предават нататък през родителите си. Поздравява колегите за инициативата и също така за факта, че са вкарали подобни консултанти, които също да могат по училища и по време на кампанията – по дейностите, да, - които също да могат абсолютно експертно да обяснят нещата, защото тук не става въпрос просто да се направи един пиар. Става въпрос, че хората трябва да вникнат в темата и най-вече да разберат, че това ще им се отрази на джоба, ако те не предприемат мерки да намалят отпадъците си или да ги рециклират по-добре. Така че, абсолютно не

може да се съгласи относно лятното и зимно почистване. Тук ако може и вие да кажете, тъй като и аз не се ориентирам.

Г-н Д. Петров каза, че колегите от ГЕРБ заговориха колко са големи средствата относно информационна кампания, аз имам един въпрос към г-жа Бобчева, като стана въпрос за информационни кампании. Знаете ли колко струваше информационната кампания за нискоемисионната зона от 2023 и 2024 г., за която може би 0,1% от софиянци бяха разбрали, когато тя тръгна да влиза в сила, а преди това беше направена подобна кампания в рамките на една година в мандата на ГЕРБ в метрото? Просто иска да се съпостави техните информационни кампании доколко те са смислени, доколко има ефект от тях и съответно колко са стрували. Ако сумата, която предходната администрация е похарчила за подобна кампания за нискоемисионна зона, поставена в метрото, очевидно таргетираща хората, които пътуват с градски транспорт, искам да видим и вашата кампания, която предлагате, доколко тя се остойностява и доколко е смислена сумата, посочена от 876 000 лв.

Второ, аз не се ориентирам това за какъв период от време е – за тази година, за тези шест месеца, които идват, или за някакъв по-дълъг период от време?

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че относно сроковете иска да каже същото нещо. В проекта за решение не са заложили срокове за изпълнение по принцип.

Г-н С. Ставрев каза, че иска да влязе по същество за процедурата в Закона за оползотворяване на отпадъците. В чл. 64 ясно е казано, че за обезвреждане на отпадъци на регионално и на общинско депо за неопасни отпадъци на депа за строителни отпадъци се правят отчисления в размер по реда и т.н. Знаете какво се случва с нашите строителни отпадъци – отиват, надявам се, голяма част засега във Враждебна, другите са в незаконните сметища.

Първо, законът ни дава право част от тези средства да ги разходваме по начин, по който прецени общинският съвет.

В проекта за решение има три точки. Първата е за одобряване на разходи на средства в размер на 876 000 лв. за информационна кампания за това, как хората трябва да си изхвърлят отпадъците, най-грубо казано. Предвид това, че хората нямат никаква идея къде да си изхвърлят отпадъците, това ми се струва разумно. Всеки ден се разхождам постоянно из улиците. Не искам да коментирам това, че в предишни мандати са сключвани обществени поръчки за едни кофи за боклук, които по-скоро приличат на мобилни сметища, отколкото на кофи за боклук, но постоянно в града, особено в тези дни сега, личат едни боклуци навсякъде.

Първо, хората нямат никаква идея, че не трябва да си хвърлят тоалетни чинии, фитнес уреди, всякакви уреди за почистване и какво ли не в металните контейнери. Това са контейнери, които са за битови отпадъци. Но бизнеси отгоре на всичко си хвърлят всякакви кашони, опаковки, извън контейнерите, като не се занимават с това, да си намерят фирма, която да им ги оползотвори. Много граждани не знаят какво трябва да си изхвърлят в цветните контейнери. По доклада, казвам. И съответно такава информационна кампания за мене е стойностна, ако питате мен, на металните контейнери трябваше в предишни договори да пише за какво са точно тези метални контейнери.

По точка 2 от доклада – 600 000 лв. за закупуване и безвъзмездно предоставяне на съдове за домашни компостери на домакинствата. Знаете, че битовият отпадък отива в СПТО смесен с всякакъв друг отпадък, току-що го коментирахме какъв е – такъв, който може да бъде рециклиран. Има логика тези 600 000 лв. да бъдат изхарчени за това, за да може да намалим органичните отпадъци, които отиват в металните контейнери, за съжаление.

Последната точка – 2,5 млн. за поддържане и почистване на парк „Витоша“ също ми се струва разумно, защото знаете, че там постоянно освен че падат клони, листа и какво ли не, има и граждани, които, да си признаем, замърсяват. Прави обратно предложение на г-жа Радева този доклад да бъде гледан и да бъде гласуван.

Г-жа Ц. Заркин отбеляза, че определено ако искаме да се справим трайно с процесите по управление на отпадъците, трябва да работи за смяна на нагласите и тук общината трябва да има много активна и ясна роля. Затова е на мнение, че тези средства са целесъобразни. Те са разписани много подробно по отделните елементи и включват не просто информационна кампания, но и реално ангажиране на гражданите през различни събития, които са планирани по райони, но и включване в европейски такива, като Европейската седмица за намаляване на отпадъците.

Планира се социална кампания в София с нулеви отпадъци и това са теми, на които не обръщаме достатъчно внимание, според мен. Както казва колегата Ставрев, ние още се борим с това, къде хората да си изхвърлят отпадъците и по какъв начин, но не работим достатъчно, но не работим в насока как да генерират по-малко отпадъци и мисля че в тази насока има какво да се направи. Наистина е подробно разписано. Планирано е да се възложи на Асоциацията за развитие на София. Смятам че тя наистина има необходимия офис и аз лично съм на мнение, че това ще има ефект.

По отношение на планираните средства за природен парк „Витоша“, наистина София и гражданите на нашата община са тези които ползват рекреационната функция от природния парк. От тази гледна точка смятам, че е напълно основателно ние да се грижи повече за пътеките, така че те да бъдат достъпни, така че повече хора да имат отношение и прекарано време в

природния парк. Това също е свързано с рекреация, но и с промяна на нагласите и с отношение към природата като цяло.

Г-н Емил Георгиев – директор на дирекция „Планиране и управление на дейностите по отпадъци“, внесе няколко разяснения.

Първо, нека да кажем, че в тези 750 000 лв., защото това е сумата без ДДС, госпожо Радева, влиза както поддържането на сайта 150 000 лв., така и закупуването на торби. Те заедно с останалите дейности са на практика, дебело искам да подчертая, части са предвидени в Програмата за управление на отпадъци на Столична община за периода 2021-2028 г., която е приета септември 2023 г., тоест ние изпълняваме нещо, което отдавна е заложено.

В частта, която е за метене кампания, там са 200 000 лв. мисля, че с тези пари няма как да не се включи телевизия, да се включат електронни медии и всякакви други подходящи комуникационни канали. Има едно перо, което е за разработване на цялостна стратегия и всъщност с разработването на тази стратегия ние ще имаме вече конкретиката, от която вие имате нужда. Но на първо място ние трябва да я изработим.

Друго, което е много важно, смята, че нашата стратегия, грубо казано, да извадим от единия джоб пари и да ги сложим в другия и да работим заедно с Асоциацията за развитие на София, заслужава адмирации. Ние имаме прекрасна среща с Управителния съвет, с г-жа Екатерина Йорданова и обсъдихме нещата детайл, Марияна Вълкова – директор на дирекция „Финанси“ също присъства.

Общо взето, тези проблеми бяха огледани от много страни и дори вече сме започнали да работим по някои от тях, така че дейностите са съвсем реалистично бюджетирани, включително и закупуването на компостери. Всъщност сумата е на базата на последната поръчка, която направихме. Тя е десета поред, ако не се лъжа и тази година сме платили на цена, която е, общо

взето тази, която е дадена тук – около стотина лева излиза на компостер. Така че това е тази информация.

Разбира се, след като се изработи с експертите на Асоциация за развитие на София конкретната стратегия, ние ще разполагаме с много точно разработени, остойностени и във времето разположени медийни планове и конкретика за кампанията.

Г-жа Н. Бобчева коментира по-скоро частта за зимното поддържане.

През изминалия месец имам писмо от Столичен инспекторат, в което уведомяват, че наистина има недостиг за дейностите и това е в размер на 2,5 милиона. Аз разбирам какво ми казвате – че Вие го казвате за дейностите за зимно поддържане. И в самия бюджет така се казва, но в самите договори освен дейности по зимното поддържане има дейности и по лятно поддържане.

Ние не оставяме пътищата самоволно, ние се стараем да ги поддържаме непрекъснато и идентифицираният недостатък е в този размер, в който ви говоря. Ако искате, ще ви кажа и самите пътища, за които става въпрос. Говорим за договора за почистване на пътищата: Републикански пътища Юг и това са пътищата Самоков-София от км 81.400 до км 86.700, част от Републикански път 2.18, Софийски околоръстен път, Южната дъга – от км 35 до км 62 до км 0. Така че, затова говорим, че тези средства са за това поддържане, тоест, за летните дейности, свързани с тези договори. Колкото до зимното поддържане, както стана ясно, дейностите, които биха били изпълнени през декември, ние на практика ще ги платим през януари догодина. Тоест, ние говорим за пари, свързани с летните дейности и с лятното поддържане, независимо че дейността така се казва. Миене, чистене. Говоря за дейности, които са свързани с това. Така че за това мога да дам като обяснение.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че направи сравнение между разходите за две информационни кампании, за два вида комуникация. Понеже в документите, с

които всички разполагаме и които са публични, може да се направи сравнение между договора, който вече е сключен, госпожо Бобчева, на 10 май за разработване на комуникационна кампания и провеждането ѝ.

За дейностите, които тя ще сключва по отношение на договора за подмяна на печките се постара да взема един документ, който, първо е одобрен от вас, щом сте провели тази процедура, второ, вече сте го потвърдили с подписването на договора и трето, там има детайлно разписани видовете дейности, които тази информационна и комуникационна кампания и дейности следва да включва. Тоест, аз съм се постарала насреща ни да има един документ, утвърден от вас, защото обикновено го прехвърляте: те някогашните нещо си били правели, някак си го били измислили. Не, това е нещо, което вие сте предвидили, подписали, потвърдили и сте сключили договор за неговото изпълнение.

Предвидените средства 922 000, по изписаното, са само в доклада. Аз гледам това, което вие сте описали. Ако тепърва, господин Георгиев, ще се разписват в по-големи подробности, най-малкото това трябваше да бъде казано в доклада. Ако вие вече имате някаква предварителна информация на база проведените разговори, за които ни информирате сега по време на заседанието, това е нещото, което поискахме допълнително, една разбивка, която да убеди нас, които трябва да гласуваме в подкрепа на този доклад, какво всъщност ще сключват те.

Ние нямаме спор по отношение на това, че информационни кампании трябва да се провеждат и никъде в моето изложение не се чу и подобно нещо. Тъкмо обратното и сме пропуснали и смятаме за целесъобразно и необходимо, за наложително дори провеждането на информационни кампании. Разсъждаваме върху финансовия размер на средствата, които следва да бъдат вложени по начина, по който те са описани в доклада.

Ако вие в допълнение към написаното в доклада имате намерение да правите още нещо, то следваше да се съдържа в доклада и с решението, но с предложението отлагане имате и възможността, и шанса казаното тук по време на вашите изказвания да го допълните. Ако не е така, за мен остава, смятам, основателното съмнение защо се налагат такива средства за описаното въпрос вашия доклад. Пак казвам, ако имате нещо повече предвид, моля, дайте ни го като информация. Ако смятате, че с това трябва да изразходите 876 000, според мен този размер е много голям. Затова апелирам за конкретика.

Сега ви обръщам внимание на план-сметката, която сме приели. Съгласно план-сметката, Вашия доклад, госпожо Бобчева, зимното почистване на общинските пътища на територията на Столична община следва да бъде изпълнявано с финансови средства в размер на 3 млн. лв. Зимното поддържане и почистване на пътищата в природен парк „Витоша“ и републиканските в границите на София – в размер на 8,5 млн. лв. Тогава за кои средства е недостиг? Ето ги тук тези 11500 лева. За кои точно е недостигът и към кои още искате 2,5 милиона?

Там имате предвидени 3 милиона. Искам да кажа, че изложението в доклада не дава отговор и поставя въпроси. Бъдете така добри да обясните, може и прави да сте, но бъдете така добри да го напишете по начин, който да е достатъчно разбираем и съотнесим към план-сметката, към перата в нея и към вашия доклад по план-сметката, за да стане ясно какво точно искате и за какви причини точно се налага допълнителното финансиране. Това е тази забележка.

А по отношение на компостерите, щом разполагате с конкретни информация, провеждали сте съвсем наскоро, казахте, обществена поръчка и са ясни финансовите средства общо като обем и единична цена на един компостер, значи няма никакъв проблем тази информация да бъде предоставена на Комисията по околна среда, просто искането е за това.

Това са трите неща, за които аз коментира, по отношение на трите точки в проекта за решение.

Г-жа П. Терзирадева отбеляза, че има объркване— зимно, лятно почистване, за какво точно са средствата. Доколкото вижда, в доклада много ясно си е написано всъщност размерът, който е изразходен до момента от гласуваните средства и че става дума за миене и метене, тоест, за лятно почистване, а не за зимно. Така че, аз лично не виждам разминаване тук. Разбира се, г-жа Бобчева ще каже, ако има такава.

Питането по същество е във връзка с така наречените локални проучвания, които сте описали като една от мерките във връзка с информационните кампании, което е чудесно. Ние много пъти сме коментирали, че такъв тип пилотни проекти - предполагам, тип пилотни проекти имате предвид, - че са нужни. Малко повече информация точно къде смятате да ги направите и с каква система и въобще подробности във връзка с тяхната реализация.

Г-н И.Йонков попита за сайта, дали поддръжката струва 150 000 лв. Ако може малко повече разяснения дали изработката или поддръжката – малко повече да ни разкажете за този сайт.

Г-н А. Хекимян каза, че също относно сайта се надява да стане ясно каква е сумата и за какво точно ще бъде изразходвана.

По повод стратегията, информационната кампания, никой не е срещу информационна кампания, но тук разбирам, че тепърва ще се изгражда стратегия за информационна кампания. Към кого ще бъде насочена? През медии ли ще се случва това нещо, което може би е най-ефективното и кой ще отчете ефективността от тази кампания, защото ние може да отчетем, че нещо сме свършили, просто колкото да се изхарчат едни пари, без да е ясно дали наистина ще се постигне резултат.

Това, към господин Георгиев, а към г-жа Бобчева, тъй като наистина стана объркване, за какво се искат тези 2,5 млн. лв. – за зимно ли, за лятно ли, ама вие сте чистили и зимата, ама и лятото, пък накрая се оказа, че инспекторатът нещо ви е дал. Има ли точна разбивка за какво не са стигнали парите на Столичния инспекторат за почистване. И всъщност някой виждал ли е – не знам доколко въпросът ми ще е реторичен, тъй като говорите за лятна поддръжка, - някой да мете и да мие околоръстното на София, някой да мете и да мие републиканския път до Самоков или други участъци, които се поддържат? Аз лично дълбоко се съмнявам. Ако госпожа Бобчева може, да ме обори, но поне да разберем Инспекторатът за какво конкретно иска тези пари. Изпратил ли е писмо, ако трябва, да изискаме в комисията допълнителна информация, господин председател, за да разберем тези 2,5 милиона за какво точно не са им стигнали и за какво ще ги изразходваме.

Г-н Е. Георгиев в отговор по реда на въпросите. Обърна се към г-жа Радева, с цялото уважение че малко сравняваме портокали с ябълки. Не познавам документа, към който реферирате, но оставам с впечатление че той е една пълноценна маркетинг стратегия, в която са описани комуникационните инструменти със средствата за тяхното създаване, комуникационните канали с конкретни медийни планове за съответните излъчвания и публикации, нещо, което ние на този етап, както ми направи впечатление, не искаме вашето одобрение на разход от 50 000 лв. за създаване на стратегия, която ще направи точно това, ще изготви тази стратегия. Това нещо ще се случи заедно с нашите партньори от Асоциация за развитие на София, партньорството което също е въпрос на одобрение, нали така? Тоест, първите неща първо, нали така? Ние първо трябва да имаме стратегия, която вече ще даде отговор на тези въпроси.

Другият въпрос, стратегията ще бъде направена с нашите партньори на база на резултатите от проучванията, за които тук имаме въпрос. Тези

проучвания не са предмет на този доклад. Те са предмет на обществена поръчка, която в момента е в ход. До 13 юни би трябвало да получим оферти за изготвяне на тези проучвания.

Предприели сме значителни количествени и качествени проучвания, които ще ни дадат базата, на която да направим заедно с нашите партньори от асоциацията тази стратегия, която г-жа Радева, разбира се, ще види и ще има възможност да даде своето мнение по нея.

Относно сайта, всъщност сайтът трябва да бъде изцяло преработен. Той беше прехвърлен в един вид, който е бил досега вече толкова години. С оглед на новите ни нужди трябва да бъде преработен, тоест това е сума, която включва и преработване, и поддръжка в рамките на две години, а към сайта трябва да се включат още значителен брой нови функционалности, включително поддържането на чатбот, който ще работи с изкуствен интелект и още куп неща, които очевидно струват нещо. Всъщност сумата, посочена тук, е тази, която ни е подадена от дигитализация на база на разработеното на тях задание, с което тепърва ще направим едно пазарно проучване, което ще ни даде възможност за точната цена.

Последно, за цената на компостерите. Ние няма как да дадем точна цена за тези компостери, тъй като, както знаете, обществените поръчки са един процес който не може да бъде предвиден. Ето последния път, на база на който имаме конкретна цена, беше един доста сложен процес, в който спечелилият се отказа, после имаме проблеми със следващия, с по-следващия, така че няма как да дадем точна цена. Факт е, че цената която сме посочили тук, е съвсем реалистична. Това искам да кажа.

Г-н К. Гълъбов добави относно това, какво сравняваме ние, е на базата на това, което ни подавате вие, така че ние четем информацията, която вие ни

подавате и на базата на нея правим изводи и съждения. Така че, въпросите са ни породени точно от това.

Г-жа Н. Бобчева допълни, че по повод на това има две писма от Столичен инспекторат. Те са цитирани на стр. 9 в § 3 какво точно искат от нас като искане. Ако някой проявява интерес, може да ги предоставя.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че ще се премине към гласуване. Има предложение за отлагане и обратно предложение от г-жа Ангелова и г-н Ставрев.

Г-жа А. Стойкова преди да се премине към гласуване призова г-жа Бобчева да се отложи доклада. Много неща подчертахме. Това, което чухме и от дирекцията, допълва нашето желание за отлагане, защото имаме три точки в проекта за решение на Столичен общински съвет. първата точка с разходите, свързани с информационна кампания е много непълна. Трябва да има в това число за пазарски чанти, които са с рекламна цел, за поддръжка на сайта, за еди-какво си, за еди-какво си, да има разбивка. Така ги правим решенията. Не може да гласуваме информационна кампания и от тези пари после вие да харчите за поддръжка на сайта. Това няма да е законно. Трябва да се преработи решението. В самото решение има общата сума. Трябва да се изреди за какво е

Или да има някакво приложение. Не е точно направено, не е о'кей, просто не е законосъобразно.

Както втора точка е ясна, макар че ние искахме допълнителна информация, втора точка поне е ясна – искате 600 000 лв. специално за компостери, това е ясно и точно.

Трета точка на нас лично ни липсва информация и това, да ни убедите във финансов аспект за какво са изхарчени средствата, предвидени в план-сметката. Как така свършиха? Нямали се трудна зима, нямали сме огромни снеговалежи, които да задръстват улиците. Навремето се е случвало да

допълваме средствата по план-сметката. Но ние тепърва ще имаме и актуализация. За мен това не е обосновано за нас. Затова ви молим наистина, колеги, проектът за решение не отговаря на обосновката и затова по-добре да отложим.

След представяне на доклад и праведни обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване процедурното предложение за отлага не на доклада:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	3
Против	5
Въздържали се	2

Красимир Гълъбов – въздържал се

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова- против

Цветелин Заркин - против

Димитър Димитров – против

Димитър Петров – против

Симеон Ставрев - против

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – въздържал се

Съгласно проведеното гласуване доклада не се отлага.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване с предложениия проект за решение:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	6
Против	3
Въздържали се	2

Красимир Гълъбов – въздържал се

Лорита Радева – против

Емилия Ангелова- за

Цветелин Заркин - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Антон Хекимян – против
Анна Стойкова – против
Еньо Савов – въздържал се

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ДИ01-2598/4/04.06.2025 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Кремиковци“ с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че докладът е стандартен, относно възстановяване на земи вече на собственици. Този случай касае господин Йордан Пешов Гергов и наследниците на Борис Йорданов Пешев. Говорим за имот, който се намира на територията на район район „Кремиковци“ и е постъпила преписка от Общинска служба „Земеделие“ източна, която да желае да възстановим тези имоти с посочените кадастрални номера.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова- за

Цветелин Заркин - за
Димитър Димитров – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ДИ01-1243/4/04.06.2025 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Кремиковци“ с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

След направено изложение по доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова- за
Цветелин Заркин – въздържа се
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков - за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ДИ01-1332/3/04.06.2025 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на

територията на район „Кремиковци“ с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че от Общинска служба по земеделие – източна е получено писмо за искане за предоставяне на Столичен общински съвет на поземлени имоти с идентификатор, който е посочен в доклада и проекта на решение и касае землището на с. Желява в район „Кремиковци“. Говорим за установяване на признато право на собственост на наследниците на Цвета Георгиева Спасова.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова- за
Цветелин Заркин - за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-4457/03.06.2025 г. относно даване на съгласие за включване на Столична община като партньор в мрежа за трансфер "Оптимизация на градските гори" (Urban Forest Optimisation) по програма УРБАКТ IV 2021-2027 с вносител Никола Барбутов –зам.-кмет на СО, Направление „Европейски политики, международна дейност и туризъм“ и

Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена, система, екология и земеползване“.

Г-жа Мария Гончева отбеляза, че доклада касае проект, който е свързан с проектно кандидатстване на Столична община. Всъщност докладът изисква съгласие на общинския съвет да даде разрешение Столична община да кандидатства по програмата УРБАКТ. Това е четвърта по ред програмата УРБАКТ. Столична община до момент а има доста успешно реализирани проекти, става въпрос за международно сътрудничество между европейски градове. Конкретната покана предвижда набор от добри практики, които са публикувани на сайта на програма УРБАКТ и е възможността отделни градове да се включат в партньорски консорциуми.

Това проектно предложение е на тема оптимизация на градските гои и това всъщност е една добра практика на Перуджа ,която е отличена от програма УРБАКТ и в момента дава възможност да бъде трансферирана по някакъв начин, да бъде обсъдена в други европейски градове, в които да се популяризира.

Проектът включва устойчиво градско - теми, свързани с интегриране на дървета и зелени пространства в градската среда, ангажиране на местните общности в дискусии и теми, използване на инструменти като ГИС инвентаризацията на дървета за наблюдение и оптимизиране на засаждането и поддържането на дърветата в градска среда. Целта на тези програма и е най-вече споделяне на опит между европейските градове.

Финансирането е ограничено, тоест, около 100 000 лева на проект на партньор в случая, а общият бюджет на едно проектно предложение, което включва 7-8 европейски градове, е до 750 000 евро, регламентирано от програмата. до 100 000 лв. ще бъде бюджетът на Столична община. В момента

се разработва проектната документация. Всъщност срокът за кандидатстване е 30 юни. Изнесенят доклад е именно за даване на съгласие Столична община да се включи като партньор.

Г-жа Л. Радева помоли за отговор на уточняващ въпрос, тъй като сте изброили градовете но не сте изброили институциите. Става дума за съответните общини ли, или, както имаме в някои случаи, градът е представен пред научно звено, университет или каквото и да било друго.

Г-н К. Гълъбов каза, че има един допълващ въпрос. Да се обясни по какъв начин става изборът на обекти, тъй като проектите оптимизация на градски гори на територията на Столична община не става ясно по какъв начин ще бъдат избирани.

В отговор г-жа М. Гончева каза, че по програма УРБАКТ, партньори в програма УРБАКТ проектните предложения, са само и единствено общини и съответно местните администрации, така че в случая говорим за градовете, които са партньори участници. По отношение на въпроса на господин Гълъбов, избирането на конкретните обекти ще бъде в случай на финансиране на този проект и неговото одобрение от програма УРБАКТ, след което проектът предвижда сформирание на група на местните заинтересовани страни, в която освен местната власт, трябва да бъдат включени и представители на гражданското общество, на научните институти, на университетите и заедно да изработят местен план за действие, който да е насочен към темата градски кули. Но това са проекти, в които няма средства, заделени за инвестиции, а по-скоро говорим за меки мерки, международни проекти, в които идеята е трансфер на опит между европейските градове.

Разбира се, ние подготвяме тази проектна документация съвместно с колегите от направление „Околна среда“, така че тук разчитаме най-вече на техния опит.

Г-н К. Гълъбов попита дали Столична община има ли политика в тази насока точно кои обекти, по какъв начин ще насочите да бъдат все пак финансирани?

Г-жа Н. Бобчева каза, че са си поставили за цел да работим активно с научните среди и да обосноваваме и да коментираме всичко с тях, така че въз основа на работата на въпросната група на заинтересованите страни, ще ги идентифицираме нещата, но напоследък си поставяме за цел картирайки града, да избираме места, където има голямо шумозамърсяване, голямо замърсяване на самия въздух или такива, които предполагат появяването на градски топлинен остров. Така че, имаме карта, картирано е, но конкретиката е вече впоследствие с работата.

Г-н И. Петров каза, че има въпрос към вносителя на доклада, тъй като е безспорно, че гората е термин, който ясно характеризира едно пространство с една растителност, но тъй като в традицията на Столична община и нормативните документи е наложена практиката паркове, лесопаркове и въобще цялата тази хармония, би трябвало и сега очаквам, предполагам, да хвърли светлина върху този проблем, както го свързвам и с вашия въпрос, господин Гълъбов, защото може би ще има някаква изборителност и на общинските съветници, пък и за нас, гражданите ще бъде трудно да разбираме как се избира една такава локация, тъй като безспорно, че първичното е гора.

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че ако правилно разбирам въпроса, Вие казвате как ще приватизираме и ще определим съответните места, които ще бъдат обект на интервенции. Господин Гълъбов имаше такъв въпрос към мен. Аз казах, че ние работим активно с научните среди. В тази група, която се предвижда, на заинтересованите страни, която трябва да работи по този проект, ще бъдат поканени представители на научните среди, но както казах и в предишна наша работа с тях, приоритет би бил даден на места, където има шумово замърсяването, където всъщност има предпоставки за намаляване на

замърсяването на въздуха, както и такива, които са уязвими от т.н. градски топлинен остров, така ще ги избираме тези места.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че редовно от нашата група правим такова предложение, когато става въпрос за подобен тип доклади и проекти, защото смятам, че нашата работа не свършва с това, да дадем съгласието си за участие на Столична община в такъв тип проекти, свързани с международно сътрудничество и придобиване на опит по отношение на добри практики. Затова правя предложение за нова точка 6 в проекта за решение, която да гласи, че в случай на одобряване на проектното предложение по т. 1 информацията за това да бъде внесена в Комисията по европейски програми и проекти, или както правилно трябва да се нарече комисията, и в Комисията по околна среда, както и на всеки шест месеца информация за хода на изпълнение на проекта да бъде внасяна в двете комисии.

Смятам, че така това, което се случва, опитът, който се придобива най-вече в конкретния случай, ще достига не само до администрацията на Столична община, но ще става достояние на двете специализирани ресорно комисии.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага нова т. 6 към проекта за решение със следното съдържание, а именно: „В случай на одобрение на проекта да се внася информация и отчет на 6 месеца до ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори и ПК по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за
Емилия Ангелова- за
Цветелин Заркин - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева - за
Симеон Ставрев – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-3852/2/14.05.2025 г. относно одобряване на проект за ПУП-Парцеларен план по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за трасе на ел. кабел СрН 20 kV, м. „Орлова круша“, район „Панчарево“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че всички ПУП-ове са за технически инфраструктура. В случая първият е искане за ел.-кабел въздушна линия. Представено е становище на директора на РИОСВ и е представена декларация за липса на растителност в изпълнение на чл. 19 по съществуващ път, ел.-захранване по искане на "ЧЕЗ".

Г-н К. Гълъбов попита къде ще мине?

В отговор арх. Б. Панайотова каза, че по пътя има трасе.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева - за
Симеон Ставрев – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-2751/1/14.05.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - Изменение на план за регулация и изменение на улична регулация на м. „к-с Ботевградско шосе-рамка“, кв. 18, изменение на улична регулация на ул. „Йосиф Ковачев“ до ул. „Гаврил Кръстевич“ по о. т. 258-247б-257а244а-244г-244в-244б-244а; по о. т. 244=576244-563=242 за поземлени имоти с идентификатори 68134.613.462, 68134.613.472, 68134.613.1024, като се обособяват нови кв. 18а, УПИ VI-472-„за обществено обслужване, търговия и жилища“, УПИ VII-„за ЖС и комплексно обслужване“ и кв. 18б, УПИ VIII-468, УПИ IX-„за ЖС и озеленяване“, УПИ X-465, УПИ XI-466, УПИ XII-467 и план-схеми по чл. 108 от ЗУТ по част ПКТП, „Водоснабдяване и канализация“ и „Електроразпределение“, район „Подуяне“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова поясни, че е по искане на кмет – район „Подуяне“, става въпрос за служебно изработен план за улична регулация, който е много важен, свързващ улична мрежа между две други улици. Разработката е направена служебно. Представени са съответните схеми и е заверена документация по чл. 19. Също няма нещо... Не знам защо, мисля, че е гледано даже веднъж на комисия.

В по-голямата си част е паркинг, асфалтирано е, вижда се там. Гледано е.

Всички доклади, които бяха върнати отново, ние наново ги препратихме с молбата тези, които са гледани по съответната комисия, да не се входират повторно, но явно е преценено. Гледано е.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева - за
Симеон Ставрев – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков - за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-2288/1/14.05.2025 г. относно одобряване на проект ПУП - ПР по отношение на ПИ с идентификатор 68134.4091.548 по КККР за образуване на нов УПИ ХІ „за инженерна инфр.“, кв. 7 и улица между о.т. 66 – о.т. 68, м. „ж.к. „Младост 2“, район „Младост“ СО с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че това също е минало веднъж на тази комисия. След изпълнение на съдебно решение остава една празна част от един голям план, който след съдебно решение за него няма абсолютно нищо, попада в зона ЖК. Идеята е по искане на районния кмет и преценката да направим

процедура за отреждане на УПИ за инженерна инфраструктура с цел отчуждаване.

Г-н К. Гълъбов попита какво ще има там?

В отговор арх. Б. Панайотова каза, че там са блоковете, които са наоколо, дали ще е паркинг, дали ще е нещо, което е по искане на кмета, е необходимо да се процедира първо отреждането.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова - за

Цветелина Заркин - за

Димитър Димитров – за

Пламена Терзирадева – за

Симеон Ставрев -за

Антон Хекимян - за

Ивайло Йонков - за

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-3843/14.05.2025 г. относно одобряване на проект за ПУП- Изменение на плана за улична регулация на улица от о.т. 611в до о.т. 900 (нова), м. „с. Бистрица“ и на улица от о.т. 126 до о.т. 942 (нова), м. „в.з. Бункера“, план за улична регулация на ул. „Бистришко шосе“ и план схеми по чл. 108 от ЗУТ, район „Панчарево“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че този ПУП е по искане на кмета на район „Панчарево“. Това е много хубав пример как трябва да започне урегулирането

на тези територии. Иска се улична регулация на уж съществуваща улица „Бистришко шосе“. Направени са съответните схеми. Всичко е изготвено по правилата и е важно този план да бъде одобрен за да може да се урегулира целият имот, цялата местност впоследствие.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Цветелина Заркин - за

Пламена Терзирадева – за

Симеон Ставрев -за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова - за

Еньо Савов - за

Ивайло Йонков - за

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ГР94-2290/5/14.05.2025 г. относно одобряване проект за план за регулация и застрояване (ПРЗ) по отношение на ПИ с идентификатори 68134.4091.117 и 68134.4091.583 по КKKP за образуване на нов УПИ XII „за парк“, кв. 10, м. „ж.к. Младост 2“, район „Младост“ СО с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че следващата точка е подобна на точка 9, пак е след съдебно решение, пак е с цел бъдещо отчуждаване на частен имот, който попада в зона, терени за локални градини и озеленяване. Идеята е: отреждаме терена за озеленяване.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова - за

Цветелина Заркин – за

Димитър Димитров - за

Пламена Терзирадева – за

Симеон Ставрев -за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова - за

Еньо Савов - за

Ивайло Йонков - за

По т. 12 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-3886/15.05.2025 г. относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план – План за регулация и застрояване по реда на чл. 16 от ЗУТ на територия между кв. 12, м. „кв. „Бенковски“, район „Сердика“ и ж. п. трасе, парцеларни планове за трасета на инженерна инфраструктура, план за улична регулация на улица до ПИ с идентификатори 68134.526.23 и 68134.526.22 и изменение на плана за улична регулация на улица от о.т. 176 – о.т. 178. с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова поясни, че тук искането е от заместник-кмет на Столична община за провеждане на устройствена процедура с цел създаване на УПИ за канализационна помпена станция и транспортен достъп до нея със съответното трасе. Явно е от РПИП на София план, който е необходим и това

е за разрешаване на градоустройствена процедура в кв. „Орландовци“ заради канализационната мрежа на квартала.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева - за

Димитър Димитров – за

Димитър Петров - за

Пламена Терзирадева – за

Симеон Ставрев -за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова - за

Еньо Савов - за

По т. 13 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-3875/15.05.2025 г. относно одобряване на проект на подробен устройствен план – парцеларен план (ПП) за инженерна инфраструктура извън границите на урбанизираните територии за трасе на кабел 20 kV, нов БКТП до 1x800 kVA/20/0.4kV в имот с идентификатор 68134.8504.13 по КККР и външно електрозахранване с кабел 1 kV на административната сграда на район „Кремиковци“ в имот с идентификатор 68134.8504.12, кв. „Челопечене“, район „Кремиковци“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова представи накратко доклада.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – за

Димитър Димитров – за

Димитър Петров - за

Пламена Терзирадева – за

Симеон Ставрев -за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова - за

Еньо Савов - за

По т. 14 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-6245/4/15.05.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на плана за регулация (ИПР) за УПИ I-„за спортен комплекс и хотел“ от кв. 46, за образуване на нови УПИ ХХІХ-2554 „за ЖС“, УПИ ХХХ-2554 „за ЖС“, УПИ ХХХІ-2554 „за ЖС“, УПИ ХХХІІ-2554 „за ЖС“, УПИ ХХХІІІ-2554 „за ЖС“ и ХХХV-2554 „за ЖС“, за ПИ с идентификатор 68134.4141.2554 от кв.46, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) за осигуряване на транспортен достъп до новообразуваните УПИ, като се разширява и удължава задънена улица от о.т. 148а през о.т.148б (нова) до о.т. 148в с предвиден обръщач, план за застрояване (ПЗ) за нови УПИ ХХІХ-2554 „за ЖС“, УПИ ХХХ-2554 „за ЖС“, УПИ ХХХІ-2554 „за ЖС“, УПИ ХХХІІ-2554 „за ЖС“, УПИ ХХХІІІ-2554 „за ЖС“ и ХХХV-2554 „за ЖС“ за ПИ с идентификатор 68134.4141.2554 от кв.46 и план-схема по чл. 108 от ЗУТ по част „ВиК“, м. „Суходол“, район „Овча купел“ на Столична община с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че е искане заедно с район „Овча купел“, където е минало време явно за отчуждаване на един имот и се урегулира,

изготвя се улична регулация, тупик, която да достигне до УПИ I за спортен комплекс и хотел и урегулиране на другия имот. По този начин остава чист имотът за спортен комплекс и хотел, другият, който е общински. В „Овча купел“, кв. „Суходол“ е. Има положително становище на кмета и той го иска.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че е за жилищно строителство.

В отговор арх. Б. Панайотова каза, че е по имотни граници. Зоната е ЖМ, не е заселена.

Декларация за липса на висока дървесна растителност има, която е заверена. Няма дървета.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – въздържала се
Димитър Димитров – за
Пламена Терзирадева – за
Симеон Ставрев -за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова - за
Еньо Савов - за

По т. 15 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-4014/19.05.2025 г. относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план –парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на

отвеждащ канал на дъждовен Гл. Кл. 1 и изменение на плана за регулация /ИПР/ на УПИ I-„за озеленяване и спорт“, кв. 7, м. „кв. „Димитър Миленков“, район „Искър“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Б. Панйотова поясни, че е по искане на заместник-кмет на Столична община е с цел реализиране на РПИП, разрешаване изработването на парцеларен план за трасе на отвеждащ канал на дъждовен главен колектор 1 – изменение на плана за регулация. Това е за разрешаване.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев -за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова - за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков - за

По т. 16 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-4046/20.05.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на план за улична регулация (ИПУР) за улица по о.т. 305 - о.т. 306, продължаването ѝ до пресичането ѝ с улица от о.т. 314 до о.т. 313, като се създава о.т. 306а (нова), което води до изменение на плана за регулация (ИПР) за УПИ XVII-386 „за жилищно строителство“ от кв. 38 на м. „с. Локорско“, район „Нови Искър“ СО, като

кв. 38 се разделя на два нови квартала – 38 и 38а и се създават нов УПИ VII-368 „за жилищно строителство“ от нов кв.38 и нов УПИ XVII-386 „за жилищно строителство“ от нов кв.38а, м. „с. Локорско“, район „Нови Искър“ СО с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че искането е направено от собственици на поземлени имоти, подкрепено със становище на кмета, че отварянето на улицата е целесъобразно и е необходимо за по-добрата транспортна комуникационна организация на движението в кварталите и за сметоизвозване. Няма дървета.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева - за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев -за
Антон Хекимян – за
Ивайло Йонков – за

По т. 17 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-4294/29.05.2025 г. относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план – парцеларен план (ПП) по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническа инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на въздушна електропроводна линия НН преминаващо през поземлен имот (ПИ) с

идентификатор 29204.7572.396 по КК на с. Желява, район „Кремиковци“ за външно ел. захранване на сграда в ПИ с пл. № 119 от кадастрален лист Б-7-16-В с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева - за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев –за
Пламена Терзирадева - за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Ивайло Йонкова – за

По т. 18 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-4162/23.05.2025 г. относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасета и сервитути на дъждовен канал DN1800 и водопровод Ø900, м. „с. Герман“, район „Панчарево“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева - за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев –за
Пламена Терзирадева - за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Ивайло Йонкова – за

По т. 19 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК66-4518/04.06.2025 г. относно прилагане на устойчиви мерки за ограничаване на пластмасовите изделия за еднократна употреба в общинските административни сгради на територията на Столична община с вносител Цветелина Симеонова-Заркин и Димитър Петров – общински съветници.

Г-н Д. Петров отбеляза, че това е доклад, който цели използването на пластмасови продукти за еднократна употреба. Смятаме, че този доклад е важен най-вече като символ на това, ние да бъдем водещата община в София, в България, която да проведе подобно поведение и тук държа да похвали комисията ни, която е единствената, която ползва бутилки за вода, които са от стъкло, за което благодари на г-н Гълъбов. Това няма да е единственият доклад, който е в тази насока. Тепърва изготвяме и други мерки, които да ограничат използването на пластмаса за еднократна употреба на територията на София, не само на територията на общината и на общинската администрация, но ще ви държим в течение за това, като сме готови, ще ви го представим, съответно всеки да вземе отношение и мнение по този въпрос.

Г-жа Ц. Заркин допълни, че е напълно в съответствие с европейското и националното законодателство и с нашата Програма за управление на отпадъците на Столична община, и се надявам да го подкрепите, защото това е наистина една първа стъпка, да покажем, че можем да прилагаме устойчиви практики. Това е нормално, не е нещо сложно, и да дадем примери на гражданите, но и на бизнесите в общината.

Г-н Е. Савов попита дали това ще донесе ли някакви допълнителни разходи на бюджета на Столична община?

В отговор г-жа Ц. Заркин каза, че не се очаква. Даже напротив, смятат, че в дългосрочен план ще има икономически положителен ефект, тоест, ще пестим от това, че ще използваме съдове за многократна употреба.

Данита Зарачинова- външен експерт към комисията, каза Това е абсолютно в синхрон, изключително актуално и във връзка с приемането на новия регламент относно отпадъците от опаковки, така че наистина София може да покаже една амбиция, която да е пример за подражание към всички други общини. Не съм чула да има друга община, която да го прави в България, за сметка на много общини в Европа.

Направих много бърза сметка, че само от постоянните комисии и заседанията ще бъдат спестени над 5000 чаши годишно, ако спре да се използва този начин на сипване на кафе, също така и за бутилките. И да, със сигурност е доказано, че такъв тип използване многократно на чаши намалява разходите на общините.

Да допълня за тези чаши – те съдържат пластмасово фолио. Може да видите, когато са в отделни опаковки, че е поставен знакът, който вече е задължителен за Европейския съюз, че съдържа пластмаса и освен всичко друго, е вече доказана връзката на пластмасата как влияе отрицателно на

тялото, така че София ще бъде по-здравословно работно място, освен всичко останало.

Г-н Иван Петров каза, че във връзка с обясненията и докато се въведе тази иновация, да я наречем, в Столична община, аз бих ви предложил друго, тъй като вече е въведено в републиката и има много голям успех, поне от опаковките да се събират горе отпадъците като капачки, което е регламентирано и имат традиция в републиката, а знаем и какви са положителните последици. Така че, това може да бъде, госпожо Заркин, едно добро начинание, докато се реши цялостният въпрос. Това имам предвид.

Г-жа А. Стойкова каза, че направи коментар с вносителите на доклада, защото тук с колегите коментираме за мерките как ще звучат, когато администрацията ги подготви. Едно е принципно да искаме такова нещо да се въведе, друго е да видим самите мерки разписани как ще звучат. Тогава може би ще се подсетим за някакви допълнителни неща. Затова се обединихме към решението да добавим допълнение като отделна точка или към точка 2 и точка 3 от решението, като след като администрацията разпиеш мерките, да ни информира тук в Комисия по екология, както и мерките по точка 3. Тоест, да получим информация преди да се въведат мерките по т. 2 и т. 3, тд бъдат представени тук в Комисия по екология. Принципно е това. Самия текст ще го уточним, може би нова точка 5, в която да опишем това изискване от Комисията по екология.

Г-жа Ирина Стойчева каза, че има само един въпрос по отношение на т. 4, свързана с използването на кафето с личните чаши. Как е се гарантира хигиената и санитарните условия за ползването? Ще има ли инструкция? Не можем да гарантираме, че всеки ще занесе собствената си чаша там и ще бъде чиста. Въобще как ще стане това като процедура – ползване на лични чаши на

обществено място, всеки си носи, може да е кихал, да е плюл в нея и да се занесе там на този дозатор, където ще се подава това кафе, или при жените?

Г-жа Ц. Заркин в отговор каза, че това е във връзка и с предложението, което направиха колегите. Ние сме възложили реално организацията на тези мерки, изброили сме ги. На организацията сме възложили на кмета, като той, съответно бъде подпомогнат съответно от заместник-кмета по околна среда и дигитализация. Аз съм съгласна с това, което беше направено когато се направи организацията, ние да бъдем своевременно информирани как точно ще бъдат обезпечени тези мерки и как ще се прилага контролът по тях.

Ние самите мерки сме ги изброили, но как точно ще бъде организирано тяхното въвеждане може да ни бъде предоставено на информация и да бъде коментирано и дискутирано.

Г-жа А. Стойкова каза, че всъщност идеята е преди да се въведат мерките - същите по т. 2, 3 и 4, по предложение на експерта към комисията да бъдат докладвани и одобрени от Комисията по екология и чак тогава да бъдат въведени, тоест, да имаме коментар по някаква конкретика, защото това наистина е много общо.

Г-жа И. Стойчева каза, че е съгласна съм с предложението на госпожа Стойкова. Тъй като все пак преди време имаше едно разследване по телевизията за рисковите точки в детските градини, където искаха да пълнят вода със собствени шишета за децата и самите системи, дозаторите, диспенсерите, които са за вода, също бяха подложени под много строг контрол и наблюдение. Това ме смущава мене, че все пак би могло да има някакъв риск като рискова точка при наливане или правене. Съгласна е с предложението.

След представяне на доклада, проведени обсъждания и направени предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага нова т. 5 към проект за решение със следното съдържание, а именно: „В Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори да бъде внесен за одобрение оперативен план със съответните мерки по т. 2, т. 3 и т. 4 от проекта за решение“.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев –за
Пламена Терзирадева - за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонкова – за

По т. 20 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК08-3416/06.03.2025 г. относно именуване на парк, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.802.2202 по кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР), одобрени със Заповед № РД-18-95 от 18.12.2015 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с последно изменение на КККР, засягащо поземления имот със Заповед № 18-6101-04.06.2021 г., находящ се на територията на Столична община - район „Изгрев“ с името „Дамян Дамянов“ с вносител Д-р Делян Георгиев – кмет на район „Изгрев“.

Г-жа Веселина Иванова – главен експерт „Хуманитарни дейности“, район „Изгрев“, отбеляза, че докладът е за именуване на парк, познат сред обществото като парк „Тинтява“. Както сте запознати, е в район „Изгрев“.

Бихме искали да го именуваме парк „Дамян Дамянов“, като пуснахме цялата необходима документация за това.

Всъщност бихме искали да е взето това решение, тъй като бихме искали да уважим поета ни и културната му дейност и богатство, което е оставил.

Свързан е с района, така че затова решихме. Живял е в района, доколкото сме запознати. Затова поискахме от неговите наследници, поискахме съгласие от г-жа Надежда Захариева. Доколкото знам, преди години е била част от квартала. Затова се взе всъщност това общо решение и предложение.

Г-н Д. Петров попита дали и имало запитване до живущите в района и какво е тяхното мнение. Проведено ли е някакъв тип гласуване, представителност по някакъв начин, или това е изцяло самосиндикално решение на администрацията като избор на име?

Г-н К. Гълъбов допълни въпроси дали се засягат по този начин с тази промяна адресни регистрации на улици, които са около този парк?

В отговор г-жа В. Иванова каза, че не се засягат.

Г-н Иван Петров отбеляза, че наистина там съществува една природна даденост, която е интересна. Тя е разтеглена в линейно пространство, доста е дълга, тясна, но е много екзотична. Дори преди години имаше идея тук в общинския съвет се обсъждаше, тъй като и японското посолство се намира в този район, да се направи една японска градина.

Явно това не се случи, както не се случиха и много неща в този парк. Но аз мисля, че е кощунство това, което е тръгнала администрацията да именува този парк, тъй като той е порочен поради много неща, които все още са такива. Там има, независимо че е приключил ремонтът на парка, има частни стълбове, които благодарение само на мене - исках да бъдат премахнати - сега

само са ги боядисали. Но същото беше и с така небезизвестните павилиони пред КАТ, които преди години аз инициирах, че са незаконни и тази администрация на Столична община, район „Люлин“ и знам и всички, като каза че са законни, а по-миналата година по време на изборите послужиха за председателя на общинския съвет и кмета на района да си направят една пиар акция.

Така че в това отношение аз мисля, че ще бъде кошунство да се дава име на този талантлив наш представител в литературата, в поезията, преди да се изчистят толкова друг и неща, като включително в парка госпожата мисля, че дава невярна информация, тъй като това ще породи нови обстоятелства във връзка с така изграждащата се черква, тъй като тя трябва да получи ново име в този смисъл. това, което попита председателят на комисията мисля че е отразимо и в този аспект, а Вие го замълчавате. Така че, в това отношение мисля, че трябва да си помисли кметът Ви, че не е нужно да прави тези пиар акции за именуване, а да предприеме действие за облагородяване на парка, тъй като там има завзета територия от паркинг по алеята надолу около реката. Така че, много сериозно, господа съветници, ако искате, може да се запознаете, не е нужно да се бърза, но мисля, че тези неща трябва да се уточнят, за да има едно достойно представяне на подобен доклад за именуване на нещо, което мисля, че ще бъде кошунство.

Г-жа В. Иванова в отговор каза, че представи защо бихме искали да го именуваме и какво уважение всъщност се опитваме да окажем, така че останалите въпроси по-скоро не бих искала да коментирам.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – въздържал се

Емилия Ангелова - за

Цветелина Заркин – за

Димитър Димитров – за

Димитър Петров - за

Симеон Ставрев –за

Пламена Терзирадева - за

Еньо Савов - за

По доп. Т. 1 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-5390//10.04.2025 г. и вх. № СОА25-ВК08-5390/1/14.05.2025 г. относно опазване и благоустрояване на минералните води в район "Оборище" - СО. Изграждане на достъпна среда за тяхното използване с вносител Георги Кузмов – кмет на район „Оборище“.

Г-жа Юлияна Алексиева зам.-кмет на район „Оборище“, отбеляза, че се касае се за даване на съгласие за участие на района в проект „Опазване и благоустрояване на минералните води и изграждане на достъпна среда“.

През инвестиционната програма „Минерални води“ на „Националния доверителен екофонд“. Всъщност това е единствената организация, която в момента оказва финансова подкрепа за изграждане, поддържане, облагородяване и развитие на минералните оди.

Имаме предложение да бъде извършена реставрация, реконструкция и функционално обновяване на зоните около три от минералните чешми в София, които се намират в район „Оборище“ на едно знаково място в центъра на града до регионалния исторически музей на София, т.нар. Централна баня. Това са чешмите при Халите, 47 броя чешми. Чешмата Стефан Танев, която се

намира на площад „Бански“ до джамията и чешмите на фасадата на Централна минерална баня заедно с предложенията за финансиране на конструктивно проучване и проектиране на сградата на Централна минерална баня. Искаме там да бъде оформен един комплекс, в който минералните води ще получат подобаващото им място в града не само като социална дейност, като място, където хората могат да си напълнят минерална вода, но и като историческа, архитектурна и културна среда, която се посещава не само от столичани, но и от жителите на страната и от много туристи.

Искаме да бъде направен основен ремонт, подмяна на водопроводната инсталация, на канализацията, тъй като имаме постоянно проблеми с нея, да бъде подменена настилката и облицовката, въобще всичките строително-монтажни дейности, които са необходими, за да придобие вид това място и като ансамбъл в центъра на столицата с идеята да бъде развита естествено и крилото на Централна баня.

Г-н К. Гълъбов попита кое е естеството за развитието на крилото, казахте, и естествено, за развитието на крилото на Централна баня. Какво имате предвид?

В отговор г-жа Ю. Алексиева каза, че конструктивното проучване за проектиране на крилото е въведено в бюджета в Капиталовата програма за тази година. Тоест, това е свързан ансамбъл. Знаете, че чешмите се намират точно срещу това крило. Там има една отвратителна ограда, която седи от години и ако може, едновременно това място да се развие заедно с площад „Бански“, с чешмата, която е между джамията и банята, да придобие един вид на действително европейски комплекс центъра на столицата.

Г-жа Л. Радева попита дали са проучвали има ли там в тези територии, включително и самите чешми, някакъв статут на недвижима културна ценност? Защото никъде не го споменавате в доклада. Няма следа да сте

съгласували подобна идея. Може би това ще стане в рамките на проекта, но много ми се иска да изясним, защото интервенциите в тези територии, естествено, се нуждаят от специалния режим. Моля Ви да го обясните.

В отговор г-жа Ю. Алексиева отбеляза, че системата на отпускане на средства включва един шестмесечен подготвителен период, в който ще бъде извършено съответното проектиране, съответно получаване на съгласие от НИНКН и съгласуване с Министерство на културата. Там по всяка строителна дейност без съгласуване с тези институции е невъзможна.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поради изчерпване на дневния ред, г-н К. Гълъбов в 12.39 часа закрива заседанието.

Протоколът е изготвен на 13.06.2025 година.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

 П
/Емилия Ангелова/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

 П
/Лорита Радева/