



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

ПРОТОКОЛ № 4

от заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 19.03.2024 г.

Днес, 19.03.2024 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 13 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н К. Гълъбов представи дневния ред на комисията. Отбеляза, че в точка „Разни“ има постъпило по имейл искане от госпожа Радева за даване на думата по повод оповестена от кмета на Столична община в социалните мрежи информация за изготвен оздравителен план на Столично предприятие за третиране на отпадъците. По точка „Разни“ ще даде думата на госпожа Радева да развие питането, което има.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Симеонова-Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев-за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-1584/22.02.2024 г. относно създаване на общинска структура за проучване, експлоатация и развитие на минералните извори на територията на Столична община с вносител Проф. Вили Лилков, Ивайло Йонков и Иван Сотиров – общински съветници.

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-н В. Лилков да представи доклада.

Г-н В. Лилков отбеляза, че са внесли от „Синя София“ доклад относно възлагане на кмета на Столична община да започнат действия по създаване на специализирана структура за проучване, експлоатация и развитие на минералните извори в Столична община. Съвсем накратко, тъй като темата е много дълга, много стара. Няма защо да се убеждават всички за това, че София е една от най-богатите столици и въобще градове в Европа на минерални води – 43 находища от различен хидротермален тип, общо 8 типа хидротермални води с най-различни качества.

Оценката на ресурса, който се дава през годините, е около 450-500 литра в секунда, като дебит, една немалка част от този дебит е на самоизлив и се губи и от тази минерална вода много малка част се ползва. През годините във всички стратегии на Столична община и във всички програми,

общински планове за развитие, всякакви стратегически базови документи винаги е говорено за това, че София трябва да стане един балнеологичен спа център, туристически център на основата на минералните води. За съжаление, ситуацията със всяка година става все по-лоша, като изключва няколко успешни концесии за бутилиране, които са блокирали буквално изворите и опитите години наред да се реконструира минералната баня в Овча купел и тази в Банкя, Столична община не може да се похвали с нищо сериозно в тази сфера. Вземани са решения, възлагани са задачи, писани са стратегии. В момента носи и „Стратегия и програма за разработване и управление на потенциал от минерални води на Столична община“ от 2012 година. Ако се види 80 на сто не е изпълнена тази програма, че и повече. Централната минерална баня стои още и с нея проблемът не е решен.

Една от основните причини, поради които е на мнение, че състоянието е това, че много niskият, слабият ресурс, който има Столична община в тази насока. Има един или двама служители, които повече от 25 години се занимават с този въпрос. Единственото, с което общината се задоволява, това е да следи на отделните извори температура, биохимичен състав, да ги консултира с РИОСВ, няколко подробни устройствени планове, но голяма част от сондажите, голяма част от находищата изобщо не се развиват.

Затова предложението е в тази насока – да се създаде специализирана структура, не един и двама души, а звено със съответния потенциал, което да е в състояние в един кратък период да даде пътна карта за всяко едно находище, да предложи на общинския съвет конкретна програма и да се предлага тези минерални находища - всяко от тях има, разбира се, своята специфика, има своите възможности за развитие - да предложи как всяко едно от тях да се развива и да се предлагат за концесиониране, за съвместно ползване с общината. Едни от тях ще бъдат само за водоналиване, други ще бъдат подходящи например за изграждане

около тях на къмпинги, други могат да бъдат подходящи като терени за балнеология. Изобщо възможностите са най-разнообразни, но трябва да се направи сериозно движение в тази посока.

Г-н В. Лилков каза как го вижда. Назначаване на едно звено, което включва хидрогеолог, сондър, инженер сондър, мениджър, архитект, които да могат за всяко едно находище да дадат конкретни препоръки и да се направи една програма чисто практическа сондаж по сондаж. Около някои от тях могат да се направят басейни, около някои от тях могат да се направят хотели и не е необходимо всичко това да се прави само с ресурса на Столична община заедно с бизнеса трябва да започваме да разработваме това богатство.

Имаше такова решение преди години, посрещна се с адмирации и когато минаха няколко години и се започна прехвърляне на минералните находища като общинска собственост, защото дълги години те бяха държавна собственост.

Г-н В. Лилков изчете отговор на едно питане: Задачите по планиране на основните цели, организационната структура и взаимоотношенията, тоест направление „Архитектура и градоустройство“ е предвиден в отдел „Благоустройствени дейности и природни ресурси“, който ще отговаря за управлението на минералните води.

Какво е направено по този отдел, какво е свършено резултатите са ясни. На мнение е, че това е един много сериозен ресурс за общината и едно много добро направление за развитие на Столична община.

Г-жа Е. Ангелова отбеляза, че подкрепят факта, че минералните води са ресурс на столицата, но също така не виждат ролята на този ресурс единствено и само в сферата на спа и балнеологията. Смятат, че както е и заложено и в Стратегията от 2017 г., това звено трябва да се занимава и с проучване на геотермалния енергиен потенциал, а това е нещо, около което още 2017 г. е имало очевидно съгласие по темата. По никакъв начин това

нещо не е проследено, нито се е вървяло в посока развитие на експертиза, но моментът е настъпил. Миналата година през октомври са приети законодателни промени на национално ниво, които правят всъщност България сред държавите с доста добро законодателство в сферата на геотермията. Също така това е един изцяло възобновяем базов енергиен източник, така че конкретното предложение в точка 1 в проекта за решение е да бъде добавено, както следва: „за експлоатация, развитие на находищата на минерални води, *„както и на геотермалния енергиен потенциал“*“. Тоест, това да бъде включено изрично, изменено във функциите на това звено.

Г-жа Ц. Заркин изрази позиция, че също подкрепя да се работи в тази насока. В действителност от това, което се вижда, общината определено няма капацитет към момента да управлява ефективно този така ценен ресурс. Затова и част от инфраструктурата, свързана с минералните води, се управлява от нетипични структури към момента, като националния исторически музей, като „Софийски имоти“. Определено има нужда от една такава специализирана структура, която да се заеме както с проучването, така с управлението и развитието на находищата на минерални води. Подкрепя, че тук има потенциал и от гледна точка на геотермална енергия.

Още от 2017 г. очевидно е забелязано, че има необходимост от тази специализирана структура и е заложена в стратегията. Приветства, че сега, седем години по-късно настоящото ръководството получава тази задача. В действителност те вече са направили и заявка, че се работи върху задаването на подобна структура, но все пак също подкрепя, че е хубаво да се даде и срок, в който да я реализират.

Също така има редакционно предложение в точка 1 от проекта за решение, а именно: „Структура за проучване, управление и развитие“, тоест заменя думата „експлоатацията“ с „управление“, тъй като управление е по-общият термин и ще даде възможност да включи повече функции, както предполага този термин.

След това „и развитие на находищата на минерални води“ с редакцията на госпожа Ангелова става: „и термален потенциал“ включително.

Би искала да добави обаче и свързаната с тях инфраструктура, тъй като е важно в обхвата на това звено да влязат и минералните бани, тези, които работят и тези, които скоро също да започнат да функционират като такива.

Също предлага редакция в точка 3 от проекта за решение. Постоянната комисия, която да следи реализацията на звеното, да стане Комисията по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, доколкото тя към момента е водеща по този доклад и доколкото именно заместник-кметът в това направление е поел ангажимент за създаването на специализираното звено.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че безспорно темата, която се поставя с доклада, който се разглежда, е важна за всички. Хубаво е, че всички декларират важността на темата и това, че трябва да има специализирано звено. Благодарни са и на вносителите, че са приложили програмата за оползотворяване на минералните води от 2017 г., защото това е важен стратегически документ. Още повече че през изминалите години Столична община през НАГ всъщност наистина имат активности и поетапно се поиска от държавата собствеността на няколко такива находища. Част от тях са разработени. Има успешни примери за оползотворяване на минералния ресурс в най-широкия смисъл.

Г-жа А. Стойкова подчерта, че такъв анализ от специализирано звено ще е важен, още повече че анализът ще е в няколко направления и като собственост, и като фактическо състояние на съответните каптажи и последващи дейности, които са необходими. Разбира се, и вариант стопанисване и управление, защото се предполага, че ще има различни предложения, различни мнения по този въпрос. Това е хубаво, защото

именно в дискусия дори да имаме различия, всъщност трябва да се вземе най-доброто решение за едно такова бъдещо стопанисване и управление.

Съвсем наскоро в СОС бе внесен доклад, свързан с Минерална баня - Банкя и в зала се чуха различни мнения по повод стопанисване и управление. Дали ще се ползва публично частно партньорство, дали ще се акцентира на общинско предприятие, явно дебатът предстои и е добре първо да има един обстоятелствен анализ от специализирано звено и да се проведе дебата в няколко направления.

Г-жа А. Стойкова припомни, че все пак има и успешни примери, които са свързани с разработване на минералните води не само в Банкя, но и комплекс „Възраждане“. И двата обекта в момента се стопанисват от общинското предприятие „Софийски имоти“. Разбира се, те не са специализирани и е въпрос на време, особено за Банкя да се проведе този дебат за бъдещото управление на Минерална баня Банкя. Има още година и половина по решение на Столичен общински съвет.

В точка 3 на решението, г-жа А. Стойкова отбеляза, че има малко по-друго виждане. В настоящото решение се възлага контролът да бъде по Постоянната проект по финанси и бюджет. Получи се предложение това да мине през европейските програми, но е на мнение, че темата за минералните води винаги е стояла на дневен ред в Комисията по екология, както и в Комисията по устройство на територията и архитектура. Трябва да има поглед в комисия по екология.

Г-н Д. Димитров попита какъв е аргумента да се предлага Комисията по финанси и бюджет да е водещата комисия.

Г-н В. Лилков отбеляза, че няма нищо против Комисията по екология или Комисията по туризъм и европейски проекти да бъде лидерът, така да се каже. Също така приема предложението вместо думата „експлоатация“, да се запише „управление“.

Няма нищо против и добавката за проучване на геотермалния потенциал. Като отбелязва, че проучването на геотермалния потенциал в какво направление го виждат, защото започна един разговор за дълбоките сондажи. Ако тръгнем в тая посока, защото минералните води залягат в София между 60 и 600 – 700 метра. Това са дълбочините. Ако тръгнем вече да проучваме възможности за дълбоки сондажи, това е много скъпо занимание и дали ще може да се осигури бюджет за звеното за такива проучвания. При направено питане до сондьори, казват, че е между 1000 и 1500 лева на линеен метър е един дълбок съвременен сондаж.

А да се ползва самата минерална вода като източник на топлина, това вече е друга тема. Какво се има предвид за проучване на геотермалния потенциал.

Г-жа Е. Ангелова каза, става въпрос за дълбочинни сондажи и става въпрос като първа крачка за геолошко проучване. Такива не са правени по-дълбоки над 1500 метра подобни сондажи. А тук идеята не е това нещо да се прави и да лежи на бюджета на Столична община. Тук говорим за самите геоложки проучвания и приоритизацията и да се направи експертно. Оттам нататък има достатъчно интерес както от частния сектор, така има доста европейски възможности подобно нещо да бъде финансирано в по-сериозната му част, когато се види изобщо има ли потенциал и къде изобщо е той.

В отговор г-н В. Лилков каза, че няма нищо против. Има доста специалисти, които могат да кажат, че дълбоки сондажи в България са правени дори прекалено много и много неща се знаят, така че нека първо да се обобщи тази информация от звеното и после вече да се решава какво да се прави чисто практически. А ако има интерес от бизнеса, да заповяда, както се казва.

Г-н К. Гълъбов попита за други изказвания. Даде думата на г-н Ставрев.

Г-н С. Ставрев отбеляза, че много харесва идеята в доклада. На мнение е, че е крайно време да има такова звено, защото потенциалът е наистина огромен. Като пример показва на комисията, как изглеждат термалните води в Будапеща, „Терме“. Брутално, наистина това е магнит за туристи, магнит за почивка на семейства. Потенциалът е доста сериозен, така че много е важно ако се направи звеното, какви точно изводи всъщност то ще ни даде, защото има много направления, в които може да се тръгне. Едно е спа туризъм, бани или каквото се реши да се прави с минералната вода в тази насока, обаче има и друго направление, то да използва минералната вода за отопление на нашите жилища. Така че звеното според не трябва да се ограничава само в това, да търси сондажи, които може да използваме, да каптираме и да направим баня – малка, голяма на това място и на онова място, а да има цялостен анализ върху това, какво количество вода може да извадим и какво да го правим.

Г-н С. Ставрев направи забележка да се вкарват докладите с електронен подпис, за да бъдат в цифров формат. Столична община е осигурила флашки, могат да се вземат от „Информационно обслужване“ АД и съответно процесите са много по-лесно за администрацията и за нас, колегите.

Г-н В. Лилков отбеляза, че примерът с Будапеща е много добър, но София има и едно друго предимство. Там водата е от един хидротермален тип, докато в София са осем типа води като хидротермални типове – от вода за пиене в южните части на София, по-леките води до тежките води в северната част. Тоест използването позволява на тези води да се отвори много широк спектър

По отношение на използването на минералната вода в София - за отопление, при разговори с хидрогеолозите, които работят в цяла България по тая тема и имат много големи успехи и колеги от Минногеоложкия, винаги е завършвал със следния отговор: Забравете, това е глупаво. Това е

все едно да се откажем да използваме този ресурс за балнеология, спа и за пиене и да го вкараме в тръбите на "Топлофикация". Така че това трябва да се има винаги предвид. И Велинград може да се топли от минерална вода, но няма да има за балнеология и за туризъм.

Освен това тези 450-500 литра в секунда са технически дебит, оценен по времето на Живков, когато всичко се е надувало. Доста е по-малък и е разпръснат в 43 находища в цяла София. Горедолу на 30 квадратни километра е един минерален извор средно, но от различни типове. Това обаче позволява на това звено да предложи много възможности на използването. Да каже и присъстващия кмет на район „Надежда“ колко години се чака басейна?

Г-н Д. Димов – кмет на район „Надежда“, отбеляза, че на 14-ти март е открита оранжерия по европейски проект. Револвирането на извора в двора на 15-то училище се прави 2019 или 2020 г. за около 100 000 лв. Отреден е и терен за басейн. Водата, която излиза, е 54 градуса. Имаше наченки за публично частно партньорство за изграждане на басейн, който основно да се използва за водна топка на 33 метра, само че дойде пандемията и инвеститорският интерес рязко спадна. Сега ще пробва през различни европейски програми, тъй като това е изключително добро съоръжение, водата може да се използва, даже трябва да ѝ се намалява температурата, за да служи за подгриване, да може да се изгради това съоръжение. Сега е подаден доклад със арх. Здравков за възстановяване и сондажа в квартал Требич, което е на територията на район „Надежда“.

Иначе адмирации за такъв доклад. Лично като районен кмет много ще съдейства тези неща да се случат, тъй като това е едно богатство действително на София, което трябва да се използва.

Г-жа Л. Радева каза, че има въпроси към вносителите. Въпросът е, тъй като са добавили към документите, и краткосрочните, и дългосрочните кредити по програмата за оползотворяване. Към момента имаме ли,

възлагали ли са, в смисъл възлагали не, а правен ли е анализ? Получена ли е информация относно моментното състояние на изпълнението и на краткосрочните, и на дългосрочните цели? Защото когато тръгнем към създаване на структури, би трябвало да знаем от каква основа тръгва в момента и тъй като това не са дейности, които стартират в момента.

Освен това чисто като структура на общината такова звено или отделен специалист има ли в администрацията на направление „Архитектура и градоустройство“. Многократно от изказвания на кмета и на колеги от мнозинството в Столичния общински съвет, най-голямата политическа група се чува, че предстои предложение за допълнение и изменение и нова структура за Столична община. И двата въпроса са свързани с това, има ли анализ по отношение на изпълнението на програмата?

Второ, със секретаря на общината получена ли е информация за това, горе-долу кога предстои да се внесе доклад за районната структура, защото малко се поставя на два различни етапа това, да се гласува една структура, която после ще се вписва – къде? В сега съществуващата, или в новата структура на Столична община? Трябва да протече един такъв разговор, един такъв съгласувателен процес, една такава комуникация и обмен на мнения, преди да се стигне до окончателните решения. Така разсъждава, може би все още под влиянието на това, че са носили отговорността по управлението на града, но в структурата, която в момента съществува, може да се намери едното логично място за вписване на звеното, което се предлага. Как би се вписало това в новата концепция за структура на общината също има значение. Вероятно е полезно, да се получат едни такива становища, от една страна, от главния архитект по отношение на изпълнение на програмата, от друга страна – сега дали от кмета или със структурата се занимава секретарят на общината към настоящия момент по

отношение на срокове, планове и така нататък за изработване на нова структура на общината.

Иначе изцяло приветства, на мнение е, че това е един изключително полезен, много нужен и много навременен доклад от гледна точка и на онези действия, които се предприеха да изискваме още и още от Министерство на околната среда и водите за предоставянето на стопанисване на Столична община на източници на минерални води, които са на територията на град София. Ако има информация, г-н Лилков да информира комисията.

В отговор г-н В. Лилков каза, че точно в това е смисълът на решението, което искат да вземе общинският съвет. Взима се политическо решение, с което се задължава кмета в структурата на Столична община, на администрацията, която той ще предложи, да има такова звено и му се посочват параметрите на това звено и евентуалните функции, а по-нататък кметът като ги внесе в структурата, в нея трябва да има съответно такова звено. На трябва да се оставя този ресурс, който има Столична община и при това нищоправене 40 години вече, че и повече, да има само един модел с един човек, който преписва 25 години едно и също! Ето това нещо и всичките тези програми са написани в Общия устройствен план. Всичко това го има, така че СОС казва на кмета с този доклад: направи такава структура, вкарай я в общинската администрация и искаме да постигне едни-какви си цели в съответствие със стратегията.

След изложението по доклада, проведени обсъждания и направени предложения, г-н К. Гълъбов обобщи предложенията към проекта за решение:

В т. 1 от проекта за решение по предложение на г-жа Е. Ангелова се включи „развитие на геотермалния потенциал и енергиен потенциал на минералните извори“ да бъде разгледан в тази комисия.

Предложение на г-жа Ц. Заркин да се добави в т. 1 от проекта за решение плюс инфраструктурата да бъде включена. Отделна структура за управление, срокове да се поставят.

Също така се добави в точка 3 проекта за решение контролът по изпълнение на настоящото решение се възлага на Постоянна комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти.

В точка 3 от проекта за решение има предложение комисиите, които да отговарят за контрола са Комисията по екология, Комисията по архитектура и Комисията по туризъм и европрограми и Комисията по финанси, както е дадена по доклада.

Г-н К. Гълъбов предложи да се гласуват заедно направените предложения.

Г-жа А. Стойкова предложи, за по голяма оперативност примерно да се запише в точка 3 контролът и въобще проследяване на напредъка по процеса да минава през две комисии. Все пак минералната вода е преди всичко природен ресурс и винаги се е обсъждала в Комисията по екология, тя да си остане.

Комисията по градоустройство и архитектура също е част от тези процеси по разработване на находищата.

Останалите два ресора – финанси и европейски програми, те в процеса е си се включват по подразбиране. Всички ресори могат да се включват, защото много често една дейност има отношение към много ресори. Така че никой няма да прояви забрана да не се включва един или друг ресор. Но предлага да останат в тези две комисии.

Г-жа Л. Радева изложи още един аргумент. Обсъжда се решението с двата месеца, не цялостния процес по развитие оттук нататък. Тъй че на мястото на Комисия по финанси и на Комисията по международни отношения и европейски проекти, тяхната роля и на двете комисии биха се появили на следващ етап. В конкретния случай двете комисии, за които

говори г-жа Стойкова, са онези, които имат пряко отношение към дейността в този процес на проучване и създаване на звеното. Така че тежестта пада в тези две комисии.

Г-жа П. Терзирадева изрази позиция, че все пак Комисията по туризъм следва да е включена, предвид факта, че все пак и минералните води са тема, които са и в ресорния зам.-кмет и съответно и комисията се занимава с тази тема, защото тук се говори за управление на ресурса. Екологията със сигурност трябва да минава и през нея. Въпросът е, че екологията все пак се занимава по-скоро с опазването на ресурса, а не толкова управлението в случая.

Иначе Комисиите по архитектура и по финанси – те са за конкретния случай, примерно, ако е архитектурен казус, разбира се, ще е в архитектура, съответно ако се изискват пари, ще е в Комисията по финанси – това вече е предвид специфичната ситуация в бъдеще.

Г-жа Ц. Заркин каза, че ще подкрепи, че туризъм трябва да е една от комисиите, която да проследи този процес, защото именно по какъв начин каква ще е правноорганизационната форма на това звено, до голям степен зависи и каква ще е ефективността на управление на този ресурс.

Както проф. Лилков изтъква в мотивите, всъщност техният потенциал като рекреационен ресурс, като основа за развитие на устойчив туризъм е много голям. И колегата Ставрев показва пример за два доста добре развити туристически обекти, които привличат сериозен икономически ресурс към съответните градове, така че от тази гледна точка не би искала да остава извън процеса тази комисия.

След направените уточнения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване направени предложения по отделно, а именно:

1. Т. 1 от проекта за решение да придобие следният вид, а именно “т. 1 Възлага на кмета на Столична община в двумесечен срок от вземане на настоящото решение да предложи за утвърждаване от Столичния общински съвет на специализирана структура за

проучване, управление и развитие на находищата на минерални води, както и на геотермалния енергиен потенциал и свързаната с тях инфраструктура на територията на Столична община“.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Симеонова-Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев-за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

- Към т. 3 от проекта за решение след Постоянната комисия по финанси и бюджет да се добави следното: „Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти“.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	12
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Симеонова-Заркин – за
Димитър Димитров – въздържал се

Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев-за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

След направено изложение от вносителя и проведено обсъждане и направени предложения гласувани поотделно, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следните изменения и допълнения:

1. Т. 1 от проекта за решение да придобие следният вид, а именно “т. 1 Възлага на кмета на Столична община в двумесечен срок от вземане на настоящото решение да предложи за утвърждаване от Столичния общински съвет на специализирана структура за проучване, управление и развитие на находищата на минерални води, както и на геотермалния енергиен потенциал и свързаната със тях инфраструктура на територията на Столична община“.
2. Към т. 3 от проекта за решение след Постоянната комисия по финанси и бюджет да се добави следното: „Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти“.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Симеонова-Заркин – за
Димитър Димитров – за

Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев-за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-1714/27.02.2024 г. относно обявяване на конкурс с международно участие за идеи за доизграждане и развитие на територията на Княжевската градина с вносител Проф. Вили Лилков, Ивайло Йонков и Иван Сотиров – общински съветници.

Г-н К. Гълъбов даде отново думата на г-н В. Лилков за представяне на доклада.

Г-н В. Лилков отбеляза, че предложението по този доклад е свързан с бъдещото развитие на Княжевската градина. След премахването на Паметника на Съветската армия за повечето граждани на София се поставя основният въпрос как ще изглежда това пространство в бъдеще.

Според тях, като вносител въпросът с паметника е решен и би трябвало оттук нататък да се организира конкурс с международно участие за идеи за развитие на Княжевската градина. Това е едно от най-ценните и най-скъпи пространства в София, което и като архитектурна рамка, и като комуникационни възможности, и като история е в истинския смисъл европейско. Тоест трябва да търсим за това пространство, от една страна, продължение на традицията която е имало до окупацията му от Паметника на Съветската армия и от друга страна, да се съобразим с европейските тенденции за организиране на такива пространства, които съществуват.

Но е акцентирал в този доклад върху неговото развитие на това пространство, как се появява, как от една блатиста местност само за 50 години то се превръща в синтез на наука и естетика. То се превръща в едно

истинско европейски пространство и привлича европейски градинари, европейски архитекти, привлича европейски те ценности.

В този смисъл на това пространство трябва да се гледа много внимателно, както се казва, да се пипа там много внимателно и там трябва да си кажат думата големите майстори. Именно затова предложението е да се организира международен конкурс за идеи за развитие на това пространство.

Има мнението от арх. Здравков по отношение на Княжевската градина. Той напомня, че с решението, с което общинският съвет е възложил да се премахне паметникът, той е възложил и на главния архитект да организира провеждането на конкурс за проект за изменение на действащия план за регулация и той завършва с това: Към момента от страна на направление „Архитектура и градоустройство“ са стартирани дейностите по изготвяне на задание на конкурса за изработване на правилна регулация, което ще бъде включен като част от съдържанието на документация за участие в архитектурния проект. Тоест, съвсем невременно е и това предложение.

Г-н В. Лилков напомни още нещо, че има такова вече изработени задание, което е обсъждано преди години и което още стои на сайта на Асоциация за развитие на София. Тоест главният архитект и тези, които ще се занимават с разработването на задание за този конкурс, могат да използват и това вече подготвено задание преди години, което, за съжаление остана неизпълнено.

Г-н И. Пешев изрази позиция, че групата на БСП няма да подкрепи доклада, тъй като имат входящ доклад за референдум за Паметника на Съветската армия и пространството около него, а именно, Княжевската градина. И преди да се питат големите майстори е хубаво да се попитаат софиянци как виждат въпроса и какво искат да се случи с това пространство.

В тази връзка използва да призове и останалите колеги когато дойде време за доклада за референдума да се включат, за да знаем мнението на софийнци.

Г-жа А. Стойкова подобно на предишния доклад предложи в точка 2 от проекта за решение да се включат комисиите по екология и по архитектура и градоустройство като ресорни по отношение на такъв тип дейности, а именно, през тези комисии да мине заданието за архитектурния конкурс. Това е практика, която се е следвала в предишни години и препоръчва и сега да бъде по този начин. Няма нищо против да си остане и Комисията по образование, култура, наука и културно многообразие.

Г-жа Ц. Заркин изрази позиция, че също подкрепя доклада. Смята, че това пространство наистина има изключителна обществена значимост и с оглед на това решенията как то да бъде използвано най-добре в обществена полза трябва да бъде свързано с широка обществена дискусия. Един такъв конкурс с международно участие би допринесъл значително да има нещо, което да бъде на необходимото ниво по отношение на нашето демократично развитие.

Има обаче предложение, тъй като, както казахте, ако стане въпрос за идеи, притеснението е, че вероятно ще се получат много разнопосочни идеи, които трудно е можем да сравним една с друга и да изберем, а може и да нямат необходимия детайл. Затова предлага да стане идейна концепция със задание за съдържание на проекта. Тоест, организира конкурс с международно участие за идейна концепция със задание за съдържанието на проект за доизграждане и развитие на публичното градско пространство на територията на Княжевската градина. Задание за конкурс е, доколкото разбира, е разработил главният архитект, което подлежи на санкцията на Столичния общински съвет. Затова предлага освен точка 2 сегашната всъщност да стане точка 3 и да се добави нова точка 3: заданието да бъде изготвено от Комисията по образование, култура, наука и културно многообразие, като тя може да разгледа заданието на главния архитект и

следва да бъде актуализирано, за да може да бъде подложено и на гласуване в общинския съвет.

Г-жа Л. Радева обърна внимание, че се говори за градоустройствени процедури и решаване на градоустройство на града. С цялото уважение към всички комисии на общинския съвет и към всички колеги, които са членове на тези комисии, смята, че все пак трябва да има конкретизиране и специализиране на обсъжданията в съответния ресор, защото с постановката, която се прави, да се обсъжда и да се изработва в Комисията по образование и култура, ние ще се лишим от възможността да ползваме експертизата на хората, които са градостроители, за които това е специалност, за които това е работа. Смята, че би трябвало да използва професионалния потенциал и да насочим към там очакванията си, така че лично изказва обратна позиция на г-жа Заркин.

Г-жа М. Георгиев каза, че е гост в комисията по тази точка, тъй като Княжевската градина и е близка и нейното развитие. Каза на професор Лилков, че дължим и връщането на автентичното име на тази градина – Княжевска. И едно уточнение, че развитие може би не е най-доброто понятие, защото хората се опасяват това да не се превърне в някакъв терен за строителство и много екзотични идеи. В този смисъл няколко неща добавя.

Въпреки че изцяло подкрепя доклада и някои предложения, има ли нужда от ново решение на общинския съвет, след като се взе такова март месец миналата година, за което се спомена, че архитект Здравков е напомнил. Тук по-скоро дори и да няма, дори и да няма такава необходимост, това което госпожа Заркин казва, да се уточни заданието за какво точно е, за да не се сблъскаме с екзотичните проекти, както беше за Борисовата градина, Виенски колела, молове, да знаем, че това е всъщност ще бъде идея за градина.

Би искала главният архитект да е тук, но го няма. Би искала да постави един въпрос. По какъв начин ще премахнем постаментата, който още стои, защото всъщност именно това е тема на Комисията по околна среда – градината в момента не може да се използва. Тя е заградена изцяло в много широк периметър и би следвало може би като последващо предложение, което да се осъди, как да премахнем останалата част от премахнатия монумент и до провеждането на конкурса и неговите решения в крайна сметка все пак градината да се използва от хората, защото ще инат няколко години.

Г-н В. Лилков поясни, че има опасност да смесим двата въпроса и тогава няма да може да се вземе никакво решение и ще стоим в оня клинч, в който бе години наред. Тук става въпрос за следното. Главният архитект и неговото звено да подготви конкурса, като даде задание. Това задание ще влезе пак в Комисията в общинския съвет да се гледа, а защо не да се гледа и от самия общински съвет и да се взе решение? Тогава, когато видим заданието, с решение ще определим вече какво точно точно искаме да получим накрая като насоки на идеи. Но при всички случаи – възлага на кмета да организира конкурса с международно участие. Тоест в тази организация влиза той да възложи на НАГ: разработете задание. След това НАГ като подготви заданието, да го вкара на комисиите и така стъпка по стъпка да стигнем до обявяването на международния конкурс.

Когато се обяви този конкурс, там ще се появят в това жури ще влязат вероятно и общински съветници, ще влязат вероятно и представители на гилдиите, ще се направи класиране и тогава пак общинският съвет ще вземе решение в крайна сметка какво да има там.

Затова думата развитие е правилно да остане, защото тази градина трябва да се развие, тя трябва да получи някакви насоки и този конкурс ще каже какво да има – дали ще бъде ботаническа градина, дали ще бъде нещо

друго, само място за разходки или нещо друго, но това ще каже конкурсът с идеите, които ще се появят.

Така че държи така да остане формулирано и ние да си възлагаме на кмета, не да възлагаме на главния архитект. Кметът отговаря оттук нататък, неговите подчинени неговата администрация да доведе докрай тази идея. А как ще се маха, ще трябва да се настоява областният управител да си махне, да приключи тази процедура.

Г-жа Ц. Заркин каза, че така направеното уточнение на проф. Лилков оттегля предложението за нова точка 2.

Г- С. Ставрев отбеляза, че доста години е прекарал в Княжевската градина. Някои хора направо го казват „Княжевска“. Княжевската градина е в квартал Княжево. Това е Княжевската градина, защото е на княза. Това е едно любимо място.

Като съвносител на доклада за премахване на МОЧ, подкрепя, разбира се, предложението. На мнение е, че на мястото просто трябва да бъде изградена градина която допълва сегашната градина, но нищо повече. Не знае колко са запознати с историята на мястото, но всъщност цар Фердинанд на времето е планирал да си построи там дворец. Ето така е трябвало да изглежда дворецът, за който не го е виждал. Показа снимков материал.

Самото пространство е било негово, понеже той се е занимавал много с ботаника, с флора и с фауна. Всъщност там е бил направен един мини кът, когато е дошъл в страната за първи път, когато София е била кални улици и едни схлупени къщи и всъщност там е започнал да развива това свое хоби, което всъщност той е можел да го преподава в Университета като професор, малко или много. Но като цяло винаги статутът на това място е бил планиран още от времето на цар Фердинанд да бъде градина, да бъде парк и да бъде достъпен за хората. Първоначално той, разбира се, е бил

заграден само за него и за свитата му и за хората, които е канил. Но впоследствие е било открито пространство за всички хора.

В момента ние очевидно нямаме нужда да се строи дворец на княз, на царя или каквото и да е.

Също иска да добави, че под градината минават две метролинии. Разглеждан е този въпрос, доколкото проблемът с паркирането в София е сериозен и се търсят големи обществени пространства, където да бъдат вкарани колите под земята за паркиране. Такова беше площад „Македония“, но за съжаление, се случи така, че площадът бе ремонтиран, без да се направи паркинг отдолу.

Тук също е разглеждано това нещо, предвид че минават двете метролинии и пространство, където може да се развият един или два паркинга ограничено. В този ред на мисли не е сигурен, че самата площ пред паметника, плочките, издълженият площад, където и в момента карат скейтборд може да се използва такова нещо. Но може би е разумно първо да се проучи, за да се прецени дали не може да се направи един паркинг отдолу.

В крайна сметка това, което би подкрепил е градината, и монументът да се премахне изцяло, каквото задължение си е на държавата и да се използва единствено пространството, което е под монумент и пред него, за да стане в един вид градина. Но като цяло трябва да бъде запазено в рамките на зелено пространство и нищо повече, защото е имало всякакви екстравагантни идеи да се използва пространството за какво ли не. Но това трябва да остане някакво зелено пространство плюс евентуално ако има наистина техническа инженерна възможност за паркинг, за което не е много сигурно, предвид двете метролинии.

Г-н И. Йонков поясни, че там има един частен паркинг, за който наскоро разбра. Той е в момента е ограден, който, доколкото е запознат не влиза в градината, в смисъл, не е където може да се направи подземен паркинг. Не препоръчва да се прави вертикално паркиране нагоре, защото

ще затвори въобще гледка и така нататък, но там може да се направи такъв паркинг. Просто казано е частен имотът, който в момента се ползва за паркинг.

Г-н К. Гълъбов допълни, че това вече са теми на комисията, която ще обсъжда идейните проекти.

Г-жа Л. Радева каза, че с такъв проект за решение има повече въпроси, отколкото отговори. Ако се вникне по обстойно. Кметът да организира конкурс с международно участие за доизграждане и развитие на публичното пространство на територията на Княжевската градина. Кметът го организира, и какво?

Тук липсва как протича процесът на оценяване, къде се внасят след това резултатите от оценката, кой одобрява резултатите от тази оценка, изобщо как продължава този процес, защото втората точка, че контролът по изпълнение на това решение е в Комисията по образование не означава, че там се извършват оценките. Те само контролират дали кметът е изпълнил нашето решение, дали е с международно участие, дали е с цел доизграждане и развитие. Те следят точка 1, но не извършват оценка, не одобряват взетите решения, тоест и решения няма. Липсва частта на хода на този процес, тоест има само първата крачка.

В отговор г-н В. Лилков каза, че по отношение на контрола в крайна сметка всеки общински съветник може да контролира дали се изпълняват решенията на общинския съвет и дали с питания, дали по други начини, той може да контролира кмета. В случая става въпрос за следното. СОС възлага на кмета да организира конкурс. Не се превръщаме сега в комисия, която оценява, която предпоставя, която дава идеи. СОС иска от него да организира конкурс.

След известно време Комисията по култура и образование пита: Господин Василев, докъде сте стигнали? Ако той е стигнал до някъде, много добре. Той внася в общинския съвет и казва: Ето го заданието, което НАГ

са изработили. По това задание за конкурса пак ще има произнасяне и след това кметът с негова заповед, но в тази заповед ще бъде описано: срок на конкурса, заданието, комисията, критериите и така нататък.

Тоест ние не можем отсега с този доклад да решим всички въпроси по тоя конкурс. Така че нека да му възложим, той ще се обърне към НАГ и ще каже: Подгответе задание, дайте ни го. И съответно кмета на СО ще информира общинския съвет какво е направил, за да може да обяви конкурс след това. Ако отсега се определи кой ще взема решенията, много напред отиваме. Там стои заданието от години, което изготви главният архитект и което кметът после не продължи да го доведе докрай. Това задание е минало на обществени обсъждания и такъв ще бъде ходът и сега. В правилата за провеждане на конкурси тези процедури са описани.

Г-н Д. Петров обобщи доклада. Неговата цел е да инициира старт на процедурата по изграждането и приемането на някакъв проект. Детайлите ще бъдат уточнени на много по-късен етап от отговорните лица. Нали това е целта на този доклад? Той няма за цел да детайлизира и да детерминира последващите стъпки, които ще са много и ще са дълги. На мнение е, че е възможно към настоящия момент да бъде внесен подобен доклад при положение, че ние нямаме идейна концепция какво се иска да има там. Така че от тази гледна точка смята, че докладът е адекватен, доколкото неговата цел е да стартира процедурата, тоест ние да сме активни в това, да вземем решение как искаме да изглежда това пространство.

Г-н К. Гълъбов попита за други мнения.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че в самия конкурс трябва да участват общински съветници от различни политически сили.

Г-жа Л. Радева каза, че след като се организира и се проведе този конкурс, първо, той трябва да премине през някакви оценки, но в същото време има готови резултати от проведения конкурс. Взетото решение спира дотук. Кметът си е свършил работата по това което сме му задали, той го е

свършил. Организиран е конкурс и има резултати от него. Е, и? Липсва втората стъпка, че примерно като съдържание на втора точка: „резултатите от проведен конкурс се внасят за обсъждане с доклад за обсъждане в комисиите на Столичния общински съвет за запознаване“. Но ефектът от провеждането на конкурса трябва да стигне по някакъв начин до СОС. В крайна сметка общинският съвет трябва да се запознае, ако вече общинският съвет прецени, да се произнася, ако такава е вашата воля като вносител. Но само да се проведе конкурсът е само първата стъпка.

В отговор г-н В. Лилков поясни, че е далече провеждането на самия конкурс. Може да се излезе от тая ситуация със следното допълнение: „Възлага на кмета да внесе за одобрение в Столичния общински съвет заданието на конкурса“. Но нека да се запише: кметът се задължава в един какъв срок, примерно в тримесечен срок. След това критериите.

Отделна точка 2: „Кметът на СО възлага тримесечен срок от датата на вземане на настоящото решение кметът да внесе за одобрение в Столичния общински съвет заданието за конкурса по точка 1.

След представянето на доклада, проведени обсъждания и направени предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следните изменения и допълнения:

1. В т. 1 от проекта за решение „...международно участие за идеи“ да се замени със „международно участие за идейна концепция..“.
2. Създава нова т. 2 към проекта за решение със следното съдържание: „т. 2 Задължава кмета на Столична община в тримесечен срок от датата на взимане на решението да внесе в Столичен общински съвет заданието на конкурса по т. 1.“
3. Т. 2 от проекта за решение става т. 3 със следното съдържание: „т. 3 Контролът по изпълнение на настоящото решение се възлага на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и

жилищна политика, Постоянна комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие“.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	11
Против	2
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Симеонова-Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев-против
Еньо Савов - против
Ивайло Йонков – за

По т. 3 от дневния ред:

Информация вх. № СОА21-ДИ05-324/185/24.11.2024 г. относно изпълнение на т. 3 от Решение № 204/22.04.2021 г. на СОС „Комплексна програма за подобряване качеството на атмосферния въздух на територията на СО за периода 2021-2026 г.“ за периода 01.07.2023 г. до 30.09.2023 г. с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“.

По т. 4 от дневния ред:

Информация вх. № СОА21-ДИ05-324/189/05.02.2024 г. относно изпълнение на т. 3 от Решение № 204/22.04.2021 г. на СОС „Комплексна програма за подобряване качеството на атмосферния въздух на територията на СО за периода 2021-2026 г.“ за периода 01.10.2023 г до 31.12.2023 г. с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“.

Г-жа Н. Бобчева представи информацията по т. 3 и т. 4 от дневния ред.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че и двата доклада са идентични и касаят всъщност третото и четвъртото тримесечие на предходната година. Като признава, че за третото тримесечие дори няма отношение, но така се случи, че предвид факта, че предишният мандат приключи и двата доклада сега ще се разглеждат наведнъж.

Първо това е обобщена информация, която е събрана от всички направления, които имат отношение към самата програма. Тук са включени и мерки, които се изпълняват в направлението транспорт, както и мерки, които са в портфейла на "Топлофикация" и така нататък. Това са неща, които те са предоставили като информация и нашите дейности основно са били фокусирани върху подмяната на отоплителните уреди, включването на предишния проект за подмяна на печките, който изтече на 31 декември 2023 г. са отразени във финалния отчет.

Бе извършена проверка на място от Управляващия орган. Сега вече се очакват окончателните неща и констатации. Само за информация, че са демонтирани и извадени от експлоатация 9160 броя стари отоплителни уреда на дърва и въглища, а са монтирани и въведени в експлоатация общо 15 476 нови отоплителни уреди, от които 3214 са пелетни печки, 324 са с природен газ и 11 938 броя климатици. На практика са подписвани договори с 8343 броя домакинства на територията на Столична община.

Междувременно е отворена и втората покана за новия проект по дадено такова проектно предложение. В момента тече оценката. Надява се в рамките може би до края на следващия месец да се подпише новото проектно предложение, с което стартира новата програма. Към момента обаче продължава изпълнението по програма LIFE, който обаче има ограничен териториален обхват. В момента предстои да се подпишат малко над 800 договора за подмяна на отоплителните уреди.

Избрани са изпълнителите на тази поръчка. Направени са съгласно изискванията, възлаганията, които са към момента. Предстои да подпишат и самите договори за възлагане. Целта е да се забързат малко нещата от тази гледна точка, доколкото и там срокове - 3 октомври 2024 г., по който трябва да се изпълнят проектните предложения. Много е вероятно да се поиска удължаване на срока, тъй като към настоящия момент изпълнението на индикатора е много голямо и предвид ограничения териториален обхват има проблем с набирането на изпълнители.

Също така се предвижда да се изпълни и една проверка като допълнителен мониторинг на предишния проект за подмяна на отоплителните уреди дотолкова, доколкото от над 8000 домакинства в момента са проверени 60, които са проверени от Управляващия орган на програмата. Проверката, която дойде този месец и 30 от дирекция „Одит на средствата от Европейския съюз“. СО предвижда да достигне почти 5% от извадката, тоест ще се допълни с нужните проверки, за да се види наистина дали тези граждани, които са подменили своите уреди, ги ползват и как стоят нещата към настоящия момент. Това е идеята.

За другите мерки са направени проучвания за хората, които използват уреди за отопление на дърва и въглища, за да може да се види накъде да бъде фокуса в тази част.

На предишното заседание бе поискана допълнителна информация за атмосферния въздух и за калните точки, трябва да е получена като допълнение, във връзка с бюджета. Все още обаче се събира информацията, за „Зелена София“ още нямаме, не е обобщена информацията от всички районни администрации. Там ще трябва малко по-дълго време, за да се обобщи и ще бъде предоставена. На практика е това като информация.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че на практика с изложението след като, г-жа Н. Бобчева преминава в различни срокове на изпълнение, обобщава и

част от мерките, които се случват в периода на четвъртото тримесечие, така че ако има въпроси да се задават по двете информации.

Г-жа Е. Ангелова каза, че имат ново предложение, което би искала да се подложи на гласуване. Годишният отчет, който е за 2023 г., който ще бъде внесен до 31 март, наистина да бъде гледан в една отделна комисия, в която настояват да присъстват и хората от Комисията по транспорт. Има изключително много транспортни мерки. Най-добре е дискусията да е на едно място.

Също така бихме се радвали, биха се радвали и представители на неправителствения сектор, които следят темата за въздуха, също да се включат, като настояването е наистина дискусията да е само за комплексната програма. Какво се е случило в последните две години, тъй като програмата е наполовина и сега остава вторият период, в който голяма част от нещата са планирани, тоест по-скоро ще се имплементира вече в този втори период. Така че това е едното нещо, което иска да предложи.

Също така госпожа Бобчева сама каза, тя не е изпълнител на програмата в сегашния ѝ вид, особено за третото тримесечие, което представи.

Има доста въпроси. В този му вид отчета - за някои мерки буквално има по едно изречение, доколкото разбра, единствено в годишния отчет всъщност има финансово изпълнение по отделните параметри. Доста странно е едни цифри за по 250 милиона и да не пише колко в момента с реализирани, но ще изчакаме годишния отчет.

Как смята комисията, че ще е най-адекватно да се процедира. По-скоро въпросите са свързани с това, как са се употребявали тези средства, доколко са правени проверки специално за програмата за печките, както и отделни проекти, свързани с нови технологии и какво ли още не, където няма реално отчет какво е станало.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че ще подложи на гласуване предложението на г-жа Е. Ангелова. По отношение на обсъждането е на мнение, че е добре в писмен вид да запознае предварително комисията, както и госпожа Бобчева, за да може да има освен информацията, и подготовка по съответните въпроси и теми.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че няма против в отделно заседание или поне на заседание, в което има по-малък дневен ред, защото няма проблеми ако имаме една-две точки, които са по-бързи и след това да се разгледа годишния отчет.

По отношение на това, да се гледа съвместно с транспорта. Там също могат да си гледат в Комисията по транспорт на отделно заседание или в някое заседание, което е по-облекчено, техните мерки, защото обемът е огромен и всеки един ресор заслужава специално внимание. Така, че комисията ако иска да гледа детайлно отчета по всички мерки, ще отнеме много време и ако трябва да се ангажира и с транспортните такива, няма да ни стигнат два часа. Няма нищо против и съвместно заседание, няма нищо против и поотделно да си се гледат в двете комисии тази точка, когато има облекчен дневен ред.

Иначе по отношение на всякакви въпроси по темата е на мнение, че няма нужда и да се чака да се внесе от госпожа Бобчева годишен отчет. Всеки може като общински съветник да пита по всяко време как върви изпълнението на мерките по програмата и не само в тази посока.

Лично би искала да помоли за допълнителна информация може би към годишни отчет, но пак така предварително да се получи относно въвеждането на ниско емисионната зона през изминалите три месеца дали са обобщени резултатите, има ли анализ, анализ за въздействието на въвеждането на нискоемисионната зона и всичко, което се прецени, че може да е полезно.

Иначе в допълнителното становище, което е изпратили, засягат темата – има една таблица - с резултатите за средногодишната норма на фини прахови частици. Хубавото е, че на база на всички тези мерки по изпълнение на дейностите по поредната комплексна програма по качеството на въздуха за пета поредна година, че стойностите са в норма по отношение на средногодишната норма и това всъщност е доказателство, че се върви в правилна посока. Разбира се, винаги може още и още.

В самия процес на различните програми за качество на въздуха, които са се приемали, винаги се вкарват допълнителни и иновативни мерки във всички ресори, така че ако има нещо, което е пропуснато или има някоя хубава идея, която всеки от нас може да предлага, че няма нищо лошо.

Важно е, че политиките, които са се провеждали през изминалите години, са в правилната посока и съответно водят до добри резултати, още повече че по информация и данните по отношение на брой дни със замърсявания в годината също имат такава положителна тенденция в смисъл, че доближаваме до 35 дни в годината на повечето станции, даже може би тази година че няма превишаване и по тази норма.

Г-жа Е. Ангелова допълни, че тези резултати, които виждаме, не означават, че няма проблем с въздуха, а означава, че климатът се променя и също така означава, че част от станциите, които са поставени, не са поставени на правилните места. Преди две седмици гостуващи немски експерти, засичаха това, което се измерва от станциите на СО с това, което те измерват с други по-модерни и по-преносими устройства.

Това, което прави впечатление е, че не само стойностите наистина са доста по-високи, а също прави впечатление, че разположението на част от станции не отговаря на европейската директива къде те трябва да бъдат поставени. Там има ясни критерии, че трябва да са там, където има най-много трафик на хора и съответно най-голямо замърсяване, да кажем, станцията в Младост. Тя е в парк, не е нито на пътя, нито където реално

минават хората. Прави впечатление, че мобилната станция, стои на едно място, въпреки че трябва да обикаля и всъщност да замерва данните.

Така че, в резюме, нека не се казва, че няма проблем с въздуха, а това че по някакъв начин данните излизат дали заради местоположение, или просто защото беше по-хубаво времето и по-малко инверсии. Нека не се твърди, че за две години сме оправили въздуха, макар че може би този годишен отчет ще се види за 2021-2024 г. може и това да представи.

В отговор г-жа А. Стойкова каза, че не е казала израза, че няма проблеми с въздуха, просто отчита факти, а фактите не може да ги променим. Има ясна тенденция за подобряване качеството на атмосферния въздух. Ако се сравни преди повече от десет години, броят дни със замърсявания в годините бяха над 170 и поетапна тенденция е на всеки три-четири години има по-малко и по-малко брой замърсявания. Да, може и климатът да има значение, но пък в крайна сметка ние го обследваме и се адаптираме към промените за климата, още повече Столична община има осъществена дейност и в тази посока. Има и специален план за устойчив климат и енергия. Там също има набелязани мерки и дейности.

Съвсем нормално е да се актуализира и този план, защото всичко се променя. Европейските изисквания се променят, климатът се променя и всъщност Столична община винаги много гъвкаво и много бързо е реагирала към тези променящи се условия. В самата програма, програмата за калните петна, тя е в отговор на едно изследване, което е осъществено в Столична община, където излезе факторът ресуспендирана прах и веднага Столична община, ресор екология излезе с предложението за тази програма за облагородяване на калните петна. Не всичко е свършено, но се надгражда.

По отношение на местата на измервателните станции, тези, които са една част от тях, шестте станции, са определени от Изпълнителна агенция „Околна среда“.

Ако има някакъв вариант за въздействие или предложение, може да се направи. Освен това ние има собствена мониторингова система, която също е с европейско финансиране, 22 високотехнологични станции за измерване на въздуха с различни показатели, дори и тези които са в норма, но и те са заложени, за да може хората да имат цялата информация.

Също така има специален сайт за въздуха, където се виждат резултатите от всички видове възможни станции. А местоположението на тези 22 високотехнологични станции е определено от географския факултет на Софийския университет. Те са по специална методология.

Отделно пак по съответни програми има още две собствени измервателни станции, които са позиционирани на различни места плюс една мобилна, която събира данни тук в центъра, но при необходимост се придвижва на критични точки.

Отделно има облитания с дронове, те имат и друго наименование, безпилотни летателни апарати. Те правят облитания по специален график и съответно те също поемат точно тези критични точки. Анализът от тези облитания, разбира се, там става дума за моменти данни, така че те не са определящи, те трябва да се осредняват наред с данните от всички останали измервателни уреди, които се ползват. Така че тези облитания са по-скоро да допълват информацията там, където има и сигнали, и критични точки

Тоест в изминалите години е направено всичко възможно да се запълнят всички празноти или повечето от тях. Продължава се напред, да дават предложения, които да се дискутират, някои ще се подкрепят, някои не. Това е, качеството на въздуха е факт откъде се тръгна и какви са сега резултатите.

По отношение на измененията на климата, също има активности, действия се по специален план, мерки за справяне с градски топлинен остров, който също е доказано от научните среди, че има отношение към фините

прахови частици в най-горещите вълни, но и за там има започнати дейности и се надгражда.

Г-н К. Гълъбов каза, че има предложение за отделно заседание на комисията, където отново ще се повторят всичките тези неща, предложение да се прекратят изказванията и да се гласуваме предложение на госпожа Ангелова годишният отчет да бъде разгледан на отделно заседание.

По отношение на информацията доста неща липсват, така че мисля, че към годишния отчет може тогава да приемем и тези две информации.

След представянето на информацията и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване процедурно предложение двете информации да се одобрят заедно със годишния отчет на Комплексната програма за въздуха, които да бъдат разгледани заедно със ПК транспорт безопасност на движението и неправителствения сектор.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Симеонова-Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев-за
Еньо Савов - за

Г-жа Е. Ангелова попита тези размери на спестявания с ФПЧ 2,5 и 10 как са смятани на отделните мерки?

В отговор г-жа Румяна Гълъбова-Началник отдел „Въздух“ , каза, че ако се визират спестените емисии, които са към всяка от мерките най-отгоре, това е направена експертна оценка от консултанта, който изготви програмата за качество на атмосферния въздух, до какъв ефект би довел изпълнението на мерките и до какъв обем на спестените емисии може да се очаква от изпълнението на съответната мярка. Те са групирани в общи групи, съответно за битово отопление, за транспорт, за площните източници и съответно няма спестени емисии за информационните мерки, но те са задължителни, които следва да присъстват.

Анализите и всички приложения към програмата за въздуха са достъпни на сайта на общината, но тъй като те са доста задълбочени като материал и обем и там са 15 приложения, ако е необходимо, може по-конкретно да се реферира към тях. Също там в приложение 8 и анализът, който госпожа Стойкова каза за ресуспендирането, който е направен от Национален институт по метрология и хидрология.

По-конкретно за спестените емисии във връзка с реализирането на проекта по оперативна програма „Околна среда“, там на база на емисионни фактори са определени тези спестени емисии. Те са спуснати, от самия Управляващия орган е подадена методиката, по която да бъдат изчислени и те са налични в едно от приложенията, които сега предоставихме с информацията.

По т. 5 от дневния ред:

Информация с вх. № СОА24-ТД26-1631/1/05.02.2024 г. относно изпълнение на чл. 8, ал. 1, т. 28 от договор № СОА19-ДГ56-74/29.01.2019 г., сключен между Столична община и „Булекопак“ АД за организиране на системата за разделно събиране на отпадъци от опаковки и отпадъчни материали с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“.

Г-жа Н. Бобчева поясни, че е автор на доклада. Самите компании съгласно техните договори са длъжни да информират комисията, но тъй като не е било адресирано до комисията затова го препраща с писмо.

Представител на „Булекопак“, една от организациите, които се занимават с разделното събиране на територията на Столична община и, по-конкретно, ние отговаряме за район „Искър“ и район „Нови Искър“. През изминалата година са реализирани редица инициативи, които по принцип ежегодно организират, свързани с информация както на жители, така и на деца и подрастващи. Организиран са кампании за разделно събиране както за жители отделно в парка в „Дружба“, така и компании със състезателен характер сред училищата, които се радват на голям интерес у децата, защото те обичат да се състезават помежду си и да се съревновават на всякакви неща.

Организиран са различни инициативи, като посещения в училища в детски градини, с които да информират децата да постват разделното събиране на отпадъците и опаковки и също така да им се показва как правилно да правят това. Също така ги водят в образователен център за рециклиране. Съвместно със Столична община миналата година по проект, по който са предоставени кошчета за разделно събиране във всички училища на територията на Столична община и във всички детски градини. Това е проект на Столична община и другите колеги от „Екобулпак“ и „Екопак“, с които имат съвместно заснето едно образователно видео за разделното събиране конкретно на територията на Столична община. В това

видео се партнират с известни инфлуенсъри, за да се даде малко повече яснота за това как то функционира и за двата вида системи, които на много хора не са ясни.

За следващата година се планира да продължат всички тези инициативи, да имат активно участие, както винаги в пролетното почистване и във всякакви други инициативи, в които районите, в които работят и които са свързани с тяхната дейност. Имат покана от районите да участват. В момента отново с колегите от „Екобулпарк“ и „Екопарк“ са в процес на планиране на съвместен проект с научно-образователен детски център „Музейко“, с който да дадат повече гласност за разделното събиране и да образуваме по-голяма част от децата и подрастващите на територията на Столична община.

В сайта има различни информации, а също така има и за търговските обекти, които могат да видят как могат да използват правилно системата за разделно събиране на организацията.

Г-жа П. Терзирадева каза, че има коментар, който се отнася и към трите компании.

Цялостно коментарите са свързани с неща, които ще се предложат и новите минимални изисквания към договорите, тъй като гледайки отчетите, на първо време няма стандартизирана подавана информация, тоест всеки подава по начин, по който прецени, че е добре. Информацията е леко разхвърляна, недостатъчно чисто. В тази ситуация трябва да има бланки или някакъв стандарт, по който да подават информацията, за да е лесно разбираема.

Съответно със сигурност е нужно да има повече кампании и за деца, които да отиват на инсталацията на място, за да могат да видят на място какво се случва. Измерване на резултатите, нещо, което не се вижда в отчетите и всъщност всичките изразени кампании, че не се разбира до какъв резултат са довели и дали въобще са били ефективни. Така че в това

отношение в новите минимални изисквани ще има нови индикатори, за да може да се измерва все пак и тяхната ефективност.

Прави впечатление, че за 2024 г. доста от кампаниите или поне някои от тях всъщност изискват и включването на общината. Ще ми е интересно да се чуе виждате как си представят това сътрудничество просто за да е ясно и въобще да се работи по подобряването му в бъдеще.

Един също генерален въпрос към трите организации. До 31 март в МОСВ трябва да се представи справка на изпълнените цели, съгласно наредбата. В тази връзка дали ще може да предоставите направените разходи по кампаниите, за да може да се види всъщност също какво се отделя.

Специално за „Булекопак“, примерно, това, което прави впечатление в отчета е, че основно кампаниите са в район „Искър“ и в „Нови Искър“ в смисъл, че преобладават. Дали има някаква причина, дали пък нещо с районната администрация няма добра комуникация, чисто като обратна връзка. Просто казва какво прави впечатление от отчета.

Например, също впечатление за игра „Разделко“, всъщност в Гугъл Стор въобще не успява да го намери, намира се през сайта на „Булекопак“ директно и всъщност когато вече го намери, дава, че не е актуализирано приложението, защото е за по-стара версия на андроид. Също тези неща е хубаво да се поддържат и от тази гледна точка ако то не работи, да не се добавя въобще в отчета. Къде всъщност се изгражда този образователен център?

В отговор представител на „Булекопак“ каза, че имат договорка с колегите от „Екопак“ и реално посещават техния образователен център, като вече самите инициативи ги правят така, че да се отнасят за тяхната система. Включително във вчерашния ден са имали едно посещение с училище от район „Искър“. Правят посещенията на база на училища, които изявяват желание, дават възможност на абсолютно всички, но не всички се ангажират

с това да доведат децата дотам, въпреки че особено за района е доста близко. За Нови Искър – при тях миналата година казаха, че на тях им представлява проблем транспортът да могат от Нови Искър да доведат деца и като това, на което се обърна внимание за кампаниите в Искър и Нови Искър се дължи на това, по-скоро, че досега те не са били толкова активни. По принцип с район „Искър“ работят винаги много по-активно и с тяхната пиарка, просто те се включват повече и са по-отворени към такива инициативи. Преди около месец са провели среща с новото ръководство на район „Нови Искър“, които имат желание да участват в повечето инициативи, които се предлагат. От тяхна страна няма абсолютно никакъв проблем. Даже ги търсят и им се предлагат постоянно да се правят неща. Конкретно за центъра на тях проблем им е транспортирането на децата.

След представянето на информацията и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията одобрява на „Булекопак“ АД отчет за изпълнените информационни кампании за предходната 2023 г. и план-график на комуникационните планове за текущата 2024 г.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Симеонова-Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев- за
Еньо Савов - за

По т. 6 от дневния ред:

Информация с вх. № СОА23-ТД26-876/1/29.01.2024 г. относно изпълнение на чл. 8, ал. 1, т. 28 от договор на Столична община с вносител Александър Урманов – Изпълнителен Директор Екопак България.

Допълнителна информация с вх. № СОА23-ТД26-876/2/05.02.2024 г.

Г-жа Антояния Панова представи информацията на „Екопак България“.

Г-жа А. Панова отбеляза, че през 2023 г. „Екопак“ стартира една много голяма кампания, то е цял проект, който е насочен към всякакъв вид заведения, като се започне от заведения за хранене, тип ресторанти, дискотеки и всякакъв друг тип заведения, които генерират на територията си голямо количество пластмасови бутилки и отпадъци от пластмасови опаковки и алуминиеви кенчета. Дава се възможност на всяко едно заведение, което желае да се включи в тази кампания, абсолютно безвъзмездно да им осигурят специални контейнери, които да ги разположат на своята територия. След това абсолютно пак безвъзмездно Екопак да ги извози по съответен график, за което са закупили специална сметосъбираща техника, която да е подходяща да влиза и по малките улички в центъра на града.

До момента кампанията стартира края на май – началото на юни и са се включили над 260 заведения, до вчерашния ден са 264. Изключително важно е, че се включват и много учебни заведения. Техническият университет е един изключителен пример, много добър пример за това как младите хора имат желание и сами участват в целия този процес. Има няколко включени училища, национална футболна база, много спортни зали, вериги от фитнеси и постоянно имаме нови и нови запитвания. През тази година продължава тази кампания.

Една от другите ни кампании, която е насочена основно към учениците от 1 до 12 клас е кампанията ни „Екопласт“. Направена такава кампания в шестте района, в които „Екопак“ извършва дейност. Това са „Оборище“, „Средец“, „Младост“, „Студентски“, „Триадица“ и „Красно село“. Там се включват 23 учебни заведения, 23 училища. Поканени са всички. Това са около 60% от учебните заведения на територията на тези шест района. Събраха се. Кампанията представлява информационно-

образователна кампания, като на децата се предоставят чували, в които те да събират освен в училище, в семейството и в дома си пластмасовите опаковки и алуминиевите опаковки, които да използват в дома си и в домакинствата си. Събрани са за тези 23 училища над 18 тона пластмасови отпадъци. Децата, които са събрали най-големи количества, като на база брой деца – килограми са получили награди билети за кино с една от столичните вериги за кина. Като част от тази кампания се направи специален образователен кратък клип, който се върти преди прожекциите на много от филмите.

Пак се продължава тази кампания и тази година, защото едно от нещата, които наистина се вижда абсолютен резултат. Студентите и децата са наистина нашите посланици, за да влезем и при родителите.

Ние подкрепяме много от големите фестивали и културни и спортни мероприятия, които се случват на територията на Столична община. Партнирали са на големи фестивали, като „А то Джаз“, „Парк Фест“ – Студентски град, „Кока-Кола енерджи тур“, „Балкански винен фест“, „София прайд“, „Реките на София“ и много други.

Партнират на една голяма кампания, която е направена съвместно с един от големите столични молове, в които всеки гражданин, който желае, трябва да донесе определено количество отпадъци и съответно получаваше дърво, което може да засади, където той прецени за него.

Г-н К. Гълъбов поясни, че тези информации би трябвало да се внасят от съответните директори. Отне думата и помоли господин Диков-оперативен директор на „Екопак България“, да вземе отношение в кратък порядък.

Г-н Христо Диков в резюме обобщи. В рамките на миналата година са направени множество от информационни кампании, събития нов проект, така наречен „Пестар“ за тези камиончета, които са брандирани по специален начин и се опитват да обхванат и да се разшири системата с

търговските обекти. Информационния център, който имат, единствен по рода си на територията на страната. Той се намира в гара „Искър“ в нашата база. Тези, които не са го виждали, да заповядат, с удоволствие ще покаже базата. В рамките на следващата година ще продължат да развиват тези проекти, за които се спомена, а други проекти за събиране на отпадъци от опаковки от търговските обекти, нашите инициативи, които са свързани със събиране и подпомагане на младото поколение чрез училищата с информационни кампании, вкарването на състезателния принцип, за да може да се достигне до всички части на подрастващите. Миналата година, както спомена и колежката от другата организация са раздадени контейнери за разделно събиране на детските градини и училищата. Така че това което сме правили миналата година, тази ще се продължи и ще се надгражда.

Имат готовност със Столична община и комисията по околна среда да се обсъдят всякакви инициативи, които биха били полезни за гражданите на територията на Столична община.

Г-жа А. Стойкова каза, че поздравява активните организации с техните активни дейности. Специално центърът е страхотен, били са там по повод специално събитие. Надява се и останалите организации да проявят активност и да ползват центъра. По повод на предишната организация стана дума, че „Нови Искър“ е отдалечен от там, където са позиционирани те може би, но е хубаво самите организации да имат активности към районите, за които отговарят и те да бъдат там на място при тях. Особено в училищата и ако се прави някакъв коментари за минималните изисквания, специално за информационните кампании на организациите да си разпределят наистина училищата на Столична община и наистина да влязат там дори не изведнъж, но поетапно да засегнат и да влязат във всички училища, защото това е най-важното, да работим с училищата по всички важни теми. Специално разделното събиране е една много съществена част от темите, които трябва да се дискутира с подрастващите.

Г-жа Е. Ангелова направи бърз коментар. Каза, че така се получава, като се сложи въздух и отпадъци в една сесия. Това са две изключително големи теми. Фактът, че ще се отдели само пет минути на темата също е малко притеснителен. Но има само един бърз въпрос. В минималните условия пише, че реално дейностите и периода на всяка кампания се уточнява предварително с медийните експерти на Столична община. Това случвало ли се е? Как се е правила това, обсъждани ли са предварително някакви таргети, неща, въобще какво се планира да се прави?

В отговор г-н Х. Диков каза, че и преди със старата администрация, и с новата администрация всяка една инициатива обсъждат с колегите в Столична община каква е идеята, какво да се направи, с образованието когато имат това, камиончетата как да изглеждат. Така че да е приемлива за Столична община всяка една инициатива се коментира с колегите в Столична община.

Г-н К. Гълъбов каза, че ако имат претенции към пълнотата на информацията, да, може пак да се поканят съответните представители да дадат допълнителна информация.

От следващия път ще въведе малко по-кратки времена за изказвания, защото дава доста възможност всеки да се изкаже.

Ще трябва всички да бъдат по-конкретни, по-сбити в изказванията и предложенията, за да може да стига времето два часа.

Г-жа П. Терзирадева напомни ако е възможно да изпратят този финансов анализ, предвид това, че ще го пускат така или иначе към МОСВ.

Апелира по важни теми, като въздух и отпадъци са важни теми и отнемат време, така че да се гледат в отделни заседания.

След представянето на информацията и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията одобрява на „Екопак България“ АД отчет за изпълнените информационни кампании за предходната 2023 г. и план-график на комуникационните планове за текущата 2024 г.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Симеонова-Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев- за
Еньо Савов - за

По т. 7 от дневния ред:

Информация с вх. № СОА24-ТД26-1584/1/06.02.2024 г. относно изпълнение на чл. 8, ал. 1, т. 28 от договор на Столична община с вносител Георги Славчев – Прокуриснт, Екобулпак България АД.

Поради отсъствие на г-н Георги Славчев точката се отлага за следващото заседание.

По т. 8 от дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ВК08-3068/26.02.2024 г. относно премахване на дървесна растителност във връзка с реализирането на инвестиционен проект с вносител Инж. Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

Доп. Информация с вх. № СОА24-ВК08-3414/05.03.2024 г.

Г-н Д. Димов поясни, че става въпрос за обекти, финансирани от държавния бюджет за изграждане на улици и паркоместа в жк „Голстой“, квартал, който е проектиран и е строен 50-те години, където в момента

хората нямат и улици, нямат и паркоместа. Става дума за 149 семейства. Това са между блок 5 и 9. В проекта, който е съгласуван по всички инстанции, са предвидени 118 паркоместа, подмяна на канал, подмяна на водопровод и изграждане на нови улици в самата зона, тъй като в момента там положението е изключително тежко, има валирани инертни материали, на които паркират коли. Преди малко се коментира това, което се изнася с колите по улиците – фини прахови частици. Така че ще помоли за подкрепа. Приложили сме къде какво ще се засади компенсаторно, за да може да се издаде разрешение, тъй като тежат и срокове с Министерството на финансите.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че става дума за решаването на въпрос на цялостен комплекс вместо това, което правим иначе по отделни кални точки и така нататък, тук има проект, който решава цялостно комплекса. Смята, че от първоначалната евентуално шокова ситуация, която може да създаде броят на премахнатите дървета, трябва да е съотнесен към цялостната територия. Когато се коментира и за гражданите, че тези 59 дървета, които попадат в улици и паркинги, на практика решават един много голям въпрос, свързан с това, хората да могат реално да се придвижат, да се придвижат по нормален начин. Затова предлага да бъде подкрепена информацията и предложението, което е направено, с една забележка, която отправя към господин кмета и предлага да бъде подкрепена от комисията.

В становището, което внася г-н Димов, като предложение за компенсаторното залесяване, разделя видовете дървета на такива, които са засадени в резултат на организирани мероприятия по залесяване и облагородяване на терени и такива, които са самозалесили се и ползва този поход и при определяне на броя на дърветата, които трябва да бъдат компенсаторно залесени. Този поход не е подходът на Комисията по околна среда, утвърден досега, но не и подходът на наредбата. Затова предлага, тъй

като споменава - и те са изброени със съответните им номера – овощните дървета, да се подходи по утвърдената практика на общината.

Дърветата, които са овощни, плодни дървета, да бъдат компенсирани в съотношение 1:1. Същото се отнася за изсъхнали, опасни и друг вид дървета а дърветата, които са декоративни, в съотношение 1:3.

Ако от тях има иглолистни, да се спази и правилото декоративните и иглолистни да бъдат в съотношение 1:5. Това е предложението към комисията, защото едно дърво дори и да се е самонастанило, то има своите качества има своята стойност и своята функция по почистване и поддържане на въздуха, независимо дали е израснало самостоятелно или е залесено в резултат на културни мероприятия. Това е само като допълнение към представения проект за становище.

Г-жа Ц. Заркин отбеляза, че зелените площи са изключително ценен ресурс за града и имат пряко отношение към качеството на живот и нашето здраве. Затова в такива случаи трябва да се подхожда изключително внимателно. Както всички знаят, целта на компенсаторното озеленяване има важен аспект при развитието на градската среда, има за цел да компенсира загубата на тези дървесни видове, които са засегнати от новия инфраструктурен проект.

Дворовете на детски градини и там, където предлагат да бъде реализирано това компенсаторно озеленяване, би следвало да с обект на приоритетно озеленяване, не на компенсаторно. Там има редица допълнителни изисквания, ландшафтната архитектура, която засяга такъв тип пространства, тя има много цели, включително и образователни, включително и по отношение на играта на децата, също и по отношение на здравето на децата, алергии и така нататък.

Лично не намира, че това е най-подходящото място за компенсаторно озеленяване. Би следвало да се търси възможности улично озеленяване, за създаване на нови зелени площи, където и ефектът би бил

най-голям. Най-голямо е замърсяването около пътната инфраструктура, както включително и шумовото замърсяване.

Правен ли е анализ дали няма възможност това компенсаторно озеленяване да бъде реализирано именно по такъв начин?

В отговор г-н Д. Димов каза, че едната детска градина граничи с УПИ-то, което ще го изграждаме, 137-а градина граничи с УПИ-то, което в момента е тема на днешната среща.

Г-н К. Гълъбов каза, че мястото за компенсиране на дървета не е предмет на комисията, не може да кажем къде. Комисията може да изисква само да бъдат спазени съответните норми на наредбата, да бъдат съгласувани с дирекцията. Затова да се гласува предложението на госпожа Радева.

Г-жа Ц. Заркин допълни да се спазва наредбата, тъй като това е записано в наредбата – според ценността на вида, как той да бъде компенсиран.

Г-н К. Гълъбов допълни, че точно това е смисълът на това предложение, да се спазва наредбата.

Наистина проектът за компенсаторното озеленяване в дворовете на детски градини съгласувано ли е със „Зелена система“ съответно с направление „Градоустройство и архитектура“, както аз разбирам по изменението, което е прието това лято?

В отговор г-н Д. Димов пак каза, че проектът е съгласуван. Остава само тук да се вземе днес решение, за да се издаде разрешение за Столична община. Лично ще покани всички. Само за събота и неделя са посадили 168 дървета заедно с гражданите на територията на района по зеления коридор. А последните години а около 500 без тези, които са събота и неделя.

Тепърва ще се сблъскат с комплекси, строени 50-те и 60-те години да се търси вариант хората къде да паркират. Няма как, трябва да се търси

баланс. И на мене не ми е приятно да махаме дървета госпожо, но няма вариант.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване следното становище:

1. Комисията подкрепя премахването на 59 броя дървета във връзка с реализирането на инвестиционен проект за нови улици и паркинги в ж.к. „Лев Толстой“, район „Надежда“.
2. Комисията предлага премахваната растителност да се компенсира в съотношение 1:5 за иглолистна растителност, 1:3 за широколистната декоративна и 1:1 за плодните дървета и храсти.
3. В случай на засягане на посочените в експертната оценка като застрашени 7 бр. дървета, същите да бъдат компенсирани в същото съотношение 1:5 за иглолистните, 1:3 за широколистните дървета и 1:1 за плодните дървета и храсти.
4. Местата за засаждане на компенсиращата растителност да се изпълни на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Надежда“ и с видов състав, съгласуван от Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Симеонова-Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев- за
Еньо Савов - за

В т. Разни, г-н К. Гълъбов даде думата на г-жа Л. Радева.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че в писмо до председателя на комисията заедно с колегите Ани Стойкова и Антон Хекимян са поискали предложение в точка „разни“. Предложението касае публична информация, предоставена от кмета на Столична община за това, че е изготвен оздравителен план със столично предприятие за третиране на отпадъците. На мнение са, че Комисията по околна среда е ресорната комисия, която трябва да бъде запозната с тази информация и предлагат изслушване в Комисията по околна среда с представяне на този оздравителен план с молба не а с искане предварително планът да бъде представен, за да може всички да се запознаят с него преди заседанието.

Освен това, тъй като в тази година не се организира приемането на план-сметката с една информация относно първите три месеца на годината. По всички показатели на план-сметката, а именно: – количества произведен компост, количество произведено РДФ, количество произведена енергия, количество отделен рециклируем отпадък, по количество депонирани отпадъци и съответно по тези показатели, отделените рециклируеми, енергията и компоста ако има търговска реализация, финансовите измерители на търговската реализация на различен вид техника, за да се осигури непрекъснатост на процеса, да получим информация относно напредъка по изпълнение на плана за модернизация в рамките на този период отново от декември до момента.

Г-н К. Гълъбов каза, че ще се представи в писмен вид предложението на г-жа Л. Радева на г-жа Н. Бобчева и след получаване на отговор на поставените въпроси ще се насрочи заседание по темата.

Поради изчерпване на дневния ред в 12.20 часа, г-н К. Гълъбов закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 22.03.2024 г.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Емилия Ангелова/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Лорита Радева/