

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБЩЕСТВЕН РЕД И СИГУРНОСТ****П Р О Т О К О Л № 3**

от заседанието на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, проведено на 09.04.2024 г.

Днес, 09.04.2024 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност.

Заседанието беше открито от Ваня Тагарева – председател на комисията, в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. Трета точка ще бъде при закрити врата и без наличието на граждани и ще се спре и видеоизлъчването поради конфиденциалност на информацията.

По предложения дневен ред не бяха направени предложения за изменения и допълнения.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева - за
Румен Александров - за
Васил Драганов - за
Благовеста Кенарова – за
Веселин Калановски - за
Христо Копаранов -за
Николай Велчев - за
Иван Сотиров - за
Карлос Контрера – за

По т. 1 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК66-2113/11.03.2024 г. относно зачестили нарушения на обществения ред, застрашаване живота и сигурността на гражданите на

Република България и гостите от чужди държави на територията на град София от хора със статут на бежанци или мигранти, получили убежище и сигурност в границите на нашата страна и град

В. Драганов изчете текста на доклада и проекта за решение.

Хр. Копаранов – Прави ми впечатление, че се предлагат доста неща в този доклад. Първо искам да кажа, че общественият ред и сигурността е твърде важна тема и мисля, че всички сме обединени, че трябва да се осигури обществен ред и сигурност, но това трябва да стане с реални мерки, които са в правомощията на общинския съвет или да водим разговор и да набележим мерки, да се говори с другите органи, чиито правомощия са това. В интерес на истината в този доклад почти не видях нещо което да може да направи общинският съвет или да е в неговите правомощия. Ако става въпрос наистина за постигане на мерки, с госпожа Тагарева бяхме преди може би две-три седмици на среща в район Триадница с всички заинтересовани страни, бяха МВР, комисията за противообществени прояви и така нататък тоест всички заинтересовани. В случая това, което ми прави впечатление, е че в доклада и в проекта на решение всъщност не се посочва и правно основание, на което да приемем това решение, конкретно правно основание, като правомощие на СОС. Това всъщност не е случайно, защото реално нямаме такива правомощия. Комисията, на която се предлага да състави доклад, за който доклад даже посочено какво трябва да съдържа като изводи, няма такива правомощия. Всеки съветник, разбира се, може да внесе доклад, който да бъде разгледан в комисията, тя да го приеме, но комисията самата да създава доклади, да дава информация за броя оперативни служители... просто не разполагаме с тези правомощия. На няколко пъти посочихте да се търси наказателна отговорност и някой да понесе наказателна отговорност. Наказателната отговорност се предвижда в Наказателния кодекс. Нито комисията, нито общинският съвет има правомощията да измени Кодекса, за да въведе за някого наказателна отговорност. Правилниците за съответните, както ги наричате, лагери, нека да ги наричаме сега все пак с адекватни изрази - приемателни центрове - защото лагери, извинявам се, тези хора не се вкарват в лагери, което между другото е съществен момент, защото това е свързано и с наратива в момента, който се говори относно този проблем и който води до тази, след малко ще си говорим по повод декларацията на господин Контрера, води до едно според мен нагнетяване на напрежението, така че аз всъщност не виждам в този доклад какво се предлага, което да е в правомощията на първо на комисията по Обществен ред, после на самия Общински съвет. А Общинска полиция е уредена с закона за МВР, от там нататък с Наредба 8121422 от 2016 г., в нея не се предвижда правомощие да се изискват документи на чужденци от Общинска полиция. А тя е изключва възможността на служителите от общинска полиция да се дават други правомощия, освен посочените в нея. Това е една наредба на държавно ниво, тя не е местна наредба, няма как да бъде променена от общинския съвет. Т.е с тези правомощия ние не разполагаме. Наистина не виждам какво се предлага, което може да направи общинският съвет, отново казвам, това не изключва възможността да се търсят всички мерки. Предвидено е, включително и днеска, да коментираме мерки за запазване на сигурността, включително и за невралгични точки, които са установени, но нека това да е с правомощия, които реално имаме. От този доклад за съжаление не виждам такива и позволете ми да изразя мнение, че той малко представлява така една вече на предстоящите избори, предизборно действие. Но така или иначе аз не виждам какво можем да приемем, така че аз няма как да подкрепя този доклад. Но ако колегите го подготвят в конкретни предложения, които са в правомощията на общинския съвет, мисля че никой от нас няма да..., аз няма как да предложа изменение на този доклад. Опитвах се

да помисля за предложения за изменение на решението, но бих се отклонил от самия доклад. Нямаше да е коректно.

Бл. Кенарова - Аз прочетох доклада, подготвих си становището писмено, за да не губя време и да може евентуално да бъде предоставено в случай, че прецените. Акцентирала съм върху човешките права, като съм консултирала с правозащитни организации Български Хелзинкски комитет. Ще чета, за да бъде по-точна, за да не злоупотребя с терминологиите:

Като човек ангажиран със защита на демократичните принципи и човешките права съм длъжна да изразя своята загриженост относно предложенията, свързани със завишен полицейски контрол над чужденци и особено тези, които са получили статут или чакат да получат статут на бежанец. Въпреки, че признавам необходимостта от поддържане на обществения ред и гарантиране на безопасността на гражданите, аз съм убедена, че тези предложения могат потенциално да нарушат правата на имигрантите и да създадат атмосфера на страх и подозрение.

Първо, бих искала да подчертая значението на международните задължения на България да зачита и защитава правата на човека, включително правата на лицата, търсещи убежище. Като страна членка на Европейския съюз, България трябва да се придържа към принципите на Хартата на основните права на ЕС, която включва забрана за връщане, забрана за колективни експулсирации и право на ефективна защита срещу експулсиране.

Второ, предложенията изглеждат предполагат, че голям процент от имигрантите представляват заплаха за обществото. Важно е обаче да се отбележи, че повечето имигранти имат за цел да избягат от опасни ситуации и да допринесат положително за приемащата общност. Следователно всякакви мерки, предприети спрямо имигрантите, трябва да бъдат пропорционални и да не стигматизират цялата група. Проверки могат да бъдат извършвани само ако има наличие на обосновани и доказуеми опасения за нарушение на обществения ред и сигурността, а не на основа на етнически произход или национална принадлежност, което представлява дискриминативна практика.

Трето, предложението за създаване на нови оперативни групи и увеличаване на броя на служителите може да доведе до прекомерна употреба на сила и злоупотреба с власт. Това може допълнително да подкопае доверието между имигрантските общности и правоприлагащите органи, което затруднява сътрудничеството и ефективното прилагане на закона и неоправдано завишени разходи.

Четвърто, предложенията изглеждат дават приоритет на поддържането на реда пред защитата на индивидуалните права. Въпреки че е важно да има стабилни обществени политики, също толкова важно е да се гарантира, че тези политики зачитат и насърчават правата на човека.

В заключение, въпреки че признавам необходимостта от ефективни мерки за поддържане на обществения ред, аз съм загрижена, че предложенията, представени в този доклад, биха могли потенциално да нарушат правата на имигрантите и търсещите убежище у нас и да създадат враждебна среда. Като демократ и защитник на човешките права, аз призовавам за подход, който балансира необходимостта от обществена безопасност с уважението към правата на човека и международните задължения на България.

Предложение:

1. Моля, докладът да се отложи и да се поискат становища от Български Хелзинкски Комитет и други организации, специализирани в бежанското право, като ФАР, Мисия Криле и др.
2. Допълнително, в Доклада има много предложени мерки, които са дискриминационни и могат да доведат до съдебни дела срещу България, затова следва да бъде придружен с правен анализ

В. Тагарева – господин Контрера, имате думата

К. Контрера - След като госпожа Кенарова има съмнение, иска становища. Становища се искат от институциите. Какви са БХК да им искаме на тях становище, едно обикновено НПО? Ако ще искате становище, искайте от администрацията, от МВР, въобще от институции. Сега да определяме политиката на общината на база какво ще напише някаква неправителствена организация? Докладът всъщност поставя един въпрос, че очевидно местната власт трябва да се опита да създаде организацията. Това е логиката за по-строг контрол в зоните, където така или иначе се признава, че имаме проблем с поведението на определени категории лица. Коментираше се среща в район Триадница. Извинявайте, ама район Триадница не е толкова, даже въобще не е проблемен по отношение на сблъсъка между живущи и настанените в тези регистрационно-приемателни центрове. Проблемите са в „Овча купел“, проблемите са във „Военна рампа“ и по трасето на транспорта, който извежда потока от хора от „Военна рампа“, например трамвай 12. Проблемите са във Враждебна. Така че аз мисля, че не бива с лека ръка да се отхвърля предложението на колегите. Ако имате някакви колебания, формулирайте въпроси, поискайте становища. Генерално те предлагат да се приложи наистина един нов подход и общината всъщност да има водеща роля и да се опита там, където има дефицит на структурите за сигурност, да създаде някаква базова организация, която да гарантира сигурността на всички. Защото утре вие ще се първите, които ще писнете, ако някой върже два шамара на някой афганистанец на „Мизия“. Така че колкото повече присъстват институциите и има ред, толкова повече рискът някоя страна да пострада в инцидент с физически сблъсъци и каквото друго решите, е по-малък. Така че този доклад дава някаква посока и не бива да бъде пренебрегван, защото Хелзинкският комитет така казал.

Хр. Копаранов - Първо искам да се съглася с последното казано от господин Контрера, сигурността трябва да е за всички, както българи, така и така и чужденци. Имаше преди около седмица случай на нападнати чужденци, оня ден след мача „Левски“ – ЦСКА имам информация за случаи на нападнати чужденци. Те, доколкото знам, са подавали сигнали. Но нека да не казваме кой район е опасен, кой не е опасен, защото район Триадница включва Витошка, включва НДК, където се събират редица групи, които са българи събиращи се да раздават правосъдие по отношение на мигранти. Да, по доклада, свързано е с това, че трябва мерки да се вземат навсякъде, трябва да се вземат сериозно и обмислено, и предлагам наистина това да стане чрез работни групи, срещи, така нататък на всички нива, включително и на районите. Дава насоки докладът, но нека да бъдат насочени към това, което е в нашите правомощия и възможности.

Бл. Кенарова – реплика - г-н Контрера, благодаря Ви за обратната връзка, мисля, че е важно да се чуят всички мнения, моето съм го написала. Аз повече се притеснявам от тези младежки групи, които са в момента. С мигранти не съм имала проблем. А що се отнася до пренебрежението към НПО, доказала своята защита на човешките права, или гражданите, мисля, че не добре, моето предложение е да се поиска правен анализ.

К. Контрера – дуплика – Не мога да разбера какво точно притеснява колегите в доклада, казвам да не се отхвърля с лека ръка, защото колегите предлагат една конструкция, която може и да даде положителен ефект. Как точно да бъде конструирано, всеки от нас може да предложи. По отношение на залитането за правата на всякакви маргинални групи, а всички останали да ги negliжираме, няма да се съглася. Вашият проблем не е, че някой ще набие българин, а

евентуално някой да не посегне на чужденец, което много странно като поведение, защото Вие сте избрана за общински съветник от софиянци, а не от бежанския център в „Овча купел“.

В. Тагарева – Давам думата на гражданина Петров.

И. Петров – Аз намирам доклада за навременен, вярно е, че има някои неизчистени неща, но именно тук от различните гледни точки, вкл. и в интерпретацията на г-жа Кенарова и на г-н Копаранов, и на всички вас, и на г-н Контрера, и аз искам да допълня, тъй като тук е и представителя на „Общинска полиция“. Аз считам, че един от най-големите проблеми в столичната община е недостатъчната реализация на договора между „Общинска полиция“ и Столична община и прилагането на т.нар. Наредба 424, която току що беше цитирана, грешката е моя. Подробно чета тези неща и следя анализите на „Общинска полиция“ пред СО, вие не ги знаете, те са публични. Ако ги прочетете, ще ахнете от бездействие. А това е официалното обяснение на кмета и представителната власт на националната полиция. Ще допълня, че чл. 22, ал. 4 от ЗМСМА въобще никой от вас не иска да го реализира. Там е включено нарушението на наредбите. Създали сме такъв голям обем, има законова предпоставка да се създадат още, ние нямаме прилагането им. Във всяка една комисия има проблеми с изпълнението или прилагането на наредбите. Но в чл. 22, ал. 4 от ЗМСМА, там много ясно е дефинирано и е отишло още по-далеч, че юридическите лица могат да им бъдат отнемани правата да упражняват професионална дейност. Трябва да изчистите това нещо.

В. Тагарева – Благодаря за Вашата активна гражданска позиция. Дадох възможност да се изкаже всеки един от вас. Като председател на комисията искам да направя следното изказване, което е свързано с колегите. Първо отчитам вашия стремеж да имате принос и да подобрите мерките, които са свързани с обществения ред и сигурността на територията на града. Постъпи вече и предложение от г-жа Кенарова, което е свързано с искане на правен анализ. Запознах се преди около две седмици, във времето, в което постъпи доклада. Има предложения, които са добри, и такива, които трябва допълнително да се изяснят. Затова разширявам предложението на г-жа Кенарова, освен правно становище, моля от страна на „Общинска полиция“ да се запознаете с доклада, който е предоставен на вашето внимание, така че становище в частта за оперативните групи, всичко, което касае осигуряване на допълнителни групи, както и от страна на г-н Будинов. Ще поискаме становище, освен от зам.-кмета по правно-нормативни въпроси, и от „Общинска полиция“ и дирекция „Сигурност“. Смятам, че трябва да се поиска становище и от районните кметове, защото и те са включени в доклада. Да подложим към гласуване направеното предложение.

Хр. Копаранов – Можем да поискаме и от ДАБ, тъй като са споменати центрите за настаняване.

В. Тагарева – Ако тръгнем по този ред, трябва да искаме становище от всички. Моето предложение е следното – да разширим предложението на г-жа Кенарова, да се запознаем с юридическото становище и от господата, на които вменихме ангажимент, след което да видим – може да се наложи да се иска и от СДВР, и от ДАБ.

Комисията отлага доклада до получаване на становища.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

По т. 2 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК66-2219/14.03.2024 г. относно приемане на декларация от Столичния общински съвет за премахването/преместването на регистрационно-приемателен център-София и центрове за производство за международна закрила – кв. „Враждебна“ и кв. „Военна рампа“ на Държавна агенция за бежанците

К. Контрера – предложението е общинският съвет да излезе с декларация, с решение на СОС, която да изрази еднозначно волята на колективния орган на местното самоуправление, че въпросните три обекта следва да бъдат преместени извън територията на СО. Декларацията кореспондира с казаното на извънредната сесия по сигурността, казаното от кмета Терзиев, който изрази подобно становище, казаното от председателя на Държавната агенция за бежанците, която оповести, че регистрационно-приемателен център започва да бъде изпразван, настанените там да бъдат премествани извън София и логичният въпрос, който общината трябва да си зададе във връзка и с изказването на експертите „Имат ли място подобни обекти в една толкова силно урбанизирана територия?“. И отговорът на ДАБ беше, че жилищните квартали не са подходящи да бъдат разполагани подобен тип регистрационно-приемателни центрове по ред причини, свързани с тяхната експлоатация, със сигурността, с охраната и т.н. Т.е. предложението на декларацията е съвсем ясно – общинският съвет да изрази воля дали желае държавата да ги премести от територията на СО, като приеме едно такова решение, или не желае, с което ние да отговорим на очакванията на гражданите общината да има позиция по този въпрос, тъй като той от държавен се превръща и в общински. Това са сгради обекти, които преди една част от тях са се намидали далеч от жилищните зони, но сега практически се намират в жилищни зони и създават огромни проблеми. Както се вижда, самата държавна агенция изрази становище, че този процес трябва да започне. Така че това решение ще опосреди процеса по преместването, тъй като за преместването и след това на експлоатацията ще трябва и съдействието на общината.

Хр. Копаранов – Първо искам да обърна внимание, че съгл. чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Т.е. решения и декларации са различни актове, декларацията е отделен акт. Считам, че няма необходимост от тази декларация, защото на изслушването на извънредната сесия по сигурността стана ясна, че така или иначе се работи по преместване на централите, търси се начин. Такава декларация би довела само до нагнетяване на напрежението, до ескалиране на напрежение. Не съм съгласен и с доста от текстовете, които се включват в тази декларация. На първо място не мога да се съглася, че наличието на централите предвид тяхното естество води до създаване на напрежение, значително неудобство, налага мерки. Няма как това да се дължи на естеството на централите. Това са центрове, в които се настаняват лица, търсещи международна закрила, след като живеят в тези центрове, трябва да се интегрират в обществото. Съвсем отделен въпрос е колко неефективно става това интегриране, защо е неефективно, но тук това не е тема в момента на тази декларация. В декларацията се споменава, че била изключена вероятността с други мерки, освен пращане на хора в лагери, добре, някъде извън населените места, някъде в нищото, че без тези мерки не можем да се справим. Тогава

защо след малко ще имаме допълнителна точка, в която да набелязваме мерки. Има много мерки, които могат да подобрят положението. Също така в декларацията има редица дискриминационни твърдения, напр. в нея се твърди, че „абсолютно недопустимо поведение на нелегални мигранти“, това се посочва в контекста на тези центрове. В тях би трябвало да живеят легални мигранти, които търсят международна закрила. Ако не са, това е въпрос на контрол върху центрoвете, а на тяхното преместване.

В. Тагарева – Няма да допусна тук да се правят подобни внушения, Вие оспорвате нещо, че не е вярно, в същото време казвате „ако“. Влизате в хипотези. Не е редно да правите подобни внушения.

Хр. Копаранов – Обяснявам защо за мен е неприемлив текстът на декларацията. В същото време в декларацията се посочва, че порядките и начинът на живот на хората от Азия били неприемливи за българското общество. Неприемливи за българското общество биха били конкретни действия в нарушение на българското законодателство. Порядките на хората от Азия сами по себе си не считам, че могат да се тълкуват като неприемливи за българското общество. Такива би трябвало да са случаи на нападение над всякакви граждани, вкл. и над мигранти, както преди малко г-н Контрера ги нарече, маргинални групи. Аз няма да подкрепя тази декларация нито днес, нито на водещата комисия по нормативна уредба. В зала също ще коментирам защо тази декларация в този вид е неприемлива, дискриминационна и води до създаване на напрежение. Тя не е и необходима, тъй като общинският съвет не може да закрива центрове.

К. Контрера – Г-н Копаранов, всъщност кметът на СО Васил Терзиев и председателят на държавната агенция изразиха становище, че това са обекти с особена специфика и тяхното разполагане в жилищните квартали създава проблеми. Това не е само мое твърдение. Наистина порядките на лицата или част от лицата, които се настаняват в тези мигрантски центрове, точно те създават проблеми, защото наистина е проблем да обикаляш по ул. Монтевидео и да се биеш с кол. И тези порядки, да, те, мисля, че не се одобряват от българското общество. В тези РПЦ се настаняват лица, които търсят, по думите на председателя на ДАБ, международна закрила, но никой няма съмнение, че това са лица, които незаконно са пресекли българската граница, което ги прави нелегални мигранти в най-общ смисъл. Хората, които законно пресичат границата със своите документи и се възползват от възможността да поискат бежански статут, са хората от Украйна. Те не пресичат незаконно българо-румънската граница, а преминават през ГПП със своите лични документи. Това трябва да го правим като разлика. Ето защо в тези в тези РПЦ граждани на Украйна няма, а има граждани на държави, които със сигурност са извън Европа и които са преминали незаконно българската граница, т.е. това са престъпници в известен смисъл, когато се произнесе съдът. Това е проблемът. Дали ще бъдат осъдени ефективно или ще бъде отложено тяхното наказание, това няма значение. Имаме факта на незаконно преминаване на границата, което Вие като юрист знаете, се наказва с до 5 години лишаване от свобода ефективно. И знаете, че районните съдилища бяха буквално задръстени от такива дела. Големият проблем с тези центрове е, че вътре има групи от хора, които създават проблеми за вътрешния ред и за външния ред. И наличието на подобни обекти създава проблем за живущите, които ние, независимо дали са гласували или не за нас, представляваме като орган. И ако Вие казвате, че било дискриминационно да се поиска този център в „Овча купел“ или във „Враждебна“ или „Военна рампа“, не мога да разбера тогава защо не поискате закриването на центъра в Пъстрогор, който е извън населеното място. Значи там може, а в София не може. Няма логика. Защо се предлага подобно решение общината да изрази позиция? Не може да се

мишкува цял живот. И на последно място – проблемът с тези центрове е, че част от лицата, които ги обитават, откъм биография и поведение в миналото са абсолютна енигма за нашите служби за сигурност. Но проблемът възниква за живущите, защото те са на първа линия и там е контактът. Вие може да не сте съгласен с азиатските порядки, но никой не обича някой да му уринира на вратата на фризьорския салон. Това беше реплика към Вас.

Хр. Копаранов – дуплика – това, което е неприемливо, е поведение, не порядки. Очевидно има мигранти с неприемливо поведение, да тича с кол на Монтевидео, на Витошка. Всеки, който извърши такова поведение, трябва да понесе отговорност. Дали трябва да се мисли за подходящи места за центрoвете – трябва. Това, което смятам, че не е ОК, е текстът на тази декларация, е начинът, по който е написана. Преди малко обосновах защо. Защото тя говори, че всички, т.е. създава внушение че всички азиатци са престъпници, както едва ли не каза г-н Контрера. Текстът е такъв, че води до създаване и засилване на напрежение. Безспорно смятам, че всички трябва да се обединим, българин, чужденец, сириец, украинец, ако извършва нарушения на обществения ред, престъпления, той трябва да си поеме отговорността, независимо чий гражданин е.

В. Тагарева – Като председател на комисията и позиция на ГЕРБ-СДС – само преди няколко седмици по наше настояване се свика извънредно заседание на тема „Сигурност“. Изслушахме представителите на СДВР, на ДАБ. Стана ясно, вкл. и кметът на СО ясно подкрепи това да бъдат изместени центрoвете. Разбира се, преди самото заседание ние имахме възможност с част от колеги да присъстваме на граждански протест, който беше иницииран от група граждани в р-н „Овча купел“, за да чуем от първо лице проблемите, свързани с бежанския център и тяхното съвместно съжителство в съответния район. Още тогава ясно заявихме, че ние заставаме зад исканията на тази група граждани, които са представители и жители на р-н „Овча купел“. Ясно е, че започва процедура по изместване на бежанските центрове, вкл. единият от тях е адаптиран по начин, по който не отговаря, като говорим за европейски Харти и изисквания, за такъв център за настаняване на бежанци. Припомням Ви, г-н Копаранов, за среща, за която днес порано казахте, и се коментираше с ДАНС, че един от тези центрове е под специално наблюдение. Не искам да влизам в дълбочина, защото информацията вероятно е почувствителна. За да не се създава допълнително напрежение, факт е, че хората, които живеят около тези центрове, живеят под страхове. И това сме го казвали вече нееднократно. Нашата позиция е ясна и категорична – ще подкрепим тази декларация, защото ние имаме ясен дълг и ангажимент към хората и в това да осигурим обществен ред и сигурност. Говорейки за порядките, отново ще ви припомня за нашата съвместна среща в р-н „Триадица“, която се състоя и за вменените ми ангажименти като председател на комисията да сезирам ДАБ да направят обучение за традициите и обичаите на нашата страна и народ, защото г-н Божилов, кмет на р-н „Триадица“, каза за изключително неприятни случаи, които се случват в сърцето на града с побоища над жени, които са от Азия, защото там, според техните порядки, това е прието да се случва. Това се случва по софийските улици. Очевидно има проблем с поведението. Това е информация, която лично аз получих от кмет от ДБ и бях призована и помолена да сезирам ДАБ да се проведат именно такива обучения. Приключвам.

Хр. Копаранов – понеже посочихте срещата в р-н „Триадица“, там бяха коментирани и редица други проблеми. Отново обръщам внимание, това, което е проблем, не е съществуването на центрове, а поведението на хора. Поведението на хора независимо от кой етнос. В тази връзка смятам, че проблемът на сигурността, е пряко свързан и със зачестили случаи, сезирах и прокуратура, на масови групово организирани нападения от страна на фашистки групировки,

които нападат български граждани, чужди граждани, различни малцинствени по техните представи групи. Ако адресираме проблемите, трябва да адресираме всеки проблем. Действително някой да бие жена си или сестра си, защото при тях така е прието, разбира се, тук това е нещо, което трябва да се направи. Но това не е свързано с декларацията да се изместят централите, защото всичките порадки на мигрантите от Азия били неприемливи за българското общество. Ако излизаме с подобна декларация, задължително трябва да излезем с декларация, която осъжда всички форми на престъпления от омраза, групови нападения, разпространяване на фашистка идеология, защото ставаме свидетели на такива случаи.

В. Тагарева – Предлагам да преминем към гласуваме, по начина, по който ще гласува, всеки ще изрази своето мнение и воля.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение и декларацията.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	6
Против	2
Въздържали се	-

Ваня Тагарева - за

Румен Александров - за

Васил Драганов - за

Благовеста Кенарова – против

Христо Копаранов - против

Николай Велчев – за

Иван Сотиров - за

Карлос Контрера – за

По т. 3 от дневния ред: Обсъждане на мерки за предотвратяване на противообществени прояви и нарушаване на обществения ред

В. Тагарева – За точката останаха пет минути. Смятам, че няма да бъде състоятелен разговорът по тази много важна и сериозна точка. Бих предложила да се отложи за следващо заседание.

По т. 4 от дневния ред: Разни

К. Контрера – Бях сезиран и предлагам да се включи за разглеждане на следващо заседание жалба, която е свързана с работата на „Розовата къща“, която е център за интеграция или за лечение на наркозависими. В р-н „Сердика“ има притеснение на гражданите. Предлагам да поканим представител на жалбоподателите. В публичното пространство започнаха да се разпространяват снимки за проблем между живущи и лица, които посещават този център. Вторият въпрос е свързан с изпълнението на заповедите за премахването на незаконните постройки на ул. Суходолска. Доколкото знам, има писмо от районния кмет, който казва, че няма да изпълни заповедите за премахване, докато не се намерят жилища, което не знам дали е основание. Затова предлагам друга точка, свързана с ул. Суходолска и да поканим районната администрация, за да чуем нейното становище. Спомнете си, че миналата година започна премахване на незаконните постройки и почистване на незаконното сметище, което се беше

оформило. Това са два въпроса, които мисля, че са абсолютно в ресора на комисията и да ги включим за следващото заседание.

Хр. Копаранов – Съгласен съм да се включат тези точки. Бих искал да допълня за премахването на постройките, по-скоро не става въпрос за намиране на жилище, има решение на Европейския съд за правата на човека, че трябва да се преценява пропорционално какво правим с тези хора, които са в жилищата. Предполагам, това е проблемът. Но нека да разгледаме случая, за да се види ситуацията. Предполагам, че решението следва от решението Йорданова срещу България, от което следва, че при премахване на незаконни постройки задължително трябва да се преценява пропорционалността и какво следва за жителите в тези незаконни постройки. Дали намирането на жилище или нещо друго е въпрос на конкретика.

Г-н Копаранов представи външния експерт Пламен Балабанов, който е експерт по бедствия и аварии и потушаване на последствията, има 20 години стаж в органите за сигурност, командва група в БЧК, свързана с работата на г-н Кр. Димитров.

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Тагарева закри заседанието в 12.15 часа.

Протоколът е изготвен на 12.04.2024 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен експерт

**Председател на постоянната
комисия по обществен ред и
сигурност**

Ваня Тагарева

**Заместник Председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност**

Румен Александров

**Заместник Председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност**

Васил Драганов