



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 3 9

от заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 27.05.2025 г.

Днес, 27.05.2025 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н Венцислав Тодоров - директор на дирекция „Инвестиционно отчуждаване“, поясни единствено и само за днешния ден със заповед е оправомощен да замества главния архитект поради отсъствие по лични причини.

Г-н К. Гълъбов поясни, че съгласно правилника, чл. 51, ал. 2 комисията не е задължена да разгледа въпроси, включени в дневния ред, ако вносителят или упълномощеното от него лице не присъства на заседание. Това гласи правилникът, така че на базата на това, може да се вземе решение.

Но принципно е да не разглеждаме доклади на главния архитект, когато той или тя не са комисия. В случая обаче ако тя наистина си е пусила отпуска и има официално заповед по заместване, това може да е уважителна причина и затова по-скоро бих ги разгледал.

Предвид, че няма предложения ще се подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова- за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Пламена Терзирадева - за
Симеон Ставрев - за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов – за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-3458/25.04.2025 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2025 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на Столична община.

Г-жа М. Вълкова – Директор на Дирекция „Финанси“ представи накратко доклада. Проекта за сборен бюджет на Столична община за 2025 г. е в общ размер на 2,8 милиарда лева с баланс в приходната му и разходната му част.

Приходната част е от 2,8 млрд. лева, 2,7 са бюджетните и в това число влизат (приходи), делегирани от държавата дейност в размер на 1,3 млрд., местни приходи в размер на 1,5 млрд., данъчни приходи 592 милиона, неданъчни приходи 471 милиона, заемни средства 160 милиона, трансфер на взаимно поддържане 1 млн. лв., целева субсидия за капиталови разходи 25 млн., целеви трансфер от централния бюджет 7 млн. за покриване на ефекта от увеличение на минималната работна заплата, погашения по заеми 38 млн. лв., временни безлихвени заеми между бюджети и сметки за средствата от ТЕЦ 13,8 млн. лв., предоставени кредити и заем за СОФЕКОСТРОЙ 2,5 млн. лв. и преходен остатък от общинска дейност и дофинансиране на делегирани държавни дейности в общ размер на 198,7 млн. лв., в това число преходният остатък от такса битови отпадъци от 2024 г. в размер на 32,7 млн. лв., който е изчислен като разлика от постъпления от ТВО за годината и извършените разходи по план-сметката по чл. 66 от Закона за местните данъци и такси, който да бъде ползван през 2025 г., съгласно регламента на чл. 126 от Закона за публичните финанси, като в края на годината същият да бъде наличен и включен в план-сметката за 2026 година.

В разходната част от 2,8 млрд. лв., бюджетни 2,7, 116,5 млн. средства от ЕС, в т. ч. за делегирани от държавата дейности – 1,3 млрд., за дофинансиране на държавните дейности 110 млн., местни дейности 1,4. Разчетът за финансиране на капиталовите разходи е в общ размер на 642,4 млн. лв., от които 116,5 средства от ЕС.

Текущите разходи в дейност 623 „Чистота“ 185 млн. приблизително, от тях 43,3 млн. разходи по договор за почистване на града, 20 млн. за почистване, поддържане и облагородяване на междублокови пространства, в т. ч. разпределени за райони 17,1 млн., 14,7 са за заплати, осигурителни плащания и издръжка на Столичен инспекторат с численост 424 щ. бр. Тук влиза и дейността от функция 8, която е за събиране,

извозване и зимно почистване, освен дейностите 621, 622, 623, 627 – всичко това са дейности по събиране, извозване, обезвреждане в детайли на други съоръжения на битовите отпадъци.

От тях за дейност 621 са заложени текущи разходи 4 млн. лв., в т.ч. за дирекция „Околна среда“ 583 306 за дирекция „Управление на отпадъците“, 3,2 млн. за дирекция „Климат, енергия и въздух“. В дейност 627 „Управление на дейности по отпадъци“ 43,8 млн. са за ОПС специално за заплати, осигурителни плащания и издръжка. Дирекция „Управление на отпадъците“ за термичното оползотворяване, транспорт, депониране, мониторинг и следексплоатационни разходи за сметище в Суходол и Долни Богров 4,3 милиона. Други дейности по управление на отпадъците 824 000 лева.

За дейност 622 „Озеленяване“ 38 милиона са текущите разходи за поддържане и почистване на зелените площи. От тях 7 милиона са за издръжка на заплати и осигурителни плащания на ОП „Паркове и градини“, 30,4 млн. са за поддръжка и почистване на зелени площи на територията на Столична община, в т.ч. за програма „Зелена София“ 550 хил. и 1 млн. лв. са разпределени за райони.

В Капиталовата програма общо в дейностите по опазване на околна среда, чистота и управление на отпадъците са разчетени 37,3 млн. лв. От тях 573 хил. са заем от ЕИБ за закупуване на почистваща техника, а 2,8 млн. са от натрупани отчисления по чл. 64 от ЗУО, които се разходват, съгласно решение на Столичен общински съвет.

Основната част от средствата в дейности по отпадъци, отразени в Капиталовата програма, са за проучване, проектиране, изграждане и закриване на депата за битови отпадъци. Осигурени са и 1,5 милиона за системата за наблюдение и управление на стандартна сметосъбираща техника, 750 хил. лв. е собственият принос от програма LIFE. Друго което е посочено, тази година ще стартира нов проект за отоплителни уреди, за

което са заложили 3 млн. лв. средства от ЕС. В дейност 622 „Озеленяване“ са предвидени 6 милиона за основен ремонт на площадки, паркове, градинки и зелени пространства, общо са разчетени 3,2 милиона за локалните градинки в кв. „Левски“, реконструкция на осветлението в парк „Заимов“, които са 950 хиляди. Отделно за проектиране и изграждане на детски площадки и зелени площи са осигурени 2,8 млн. лева, а за ремонт и възстановяване на чешмички 200 хил. лева.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че с колегите от групата на ГЕРБ/СДС имаме коментари по доклада.

Като цяло, разбира се, основният коментар е, че бюджетът на Столична община е важен. Никога не са били против един балансиран бюджет, в който има балансирано разпределение на средства по различни ресорни политики. От началото на мандата сме се старали винаги да бъдем в посока развитие на Столична община по ресорни политики на база на нашия опит, на база на това, което сме работили през годините и винаги сме били за надграждане на тези политики.

Днес предполага, че ще се въздържат, но не като трайно поведение, а по-скоро че тепърва в няколкото комисии, в които ще се разглежда бюджетът и най-вече във Финансова комисия. В ресорната ще има поглед върху всички предложения на различните политически групи. Ще има визия кое от нашите предложения ще влезе, кое – не, така че, това няма да е генерален знак към бюджета на Столична община, а временно отношение, докато изясним нещата.

Това, на което лично ще акцентира, после колегите ще акцентират на други неща е, че има поредица от решения на Столичен общински съвет през изминалата година и половина, които все ще не са изпълнени. Една основна част от тях са свързани със зелените политики.

Лично е съвносител на поредица от доклади, свързани с тези зелени политики, за които е поставен въпроса няколко пъти пред госпожа

Бобчева. Един такъв казус е решението което има във връзка с инвестиционните мерки за зелени училища и детски градини, във връзка с което решение вече трябваше да има със заповед на кмета Васил Терзиев работна група или работна комисия (не си спомня точно как сме я определили) с участието на администрация и на общински съветници. Веднага след приемане на бюджета, като има фиксирана сума за тази година, разбира се, да започнем класиране на съответните предложения от училища и детски градини. За съжаление, такава работна група все още не е ситуирана и се надява в най-скоро време да има такава заповед и в бюджета да има ясно показване на сумата която е по решението за тази инвестиционна мярка.

Същото е положението с решение на Столичен общински съвет, свързан с екологичен образователен екоцентър в детска градина в район „Сердика“. Там бяха отпуснати през ресор „Екология“ 50 хил. лв. към районния кмет, който трябваше да направи СМР на 200 кв.м. Мина повече от половин година, няколко пъти съм говорила с кмета на район „Сердика“, започвам да си задавам въпроса това дали е тенденциозно, дали се изчаква да се приеме бюджетът, за да не влезе основната сума за ремонт на старата сграда в детска градина „Слънце“ там. Така че, и това ще изясни в следващите дни. Да не говорим за решение от началото на мандата, свързан с 50 хил. лв. само за сключване на рамков договор с транспортна фирма за превозване на ученици при желание от тяхна страна до трите предприятия, свързани с екологичните теми „Столичен зоопарк“, „Паркове и градини“ и Завода за третиране на отпадъци, една страхотна политика, насочена към образованието, екологичното образование на нашите подрастващи деца. Все още не е изпълнено и това решение. Сигурно има още едно. Това е обосновка на нашето гласуване към този момент, което ще направим и да изкаже надежда че в най-скоро време днес и утрешния ден до четвъртък ще има потвърждение за сумите, които са по решение на Столичен общински

съвет. Също, макар че това не е ресорна комисия, има едни 130 хиляди относно политиката ни за приобщаване на глухите хора към живота на нашия град. Просто искаме гаранция, че тези решения – в крайна сметка, ние сме орган на местното самоуправление и нашата работа минава през тези решения, - и после очакваме администрацията да ги осъществява.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че г-жа А. Стойкова направи вече доста обстоен анализ, но иска да помоли да прегледаме частта от Капиталовата програма в дейност „Чистота“ и в дейност „Управление на отпадъците“. Тъй като зададе този въпрос и в предходното разглеждане, на първото четене в предишното заседание, но не получи отговор от гледна точка на това, как можем все пак да направим един анализ на изпълнението на бюджета на 2024 г. и че този анализ ще дойде само след няколко месеца през август, когато бъде внесен отчетът. Ще помоли г-жа Бобчева, да анализираме дейностите 623 и 627 относно изпълнението им, тъй като част от тях са дейности, пренесени от 2024 година. Имаме ли по тях такива, които изобщо не са стартирали като изпълнение, такива, които са изпълнени, но не в обема, който е заложен в бюджет 2024 г., съответно с анализ на причините, които са предизвикали такова неизпълнение или забавяне в изпълнението. Смята, че това е изключително важно по отношение и на становището, което да направим и да вземем по отношение на приемането на доклада, тъй като залагането на такива дейности и след това изпълнението им частично или изобщо неизпълнението е сериозен проблем в рамките на работата на Столична община и би следвало ние, особено в нашата ресорна комисия, да имаме много точна информация какво и как е изпълнено спрямо бюджет 2024. За дейност 623 „Чистота“ и 627 „Управление на дейностите по отпадъците“. Моля по отделните редове на Капиталовата програма за анализ и информация. Не коментира тези, разбира се, които са със стартова година 2025 г., защото е нормално, че там това са дейности, които ще стартират през настоящата година.

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че по принцип тези разходи са включени в план-сметката. Така че тя е гласувана и приета и всъщност колегите са ги пренесли просто от приетата план-сметка. Приета е. Някои от нещата са продължение на дейности като закриване и рекултивация на депото в Суходол, както и това в Долни Богров. Те са стартирали отдавна и тези дейности продължават да се изпълняват периодично.

Г-жа Л. Радева допълни, че молбата е спрямо бюджета 2024 година, като е заложена частта, примерно, 31 милиона 2024 година, те изпълнени ли са, или е изпълнено, да кажем, само 20 милиона дейности и съответно причините за това. Тъй като моят анализ – не ангажирам и не налагам моето мнение, това, което имам възможност да анализирам, показва, че има неизпълнение през 2024 година.

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че трябва да провери за някои от тях какво са изпълнили, но някои сме ги стартирали и в момента работим по тях, защото в голямата си част са от 2025 година. Знам, че имахме дейности и сме готови да ги стартираме, особено за Долни Богров, за частта, която вас ви касае и желаете, ние започваме биологичната рекултивация, процедурата приключи, всичко е направено, вече другия месец ще започнат да се засаждат дърветата. Проектът е готов, говорили сме с проектантите, които са на място, така че започваме да го правим. Но там има проблем, знаете, за Долни Богров, тъй като е наддепонирано, трябва да се изработи проект по реда за промяната в ЗУТ, за да може количеството, което е в повече, да има промяна. Има 200 хиляди повече депонирано повече, отколкото позволява капацитетът на депото.

Г-жа Е. Ангелова отбеляза, че са входирали предложение за промени в бюджета. Като цяло ще се фокусира само няколко ремарки ще направи по частта, която е свързана с нашата комисия тук по околна среда. Като цяло, ние също ще се въздържим от подкрепа на този етап за бюджета. Това, което наблюдаваме, за съжаление, е по-скоро обратна тенденция

свързана със зелените политики, но миналата година имяхме един изключително амбициозен бюджет, свързан със зелената система на София и въобще по-добрата и по-качествената градска среда. За съжаление, сега поради обективни причини, като липсата на финансиране, намаляване на евросредства и редица други неща, за съжаление капиталът е ограничен и както често се случва, понякога именно зелената система е тази, която страда и въобще зеленият град като концепция.

Две основни неща, които за нас са много важни. Единият е общоградски проект, който не намери място в бюджета, е именно Зеленият ринг. Смятаме, че след толкова години говорене за този проект и все пак направени постъпки има технически проект на първата отсечка, всичките имоти вече са наши от тази първа отсечка, която е между „Изгрев“ и „Подуяне“, въпреки това обаче ние не виждаме залегнало в бюджета дори минимално финансиране за започване на дейности или въобще продължаване на този проект.

Другото, което вече е на ниво квартали – има редица проекти, няма да ги изброява, може всички да се запознаете с нашето становище. Там са конкретизирани, но има редица проекти за междублокови пространства в кварталите, които са готови. Тоест, те са проектирани. Беше им отпуснато проектиране именно за целта да могат да започнат тази година. За съжаление обаче, те също не са намерили място в бюджета. Пак казвам, има обективни причини за това. Ясно е, че парите не винаги стигат за всичко. Просто нашето лично мнение като „Спаси София“ е, че един от най-засегнатите ресори от тази липса на допълнителен капитал, за съжаление, ресор „Околна среда“, затова на този етап ние по-скоро ще се въздържим.

Г-н Е. Савов отбеляза, че също са внесли доклад миналата седмица. Явно заради почивните дни още предстои да бъде вкаран в дневния ред. Имат доста по-големи очаквания за този бюджет и очакваме да е доста по-амбициозен. За съжаление това се вижда, че отсъства. По-скоро виждаме

същата Капиталова програма, както миналата година. Виждаме доста орязани сектори, които липсват. Няма да се спира в детайл, става дума за инфраструктура, за детски градини, за образование, неща, които доста пъти нашата група е говорила, че трябва да намерят своето място. Само ще кажа два приоритета, които ние залагаме. Естествено, те ще бъдат представени по-детайлно и в зала и обсъдени, надява се и приети. Единият е за най-накрая да започнем да говорим за една от перлите на София, а именно, Панчаревското езеро, което знаете че е в отвратително състояние. Ние сме вкарали там конкретни предложения, които трябва да започнем в първата фаза, защото това е един тежък процес, тъй като е negliжиран дълги години. и второ, за междублоковите зелени пространства, които съответно трябва също да намерят своето място и да бъдат важен приоритет в бъдещия бюджет, който се надяваме, че ще бъде. Поради това нашата група също би се въздържала, така че, да видим какъв ще бъде финалният вариант на този бюджет и се надяваме, че нашият доклад ще бъде разгледан в детайл.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	3
Против	Няма
Въздържали се	8

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се
Емилия Ангелова- въздържала се
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Пламена Терзирадева – въздържала се
Симеон Ставрев - за
Антон Хекиян – въздържал се

Анна Стойкова – въздържал се
Еньо Савов – въздържал се
Иван Кирилов – въздържал се

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК08-16215/26/12.05.2025 г. относно приемане на Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2025 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на Столична община.

Г-н А. Хекиярян отбеляза, че на Инженерна комисия Програмата за придобиване отпада и предлага, тъй като ние вече веднъж е гледана на предишното заседание миналата седмица са ни слушали и тя няма да влезе в дневен ред, да си спестим дебата и дискусиата сега. Това е моето предложение.

Г-н К. Гълъбов попита за обратно предложение.

Г-н С. Ставрев отбеляза, че това предложение е изключително безотговорно. Единствената цел на господин Хекиярян в случая е да се бойкотира по всякакъв начин Столична община и нормалната работа, както се бойкотира бюджетът. Предложете си промените в бюджета и ги гласувайте, имате мнозинство. По същия начин, защо трябва да се бойкотира Програмата за придобиване на имоти? Миналия път с г-жа Радева имяхме толкова конструктивен разговор в тази комисия, обсъдихме доста от имотите, които трябва да се отчуждават за различен вид инфраструктура, тогава нямаше никакви критики. И в момента, защото една от комисииите на СОС не е приела този доклад, не виждам никаква причина в нашата комисия този доклад да бъде разглеждан по същество и да бъде взето някакво решение, защото много добре знаете, че един доклад се убива най-лесно в комисии, когато поне една от трите комисии го влачи с няколко месеца.

Тоест, доклад практически не е приет и е блокиран от общински съветници още на комисия. Не разбира каква е целта в този случай.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че съгласно правилника, ние сме приели дневния ред такъв, какъвто е, така че не вижда по какъв начин ние можем в момента да променяме дневния ред. Вие предлагате обратно предложение, но смята, че при така гласуван дневен ред вече не може да отхвърлим точката, ако докладващият е тук.

Даде думата на г-н Станислав Койчев – юрист от Дирекция „Общинска собственост“

Г-н С. Койчев отбеляза, че съгласно Закона за общинската собственост, кметът на Столична община е задължен да внесе Програма за придобиване, управление и разпореждане с общински имоти, както и за придобиване на частни имоти за различни публични мероприятия.

Кметът е изпълнил своето задължение, внесъл е доклад, Програма, приложена към него, която е предложена и на вниманието на общинския съвет. Тази програма общинския съвет може да я допълва, да изважда от нея имоти, разбира се, конструктивно с оглед на финансова обезпеченост и други причини. Програмата позволява едно устойчиво развитие на Столична община и е изключително важен документ. Нейната роля е главно в реализиране на различни публични мероприятия, които общината цели да изпълни с отговорност към населението.

Програмата е обединена в 13 раздела. И се възлагат на ефективното управление на общинските имоти, на запазването на общинската собственост и ограничаване на разпоредителните сделки с нея. И на трето място като трети аспект придобиването на частни имоти, за които вече спомена.

Ефективното управление позволява генерирането на приходи и отдаване под наем на публична и частна общинска собственост. Запазването

на общинската собственост има за идея разпореждането да обхване само случаи, в които законът задължава общината да продаде свои имоти. Подобен случай е на собствениците на жилищни сгради, построени върху общински имоти. По закон кметът е задължен да се произнесе и да вземе решение. На следващо място, доброволно прилагане на влезли в сила планове. Това са планове, одобрени вече от общинския съвет в минали години, които помагат също за реализиране на различни инфраструктурни проекти и публични мероприятия и само по изключение изменение на планове за регулация и застрояване тогава, когато това е в интерес на Столична община.

По отношение на придобиването, тук придобиването на общински имоти ще позволи едно бъдещо устойчиво развитие на общината, като тук са обхванати различни групи дейности, на първо място, образователна инфраструктура - това са детски градини и училища, екологична инфраструктура в зелената система на Столична община, като тук се включва озеленяването на междублокови пространства, паркове и градини. Това са главно имоти за широко обществено ползване. На следващо място, имоти, които са със специфично предназначение, които също са имоти, които когато се придобият на публично общинска собственост, като например „Гробищни паркове“, където също се налага тяхното разширяване.

По отношение на паркове, линеен парк „Манастирски ливади“, ще изброя няколко, „Зелен ринг – поетапно изграждане на велосипедна и пешеходна алея и озеленяване в „Изгрев“ и „Слатина“, озеленяване на междублокови пространства. Тук е мястото да обърна внимание, разбира се, на въпроса с Южния парк“. Там има изключително много имоти, които са частна собственост с натрупани проблеми може би 30 години. Кметът на район „Триадица“ е предложил включването на 72 дка имоти за изкупуване,

но Столична община на този етап не разполага с този ресурс за да изкупи всичките имоти наведнъж. Затова предложението на кмета на Столична община е да се създаде работна група от общинския съвет с представители на всички общински политически групи, които да вземат едно решение, съобразено с интересите на Столична община и на гражданите, които имат имоти на територията на „Южен парк“.

На следващо място е инженерната инфраструктура. Това са различни ВиК съоръжения, мрежи, обслужващи територии, пречиствателни станции.

Не на последно място, разбира се, е транспортната инфраструктура – главни булеварди, осигуряващи напречни връзки, Северна скоростна тангента, „Софийски метрополитен“, изключително важно заедно с прилежащата транспортна инфраструктура, отклонение от трета метролиния в кв. „Слатина“. Тук се предвиждат 6 метростанции, отклонение от първа метролиния „Люлин“ до Околовръстния път, осигуряване на транспортен достъп до подземен паркинг към метростанция „Люлин“. Тук, разбира се, акцентът на придобиване е чрез отчуждаване на тези имоти, като за отчуждаването също са направени предложения от заместник-кметовете на Столична община и от кметовете на райони. Списъкът на кметовете на райони е включен като допълнителен списък към програмата и при евентуална възможност за осигуряване на финансиране. Тук е включена и друга категория имоти за отчуждаване чрез дарение на средства от заинтересовани лица за придобиване на тези имоти.

Разбира се, в първата група за инфраструктурни обекти за изграждане, за които е необходимо отчуждаване, се предвижда допускане на предварително изпълнение с цел реализиране на проектите и създаване на пречка за осуетяването на отчуждителните процедури.

Г-н К. Гълъбов върна въпроса, който зададе миналия път, когато разглеждахме този доклад относно раздел XIX, това е на страница 87, район

„Витоша“, точка 4 и 5. Има два имота, които попадат в резерват „Боянска църква“ и са предназначени за жилищно строителство.

Въпроса е как тези два парцела са попаднали в регулация и са отредени за жилищно строителство, и ако Столична община ги изкупува, ще запази ли така установения режим на застрояване, или нещо друго ще прави с тях.

В отговор г-н С. Койчев каза, че това как точно са попаднали и отредени за жилищно строителство не може да отговори на този въпрос, защото той е градоустройствен, но при изкупуване, защото те са залегнали в програмата, идеята е след това да се промени тяхното предназначение от жилищно строителство в озеленяване и за публично мероприятие. Не са залегнали в програмата за отчуждаване просто защото законът предвижда други критерии за отчуждаване на имоти, но именно за да може да се придобият и да се разреши този проблем, все пак са включени с идеята да се придобият.

Г-н А. Хекимян каза, че иска да внесе малко разяснение по повод внушенията, които господин Ставрев се опита да направи. Моето предложение, както беше казано два пъти и извън микрофон, и на микрофон беше, тъй като на Инженерна комисия това се е отложило, да не губим времето, ние вече изслушахме представителя на Столична община на извънредна комисия. Ако някой на е присъствал миналия път, да е бил тук и да го е изслуша, да си е свършил работата. Ние нямаме против, разбира се, да го изслушаме още веднъж. Виждале какво е нашето гласуване, няма проблем да го направим; просто искахме да спестим малко време и на членовете на комисията, разбира се, и на хората, които са тук.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	4
Против	Няма
Въздържали се	6

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се
Емилия Ангелова- за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев - за
Антон Хекимян – въздържал се
Анна Стойкова – въздържал се
Еньо Савов – въздържал се
Иван Кирилов – въздържал се

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-4045/20.05.2025 г. относно одобряване на стратегически документи изготвени в изпълнение на договор СОА24-ДГ56-797/01.11.2024 г. между Столична община и „Д ЕНД Д КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, по проект „Техническа помощ за инвестиции в зоологическа градина София“ по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16FFPR002-3.007 „Техническа помощ за инвестиции в зоологически градини“ по приоритет 3 „Биологично разнообразие“ на програма „Околна среда“ 2021-2027 г. с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Н. Бобчева поясни, че документите са изработени по проект, на който ръководител е господин Добромир Бориславов, предложи да му бъде дадена думата. Тъй като обемът от документи е много голям, има изработено резюме, което сме ви изпратили и предоставили.

Г-н Добромир Бориславов представи накратко доклада. Става въпрос за една стратегия за периода от 2025 до 2035 г. за развитие на „Зоологическа градина София“. Тя е по договор за безвъзмездна финансова помощ между Столична община и програма „Околна среда“ за инвестиции в зоологическа градина. В рамките на този договор всички зоопаркове в България имат

право да получат средства, за да изработят тези стратегии и да ги предадат в програма „Околна среда“ с идеята те да бъдат одобрени и тази година есента септември или октомври да се отвори втора фаза на програмата, при която инвестиции, които са вкарани за разработване от зоопарковете да бъдат безвъзмездно финансирани от програмата.

Конкретно, за разработената стратегия предлага най-общо развитие за десет години, в което са открити четири основни приоритети по искане на Зоологическата градина, свързани и изцяло адресирани към изискванията на програмата, които са да се развиват зоопарковете в посока на изграждане и отглеждане на консервационно значими видове в българската фауна. Давам прост пример. Ако не можем да искаме пари за заграждението на лъва, защото той е африкански вид, който се отглежда в зоопарковете, можем да искаме средства за отглеждане на видове като кафявата мечка, лешоядите и всички други видове, които са застрашени или консервационно значими. В тази връзка тъй като в момента е много актуално, се работи по LIFE проект за връщане на брадатия лешояд във фауната на България, който изчезна през 1971 г. на миналия век заради изстребване, първата идея е изграждане на волиера за отглеждане и размножаване на брадат лешояд.

Втората идея е пак консервационно значим вид или рисът, който също е изстребен и го няма в природата на България, за разширение на съществуващата волиера за тези, които не знаят, Зоологическа градина спешно размножава рисове и няма в българската природа, има частично навлизане на единични екземпляри от Сърбия, но се връщат обратно. Затова ние искаме да продължим, да можем да размножим вида, да напълним зоологическите градини в България с рисове и след това да започне процесът по връщането им обратно в природата, което изисква огромни усилия и труд.

Третият приоритет е покриване на част от езерото на централен вход за водоплаващите птици, защото знаете, Зоологическата градина работи и като

спасителен център със заповед на МОСВ и при конфискация на ценни видове трябва да ги настаняваме и да им намираме дом. Това ще ни позволи да увеличим броя на ценните видове на езерото и да отглеждаме такива, които са прелетни, и да можем да си увеличим видовото разнообразие.

Последният приоритет е свързан с развитието на Зоопарка като образователен научноизследователски център. Ние разполагаме с такъв център, който участва в научни проекти и искаме да развием и да оборудваме една лаборатория, където да се правят различни научни изследвания от служители или дори от студенти, които да са с насоченост към грижата и бъдещото отглеждане на ценни и значими видове от българската природа.

Общо взето, това са приоритетите. Вътре са заложили всички проекти, които Зоопаркът е разработил последните десет години, като всички тези идеи – става въпрос за един генерален план, всички тези идеи кореспондират абсолютно както със стратегическите документи на Зоологическата градина като този генерален план, така и с предстоящи, за които очакваме развитие, които също не могат да бъдат финансирани по програмата, но са обединени на едно място с идеята когато има възможност Столична община да финансира, когато има възможност за кандидатстване, да се кандидатства. И реално погледнато, одобрението от Столичния общински съвет е едно от необходимите условия, за да можем да си предадем проекта и да кандидатстваме за втора фаза. Така че, в най-общ порядък това е обобщението на нашата точка.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че третият приоритет е за частичното покриване на езерото. Самото езеро явява ли се в момента привлекателно място и за птици, които не са предвидени да домуват или да се отглеждат в Зоологическата градина, чисто защото природата не търпи такива затворени пространства. Ще дойде и ще кацне там и без да сме я поканили и без да сме предвидили да я отглеждаме. Покриването сега в момента и част от нея

може ли да се яви проблем по отношение може би за временно ползване на езерото, на Зоологическата градина от такива прелитащи видове, които просто ще ползват.

В отговор г-н Д. Бориславов каза, че частичното налагане всяка година голяма част от прелетните птици се настаняват трайно, особено през зимния период, на езерото, но както е разработено и в нашия мастер план за географското позициониране на зони в Зоологическата градина, точно поради тази причина се покрива само част - то е 5 декара водна площ, - покрива се само част, за да могат тези ценни видове като фламинго, различните видове чапли, да бъдат там, без да се налага постоянно да се подрязват крилата и да се ограничават възможностите им за отлитане.

А отделно при отглеждането на ценни видове като тези, които са защитени по Закона за биологичното разнообразие, е хубаво да има една карантинна зона, в която такива видове, попаднали на различни основания в зоопарка, да нямат директен достъп до птици от живата природа. Много често се появяват огнища на птичи грип и се получава обмен, а това чисто физически ще създаде възможност, ако ние отглеждаме нещо ценно и значимо, да не бъде в директен контакт, а за всички прелетни ще си остане възможността в останалата част, която е непокрита, да си влизат и да си изпълняват прелетите зимно време, емиграцията.

След представянето на доклада и проведени осъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова- за

Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева - за
Симеон Ставрев - за
Антон Хекияян – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-8372/3/14.05.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) за УПИ III „за гробищен парк“ и контактни УПИ II „за озеленяване“, УПИ IV-966, УПИ V-970 и УПИ VI-969 и създаване на нов УПИ III „за гробищен парк“, нов УПИ IV „за ОО“ и нов УПИ VII-1371 „за ОО“, както и нови контактни УПИ II „за озеленяване“, УПИ V-970 и УПИ VI-969, кв. 70; изменение на план за улична регулация (ИПУР) от о.т.164 - о.т.163а -о.т.163б, от о.т. 164 до о.т. 165 и от о.т. 83 до о.т. 90 и изменение на план за застрояване (ИПЗ) за нов УПИ III „за гробищен парк“, нов УПИ IV „за ОО“ и нов УПИ VII-1371 „за ОО“, кв. 70, м. „Горубляне“, район „Младост“ – СО с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Г-н Венцислав Тодоров - директор на дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ - със заповед замества главния архитект.

Г-н В. Тодоров поясни, че изменението на плана за регулация дава възможност за реализиране на инвестиционните намерения върху общинските имоти, стопанисвани от кмета на район „Младост“. Планът е допуснат, изменението на плана, по искане на кмета на район „Младост“. Изменение по имотни граници се предвиждат за УПИ III за гробищен парк. Образуват се нови УПИ VII. Това е по имотни граници. Това са имотните граници на съществуващия гробищен парк.

Образува се ново УПИ VII, а се заличава УПИ IV, което по действащия план е било в обхвата, като се образува ново УПИ IV за обществено обслужване по искане на кмета. Нанесен е и сервитут на съществуващ водопровод.

Създават се и нови контактни УПИ, които са за обществено обсъждане, това е УПИ VII и УПИ IV общинското за обществено обслужване. Съобразено е с показателите на плана и за тези УПИ за обществено обслужване.

Г-жа Л. Радева помоли да се разясни УПИ-тата за обществено обслужване. Кметът на район „Младост“ ги е поискал и главният архитект казва: да, а те в момента какво са?

В отговор г-н В. Тодоров каза, че в момента при урегулирането при имотни граници се образува нов УПИ IV и нов УПИ III за гробищен парк. Гробищен парк е общинска собственост, УПИ IV е също общинска собственост. Това е искането на кмета за обществено обслужване, вероятно за да обслужва дейността на Гробищния парк. УПИ VII е извън имотните граници на имот 968, като в новообразувания УПИ VII има съсобственост.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че на УПИ-тата аз в момента не им виждам номерата, но двата правоъгълника, които са горе, УПИ IV, те в момента и двата са общинска собственост и се приобщават вече към Гробищния парк с терен за нуждите на Гробищния парк, без да са с предназначение за ОО, нали? Така ли трябва да разбира?

Второ, след като в VII УПИ имаме съсобственост, не мога да разбера каква е тук функцията на кмета той да поиска. ОО долу, УПИ VII, което е в съсобственост, как така само кметът заявява неговото предназначение? Тук би трябвало да има най-малко волята и на двамата собственика, не съм ли права?

В отговор г-н В. Тодоров отбеляза, че Сервитутът на водопровод при запознаването с преписката е нанесен по-късно при разглеждане на експертен съвет по устройство на територията.

По отношение на УПИ VII допускането на градоустройствената процедура е – изменен е планът на регулация по имотни граници за УПИ III за гробищен парк, докато УПИ VII се явява контактен и в хода на обявлението,

за което има доказателства в преписката, е съобщено на заинтересованите собственици.

Г-жа А. Стойкова попита във връзка с едното УПИ минава към III-то, образува ново IV-то.

В отговор ново IV УПИ, което е общинска собственост, а УПИ VII е контактен. УПИ IV е било в УПИ за озеленяване. Зоната не е за озеленяване, зоната е СМф2 и Жм.

Г-жа П. Терзирадева отбеляза, че доколкото разбира УПИ IV е държавна собственост и там на място минава улица. Има разминаваме, ако може това да се уточни и съответно също правя предложение да се отложи докладът.

След представянето на доклада, проведени обсъждания и направено процедурно предложение за отлагане на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за следващо заседание.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова- за

Димитър Димитров – за

Пламена Терзирадева - за

Симеон Ставрев - за

Антон Хекиян – за

Анна Стойкова – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-3762/13.05.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП)-изменение на плана за

регулация (ИПР) на УПИ Х „за озеленяване“, план за застрояване (ПЗ) за УПИ ХІ „за помпена станция“, кв. 50 и изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на улица от о.т. 13 до о.т. 15, м. „Зона за отдих-с. Панчарево“, район "Панчарево" Столична община с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Г-н В. Тодоров отбеляза, че проектът има за цел да създаде УПИ за помпена станция, която е предвидена в РПИП. Ето, това е, като имотът по действащия план за озеленяване е с тези граници. Поради реституция и възстановяване на този имот, който е с 3332 идентификатор, се налага изработване на подробен устройствен план, изменение на уличната регулация с цел обособяване на имот за помпена станция, за да може впоследствие да се проведе процедура по принудително отчуждаване.

По време на обявяването на заповедта за допускане имаше възражения, но експертният съвет взе решение, че изместването на помпената станция не е целесъобразно техническо да бъде преместена в частта, която е безспорна общинска собственост. Това е тази част. Поради това ние предлагаме изменение на плана, обособяване на УПИ ХІ за помпена станция и УПИ Х за озеленяване, което остава.

Г-н К. Гълъбов попита този имот, върху който ще бъде изградена помпената станция, с какъв статут е?

В отговор г-н В. Тодоров каза, че е частна собственост на физически или юридически лица, не мога в момента да кажа.

Г-н К. Гълъбов попита дали ние ще я изкупим от тях?

В отговор г-н В. Тодоров каза, че не при влизането на плана, на основание на чл. 21, ал. 1 от Закона за общинската собственост, ще го включим към годишната програма за отчуждаване и ще го придобием с принудителен способ, тъй като имам необосновано предположение, че преговор не е възможен в конкретния случай.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – въздържал се

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова- за

Димитър Димитров – за

Пламена Терзирадева - за

Симеон Ставрев - за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-3789/1/15.05.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ II-„за парк“, кв. 187а в обхвата на ПИ 68134.1007.266 - за създаване на нов УПИ III-266„за озеленяване“, кв. 187а и остатъчен УПИ II-„за парк“, кв. 187а; изменение на улична регулация (ИПУР) от о.т. 16в до о.т.357, район „Триадица“ – СО с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Г-н В. Тодоров отбеляза, че ще започне изложението си, че това е имотът, който е в проектното трасе на бул. „Тодор Каблешков“, което е известно на всички. Изменението на ПУП предвижда запазване на габарита на „Тодор Каблешков“ и обособяване на нов подход към новообразувано УПИ III за озеленяване. Предвид степента на обществена значимост на този обект, се процедира този план в частта му изменение на плана за регулация. Влизането му в сила на тази разработка ще бъде основание за принудително отчуждаване на частта от 266, тази, която я показвам, която попада в проектното трасе на булеварда и представлява единствената неизградена част от булеварда. За ваше сведение, към настоящия момент са изпълнени и

са приключили строително-монтажни работи с дължина 1306 метра или 94,64% от общата дължина на улицата. Предвиденото изменение на плана не засяга и не се нарушават проектните разработки. Предлагам на вашето внимание проект за решение.

Г-н С. Ставрев отбеляза, че това е един много важен доклад. Първо, булевардът е изграден с изключение на това парченце. Първо, това блокира пускането на автобус 220. Доколкото си спомням, мисля, че имаше представители на всички политически групи, които подкрепиха автобуса. Реално той би трябвало да е експресният автобус, който свързва южните квартали на София с източните поради липса на трамвай, който трябваше да бъде изграден между двете платна. Вижда се с тази червена пунктирана линия всъщност къде трябваше да са трамвайните релси, няма ги.

Така че, за мен, първо, има политическа подкрепа да има булевард, там, където трябва да има булевард, в случая на мястото на въпросния имот.

Второ, по мои спомени многократно са водени преговори със собственика на имота, който за толкова години по никакъв начин не е бил решен проблемът с него и с неговия имот по простата причина, че Столична община отдавна е изпуснала сроковете за отчуждаване. Според мен, ще помоля инж. Сеченска да даде малко повече информация за това, но доколкото моите познания ми позволяват да разбера казуса, няма абсолютно никакъв друг вариант, ако искаме да отчуждим имота и да го пуснем по булеварда отгоре, освен да приложим промяна на ПУП. В случая, доколкото виждам, в кафяво по-скоро е там, се отделя едно парче може би около 40% от имота за озеленяване. Другата част си отива точно за регулацията, за съжаление и на двете платна на булеварда. Така че, по-скоро въпросът ми към инж. Сеченска е има ли въобще друг механизъм или друго правно основание ние да отчуждим имота и да успеем да построим булеварда отгоре, или това е единственото решение, което може да приложим, за да се случи.

Доколкото си представя, понеже булевардът е почти изцяло изграден, с изключение на това малко каре, ако успеем да приемем решение на СОС учредяване и да го допуснем, може би строителят бързо ще успее да го изгради. Всъщност вторият въпрос към инж. Сеченска е с надеждата докладът да мине в СОС, ако мине, как продължава въобще процедурата натам, ще ни допуснат ли. Би трябвало да ни допуснат евентуално за предварително изпълнение. Ако това се случи, всъщност строителят не би трябвало да има никакъв проблем да довърши обекта. Иначе седим с една отворена язва в този булевард.

Г-жа Д. Сеченска каза, че е представена последната възможност от страна на Столична община да реализира 70 линейни метра от булеварда заедно с прекъснатата инфраструктура от едната и от другата страна на имота, който е представен на вашето внимание. На първа страница са изброени абсолютно всички фактически и правни обстоятелства, които са довели до създаването на този план. Ако желаете, мога да изчета. Ако сте се запознали предварително, ще прескоча част от съдебните дела. Ще кажа само, че отчуждителната заповед е отменена с една перфектна адвокатска дейност, като със забавяне на делото по решаването за отчуждаването чрез друго такова е стигнало до изтичане на срока с няколко месеца. Така че, в конкретния случай да кажем, че Столична община е проспала високата обществена значимост на 70 линейни метра от булевард, който изпълнява също достатъчно публични средства, мисля че е май-малкото необяснимо, да не използвам други квалификации.

След отмяната на отчуждителната заповед с мотиви, че сроковете по чл. 208 са изтекли и е отпаднала обществената необходимост от този обект, собствениците на имота предявяват иск към главния архитект за допускане на подробен устройствен план с отпадане на предвиждането за булевард и с искане за застрояване на високоетажна жилищна сграда на мястото на сегашния строеж в имот 266 по целия му обхват, включително на булеварда.

Естествено, има заповед за отказ с конкретни мотиви, която е обжалвана по съдебен ред и съдът се произнася с мотив, че искането не е разгледано по същество. Мога да твърдя с цялото ми уважение към решенията на магистратите, че това е издействано решение, защото в заповедта за отказ са посочени абсолютно всички мотиви, които са относими и към потенциално предложен проект и няма човек от архитектурни бранш, който да може да не потвърди, че когато се допусне един проект със застрояване върху имот, след това има начин да бъде отказан този отказ заминава абсолютно с допускането. По тази причина отказът е приет от гледна точка на съда на формално основание, че проект не е разгледан. Собствениците на имота вече станали няколко, защото е продадена част от паркинга, вече е разпределена като собственост, на различни юридически лица.

Собствениците на 266 тогава подават наново искане за изменение, което е разгледано в направление „Архитектура“. Проектът е върнат с конкретни забележки. Собствениците са се опитали по съдебен ред да накажат главния архитект с мотива, че не изпълнява съдебно решение. С разпореждане на Административно-наказателната колегия № 3 от 12 февруари 2025 година. Административният съд е оставил без уважение молбата за произнасяне с наказателно производство, като в мотивите е написал, е от представените доказателства и документи по хода на делото от страна на администрацията е видно, че са предприети действия с изпълнението на акта на съда.

В какво се състоят предприетите действия? Заповедта за допускане на този проект е на основание заявление на самия Розалин Станчев и Недка Станчева и е издадена заповед за служебно изменение, която включва в правните си основания и заявлението на Розалин Станчев. Само ще отбележа, че разпореждането на наказателния съд е след като сме издали заповедта, с което се признава правилността на мотивите, довели до заповед № 24РА5094/03.09.2024 г. за изработване служебно на проекта, който вие виждате.

Беше докладвано какво представлява по същество изменението на уличната регулация представлява осигуряване на достъп до нов УПИ III за озеленяване в общински имот, като част от тотреждането за „Южен парк“, като изрично искам да подчертая, че с това не се цели унищожаването на Южния парк по никакъв начин. обхватът е абсолютно достатъчен и има една словесна неточност: не е остатъчен имот за парк в УПИ IV, а е останалата част, огромната останала част си остава за парк, както и новообразувания урегулиран поземлен имот отново е за озеленяване.

Целта е възстановяване на отчуждителното действие на уличната регулация, което не може да бъде осъществено без създаване на урегулиран поземлен имот, към който да се осигури достъп. Това е решението.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	5
Против	1
Въздържали се	5

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се
Емилия Ангелова- въздържала се
Димитър Димитров – против
Димитър Петров - за
Пламена Терзирадева - за
Симеон Ставрев - за
Антон Хекияня – въздържал се
Анна Стойкова – въздържала се
Еньо Савов – за
Иван Кирилов – за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-3866/15.05.2025 г. относно одобряване на проект за ПУП - парцеларен план по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за обезпечаване на трасето на "Кремиковски водопровод" в участъка от Софийски околоръстен път до бул. "Цариградско шосе", район "Панчарево" с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Г-н В. Тодоров Господин поясни, че настоящият проект е разрешено с решение № 700 по протокол от 81/27.07.2023 г. на Столичен общински съвет, който е редовно съобщен. Заявление то за одобряване на проекта е направено от „Софийска вода“ като стопанисващ Кремиковския водопровод. Важно е да се отбележи, че Кремиковският водопровод осъществява водоподаване към снабдителните мрежи на поне 10 селищни образувания: Сеславци, Кремиковци, Челопечене, Желява, Бухово, от което идва и името му Кремиковски водопровод.

В по-голямата си част трасето на водопровода е без учреден сервитут и предвид лошото му техническо състояние, видно от писмото на „Софийска вода“, е необходима неговата реконструкция по съществуващо положение. Това, което следва да се отбележи и е важно за този проект за подробен устройствен план е, че в момента ние потвърждаваме съществуващото положение и отваряме възможност на „Софийска вода“ да започне реконструкция.

Г-жа Д. Сеченска поясни, че става въпрос за стария промишлен водопровод на „Кремиковци“, който в годините назад, не мога да фиксирам, но преди 2000 г. е предоставен на Столична община за питейно водоснабдяване на изброените населени места, които са в райони „Искър“, „Панчарево“ и „Кремиковци“. Състоянието му като статус, като книжно състояние не позволява да бъде извършена реконструкция поради това, че няма устройствен статут. Това е упражнението – създаваме устройствен статут, за да може проект за неговата реконструкция, който изисква

разрешение за строеж, да бъде законосъобразно. Нищо повече от това не се прави. Създава се парцеларен план, защото територията е извън регулация, защото попада в зоната на „Кремиковци“ на комбината и извън него където, няма създадени подробни устройствени планове.

Ако има дървесна растителност отгоре, то е защото никой не е имало отговорен, който да поддържа сервитута на съоръжението и природата не търпи празно място.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че да разбира, че физически няма да бъде реконструиран. Просто по документи ние в момента влизаме.

В отговор г-жа Д. Сеченска каза, че физически ще бъде реконструиран, защото прави много често аварии. Това е промишлен водопровод, строен с „Кремиковци“, който е доставял вода за „Кремиковци“ и който е предоставен за нуждите на Столична община. Прехвърлен е за експлоатация на „Софийска вода“ с концесионния договор и те нямат абсолютно никаква правна възможност от устройствена гледна точка да извършват необходимата реконструкция. Вероятно става въпрос за подмяна на тръби изцяло. Иначе няма нужда да правим устройствен план. Той и сега си съществува. По всяка вероятност част от аварийното състояние може би се дължи на кореновата система на самопорасли – не е изключено. Така беше колекторът по бул. „Сливница“, по Владайската река беше компрометиран от корените на дърветата, които бяха садени съвсем целенасочено. Просто бяха вътре в колектора.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова- за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Пламена Терзирадева - за
Симеон Ставрев - за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов – за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-6298/1/15.05.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за регулация (ИПР) за м. „Гр. Нови Искър, кв. Курило“, район „Нови Искър“ СО, за кв. 104 и част от кв. 105 за създаване на нов кв. 104; нов кв. 105; нов кв. 107а; нов кв. 108а; отпадане на улица по о.т. 581 - о.т. 502 – о.т. 549; отпадане на улица по о.т. 580 – о.т. 578 – о.т. 577 – о.т. 576 – о.т. 579 - о.т. 605а (нова); провеждане на нова улица по о.т. 600 (нова) – о.т. 620 (нова)– о.т. 621 (нова) – о.т. 622 (нова)– о.т. 623 (нова) – о.т. 624 (нова) - о.т. 625(нова); на нова улица по о.т. 600 (нова) – о.т. 581 – о.т. 580 - о.т. 601 (нова); на нова улица по о.т. 601 (нова) – о.т. 615 (нова) – о.т. 616 (нова)- о.т. 617 (нова)– о.т. 618 (нова) – о.т. 619 (нова) – о.т. 620 (нова); на нова улица по о.т. 601 (нова) – о.т. 602а (нова)– о.т. 602б (нова)– о.т. 604а (нова)– о.т. 605а (нова); на нова улица по о.т. 602а (нова) – о.т.607 (нова)– о.т.608 (нова)– о.т. 609 (нова)– о.т.610 (нова)– о.т.611 (нова)– о.т.612 (нова)– о.т. 613а (нова); на нова улица по о.т. 609 (нова)– о.т. 613 (нова)– о.т. 614 (нова)– о.т. 617(нова); създаване на нов УПИ I „за КПС – битови води и ТП“ от нов кв. 108а, м. „Гр. Нови Искър, кв. Курило“, район „Нови Искър“ СО; План за застрояване (ПЗ) на нов УПИ I „за КПС – битови води и ТП“ от нов кв. 108а, м. „Гр. Нови Искър, кв. Курило“, район „Нови Искър“ СО и план-схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ по част „Електро“, част „ВиК“ и част „Вертикално планиране“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.

Г-н В. Тодоров отбеляза, че проектът предвижда изменение на плана за целия квартал 104 и част от квартал 105, и от Нови Искър квартал „Курило“ с цел създаване на нова улична мрежа с необходимите проводи на техническата инфраструктура, с оглед неприложимостта на действащия план.

Предвижда се план за застрояване, като единствената компонента е за УПИ I за помпена станция за битови води в нов квартал 108а. Помпената станция КПС е част от тертипа и решава отводняването на съществената част от „Нови Искър“, за което са характерни чести заливания.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Пламена Терзирадева - за
Симеон Ставрев - за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов – за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-4109/22.05.2025 г. относно подобряване качеството на въздуха в затворени помещения в общинските детски градини и общинските болници с вносител Емилия Ангелова, Стефан Спасов, Анна Стойкова, Пламена Терзирадева-Велкова, д-р Атон Койчев и Йордан Тодоров – общински съветници.

Г-жа Е. Ангелова отбеляза, че се радва, че докладът срещна подкрепа от всички ресорни комисии, които имат отношение – по образование, здравеопазване, околна среда и инженерна инфраструктура.

Основната идея за доклада е качеството на въздуха в затворените помещения, свързани с образователната и със здравната инфраструктура. Смятаме, че както пациентите, така и децата са всъщност най-потърпевшите от високите нива както на въглероден диоксид, така и на всякакви токсични газове, които, за съжаление, когато дишаш и седиш и дишаш по цял ден в едно затворено помещение, тук също колегите най-вероятно знаете, сме абсолютно изложени на нездравословни нива на въглероден диоксид и въобще като цяло не се чувстваме добре и не би трябвало да се чувстваме добре. Това е свързано както и с концентрацията, така и със здравословното състояние и особено, пак повтарям, при образователната и здравната инфраструктура смятаме, че това е изключително важно.

Също така вече от много години има европейска директива по въпроса, има и национално законодателство. Просто, за съжаление, на общинско ниво това не се спазва, тоест, не се включва задължително вентилация и рекуперация в обществените поръчки за училища, детски градини и общински болници. Затова предлагаме това да бъде изрично включено. Също така предлагаме да бъде съставена работна група, която да изготви местна наредба, така че да сме сигурни, че всъщност законодателството се прилага и че всъщност когато правим нови училища и детски градини или пък санираме общинските болници, ние правим максимума, за да гарантираме нормални и здравословни условия вътре в тези помещения.

Задали сме в първа точка на проекта на решение да има и пилотен проект, от който да се измерят и съответно е ефектите. Има и редица изследвания по въпроса. Съжалявам, че становищата не се отварят. Ще ги пратим допълнително, но има три приложени становища от всички заинтересовани асоциации. Като цяло това е нещо, което вече в Европа дори не се

коментира. Но ние се налага да го коментираме, така че се надявам, че ще припознаете важността на темата и като цяло ще се погрижим това нещо да залегне задължително във всичките технически проекти. Пак казва, това е общински сграден фонд, и то насочен към най-уязвимите.

Г-жа А. Стойкова като съвносител коментира накратко. На мнение е, че в комисията няма да има колеги, които да отрекат важността на този доклад. Много пъти в предишните мандати и началото на този мандат, говорейки за качеството на въздуха сме коментирали, че качеството на въздуха в затворените помещения също е много важен. Факт е, че има европейска директива за образователните институции за сградите от здравеопазването. Идва моментът, в който имаме вече такова предложение, да може микроклиматът в затворените помещения в тези две направления образование и здравеопазване да започне да бъде качествен именно чрез системи за вентилация и рекуперация – термин, който всъщност за широката общественост ще обясня, че е свързан с топлобмен на въздуха, който влиза отвън и се пречиства механично, да поема топлината от въздуха, който излиза от помещението и по този начин се пести и енергия. Това е едно съвременно отношение към микроклимата в стаите.

За образователните институции и важно за по-доброто усвояване на знанията на нашите деца.

По отношение на здравните ни сгради, в здравеопазването е важно да не се разпространяват вируси и болести, да имаме едно цивилизовано отношение в тази посока.

Само ще подчертае, че положителните становища са от няколко заинтересовани асоциации – Камара на инженери, Българска асоциация за отопление и вентилация и Център за изследване на микроклимат. Всъщност не знам дали споменах в началото, но аз като общински съветник съм работила по темата през изминалия мандат, не можах да стигна до официално предложение за доклад. Затова така с удоволствие се включи

към темата и заедно с колегите от „Спаси София“ и колеги от моята група сме съвносители, надграждайки доклада именно с предложението за наредба, за да може да покажем всъщност на местно ниво европейската директива като от местното и националното европейско ниво да приложим изискванията като местна нормативна уредба. Смятаме, че това е пътят и се надяваме, че предложението ще бъде прието и в Столичен общински съвет.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че коментарът е свързан с точка 1 от проекта за решение, в който се извършват съответните СМР и се направи системата, да се внедрят мерките за рекултерация и вентилация, да се извърши последващо измерване на качеството на въздуха в учебната среда след тяхното прилагане.

Би предложила да се помисли върху варианта тази информация да влезе в комисии, защото това ще даде аргументи за последващи решения, които да касаят не само 51-во училище. Вие ще имате на база на тези данни, а и ние всички като комисия ще имаме една предходна последващите ни решения информация за това, какъв е ефектът от прилагането на такива мерки. Затова може би за следващите комисии – едно допълнение към точка 1 от проекта за решение след прилагането им мерките примерно на шестмесечен период да се внасят в настоящата комисия и комисия по образование. Изхожда от факта, че тези две комисии са предложили в последващите точки от проекта за решение, което ще убеди предварително в ефекта от всички действия, които се предлагат. Може би ви ще си го формулирате, но като идея предложението ми е такова и то е насочено всички да сме убедени още повече с фактически данни в ефекта от подобни действия.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че като съвносител, коментирайки с Емилия Ангелова и г-жа Терзирадева, напълно се присъединяват към предложението на колегата Лорита Радева в точка 1 от проекта за решение да допълним с последно изречение: Последващо измерване на качеството на въздуха в учебната година след прилагане на мерките и докладване в двете

постоянни комисии по екология и по здравеопазване на всеки шест месеца. Аз казах „здравеопазване“, те са три комисии, - ами, в комисиите по образование и по екология. След една година или след шест месеца? Нека да има шестмесечен период. Винаги анализите и отчетността са важни. Нека да бъдат обществено достояние през нашите ресорни комисии, така че става дума за двете комисии по екология и образование.

След представянето на доклада, проведени обсъждания и предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следното допълнение в след последното изречение в т. 1 от проекта за решение, а именно: „На 6 (шест) месеца да се докладва за резултата от мерките в ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори и ПК по образование, култура, наука и културно многообразие“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова - за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Пламена Терзирадева - за
Симеон Ставрев - за
Антон Хекияян – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов – за

По т. 10 от дневния ред:

Информация с вх. № СОА25-ТД26-7079/1/22.05.2025 г. относно възникнали въпроси от общински съветници с вносител Иван Василев – зам.-кмет на СО и Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО

Г-жа Н. Бобчева поясни, че предвид, че се отправи питане, но в голямата си част въпросите бяха финансови, отправени са към колегата и очаквам отговор. Когато го получа, ще ви го предоставя, просто нямаме за момента отговор.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че имаме писмо. Г-жа Бобчева също е отправила писмо към господин Василев, който не е отговорил нито на нас, нито на нея. Поне ние нямаме отговор, не знам, явно тази комисия не е толкова важна. Всеки има право да взема своето решение, виждате какво е отношението, съответно реагирайте както прецените.

По т. 11 от дневния ред:

Писмо вх. № СОА25-ВК08-6787/09.05.2025 г. относно промяна на цени за прием на отпадъци/земни маси на площадка за третиране оползотворяване и обезвреждане на отпадъци – „Враждебна“, кв. „Враждебна“, район „Кремиковци“. Оператор на площадката – „СОФИИНВЕСТ“ ЕАД с вносител Арх. Деляна Панайотова – Изпълнителен директор на „Софинвест“ ЕАД

Г-н К. Гълъбов поясни, че поради липса на докладващ по точка 11, преминава се към следваща точка 12.

По т. 12 от дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ВК08-15358/31.10.2024 г. относно заявление за премахване на суха дървесна растителност в УПИ ХХ-1914, кв. 205 с идентификатор 02659.2193.3746, гр. Баня с вносител Рангел Марков – кмет на район „Баня“.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че има становище от външен експерт, г-жа Мая Тренчева.

Г-жа Милена Влатова – еколог на район „Баня“. Отбеляза, че в цитирания имот, който е в доклада, има заверени 66 броя дървесна растителност. От тях 61 броя са от вида бял бор и към момента са напълно

сухи, нападнати от корояд. Нямам предложение за компенсация в самото писмо. Единствено опасението ми е, че ако е много голяма компенсацията, имотът е частна собственост и собственикът може да откаже да изпълни компенсацията, тоест, и рязането на дървета.

След представянето на информацията и проведени обсъждания г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 61 бр. напълно суха дървесна растителност в УПИ ХХ-1914, кв. 205 с идентификатор 02659.2193.3746, гр. Баня.
2. Комисията предлага премахваната суха иглолистната растителност да се компенсира в съотношение 1:1.
3. Компенсаторното залесяване да се изпълни в обхвата на имота. Видовият състав на компенсиращата растителност да се съгласува с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова - за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Пламена Терзирадева - за
Симеон Ставрев - за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Иван Кирилов – за

По т. 13 от дневния ред:

Информация вх. № СОА25-ВК08-550/2/14.04.2025 г. относно експертна оценка към ИПРЗ за нов УПИ VIII394,1395 – за магазини, офиси и ТП, кв. 45, м. „Младост 4“, Камбаните, район „Младост“ с вносител Инж. Ивайло Кукурин – кмет на район „Младост“.

Г-н Даниел Михалев – зам.-кмет на СО, поясни, че по указания на комисията внасят информацията, като се разделят сервитутите.

След представянето на информацията, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. За ИПРЗ за нов УПИ VIII394,1395 – за магазини, офиси и ТП, кв. 45, м. „Младост 4“, Камбаните, район „Младост“ комисията подкрепя премахването на 19 бр. дървета, попадащи в обвата на застрояването и 20 бр. дървета, попадащи в сервитутната зона на далекопровод 110 киловолта, или общо 39 броя дървета.
2. Комисията предлага премахваната иглолистната растителност и тази от вида орех да се компенсира в съотношение 1:5, премахваната широколистна висока декоративна растителност – в съотношение 1:3 и за плодните дървета – в съотношение 1:1.
3. Компенсаторното залесяване да се изпълни в обхвата на обекта като изпълнение на проекта по част „Паркоустройство“. Ако част от компенсиращата висока дървесна растителност, не може да бъде изпълнена в границите на обекта, оставащата част компенсираща висока дървесна растителност да бъде засадена на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Младост“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Пламена Терзирадева - за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов – за

По т. 14 от дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ГР94-3284/21.06.2024 г. относно становище за санитарна сеч на опасна изсъхнала растителност в ПИ 68134.4356.545

ж.к. „Люлин“ 2 (УПИ VI-545кв. 28 по плана на ж.к. Люлин 2), ж.к. „Люлин“ с вносител Недялко Богданов.

Г-жа Мая Тренчева отбеляза, че за обекта се извърши оглед на място на 9 май 2025 г. и се установи, че съществуващата растителност, за която е представено геодезическо заснемане и експертна оценка, от наличната 41 броя растителност около 85-90% от растителността е напълно изсъхнала. Това са дървета от видовете шестил, клен, липа, джанка, дубла скала, която не е изсъхнала и се предлага почистването на растителността от сухата растителност, която е доста голяма – 37 броя и на терена остават три дървета в значително добро състояние, които не са изсъхнали, от които една липа с полусуха корона. Може би е необходимо да се окастри и да се почисти.

Към сухата растителност и към момента на огледа е представен снимков материал, компрометирана растителност – необходимо е да се почисти.

За компенсаторна схема, естествено, се придържаме към нашата задължително съотношение за компенсирането им 1:3 за широколистни и 1:5 за иглолистни. В случая мога да кажа точно: при така изработената компенсаторна схема и премахването на 37 броя дървета е необходимо да се засадят 111 броя като компенсираща растителност, от която да бъде засадена една част на територията на обекта на УПИ-то и всичко, което не може – естествено, сто дървета не могат да се засадят на територията на УПИ-то - да бъде посочен терен от дирекция „Зелена система“, от районната администрация, така че тази растителност задължително да бъде компенсирана. Общо взето, растителността не е в млада възраст, така че е хубаво да има някаква стройна, убедителна компенсаторна схема със стандартни дървета и в рамките на имота, и в близост до него. В близост до него има детско заведение, детска градина, така че би могло и там да се уплътни - има улица там наблизо, може и по инфраструктурния обект, има възможност да се направи тази компенсаторна схема. Това е от мен.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че въпросът е към експерта. 2021 г. анализът на растителността е, че половината от нея са болни дървета. Как така в рамките на три години и половина, каква е ситуацията там, какви са тия болести, които са ги нападнали тия дървета, та за три години са отпаднали и са станали 90% от дърветата болни? Лично аз предвид споменатото инвестиционно намерение, имам известни притеснения по отношение начина на „разболяване“ на тази дървесна растителност.

Струва ми се, че просто подходът ни тук трябва да бъде малко с повече тревога за причините, предизвикали това разболяване скоростно в рамките на три години от 2021 до 2024 г. дотам, че те да достигнат в такова състояние, че да представляват риск за преминаващите деца и т.н. Чета много подробно изложението, което се съдържа в предложените документи. Така че, аз лично не просто ще се въздържа, а ще гласувам против, защото имам сериозна тревога и притеснение за начина, по който дърветата са се разболели и изсъхнали. И смятам, че по този начин бихме стимулирали подобен подход и в сродни ситуации, отколкото да отговорим на риска. И най-малкото, предлагам да разсъждаваме в посока за възстановяване в пълен обем в терена, и то не като за изсъхнали, а за дървета, за които изсъхването е, общо взето, принудително. Или да видим състоянието от 2021 г. кои са били изсъхналите дървета и за тях да говорим едно към едно, а за останалите да коментираме възстановяване в обема, който е 1:3, 1:5 и т.н.

Лично мен ме тревожи фактът в рамките на три години такова поголовно изсъхване на растителността, доведено до състояние да представляват риск. Сега всички години наред се занимаваме с тази тематика. Така бързо дървета не отмират, дори в случаите на нападане от корояд, бих казала. Така че, рискът, който е предизвикан, според мен е подпомогнат и изразявам такова притеснение. Бих предложила включително дори някаква по-сериозна експертиза, говоря, техническа, защото окомерно нашият експерт може би не би могъл само окомерно да направи този анализ. Но пак казвам,

колеги, мен такъв активен процес на отмиране на растителност ме притеснява.

В отговор г-жа М. Тренчева каза, че няма видима причина, няма корояд, няма вредител. Аз не съм запозната със заверка на растителността на 2021 година, но в случая опасността е за ползването на терена и този, който преминава в терена. Опасността е евентуално от компрометираните дървета нещо да се случи, да падне от буря. Факт е, че са сухи, вижда се, че са сухи. Природата беше доста свежа, би могла да даде шанс на някои, които наистина имат възможност да се възстановяват, но почти няма как да се възстановят, видно е от снимките. Причината в момента не мога да коментирам. Има такива периоди, в които наистина дърветата – случва се, но това е много голяма бройка, наистина е много голяма бройка, учудващо.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че трябва да променим нашата наредба сухи и живи – компенсация 1:3, защото така изведнъж да са сухи дървета.

Г-н Калин Божилов – представител на собственика. Миналия път на комисията г-жа Радева отсъстваше, тя доста строго гледа на нещата. Казвам, че отсъствахте. Защо, Вие как изразихте мнение, че нещата са погинали? И как така със същия хъс вие на предишните дървета така – не, не споря с Вас, просто ме пита, аз Ви отговарям. Просто наблюдавам, че в годините са правени три експертни оценки, близо за шест години, те са правени в годините. Предоставени са ви две експертни оценки.

Отговарям на въпроса на госпожата – дали е информиран кметът? Информиран е кметът и дори екологът на района присъстваше на огледа. Не може да отговори, ние действаме какъвто е законовият ред – каквото трябва, това сме направили. Отишли сме в община „Люлин“, подали сме си документите и са казали да се обърнем към Столичен общински съвет към комисията. Направили сме го. Поръчали сме експертна оценка, тя ви е приложена. Аз не знам какво друго повече да кажа по този въпрос и питам дали госпожа Радева персонално би поела отговорност тези дървета ако не

се премахнат, ако нещо се случи с близко преминаващи хора, защото те са на пътя на тротоара, Вие ще поемете ли лична отговорност? Просто Ви питам.

Г-жа Е. Ангелова попита дали всъщност говорено ли е с районния кмет на „Люлин“? Колко дървета казахте? Не са малко дървета. 101 ще се засадят. Предполага, че вие в частния си имот няма да искате да засаждате твърде много дървета, така че те ще бъдат засадени някъде върху общинската собственост. Все пак говорено ли е с районния кмет? Аз не виждам тук никакво становище на районната администрация. И ако е говорено, посочено ли е място къде ще се засадят тези дървета. Това е, в общи линии.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че това, че един общински съветник задава въпрос по отношение на внесена документация, не е аргумент да отправяте лични нападки. Аз чета документи и моето задължение не е да ходя на всеки един конкретен случай, защото, както е преценил председателят, което е подкрепено от цялата комисия, на мястото е бил експерт. Нямам претенцията да съм по-голям експерт от експерта на комисията, който има съответната професионална подготовка.

Това, което прави впечатление и за което се обърнах и към колегите, е фактът, че в изключително кратък срок изсъхват голям брой дървета, което трябва да бъде свързано или с някакъв процес на заболяване, какъвто е случаят с корояда и тогава такива процеси се наблюдават и те наистина са изключително бързи, и затова и се налага прилагането на специални мерки по отношение на изнасяне на болната растителност да не се разпространи това заболяване, или някаква друга причина предизвиква това отмиране на растителността. Защото каквото и да предприше комисията в своето становище, каквото се иска от нас, тя трябва да бъде наясно налице ли са условия, които представляват допълнителен риск и към новозасадената растителност. И ако тук, както спомена експертът на комисията, не се

откриват видими причини, които да носят риск от последващо заболяване, и се задава въпросът на какво се дължи бързото отмиране и изсъхване на дърветата, нормално е комисията да изясни за себе си причините за три години от 2021 до 2024 година половината от 39 дървета, значи ги броим – 18, да отмрат? Защо се е случило това?

Този въпрос е напълно логичен, когато го задава Комисия по околна среда. Думата я дава председателят, не аз и в този смисъл моето предложение, господин председател, е да се изследват внесените предложения и искания, започвайки от 2021 година, защото спрямо протокола, който е на разположение пред нас, е изписан текстът: Малко история. През 2021 година е подадено такова искане към район „Люлин“ и тогава експертната оценка е, че половината от дърветата бяха болни и изсъхнали. Нека разполагаме с документацията от 2021 година насам, за да видим какво е състоянието, какво е изразил екипът на районния кмет - дали е било точно екологът или който е бил там на място няма значение - за да можем ние да си съставим мнение.

Оттам нататък моето предложение би било ако няма ясна причина свързана със заболявания, да се подходи при решението за премахване на растителността и компенсаторното залесяване да се премахне естествено сухата растителност, за да не се носят тези рискове, които са свързани с човешкото здраве и преминаващите, но компенсацията да се извърши спрямо живата растителност през 2021 година, а не към настоящия момент, когато неясни за мене и смущаващи причини са предизвикали отмирането, така че от 39 да останат, ако правилно съм изчала - ако не, ме поправете - 2 или 3 дървета живи. Този процес след като го обследваме, ще можем да изясним за себе си какво би могло да предизвика отмирането в такъв кратък срок на 18 броя дървета, което от моя гледна точка е смущаващо.

Г-н К. Божилов благодари за разясненията на г-жа Радева. Може ли още три години да изчакаме за вашето експертно становище, защото от 2021 г.

имахте време да проучите този въпрос, още повече на предишното заседание точно затова остана точката и се отложи именно за да проучите нещата. Колко трябва да ви чакаме, за да проучите тези неща?

И пак пита, ще поемете ли лична отговорност за невземането на решение по отношение на тези дървета?

Г-жа П. Терзирадева отбеляза, че нейния коментар е малко по-генерален, а не толкова по същество. Съгласява се с госпожа Радева по същество, но всъщност такива информации, такива писма би следвало да се входишат от районните администрации. За втори случай, ако не се лъжа, имаме ситуация, в която се входиша от инвеститор, строител, без значение, не от районната администрация. И ние би следвало в такава ситуация да сме някакъв тип медиатор между строителя и районната администрация, което, съжалявам, обаче не смятам, че е ролята на комисията.

Така че, аз не съм сигурна точно къде и как е описано от чисто регламентирането на този процес. Ясно, че в наредбата, въпросът е точно как е описано, трябва да го погледнем и да видим дали има нужда от някаква промяна, която наистина да се задължава, защото абсолютно неприемливо е районната администрация да няма становище и да не знаем всъщност какво е тяхното мнение. Така че, съгласявам се с колегите и също смятам, че би следвало да се отложи за да сме сигурни.

След представянето на информацията и проведени обсъждания г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за становище на кмета на район „Люлин“ с препоръка да се обследва какви са причините за изсъхнала растителност в цитирания имот, оглед на място от експерти, еколога на района и членове на комисията. одложи на гласуване решението на комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Пламена Терзирадева - за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов – за

Поради изчерпване на дневния ред, г-н К. Гълъбов в 12.11 часа закрива заседанието.

Протоколът е изготвен на 30.05.2025 година.

Изготвил:

П

/Иванка Благова-стариши
експерт/

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Емилия Ангелова/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Лорита Радева/

