



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБЩЕСТВЕН РЕД И СИГУРНОСТ

П Р О Т О К О Л № 3 9

от заседанието на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, проведено на 16.12.2025 г.

Днес, 16.12.2025 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност.

Заседанието беше открито от д-р Ваня Тагарева – председател на комисията, в 11.45 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Зам.-председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Д-р Ваня Тагарева - за
Румен Александров - за
Христо Копаранов – за
Веселин Калановски – за
Благовеста Кенарова - за
Николай Велчев – за
Христо Гадев - за
Иван Сотиров – за

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-11168/11.12.2025 г. относно промяна в структурата и числеността на администрацията на Столична община.

Д-р В. Тагарева - Има ли някаква разлика на практика от предходния внесен доклад, който беше втория, мисля? Да. Заповядайте, г-жо Георгиева.

Я. Георгиева - Благодаря. По сравнение с миналия път единствената разлика е в частта на направление „Градско планиране и развитие“ и „Главен архитект“, които две неща са променени. Чисто графично в органограмата главният архитект е посочено ясно, че е на пряко подчинение на кмета и второто е в самия текст на доклада в тази част по отношение на това направление и главния архитект са описани малко по-подробно чисто административните

инструментариуми, които ще се използват, за да се гарантира, че главния архитект ще има администрация, която ще подпомага неговите функции. и той ще може да контролира, координира и организира работата, свързана с изпълнението на неговите правомощия по закон. Това са промените. В частта, която е пряко касае ролята на обхвата на работа на настоящата комисия, няма никаква.

Благодаря ви, колеги. Има ли въпроси или друго? Не виждам.

Няма коментари и изказвания.

Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	3
Против	4
Въздържали се	1

Д-р Вана Тагарева – въздържал се
Румен Александров - въздържал се
Христо Копаранов – за
Веселин Калановски – за
Благовеста Кенарова - за
Николай Велчев – въздържал се
Христо Гадев - въздържал се
Иван Сотиров – против

По т. 2 от дневния ред: Доклад № СОА25-ДИ01-1536/12/12.12.2025 г. относно промяна в Решение №390/12.06.2025 година по Протокол №40, т.6 на Столичен общински съвет за учредяване безвъзмездно право на ползване за срок от 10 (десет) години, без провеждане на търг или конкурс, в полза на юридическо лице на бюджетна издръжка върху имоти - частна общинска собственост.

Д. Петров - Уважаема госпожо председател, уважаеми общински съветници, касае се за изменение единствено и само в частта на вече приет доклад по отношение на правосубектността, тъй като има някакви нормативни изисквания в МВР и в общи линии беше сложна комуникацията и от Столична, тоест от Главна дирекция пожарна и аварийна безопасност, трябва да го изменим в Столична. Това е по доклада.

Д-р В. Тагарева - Благодаря ви, господин Петров. Със становището, което е от заместник-кмета г-н Клисурски, а именно „На основание чл 21, ал1 т.8 и чл. 21 ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Столичният общински съвет реши: Изменя решение номер 390 по протокол номер 40 от 12 юни 2025 г. на Столичен общински съвет, като в точка първа вместо текста „Главна дирекция“ да се чете „Столична дирекция“. Предвид изложеното и след направеното предложение за нов проект на решение считам, че предложеният доклад е законосъобразен. Целесъобразността на решението следва да се прецени, характерното, както се записва, от Столичен общински съвет с оглед на изложените от вносителя мотиви.“ Това е най-общо, което е получено от г-н Клисурски. Така че, колеги, предлагам с изчетения проект на решение да преминем към гласуване. Реално корекцията ви е Главна дирекция, Столична дирекция.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Д-р Ваня Тагарева - за
 Румен Александров - за
 Христо Копаранов – за
 Веселин Калановски – за
 Благовеста Кенарова - за
 Николай Велчев – за
 Христо Гадев - за
 Иван Сотиров – за

По т. 3 от дневния ред: Отчет № СОА25-ВК66-7697/2/26.11.2025 г. за дейността на дирекция „Сигурност“ за периода 01.10.2025 г. – 31.10.2025 г.

Д-р В. Тагарева - А тук при мен е записано в относно октомври. Аз предлагам много накратко с няколко думи просто да направите едно бързо представяне.

М. Будинов - Уважаема госпожо председател, уважаеми дами и господа общински съветници и гости, ще бъда кратък. Относно отчета за месец ноември по основните направления на дейност, „обществен ред и сигурност“. Така в изпълнение на утвърдения план за проверка на договорите за охрана през месец ноември в отчетния период са извършени следните проверки в градски градини, пешеходни подлези, денонощна физическа охрана в парк Въртопо, градинката, квартал Княжево, Западен парк, Северен парк, парк Лебеда, градска градина и пред Народен театър Иван Вазов, водно-наливно съоръжение „Минерални чешми, Скверва“, пешеходен подлез и други, които са описани подробно. Оперативна дежурна част и видеонаблюдение през отчетния период са извършени проверки на проектна документация във връзка с изпълнение на договорите съответно СОА-ДГ55-68, осъществява се контрол при извършване на дейността включване към системата за видео наблюдение на обектите градина Кюлуците, парково пространство между улица Искър и Бели Искър, Буката, парковото пространство улица Прага Шандор, улица Христо Станчев, Доспат, Бусманци, Ботунец, район „Кремиковци“, „Панчарево“, Кокаляне и село Герман, това е за видеонаблюдението, което е във финален етап на доизграждане. На работната станция на 112 находящ се в оперативен дежурен център и видеонаблюдение през отчетния период са регистрирани общо 5655 сигнала, като са разбити в неправилно паркирани автомобили 2030, масовия градски транспорт 76, околна среда 256, експлоатационни дружества 342, животни, свързани с животни 230, структурни проблеми 115, пожари и други бедствия 369. Масовите мероприятия на територията на София с общ брой 215, с разрешения и съгласувани писма за провеждането, от които 59 по закона за събраните и митингите, 37 културно-масови мероприятия, 29 броя спортни мероприятия, 29 броя снимки от филми, осем броя държавни мероприятия и шест броя рекламни и четири броя благотворителни. Жалби и сигнали, получени в дирекция „Сигурност“, отработени 370 броя жалби и сигнали от граждани и юридически лица, свързани с нарушението на обществен ред. За тях 300 са постъпили чрез контактния център. Това е.

Д-р В. Тагарева - Благодаря ви, г-н Будинов. Колеги, обичайно виждате в порядъка, в който се представят отчетите, че те са изключително подробно написани, за което отново Ви благодаря на Вас и на цялата дирекция. Единствено обръщам внимание, че в системата е прикачен отчет за месец октомври. Затова ще помоля г-жа Цонева да може на имейлите на всеки един общински съветник да предостави отчета от месец ноември. Този отчет е за сведения към нас, така че не го гласуваме.

По т. 4 от дневния ред: Писмо № СОА25-ВК66-10889/05.12.2025 г. относно Предоставяне на информация за действащите договори за охрана на общински обекти

Д-р В. Тагарева - По спомен тази информация се изискваше от г-н Иван Сотиров. Така че, колеги, заповядайте, имате думата.

М. Будинов - Уважаема госпожо председател, уважаеми дами и господа, общински съветници и гости, предоставил съм доста кратка, ясна и точна информация за действащите договори за охрана на общинските имоти. Те са по питане на г-н Иван Сотиров от редовно заседание. Информацията включва договорите, сключени с частни охранителни фирми в резултатите на проведени обществени, както и възложените на Егида ЕАД София с прилагане на разпоредбите на чл. 14, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки. Те са описани в табличен вид, в което ясно точно и се вижда сроковете на договора, цената за месец, изпълнителите и предмета, който се охранява и съответно договорите, които са актуални от 27-ма, договорите, които изтичат и договорите, които са до конкурс. Благодаря.

Д-р В. Тагарева - И аз ви благодаря за представянето, г-н Будинов. Колеги, има ли въпроси? Г-н Сотиров, може би вие желаете да вземете думата. Заповяжайте.

Ив. Сотиров - Да, благодаря. Сега аз искам няколко въпроса да поставя. Първо за гробищата. Разбрах, че там е обжалвана обществената поръчка, но вие знаете моята позиция, че като цяло гробищата трябва да си се охраняват от Егида. Аз не виждам логика и стъпваме на аргументите, че за Егида, дори представителите на Егида тука казаха, че е нерентабилно за тях, че имат повече проблеми от охраната на гробищата. Сега виждаме, че там имат битка участниците, за които очевидно е рентабилно до степен да обжалват и да се борят за поемането на една нерентабилна дейност, което за мен е абсурдно. Но като цяло и преди говорихме, хубаво е всички общински обекти да се охраняват от общинската фирма. Не искам да влизам в детайли. Занимавал съм се с това. Нито е по-добро качеството на частните фирми, нито е по-висок стандартът на услугата. Отделен е въпросът, че откритите пространства, откритите зелени площи, паркове и така нататък, които се охраняват, или по-рискови обекти, и преди сме го коментирали това, че там заплащането е символично. При това заплащане ние лъжем фирмите, че им плащаме, те ни лъжат, че извършват охрана на обектите и затова моята идея беше да се увеличи там, където са по-тежките обекти, защото едно е да висиш като охрана на районна администрация или в някакъв стационарен обект, друго е за по-рисковите обекти. Или по-добре да не даваме излишни пари, защото това е едно отбиване на номера. Но аз апелирам за това да се възползваме от възможността да се възложат всички дейности на общинска фирма Егида за охрана на обекти на общината. Сега знам, че има един аргумент за гробищата, с оглед на това, че фирмата има интерес да отчита повече вандалски прояви спрямо гробните места, тъй като те възлагат ремонтите и така нататък. Но аз мисля, че ние спокойно може да излезем от този проблем, ако има подозрение, че там се източват някакви средства. И преди мисля, че сме го коментирали този въпрос, да се направи една комисия, в която включително може да има общински съветници и между фирми, които са оторизирани да извършват ремонт на територията на гробните паркове в София, да се прави жребий за класиране на фирми, за да няма никакви подозрения, че някой целенасочено завишава ремонтите и ги възлага на определени фирми, което действително създава предпоставки за един затворен кръг, чрез който могат да се източват средства от общината. Но този проблем може да се реши, има лесно решение и пак ви казвам, не виждам логика ние да възлагаме тази дейност на външни фирми, защото или трябва да приемем, че това е чисто търговска дейност и общината не трябва да се занимава с нея и тогава няма смисъл да има общинска фирма. Или ако се приеме, че ние имаме специализирана общинска фирма поради спецификата на тази дейност, то тогава е редно и такава в европейската практика, да се възлагат всички обекти на общинската фирма. Това хибридно състояние създава предпоставки, включително и за много злоупотреби, защото знаем, че общинската фирма не е и конкурентна при открити процедури, тъй като един шеф на общинска фирма освен да черпи едно кафе, не може да се разреши нищо друго, докато частните

фирми оферират. Всеки, който е бил в тая сфера, знае за какво става въпрос. Благодаря ви за вниманието. Това беше основно по тази тема.

Хр. Копаранов - Благодаря. Първо по отношение на това, което каза г-н Сотиров за съмненията за възможни злоупотреби с общинската фирма и с гробищата. Там от другаде идва механизмът, че общинската фирма трябва за своя сметка да осигури отстраняването на вандалските прояви, когато се допуснат. Тоест това може и са от бюджета на „Егида“. Тоест това може да е начин да се източва „Егида“, като се стига до ситуации, в които, плащайки неустойка, тоест обезщетението за вандалския акт, който не е опазила, „Егида“ възлага на частни фирми, и по тоя начин бюджетът на „Егида“ отива към частните фирми, възстановяващи гробните места. Нека да минат празниците и предвиждам да свикаме отново Комисията за гробищни паркове, където една от темите, която е най-съществена, е именно начинът на охрана на гробищни паркове. Там, признавам, забави се работата на тази комисия, но това е една от съществените теми. Иначе по отношение на доклада за сключените договори, на мен ми направи впечатление две позиции, те са отчасти свързани, тъй като това е и тема, която сме я говорили по други поводи. Става въпрос за охрана на обекти пешеходни подлез и охрана на обекти на дирекция „Зелени системи“. С други думи, това е охраната на подлезите и парковете. В момента споразуменията са до конкурс. Виждам, че има от 23-та сключен договор и за двете позиции, там е горе-долу идентична ситуацията с анекси от 24-та 25-та, има по два анекса. Добре е, и това сме го коментирали и друг път, да обърнем повече внимание на охраната на парковете, градините, подлезите също, защото там е публичното пространство. В подлезите знаем, че има редовни проблеми, включително вече забелязвам лепенки, налепени на новите графити, хубавите графити, тези, които са арт графитите на Западен парк, които ги поздравления, че бяха изчистени нацистските драсканици, заменени с хубави графити, но вече почват да се появяват лепенки и по тях. Опасявам се, че за някакво време отново ще бъдат вандализирани и те. Дали ще е на „Егида“, дали ще е на „Общинска полиция“, което не е невъзможно, допуска се по закон и по наредба, но охраната на парковете и на подлезите е нещо, на което трябва да се обърне повече внимание. Знаете, коментирали сме и конкретен случай с „Заимов“, да не се връщаме на този конкретен случай. Благодаря.

Д-р В. Тагарева - И аз ви благодаря, г-н Копаранов. Колеги, ако няма други изказвания, да заявя моето. Така. От предоставеното писмо в частност г-н Копаранов застъпи това, което бих искала да кажа и аз. Разбира се, имам и съответните въпроси, но, впечатлявам се, че има осем позиции, в които с анексиране на действащите договори, говорим за споразумения, които са по три-четири пъти разписвания. На практика се получава, мога да кажа, заобикаляне на закона и по този начин възможност за удължаване с няколко години, както е очевидно. Тука има от месец януари 24-та към настоящия момент с три споразумения удължен договор, в случая охрана на обекти пешеходни подлез, Space Security е фирмата, а месечно към тази фирма се осигуряват 68000 лв., което е доста сериозен и съществен ресурс. След малко ще Ви попитам каква е причината толкова години да не сте предприели действия да проведете обществена поръчка, за да има конкурентно начало и да може да участват и други кандидати. И по същия начин отново същата фирма, а забелязвам Space Security ЕООД, охрана на обекти на дирекция „Зелена система“. Всеки месец те получават през споразумения с четири, колеги, обръщам ви на вас внимание, четири са споразуменията. Към края на 23-та година, 24-та началото, 25-та средата, а месец по-късно отново през 25-та година има споразумение. 118 000 лв. всеки месец получава за съответната дейност фирмата. Продължавам с Агенция за сигурност Scorpio ООД. Тази компания със споразумения, отново по три-четири пъти удължавани и без провеждане на конкурс се осигурява дейност по охраната на обекти на направление „Социални дейности и интеграция на хора с увреждания“, както и охрана на отделите на дирекция „Общински приходи“. Продължавам с Елитком 95, охрана на обекти на дирекция „Здравеопазване“. И така, последният обект е на фирма Боду ООД, охрана на зоологическата градина, ежемесечно 30 000 лв. И ако направя обща бърза сметка, около полови милион лв. всеки месец получават тези фирми, между три и четири, на които договорите са чрез споразумение, а не чрез проведен конкурс. И тук е моят въпрос. Каква е причината две години да не може да се проведе обществена поръчка и да се избере чрез конкурс и чрез конкурсно начало, конкурентно,

изпълнител? Колеги, аз съм работила в общинска администрация и знам тези споразумения в какви случаи се разписват. Те се разписват до провеждане на конкурса. Тоест, това са наистина много крайни варианти, които се прилагат при форс-мажорни обстоятелства. Ако процедурата има обжалвания, има известни забавяния, за да не се оставят съответните обекти в конкретния случай без охрана, но не мога да приема, че повече от две години договори се анексират чрез споразумения и не се провежда обществена поръчка. Моля да отговорите на въпроса. Даже и Вие, ако желаете, също може да отговорите.

М. Будинов - Уважаема госпожо председател, уважаеми дами и господа общински съветници, дами и господа гости, за да не бъде голословен, единствените споразумения, които анекси са подписвани, са подписвани тези, които се е налагало, когато е била увеличавана минималната работна заплата за всяка следваща година и са анексирани към договорите за това, за охрана. И всичко друго, което за да не бъде голословен и да бъде по-подробен, ако има възможност, да подготвя това нещо в писмен вариант, в който да запозная всичките тука, които са, за да не изпусна някои детайли от това, което е направено в рамките на тези споразумения и тези анекси, и съответно да ви запозная и да изнеса един доклад, който да е по-подробен в същия вариант, в който се събираме на всяка една комисия. Благодаря.

Д-р В. Тагарева - Благодаря ви, г-н Будинов. Разчитам тази информация да я предоставите на следващото заседание на постоянната комисия по обществен ред и сигурност. Иначе по този начин, както е представена информацията, лично за мен, мога да кажа, че е тревожна и така поставя известни опасения и съмнения, да не казвам. Така че моля да изложите всичките мотиви за тези споразумения. Разбира се, докога са съответните договори, кога на практика изтичат те и какви действия сте предприели към настоящия момент и това също би било добре да бъде включено в информацията. Заповядайте, г-н Сотиров.

Ив. Сотиров - Да, благодаря, госпожо председател. Аз само искам да добавя, да се даде и виждане и да се направи анализ каква е възможността всички тези договори, които са удължени със споразумение, защото това е сериозен проблем, да се премине към възлагане на общинската охранителна фирма Егида, защото виждаме, че доста сериозен ресурс месечно се дава на база изтекли договори и цялата тази история и качеството на услугата. Тука имаше и жалби в комисията и така нататък. Писане за начина, по който се извършва охраната. Това не е необходимо да има жалби. Всеки от нас, който е минавал през тези пространства, вижда какво е нивото на охраната и на услугата. Така че пак настоявам да се даде един анализ от дирекцията каква е възможността и готовността и цялото виждане да се премине към охрана на общинските обекти от общинската фирма Егида. Сега за СПТО-то, там също е хубаво. А и за районните администрации също е хубаво да се види как е, за районните администрации охраната, те там са сградите. Да. Сградите на районните администрации. Да, защото те също преди поне бягаха, сега не знам. Би трябвало навсякъде да имаме обща политика. Администрацията, административните сгради се охраняват от общинската фирма, защото тя дълго време беше съсипвана. Сега се радвам, поне че в добро състояние.

Д-р В. Тагарева - Давам думата на г-н Копаранов,

Хр. Копаранов - да допълня една молба, като се представя тази информация. Разбирам, че са доста договорите, но все пак ни трябва една оценка от Дирекция „Сигурност“, както и от така да кажем бенефициентите на тази охрана, например „Гробищни паркове“ ли ще е, районните администрации ли ще са, СПТО и така нататък, няма значение кои точно, за качеството на предоставената услуга от съответната фирма по съответния договор, оценява ли се, че качествено е изпълнено, че има пропуски, какви са недостатъците, предприемани ли са мерки за искане за отстраняване на недостатъци, ако има такива? Тоест да получим тази информация за общинските обекти, по кое споразумение как се изпълнява споразумението и коя фирма как си върши работата, дали ще е „Егида“, дали ще е СОТ, дали ще е Space Security, дали ще е Scorpio, няма никакво значение, кой как си изпълнява по конкретните договори, оценка от

Ваша страна от Дирекция „Сигурност“, както и от практически ползвателя на услугата, примерно „Зелени системи“ или СПТО или Гробищни паркове“. Благодаря.

Д-р В. Тагарева - Ако позволите, г-н Копаранов, аз смятам, че предложението Ви е съвсем резонно, но по-скоро под формата на анкета да се направи, тоест към всичките запитването да бъде унифицирано, за да не се получи разлика, един отговаря едно, друг друго. След това е много сложно да се направи анализ по различен начин, когато се предостави информацията. Точно така. Под формата на анкета, както се прилага, дето се казва и в науката. Така че да видим с еднакви въпроси към всеки един, с възможностите за отговори кой как ще оцени услугата, която се осъществява. Така че, ако желаете, тука може да утвърдим и някаква такава форма на запитване към дружествата, след което да се изпрати. Тоест да не обвързваме тази анкета и запитването за оценка на осъществяваната услуга с тази информация, която можем да я получим. Ами ако искате тук може да обсъдим. Тоест тази информация, която ние сега искахме и г-н Будинов се ангажира, че ще я предостави в месец януари за първото заседание на постоянната комисия по обществен ред и сигурност. Именно тогава моля да представите и анкетата, хайде така да я наречем, за оценка на услугата, която да разгледаме тук с колегите. да утвърдим. Някой, ако има допълнителни въпроси, може да постави или да я подобрим, надградим, обсъдим, след което да се пусне в края на месец февруари да имаме на практика обратна информация от всички дружества. Съгласни ли сте по този начин? Добре. За да можем да дадем реална задача на г-н Будинов, да знае какво прави, в какви срокове.

По т. 5 от дневния ред: Писмо № СОА25-ВК66-10392/24.11.2025 г. относно предложения за нормативни промени във връзка със зачестилите прояви на насилие и хулиганство от малолетни и непълнолетни лица на територията на софийските търговски центрове

Д-р В. Тагарева - Запознах се, г-н Сотиров, с Вашето предложение, част от което е във връзка с промяна, изменения и допълнения на Наредбата за обществен ред и сигурност, за търговските обекти. Точно така. Както и, разбира се, на национално ниво съответните промени. Заповядайте за представяне.

Ив. Сотиров - Да, благодаря, г-жо Тагарева. Сега, аз, когато направих това предложение, то по-скоро беше свързано с идеята да направим специално заседание и нали всеки имаше от нас ангажимент да предложи виждания, като аз се надявах, че и другите колеги, за да направим едно цялостно виждане по тези въпроси, включително тука дори не съм коментирал въпроса, който съм поставял многократно, и за първи стъпки по стартиране на процедура за внедряване на интелигентна система за управление на видеонаблюдението, което е сериозна мащабна задача и би променила качествено въпроса със сигурността в града. Но това, разбира се, са все стратегически задачи. Това са тука конкретни предложения. Ако искате, може и сега да ги коментираме. Ако искате може да се направи, както имаше идея. Аз това исках да спазя срока, защото миналия път се каза, че никой не е направил предложение, за да се свика тази извънредна комисия, в която да се занимаваме с тези въпроси.

Хр. Копаранов - Аз се запознах с предложенията на г-н Сотиров. Те са доста конкретни и двете и в случая действително не включват други по-широки предложения. Абсолютно резонно е да се въведе това в наредбата за търговската дейност, доколкото тази наредба, изобщо малката част от нея, която все още е останала законова делегация да съществува като наредба. Абсолютно резонно е предложението. Другото предложение във връзка със закона за промяна на закона за борба с противобществените прояви. Там знаете, че има голяма работна група към Министерството на правосъдието за промяна цялостно на законодателството. Дали и кога ще се случи тази промяна, е един друг въпрос. Така че също не е изключено да може да се направят малки конкретни промени, докато се случи голямата промяна, която чакаме. Абсолютно съм съгласен и с предложението, че трябва да има генерално подход за въвеждане на интелигентно видеонаблюдение. Това е едно от нещата, които съм засегнал и в моето писмо, което съм

изпратил също с няколко групи предложения. Първото от които е детайлен анализ на GDPR, включително с КЗЛД, доколко и до каква степен е възможно да се въведе такова интелигентно видеонаблюдение и изисква ли се промяна на законодателството, защото принципният подход е, че ако има законово правомощие да се направи нещо, то може да се направи, стига, разбира се, да има съответен легитимен интерес за това, защото тука в крайна сметка се касае за лични данни. Тоя въпрос без КЗЛД рискуваме да го решим в нарушение на Закон за защита на личните данни и на GDPR. Аз съм предложил и други конкретни промени, част от които в крайна сметка не се разминават от тези на г-н Сотиров. Абсолютно резонно е да го направим като по-широка дискусия в базата на едно отделно заседание, но обръщам внимание, че темата, те са може би поне две отделни теми. Която е местните комисии и изобщо борбата с противообществени прояви на малолетни и непълнолетни, където са местните комисии, превенция, промяна в законодателството и така нататък, но като цяло охраната и опазване на реда в обектите, ето, което е примерно първото предложение в писмото на г-н Сотиров, то е паралелно и независимо от, тоест не е независимо, те са свързани нещата, но е отделно от темата за противообществени прояви на малолетни и непълнолетни. Тука в крайна сметка влизаме и в необходимостта от някаква реформа на „Общинска полиция“, с какво да се занимава, къде да се занимава. Предложенията са резонни на г-н Сотиров. Абсолютно е възможно и да се процедират, преди да стигнем до по-големите промени. Например това в наредбата за търговската дейност, напълно е възможно да се включи, въпреки че то и сега има нормативни актове, които дават основание да се ограничи достъпът, ако има такава необходимост, но не пречи да се напише изрично, най-малкото като насока, която Общинският съвет дава към търговците на нейна територия, на територията на Столична община, че трябва да осигуряват реда, включително и чрез ограничаване достъпа, когато има опасност за реда. Благодаря.

Ив. Сотиров - Сега, понеже идеята, още като водихме разговори, си спомняте, преди като имаше дебат, доста се политизираха нещата и идеята беше да направим една работна среща и целта по един такъв чувствителен проблем е, то няма значение. Въпросът е от нашата добра воля да не се спекулира, защото при работна среща след това всеки може да излезе да прави политически декларации и изявления. В този смисъл ние направихме нашето предложение, за да се търси един консенсус, дали ще бъде в работен формат, закрит или не. Иначе няма никакъв проблем ние да ги внесем и като наше предложение, но точно с идеята да се търси по-широка подкрепа, особено ако ние се обединим около идея да се предлага на парламента да се извършват, или в работна група, която е целево създадена, междуведомствена, и така нататък, за законодателни промени. Много по-авторитетно ще бъде, ако ние като общински съвет като цяло се обединим като институция около някои предложения, отколкото отделни партии, особено ние не сме парламентарно представена политическа сила, тръгнат да пишат до депутатите. Така беше и по въпроса за устройствените закони. Колегите от „Спаси София“ бяха направили предложение до парламента, не им обърнаха особено внимание. Все пак, когато общинският съвет като институция направи, а и ако ние нямаме като цяло консолидация и общо виждане, няма да има достатъчно тяга да се случат нещата, иначе всеки може да си излезе и с политическа позиция. Та това беше нашата идея, когато направихме тези предложения и г-жо Тагарева, само едно нещо, понеже и преди съм правил това предложение още, когато бяха срещите с представители на Столична дирекция на вътрешните работи, на МВР като цяло, а виждаме и това, което се случи покрай протести и така нататък. Видяхме, че когато полицията реши, тя може доста да ограничи, да локализира групи, които създават провокации по време на обществени събития и така нататък и на обществени места. Но за да може и ние пълноценно да си партнираме с тях при търсене на решение на проблемите, моето искане беше да поискаме от Министерство на вътрешните работи или от Столична дирекция на вътрешните работи да ни даде един анализ. Не е необходимо да влизат с лични данни и персонално посочени имена. Но какъв е броят на тези групи, които се наричат тия квартални банди, които сега ги наричат вокали или не знам какви. Ние трябва да имаме информация, в полицията 100 на 100 има така информация. Въпросът е колко са тези групи. Дали са 10, дали са 20, колко лица са ангажирани в тях, колко са тарторите и така нататък, понеже аз такова писмо засега не съм виждал, съжалявам, ако съм пропуснал. Имайте предвид, че в полицията задължително ги има

тези данни и е смешно целият ресурс на държавата да не може да се използва, за да бъдат уважавани няколко групи, които тормозят града и предизвикват провокации по време и нам. За футболното хулиганство едно време имаше организация, дори профилактично ги привикваха преди събитията, както е практиката и в други държави. Профилактираха ги в деня на мача. Те си знаят кои са подбудителите. Сега има много хора, които са склонни да влизат в такива сблъсъци. Ние се движим в крайностите, или се пристъпва към много силови действия, когато не трябва или точно, когато трябва, полицията е уплашена и не смее. Аз съм имал проблеми с полицаите, при които ми е идвало аз да излезна да се разправам, защото те са напласени, срещу всеки имало дела, всеки бил заплашен от уволнение, различни партии ги плашат. Истината е, че много политически сили или определени групировки се възползват, за да ескалират напрежение, но това не е оправдание за правоохранителните органи да не си вършат работата. Благодаря за внимание.

Хр. Копаранов - Понеже стана дума за закона за футболното хулиганство по принцип и за локалите и агитките, като голяма част от локалите всъщност се състоят от агитки, което полицията също го знае. А знаете, в момента би трябвало да предстои второ четене на закона за сигурността и безопасността по време на спортни мероприятия, така е наречено, още заглавието му е доста непрецизно. В правилна посока е законът. Той беше февруари някъде внесен. Една година, повече от половин година се мота, докато стана инцидент на Ботев - Локо Пловдив, и скоростно в рамките на няколко дена мина на първо четене. Тука това, което каза г-н Сотиров, да, аз съм написал предложение до Народното събрание относно изменение на този закон, тъй като са персонални от някой си там общински съветник, вероятно няма да се обърне внимание, но ако се подходи от една или друга комисия от общинския съвет, би имало по-голямо значение. казвам една или друга, защото този закон създава огромен риск за масовия спорт и за ученически спортни събития, тъй като ги слага в един куп с Левски - ЦСКА буквално. Да, разбира се, подлежи на анализ кое е по-рисково и кое не, но всяко ученическо спортно събитие по силата на този закон трябва да си наеме охрана и да си осигури договори за отговорник по сигурността. Разбира се, това ще бъде променено най-вероятно, защото всички са го забелязали, но ето пример за законодателство, което пряко касае специално Столична община, особено, защото Левски ЦСКА не се играе в някой друг град, играе се в София. Да, въпреки че Ботев - Локо също е дерби със заряд за проблеми със сигурността, в София стават най-много такива рискови прояви и това се случва на територията на София, но е проблем, който е не общодържавен, но по принцип със сигурността, която касае и МВР като такава, а не само като Столична дирекция. Благодаря.

Д-р В. Тагарева - Има ли други изказвания? Не виждам. Преминаваме към точка разни.

По т. 6 от дневния ред: Разни

Д-р В. Тагарева - Г-н Александров заяви думата предварително. Заповядайте.

Р. Александров - Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, г-н Будинов, доколкото знам, има ваш доклад от 03.11 тази година за центровете за превенция, за закупуване на материали, дъски и така нататък. Дали ще може да ни съдействате да приканим заместник-мета Клисурски да го разпише, защото доколкото знам, само чакаме неговото одобрение, за да могат да бъдат разходвани тия средства? Разчитаме на вас.

Д-р В. Тагарева – Да, трябва да споделя, че сме в ежедневен диалог с г-н Клисурски, който все нещо трябва да разпише и все нещо се забавя, което е огромен проблем и не знам точно как след средата на месец декември ще се осъществи целият този процес, като остават само няколко работни дни до края на годината. Така че и като председател на комисията отук призовавам г-н Клисурски да се вземе у ръце и да почне да си върши работата като заместник-кмет по финанси. Както и да е, ако няма други въпроси, закривам заседанието.

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Тагарева закри заседанието в 12,40 часа.

Протоколът е изготвен на 19.12.2025 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен експерт

**Председател на постоянната
комисия по обществен ред и
сигурност**

Д-р Ваня Тагарева

**Заместник - председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност**

Румен Александров

**Заместник - председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност**

Христо Копаранов