



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 3 8

от заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 20.05.2025 г.

Днес, 20.05.2025 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 6 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че в залата има 6 членове на комисията и поради липса на кворум влизаме в процедура по изчакване и следваща проверка на кворума.

За протокола прочете тези, които присъстват: Красимир Гълъбов, Лорита Радева, Цетелина Заркин, Симеон Ставрев, Антон Хекимян, Еньо Савов и в момент с.а изчакваме да се появи поне още един човек.

Отсъстват: Емилия Ангелова, Димитър Димитров, Димитър Петров, Пламена Терзирадева, Анна Стойкова, Иван Кирилов и Ивайло Йонков, който се обади, че е в болнични и има проблем.

В случая се изчаква 15 минути за падащ кворум. Г-н К. Гълъбов отбеляза, че след 15-тата минута от обявеното начало на заседанието, така

че продължава с наличния кворум съгласно Правилника на Комисията и на общинския съвет.

Отбележа, че това заседание не е извънредно, както се тиражира. Това заседание е редовно. Извънредно заседание е определено в нашия правилник и има точно определени параметри кое е извънредно? Тук няма извънредно заседание. Тук има текущи точки за обсъждане и разглеждане и две писма, внесени за изслушване.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че преди да се обсъди дневния ред подложи на гласуване допускане на медии за снимки и излъчване по време на сесията на нашата комисия. Който е съгласен, моля да гласува с вдигане на ръка, тъй като нямаме такава точка в системата.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева - за

Цветелина Заркин - за

Симеон Ставрев - за

Антон Хекимян – за

Еньо Савов - за

Съгласно проведеното гласуване се приема допускането на медии на заседание на комисията.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване така предложения дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева - за

Цветелина Заркин - за

Симеон Ставрев - за

Антон Хекимян – за

Еньо Савов - за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-3458/25.04.2025 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2025 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на Столична община.

Г-жа Л. Радева каза, че иска да попита преди представянето на доклада, тъй като основна база за сравнение при анализа на проекта за бюджет е отчетът за изпълнение на миналогодишния бюджет, такъв доклад към момента не е внесен, а предстои гласуване в зала на проекта за бюджета. Ще успеете ли преди гласуването да получим отчета за изпълнение за миналата година, тъй като иначе анализните ни данни и въпросите, които имаме да зададем, няма как да стъпят само на табличката процентно изпълнение на приходна и разходна част и Капиталова програма. Така че, моля за отговор по отношение на доклада за отчета.

Г-жа Йорданка Станкова – Началник отдел „Сборен бюджет“ в отговор каза, че отчетът се внася за гласуване, срокът е края на август, след като мине одитният доклад на Сметната палата. Срокът за гласуване е краят на септември. Нито една година не е внасян отчет преди бюджета. Бюджетът обикновено се внася до края на януари, сега е изключение, в материала за бюджета обикновено се изписват отчетни данни предварително и винаги отгоре пише, че отчетните данни са предварителни за сравнение и за улеснение на общински съветници, които разглеждат бюджета. Така че, няма техническа възможност да се внесе отчетът преди бюджета. Нямаме още одит на Сметната палата.

Г-жа Мариана Вълкова допълни, че отчетът ежесечно се качва на сайта на Столична община, касовият отчет, така че го имаме и към 31

декември както на Капиталовата програма, така и консолидирания отчет като цяло.

С настоящия доклад на вашето внимание е представен проект на сборен бюджет на Столична община за 2025 г. в общ размер на 2,8 млрд. лв. с баланс на приходната и на разходната му част.

В приходната част от общия размер 8 милиарда, бюджетни 2,7 милиарда, в това число приходи за делегирани от държавата дейности в размер на 1,3 милиарда, местни приходи в размер на 1,5 млрд., данъчни приходи 592 млн., неданъчни приходи 471 млн., заемни средства 160 млн, трансфер за взаимоподдържане 1 милион, целева субсидия за капиталови разходи 25 млн., целеви трансфер от централния бюджет за покриване на ефекта от увеличение на минималната работна заплата в местните дейности 7 млн, погашение по заеми 38 млн., временни безлихвени заеми между бюджети и сметки за средства от Европейския съюз в размер на 13,8 млн., предоставени заеми за СОФЕКОСТРОЙ 2,5 млн. лв., преходен остатък от 2024 г. от общински дейности и дофинансиране на държавните дейности 198,7 млн. лв.

В разходната част от общия размер 2,8 млрд. лв. – бюджетни 2,7 млрд., съответно 116,5 милиона са средствата от Европейския съюз, в т.ч. за делегирани от държавата дейности 1,3 млрд., дофинансиране на делегираните от държавата дейности 110 милиона, местни дейности 1,4 млрд. лв.

Капиталовата програма, така нареченият разчет за финансиране на капиталови разходи за 2025 г. е в общ размер на 642,4 млн. лв., от които 116,5 млн. средства от Европейския съюз.

Това, което има отношение към дейността на комисията, в дейност 623 чистота възлиза на 84,5 млн. текущи разходи, в т.ч. 149,3 млн. разходи по договор за почистване на града, 20 млн. лв. за почистване, поддържане и облагородяване на междублокови пространства, 14,7 млн. за издръжка

заплати и осигурителни плащания и други на Столичния инспекторат, с численост 424 щ.бр.

Във функция 6 освен дейностите по околна среда 621, 622 и 623 и 637 е включена и дейност 832 и са заложени разходи общо за петте дейности разходи за събиране, извозване, обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци и за поддържане на чистотата на територията за обществено ползване.

Конкретно в дейност 621, която е Управление, контрол и регулиране на дейности по опазване на околната среда, текущи разходи, с 4 млн. лв., От тях: 580 хил. за дейности по опазване на околната среда, 36 хил. за разходи, включени в план-сметката на разпореждане на дирекция „Управление на отпадъците“, 3 млн. за дирекция „Климат, енергия и въздух“, в т.ч. по договори във връзка с климата, енергията, въздуха и разпределяне на средствата по райони за т.н. кални точки.

В дейност 627 „Управление на дейности по отпадъците“ текущите разходи са 56 млн. лв. От тях 43,8 млн. за ОП СПТО за заплати, осигурителни плащания и издръжка, дирекция за управление на дейностите по отпадъци, за термично оползотворяване, транспорт, депониране, мониторинг и следексплоатационни разходи на сметищата Суходол и Долни Богров 4,3 млн. Други дейности по управление на отпадъците – 824 хил. лв.

Дейност „Озеленяване“ текущите разходи възлизат на 38,4 млн. От тях 7 млн. за ОП „Паркове и градини“ за издръжка, заплати и осигурителни плащания, 30 млн. за поддържане и почистване на зелени площи на територията на Столична община, в т.ч. за програма „Зелена София“ 550 хил. и 1 милион за тази дейност са разпределени по райони.

В дейност 629 „Други дейности по опазване на околната среда“ за текущи разходи са разчетени 6,7 млн. лв.

В Капиталовата програма общо в трите дейности по опазване на околна среда, чистота и управление на дейностите по отпадъци, са разчетени: 37 млн. лв. От тях 573 хил. лв. за закупуване на почистваща техника, близо 3 милиона от натрупани отчисления по чл. 64 от ЗОО, които се разходват, съгласно решение на Столичен общински съвет. Основната част от средствата в дейностите по отпадъци, отразени в Капиталовата програма, са за проучване, проектиране, изграждане и закриване на депата за битови отпадъци или съоръжения за обезвреждане и оползотворяване на същите. Това са депата в Суходол, Долни Богров, Садината и инсталация за едрогабаритни отпадъци в площадка за едрогабаритни отпадъци. Осигурени са 1,5 млн. за система за наблюдение и управление на сметосъбираща техника.

В Капиталовата програма намират отражение два проекта: програма LEFE и новият проект, който е за доставка на отоплителни уреди, общо като средства от Европейския съюз са предвидени за тези два проекта 7 млн. лв. и 750 хил. собствен принос по програмата LIFE.

За дейност 622 „Озеленяване“ са предвидени около 6,1 млн. за основен ремонт на площадки, паркове и градинки и зелени пространства, а в дейност 6с29 общо възлиза на 11,5 млн. лв., от които 10,5 млн. за придобиване на земя чрез отчуждаване или покупки, 1 млн. за градоустройствени проучвания на НАГ.

Искам да обърна внимание, че в Приложение 3.1., което е за обектите, които са по т.н. Програма „Граждани бюджети“ също има доста проекти, които касаят паркове, зелени площи и кални точки.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че в доклада, приложение 3 по отношение на таксите за битови отпадъци от общински такси, приходи от общински такси, такса „Битови отпадъци“ отчитате изпълнение за 2024 г. в размер на 281, 354 милиона и т.н., или 103,6% спрямо предварително заложената сума от 271 милиона. Какво е основанието и каква е логиката в проекта за бюджет

за 2025 г. сумата от приходи от такса „Битови отпадъци“ да бъде намалена с 11 милиона? Изпълнението 281, закръглявам, е през 2024, залагате 270, което е по-малко дори от заложеното през 2024 г. от 271, 5 милиона. Какви са основанията за подобен разчет ме интересува.

Г-жа Й. Станкова поясни, че когато се планират приходите за прогнози, които се изготвят от съответните дирекции, в случая такса „Битови отпадъци“, се представя прогноза от дирекция „Общински приходи“, както и от дирекция „Икономика и търговска дейност“ от госпожа Димитрова. Основанието е, че с план-сметката, която служи за определение на таксата „Битови отпадъци“ като ставка, като промил, се промениха съответно промилите, вие по-добре знаете в самата план-сметка как се промениха промилите за физически и юридически лица, в намаление, и това доведе до една прогноза, която е по-ниска от предишната година. Това, което е прието с план-сметката като намаляване на ставките за събиране на такса „Битови отпадъци“, фонда за намаление на общия размер на постъпленията.

Г-жа Л. Радева поясни, защо смуцава план-сметката. В план-сметката ние залагаме над 300 млн. разходи, а коментираме приходи от порядъка на 270 милиона, тоест, предварително залагаме един недостиг от 50 милиона за изпълнение на дейностите по план-сметката. Това не Ви ли смуцава. Вие все пак гледате от икономическа гледна точка и бюджетна. Но по отношение на дейностите, свързани с изпълнението на план-сметката, за мене тази разлика е смуцаваща и исках да си изясня аргументите за това. Тя ще бъде към заместник-кмета следващите ми въпроси.

Г-н С. Ставрев каза, че единственото, което искам да добавя е, че много добре се знае, че в план-сметката приехме да се намалят разходите, тоест, такса „Битови отпадъци“ за юридическите лица с 10%, тоест, логично е да намалят и приходите.

В отговор г-жа Й. Станкова каза, че план-сметката е заложена изцяло в бюджета, тези 300 милиона са залегнали в бюджета. Но план-сметката като приходна част няма само таксата „Битови отпадъци“. Тя има и 30,6 млн. преходен остатък, заложен в нея и тези две цифри формират разхода от 300 милиона. 270. Не преходния остатък сме длъжни да го включим. Имаме преходен остатък 32 милиона и от 2024 г., които обаче не могат да бъдат добавени защото са установени след 1 януари е 2025 г. а план-сметката не може да бъде променяна за годината, за която е приета, знаете. Затова тези 32 милиона и нещо ще бъдат добавени към следваща план-сметка, която е за 2026 година.

Г-н К. Гълъбов поясни, че това е първо четене на доклада. Ще бъде гласуван на следващото заседание.

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК08-16215/26/12.05.2025 г. относно приемане на Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2025 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на Столична община.

Г-н Станислав Койчев - главен юрисконсулт, Дирекция „Общинска собственост“,

Уважаеми общински съветници, съгласно Закона за общинската собственост, чл. 8, ал. 9, кметът на Столична община е задължен да внесе програма за придобиване, управление и разпореждане с общински имоти и придобиване на частни имоти. Това негово задължение да се извърши заедно с проекта за бюджет и за да могат да бъдат приети едновременно, тъй като трябва да се съобразят с приходната и разходната част на бюджета.

Програмата се приема от общинския съвет, като е изцяло съобразена, разбира се, и в основата си е свързана с предложение на кметовете на райони. Кметовете на райони имат срокове, в които са

направили своите предложения. След съобразяване на тези предложения и приоритетите на Столична община е подготвен проект на програма. Разбира се, заместник-кметовете на Столична община също са направили своите предложения, като тази година програмата има следните акценти. Те са свързани с ефективно управление на общинските имоти и придобиване на частни имоти за публични мероприятия.

Продажбата на общински имоти е ограничена до възможния минимум, като за продажба са предложени само такива имоти, за които със закон е предвидена възможност и кметът на Столична община действа при условията на обвързана компетентност за продажба на такива части от имоти или съответни имоти. Това на собственици на законно построени сгради, доброволно прилагане на влезли в сила планове, които са свързани с реализиране отново на съответни публични мероприятия и съвсем малко са точките, свързани с изменение на планове за регулация, но съобразени с интереса на Столична община.

Вторият акцент е придобиването на имоти за публични мероприятия, като на първо място посочвам образователна инфраструктура, детски градини и училища, инженерна инфраструктура, ВиК съоръжения и мрежи на територията на различни райони, входящи колектори, транспортна инфраструктура, главно булеварди, осигуряващи напречни връзки, като Северна скоростна тангента, Радиалноцентричната система Източна тангента, ново трасе на бул. „Климент Охридски“, разширение на бул. „Сливница“ и други.

Не на последно място е екологичната инфраструктура, зелената система на Столична община. Тук основно внимание се отделя на озеленените площи за широко обществено ползване, междублокови пространства, локални градини и паркове, като се предвижда възможност за покупка на имоти – парк „Гео Милев“, мемориалния комплекс и парк „Езерото“. По отношение на Южния парк, който миналата година повдигна

много дискусии, кметът на район „Триадица“ е внесъл предложение за покупка на 72 дка имоти на територията на Южния парк, но имотите са много, тъй като това трябва да кореспондира с приходната част на бюджета, предложението на кмета на Столична община е да се създаде работна група от общински съветници от всички политически сили, които да преценят индикативните стъпки, режима и начините на придобиване на тези имоти.

Разбира се, предвидени са в отделни раздели и продажба на имоти чрез публичен търг, публично оповестен конкурс, учредяване на право на строеж върху общински имоти за изграждане на помещение в общински сгради и като част от системата за придобиване бих включил и раздела за отчуждаване на имоти. Тъй като това са инфраструктурни обекти, за които е необходимо отчуждаване и обекти от първостепенно значение основно. Има две групи.

На първо място са предложения за заместник-кметове на Столична община.

На второ място е предложени допълнителен списък с предложение на кметовете на райони. След като е разгледано от работна група при наличие на финансови средства да бъдат изпълнени тези дейности.

Не на последно място посочва и отчуждаване на обекти, които са свързани с постъпили искания от физически и юридически лица, готовност да дарят средства, за да могат да бъдат проведени отчуждителните процедури и да не се натоварва бюджетът на Столична община.

Г-н С. Ставрев направи коментар за важността на този доклад, защото от гледна точка на Комисия по екология и задръстванията, които стават в града има няколко обекти от транспортната инфраструктура, които са ключови по мое мнение. Затова е на мнение, че докладът е важен.

На първо място, знаете за затапването на „Тодор Каблешков“ при „Луи Айер“ и „Емилиян Станев“ до мол „Парадайз“. Тук са заложили

400 000 за въпросния проблемен имот, който е магазинът и там е много важно този обект да бъде отчужден, тоест тези средства са ключови да бъдат заложени в каквото и да е бюджет или решение на СОС, за да може когато се приключи с правната част от въпроса, да бъдат изплатени обезщетенията, за да го придобием и да може да се завърши булеварда. Дотогава на бул. „Т. Каблешков“ ще продължава да има затруднения с придвижването, и това е един радиален булевард в София.

Другото нещо, което искам да кажа, е също изключително важно. Ломско шосе от последните блокове в „Обеля“ в посока Околовръстното, знаете, че там се преместват жп релсите и това е един булевард, който може да пренесе целия трафик от частта „Обеля“ и „Надежда“ към Околовръстното, въобще тези коли да не влизат в София. Могат да се движат по Околовръстното.

От гледна точка на метрото всички знаете неговата екологична компонента, но са заложени, доколкото виждам, 4,5 от редовете, но има пари хем за отчуждаване на отклонението към Орлов мост, така и за шестте метра станции през Слатина до Окръжна болница. Така че тези обекти са ключови за екологията в града.

Не на последно място, в ексела тук вижда малко по-надолу булевард Източна тангента, като тезата ми е, че цялата транспортна инфраструктура, която закарва трафика към Околовръстното, се отразява благоприятно най-малкото на въздуха в града и на времето, за което хората се придвижват. По Източната тангента имаше обявена обществена поръчка предишния мандат, даже мисля, че имаше избран изпълнител. Имаше някакъв проблем с имотите. Факт е, ако ние сега не приемем бюджет за отчуждаване на този обект, ще останем с един огромен пътен възел на Източната тангента. И двата не са използвани огромни пътни възли. Другият е на бул. „Илиянци“, но този на Източна тангента е грехота, че не го ползваме и отгоре на всичко си натоварваме страшно много Ботевградско

шосе, защото всичките автомобили от Северната тангента, от цялото източно – „Ботевградско“ до „Вазов“ се изливат на един и същи пътен възел. Така че поправете ме, ако греша, мисля, че беше за около 400 000 лв. отчуждението, но това е ключов проект въобще за освобождаване на трафика в източната част на София.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че ще продължи темата, която поставя господин Ставрев. За разлика от обектите, които той цитира не вижда обектите, за които ще зададе своя въпрос. Те са свързани с възможността за изграждане на разширението на ул. „Димитър Пешев“, която е във връзка с „Цариградско шосе“ и НПЗ зоната.

Там сега в момента се намираме в едно двулентово шосе, което при това е със статут на временен път. От екипа на предходния кмет на района бяха предприети действия и беше извършено отчуждаване, за да се предприемат действия по строителството на една малка част от този път в обхвата от „Цариградско шосе“ до Димитър Пешев и там има една незавършена процедура по отчуждаване и я вижда включена в планове в програмата. По същия начин стои въпросът и за изграждане на транспортната инфраструктура за връзката между районите „Искър“ и „Младост“ пред продължението на бул. „Копенхаген“, където също има информация, има редица обекти, които следва да преминат през процедура по отчуждаване, за да може да се коментира приетият вече подробен устройствен план за изпълнение на този за мен много важен инфраструктурен обект. Това е една връзка, която дава възможност на жителите на район Искър да ползват 18 метростанция, тъй като смятам, че за повечето хора, които познават тази част на града е известно, че „Дружба 2“ в частите си 3, 4 и 5 не е осигурена с връзка с метростанция, освен през довеждащ транспорт.

Така че, мен ме интересува отсъствието на такива обекти в програмата. това е пропуск на районния кмет или има някакво основание в екипа, който е подготвил програмата, такива обекти да не бъдат включвани?

Г-н К. Гълъбов допълни цифрите на госпожа Радева по отношение на „Димитър Пешев“. Тя каза, че това е улица, но всъщност това е един полигон за изпитание на автомобили и най-вече на градския транспорт. Там е ужас, ако видите как се движат автобусите, просто е невъзможно. Действително не вижда в програмата включен този въпрос.

По отношение на „Копенхаген“, това ще даде възможност за трафика, който е сутрин и следобед в пиковите моменти, за вход и изход от район „Искър“ като цяло.

Г-н Венцислав Тодоров – Директор на Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“, отбеляза, че този доклад са го подготвили съвместно с колегите от „Общинска собственост“.

По отношение на коментара за ул. „Димитър Пешев“, в нови обекти, заявени от направление „Обществено строителство“ под № 18 в проекта за отчуждаване фигурира изграждане на ул. „Димитър Пешев“ в участъка от бул. „Цветан Лазаров“ до ул. „Обиколна“, тоест това е частта, която липсва и която „наставя“ отчужденото до момента, което е от бул. „Цариградско шосе“ до ул. „Обиколна“.

Не бях концентриран, като слушах, по отношение на бул. „Копенхаген“, но отчужден е участъкът, който е от „Цариградско шосе“ до „Александър Малинов“; ако не се лъжа, е теренно обезпечен.

Г-н С. Ставрев каза, че като човек от „Дружба“ и редовно минаващ доскоро по „Димитър Пешев“, там наистина е ад в някакви моменти, защото „Димитър Пешев“ поема трафика между в много случаи всичките „Младост“ през Горубляне към „Дружба“ и обратно има много автомобили, които правят ляв завой. Много хора от „Дружба“ пазаруват и в Метро, и в другите магазини, които са там. Натоварването е сериозно.

Факт е, че е отчуждена малка част Първо, между „Обиколна“ и „Цариградско шосе“ участъкът е малък. Да, така е. Той може да побере, ако целият бъде разширен, не повече може би от 20-25 автомобили в двете ленти и това е факт.

Според мен тук ключово е освен тази малка част от „Пешев“ и „Копенхаген“, защото мое мнение е, че „Копенхаген“ може да разтовари голяма част от трафика. Той свързва „Младост“ и „Дружба“ през „Цариградско“ през кръговото при автокъщите, но „Копенхаген“ е булевард с големия капацитет. По-скоро ако трябва да говорим и за „Горубляне“, трябва да говорим за така нареченото „Околовръстно“ на Горубляне, не знам как се казваше точно улицата, но по-скоро това е решение на проблема, че колкото и ленти според мен да осигурим ,и четирите ленти да ги осигурим там на това кръстовище, ще продължи проблемът. По-скоро системното решение е „Копенхаген“ и това, че целият „Копенхаген“ е отчужден, и за мен е новина, между другото, че целият е отчужден. Но това е много добра новина, защото булевардът, има сключен договор за него, ако не се лъжа. Поне мина там делото в съда, тоест, те спокойно могат да го заложат както в бюджета, така и да започне инженерингът.

Г-н Д. Петров отбеляза, че става въпрос за отчуждаване на имоти, които попадат в улична регулация по ул. „Въртопо“ в кв. „Мусагеница“. Има подадено писмо миналата година от кмета на район „Студентски“ Петко Горанов. Тази година също е подадено, пак не го вижда. Подали са малко по-късно на 14 май. Мога да ви кажа входящ номер и да се направи нужното за да се отчуждят тези имоти, за да се изгради тротоар, който ще свърже на практика кв. „Мусагеница“ с 4-и километър. Входящият номер е ВК08-940 от 14 май 2024 и съответно 14 май 2025 г. – то върви с един и същи входящ номер. Обръщам внимание за това нещо, ако може да бъде включено и съответно да бъдат предприети мерки към остойностяване на имотите, които трябва да се отчуждят.

Г-н К. Гълъбов също обърна внимание на няколко имота, които би трябвало да са включени. Става въпрос за бившата къща на Гешов, която според регулационния план, одобрен през 1989 г., е предвидена за детско заведение. Дали има предприети някакви стъпки в това отношение?

Другият ми въпрос е свързан с район „Витоша“, два парцела, които са в кв. „Боянска църква“ и са предназначени за жилищно строителство. Как тези два парцела са попаднали в регулация и са отредени за жилищно строителство и какво предвижда Столична община в този случай.

В отговор г-н В. Тодоров на първия от двата зададени въпроси, за да се отчужди един имот, трябва да са изпълнени две кумулативни условия – едното да фигурира в програмата, която разглеждаме в момента и другия да има влязъл в сила подробен устройствен план със съответното публично отреждане.

В момента къщата на „Гешов“, доколкото съм взел информация от колегите от НАГ – „Териториално планиране“, собственикът обжалва плана и в момента ние нямаме влязъл в сила план с отреждане за детска градина. Така че няма ПУП, казано на жаргон, което е проблем за нас, за да го предложим за включване в програмата, независимо от обществен интерес.

По отношение на втория въпрос, няма компетенция да отговоря на него как е попаднало. Ще се запозная със случая и ще запозная колегите от НАГ, за да напишат писмо и доклад до вас. Но по принцип самият факт, че отреждането е за жилищно строителство, то също няма публичен характер и няма как да фигурира в програмата. Трябва да се преотреди, за да имаме основание да го включим в програмата и да проведем отчуждително производство. Така че това мога на този етап.

Г-н С. Койчев допълни по отношение на къщата на „Гешов“, тъй като не може да бъде отчуждена, както стана ясно от господин Тодоров, затова е включена в програмата за придобиване чрез покупко-продажба.

Това е бивша къща на Гешов на бул. „Патриарх Евтимий“ № 7, с прилежащата сграда и терен. Това е точка 1 в раздел 11.

Г-жа Л. Радева каза, че Гараж „Дружба“, където излиза, има разширения. Те не са оформени като улични платна участъка от Цветан Лазаров“ до „Искърско шосе“. Промислена част е, но там прави връзката и с път за „Бусманци“, „Абдовица“ и „Миленков“ и към НПЗ зоната, и към Автогарата. Разполагате ли с такава информация, говоря за участъка „Цветан Лазаров“ и „Искърско шосе“?

Не познава в детайли по отношение на това, за колко обекти. Бих помолила просто да допълните тази информация допълнително за този участък на „Димитър Пешев“.

Г-н В. Тодоров каза, че доколкото разбира от въпроса, това е трасето, което е северно от „Цветан Лазаров“, между „Цветан Лазаров“ и „Искърско шосе“. Предмет на предстоящото отчуждаване са едни около осемстотин метра в гъсто населената част, която е между „Обиколна“. Не са изследвали останалата част, тъй като и без това програмата е твърде амбициозна. Но ще направим своето проучване за частта и на вниманието на комисията ще дадем доклад най-вероятно за ценовата рамка евентуално и броя имоти, които би трябвало да бъдат отчуждени. След две седмици мисля, че е разумно.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че доклада е на първо четене и комисията ще се произнесе на следващото заседание.

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-3553/30.04.2025 г. относно промяна на бюджета на Столична община за 2024 г. с вносител Иван Василев – зам.-кмет на СО.

Г-жа М. Вълкова отбеляза, че това е рутинен тримесечен доклад, в случая, за четвърто тримесечие на 2024 година. Най-общо казано, с приемането на бюджета на Столична община за съответната година, не всички собствени приходи могат да бъдат предвидени и отразени в приходната му част.

Със свое решение общинският съвет е предоставил статут на делегиран бюджет на училища, детски градини и общински културни институти, театри, музеи и галерии, който статут им дава право като разпоредители с бюджет, за които се отнасят, да разходват собствените си приходи, които реализират от своята дейност целево за възнаграждение и издръжка. Това налага тези приходи и разходи да се следят и отчитат аналитично и периодично Столичният общински съвет на основание чл. 124 от ЗПФ да завишава с действително постъпилите средства приходната част на бюджета и съответно разходната част на съответните разпоредители на делегиран бюджет.

Най-общо, тези приходи са такива от застрахователни обезщетения, от допълнително образователни дейности, детски градини и извънкласни дейности в училища, собствени приходи разпоредители с бюджет, имащи статут на делегираните бюджети, за които говорим досега и други, като неданъчни приходи, такива от наемна техника, вторични суровини и други подобни.

Тъй като се завишава приходната част на бюджета, съответно общият му размер, следва корекцията да бъде одобрена от Столичен общински съвет, на основание чл. 124 от ЗПФ. Средствата, постъпващи по този ред, са целеви и в изпълнение на нормативни актове се ползват от съответните разпоредители с бюджет, на които се завишава съответно разходната част на бюджета.

Неприемането на този доклад води до невъзможност постъпилите целеви приходи и съответните им разходи да бъдат добавени като

бюджетна част в отчета за разглеждания период и съответно предаденият отчет в Министерство на финансите ще бъде некоректен.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова - за
Лорита Радева - за
Цветелина Заркин – за
Симеон Ставрев - за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за

По т. 4 от дневния ред:

Писмо вх. № СОА25-ВК08-6787/09.05.2025 г. относно промяна на цени за прием на отпадъци/земни маси на площадка за третиране оползотворяване и обезвреждане на отпадъци – „Враждебна“, кв. „Враждебна“, район „Кремиковци“. Оператор на площадката – „СОФИНВЕСТ“ ЕАД с вносител Арх. Деляна Панайотова – Изпълнителен директор на „Софинвест“ ЕАД.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че поради липса на представител от СОФИНВЕСТ, който да представи доклада, го отлагаме за следващо заседание на комисията.

По т. 5 от дневния ред:

Изслушване на сметосъбиращите фирми на територията на СО.

Писмо вх. № СОА25-ТД26-7079/16.05.2025 г. относно Договор № СОА20-ДГ55-133/04.03.2020 г. за предоставяне на услуга: "Събиране и транспортиране на отпадъци, почистване и поддържане на улици и места за обществено ползване на територията на Столична община", Обособена позиция № 6-райони „Люлин“ и „Красно село“ с вносител Здравко Андреев – Изпълнителен директор, За „Зауба“ ЕАД с вносител Здравко Андреев – Изпълнителен Директор, За „Зауба“ ЕАД.

Писмо вх. № СОА25-ТД26-7080/16.05.2025 г. относно Договор № СОА20-ДГ55-126/02.03.2020 г. за предоставяне на услуга: "Събиране и транспортиране на отпадъци, почистване и поддържане на улици и места за обществено ползване на територията на Столична община" по 7 обособени позиции, за № 4 - четвърта зона-райони: "Илинден", "Надежда" и "Сердика" и Договор № СОА20-ДГ55-129/02.03.2020 г. по 7 обособени позиции, за Обособена позиция № 3-Трета зона-райони "Изгрев", "СЛатина", "Подуяне" с вносител Пламен Цонков -Управител -За ДЗЗД "Грийн Партнърс-БКС".

Г-н К. Гълъбов поясни, че Екатерина Дудова – за ДЗЗД "Грийн Партнърс-БКС". Анастасия Йовева ще докладва за „Зауба“ ЕООД.

Г-жа Екатерина Дудова поясни, че отговаря за „Връзки с обществеността“ на двете дружества „Зауба“ и за ДЗЗД "Грийн Партнърс-БКС".

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че се очаква да присъстват директорите.

В отговор г-жа Е. Дудова каза, че е упълномощена за двете дружества да ги представявам. И правен консултант. Г-жа Анастасия Йовева е като правен консултант на тези дружества.

Г-жа Анастасия Йовева поясни, че дори в едно от дружествата е съответно и юрисконсулт. Първоначално ви предлагаме Дудова да ви представи ситуацията такава, каквато е към настоящия момент. Като правен

консултант познавам естеството на договорите от началото до настоящия момент. Ако искате мога да започна за ваше спокойствие.

Г-н С. Ставрев каза, че предвид, че говорим за две дружества, които извършват сметопочистването на града и се очаква тук да ги представляват от тези дружества лица, които носят някаква отговорност в тези дружества, както ние тук сме се събрали редица общински съветници, които гласуваме бюджета на града, редно е все пак от тези дружества да има най-малко поне изпълнителен директор или някой на това ниво за да може да ни даде достоверна информация. Не се съмнява, че госпожите, които са тук – едната каза, че е пиар, а другата правен консултант в случая не мисля, че е редно да ги изслушаме тях. Предлага процедурно, докато не дойде някой, който участва в управлението на тези дружества, въобще да разглеждаме точката, защото това, първо, че е неуважение към общинския съвет, второ, че не съм сигурен дали може да получим цялата информация от представители, които са изпратени от дружествата. Така че, тук да има поне един изпълнителен директор, защото аз имам доста въпроси също, който да дойде, не виждам причина да разглеждаме тази точка към момента.

Г-н К. Гълъбов каза, че разбира, но ако иска ще се подложи на гласуване предложението, но бихме могли да изслушаме заявените искания в писмата с цел информация, а тъй като не присъстват съответно представители, които са оторизирани да взимат решения, да оставим нашите въпроси към тях в по-следващ момент. Нека да чуем информацията.

Има две постъпили предложения - от господин Ставрев за отлагане и от моя страна за изслушване, така че подлагам на гласуване.

Г-н К. гълъбов подложи на гласуване процедурното предложение на г-н Ставрев за отлагане за присъствие на директорите на двете дружества.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	4
Против	1
Въздържали се	4

Красимир Гълъбов – против

Емилия Ангелова – въздържала се

Лорита Радева - за

Цветелина Заркин – въздържала се

Димитър Петров – въздържал се

Симеон Ставрев – въздържал се

Антон Хекимян – за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

Г-жа Екатерина Дудова поясни, че са на комисия във връзка с едно заявление на двете фирми, които почистват София – „Зауба“ и „Грийн парк“ на БКС. Заявлението беше направено миналата седмица в четвъртък и в него се казваше, че на 19 май фирмите спират да почистват София, тъй като има редица просрочени плащания по фактури, които дружествата са издали към Столична община.

От самото начало държа да кажа, че зад това изявление (аз говоря от името на двете дружества) нямаше абсолютно никакви политически мотиви, но веднага след нашето изявление то беше определено от заместник-кмета по финанси като атака, като активно мероприятие. Аз искам с това да започна, защото това е абсолютно важно. Кметът заяви, че започва една битка, че ще разбива фирми. Няма политически мотиви за заявлението. Причините то да бъде направено са чисто финансови. Двете дружества са извършили дейности и тези дейности от декември – дейности, които са приети в двустранни протоколи от дружествата и Столична община – не са заплащани.

Фактурите до днешна дата, които са с просрочени плащания, са на стойност 9 милиона. Но по фактурите за април и май месец вече сумите

възлизат на близо 14 милиона. Съвсем скоро и тези фактури от април и май месец ще бъдат дължими.

Ние от началото на годината многократно сме звънели, писали сме писма. Проблемът е, че няма обратна връзка. Изключително трудна комуникация с ръководството и никой не пое ангажимент, че по някакъв начин ще ни бъде платено частично, изцяло. Това също е много важно да кажем, че когато ние подписвахме тези договори, горивото беше 1.60 лв. След ковид кризата, след войната в Украйна горивото вече е 2.70 лв. Въпреки трудните условия, в които ние работим, ние си изпълняваме стриктно задълженията по договора. Въпреки че контейнерите се увеличават, въпреки че в тези години има редица нови сгради с акт 16, обемът на дейностите се увеличава, ние продължаваме да си работим. Опитвали сме се да искаме актуализация на единичните цени, но, за съжаление, пак нашите искания въобще не са чути. Дори и сега, когато договорът на едната фирма изтече, анексът по удължаване на договора беше подписан едностранно от Столична община. Ние поискахме отново актуализация на цените. Нашите искания въобще не бяха взети предвид. Сега договорът е удължен с този анекс за шест месеца, тъй като въобще няма избрани нови изпълнители на сметопочистването.

В двете дружества работят повече от 1000 души, много от тях със семейства и ние наистина по този начин не може да продължим да работим. Не можем да продължим да им плащаме заплатите. Не можем да продължим да зареждаме камионите с гориво, да ги поддържаме технически, да плащаме пътни такси и т.н. Наистина, радваме се, че поне стигнахме дотук, да може по някакъв начин да бъдем чути. И ако иска и г-жа Йовева да добави нещо което аз съм пропуснала.

Г-жа Анастасия Йовева благодари за възможността, че решихте да ни изслушате. Това е основният ни проблем в работата със Столична община – липсата на комуникация. Разбира желанието от страна на част от

присъстващите тук да бъдат изпълнителните директори или съответно управителите на фирмите.

Ние искаме да разкрием една обективна ситуация. Това е фактология, тоест, заявявам ясно пред всички вас, че задълженията на Столична община, които са просрочени по отношение на трите договора съответно на дружествата, които представлявам, са предмет на 8 715 377.31 лева.

Другото, което заявявам и апелирам към всички вас е, че работещите хора, както колегата каза, са над 1000 души. Към настоящия момент това са хора, които получават заплатите си, но ние се намираме във фактическа невъзможност да продължаваме да плащаме заплати на тези хора, съответно и да бъдем коректни в това, да си плащаме данъците да можем да поддържаме техниката и т.н.

Апелираме да бъдем чути, защото ние самите имяхме договори през последните пет години със Столична община. Тези договори са въз основа на обществена поръчка, която е факт. Единият от договорите приключи. Както разбрахте, имаме прекалено много трудности, за да продължаваме да работим в създалата се среда, която е в момента. Затова ние самите съответно бяхме частично принудени, така мога да го кажа, с възможност, която е чисто правна – Столична община ни анексира договора до избора на нов изпълнител, което тя има право да направи в рамките на следващите шест месеца. Към настоящия момент ние процедура за обществена поръчка за сметосъбиране и сметоизвозване не сме видели.

Ние искаме да продължим да сме в помощ на града, искаме да си приключим договорите в рамките на разумното, но молим и апелираме да бъдем чути. Проведохме разговори съответно на различни нива в общината, част от тях ни бяха отказани, други бяхме чути, но ангажименти няма поети. Какво да правим? Ще има ли частични плащания, кога ще има? Идва следващо плащане на заплати. Това са милиони левове, които ние дължим

на хората. Питаме какво да правим. Ние не искаме да преустановяваме дейността и да поставяме под криза града. Ние сме принудени да го направим.

Молим да обърнете внимание и да съдействате. Това е смисълът на нашето присъствие тук. Нито искаме да стават нещата под каквато и да е политическа форма, нито искаме да сме част от медийното пространство, но просто гласът ни не е чул.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че по-скоро въпросът е към нас и към Столична община най-вече за задълженията, които имат към тези две дружества. Така че, затова настоях да бъдат изслушани, защото проблемите трябва да се решават в диалог. Не може Столична община да се крие, хората да работят, да не си получават заплащанията, съгласно договорите.

Така че важността на проблема е на масата и ще помоля който може да вземе отношение от Столична община. Виждам, че г-жа Бобчева заместник-кмет е тук.

Г-н С. Ставрев отговори отговоря защо се прие това, което написахте миналата седмица като атака. Защото Столична община беше подложена на голям натиск със спирането на градския транспорт. И когато се включиха включително и ресторантьорите, вашето изявление допълнително наля масло в огъня и да, това е проблем. Защото софийнци се питат ще има ли градски транспорт и ще има ли сметопочистване. Логично е когато и вие излезете със становище, че ще спрете да чистите хората да се притесняват.

Относно това, което коментирате с новите договори, да, факт е. всички знаете, че новите договори за сметосъбирането трябва да се подпишат. Но това, че те седят някъде затънали в Агенцията по обществени поръчки, е общ проблем, защото когато фирми искат да кандидатстват по обществени поръчки, тази агенция трябва да ги пусне по някакъв начин, така

че въпросът ми по-скоро е към агенцията, не към Столична община или към общинския съвет. Това е ключово.

Трябва да се сключат нови договори, факт е, тази година изтичат. Но за да се сключат, трябва да се появят някъде. И по тази причина ги чакаме.

Да кажем всъщност вие кого представлявате. Вие сте представители на „Зауба“ ЕАД и на „Грийн Партнърс-БКС“. Търговския регистър, управител, представляващи „Зауба“ са Румен Гайтански Вълка-Юнг, да кажем ясно кой седи на масата, защото въпреки че ги няма изпълнителните директори. Затова поиска представителите, по-скоро изпълнителните директори на сдружение и на другото дружество да са тук, защото има въпроси към тях. Как коментирате видеото, което кметът Терзиев извади, което снимаше с дрон ваша база и се установи, че вие товарите от видеото чужд боклук на ваши камиони и най-вероятно отива в СПТО. Защото това е голям проблем. Ако имате договор, с който сте задължени да събирате боклука на софийнци, а във вашата база има чужд боклук и ние плащаме за него, това е проблем за нас, защото на мен ми се струва, че не си изпълнявате договора правилно.

Имам и редица проблеми, които съм установил през различни сигнали, че дружествата може също да не си спазват адекватно договора, като сигнали за нерегламентирано разтоварване на отпадъци извън определените места, транспортиране с камиони, които не са с уплътнени каросерии, разливане на различни инертни материали при превоз, сняг и лед. Такива сигнали има около 20. Тези изпълнителни директори аз лично бих ги питал да ми отговорят на тези въпроси, санкционирани ли са за някои от тези проблеми, ако да – съответно за колко пари са тези санкции и съответно те би трябвало да ми бъдат приспаднати от средствата, които трябва да ви бъдат платени. Но понеже тях ги няма тук, това е неуважение към общинския съвет и към Столична община, как да разберем парите,

които те искат да им бъдат изплатени чрез вас – вие го казвате това нещо за което претендират, дали отговарят на санкциите, които са им наложени? Защото аз не знам, и тях ги няма и те не могат да ви отговорят.

Г-н К. Гълъбов каза, че се отпитва г-н Ставрев да измества темата. Аз ще я върна пак на мястото ѝ. В писмата пише: посочени фактури, приета работа, стойности на фактурите. Неплатени. Всички други отклонения тук и някакви завоалирани опити за отклонение от темата никак си не влизат. Аз не знам кой е Вълка, за мене това е представител на една фирма, която има сключен договор с общината. Общината има договор, извършена услуга, неплатена. Приета от общината. Като е Вълка, защо сте му приели услугата?

Г-жа А. Йовава каза, че е много тъжно, че общински съветник може да не знае и в действителност да не си е направил правна справка, защото видях, че точка 5 от дневния ред беше да ни изслушате. Би ни било приятно когато изслушвам някой, да знам кой в действителност седи зад него. Аз съм тук в качеството си на правен консултант на две дружества. Едното е ДЗЗД „Грийн Партнърс БКС“. Негов действителен собственик е лице, различно от лицето, което той споменават.

Другото юридическо лице собственик. Тук се използват дори някои прякори, които ми звучат по-скоро обидно и отиваме в съсем друга сфера. изместват се за неща, примерно, които са по същността на договор, който, извинявам се, той приключва. Това са договори, които бяха през последните пет години. Тук в присъствието, с уважение към г-жа Бобчева като заместник-кмет, нека тя да обясни, защото навярно наистина общинският съветник не разбира, че говорим за свършена, изпълнена и фактурирана работа. Подчертавам, че съответно управление на отпадъците в лицето на госпожа Бобчева чрез Инспектората контролира този тип дейност. Ако кажа, че има неизпълнение по време на договора, да, факт е, те се отразяват в тези фактури или по-точно, моля ви писмото да бъде

достъпно до всички общински съветници, да погледнат съответно номерата на фактурите, ние говорим с факти. Запознавам ви с дейността.

За какво става въпрос? Извършва се дейност, тя ежедневно е контролирана. Месечно съответно се изготвят протоколи и актове се отразяват съответните изпълнения, ако има такива в съответните общини. Съответно се издават фактури. В момента пред вас сме, защото нямаме проблеми по отношение на дейността на дружествата, защото дейността е приета. Имаме неизплатени фактури в огромен и непосилен размер да ни позволя да продължаваме дейността ни.

А политическите нападки ние за пореден път показваме, че ето, отложихме, казахме съответно, че вчера ще преустановим дейността – ние не го направихме, защото от ваша стана имаше подадена ръка. Ако не от общината, то от общинския съвет и нашата надежда е, че нещата ще се променят, че ще бъдем чути и ще имаме възможност. Ние търсим всичките пари, но апелираме за частично плащане, за да можем да извършим поне заплатите, за да продължим дейността в рамките на нормалното. С уважение, няма да апелирам към Агенцията за обществени поръчки. Аз дори в качеството си на гражданин и на представител на тези фирми не съм започната, че в Агенция за обществени поръчки съответно има пусната процедура. Това е ваше твърдение, това не е мой ангажимент. като гражданин искам София да е чиста. Докато имаме ангажимент, който е съответно договорен, ние ще продължаваме да изпълняваме задълженията си до момента, до който можем. Апелираме да ни помогнете. Тук няма политика. Има нужда от хора, които съответно да си получат заплатите.

Г-н Д. Петров за информация на слушателите, едноличен собственик на капитала на „Зауба“ ЕАД – „Волф“ АД, която се представлява от господин Румен Тодоров Гайтански-Юнг. Дали е вълкът или някакво друго животно и аз не мога да кажа. На въпросния господин преди десетина дни беше започнато премахването на незаконната постройка на язовир

„Искър“ след едногодишно шиканиране на този процес от негова страна, и изневиделица десет дни по-късно неговите дружества, които изпълняват сметосъбирането в София, фирмите, които сметосъбират в една част от София, решават, че на 18-та неплатена фактура решават, че ще заплашат целия град, че ще спрат дейността по сметосъбирането. Не беше на първа фактура, не беше на трета фактура, не беше на десета фактура; беше точно 10 дни след като неговата постройка беше премахната от язовир „Искър“. Аз съответно не мога да твърдя, че двете неща са свързани, няма нищо политическо съответно, но за уважаемите зрители и слушатели, те съответно могат да си направят заключенията дали и доколко тези действия и днешната комисия изслушване са неполитически или са политически.

Реплика на г-жа Л. Радева, която е насочена към колегата от такъв фокус. Имаме внесени две писма и правим изслушване за причините, довели до това, 18 фактури на стойност около 9 милиона лева да не бъдат изплатени. С нас е заместник-кметът и смятам, че фокусът би следвало да бъде върху това.

А опитите да се политизира тази тема, да се обвържат различни по своя характер събития, с цел да се negliжира загубата на доверие от страна на фирмите към Столична община, според мен в случая е излишно. Може да има обективни причини, надявам се кметът да може да ни обясни. В същото време изправени сме в ситуация, пред която се говори за невъзможност да бъдат изплатени средствата за свършена работа и за заплати на споменаха около 1000 човека работещи. Това са хора, които осигуряват чистотата на осем от районите, нека да не мултиплицираме, и дай Боже да не си го причиним, на осем района в нашия град.

Затова да се отървем от фокуса върху политизирането и да поставим акцента върху решаването на този казус, доколкото това е според мен напълно във възможностите на една комисия, каквато е ресорната комисия по опазване на околната среда, с поредица от мерки, които ние

бихме могли да предложим. Ако не хвърляме топката в празното пространство и се опитваме да правим балончета се акцентира действително върху поредица от действия, може би ще успеем да стигнем и до този разговор. Затова, господин председател, освен репликата към господин Петров, правя и предложение да дадем думата на заместник-кмета, защото аз не чух от представителите на вносителите на двете писма или по-скоро от тяхното изказване разбрах, че тези фактури не са оспорвани и дейностите, за които се дължат средствата, тези 9 милиона, са приети от Столична община. Ако това е така, нека да ни се изясни защо сумите не се изплащат. Не е възможно в Столична община дори при неприет бюджет да липсват 9 милиона лева, и то за регулярни плащания, защото те не са дадени в един и същи ден. Тук са разписани датите, в които са фактурирани съответно извършените дейности. Затова молбата ми е да вървим по същество и без политизиране, Ако ще си говорим по политически теми, ще намерим десетки поводи.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че ще върне нещата малко назад, тъй като с тези две фирми имахме подобни проблеми и миналата година, когато сметките на фирмите бяха запорирани и също бяхме изправени пред подобна криза, нали така? И тогава също имахме разговори с ръководителите. Изяснихме ги, оправихме ги. През тази година получи вече няколко писма от вас, включително едното беше също заплаха, че спирате да чистите, ако не актуализираме сметките по договорите. Мисля, че два пъти ми изпращахте подобни писма и това беше в началото.

Когато претендирахте за актуализация на сключените ви договори по обществени поръчки, тогава не приемам обвинението от ваша страна, че няма дело. Ние с вас проведохме среща, даже лично с Вас се видяхме и сме изговорили всички тези неща. Изговорихме ги, коментирахме, разговаряхме. Ние периодично имаме срещи със самите ръководители на фирмите. Така че аз наистина не виждам проблем защо те да не дойдат и да

присъстват тук и да споделят всичко, което ги касае и очаква. Още повече, дори веднъж месечно се виждаме, говорим за текущи задачи и неща и там тези въпроси също биват поставени.

Наистина апелира ако тези хора желаят да поемат отговорност, нека те да дойдат и да заявят тяхната позиция предвид факта, че са подписали тези писма, за които става въпрос в момента.

Вашите претенции, че ние ви дължим пари и че трябва да ви плащаме повече – едното ви писмо беше доста заплашително, много повече от сегашните и то гласеше, че ако не актуализираме с 50% стойността на сега действащия ви договор, спирате да чистите от понеделник. Аз ви обясних тогава, че актуализация по действащите договори за обществени поръчки на цените не могат да бъдат правени, това е правната формула и такъв е режимът, в който съществува. И когато се поема ангажимент и договор, който ти подписваш да изпълняваш, ти го изпълняваш докрай за срока, за който си го поел. Това е смисълът на самите поръчки, които правим и които всъщност се изпълняват.

От гледна точка на това, че сте претендирали за анекс към действащия ви договор, това е формулата, която е заложена самия договор, да ви напишем писмо, че желаем то да бъде удължен. То няма друга правна форма. Това е така написано, така го изпълняваме. В края на краищата, ние сме в договорни отношения и работим помежду си съгласно това, какво е записано в договорите ни. Ние не си ги измисляме тези неща ей така, да падат от небето.

По отношение на новите договори, разбира се, с новите договори ще има и нови цени, респективно може да бъде актуализирано и в рамките на самата услуга. Това, което от моя гледна точка, от гледна точка на самата администрация изглежда абсолютно важно, е тази услуга да се изпълнява и по-качествено.

Имаме много спорове за вас от гледна точка на начина, по който това се случва. Знаете, периодично правим проверки, контролираме. Инспекторатът са хората, които се виждат с вас, говорим, правим, но санкциите в които в момента са предвидени в сега действащите договори, са много малки. Но факт е, аз си направих една сметка, че от миналата година и ако не се лъжа, 30 април тази година санкциите, които са наложени на вашите фирми, са около 1 млн. лв. за неизпълнение, които са направени по договорите. Това е така и това е факт, абсолютно безспорен.

От гледна точка на разплащането, истината е, че предвид неприетия бюджет имаме проблем и с всички разплащания, не са само вашите фирми тези, към които дължим средства към момента. Такива дължим и на други фирми и на друг контрагенти. Това е така и е факт. Получаваме нужното съдействие, за да продължим да изпълняваме услугите и да продължим да изпълняваме тази дейност.

Не говоря само за дейността по сметосъбиране и сметоизвозване. Имаме и други дейности, които са свързани. Знаете, че предвид неприетия бюджет плащанията се правят под условие и в лимитите, в които са предвидени. Това може би ви го казаха и колегите, които преди това говореха тук.

Така че, в момента да говорим за това, какво, що, как и т.н. – имаме много за какво да си говорим с вас, много проблеми имаме помежду си. Има много неща, които трябва да изясним и да продължим.

Но е и факт, че Агенцията за обществени поръчки вече бави повече от месец, почти 40 дни, тъй като законовият срок, в който трябваше да се произнесат, за да можем да обявим новите процедури по сметосъбиране и сметоизвозване, беше 9 април, а днес вече е 20 май. Тоест, след 40 дни ние нямаме произнасяне след срока, който отдавна е изтекъл, което налага и невъзможността ние да стартираме новата процедура за обявяване на обществени поръчки. Ако произнасянето беше в законовия срок, ние

отдавна щяхме да сме обявили и там да има евентуално и актуализация на стойностите, за които говорим за изпълнението на договорите.

Не смятам, че ние под някаква форма сме нарушили нашите договорни отношения или сме направили каквото и да било.

Г-н С. Ставрев каза, че доколкото разбира, Столична община си е свършила изцяло работата по обявяване на новите договори и всъщност сега топката е в Агенцията по обществените поръчки, така че тук не може да говорим в никакъв случай за вина на Столична община.

Може ли да дадете малко повече информация за това, което казахте и на мен ми се струва доста притеснително как преди да е изтекъл договорът, една от двете фирми е поискала 50% повече пари да ѝ се плащат, защото това само по себе си е скандална информация. Договорните отношения се сключват и ти поемаш ангажимент да изпълняваш услугата. В случая не разбирам как това нещо се пренася към нашите такси за битови отпадъци. Ако една фирма, която е за сметосъбиране, има договор и поиска 50% повече да ѝ се плаща, това означава, че нашата такса за смет трябва да се увеличи, сама по себе си.

Също така понеже никой не коментира информацията, изнесена от кмета тук на тази маса за боклука, който не е наш, обаче се намираше в базата на двете фирми, може ли да дадете някакъв разчет с колко сме оцетени, защото на мен това ми изглежда, че, първо, двете фирми или която е натоварила камиона, не си изпълнява договора, защото това е довело до загуби на Столична община и неизпълнение на договора. И това, имало ли е информация дали е било системен проблем или не. Защото ако е системен проблем, това също се отразява на такса смет на всеки един от нас, които седим тук и отива като приход – ще цитирам името, защото не искате да говорим с прякори, Румен Тодоров Гайтански-Юнг, който е действителният собственик на „Волф“ АД.

Г-н К. Гълъбов каза, че ще направи един щрих по отношение на чуждия отпадък. Много добре знаете, че в район „Факултета“ доста динамично се развива пътната мрежа и там е невъзможност да влизат големите камиони. Това е говорено включително и на среща със сметосъбиращите фирми и точно там е снимано това нещо с дрона, когато малкото камионче минава между новопоявили се къщи в последното денонощие и изваждайки битовия отпадък, го стоварват и претоварват на големите камиони, които да отиват към Завода, който не преработва отпадъци. Така че, нека да не влизаме в тия теми.

Г-н Д. Петров понеже се спомена от г-жа Бобчева, че за периода ноември 2023 г. – април 2025 г. санкциите, които са наложени за неизпълнение към вас, са на стойност около 1 милион, вие като представляващи двете дружества имате ли информация какви са били санкциите, които са били наложени от началото на изпълнение на този договор до ноември 2023 година?

Г-жа А. Йовева започна първо с отговор към г-жа Бобчева. За съжаление, срещите ни протичат по този начин, както и отговорът ви сега. Въпреки че аз не съм в позицията да Ви задавам въпрос, но ако решат общинските съветници, отново да зададат въпроса.

Аз чух, че имаме причина да водим редица разговори, че системно имате такива, които аз не отричам с хората, все пак Вие сте ресорен заместник-кмет и се радвам, че има подобен тип комуникация, след като чистотата на тези осем района на София зависи от фирмите, които представляваме. Аз не разбрах простия, ясен и кратък отговор: вие отричате ли, че има 18 броя неизплатени фактури в размер близо на 9 милиона лева? Общински съветници ли, или госпожа Бобчева наистина, как си представят дейността да бъде продължена при липсата на средства? Колкото по същността на договорите за това какви са наложените санкции, съответно това е информация, която вие самите може да получите. За съжаление, като

юрист съм свикнала да работя и с факти. Част от нещата, които г-жа Бобчева каза, според мене – не бих искала да търся политически оттенък, по-скоро го считам – от незнание.

Аз съм си подготвила всяко едно писмо, което съм входирала съответно в Столична община. Конкретно и опитите за поредица от комуникации, в които апелирам, че има неплатени фактури. Започнала съм от момента, когато тези фактури не бяха вече на такава сума. Предходните бяха в размер, примерно, на 6 милиона, закръглявам сумите. Ако искате, мога да говоря с факти, не искам да ви обърквам.

Доколкото по отношение на актуализацията на цените на договорите, не мисля, че е днешната тема. Откровена съм с Вас. Такава актуализация поискаха поредица фирми в строителството, както и в комуналните услуги, след съответно ковид, след качването на цените на горивото. Това е решение, което общината е преценила и решила дали да актуализира договора.

Да, апелирам, че работната заплата се е качила многократно. Качило се е и горивото. Договорите, които ние изпълняваме в момента, съответно не ни удовлетворяват като цени. Ние сме в позицията на икономически субект да молим общината това да се случи. Както виждате, ние дори вчера след като общината има толкова много задължения към нас, не преустановихме дейността. Защото ние търсим разговор, ние търсим решение. Ако общината има проблем с това, че по някаква причина процедурата им е забавена, ние на този етап сме насреща. Но идва момент, в който няма да може да го правим. Това е.

Колкото по отношение на неизпълненията, по отношение на тези договори, това е информация, която вие самите можете да получите и от общината, и от нас. Тя не беше тема на днешния разговор. Не е нещо, което ще крия. Не бих тръгнала и да коментирам дали част от наложените санкции, след това са съответно обжалвани, са отишли на съд дали ние

данъкоплатците по една или друга причина не сме били в позицията веднъж да ни бъдат възстановени, защото са наложени неправомерно. Плюс разходите съответно. Има неща, за които да говорим, има Столичен инспекторат, който също има проблеми, който трябва да се развива, но това не е тема на днешния разговор. Това може да става в експертни срещи на хора, които се занимават със сметосъбиране и сметоизвозване. Тази информация вие като общински съветник може спокойно да получите от госпожа Бобчева.

С уважение към вас, нито един от изпълнителните директори - господин Андреев или господин Пламен Цонков – няма да има подобен тип информация, защото тя не е обект на днешния разговор. Днешният разговор е един зов, един апел. Имаме проблем, нямаме възможността да продължим дейността си. Тук не говорим за политика, тук говорим за факти. Няма откъде да се намират още средства. собствениците няма откъде да ги намират. Ние не искаме градът да остане в безизходица. Ето, аз наистина съм натъжена, че примерно и г-жа Бобчева, и господинът, който отговаря за отпадъците съответно, те ми вдигаха рамене. И нека да кажат на последния път дали нещо по отношение на финансовите задължения да вършат зависи от тях. Не, не зависи. За съжаление, господин заместник-кметът съответно Василев, неговите представители съответно финансистите решиха да не остават на тази среща. Ние апелираме да търсим по някакъв начин разрешение на проблема, било то и частично.

Никой не оспорва, че бюджетът на столицата не е приет. Въпросът е друг, да се планират и да се намерят средства, за да може тази дейност да продължи, съответно докато вие намерите друго разрешение.

Наистина, причината да сме тук, е това писмо. Проблемът е неплатените фактури. Моля ви, потърсете разрешение.

Г-жа Е. Ангелова зададе конкретен въпрос към двете дами. Искам много конкретен отговор после в реплика да ми дадете. При колегите от

ГЕРБ, при които са подписани договорите, колко дълго е било най-голямото забавяне на фактури, тъй като аз не знам дали стана ясно – фактурите, които тук са ни представени в тези писма, те са от 7 януари, 10 февруари и 7 март тази година.

Вие сте голяма компания, даже две сте макар че това също е спорно, но сте големи компании, тоест, искате да ми кажете, че вие нямате способност да си изплащате задълженията при положение че три месеца не ви е плащано – всичко това се е случвало в рамките на тази година, така ли?

И наистина моля да ми дадете конкретен отговор. При колегите от ГЕРБ дори фактурата сте я пускали и тя е била плащана пет дни, след като е получена, или е имало забавяне с месеци, защото аз не познавам голям бизнес, при който няма забавяне с фактурите. А тук вече се каза обективният факт, че не е приет бюджетът. А държавният бюджет също се бави, защото се търсеше една дупка в него. Така че, много неща се случиха.

Също може да се обърнете към колегите, с които доста добре сте работили преди.

Така че аз няма да ви правя сметка на частния бизнес, но пак питам кое са най-дългото време, в което преди да се забавяли тези фактури?

Също така може би част от проблема, освен това, което се каза с незаконните постройки, може би част от проблема, но тук може би не сте Вие в качеството да отговорите, затова щеше да е хубаво директорите да бъдат, е фактът, че вече няма едни договори за външни услуги, които бяха по едни 12 милиона лева и източваха една общинска фирма на име СОФЕКОСТРОЙ, която дори си смени името заради договори с вас от „Чистота Искър“, това също се случваше по време на предишни мандати. Може би не е хубаво да се връщаме толкова далече в миналото, но може ли тези дупки и тази невъзможност може да е свързана и с това, че вече някак си тази общинска фирма и тези договори там са прекратени, което е благодарение на новото ръководство. Та моля ви, конкретно отговорете

колко е било най-дългото забавяне, дали е било в дни, или е било в месеци преди нашето управление.

В отговор г-жа А. Йовева уточни, че има договори за обществени поръчки. Въз основа на тези договори за обществени поръчки има срок, който е определен след приемането на една фактура. Такава, каквато Вие си позволихте да цитирате от януари месец, тя засяга дейността, извършена през декември месец. Съответно срокът, в който общината е длъжна в законоустановения срок, в който общината е длъжна да извърши плащането, е до 60 дни. Тоест, към настоящия момент ние, заставайки пред вас, пред обществото, съответно заявяваме, че търсим сумата от 8 715 377.30 лева, но заявяваме ясно, че приетата дейност към момента е 14 057 423.45 лв. Това е свързано с работни заплати, поддръжка на камионите, на техниката, на горивата, на офиси и съответно на всичко, необходимо тази дейност да съществува.

На Вашия коментар доколко голяма фирма или не сме, да, безспорно, щом участваме в обществени поръчки, в които сме избрани, сме фирми с авторитет, доказали през времето си това, че в сметосъбирането и сметоизвозването се справяме достатъчно добре, за да покриваме очакванията, които поставят съответно големите общини като критерии. Тоест, по отношение на това, аз никога като юрист не съм се интересувала дали кметът е на една или на друга политическа партия, защото по времето на договорите за обществени поръчки, които са пет години, повярвайте ми, както и в София, така и в градовете аз не държа ние да имаме отношения съответно с кметовете, ние искаме просто да си спазват законовите неща, тоест, те ни дължат пари и ние не можем да продължаваме. Не помня да сме били в момент, в който е имало забавено плащане, което да ни възпрепятства да развиваме дейността си. Може би сме имали периоди, в които може да сме искали актуализации и т.н., не помня такъв период, но толкова голямо забавено плащане аз не помня.

Г-жа Е. Ангелова попита конкретно: имали ли сте преди забавяне, и тъй като нали знаете, това се записва на камера и т.н. и на микрофон, имали ли сте забавяне над 60 дни при предишното управление и пускали ли сте подобни писма и излизали ли сте в медиите с подобни становища, че ще спрете сметопочистването. Защото много е субективен фактът. Така че, може ли да потвърдите, или да отречете имало ли е над 60 дни забавяне преди?

Г-жа А. Йовева каза, че има неплащане от декември месец. Забавянето на Столична община, не на общинския съвет, е много повече от 60 дни. Много повече от 60 дни.

Извинете, Вие защо не задавате въпросите съответно към Столична община и може да получите правилните отговори. Както и сега. Не искате ли като гражданин, като човек, който съответно сте общинския съвет да защитавате интересите на гражданите, по-скоро с вас, без значение, от коя политическа сила сте. Да задавате въпрос, да търсим напрежение, да търсите разрешение.

Г-н А. Хекимян каза, че иска да върне дебата и въпросите към госпожа Бобчева смята, че там трябва да търсим отговора на всеки един въпрос. А това, че общински съветници, разбира се, те са в правото си да задават абсолютно всеки един въпрос, в правото си са да не могат да си сдържат нервите и да бъдат за пореден път прекалено ескалиращи в емоцията си. Това е определен характер. Аз очаквам обаче по начина, по който тече дискусиата, скоро да видим и протест пред общината в защита на кмета от това, че не си е платил сметките.

За да не стигаме до следващия протест, госпожо Бобчева, в който отпред ще има хора, които да защитават кмета от това че не си е платил сметките, моля наистина, за конкретен отговор. Никого не защитавам, стоя, следа дебата от едната и от другата страна чисто професионално. Отговорете ни директно защо освен смотолявения отговор за това, че имало

забавяне към други фирми, да, все пак нито една фактура не може да се плати от декември месец, нито едно плащане не може да мине, или? В смисъл, нека наистина да бъдем конкретни. Иска г-жа Бобчева да отговори директно на този въпрос.

Разбирам, добре, благодаря Ви, господин Ставрев. Нито една фактура не може да се плати, толкова ли е затруднена Столична община, защото чуваме за лимити, чуваме отново за политически атаки, включват се какви ли не, разбира се, хипотези и теории на конспирациите в това, защо е повдигнат този въпрос. Мисля че и дамите Ви попитаха неведнъж. В крайна сметка, ние искаме едни 8 района да не остават в риск от това да бъдат почистени, а предполагам, че най-вероятно ще намерят откъде да платят заплати на хората.

Много интересен е въпросът, но аз няма да влизам в това русло, защо след като това са договори, сключени от ГЕРБ, не ги прекратихте? Имахте година и половина – две да ги прекратите. Не, не може. Защо изобщо ги удължихте и т.н. , шест месеца ако не сте доволни и т.н.

А въпроса е без заяждане: защо Столична община не е платила тези пари, които не са 9, а скоро ще станат 14 милиона? Защо рискува да не се почистват 8 от районите? И в крайна сметка до този момент не бяха ли намерени дори някакви средства да се платят част от фактурите?

Г-жа Н. Бобчева каза, че има запис на комисията, надявам се, така че, така или иначе който желае, може да го изгледа и да си сподели.

Аз ще започна поред по въпросите. Въпросите на господин Хекимян са последните към мен. Първо, на въпроса на господин Ставрев. И двете фирми поискаха актуализации на цените. То не е фирма, то е ДЗЗД, ако трябва да съм откровена.

Второ, снимките, които са пуснати от дрона, са за базата на фирмата. Има протокол от РИОСВ, има изготвен акт за установяване на административно нарушение. Очакваме да видим какъв ще бъде размерът

на наказателното постановление. Така че, те го знаят. Не е било някъде случайно и т.н.

Иначе по договор фирмите нямат право да претоварват. Те трябва да събират отпадъка и да го носят където му е мястото, горе на завода.

По плащането на фактурите, като казах, имаме затруднения в плащанията към абсолютно всички наши контрагенти, не само към тази конкретна фирма. Те се дължат на факта, че няма предбюджет и има лимити за плащанията. Но също така е факт, че другите фирми не ни заплашват с подобни действия. Никоя от тях не ни е казала: няма да чистим. Също правим срещи, също говорим, също търсим решение.

За разлика от другите търговски контрагенти, все пак общината е сигурен платец и тя си изпълнява задълженията и ангажиментите. В момента, в който бъде приет бюджетът, ще бъдат разплатени всички неща.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че отново се получи конкретен отговор на конкретния въпрос, за който сме се събрали.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че да лимити има. Това няма как да го оспорим. Това е свързано и с прилагането на Закона за бюджета и с всички други нормативни актове, които произтичат от него, но и през предходните години ние сме имали плащания, свързани с изпълнение на дейности по чистотата. Тоест, тези лимити са до размера на плащанията по месеци в предходните години. Нали няма да се убеждаваме в момента, че в предходните години са били нула лева месечните ни разходи за договори по чистотата? Можете ли, моля наистина с конкретни числа, а не с обтекаеми фрази, да обясните колко е размерът на средствата, които са изплатени през месец януари, февруари и март, последната беше до март. Защото ако говорим за лимити, би следвало тези фактури да са над лимитните средства. От разговора, който водим обаче аз останах с впечатлението, че това са общо сумите, които са дължими за съответния месец към тези фирми, тоест, към тях постъпленията са нула. И към другите фирми ли са нула? И тогава къде

са тези пари, които са изплащани през месец януари 2024 г. и би следвало сега да са в рамките на лимита за 2025 година? На кого са платени те – за януари, за февруари, за март? Или е правена някаква селективна форма на плащане? На някои от фирмите изплащаме фактурите, на другите – не. Моля ви да изясните. Този лимит, тези лимитни средства за месеците от януари, февруари и март, които може би не покриват всички разходи за дейности по чистотата, колко са като размер и към кого са извършени те като плащания?

Няма как към тях да е нула и вие сте изразходили всичките средства, просто няма как.

Г-жа Н. Бобчева в отговор каза, че не разполага с тази информация, ще говори с колегите от „Финанси“. Знам, че тези ангажменти и тези неща, които ние правим, аз регулярно я изпращам, но не съм се подготвила в момента да Ви кажа в момента за месечните лимити.

Той беше приет през април и всъщност лимитите от първите три месеца, за които става въпрос, са от 2023 година на практика, не са от 2024 година.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че ако така разбира коментара на г-жа Бобчева, те да бъдат предоставени до следващото заседание, за да можем ние да видим как все пак се изпълнява, то е изпълнение на Закона за бюджета. Какви плащания са извършени през този период януари – март в границите на лимитите помесечно спрямо плащанията. Добре, нека да са от 2023 година към кого са извършени те, в какъв размер са и защо на тези фирми техните фактури са останали неплатени? Нека да получим в числа, да минем извън всякакви политически и каквито и да било коментари.

Г-н К. Гълъбов допълни, съгласно Закона за бюджета знаете, че след като не е приет, се ползват лимити на базата на предходния бюджет. Не е нужно да ми казвате какви са точно сумите. На базата на тези лимити няма ли възможност да бъде разплатена част, дори да не е цялата. Това ми отговорете. Не, аз ви предложих по-лесния вариант, без точни числа. Вие

пак ни направете тези справки и ги дайте на госпожа Радева. Аз ви предложих по-лесния вариант на базата на миналогодишния лимит дали не е възможно да им се плати някаква част от исканите суми, които са приети от общината. Не може да кажете?

Дуплика на г-н А. Хекимян, който каза, че се съгласява с отговора частично. Единственото, което обаче искам да допълня към думите на г-жа Радева, които мисля, че бяха изключително ясни, има си лимити. В тези лимити се плаща на някого. На кого точно е плащано, може ли все пак да кажете, защото това предполагам, че все пак е Вашият ресор и знаете. И защо в рамките на този лимит не са предвидени някакви средства, ако щете, дори само едната фактура или нещо, което да е като знак. Всъщност от 18 фактури – 5, или от 18 – 3, за да има все пак някаква заявка от страна на Столична община, че си изпълнява ангажиментите поели сме ангажименти, изпълняваме ги.

Всъщност тъй като чух тук нещо много важно от дамите, сега не искам да влизам в конкретика или Вие да влизате в конкретика как точно са преминавали Вашите срещи, но, доколкото разбира, Вие сте вдигали рамена за това, че не знаете, че не може да им дадете отговор. Има ли някаква друга причина, ако щете, тя дали може да е чисто политическа, има ли някаква санкция към вас или резолюция към вас „не разплащайте“, примерно, към тези фирми. Просто ми е интересно като човек, който ако все пак имаш три фирми и плащаш примерно на едната, а на другите не плащаш, защо. Дали към вас има някаква такава резолюция. Предполагам, че няма да споделите може би искрено, но все пак съм длъжен да питам.

Г-жа Ц. Заркин зададе въпрос към двете страни, понеже говорим за законност, за коректност в отношенията, също така и за интереса на гражданите. Въпросът е има ли РИОСВ констатирана незаконна дейност по съхранение на отпадъците в базите на дружествата и възможно ли е част от разходите, които Вие цитирахте, всъщност да са направени във връзка с

отпадъци, които не са генерирани обаче на територията на Столична община?

В отговор г-жа А. Йовева отбеляза, че ще си позволи именно поради интереса на гражданите и обществеността. Това не е тема, която е повод да сме тук, но категорично отговаря, че съм представител, правен консултант на две фирми. Едната се разбрахме, че е ДЗЗД "Грийн Партнърс-БКС". На Вашия въпрос отговорът е „не“.

По отношение на „Зауба“ ЕАД мога да кажа, че към настоящия момент има извършена проверка, за което г-жа Бобчева също сигнализира и съответно на този етап нямаме връчени наказателни постановления. Това мога да ви уведомя на този етап.

Колкото до тези твърдения, аз в качеството си на юрист и когато говоря с неща, които са доказани, генериране на отпадъци от други градове – предпочитам да не давам отговор на подобен въпрос. Звучи ми като някакъв тип нападка, като нещо, което е част все едно от медийното пространство. Това е. А не отговаря... Не, нямаме констатирани. Вие искате да кажете – в съвета ли са констатирани че има отпадъци, генерирани... Нямаме такава информация. Протокол. На този етап нямаме връчени постановления, категорично. Категорична съм по темата. ДЗЗД "Грийн Партнърс-БКС", дружеството, което чисти 6 района от София, изобщо няма на базите си подобен тип проверка. Дружеството „Зауба“ ЕАД е проверявано от РИОСВ и от Столичен инспекторат. Резултати от тези проверки към настоящия момент нямаме.

Още нещо само, въпреки че няма кой да го чуе, на въпроса на дамата. Имам отговор, нека да се чуе, на въпроса дали са ни бавени от предходното управление фактури – помолих за справка от счетоводството, защото е фактология – не, нямаме. Нямаме системно такава.

Г-жа Е. Дудова отбеляза, че както се вижда всички напуснаха. Пак няма отговор, пак няма никакво уверение, че на нас ще ни бъде поне

частично платено. И това е изключително притеснително, което се случва. Казахме каквото имаме да кажем. Наистина сме в невъзможност да продължим нашата дейност. И отново – нищо от отсрещната страна, „чакайте“. А хората, които си очакват заплатите, какво да правят? Аз не виждам какво повече да кажа.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че е направено всичко възможно да бъдат изслушани в комисия, защото проблемът за мен действително е важен. Действително това ще доведе до нови политически вълнения и политически сърфисти, които ще се опитат да се възползват от темата. За съжаление обаче този въпрос може да бъде решен само от управляващите Столична община.

Общински съвет е гласувал бюджет за миналата година, на базата на който би могло да бъде изплатено частично, ако не цяло, но това е решението, но това е решение на господин Терзиев и господин Василев – заместник-кмет по финансите и госпожа Бобчева, която отговаря за сектора. Така че, това е, което мога да направя в тази посока и вие вече имате пълното право да действате, както сметнете за необходимо. Още веднъж ще повторя за тези, които следят в интернет излъчването има подадено писмо, в което са заявени изпълнени ангажименти от страна на двете фирми, има приети фактури, не са оспорени от Софийска община и неразплатени до този момент.

Поради изчерпване на дневния ред се закрива заседанието.

Протоколът е изготвен на 23.05.2025 година.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Емилия Ангелова/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Лорита Радева/