



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 3 7

от заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 13.05.2025 г.

Днес, 13.05.2025 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 13 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н К. Гълъбов попита за предложения по дневния ред.

Г-н Д. Петров направи процедурно предложение т. 2 и т. 3 да станат т. 4 и т. 5 поради очаквания за по-дълга дискусия.

Г-жа Росица Николова каза, че като съвносител на точка 1, която е свързана с възлагане на графичното оформление към стандарта, който е за улично озеленяване, заедно с колегите биха искали да оттеглят доклада. Мотивите за това са следните. В края на януари е разписан приемо-предавателният протокол с временно изпълняващия длъжността, тогава арх. Аспарухов в направление „„Архитектура и градоустройство“, темата е изключително важна и биха искали да се постави под въпрос и да можем да

коментираме и сега с арх. Панайотова, за да не стане жертва този доклад на някакво недоразумение и гласуване. Благодаря.

Г-н К. Гълъбо уточни, че стандартът за озеленяване не е приет.

Г-жа Р. Николова каза, че да не е приет стандартът. Приет е подготовеният материал от страна на направление „Архитектура и градоустройство“ на база на сключения договор. Това, което ние предлагаме, е всъщност графичното оформление. Те двете трябва да бъдат взаимно свързани, което ще бъде подложено и на гласуване в общинския съвет в последствие.

Г-жа А. Стойкова изказа мнение, че не можем да бъдем против точката да не се разглежда в днешната комисия.

Направи коментар, че стандартът за който колегите искат да направят така, че НАГ да си свърши работата по-бързо, отколкото е темпът на работа в момента, няма как да не подкрепим това тяхно желание.

Иска да поясни за колегите и за тези които са общински съветници за първи мандат, че всъщност стандартът за уличното озеленяване е част от Наредбата за градската среда, която е приета преди години и поетапно сме приели още пет стандарта към тази наредба. Наредбата за градската среда е изключително иновативна, представлява една нова философия като отношение към градската среда. Доколкото си спомням, дори тази тема прехвърляне на национално ниво като изискване, това, което имаме в ЗУЗСО, е прехвърлено и в ЗУТ и говори за отношението на предишните мандати и предишните години на управляващите, екипа на госпожа Фандъкова, когато наистина с много силни темпове работихме по темите за градската среда и отделните стандарти. За съжаление още през 2021 г. наблегнахме като политика на уличното озеленяване, озеленяването на Столична община направихме поредица изследвания – картиране на територията на Столична община, при което установихме, че 52% от територията на Столична община всъщност са зелени. Направихме по

възлагане на госпожа Фандъкова се направи и един много сериозен документ за уличното озеленяване, на базата на който всъщност след това са всички последващи действия и това задание, което го имаме и към Лесотехническия за ландшафтната част на уличното озеленяване и в което работим от 2003 г., защото тогава всъщност е сключен договорът с Лесотехническия и ние имаме няколко работни групи, включително и миналата година от този мандат да изслушваме екипа на Лесотехническия университет в тази част за уличното озеленяване. Тя вече е приключила в тази си част, но всъщност уличното озеленяване освен ландшафтна част, има и градоустройствена част. И именно ние очаквахме, че още през изминалата година направление „Архитектура и градоустройство“ ще завърши и тази втора важна част по отношение на уличното озеленяване и вече ще гледаме самата стандартизация към Наредбата за градска среда.

Прима този доклад като едно размахване на пръст към администрацията на НАГ за това, че темпът на работа е много бавен и наистина съм обезпокоена от факта, че високият темп на работа през изминалите мандати вече е прекъснат и се надява наистина този факт да се отрази на работата на НАГ и новия главен архитект да покаже наистина отношение към този важен елемент към Наредбата за градската среда.

Г-н К. Гълъбов допълни, че с основание се размахва този пръст. Действително, доста време измина, откакто беше представена първата част на стандарта и може би действително трябва да се върви с по-бързи стъпки към утвърждаване на всички останали части и съответно и този дизайн.

Г-жа Ц. Заркин отбеляза, че като вносител и активно работещ по тази тема, наистина да има стандарта, защото това, което виждаме по отношение на уличното озеленяване, за съжаление, ни тревожи. Тук наистина е необходимо да се стандартизират процесите и да се полага една по-задълбочена стандартизирана грижа за уличните дървета от планирането до последваща грижа след засаждането.

Направи уточнение, че реално с архитекта Панайотова са водени редица разговори и включително с екипа, който е разработил стандарта. В крайна сметка тя подписа протокола в последния си ден като временно изпълняващ длъжността главен архитект, така че тя е в течение с този процес. Наистина, това, което остава, е различното оформление. Още при подписването на договора с екипа е направено това разделение на съдържателна и графична част с идеята графичната част да съответства на останалите стандарти и да може да влезе в Наредбата за градската среда с еднакво визуално съдържание и оформление. Това наистина вече е крайно необходимо, за да може да се приеме тази наредба и да можем да прилагаме стандарта е изключителен труд от страна на екипа от Лесотехническият университет и наистина е жалко, че не е намерил все още приложение по един доста наболял проблем.

Така че, от тази гледна точка няма смисъл да отлагаме доклада, тъй като реално с арх. Панайотова стигнахме до там, да имаме подписан протокол и въобще до разбирането да вървим към задвижване на тези процеси.

Г-жа Р. Николова отбеляза, че ако толкова госпожа Панайотова е била наясно и е съгласна, както каза преди малко госпожа Стойкова, нямаше да се налага размахването на пръст и всъщност ние тук изобщо да коментираме възлагането на това графично оформление. Така че, нека тази тема и с госпожа Пламена Терзирадева, която наистина е работила доста активно по нея, в момента не е разпределен в сесия в четвъртък докладът, така че да се приеме нашата молба да го оттеглим, за да може наистина балансирано да се проведе разговор с главния архитект вече официално Панайотова и да може наистина да сме на една страница за тема, за която смята, че всичко тук в залата ни беднява, а именно, необходимостта от качествено градско сравняване.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че наистина малко е изненадана от отношението на двама от съвносителите, това разногласие между тях. Признава, че също е била поканена за съвносител към този доклад, но отказва към онзи момент не защото не иска да се случи уличното озеленяване като стандартизация. Пак повтарям, че огромният труд, който е извършен, е извършен от екипа на госпожа Фандъкова и арх. Здравко Здравков. Заданието, което бяха направили те към изпълнение съответно на Лесотехническия за този стратегически документ през 2021 г., всъщност това е иновативният подход въобще към уличното озеленяване и към градската среда и стандартите на градската среда.

Така че, огромният труд е свършен в миналия и в по-миналия мандат. Това е ясно. Но или изчакваме НАГ да си свърши работата, или тръгва докладът, за да им кажем черно на бяло с този документ и с решение на СОС, че прекалено много са се забавили, година и половина нищо не са свършили, въпреки всички заявки за модерно, иновативно отношение към градската среда, защото приказките на всички фракции на ПП/ДБ/ и „Спаси София“ всъщност бяха това и по време на предизборната кампания също - колко са иновативни, колко са модерни, как ще видим новия подход.

А специално за уличното озеленяване и за Наредбата за градската среда работата е свързана в предишния мандат. От вас се искаше просто да надградите и да направите едно възлагане за графичната част. Само възлагане, точно така. И в момента трябваше да приемаме самия стандарт, а не да спорим кой от съвносителите има право – дали да подтикваме официално НАГ да си свърши работата, или да не ги подтикваме, още веднъж да говорим с настоящия главен архитект.

Г-н А. Хекимян отбеляза, че не иска да влиза в този вътрешнозаводски спор между Продължаваме промяната и „Спаси София“, но вие всъщност виждате, а и уважаеми гости в комисията, защото днес имаме изключително много хора, които ще докладвам малко по-късно.

Виждате как не се работи в София година и половина, защото доказателството за това, което ви каза госпожа Стойкова, свършената работа в предишния мандат е трябвало просто да се възложи. Година и половина ние не може да възложим и знаете ли защо? Защото, уважаеми гости и тези, които ни слушате, кметът така и не назначи навреме главен архитект, който да си свърши работата. В НАГ се бездейства или всъщност доста се действа, но за презастрояването на града и за издаването на разрешителни за строителство, но не е и за това, което всъщност става дума и за конкретния доклад – за спазването на стандартите.

Моето предложение по дневния ред е първа точка да бъде изслушване на заместник-кмета по екологията, която не виждам защо все още е заместник-кмет по екологията след всичките скандали, които се случват в Завода за преработка на отпадъци.

Вчера от ГЕРБ/СДС показахме кадри, които ни бяха предоставени, в които ясно се вижда как в столичното предприятие абсолютно на тъмно разтоварват отпадъците на града, след което се разтоварват на депо в приемни, след което се товарят на други камиони и се изсипват директно на депото. Смята, че това е изключително скандално, нагло и недопустимо, противозаконно.

Вчера в свое съобщение от СПТО включително са си признали, че го правят завоалирано. Ще го коментираме, наистина, госпожа Бобчева, но аз лично бих се срамувал ако съм кмет или заместник-кмет с тежките обещания за това, че ще спазвам закона преди всичко, а той е задължен да го прави, и от вчера до днес да се правят на умрели лисици и да не коментират ситуацията публично, защото това е огромен скандал. И това, че той е запущен чисто информационно, от референдума, темата за еврото и всичките политически скандали на национално ниво, госпожо Бобчева, няма да спре нашето старание работата на това предприятия да стане публична за абсолютно всички. Вие си дерибействайте там колкото си

искате. Ако искате, го махайте Савов, ако искате – не, но всички ще знаят до края на мандата всеки един тъмен, съмнителен момент във Вашата дейност и дейността на СПТО, защото там Вие много добре знаете, че вършите страшни нередности.

Ще вземете думата и тогава вече – ситуацията не е смешна, тонове отпадъци се зариват на софийското депо и на госпожа Бобчева ѝ е смешно. Господин Терзиев не коментира, а господин Савов плаши общински съветници и ги съди. Не, хората трябва да го знаят това нещо, защото прозрачната община, която щеше да се управлява по нов, модерен начин се управлява по ченгеджийски и с методите на „Държавна сигурност“, защото когато са разбрали явно, че са стъпили накриво и че са хванати в крачка, СПТО ми пускат публикации, че е било забранено да се снима с дрон. Защо, ако няма нещо, което да се крие е забранено да се снима с дрон, питам г-жа Бобчева? Защо всъщност вратите на СПТО не са отворени, за да се види какви свинщини се извършват там? Водихме, а вие знаете ли какво пише на първа страница на СПТО? Последно само го казвам. Последната информация на СПТО е какъв е достъпът до СПТО. Смятате ли, че това е най-важното нещо?

Г-жа Л. Радева каза, първо нека колегите да уточнят първо какво правят. Оттегляне на докладът е едно, искате отлагане на разглеждането на днешния дневен ред е съвсем друго. Това е нужно да се уточни като начало, защото аз така и не разбрах какво искате.

За мен докладът в този му вид на практика може да влезе. Както подчертах колегите, това е свършена работа на етап 12 без 5. Има наложено графичната част стандарт за уличното озеленяване, отдавна забравен, закъснял, изостанал и трагично връщащ назад развитието на зелената система на града проблеми. И е крайно време това да се случи. И не вижда никаква причина за отлагане.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че арх. Николова формулира нещата като оттегляне на доклада. Госпожа Заркин е против оттегляне, така че подлага на гласуване предложението за оттегляне. Има две предложения. Подлагам на гласуване отлагането на доклада.

Арх. Р. Николова каза, че иска да изясни нещо ако има някакво неразбиране. Ние категорично оттеглянето не означава, че не искаме да се случи това графично оформление. Точно напротив, темата е ключова и е много важна. Свършена е чудовищно обемна работа от страна на Лесотехническия университет. Не искаме да подлагаме този свършен труд и от страна на Столична община. Няма нужда да се разделяме по тема, която съм сигурна, че ни обединява. Но не трябва да поставяме в момента под риск решението от страна на новия главен архитект на Столична община. Това е мотивът.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване процедурното предложение на един от вносителите за оттегляне на доклада.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	2
Против	1
Въздържали се	4

Лорита Радева – въздържала се

Цветелина Заркин – въздържала се

Димитър Петров - против

Анна Стойкова – въздържала се

Антон Хекимян – въздържал се

Еньо Савов - за

Иван Кирилов - за

Съгласно проведеното гласуване предложението не се приема. Така че докладът остава в дневния ред.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване дневния ред със направеното предложение за разместване доп. Т. 1 и 2 да станат точки 2 и 3 в така подредения дневен ред.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов - за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Петров - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов - за
Иван Кирилов - за

Точка 4 в така публикувания дневен ред е изслушване на госпожа Бобчева. Ще се подложи на гласуване предложението на господин Хекимян точка 4 да стане първа.

Г-н А. Хекимян отбеляза, че наистина точките, които ще минат бързо, нека да си останат първа и втора, както вече ги гласувахме но след това точката с изслушването на госпожа Бобчева нека да си остане такава, каквато е представянето на информацията, която тя ще прави, доколкото разбира за трети път. Но преди тук да представяме тази информация, като точка, като отделна точка или като подточка в това изслушване като коментар да е изслушване по темата, за която говори в моето първо изказване, а именно, за депонирането на отпадъци, без да са третиран в Завода за преработка на отпадъци.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че е постъпило предложение от господин Хекимян за допълнително поставени въпроси от госпожа Бобчева. Това да бъде преди изслушването, или трябва да бъде в точка „Разни“ като отделна точка.

Г-н А. Хекимян отбеляза, че действително тук точка 4 може да развиете всякакви въпроси. Нека там да остане.

След направеното уточнение по дневния ред, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване дневния ред като цяло като дневен ред, както вече се определи.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева - за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов - за
Иван Кирилов - за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-3268/17.04.2025 г. относно възлагане на графично оформление към изработен Стандарт за уличното озеленяване на територията на Столична община, съгласно договор № САГ23-ДГ55-127, сключен на 28.08.2023 г. между Столична община и Научноизследователския сектор при Лесотехническия университет с вносителите Борис Бонев, арх. Росица Николова, Пламена Терзирадева и Цветелина Симеонова-Заркин – общински съветници.

Арх. Р. Николова поясни накратко какво всъщност ще разглеждаме. Става въпрос за изготвяне на текстова част, която е за стандарта на уличното озеленяване. Разработена е на база работен документ, както от екипа на направление „Архитектура и градоустройство“, така и работата на Лесотехническия университет. В момента следващата стъпка в процеса е именно изработването на графична част, тъй като тя се е забавила

доста във времето, а и е подготвен именно докладът след множество проведени срещи, да бъде завършен този процес, за да може графичната част, която ще има ключова роля и в изпълнението и в решението на проектантски решения, и в последващ контрол и експлоатация на уличното озеленяване да бъдат един завършен продукт.

Отново споделям какво беше притеснението и предложението за оттегляне, а именно, поставените срокове, договорът да бъде сключен в рамките на два месеца, дали арх. Панайотова ще отговори положително на тези наши много добри намерения, които силно се надявам, че в крайна сметка трябва да приемем един пакет от пълни мерки и като текстова, и като графична част за този доклад.

Г-жа Л. Радева каза, че не може да разбере защо има съмнения, че главният архитект на София при гласувано решение на Столичния общински съвет може да реши да не го изпълнява. И надява, че проведената конкурсна процедура, ангажиментите, които пое кметът на София към всички нас тук и към всички граждани на София, обвързват без право на такова съмнение. Аз не искам дори да допускам и да се съмнявам, че е възможно главният архитект, който се е явил с концепция как ще защитава зелената система на града, как ще се грижи за стандартизирането, изведнъж може да прецени да не изпълнява решение на общинския съвет само със стандартизиране. Ако главният архитект откаже такова нещо, тя просто няма да бъде на мястото си. Неизпълнението на решението на общинския съвет от служителите от Столична община е казус, който не подлежи на коментар как трябва да се действа в такава ситуация. И аз разчита, че ще имаме кмет, която ще вземе съответното решение в подобна ситуация, дай Боже да не стигаме до нея.

Арх. Р. Николова отбеляза че ще си позволи една корекция. Понеже споменахте концепция във връзка с конкурса и посока в развитие на зелената система, всъщност, за жалост, нямаше подобна концепция, така

че притесненията ни могат да се окажат и основателни. Затова разчитахме на един последващ разговор, за да сме убедени, че това решение ще бъде спазено, а не просто да го вземем. Но силно се надявам че трябва да се обединим върху това, че след като извършим този труд, той трябва да види бял свят и да се прилага, което е най-важното всъщност за София.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че се радва, че докладът за стандарта за уличното озеленяване остана в дневен ред на комисията, макар че няма да се гледа на сесия, но още веднъж искам да подчертая, че огромният труд, който е извършен през изминалите мандати всъщност е основание да изискаме от направлението час по-скоро да довърши процеса, свързан със стандарта за уличното озеленяване. Както и колегите споменаха, половината от тази работа вече е завършена.

Уличното озеленяване има отношение не само към зелената система на града, а има отношение към адаптация с климатичните промени има отношение въобще с градоустройството и планирането като част от този цялостен процес. Затова аз се надявам за следващата сесия докладът да бъде разпределен и към другите комисии и да имаме ясно решение на Столичен общински съвет, което да изиска час по-скоро цялостния процес за стандартизацията на уличното озеленяване да бъде приключен и Наредбата за градската среда, която приехме преди няколко години като иновативен подход и отношение към развитието на града ни, да се сдобие с още един стандарт.

Припомни, че Наредбата за градската среда е иновативен и отворен документ. Вече има приети, мисля, пет стандарта и трябва час по-скоро с бързи темпове да продължаваме с другите стандарти, включително и стандарта за уличното озеленяване.

Г-жа Ц. Заркин допълни, г-жа А. Стойкова, че даже не е половината, а повече от половината работа е свършена. Присъствала е на обсъждането, когато колегите представиха стандарта пред гилдията на

ландшафтните архитекти и наистина това е нещо, което е много чакано и не бива да се бави повече. Наистина този стандарт закъснява в сравнение с другите стандарти, въпреки че процесът е стартирал едновременно и не е редно именно уличното озеленяване, зелената система да бъдат поставени на заден план. Те са също толкова важни, колкото и пътните настилки. Останалите елементи на градската среда оказват пряко влияние върху качеството на живот на нашите съграждани. Именно затова е необходимо да се отнасяме с нужната отговорност към този елемент на градската среда, така че призовавам наистина и моля само да отбележим в протокола, че е важно визуалната част да бъде възложена, но да бъде направена и колаборация с хората, които са изработили самия стандарт, за да няма разминаване между текстово съдържание по смисъл и визуална част, наистина да отразява точно разработения труд на научния екип, който го е направил.

Дуплика на г-жа А. Стойкова каза, че не разбира това предложение за промяна на решение ли е, защото решението само по себе си казва всичко, няма нужда от допълнителни усложнения. Единственото, госпожа Радева го каза в своето изказване преди малко, но аз наистина не смятам, че има някой от цялата система и от съответния ресор в Столична община, който да не иска това да се случи, защото огромният труд е свършеният и процесът е започнат още през 2021 г. с първото задание към Лесотехническия университет и изработването от тях на този стратегически документ за уличното озеленяване. Така че не се съмнява въобще, че някой ще има нещо против, да завършим стандарта и той час по-скоро да бъде приет в сесия на Столичен общински съвет.

След направено изложение по доклада и обсъждане, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева - за
Цветелина Заркин - за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов - за
Иван Кирилов - за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-2982/7/12.05.2025 г. относно отмяна на Решение № 107 по Протокол № 8 от 11.04.2024 г. на СОС, обратно прехвърляне безвъзмездно на Държавата на недвижими имот, находящи се в район "Овча купел", ул. "Обзор" № 2 и ул. "Равнище" № 6, в изпълнение на чл. 54, ал. 5 от Закона за държавната собственост (ЗДС), предприемане на действия по чл. 15, ал.2, и чл. 54 от ЗДС за безвъзмездно придобиване на минерална баня "Горна баня" с вносител Никола Барбутов – зам.-кмет на СО, Направление „Европейски политики, международна дейност и туризъм“ Ангел Стефанов – кмет на район „Овче купел“, Йордан Тодоров, Анна Стойкова, Драгомир Младенов, Бойко Димитров, Цветелина Симеонова-Заркин, Саад Алуани – общински съветници.

Г-жа Дарина Лучанска – зма.-кмет на район „Овча купел“, отбеляза, че става въпрос за съдбата на банята в квартал „Горна баня“. За съжаление си спомни, че преди девет години бях тук много щастлива, с голяма надежда, че нещата ще се случат за банята. Днес вече нямам големи надежди, но пък има желанието и упоритостта наистина ремонтът на банята да се случи, защото всеки ден минава покрай нея и банята пада върху главите на всички минаващи буквално. Процедурата е малко сложна. Банята беше върната от държавата на Столична община с условието да бъде

реставрирана по един проект, който проект в рамките на пет години не се случи и условието беше ако тази реставрация не се осъществи, банята да бъде върната на държавата.

В крайна сметка, през декември 2023 г. срокът на връщането изтече и поради тази причина ние в момента сме в ситуацията общинският съвет да гласува връщането на банята обратно на държавата. На 2 май беше проведена среща с доста широко участие общински съветници, господин Терзиев, господин Барбутов, включително и областният управител на гр. София като представител на държавата. Той пое ангажимент след като общинският съвет върне банята на държавата, държавата да я върне на Столична община за управление и респективно след това да се мине малко по-дългата процедура вече за връщане отново на собствеността на Столична община. Накратко, това е сложната процедура.

Тук в доклада става въпрос за още един имот, който е към банята. Това е един имот на ул. „Равнище“, който е бивш балнеосанаториум. За него има издадена заповед за събаряне, за съжаление. Той е в изключително тежко конструктивно състояние, не може да бъде възстановен. Искрено се надява, че няма да стигнем до момент, в който банята, която е паметник на културата ще бъде в това положение. Затова се надява с волята на абсолютно всички политически сили - тук няма място за политика, няма място за партийни интереси, но ние нямаме правото да губим повече време. Задължени сме пред абсолютно всички жители на София, на кв. „Горна баня“. Има още живи хора, които помнят, когато банята е започнала да функционира, които имат желание да се включат с доброволчество и хора на преклонна възраст казват: кажете какво можем да направим и ние сме съгласни да дойдем да помагаме. Има такива заявки от възрастни хора, от хора архитекти. Така че нека всички да гласуват и наистина нещата да се случат максимално бързо.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че сградите на минералните бани в София винаги будят много емоции във всички нас и като общински съветници, и като граждани. Лично е участвала в процеса на възстановяване, реставрация и социализация на минерална баня Банкя и процесът там също беше 10-годишен. Защото въпреки желанието на уж всички заинтересовани страни нещата да се случат, винаги се намират спънки по пътя, които забавят процеса, които създават усложнения. Но в крайна сметка винаги сме си казвали, че хубавите неща понякога се случват трудно и бавно, но важното е да се случват и важното е да стартираме процеса. Както сега жителите на Банкя и въобще на София и на Столична община се радват на работеща минерална баня в Банкя, аз се надявам, че това ще се случи под ред на номерата за всяка една баня, макар и трудно и бавно.

Не успяхме да завършим банята в Горна баня по предишната процедура. И смята, че когато има възможност за европейско финансиране, трябва да го използваме, дори и с цената на това, сградата на дадена баня да се използва за научни цели например и т.н. Няма притеснения за такова нещо, защото в крайна сметка минералната вода е важна и да се ползва, но е важно да се развиваме и в научния аспект.

Специално за този казус, да, наистина имаше проведена среща, имаше активност и от областния управител, който в момента е на гр. София. На срещата участваха общински съветници, народни представители също специално от партия ГЕРБ. Надяваме се наистина по тази тема да нямаме разногласия и този път да се случат нещата с по-бързи стъпки. Разбира се, разчитаме и на местната общност там. В комуникация сме като общински съветници с хора, живеещи в Горна баня и сме мотивирани всички от всички заинтересовани страни това да се случи и процесът, колкото и да е труден и бавен, да се довърши.

Г-жа Ц. Заркин допълни, че наистина, това е една емоционална тема. Гражданите на Горна баня са много свързани с нея, защото това е част от идентичността на района и мисля, че тук трябва да подкрепим гражданските усилия и да задействаме всички необходими процедури, така че общината на първо време да може да управлява банята, така че да се погрижи за нея и да не позволи по-нататъшното ѝ разрушаване. Радва се, че има обединение около това.

Г-н К. Гълъбов попита има ли гаранции, че държавата ще ни върне отново този имот?

В отговор г-жа Д. Лучанска каза, че писмени гаранции няма поети. В крайна сметка, наистина когато става въпрос за среща на най-високо ниво от страна на общината и на областта, разчитаме на мъжка дума, в крайна сметка. Госпожа Райчева беше там, народен представител, както стана ясно, няколко общински съветници от различни политически сили, имаше представители на местен инициативен комитет. Така че, повярвайте ми, това са хората, които въобще изведоха на дневен ред темата за баните в „Овча купел“ и в „Горна баня“ и наистина оттук нататък няма да оставят нещата да не се случат. Обещава пълно съдействие от страна на районната администрация, а в личното си качество кат жител на квартала, наистина обещава, че ще направя максимално възможното държавата да изпълни поетия ангажимент.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че прозвуча много смело обещанието от ниво заместник-кмет на район. Също би помагал, ако не наложи, в тази посока и се надява действително всички тези, които споменахте, да изпълнят обещанията си.

Г-жа А. Стойкова попита допълнително и ако може да се каже каква е визията на Столична община, на района за другия имот, който в момент а е част също от доклада.

В отговор г-жа Д. Лучанска каза, че към момента няма конкретика, но преди време се разговаря пак на ниво Столична община като възможност там да бъде изграден детски център. Малко по-късно това предложение и идея беше оттеглена. Имотът е достатъчно голям, на него могат да бъдат изградени както детски център, както някакъв културен дом и една по-малка детска градина. Поне засега това са идеите, най-общо казано.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева - за
Цветелина Заркин - за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-1179/6/09.05.2025 г. относно даване на съгласие за кандидатстване с проектни предложения по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16FFPR003-1.001 "Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини - основни центрове на растеж", Програма "Развитие на регионите" 2021-2027 г с вносител Никола Барбутов – зам.-кмет на СО, Направление „Европейски политики, международна дейност и туризъм“

Г-жа Мария Гончева – Директор на Дирекция „Евроейски политики, програми и туризъм“ докладва от името на господин Никола Барбутов.

Г-жа М. Гончева отбеляза, че кандидатстването по тази тема е знаково. Всъщност внесеният доклад е насочен към започналата процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по приоритет 1, насочен към 10-те големи градски общини на България по програма „Развитие на регионите в настоящия програмен период“.

Докладът е доста обемист като съдържание. Съгласно правилата на процедурата има 18 проектни идеи, които са селектирани в етап 1 на тази процедура и в момента са поканени техните вносителите като конкретни бенефициенти. Представянето на решение на общинския съвет и даването на съгласие за кандидатстване е сред изискваните документи на етапа на кандидатстване. Процедурата беше обявена от Управляващия орган в началото на март и срокът за подаване на проектните предложения, вече пълната проектна документация на селектираните проектни идеи е 10 юни. В тази връзка представяме на вниманието ви доклад, който е свързан с подкрепа на вече селектирани и одобрени проектни идеи, които са важна стъпка към реализиране на стратегията за устойчиво, балансирано развитие на територията на Столична община.

Кандидатстването е насочено към тези 18 проектни идеи, към техните организации, чиито проекти преминаха успешно първа фаза на процедурата, която се проведе през миналата година. Съгласно правилата на програма „Развитие на регионите“, големите градски общини действат нещо като междинни звена и Столична община създаде свое звено за подбор, което администрира и провери цялата проверка, свързана с подаването на проектни предложения от всички заинтересовани лица по програмата, допустими за кандидатстване. Освен Столична община, също така неправителствени организации и институции, които се намират със седалище на територията на Столична община.

В крайна сметка в резултат на проведената процедура на Столична община е създаден основен и резервен списък, който е достъпен на интернет

портала на Столична община в рубрика „Програма „Развитие на регионите“. На заглавната страница може да видите селектираните и подредени по приоритетност проектни идеи. Това приоритизиране е потвърдено от Комитета за наблюдение на програма „Развитие на регионите“ и всъщност към днешна дата се намираме в ситуация, в която имаме одобрени в основния списък 18 проектни идеи, 15 от които с участието на Столична община.

Конкретният доклад е подробно описан. Всички тези 15 идеи – 3 са проектните идеи на Столична община, 10 са проектните идеи с вносител отделни районни администрации и има 2 проектни идеи и аз ще мина много бързо през тях, в които Столична община е партньор на две други организации от територията на Столична община.

Настоящият доклад е свързан с даване на съгласие за кандидатстване в точка 1, където са цитирани трите проектни идеи. Те са изключително важни – изграждане на нов образователен обект, на образователна инфраструктура в квартал „Манастирски ливади изток“, район Триадица. Кандидат е Столична община в партньорство с други две организации. Изграждане на нова паркова среда в кв. „Овча купел“, където кандидат е Столична община и за изграждане на пешеходна и велосипедна свързаност между 2 и 3 част на Южния парк.

Следва проектът на решение, описани са в точка 2 - дава съгласие на районните администрации дирекция „Европейски политики, програми и туризъм“ съвместно с господин Никола Барбутов проведохме поредица от срещи с кметовете на районните администрации, тъй като те са конкретни бенефициенти по тази програма. На тези районни администрации, които са включени и с одобрени проекти в списъка с одобрените проектни идеи. Имаме съвместното желание да бъде внесен един доклад за всички тези проекти за кандидатстване, за да не внасят всеки един от районите отделен такъв доклад за кандидатстване.

Точка 3 – дава съгласие Столична община като партньор да се включи в подготовката и подаването на две проектни предложения за изграждане на къща на децата с кандидат Сдружение „Национална мрежа на децата в София“ в партньорство със Столична община и Фондация Асоциация за развитие на София. Вторият проект е на Върховния административен съд, където частта на Столична община е свързана с облагородяване на тротоара на пространството около сградата на ВАС на ул. „Лавеле“.

Съгласно изискванията, точка 4 визира правото на кмета, съответно на районните кметове да подпишат всички необходими документи, свързани с подаване на проектните предложения и вече пълния набор от документи, които са необходими на етапа на кандидатстване.

Точка 5 касае осигуряване на съфинансиране. Съгласно изискванията на програма „Развитие на регионите“, в случай на реализиране на зелени мерки, на енергийна ефективност, има ангажимент за задължително осигуряване на съфинансиране на 5% от БФП, за което се кандидатства. Тук сме посочили три от проектите на районните администрации, които осигуряването на тези средства е стратегически важно за подписването на договор.

Г-н К. Гълъбов попита какъв е срока, които гоним?

В отговор г-жа М. Гончева каза, че десети юни е крайният срок в който трябва да бъде подадена пълната проектна документация за всяка една от тези проектни идеи и решението на общинския съвет което дава съгласие за участие плюс осигуряването на съфинансирането за три проекта на районните администрации и там, където са предвидени мерки за енергийна ефективност, такива са правилата на програмата, трябва да бъде представено заедно с комплекта документи.

Г-жа Л. Радева попита за т. 4 за проекта за район „Искър“ за енергийна ефективност ли е?

В отговор г-жа М. Гончева каза да за мерки за енергийна ефективност – те са описани в проекта на решение в точка 4. Всъщност в списъка на първо място е създаване на споделено зелено пространство и обучение на открито в парк „Казичене“. Това е проект на район „Панчарево“, който е оценен с най-висок брой точки и съответно за него има предвидено задължително осигуряване на съфинансиране в размер на 89 500 лв. На четвърто място е проектът на район „Люлин“ за цялостен ремонт на общински жилища. Проектната идея на район „Люлин“ за цялостен ремонт на общински жилища на територията на район „Люлин“ с приоритет блок 464, вх. А и вх. Б. Там необходимото съфинансиране е в размер на 195 000 лв. от бюджета на общината. На единадесета позиция в основния списък е проектът на район „Искър“ за устойчиво енергийно обновяване на общински и социални жилища в район „Искър“ на Столична община и изграждане на съпътстваща инфраструктура. Там съфинансирането е в размер на 249 000 лв., предвид размера на средствата, необходими за енергийна ефективност.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева - за

Цветелина Заркин - за

Димитър Петров - за

Симеон Ставрев - за

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

По т. 4 от дневния ред:

Информация вх. № СОА25-ВК66-2692/28.03.2025 г. относно годишен отчет за изпълнение на Програма за управление на отпадъците на Столична община за периода 2021-2028 г. с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че предложена е информация за изпълнението на дейност и по управление на отпадъци за миналата година. Понеже вижда, че всички оползотворяващи организации подозира, че една от темите, които ще коментираме, е въпросното решение от миналата година на общинския съвет. Да повишим минималните изисквания, това беше част от усилията на Столична община да разшири системата за разделно събиране на отпадъци от опаковки, за да може да има по-близо до всеки един гражданин контейнер. Като дойде ред по другата точка ще каже какъв е съветът съответно на министъра на околната среда и водите по този въпрос, тъй като вече са го говорили и коментирали. Знаете, че подобни решения, освен за отпадъци от опаковки, бяха взети за отпадъците от текстил. Така че, това бяха едни от важните неща, които през изминалата година са свързани с управлението на отпадъците.

Тъй като тук много се държеше да се каже, бяха продължени за разширяване на системата от зелени острови през миналата година, бяха открити нови такива в район „Илинден“ в кв. „Захарна фабрика“ и бяха подготвени изпълненията на тези които ще разширим в 6 микрорайон на район „Овча купел“, но те бяха открити през тази година, както и в район „Надежда“, където предстои изграждането на допълнителни зелени острови, които са свързани с разширяване на самата система и въобще със стремежа за въвеждането на принципа замърсителят плаща който, както знаете, съгласно действащото законодателство, трябва да влезе в сила от 1 януари 2026 г.

През миналата година бяха положени усилия за разширяване на системата за събиране на хранителни отпадъци и беше приключен и проектът по програмата за съпартньорство на Европейско техническо пространство с Лихтенщайн, Норвегия и Исландия, която беше финансиране. То се изпълни в три квартала: „Вердикал“ в район „Банкя“, както и „Драгалевци“ и „Симеоново“ в район „Витоша“. Бяха раздадени допълнително кафяви контейнери на гражданите, за да може да се събира допълнително разделно кафявите отпадъци.

Продължиха и усилията за изграждане на инсталацията за едрогабаритни отпадъци и беше подписан договор с Дружество СОФЕКОСТРОЙ, което съгласно с решението на общинския съвет е избрано за изпълнител и за оператор на тази инсталация. В момента предстои изграждането на довеждащата инфраструктура и сме в такава фаза, в която това трябва да бъде направено.

Също така несвързано пряко с управлението на отпадъците, но предимно плана в завода, приключи изграждането на инсталацията за фотоволтаичната инсталация, която да произвежда ток. Тя вече е въведена в експлоатация и произвежда електричество, което ни позволява да пестим допълнително 5000 лв. на ден от самата инсталация.

Г-жа А. Стойкова направи много кратък коментар по отчета, който изслушахме, защото смятам, че акцентът ще бъде работата на Завода за преработка на отпадъци и съвсем основателно.

По отношение на управление на отпадъците в Столична община, категорично заявява, че моите очаквания бяха и тук за много по-бързи темпове на работа, още повече че една огромна част от мерките и дейностите по управление на отпадъците всъщност сме ги заложили като политики и със съответните мерки и дейности още в предишните години и от управляващите Столична община през този мандат се изискваше да

продължат тези политики и леко да надграждат, но надграждането да бъде не хаотично, а подредено и структурирано. За съжаление, такова добре структурирано надграждане не виждаме и ще дам, разбира се, и пример. Преди това искам да коментирам мнението, което изказах относно бавния темп на работа и ще даде за пример площадките за безвъзмездно предаване от домакинствата на разделно събрани отпадъци. Ще припомни, че още в края на 2023 г. в края на нашия мандат имахме осигурено финансиране през план-сметката за една такава пилотна площадка в район „Витоша“. Тук споменавате, че там няма предприети никакви дейности и стъпки в тази посока. Не мога да разбера защо, нямаме ли механизми за комуникация с районния кмет, за някакъв вид поощрение той да бъде по-активен, защото всъщност това е пътят – да разширим системата за управление на отпадъци, като поощрим домакинствата да предават разделно събраните отпадъци именно там, където живеят, по местоживееене.

Така че, от 2023 г. досега нямаме нито една такава площадка реализирана, въпреки че освен в район „Витоша“ се готвеха още няколко площадки. Разбира се, напълно е наясно, че тук има и градоустройствени процеси, които малко забавят темпа, но все пак година и половина не виждаме никакъв напредък. Не виждаме никакъв съществен напредък и за мобилните центрове, за които всъщност също още през миналия мандат започнахме работа и през миналата година с новото управление на Столична община и в ресор екология имахме такива срещи. Уточнихме визията на тези мобилни центрове, разбрахме, че всъщност те се изработват и имахме уверението, че още в есента на 2024 г. първият такъв мобилен център ще бъде въведен в експлоатация. Това е една много хубава иновативна идея. Ние я заимствахме от Бургас и се надявахме вече да има повече мобилни центрове, които и естетично изглеждат добре, няма да притесняват хората и ще бъде наистина голямо удобство за живущите в всички райони на Столична община.

Единственият напредък, който отчитаме винаги е по зелените острови. Това е една политика на управлението на ГЕРБ, която тръгна още от 2017 г., намери наистина одобрението на районните кметове. Радваме се, че поне в тази посока има някакво развитие, защото тази дейност и тази мярка е важна за замърсителят плаща, която тема също от началото на 2026 г. трябва да бъде на дневен ред и да се въведе.

Също за компостирай в къщи е политика, която сме започнали много отдавна в годините, която също върви и продължава да се развива и надгражда, което важно. и, разбира се, темата за работата на Завода за отпадъци, която е много основна въобще в управлението на отпадъците. Неведнъж сме реагирали като общински съветници и политическа група ГЕРБ/СДК към Столичен общински съвет. Всъщност година и половина тази тема не е слизала от дневния ред на обществото именно заради поредица нередности за които сме сигнализирали не само ние, включително и от общински съветници от другите групи. Всъщност жалкото е, че нито веднъж Васил Терзиев и неговият екип не призна своя грешка, не призна своя пропуск. Точно обратното, на всяка наша реакция изваждаха кризисен пиар, чрез който всъщност отклоняваха вниманието на обществото. Така беше с болничните отпадъци, така беше с една от фирмите по сметосъбиране и извозване, за която бяхте установили нередности. Да, това са все много важни теми, които са в обсега на действие и на Столичен инспекторат. Те трябва да контролират, трябва да налагат санкции, за да бъдат дисциплинирани всички участници в процеса. Междувременно, напомням, че искахме да изслушаме директора на Столичен инспекторат. Напомням за това наше становище на комисията и искане. Така че, силно се надявам темата, която вчера поставихме пред обществото и която Антон Хекимян ще постави след малко и тук в комисията, да не остане без отговор, да не се опитвате като управляващи да заматете поредния скандал под килима или да го изместите с други теми, защото е скандално година и

половина да реагираме за недоброто управление на Завода за третиране на отпадъци, а всъщност директорът на завода да продължава да си работи както си знае. По какви правила има комплексно разрешително, има технологичен процес на завода, който всъщност така е създаден, с такава цел - отпадъкът на София да бъде приет там, да бъде третиран, рециклируемите материали да бъдат отделени, инертните материали – също, съответните количества заявен РДФ, преди това да мине през биологичното сушене и остатъкът да бъде депониран.

Това, което видяхме и изнесохме и ги има в общественото пространство, е точно обратното, без третиране отпадъкът от приемно се товари и заминава за клетките на депото. Вие бяхте тези, които в началото на мандата създадохте страхове в хората, че едва ли не клетките на депата нямат резервираност при положение, че имяхме документ към онзи момент октомври 2023 г. за осем години резервираност за отпадъците на София, но сега вече с този начин на работа ние наистина не знаем докога ще имаме свободни обеми в депото. Но тази тема ще я оставя и на господин Антон Хекимян да я доразвие, защото наистина скандалът е брутален.

Г-н С. Ставрев отбеляза, че всеки път едно нещо си говорим. Вадите под вола теле. Тук се опитвате да покажете колко лошо се управлява в момента сметосъбирането на града. Защо не изплюете камъчето, че всичко се прави с огромен натиск само и само някой определен човек да събере договорите за сметосъбиране при себе си. Да се върнем малко назад.

Заводът има четири клетки, вие сте ги запълнили за колко години – колко години работи при вас заводът? Запълнили сте три от четири клетки, вместо за 21 години да запълните четири клетки, вие сте запълнили три за 6 или 7 години. Това добро управление на завода ли е?

Добре, но пак като ги разделим пропорционално, това какво означава? Че вие сте запълнили със сигурност повече в клетките, отколкото е трябвало да напълните. Хайде сега да си говорим за заплатите на Фридрих

Катцер и за неговата заместничка защо получават 90 000 лева в последните месец, когато управляват това дружество? Как този човек направи толкова обществени поръчки, а заводът впоследствие не работеше адекватно? Какво се случваше с него, не разделяше петбутилките, Екобулсорт, примерно, не можеха да си ги купуват, не разделяхте и алуминия и съответно какво се случваше? Депонирахте всичките отпадъци почти в Садината. Затова сте напълнили три от четири клетки и сега тук за десет минути обяснявате колко не работи системата в момента. Напротив, системата работи много по-добре, отколкото е работила преди. Затова този отчет е вкаран сега. Защо се изсипват по 50 камиона в една и съща минута на входа на завода? Да се обзаложим ли? Защото 50 камиона не могат да се обработят едновременно. Защо РИОСВ ни е задължило да разтоварим всички камиони и да ги прегледаме? Ами, за да стават нещата още по-сложни. Малко изглежда нагласено в момента, в който 50 камиона се изсипват в Завода за боклук и РИОСВ трябва да ни задължи ние сега да ги отворим всичките. И после господин Хекимян отива и се снима. На хората им омръзна да слушат фалшивите новини на господин Хекимян. Това е всъщност репортерът на държавата, който ни залива с фалшиви новини. Сега ще покажете едно видео и какво ще разберем от него? Че заводът има комплексно разрешително. Ами, десет минути говорите неща, които според мен не са релевантни и не поемате отговорност за това, което се е случвало преди. защо разсипахте 350 милиона лева за този Завод за боклук, и той по ваше време не работеше.

Г-н К. Гълъбов помоли да се взема отношение по изнесената информация от госпожа Бобчева.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че първото изказване беше абсолютно по информацията, която г-жа Бобчева представи и доклада, който имаме на разположение. Коментира системата на управление за отпадъците, съответно наблегнах само на част от мерките, свързани с площадки за

безвъзмездно събиране на разделно събрани отпадъци, мобилни центрове, зелените острови и завърших с темата за Завода за отпадъци. Господин Ставрев взе реплика към моето изказване. Аз не чух едно нещо, с което да кажа: да, това беше реплика към моето изказване. Напротив, той си изказа някакви теории, които винаги опира до тях и ги говори, но аз това не мога да го приема за реплика.

Първо, Заводът за третиране на отпадъци е построен и въведен в експлоатация на база на 84% европейско финансиране, което автоматично означава изключителен контрол, изключителен мониторинг от всички европейски институции и одобрение на технологичния процес. Заводът работеше непрекъснато в продължение на осем, десет години, докато 2023 г. се наложи да излезе в аварийен ремонт и последващ друг. Спазвали сме абсолютно всичко в комплексното разрешително и не приемам такива реплики: какво сте правили вие, пък какво сега правите вие. Факт е, че през последната година и половина Заводът за третиране на отпадъци привличаше фокуса на вниманието многократно със скандали, нещо, което не се е случвало. Предишните години ние си провеждахме там официални събития, раздавахме награди, обучавахме ученици. Сега, първо, не сме допуснати дотам, а когато бяхме допуснати благодарение на присъствието на медиите, ние бяхме просто шокирани, меко казано, от това, което видяхме – близо 1000 бали, разпръснати, повече от 1000 бали уж произведен РДФ.

Отделно, незаконното сметище по сервитута на далекопровода, все едно сме аборигени, живеещи не миналия век, а по-миналия век. Отделно факт е, че технологичният процес не се спазва и колегата спомена РИОСВ. Да припомня ли какви са констативните протоколи, господин Ставрев, на РИОСВ? Освен въведението във всеки един протокол, в което описват какъв е технологичният процес в завода, всяко едно изречение е забележка. Всяко едно изречение е констатация за нередности, включително

4-5 точки в единия констативен протокол е как СПТО не дава достъп нито до камерите, нито до кантарните бележки и до кантара, нито дават официални данни за депониране. Няколко констативни протокола – ние говорим с факти и данни, които са с документи. Празни приказки няма. Вие да ми говорите за фалшиви новини при положение, че всичко ни е подплатено с конкретни видеа и с констативни протоколи на институциите и с това, което сме видели с очите си общински съветници и медиите.

Г-н А. Хекимян каза, тъй като г-н Ставрев споменава моето име, това, че ви показваме факти не означава, че говорим срещу Вас. Ние показваме факти, неща, които сме видели на първото посещение в завода, на втората проверка, на третата проверка, неща, които сме констатирали с очите си, а не Вие който се събуждате по време на заседанието по някое време и като тотално навита латерна повтаряте абсолютно едни и същи неверни неща. Фалшиви новини, Вие сте създател на фалшиви новини, както медийната корпорация, която представлявате и която Ви е позиционирала в Столичен общински съвет вече втори или трети мандат, да заблуждавате обществото и да въвеждате обществото в заблуждение. Каза ви госпожа Стойкова, заводът е финансиран от европейски пари, в огромна част, над 80%. Смятате ли, че Европа ще даде пари за нещо, което няма да проконтролира след това? Ами не, контролирано е повече от пет години заводът е контролиран. Повече от пет години е контролиран, няма нужда да ми давате сравнения с 2023 г., когато заводът е бил в аварийен ремонт и с разрешението на РИОСВ са се депонирали отпадъци.

Вие сте създател на фалшиви новини както медийната корпорация, която представлявате, заблуждавате обществото, дундурките кмета, дундурките заместник-кмета с медийни публикации и с вятър, който му правите. Не правите услуга. Всички заместник-кметове, аз не съм видял да сте казали нещо лошо, не съм видял да кажете нещо лошо за господин Терзиев. Да, само единственото хубаво, което искахте да кажете, тъй като

са едно-две нещата, които е направил, е, че е направил площада пред „Александър Невски“ пешеходна зона. Защо нямате публикации, че не е окосена София, че не е изчистено? А къде отидоха журналистическите разследвания на вашата медийна корпорация за всичките свинщини, които виждаме в Завода за боклук? Вие много добре знаете коя е медийната Ви корпорация.

Госпожо Бобчева, вчера, надявам се да сте гледали видеото, което е публикувахме и направихме обществено достояние с кадрите, които ни предоставиха – кадри, видео заснети с дрон. На всички е ясно, че вече влизат от кадрите, които виждаме, ще ги пусна да ги гледат и комисията, и гостите включително, че на приемите, където идва софийския боклук от сивите кофи, багерчета всеки ден товарят в контейнери камиони, не е ясно колко, не е ясно какво количество, което отива директно на депо. Ставрев може да гледа, може и да не гледа, но това са кадри, които ги видя вече цяла България. Госпожа Бобчева не знам дали ги е гледала, но със сигурност не ги е коментирала и знам защо е този наистина това оглушително „когато гръм удари, как ехото заглъхва“ – заглъхнала е Бобчева и Терзиев. Този камион, който виждате, не отива някъде другаде с пресния софийски боклук, ако така може да кажем, без да е преминал през инсталациите на завода. Минава си на кантарчето и заминава към клетка 3. Подминава в момента клетка 4, която стои празна за пред камерите.

И защо този камион отива на клетка 3, госпожо Бобчева? Всичко това са въпроси към Вас. Клетка 3, която не би трябвало да се използва, която твърдите, че била запълнена от ГЕРБ и че отгоре е запръстена и че би трябвало там да не се извършват никакви дейности. Това, което виждате, уважаеми госпожи и господа, които присъствате в момента на комисията, защото знам, че това няма как да се излъчи, но кадрите са достъпни за медиите, е клетка 3. Какво прави този камион там и защо този камион, госпожо Бобчева, изсипва боклука на клетка 3, необработен, непреминал

през инсталациите? Би трябвало като заместник-кмет да познавате много добре законодателство и да знаете, че това може да се случва само ако няма никакъв друг начин, по който този отпадък да бъде третиран. Вие разполагате с огромен завод. Защо този отпадък не преминава през инсталациите на завода?

Второ, наясно ли сте изобщо с тази ситуация, има ли разрешение от РИОВС този отпадък да се депонира директно на отпадъците, да се оползотворява или както ще да го наричаме? Ще ви дам и цитат след малко, в който СПТО си признава, че върши това, разбира се, завоалирано, те няма да го кажат. Но те като са хванати в огромна издънка, няма как да се случи. Нещо много важно, след като г-жа Ани Стойкова също изказа становищата на СПТО, една от най-важните констатации, няма видео наблюдение, не работи видеонаблюдението, не са предоставени кадри от видеонаблюдението и най-важното, не работи видеонаблюдението с отдалечен достъп, което означава, че нито министерството, нито РИОСВ в реално време могат да виждат какво се случва в завода. От какво се притеснявате, госпожо Бобчева, господин Савов, който не присъства тук, не сме го и викали, защото няма никакъв смисъл да му слушаме оправданията. От какво се притеснявате защо няма отдалечен достъп, за да се вижда колко камиона, кога, какви са тези багери, защо се товарят, да бъдете контролирани? Вие за тази година и половина трябва да бъдете контролирани не ежеседмично и ежемесечно, вие трябва да бъдете контролирани всекидневно, ежечасно, защото вършите нередности в завода.

Отговорете има ли разрешение от РИОСВ да депонирате директно отпадъци? Ако да, в какво количество?

Защо тези багери товарят боклука, който много ясно се вижда – ето и хората, които са в комисията, могат да видят белите камиони, които изсипват софийския боклук и багерите, които директно го загребват и го товарят? Защо тези камиони директно отиват на сметище? Колко струва

това на софиянци от бюджета на предприятието да бъдат ангажирани тези машини, работния ден на хората, които работят на тях – това е най-малкият проблем, разбира се. по-големият е, че заравяте боклуци.

Какво си признава СПТО във вчерашната си официална позиция след нашите скандални кадри, които изнесохме? Те, разбира се, ни заливат с цифри и казват – дезинформация за това, че следва криза с отпадъци. Разбира се, има и заплахи, които няма как да ни стреснат. Ние казваме, че предстои най-вероятно бъдеща криза с отпадъците, но какво казват те? Намалението на директно депонирани количества е резултат от ефективна работа, подробен контрол на входа и повишена степен на оползотворяване на ресурсите. Това са реални резултати, които не могат да бъдат отречени.

Намалението на директното депониране си признават те, че съществува. Колкото и завоалирано да го казват, означава, че има директно депониране на боклуци. Затова и въпросът ми е: има ли данни от РИОСВ? Къде са данните, дайте ги. Защо ги криете? Защото знаете ли какво присъства на сайта на СПТО на предприятието? Най-важната информация за него до вчерашния ден беше, че не можело да се снима с дрон. И нещата, с които се хвалят: Обработихме 8125 тона входящ отпадък при капацитет 7863 тона. Е, така ли ги обработвате, госпожо Бобчева, като ги товарите директно и ги изхвърляте на депото? Това ли ви е обработването на отпадъци? Лъжа до лъжа, спекулация до спекулация. Нямаме абсолютно никаква прозрачност на работата и на дейностите, които се случват в този завод. Откъде дойдоха 8125 тона и как да сме сигурни колко са заровени на сметището?

Другият важен въпрос: защо работите в клетка 3, кой ви е дал това разрешение, защо не се запълва клетка 4? Къде е видеонаблюдението? Поне на тези три конкретни въпроси ако може да ми отговорите.

Аз няма да влизам във внушение за това, дали случайно този боклук не се отчита като преминал през завода и да се източват едни пари в някакви други посоки, защото става въпрос за огромни тонажи. Става въпрос за огромни количества отпадъци, които ако са записани и преминали през Завода за отпадъци, но те не са там и не са преминали.

Г-н Д. Петров отбеляза, че всички са станали участници в един сутрешен блок, в който господин Хекимян е най-добър. Очевидно, този репортаж представлява журналистика в най-чистата му форма, без да показва и двете гледни точки, показва само една манипулация. Но със сигурност бих дал думата на госпожа Бобчева, която да отговори на така поставените въпроси.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че да наистина има доста дълги административни процедури – градоустройствени, които се изискват за създаването на площадки за разделно събиране на отпадъци. Истината е, че това е всъщност и основната причина, поради която сме се забавили е, че са доста дълги и изискват много усилия и координация от една страна между Столична община и съответните районни администрации и направление „Архитектура и градоустройство“, за да можем да ги свършим.

По повод на мобилните центрове, истината е, че с два от тях ние на практика вече сме готови и сме постигнали съгласие за местата, където могат да бъдат. Ако искате, и господин Георгиев ще обясни по-подробно точно кога ще започнем да ги оперираме.

Г-н Георгиев Аз ще започна оттам, че този документ, който е програма, аз общо взето го харесвам, но той няма нищо общо с програма на практика, защото всяка програма, както знаем, има ясно дефинирани цели с квантифицируеми измерими резултати и с провокирани – просто по същество. За тези центрове идеята не е нито новаторска, нито е добра, ако искате за тях да си говорим. Между другото, аз бих искал - с което ще приключа, разбира се, очевидно темата не е от особено голям интерес в

момента. Благодаря на госпожа Стойкова за чудесното сътрудничество и за съдействието в процеса на създаването на тези центрове. Знам, че винаги мога да разчитам и да се обърна към Вас не само за тези центрове, но и за всякакви други неща, свързани с управлението на отпадъци.

Г-жа Н. Бобчева допълни, че в последния един месец РИОСВ е всеки ден в завода, включително вчера е извършена проверка по повод на сигнала, който беше. Получен е протокола, нищо такова няма в него, няма такова нещо като незаконно депониране. Така че аз не разбирам какъв въпрос трябва да задам към РИОСВ и какво трябва да питам.

Иначе разбирам, тази тема вече за шести път я коментираме, Завода за отпадъци, сигурно има защо – защото предстоят новите поръчки, новите конкурси, сигурно защото вече има много сериозен контрол вече на входа на завода. Както знаете, там наред с колегите от СПТО, които съгласно предписанието на РИОСВ трябва да изпълняват така наречения визуален контрол върху отпадъците, има и екип от Столичен инспекторат, в който всеки един проверява абсолютно целия отпадък, който идва. Това е от една страна.

Проверките са безкрайни. В нито един момент те не са спирали. Също така по повод на обвинението, че нямало отдалечен достъп, цялата информация, която е била изискана от РИОСВ, е предоставена. Това беше една от темите на разговора, която е проведен с министъра на околната среда и водите. Това беше свързано и с това, какъв е достъпът, как да се случва, тъй като те казаха, че ние все пак, предвид промените в Закона за киберсигурността, трябва да осигурим така, че да не може всеки един, който иска, да влезе в завода и да трябва да платим и тази система, тъй като това предприятие е включен в новия закон и трябва да има сигурност на данните, които се ползват и чрез начина, по който тя се случва в момента ни обезпечава тази сигурност.

Така че, не разбирам, преди имаше обвинения, че като сме произвеждали РДФ, сме го заравяли. Сега разбирам, че обвинението е обратното.

Само ще кажа и с това ще приключа. Миналата година възложихме изчисления и проверка на ГИС София, която да замери абсолютно всички нива и коти на площадката в Садината. Такава е възложена и през тази година през този месец. Получили сме абсолютно всички коти и точки. Дали сме на проектантите да изчислят. Ще направим информацията публично, за да стане ясно кой какво е депонирал и каква е промяната в тази година и половина.

Г-н К. Гълъбов каза, че не чу отговорите действително на въпросите. Аз само за уточняващи въпроси допълнително.

Искам да знам как се отчита тонажът, който минава през кантара, който се вижда на видеото, като какъв отпадък? Това е единият въпрос.

Другият въпрос е когато подадох сигнал към Инспектората за сметището, което беше извън оградата на СПТО, там, където би могло някога евентуално да се случи нещо като депо, отговорът на Инспектората беше: този отпадък е сепариран, там има отпадъци от пластмасови бутилки, които е сключен договор да бъдат изкупени. Какво се случи с този договор, докъде се стигна с изкупуването и къде са купищата бутилки?

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че нали имаше предписание от РИОСВ да бъде изчистено?

Г-н К. Гълъбов каза, че имаше договор за изкупуване.

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че да има. Колегите са тук, има представители на фирмата, която ги изкупува, те могат да кажат. Инспекторатът подаде и е изчистено това, което се искаше от РИОСВ да бъде направено. Какъв е проблемът аз наистина не разбирам. Има договор с фирма Екобулсорт, нали това питате.

Г-н А. Хекимян отбеляза, че се възползва от правото си на дуплика, за да направи разбор на нищоговоренето на госпожа Бобчева. Но ще започне с един кратък коментар към господин Петров, който каза, че бил гледал сутрешен блок. Ако господин Петров, госпожа Бобчева, при наличието на тези кадри, било то предоставени от политическа партия от гражданина Х или от журналистическо разследване гостуваше в сутрешния блок, където аз бях водещ, със сигурност нямаше да си тръгне със самодоволната усмивка, която в момента стои на лицето ѝ. Защото, за разлика от едно журналистическо предаване, когато попитате нещо заместник-кмет, кмет или някой отговорен за някоя неразбория, незаконна дейност, която се случва изобщо или която те са причинили, те смотоляват нещо и не отговарят директно, тръгват с едни обвинения, тръгват с едни внушения. Репортерът на републиката господин Ставрев за мен е достойна титла. Репортерът на републиката Хекимян ще ви разкрива далаверите от тук до края на света.

Госпожо Бобчева, не отговорихте на абсолютно един мой въпрос – имате ли разрешение от РИОСВ да депонирате директно отпадъци? Какво количество? При условие, че кадрите са показани сутринта и при условие, че тези кадри са ясно доказателство за това, че там се извършва нерегламентирана дейност, Вие очаквате ли, госпожо Бобчева, за малоумни ли ни смятате, че господин Савов ще си позволи в същия ден, а може би и в следващите дни, да извършва тези дейности? Разбира се, че няма да ги извършва, защото ще дойдат РИОСВ, МОСВ, може би и други институции. Разбира се, че той ще е чист като сълза. Само че помолих и за кратък коментар на кадрите, които виждате. Смятате ли, че това е редно? Смятате ли, че това, което ви показвам, е правилно да се случва – Вие като заместник-кмет по екологията подкрепяте ли директното депониране, и то на клетка 3, където не би трябвало да се работи?

Не Ви ли смущава, че директорът на завода, който явно се ползва с някакви протекции, нека да кажем: чиято дъщеря е назначена и за зам.-кмет в район „Искър“, пак явно по някакви шуробаджанашки принципи. Явно Савов ви е много ценен и сега си личи защо. Защото ви върши някакви може би далавери ли, може би нередности ли, пълни ли ви джобовете с пари, които са от боклука и които трябва да преминат през завода, а пък отиват директно на депо. Ето тези въпроси ви задаваме директно и индиректно но Ви питахме за видеонаблюдението. Не се измъквайте с това, че било обект от не знам си каква сигурност. Никакъв обект в момента не е от националната сигурност. Осигурете VPN, осигурете видеонаблюдение. Не е вярно, че сте осигурили видеонаблюдение, не се измъквайте по терлици.

Няма видеонаблюдение в този момент, няма отдалечен достъп. Добре, ще се радвам тогава да получим видеонаблюдението от последните два месеца, за да видим колко багерчета са товарили боклук на ремаркета и на камиони. Ще го предоставите ли на комисията? Лично ще го изгледам видеонаблюдението за последните два месеца. Знаете ли защо има хиляди камиони, които чакат и всекидневно, защото тук отново се предвижда някакъв заговор срещу вас – вие предвиждате някакъв заговор или някакви призрази. Знаете ли колко са съобщенията от хора, които дори не са ми приятели в социалните мрежи, шофьори на камиони, които ми изпращат опашки от камиони всеки ден, всеки Божи ден. И затова бяхме на проверка в неделя, където пак имаше опашка от камиони. Не се справяте с приемането, с ритмичното приемане на софийския боклук, не се справяте с това. Явно заводът не работи. Имате някакъв проблем, криете го и това няма да остане дълго време в тайна.

Още нещо, господин Савов предполагам, че в неделния слънчев пролетен хубав ден едва ли е бил в завода, за да си пие кафето, където го заварихме ние, където дойде да се държи нагло като – да не казвам какъв. Да, той със служебната си кола идва като мутра, за да сплашва общински

съветници. Това ли работи? Работи да снима клипчета. Той това работи в неделя. Много интересно какво прави той там в неделя, дали не прикрива някакви следи господин Савов се питаме ние, дали той не е там, за да контролира всичките тези процеси, които са изключително съмнителни? Знам, че няма да и отговорите на въпросите и съжалявам понякога, че не сме в предаване, защото там самодоволната им физиономия щеше да угасне на секундата.

Г-н К. Гълъбов каза, че има няколко въпроса към госпожа Бобчева по отношение на информацията, която е предоставена.

На стр. 15, т. 2 „разработване на механизъм за контрол и възможност за прилагане на санкции от страна на общинските пазари при неспазване на указанията за управление на хранителните отпадъци от страна на търговците на тяхна територия“. Коментирате само един от всичките 24 общински пазара. Това е пазар Изток, къде са останалите 23? Защо нямаме информация? Конкретен въпрос. Имаме 23 района – навсякъде има. Аз говоря за пазарите. Тук – управление на отпадъците на място. Добре, нека да са четири. Къде са останалите три? От това, което е представено, е очевидно, че не е свършено останалото.

Г-н Георгиев отбеляза, че работата с пазарите е доста сложна, тъй като те са един нексус на проблеми, който произтича от самото им позициониране на места, където се сблъскват противоречиви интереси на няколко различни типове генератори на отпадъци. От една страна имаме бизнесите, които са клиенти на самия пазар и са в търговски отношения с него. От друга страна, имаме бизнесите, които са наоколо, които нямат отношение със самия пазар. На трето място, имаме домакинствата. Всъщност нашата задача е да се опитаме по някакъв начин да разделим тези потоци, като накараме всеки да поеме отговорност за това, което генерира.

В момента огромният проблем на пазарите е, че те трябва да плащат за третирането на отпадъци, които те не генерират. Домакинствата имат проблем с това, че не се обслужват достатъчно добре и достатъчно редовно контейнерите, а бизнесите, които са наоколо, просто на практика не спазват своите задължения.

Събрахме тези пазари, имавме една много добра среща тук в тази зала, всеки каза какъв е точно проблемът. Направихме една програма, по която започнахме един по един да се виждаме с всеки пазар на място и да набелязваме мерки. Това се случи тази година, обаче не се случи миналата година. Аз мисля, че беше в началото на годината. Мога да ви уверя, че работим много добре с пазарите, познаваме прекрасно техния проблем и се опитваме заедно с нашите партньори, както концесионери, така и с фирмите за разделно събиране. Водили сме разговори. Така че, проблемите са ясни и в момента да ги поемем, ги решаваме както с помагане на самите пазари по-лесно да управляват своите отпадъци, така и с кампании.

Г-н К. Гълъбов попита къде са резултатите. Направили сте среща, обсъдили сте, обсъдили сте, говорили сте, говорили сте и – резултати.

В отговор г-н Георгиев каза, че резултати в минало време, няма такива.

Г-н К. Гълъбов попита за да има практически ефекти и за улесняване на жителите на столицата, следват всички цитирани в отчета различни видове съоръжения, центове, площадки, зелени острови, инсталации за третиране и т.н., своевременно да получават своето отражение на интерактивна карта на сайта на Столична община с кратка и ясна информация за какво и как и защо се използват.

На стр. 16, т. 3 - „разширяване на системата от зелени острови за разделно събиране на хранителни отпадъци“ - цитирани са различен брой зелени острови, разположени на различни адреси в няколко столични района - редно е всичко това да е предоставено на интерактивната карта.

Стр. 18, т. 1 - „обособяване на центрове, тип преместваем обект за разделно събиране на отпадъци с произход от бита, изграждане на площадки за безвъзмездно предаване от домакинствата на разделно събрани отпадъци. В началото са определени пет терена за изграждане на такива площадки, като впоследствие два от тях в „Люлин“ отпадат като неподходящи. Дейността по изграждане на площадки за разделно събрани отпадъци от домакинствата е продължена и през 2024 година, като до момента в Столична община общо са подготвени десет терена за тия площадки, но за огромния район „Люлин“ липсва. Няма нито една. Въпросът ми е защо „Люлин“, огромен район.

На стр. 21 – „след изграждане и въвеждане в експлоатация на новата инсталация за стартиране и оползотворяване на едрогабаритни отпадъци с произход от бита, се очаква в нейна територия да заработи и център за повторна употреба, състоящ се от работилница за ремонт и подготовка за повторна употреба на мебели и друго оборудване с шоурум, в който ще бъдат излагани ремонтираните мебели и оборудване“. Информация липсва.

Стр. 21, т. 3 – „планиране и осъществяване на проверки за изпълнение на изискванията за разделно събиране и предаване на отпадъци от търговски и административни, стопански и други обекти. В тази връзка през 2024 г. от Столичен инспекторат са извършени 2667 проверки, без да се анализира какъв е ефектът от тях. Има проверки има констатации, няма анализ. Къде да е? Аз казвам, че на мен ми липсва тук този анализ.

На стр. 24, т. 6 – „предприемане на мерки и дейности за обновяване, оптимизиране и адаптиране в съществуващите инсталации за третиране на отпадъците на територията на Столична община във връзка с променящите се потоци и количества отпадъци“. През 2024 г. е извършено задълбочено обследване на състоянието на машините и съоръженията в Завода за преработка на отпадъци от Техническия университет в с о, като

общото заключение за състоянието му е незадоволително. В тази връзка и след повече от половин година време настояване от страна на нашата комисия и общински съветници в посещения на завода, на 31 март 2025 г. и медиите бяха поканени на посещение в завода. Поканата, за съжаление, беше проформа, противно на всички правила за посещение в каквото и да било предприятие, където предварително би трябвало да бъдем запознати с технологичния процес и инсталациите, за да знаем какво да гледаме, бяхме проформа разходени в завода под дъжда, но това, което видяхме, всъщност е прелюдия на това, което господин Хекимян показва.

Аз лично съм видял отпадъци, които са непреминали през завода. Имам снимки на електрическа печка, която е в депото, голяма, метална, а преди това ни показахте ленти, на които се отделят метали. Говорим за серометали. Имаше гуми, имаше цели фотьойли, мебели. Всичко това го има заснето и никой не може да ме убеди, че това е минало през завода. Така че аз и писмено ще ви задам въпрос по отношение на това, как се отчита отпадъкът, който минава през кантара, който се вижда на това видео. Така че, ако можете да ми отговорите с по няколко думи по зададените въпроси.

Г-н Георгиев отбеляза, че ще започне с въпроса за „Люлин“. Процедурата е такава, ние се обръщаме към районната администрация с молба да ни предоставят места, които те сметнат за подходящи, които могат да отделят за тази дейност. Ние работим наистина и само с това, което ни е подадено от тези администрации. След това подадените места се изпращат в НАГ за оценка. Много от тях отпадат като негодни поради различни критерии, които НАГ си имат, така че и отговорът на Вашия въпрос е: или защото не са подали площадки, или по-скоро защото не са подали площадка, която се оказва подходяща според критериите на НАГ. За наше съжаление, защото Люлин наистина е едно пространство, което има огромна нужда от подобен тип съоръжение.

За работилницата, това е една много важна стъпка, защото трябва да признаем, че дори и в тази програма действията за намаляване, за предотвратяване на отпадъците от повторна употреба са доста минимални. Нашият град трябва да прави повече в тази посока – рециклиране, третиране, оползотворяване, прекрасно. Там се правят много неща, макар че може много повече да се прави, но специално за предотвратяване и повторна употреба нямаме кой знае какво и тази работилница е много важна. Но тя може да се появи само когато бъде изградена тази инсталация.

Това, което ние направихме миналата година – ние стигнахме до подписване на договор за изграждане на довеждаща инфраструктура. Тоест, ние тепърва дърпаме кабел няколко километра, прави се водопровод и чак когато тази стъпка бъде направена, тогава ще се направи и кът за изпълнение, ще се приеме проект, тоест, ние сме години далече от тази работилница, за съжаление.

На другия Ви въпрос за анализа на резултатите, от проверките на Столичния инспекторат аз съм убеден, че такъв анализ е направен и той е в Столичен автотранспорт. Не ни е предоставен, за да можем да го включим в този отчет.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че все пак таи някаква надежда, че ще получим конкретни отговор а не само общи пояснения. Става ясно, че системно от клетките директно към сметището, защото то вече не може да бъде наречено депо, за съжаление, и, които сме очаквали в процеса на създаването депо Садината, превърнато сметище Садината, та предвид системното извозване там на отпадък, който не е преминало през криптиране, видно не отговаря на истината фактът и данните, които се публикуват на страницата на СПТО. Десеторно.... При положение на това, което виждаме тук – само едно ремарке 300 килограма. Просто е видно, жалко е, отблъскващо е да се опитвате подобен начин да манипулирате. Затова питам Вие поне като заместник-кмет разстройвате ли се сега на това,

което се депонира без преработка, директно на сметището и да направим, че за да извършвате подобна дейност, Ви е необходимо най-малкото да сте сезирали конферентните органи.

Но имаме подобна ситуация в началото на 2023 г., за което имаме и съответно санкцията на РИОСВ. Имате ли изпратено писмо до РИОСВ за причини, по които се е наложило да нарушите йерархията на отпадъците, да нарушите директива на европейското екологично законодателство и да пристъпите към директно депониране, и напомням текста на директивата, че към този метод, който е транспониран в нашия закон, се присъства само когато са изчерпани всички други възможности за намаляване на количествата, които постъпват на депото. Имате ли писмо до РИОСВ, разполагате ли с истинските данни и колко са те, на заровените, депонираните отпадъци.

И третия въпрос защо това депониране се извършва в клетка 3? Вие, а и колегата Ставрев и други колеги, многократно сте поставяли, че клетка 3 ни е предадена запълнена до върха, че там ГЕРБ са препълнили и създали условия за криза на София с отпадъците. Така започнахте управлението на града края на 2023 – началото на 2024 година. Няма, три месеца, два месеца – трагедия, къде ще слагаме отпадъците на София? Сега изведнъж се оказва, че вие пълните клетка 3. Нали беше пълна? Какво се случва в момента, защо на клетка 3? И чие е разпореждането да работите на клетка 3? Моля за конкретни отговори. Не унижавайте себе си, и не обиждайте мен с отговори, които не отговарят на истината. Смятам, че в практиката на работата на комисията сме доказали, че когато питахме с конкретни числа за конкретни данни и с конкретна информация, не задаваме тези въпроси ей така, изсмукани от пръстите, а сме наясно и с нормативна база, и с факти. Моля за конкретни, директни отговори и максимално почтени и верни.

Г-жа Н. Бобчева в отговор каза, че обикновено човек в каквото обвинява другите, си го мисли и го прави. Това е нормална практика и винаги това е свързано. Както казах, миналата година сме поръчали изследване на абсолютно всички коти на депото в Садината. То е факт, бяха разчетени всички точки от проектантите. Тази година сте го направили същото. В момента предстои разчитането, там ще стане ясно какви са обемите и какво е запълнено, какъв е обхватът на работата на завода. С това приключвам.

Г-жа Л. Радева каза, че не се отговори на въпроса. Имате ли писмо до РИОСВ за обстоятелства, налагащи да се работи директно за депониране на отпадъци и какви са реалните количества, които се депонират директно без преработка?

Г-н А. Хекимян допълни, че г-жа Бобчева не отговори на нито един конкретен въпрос. Опитва се да принизи разговора, наистина да го свалите на толкова ниско ниво. Не отива като ранг заместник-кмет по екологията. Не коментирахте по никакъв начин кадрите, които видяхте. Не отговорихте въпроса, защо работите на клетка 3, нито на въпроса на г-жа Радева защо използвате клетка 3, която уж беше препълнена до връх и беше запръстена отгоре.

Защо отново работите на клетка 3? Не, Вие кажете, не ми обяснявайте РИОСВ какво са казали. Кажете Вие защо работите на клетка 3, кой ви е дал това разрешение? Вие би трябвало да сте много добре запозната със законодателството, да знаете, че директното депониране на отпадъци е когато нямате никаква друга възможност за обработката на тези отпадъци. Какво означава това? Няма възможност тези отпадъци да преминат през Завода за преработка на отпадъци ли, не се справяте и дейността на завода е затруднена и не може да приеме целия този отпадък, който да премине през цилиндрите, през лентите и да стане на РДФ и затова го заравяте ли? Признайте си, напишете го на сайта си, защото това, което

получаваме от Вас като отговор е повече от унизително. Не към нас, към институцията Столичен общински съвет, към институцията, която ние представляваме, към Столична община, която Вие представлявате. Унизително е за институцията и позицията, която заемате, да не отговаряте на нито един въпрос директно, да бягате от отговорите. Знаем защо го правите, защото нямате отговор на тази въпроси.

И далеч съм от мисълта и се надявам да не е от незнание. А знаете много добре, че прикривате скандални факти. Вие сте съучастник на всичко, което се случва в Завода за преработка на отпадъци.

Г-жа И. Стойчева отбеляза, че има един конкретен въпрос. Не съм доволна от отговора на директор дирекция „Отпадъци“ по точка 3 от стр. 22, където е много важно осъществяването на проверките за изпълнение на изискванията за разделното събиране, което е пряко свързано с дейността на Завода за отпадъците.

Така че, това, което той каза, вероятно са направени анализи и те са в Инспектората, но не са дошли до Столична община, тоест, дирекцията, която е, за да бъдат включени в този отчет е абсолютно несериозно. Не може – 2024 г. е изтекла, сега се сме май месец, шест месеца, да няма никаква информация, не са пристигнали анализите от тези 2667 проверки. Искаме ефекта от тях, какво е постигнато, за да имаме едно разделно, пълноценно разделяне на отпадъците.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че когато приемахме план-сметката за 2025 г. и поставихме въпроса за това, че към нея липсва отчет за изпълнението, ни беше съобщено, че този отчет за изпълнението с изменението на закона следва да бъде предоставен до 30 март 2025 година до следващата календарна година. Току-що питах председателя на комисията. Към комисията такъв отчет не е подписан и не е постъпвал. Вие, госпожо заместник-кмет, имахте ангажимента към нас. Просто наистина ли се чувствате удобно?

Аз смятам, господин председател, че когато се поеме ангажимент към една комисия, която е ресорната комисия на общинския съвет, този ангажимент е изпълнен тогава, когато отчетът е предоставен на комисията. Не приема отговора, който получихме и апелирам към Вас като председател след като това явно не се възприема като задължение, нека комисията да го изиска, за да можем най-накрая да разберем и някой в тази община на ниво столична администрация наясно ли са със Закона за местното самоуправление, защото на дадена дума може да се разчита, но поне да се опитат да спазят закона.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че действително има постъпило искане от комисията да бъде запозната комисията, а това, че е публикувано - добре, но тук то не е постъпило и не е обсъждано.

Всички тези, които гледат нашето пряко предаване на заседанието, виждат в момента какво е отношението на Столична община към всички въпроси, свързани с опазване на околната среда до момента и отчети и поставени до момента доклади и въпроси. Така че ще даде думата по следващата точка.

По т. 5 от дневния ред:

Писмо вх. № СОА25-ТД26-5365/08.04.2025 г. относно изслушване на трите организации за оползотворяване на отпадъци от опаковки в Столична община – Екопак България, Екобулпак България и Булекопак пред ПК по ООСЗГ на тема: Ролята на организациите по оползотворяване на отпадъци от опаковки в контекста на „Замърсителят плаща“ с вносителите Александър Урманов – Изпълнителен Директор на ЕКОПАК България, Видьо Видев – Изпълнителен Директор Екобулпак България и Катя Станева – Изпълнителен Директор на Булекопак.

Г-н К. Гълъбов даде думата по следващата точка. Писмото е подписано от господин Урманов, изпълнителен директор на ЕКОПАК –

България, Видев – изпълнителен директор на ЕКОБУЛПАК – България и Катя Станева – изпълнителен директор на БУЛЕКОПАК.

Г-н Александър Урманов благодари за отделеното време и за това, че ще имаме възможност да покажем как виждаме, и то най-вече развитието на „Замърсителят плаща“, тъй като то предстои пред София, много голяма задача, която всички се чувстваме отговорни, така че смятаме, че това, което ще разкажем днес, е в пряка връзка с това, как може да работим по-добре със Софийска община и как може да направим така, че 2026 г. която започне плащане, да имаме реални възможности да постигнем това, което трябва да постигнем.

София е изключително различна от всички останали общини. Ясно е причината каква е и София е единствената община, в която работят трите организации заедно. От Общо четири в България трите са представени в София и за жалост, София е единствената община, в която ние имаме съдебен спор. Досега нямаме такъв случай никъде другаде. Може би причините са различни. Единственото място, което имаме съдебен спор в момента, е със София. Аз ще се опитам накратко да обясня къде точно са разминаванията които ние имаме, тъй като ние виждаме ролята на организациите на общината като една съвместна дейност, която да постигне общите цели пред общината.

Ние представляваме лицата, пускащи на пазара опаковки. Всички компании в България, които добронамерено декларират - искам това ясно да се подчертае – към нас опаковките, които са пуснати на пазара. Осигуряваме покритие на населението, финансираме 100% от инвестициите, обслужването на контейнерите, отговаряме за рециклирането на процент от пуснатите на пазара опаковки според директивата на Европейския съюз. Искам да подчертая, според директивата на Европейския съюз, защото има очакване, че трябва да събираме 100% от пуснатите на пазара опаковки, което се разминава драстично с директивата, която е пусната от

Европейския съюз за всички членове на ЕС и бих казал, че България е едно от средните места в тази класация. Така че, ние твърдо не сме на последното място, не сме и на първите места, за жалост.

Какви са ролите на общините? Определят местата за поставянето на контейнерите, осъществяват контрол върху правилното изпълнение, отговарят за депонирането на остатъка след сортиране. Какво значи това? Всеки път когато изтеглим нашите контейнери, в тях се намират освен рециклируеми отпадъци и така наречените други отпадъци, които нямат нищо общо с процеса на рециклиране при нас. Така че след като ние извозим, сортираме и след това закарваме на площадка на която и да е община, по закон тя безвъзмездно трябва да приеме тези отпадъци тъй като това се счита като услуга, която ние предоставяме безвъзмездно на общината. Така че да заплащаме такса е нещо, което със сигурност не бихме приели в бъдеще. И подготовката и провеждането на кампании за насърчаване на по-добрата мотивация на хората да изпълняват това, което трябва да правят, тъй като рециклирането и разделното събиране е процес, в който всеки трябва да има лична отговорност за себе си.

Имаме обаче значително разминаване във фактите и в интерпретации. Това го поставяме няколко пъти във вътрешни разговори. Преди около година и половина се появи информация, че ние печелим около 100 млн. лв. от гр. София, нещо, което е много груба манипулация, защото нашите публични репорти са записани в Министерство на околната среда и водите и всеки има право да ги погледне, абсолютно свободен достъп. Ние сме едни от организациите които са инспектирани и проверявани от РИОСВ, от Министерство на околната среда и водите, през всички сфери, които вие може да си представите.

За общия оборот на всичките компании в цяла благоволение приходът от такси е под 60 милиона за година, така че няма да правим 100 милиона от София. Аз казвам „под 60“, за да са съм далеко от долната

граница. Така че цялата тази информация може да бъде видяна от всеки. И го казвам, защото с манипулации, че еко организациите събират огромни печалби и след това правят с тях каквото искат и структурират очаквания на общините, че трябва да получат приходи от тази дейност е нещо, което, честно казано, никой от нас не може да разбере, но ще продължим нататък с темата.

Какви са опаковките и искаме да изкараме не да говорим за емоции, а за числа, защото това са данни на НСИ. Това не са данни на някой седнал и ги написал в един пауър пойнт. Отпадъци от опаковки, пуснати на пазара за 2023 г. общо са 3 156 000, говорим за цялата страна, битови отпадъци. Отпадъци от опаковки, пуснати на пазара чрез НСИ – 508 000 тона., което значи 16% от битовия отпадък.

Отпадъци от опаковки, пуснати на пазара, които са декларирани към МОСВ, са 425 000 тона.

Разликата между 528 и 425 хиляди тона са отпадъци, които са пуснати на пазара от некоректни фирми, които са декларирали по-малко от това, което са пуснали реално на пазара или т.н. сива зона, която всичките интернет търговии, с които в момента и Европейската комисия не може да се оправи, идват като опаковки от трети доставчици, на които в момента никой не заплаща никаква такса за тяхната обработка. Така че, в крайна сметка по директива, която ние трябва да направим като Европейска комисия, и след малко ще покаже директивата, ние имаме за цел да съберем 63% за 2023 година, а 65% за 2025 г., което значи 268 000 тона, което е общо 8,4% от всичките генерирани отпадъци на пазара.

Така че, когато говорим с конкретни числа, всички останали числа започват да избледняват, защото 200 000 тона рециклируеми отпадъци в София сигурно има, но тези 200 000 тона не са опаковки, а ние имаме отношение към опаковките, тъй като останалите потоци са доста по-различни, към които ние нямаме отношение.

Тук виждате по директива какво значи за всеки един материал, за всяка една година. Всеки може да провери данните, има го на сайта на Европейската комисия, така че 2025 г. ние имаме ангажимент да съберем и да рециклираме 65% от пуснатите общо на пазара, а по категории виждате всяка една категория със съответното число. Така че, всяка една категория трябва да бъде изпълнена. Отделно трябва да бъде изпълнена 65% обща цел, а отделно имаме цел за събиране на РТ бутилки от две години насам, която е 77%, която виждате долу. Виждате следващите години как ние ще организираме нашата работа и финансиране на нашата дейност, за да можем да постигнем целите – виждате, 66, 67 до 2030 година – 70%.

В крайна сметка, как се финансираме? От таксите, които заплащат фирмите, които пускат на пазара опаковки. Предимството на ЕКОПАК е, че ние работим с най-големите международни компании в България, които представляват най-големите бизнеси които пускат на пазара. Говорим за всички големи безалкохолни, бири, води и мобилни оператори и всичко, което се сетите, основно, до голяма степен работи с ЕКОПАК. Така че там информацията е изключително точна, понеже там отчитането е през база АСАР, така че няма никаква разлика в това, какво се случва в едната или в другата система.

Дейността на нашата организация не е бизнес. Ние не генерираме печалби. Ние нямаме право по закон да разпределяме печалби. Нашите акционери които аз представлявам, не са взели дивидент за последните 21 години нито една стотинка. Няма да вземат нито една стотинка, така че при нас няма интерес ние да генерираме печалба, а ние се опитваме да изпълним задачата при максимално оптимален разход за това, което трябва да свършим.

Системите за разделно събиране се пускат от тези които са пуснати на пазара. Разбира се, таксата се събира за всяка една област за 100% от пуснатите на пазара с цел да изпълним 65% от целта. Така че, това, че някой

път се казва, че ние събираме от 100% събираме по-малко, да, тя така е сметната, че да може да се събере от 100% 65%.

Огромният процент, който не се вижда и за който е имало може би някакво объркване е, че ние събираме всякакъв тип опаковки. Огромен брой от тях са вторични и третични. Тия, които в голяма степен, крайният консуматор не вижда. Това са опаковки, от които минават палета, това са шринг рафт, това е огромен брой други опаковки, които дори не стигат до консуматора.

Ще ви дам пример. Ние работим с ЛИДЛ и с Кауфланд и с големите търговски вериги. От тях събираме огромно количество опаковки, тъй като те генерират при тях огромен обем всякакъв тип материал.

За последно, ООП-тата не разпределят печалба по закон, това вече го казахме.

Имаше сериозно разминаване в това, какво правим и дали се развиваме и дали искаме да се развиваме. Ние виждаме София като едно място, в което ние лично чувстваме огромно задължение и отговорност то да изглежда и да работи като един добре развит европейски град.

Системата - при нас постоянно се цитира, че имаме 2000 контейнера, но сигурно 2008 година сме имали. Защото всеки път се казва: 90 000 контейнера към 3000 точки. Добре, приемам Вашето, че е така. Ние в момента имаме 6-7 хиляди контейнера в София и по съществуващата нормативна уредба и правила на общината ние преизпълняваме това нещо с 27%. И това са фактите.

Броят на търговските обекти, охраната им в системата е нараснал 40 за последните пет години, което значи, че за последните пет години в момента обслужваме към 2050 обекта, като всяка година ние имаме ангажимент да увеличаваме точките на базата на това, какви точки ни подава общината и ние го правим на регулярна база, освен че подменя всички изгорели, които са в общината, тъй като на година имаме значителна

сума изгорели, блъснати от коли и т.н., които са погубени контейнери, които ги възстановяваме.

Така че, както виждате, процентът, който виждате на рециклиране и от събраните се покачва всяка година. Ние все повече събираме все по-добър отпадък, който рециклираме все по-успешно, така че процентът в момента от това, което събираме от контейнерите, е 76% и това, което връщаме към депото в София, е 26% от това, което ние сме събрали през нашите контейнери.

За да продължа нататък, тъй като това бяха фактите, как ние виждаме партньорството с общината? Общината за нас е изключително важен партньор. Ще дам пример с други общини. Има общини, които неглижират, има общини, които работят перфектно. Няма да назова кои са общините, с които работим перфектно. Няма да назова общините, с които работим ... ние работим със сто общини в България, само ЕКОПАК. И го казвам, защото когато се опиташ да вкараш партньора в ъгъла, той не се чувства комфортно хич там. И понеже аз за последните 30 години съм менажирал може би голяма част от големите компании в България, от големите и голяма част от Саут – Ийст Ейдж компании, които имат огромен оборот и огромни капиталови резерви и финансови постъпления.

Така че, партньорът винаги е важно да усеща партньора от другата страна. Така че, в случая как виждаме партньорството и сме изключително добронамерени да продължим нататък в тая тема.

Предстои „Замърсителят плаща“, една огромна тема за всеки един от нас. Тема, която 11 години по някаква причина в България не се случи. Всяка година се отлагаше по някаква причина. надявам се и тази година да не се отложи, но както вървят нещата, може би пак ще се случи, защото винаги към септември месец се намира някакво добро обяснение защо няма да може да го въведем.

Обаче има няколко варианта за въвеждането на „замърсителят плаща“. Първият вариант е да кръстим един процент „замърсителят плаща“, вторият вариант е да направим процеса „замърсителят плаща“. Така че ние трябва ясно да искаме да знаем какво искаме да направим от двете неща. Защото ако кръстим един процес „замърсителят плаща“, той не става „замърсителят плаща“, той си остава същият, просто му сменяме името.

Единият вариант е да се направи повишаване на интереса на гражданите да имат интерес да разделят отпадъка си и това работи в цяла Европа, защото там действително има системи за индивидуално отчитане. Аз разбирам трудността на общината, че това не може да стане за една година, не може да стане за две години. това става в процес, в който се изграждат 10-15 години с целенасочена посока всеки следващ надгражда до момент, в който се стигне до това нещо.

Така че, ако се направи повишаване на интереса на гражданите да разделят, те имат интерес да хвърлят всичко в нашите контейнери, това, което е рециклируемо и останалото да остане само контейнерите на общината. Повишаването на ... контейнера, намаляване на депонираните количества, основа за стимул за правилно поведение го казваме ние. Ако аз съм ... забавено поведение, това нещо се отразява веднага. Ще дам един пример, който не е най-добрият пример. ЛИДЛ и Кауфланд сложиха машинки за взимане на бутилки срещу 5 стотинки стойност на бутилката, което е изключително ниско и почти винаги има опашка пред тези машини с толкова трудни условия за взимане на стойността и т.н., така че представете си, ако човек има реален стимул да извършва правилните неща, колко по-ефективни бихме могли да бъдем.

Второто – „Замърсителят плаща“ – за да се направи това нещо, трябва да се разширят системите за разделно събиране, но тук вече влиза вторият момент – контрол и санкции. Ако няма контрол и санкции, всичко останало ако в момента в синята зона няма онези хора с жълтите фланелки,

и са отвън, синята зона ще изкара сигурно една стотна от приходите, които изкарва иначе и това може да го пробвате, защото иначе и това може да го пробвате, защото имате възможност да реагирате - ако тях ги няма. А когато тях ги има, виждате как работи синята зона – перфектно. Преди малко точно затова излязох да си търкам още един талон. Така че, ако няма контрол, няма как да станат нещата.

Другото нещо е индивидуално отчитане на разделно изхвърлените отпадъци. Ние досега очаквахме да ни поканите – в писмо преди една година до всичките тогава 95 общини, с които работехме. На всички кметове им казахме: ние сме готови да седнем да обсъдим как да направим „замърсителят плаща“ ефективен, така че вие да имате ефект от цялата работа. До всичките 95 общини в страната. С много кметове се срещнахме, някои проявиха много голям интерес, с някои работим в момента в тази посока. Другият вариант е да ес направи това, което е най-лесно, да го разделим средно на брой жители. Но това какъв стимул е за този, който ще разделя разделно?

Ако аз платя 100 лева и госпожа Радева плати 100 лева, аз разделя, а тя не разделя, колко време ще разделям аз? Няма да съм убеден да го изкарам това дълго време, така че ако това е системата, която ние въвеждаме и планираме да въведем като град, който трябва да води всички останали градове оттук нататък, защото всеки се сравнява с големия, никой не се сравнява с малкия, поне аз не съм виждал в моята практика някой да се сравнява с малкия. Тогава ефектът от това нещо няма да бъде никакъв друг и постоянно върви една комуникация в пресата, че ако от 1000 килограма смет се изхвърлят в сивия контейнер, а след въвеждането в системата се изхвърлят 4 00 килограма в цветните и 600 в сивите, 10 ще платят само сивите. Но тези 400 какви ще бъдат, които ще бъдат в цветните контейнери? Те ще бъдат от тия 8% от опаковки, или ще бъдат някакви други? Защото тогава стигаме до конфликта, в който ние ще станем безплатна

сметосъбираща фирма на общината, което няма как да се случи, тъй като нашата система за финансиране работи по този начин.

Така че, за нас е изключително важно да влезем в един нормален диалог.

Господин Терзиев, преди да стане отново прословуто заседание, на което променихте минималните изисквания, беше пуснал две заповеди за работни комисии. Вие знаете колко от тях проведохме нали? Не, преди да стане заседанието, ние проведохме срещи след това. Значи, когато ни набиете и после дойдете на срещата с нас, е много по-трудна срещата, отколкото иначе. Говорим факти. Казвам, че имаше две заповеди, които не се случиха.

Оттук нататък каква трябва да е инфраструктурата за разделното събиране? Системите за разделното събиране се изграждат от общините. взимат се от Биоразградими отпадъци за строителни отпадъци, за опасни отпадъци от домакинствата, за дървесни отпадъци. Кметът на общината отговаря за осигуряването на площадки за безвъзмездно предаване на разделно събирани отпадъци от домакинствата, едрогабаритни отпадъци, опасни отпадъци и други във всички населени места с население, по-голямо от 10 000. Всичките общини в София са по-големи от 10 000. Това е така, защото цял живот съм живял в София и гледам ЕСГРАОН непрекъснато.

Системите за разделно събиране, какво трябва да направят? Отговорност на производителя - отпадъци от опаковки негодни за употреба батерии и акумулатори, излезли от употреба електрическо и електронно оборудване, излезли от употреба МПС, излезли от употреба гуми, отработени масла и отпадъци от обувки и текстил. Най-големият замърсител в световно в момента са отпадъци от текстил, най-големият замърсител № 1.

Това, което онзи ден видях, че сте събрали в Слатина и в Младост преди това беше основно гуми. Факт, защото хората не знаят какво да ги

правят. Има добронамерени хора, които искат да направят нещо и да го предадат, така че ефектът да не бъде негативен за целия град. Така че, за мен е изключително важно ако това се случи, което би трябвало да се случи, ние тогава ще можем да надградим системата, защото ние в момента се опитваме да изградим система на етаж 3, без да ги има етаж 1 и 2. Просто няма как да стане. Затова аз действително призовавам да седнем да направим една работна група и да започнем да движим в посока, в която всеки би имал ефект от цялата работа. Както ние като организация ще събираме повече, вие като община ще решите проблема с отпадъците и с рециклируемите отпадъци, и населението ще получи правилен стимул в дадена посока.

Ролята на търговските обекти – длъжни са да събират разделно отпадъци и да ги предават на лица, притежаващи разрешение или от организации за оползотворяване. И това са законови норми. Цитирам. Отделно в софийска община има Наредба за управление на отпадъците, която казва, че съдовете на разделно събиране на отпадъците на територията на общината на домакинствата могат да се събират като количества на отпадъците, генерирани от дейността и не възпрепятстват дейността на контейнерите. Няма страна в Европа, в която да си изхвърлиш хартията когато се сетиш, няма такава страна, няма такъв оператор. Има ли? Тук е, да. Навсякъде другаде има ред. изкарайте си в Италия хартията да не е във вторник сутринта. Имате глоба имате общинска полиция, имате структури, които налагат правила и те се спазват. Тук всеки може да си изхвърли пред контейнера картона когато поиска, 24 часа в денонощието и да ни се обалят после и да кажат :вие сте виновни, защото не сте изхвърлили кофите. Ами, ние всеки час трябва да ги вземаме кофите. Когато искат обаче, Вие бяхте навън. Когато искат, в която и страна в Европа, хайде да не е в света, защото тук дори не ги слагат и в контейнерите. В коя страна в Европа може да си

слагате в контейнерите когато искате хартията? Няма такава. Идете в Италия, във Франция, в Германия – има ред, когато се изкарват.

Предлагам стъпките напред: конструктивен диалог – с партньора се говори преди да се вземат решенията, а не след като се вземат решенията. Изготвяне на програмата за развитие на системи за разделно събиране на отпадъци от опаковки чрез създаване на работна група след предстоящо съдебно решение. Ние в момента сме в съда, така че докато не мине това нещо, най-вероятно ще останем в тази ситуация, в която не съм сигурен за кого е изгодна. Честно казано, дотам сме го докарали. План за действие в контекста плаща и стимули за правилно поведение, ефективен контрол и санкции, което ние няма как да санкционираме никой в Столична община.

Ефективен контрол и санкции и надграждане на системите за всички видове потоци на разделно събиране. Гумите са огромен проблем, дрехите са огромен проблем. Ние го знаем това, защото го виждаме в нашите контейнери. Така че тези неща трябва да търсят решение.

Какво можем да направим заедно? Аз отново ще повторя, че ни трябва работна група. Тук е господин Видев, мога да му предам думата.

Г-н В. Видев - Изпълнителен директор на ЕКОБУЛПАК България и на ЕКОБУЛСОРТ е следваща точка за ЕКОБУЛСОРТ.

По отношение на двусетна и трисетна, аз не искам да казвам коя е по-добра система, всеки си е изградил своята система, ние сме подхождали по-прагматично. Ако примерно на хиляда човека трябва да има две точки по три контейнера, ние имаме три точки.

От друга страна считаме, че при нас като граждани всеки да се замисли, по-удобно е с една торбичка по-малко да разделяш, отколкото с една повече. И третият момент, на тази база ние работим от двадесет години, ние инвестирахме преди две години 10 милиона да автоматизираме нашата инсталация. Някои от колегите са били на нашата инсталация. Поканвам цялата комисия да направите едно заседание при нас, имаме добра зала, на

нашата инсталация. Добре, да направите едно посещение да видите какво работим, да ви кажем какви са проблемите. Смея да твърдя, че ние имаме много голям опит от 2008 г. с отпадъците на Столична община. Реално ако минем на трисетна система, първо точките ще намалим, но нашата инсталация е направена така, че ние на място ще трябва да ги смесим хартията с пластмасата, за да може да работи пълноценно инсталацията ни. Тоест, чисто технологично ние сме планирали, че отпадъкът ще идва смесен – хартия и пластмаса и така става пълно натоварване. Така че за нас икономически няма да бъде изгодно, казвам го категорично, няма да си продължим договорите при това положение. Това е едното.

Другото – считаме, че не е удачно чисто екологично и икономически районирането на новите райони, които октомври да се прави конкурсът, да бъде обвързано с районите на концесионерите. Ние нямаме никакви отношения с концесионерите. Всички ние, нашите фирми, с които работим от рециклиращата индустрия, те ни обслужват за вдигането. Как се получава? ЕКОБУЛПАК има 16 района, БУЛЕКОПАК има 2 района и ЕКОПАК има 6 района. Ние сме ситуирали нашата инсталация на шосе, тоест, югозападната част, взимаме тази част на София. Колегите взимат на другата част, те са в „Искър“. Там взимат по-голямата част, която е североизточната. Няма логика да променяме райони, да преместваме контейнери и да кръстосваме София с отпадъци, да правим задръствания екологично. Това, което е предложено, няма никаква връзка с концесионерите.

Г-жа Катя Станева отбеляза, че аргументът на госпожа Бобчева защо двуцветната система да бъде заменена с трицветна беше, че според данните на екипа ѝ трицветната система събира повече рециклируеми отпадъци.

Тук бих искала да кажа, че ние, организациите също разполагаме с данните си и този аргумент за трицветната система събира повече

рециклируеми отпадъци е нерелевантен, тъй като и двете системи дават почти еднакъв процент рециклируеми отпадъци. Това са по данни от трите организации.

Относно решението, което беше за промяна на районите, аргументът беше, че така ще може да има по-добра отчетност, която да бъде съпоставена с отчетността на концесионерите на битовите отпадъци. И сега е възможна тази отчетност, тъй като всяка организация дава отчетност подробна за всеки един от районите си поотделно. Така че и сега може да бъде сравнена.

Г-н Д. Петров отбеляза, че лично остана впечатлението, че вие сте по-скоро благотворителна организация, която изпълнява един свой нравствен дълг към обществото и печалбата и парите изобщо не са водеща политика за вас, в което силно се съмнява, доколкото това е така. Нека да не остава грешното впечатление за това нещо, може би наистина данните, които са изнесени в обществеността и медиите за 100 милиона приход и т.н. не са верни, за което съм склонен да се съглася, доколкото вашите отчети са качени в Търговския регистър, но въпреки това нека да не се заблуждаваме, вие не правите това просто от едно добро сърце.

Аз не смятам, че наративът „ние сме в един отбор“ може да важи при положение, че миналата година докладът, гласуван от Столичен общински съвет за удвояване на цветните контейнери вие го саботирате чрез обжалване, тоест, вие не сте съгласни София да има повече цветни контейнери и софиянци да имат повече достъп до това, да рециклират своите отпадъци.

Тук имам няколко въпроса, за които ако вие сте отговорили, аз не съм останал с такова впечатление и се извинявам, ако ще се повтори.

Какъв процент от отпадъците, които събирате в цветните контейнери, успявате да рециклирате, какъв е оборотът ви от това рециклиране и съответно каква част от оборота ви идва от т.н. продуктова

такса? Ако можем да го съпоставим доколко това е бизнес за вас, доколко е изпълняване на нравствен дълг и съответно какъв ви е основният аргумент за това, че обжалвате това решение, с което се дава възможност за удвояване на цветните контейнери? Освен това, което изтъкнахте, че няма да има достатъчен контрол за това, хората какви отпадъци изхвърлят в цветните контейнери и вашият страх, който, признавам, съществува, е вие да не стане така, че да изпълнявате безплатно една услуга по сметоизвозването на nereциклируеми отпадъци, които са попаднали в цветните контейнери?

Г-н А. Урманов поясни, че са организация, която е създадена на базата на директива на Европейската комисия. Не сме създадени за благотворителност, създадени сме по някаква нужда. Нуждата е, че се събират опаковките на производителите, които пускат на пазара опаковки. Това нещо се случва 2004 г. с директива на Европейската комисия, транспонирана в България по времето на Джевдет Чакъров, когато е министър на екологията, се създават тези четири организации. Тяхната цел е да събират точно толкова, колкото е директивата на Европейската комисия, в случая 65% за 2025 година. при тях единствената цел е да могат да имат оправдани разходи за събиране и за предаване до рециклатор. Предаването рециклатор, което е нашата задача, така че е на оптимални разходи.

Във всяка една от нашите компании стоят собствениците на тези компании, които са изключително стриктни в това, как и колко ние харчим всяка една година, за да може да постигнем максималния ефект за тях като услуга, която ние предоставяме, така че вие може да ни разглеждате нас като услуга, която големите фирми, които пускат на пазара опаковки, трябва да изпълнят към обществото, така че, да, ние не сме благотворителна организация. Но правим всичко без абсолютно никаква себестойност за общините, които ние обслужваме и нашият разход 80% се покриват от продуктовата такса, която е съизмерена 65, 100% събиране, за да изпълним

процента на година. Така че ние всяка година изпълняваме един или два процента повече от предишната година по директива. Това е, което правим. Ние правим повече, но това е друга тема.

Има една друга мантра, че пазарът на рециклируемите материали е изключително печеливш, което страшно грешно. Ще ви кажа защо. Европейската комисия в момента допусна голяма грешка. Направи много високи стандарти за рециклиране или за преработка в Европа, която Европа стана неконкурентоспособна на това, материалът да влиза отвън, така че в момента колегите купуват отвън и го оставят материала в Европа, нали така.

Когато имате високи разходи за енергия, за труд, за всичко останало, това ще е готов продукт, който е рециклираният материал, вече има трудна стойност за продаване, така че в някои случаи ние плащаме за това, някой да ни рециклира. Не взимаме стойност от материала, а дори заплащаме такса, за да може някой да рециклира нашия материал, защото себестойността иначе не му излиза и на него, той на може да го продаде след това. Така че, логиката, че ние вадим приходи, страхотни от материала е много, много малка. Смятайте, че нашата себестойност е 90% от такси и 10%, ако материалът, който продаваме през годината – хартия, стъкло и т.н., е в параметрите, в които ние можем да си позволим да направим печалба. Ще ви дам пример. Преди две години затвори Заводът в Пазарджик, който беше най-големият рециклатор на хартия в България и в момента трябва да изнасяме цялата хартия в Турция. Този допълнителен разход ни вкарва в допълнителни разходи, защото просто за България няма завод.

От това, което вадим 100% от контейнерите, 76% рециклираме, 24% връщаме към депо. Има обаче опаковки, за които няма процес на рециклиране в момента, ние тези материали ги изпълняваме с други материали от същата категория. Ще ви дам пример с опаковките за вафли примерно. Това са композитни материали. В момента опаковките за вафли, тъй като са толкова леки, няма още технология, одобрена за рециклиране,

така че ние изпълняваме композита, който е в тези опаковки. Те са миньон три композита с други материали, така че да постигнем целта на това нещо.

Г-н С. Ставрев показва от наша гледна точка и от гледна точка на общинския съвет и на общинските съвети, защото все пак ние представляваме някакви хора по-конкретно и може би някои от вас са гласували за нас.

Първо, има проблем, че има огромно количество битови отпадъци. Това са 400 000 тона и те са в тези контейнери. Явно това, което виждат хората в града, основно са едни гнусни метални контейнери, които са пълни с почти в голямата си част рециклируеми материали. В случая виждаме най-малко кашони. Снимки – не ми е хоби, това показва просто – тук има повече материал, който може да се рециклира. Първо, ние не рециклираме тези материали, най-грубо казано. Те заминават за завода за боклук и морфологичният анализ, доколкото знам от шефа на завода за боклук, показва, че половината, 200 000 тона могат да се рециклират. Тоест, първият проблем е това, че ние имаме съвсем грешна система и че общо взето изгаряме или заравяме нещо, което може да се рециклира и второ, че е разход за Столична община. И когато утре спрат градския транспорт водачите и кажат: трябва ни не 17, а 34 милиона, и ние казваме: няма. Това е една от причините, че няма, защото ги харчим за други неща.

От друга страна, неслучайно приехме доклада, с който искаме да удвоим точките или броя на контейнерите, защото приемаме, че все пак това е ваше задължение, защото получавате продуктова такса. Вие казвате, че получавате продуктова такса, но не сте задължени всички тези опаковки да ги събирате. Тогава вие не ни вършите изцяло работата, за която се надяваме да ни вършат и тогава се чудим – логика да се продължават договори с вас ли ще е по-изгодно, или да ги събираме по някакъв друг начин. казвам, че когато видя редица такива контейнери, аз имам много такива снимки с препълнени контейнери от вашите, на трите фирми имам предвид, редовно

виждам контейнери, при които са изхвърлени опаковки отвън. Да, много хора дори не знаят, че има наредба за отпадъците на Столична община и че има глоби, ако те си изхвърлят нещо, което може да се рециклира в металните контейнери и че не трябва да ги изхвърлят навън. Но хората това въобще не ги интересува, те търсят най-лесния вариант, в който да го направят. Да, може и София да не се е справила изключително добре с това, да задължи по насилствен начин хората да си изхвърлят боклука, но всичките други общини в страната не са го направили към ден днешен.

Това е вторият проблем за нас, че вашите контейнери в голямата си част се случва редовно хората да изхвърлят около тях и да намират препълнени контейнери. Това е проблем, който ние сме забелязали. Много хора са ни казали, че това е проблем и затова сме гласували този доклад, който дори насилствено или не сега има спор в съда.

Третият вид снимки, който искам да ви покажа, е тази митологична система, за която си говорим, „Замърсителят плаща“. Снимката показва два метални контейнера, които са пълни с битов отпадък и остров, в който няма нищо. Тоест, по никакъв начин не сме успели да убедим и сега, и в предишно управление Столична община да разделят тези хора по какъвто и да е начин. Тоест, трябва да си признаем, че „замърсителят плаща“ – вие го казахте, че е процес, който ще отнеме време. Наистина ще отнеме време, защото това нещо явно хората трудно ще го осъзнаят и разберат, но на нас ни трябва и някакви резултати да се случат, защото аз съм свидетел как при първия вятър боклуци почват да хвърчат из целия град и после кметът и управляващата група в СОС са виновни, нали?

На четвъртата снимка, понеже споменахте за депозитната система, от един период от време редовно предавах в – няма да кажа в коя от двете вериги – и си събирах кенчета, включително събирах боклуците около кооперацията, в която аз живея, защото страшно много ме дразнят. И постоянно всякакви хора си хвърлят кенчетата и шишетата и не ми е за петте

стотинки, които ще взема, а ми е първо да си възпитам детето да не си изхвърля боклуците на улицата и второ, някак си да почистя района. Наистина, така че депозитната система за нея да се отговори най-вече МОСВ защо трябва да я приложат. И вие донякъде като част от процеса, големите вериги ако работи тази депозитна система, също седи въпросът вие защо сте ни, ако тя работи добре и събира немалка част от опаковките, тоест, с примери, с мои лични снимки показвам с колко много проблеми се сблъскваме ние. И ако ще търсим най-малко общо кратко, вие трябва да ни помогнете да намерим решенията на тези проблеми.

В отговор г-н А. Урманов каза, че е съгласен с всичко което показва г-н Ставрев, само че Вие показвате върха на айсберга. Ние показваме какъв е ефектът от това, което го няма отдолу. А това, което е отдолу, е много голямо. това е контурът, това е мотивация, това е всичко, което трябва да се надгради да стигнем дотам, за да почнем да се държим правилно.

Точно така, ние в момента говорим, че когато българин излезе и почне да кара в Гърция, веднага почва да кара на 70, защото знае какво ще му се случи. Тук не е така. Ние бяхме в Италия с целия екип, ходихме там, италианците казаха и при нас не е лесно. С пицов и с блага дума е по-лесно, отколкото само с блага дума. И така става по-лесно. Така че, е същата работа.

Ако ние не се опитаем да вкараме правила и да ги наложим, няма как да се случат нещата. Аз виждам, че има материали за рециклиране, които са вътре и ще бъде много по-хубаво да дойдат при нас, ама никой не ги слага в нашите контейнери, защото е по-лесно, както вие казвате, да ги хвърли в общия. Срещу офиса имаме точка, в която имаме три цветни и един сив – има един висок блок срещу нашия офис. Всички слиза и хвърлят, защото е по-лесно, в другия. Ако направите морфология на точка, която е с три цветни и с един друг, вие ще видите какво има в другия, това, което

показахте. Защото никой не иска да направи екстра усилия в името на нещо, което или няма да го накажеш, или няма да получи бонус някакъв за него. Това е, за което говорим.

А ние не искахме, не сме толкова против увеличаването на точките. Ние сме най-вече против плащането на таксите към депото, защото колкото повече плащаме таксата към депото толкова повече комуникация, която ви казах, за 600 килограма и 400 килограм, нашите контейнери се пълнят с общ битов отпадък и ние ще трябва да извършваме безплатна услуга на общината, за която ние няма откъде да вземем пари, защото дали човекът ще плати парите през данък или през такса смет, или ще ги плати през продуктова такса, в крайна сметка все ние ще ги платим. Аз и вие, няма да ги плати някой друг, защото ние сме крайните консуматори на каквото и да е.

Г-н С. Ставрев каза, че донякъде е съгласен, но нещата, които се описвате накрая, зависят и от договорите, които се сключват с вас и със сметосъбиращите фирми. Дава пример. Ако се задължат с контейнери тип норд например, да сменят всичките контейнери за смесен битов отпадък, или примерно се намали техният брой, а вие го увеличите, да, може и пред вашия офис, където е големият блок, да има един норд и да има трите ваши контейнери, обаче когато нордът вече е с капак, а вашите са с по-големи отвори, както сме поискали през доклада, може тази тенденция да се смени. В момента спекулираме, но аз и Вие спекулираме, защото не знаем каква ще е реакцията на хората.

Г-н К. Гълъбов благодари за направеното изложение и представяне на дейностите. Има няколко въпроса, но те са към госпожа Бобчева.

Когато гласувахме доклада, аз тогава предупредих, че ще стигнем до сблъсък и сблъсъкът е налице. Искам да попитам, първо ще изясня какво значи точка – мястото, където ние слагаме контейнерите, близо до жилищата, за да могат хората да си изхвърлят отпадъците, нали така? Не

бъркам. Имаме ли достатъчно точки с необходимата големина, за да могат да бъдат поставени три контейнера, така както беше гласуван докладът? Имам и аз снимки на контейнери, които са сложени на уличното платно, на пешеходна пътека, включително на завои, които скриват половината от следващата улица, ако може просто кратичко да отговорите, защото това за мене изложение, вашите въпроси, които зададохте към организациите, още веднъж ме навежда на мисълта, че ние трябва да седнем всички заинтересовани и имащи отношение по т. ези въпроси организации и да изясним кой е най-оптималният вариант за работа, така че да бъдат максимално покрити всички изисквания и съответно да запазим реалността чиста от всякакви отпадъци.

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че ние с организациите сме провели достатъчно на брой срещи. Знаете че има инициатива и на Управителния съвет и на самото Националното сдружение на общините в Република България къде да бъдат преразгледани всички тези неща, свързани с разделното събиране и въобще промяната му. Повечето колеги бяха на нашата обща среща, която беше в Хисаря миналата година. ще има още една такава. Имаше общ протокол, около който сме се обединили всички и сме постигнали съгласие. Той беше представен и на самия Управителен съвет. Там бяха дадени инструкции и въобще препоръки към самата комисия накъде вървим и какво още искаме от страна общините, така че това е факт. Истината е, че когато говорим за организациите за оползотворяване на отпадъци от опаковки пропускаме много важен играч в тая структура МОСВ, което има отношение към този процес, което всъщност регламентира начина, по който самите организации функционират, събират. Също е важно да кажа, че те дължат отчет на самия министър, а не на нас. Това, което получаваме, е просто информация, а отчетът ви е към самия министър и към министерството, тоест, на практика пряк ангажимент, това, което беше показано на един от слайдовете от

господин Урманов беше, че самото министерство се занимава с тая система, той поставя, той отговаря, говоря специално за изискванията, които вие имате и изискванията, на които вие трябва да отговаряте. Те са тези, които определят нормативната база, които го правят. От тази гледна точка във връзка с разговорите, които сме провели с вас, ние сме поставили всички онези въпроси, около които всички общини в България сме се обединили и прецени министърът и самото министерство за да могат да бъдат предприети в тая връзка. Няма да ви лъжа, ние не сме единствената община, която смята, че разделното събиране не отговаря на това, което смятаме, че трябва да бъде едно разделно събиране.

Започва поред. Първото, което гражданите ни казват защо не събират разделно е, че няма в близост точка, тоест, първата спънка защо не се случва е това, че нямало в близост контейнер, който да е удобен на гражданите да го правят. Това беше и причината, поради която ние предложихме това и беше гласувано. Откакто е взето решението, периодично ви изпращаме писма, в които искаме увеличение на точките, нали така? Аз поне не съм спряла да пращам. Правим съвместни комисии, ходим на място, гледаме, коментираме. Получихме доста нелицеприятни отговори, включително от някои от вашите служители, които не искам да цитирам, защото не е предмет на тази комисия. От общите ни усилия оттогава досега сме увеличили общо, ако не ме лъже паметта, около 100, нали така, до момента, още допълнителни 100, тоест, още допълнителни 100, от към 2800 и малко достигнахме до към 2900, приближаваме се към 3000. Истината е, че в голямата си част вие не приемате нашите предложения, непрекъснато получаваме отговори защо според вас това не е правилно и го казвам и за трите организации. Не е така. Аз непрекъснато получавам такива писма и това е факт.

Така че, ние точки, къде да поставяме контейнери имаме и сме предложили и непрекъснато работим с районните администрации и с

районите кметове, които да ни оказват допълнителни възможности, да има такива точки. И го правим, без самото решение да е влязло в сила.

Знаете, че на самата среща в Хисаря се договорихме за допълнително увеличаване на броя на контейнерите, които вие се ангажирахте с конкретни срокове къде да ги изпълните за конкретните населени места в България, включително крайния ви срок, който вие сами си поставихте, е 31 март 2026 година. Да, обаче министерство то не я променя, нали така?

Така че ние имаме работна група. Не е вярно, то не беше при промяна на нормативната уредба. Ние постигнахме. Вижте, това е вписано в протокола. Имаме протокол, подписан и приет с решение на Управителния съвет на НСОРБ какво има там – пише: ангажименти, неща, които ние сме се договорили. Това е абсолютно безспорно и е факт.

Ние проведохме среща по този въпрос както от името на НСОРБ с министъра на околната среда и водите, така и със Столична община по повод разделното събиране. Знаете мнението на предишния и настоящия министър, който искрено съветва, че ако ние сме недоволни от някой, то най-лесното е да прекратим договора с него и това е позиция, която той застъпва публично и е факт, предполагам, че сте я чували и сте ходили на подобни срещи на общините. Истината е, че ние разглеждаме всички възможности, които имате и наистина ако вие искате да работим заедно, да, ще продължим да работим заедно, но в момент а сме в ступор и вие обжалвате. Има си съд, който ще реши как процедираме.

Така или иначе, последните договори на ЕКОБУЛПАК ако са до 30 септември тази година, и 30 октомври, и 1 октомври – не е толкова фатално. Тоест, ние от една страна трябва да видим накъде процедираме, тъй като съветът, който сме получили, виждам, че има и други общини в България, които вече го правят, те да започнат да се справят сами със системите си за разделно събиране с първото от отчисленията. Това вече е

практика, която видях в няколко общини в България, която е разпространен факт и някои наистина го правят, те са значително по-малки от София и по население и по територия и някои може би ще успеят да го направят абсолютно сами, защото това е другата точка, която надълго и нашироко говорихме и дебатирахме, може ли една община да го прави абсолютно сама при сега действащата законодателна рамка. Вашите юристи ни убедиха, че може, това е факт и не е нарушение. Аз това го помня от срещата в Хисаря, защото мисля, че някои туристи се изказват по тази точка. Мисля, че бяхте Вие и го коментирахме с вашия юрист, който каза, че и в сегашната нормативна уредба общините могат абсолютно самостоятелно да изпълняват тази дейност и нямат нужда от организация за оползотворяване на отпадъци от опаковки и да сключват договори с тях. Това беше и препоръка. Така че, аз няма да лъжа, коментирала съм го с колегите, някои наистина започват да вървят натам.

Ние също започваме гледаме какво правим, накъде вървим, имаме ли пари, колко би ни струвало, работим върху това, да поискаме ... специална схема за общините, които могат да финансират тази дейност на проектен принцип. Така че, натам вървим. Иначе разбирам вашата гледна точка. Това, което казвате е, че отпадъците от опаковки са по-малка част от рециклируемите отпадъци, нали така, ако правилно Ви разбрах, това е тезата, която застъпвате. Но аз ще се върна на оня слайд, в който казвате какво е нужно за „замърсителят плаща“. Вие казахте, че трябва да разширим инфраструктурата. Ние затова се борим, но за момента имаме сериозен отпор от ваша страна.

Г-н А. Урманов допълни, че не са единствените, които имат рециклируеми отпадъци. В тия 200 000 тона, които може би са правилната сметка, има огромен брой неща, които изобщо нямат нищо общо с опаковки. Гумите не са опаковки, дрехите не са опаковки, макар че хората се опаковат в тях, те не се водят опаковки. Има един куп други категории, които нямат

нищо общо с нас и ако направите една морфология на това, което отива към депото, ще видите точно за какво става въпрос. Защото аз ви показвах началната статистика, няма как да има 3 милиона тона и ние да събираме 260 000 при положение, че това са проценти, които излизат. И статистиката го казва, и Министерство на околната среда и водите го казва. Това са официалните данни в България.

Така че, ако действително има огромен брой от всички останали неща, които трябва да ги има на пазара – точки за безвъзмездно предаване, контейнери за всички останали потоци, тогава, да, ние ще бъдем равностойно поставени. Но понеже само ние сме видими на пазара, всички викат: трябва да увеличим тези контейнери. Ако сложите още толкова за дрехи. Направете така, че тези системи да работят.

Освен това, ако сложите контейнери без никакъв контрол и правила, аз като мина по „Витошка“, ние обслужваме „Витошка“, елате да видите какво става в 10 часа вечерта – всички кой каквото има от заведението, отива и го хвърля в първата най-близка кофа – дали е бутилка, дали е хартия, дали е картон, каквото ще да е. Всички отиват там. Защо отиват там? Защото е по-лесно. И вие после плащате стъклото на най-високата тарифа, защото влиза в синия контейнер. Да, но аз не мога да въздействам на собственика на обекта, няма как да го направя. Аз мога само да вдигна зеления контейнер, нали така? кой може да въздейства на собственика на заведението, кой може да въздейства на всички хора, които са в София? Кой може да каже: ще има графици вторник – хартия, четвъртък – хартия, петък – пластмаса. И ние ще имаме контейнерите веднага, след като мине часът за обявления и тогава всичко ще бъде чисто и подредено. Но това не може да го направим ние. Кажете: ще има два-три дена за хартия, два-три дена за пластмаса, два-три дена за стъкло. Графиките ще бъдат направени веднага след това.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че са завишили контрола по заведенията и се стремим всячески да санкционираме това поведение, за което Вие говорите. Включително стартирахме и информационна кампания с тях, в която сме обяснили при кои условия какво следва да правят. И то е съвместна кампания с вас нали така, всъщност заедно го правихме, което ние работим да ги информираме в коя ситуация какво следва да предприемат. Вие се включихте, за което ви благодаря. И ние се стремим да ги контролираме непрекъснато. Инспекторатът прави проверки. Аз разбирам, че на вас не ви харесва, че масовото поведение на ората е такова, ама когато говорим за контрола на санкция, извинявайте, че Ви репликирах, докато беше Вашата презентация, но става въпрос и за следното. В края на краищата и вие имате ангажименти, които сте поели и следва да изпълнявате и да сте акуратни с тях защото знаете, че непрекъснато имаме кореспонденция защо носите рециклируем отпадък горе на завода. И това също е факт, и това е друга тема, по която имаме разминаване. Предполагам, че като работим заедно, в някакъв момент ще ги изчистим.

Иначе ние как да сме доволни, като за миналата година 2024 от вашите отчети имаше 28 000 ли бяха, близо 28 000 тона отпадъци, които вие сте отчетели, рапортували към нас (защото аз не харесвам тази дума рапортували), в която сте ни казали, че сте ги събрали от цветните контейнери. В същото време на завода като рециклируем отпадък сме извадили от смесените контейнери 27 000 тона. Нали разбирате за какво става въпрос, какъв сериозен дисбаланс има в това? Очевидно, че нямаме основание да смятаме, че се работи ефективно.

Да, ние работим и върху другите потоци. Такива мерки, които предприехме, с вас сме ги водили такива срещи с колегите, които се занимават с отпадъци, също желаем, но там те също отговарят на нормативните изисквания и там отново е МОСВ, което е все още в техния бранш. Не е взело окончателно решение ще има или не продуктова такса и

как да бъде сложена, което поставя целия бизнес на съвсем друго, понеже вие получавате някакви средства от фирмите, с които работите, но те не получават всъщност нищо за тази дейност, те събират просто този отпадък и работят върху един бизнес модел, който до момента не мога да кажа колко е устойчив, но за момента нещата не вървят добре.

Да, водим разговори с всички други фирми, които имат различните други потоци отпадъци. Най-големи проблеми имаме с гумите, няма да ви лъжа. То и всяка българска община има проблем с този отпадък тъй като организацията, която е регистрирана по вашия тертип с отговорност на производителя, всъщност каза, че си изпълнява всички цели и не желае да подпише договор с нито една община. Разбирате ли за какво става въпрос и за какви абсурдни ситуации сме поставяли ние? И всъщност затова казвам, че когато говорим за тази разширена отговорност на производителя, какъвто всъщност е и терминът, не можем да водим сериозни разговори без участието на Министерство на околната среда и водите, които са тези, които създават самата нормативна база.

Г-н В. Видев каза, че иска да отговори на г-жа Бобчева, понеже тя изнася данни, които ги е подало лицето Николай Савов, директор на завода, които са пълна лъжа. И ще кажа в детайли само да ми каже от тях е истина. За 2024 г. в НИСО е подадено, че са сортирани рециклируеми материали 14 633 тона. Това не е 27 000 тона рециклируеми материали. Хартията е 2862 тона, понеже нашата фирма я обработва, е 0,7%. Пластмасата е 5168 тона – 1,264. Разбирате за какво става въпрос. Всичко е: черни метали – 6977, понеже ви връщат от Холсим металите, той ги отчита като сортирани. Това е следваща тема, като следваща точка ще дам повече подробности.

В същото време на моя имейл получих писмо от Николай Савов към вас от 16 април, където той казва, че хартията в битовите отпадъци е 16,7%, а пластмасата – 27%, сумарно – 44%. Това е абсолютна лъжа. На 16.04. е, към вас е адресирано, получих го от непознат имейл и просто

понеже там работниците всеки праща снимки и всичко, той такава обстановка е създал, аз очаквам скоро да има и трети смъртен случай. Така че реално това са даденостите. Вие взимате и говорите неща невярна информация.

Г-жа Ц. Заркин отбеляза, че е на мнение, че до голяма степен имаме общи цели от това, което видя в презентацията. Искате да достигнем европейските цели и ние много искаме да достигаме европейските цели. и искаме да въведем „Замърсителят плаща“, принцип, който трябва да бъде въведен на база на реални количества изхвърлени отпадъци. Но това работи само в случаите, имаме много такъв опит, който можем да ползваме от други европейски градове, когато наистина има една работеща система за рециклиране.

От друга страна, тези системи работят, когато се базират на ясни и точни принципи и не е тайна кои са те.

Има множество изследвания, не са само данните на екипа на госпожа Бочева. Напротив, има достатъчно много информация, научно обосновани изследвания, които показват, че това става, когато това наистина е удобно и лесно. И вие многократно казахте, няма как да накараме хората да правят нещо, което не им е удобно нещо, което ги затруднява, което изисква прекомерно много усилия от тяхна страна.

Това, което ние виждаме, често цветните контейнери не са разположени достатъчно близко до потребителите. Когато те трябва да ходят 10 минути пеша или повече, когато вече кофите са пълни и те трябва да си вземат отпадъка и да търсят друга цветна кофа, в която да го изхвърлят, това за тях не е удобно, не е лесно. Когато имаме големи хартиени и картонени опаковки и кашони, на мен се е случвало, и трябва да го сгънеш многократно, за да може да го сложиш в отвора на контейнера за хартия, естествено, че не са много хората, които инвестират това време, за да го направят.

Затова сме приели този доклад, искаме да са повече точките, защото когато сивите контейнери са десетки пъти повече от цветните, това е конкуренция, която затруднява рециклирането. Затова трябва да има равнопоставеност между двете трябва да са на близко разстояние едно от друго за да може постепенно – ясно е че няма да стане автоматично, ясно е, че към момента нивата на рециклиране не са такива, каквито бихме искали и затова мисля, че такива цели – 70-80% изискват наистина повече усилия от наша страна и трябва да с в посока на повече удобство и по-лесно рециклиране за гражданите. Мисля, че можем да намерим някакви общи решения, защото в крайна сметка говорим в една и съща посока. Всички виждаме, че трябва да се случва лесно. Всички виждаме, че трябва да постигаме високи цели, които наистина изискват 70% реално домакинствата да си изхвърлят опаковките в цветните контейнери. Аз лично не виждам как ще стигнем, ако продължаваме по същия начин до тези цели.

Г-жа Л. Радева каза, че ще вземе наистина в нашите разговори толкова време, което отделихме, просто трябва да свикнем да чуваме истината и да не търсим веднага защитната реакция и оправданието колко много ние сме праведни и колко тези, които имат смелостта да и кажат истината в очите, всъщност не говорят точно истината. Не може да има такова драстично разминаване на данни, каквито споменава господин Видев. Не може да има такава диаметрална разлика между вижданията на организациите и на управлението на града. Не може и не бива. Иначе няма да стигнем пресечната точка.

Имаше едно много рационално предложение, по което аз не чух нито Вашето мнение, госпожа Заркин, нито на колегата Ставрев, още по-малко на заместник-кмета. Ние сме правили срещи, вие може да сте правили всякакви срещи, но тук дойдоха хора, които ни показаха проблемите, описаха ни ги много точно, без завоалиране, тичане по ъглите и разказване на приказки и ни предложиха работни групи. Никой от вас изказващите се

управляващи не каза половин буква по този въпрос. „Ние сме правили срещи“. Ако вие сте правили срещи, те не са довели до резултати. Ако ние сме стигнали до това, селище, община да е в съдебно дело ние имаме нужда от диалог, не от съдебни производства. Не бива да стигаме до подобен тип разговори. Този проблем можеше да бъде решен още в момента, когато правехме големите дискусии по номиналните изисквания. И тогава се появи инат и да му докажете как, видите ли, някой си не искал да спазва минималните изисквания, които било точно прогресивни, модерни, проевро и не знам какво си. Защото сме в съда. Това е факт и това са фактите.

И големите отвори имат своите големи минуси. Ние сме го извървели този път, защото животът не започва в края на 2023 г. и Столична община не се управлява оттогава от великия ви екип.

Ние сме извървели пътя, през който имаше проблемите с големите отвори, с изобщо отворените тип ракли контейнери и сме стигнали до този етап от практиката. Може би трябва да се търси не знам - това е вече техническо, инженерно решение, което да позволи все пак четири пъти сгънатият кашон да влезе, защото всички сте видели – имаме го този проблем, не влизат кашоните. И на мен, уважаеми господа и госпожо Станева, и на мен ми е трудно да взема да нарежа – режа го с макетня нож, пък го сгъвам и не знам какво си, защото знам, че това, което правя, го гледат и съседите. Тоест, ние трябва да търсим тези пресечни точки. Но пресечните точки след разговорите – не в съда.

Така че, апелира за съдействието и ативната позиция на нашата комисия в това, не да има проформа работни групи, на които да чуем, - ами, ние се видяхме, а да направим реални диалози, и то диалози не взаимно сблъскване на позиции и обяснения кой колко е прав, ама другият не е. Не става така.

Не стигаме до решение и това, да увеличим десетки пъти точките. Хубаво хайде да ги увеличим. Но имаме проблеми с паркирането. Имаме

проблеми изобщо с липсата на инфраструктура или с улици, на които имаме двустранно паркиране там, където слагаме тези контейнери, за да могат да бъдат удобни на всеки, който излиза от входа си. Това е непопулярно, да кажем на гражданите, че не може пред всеки вход да има съдове за разделно събиране. Но ние сме го вървели този път, получавали сме упреците, правили сме срещи на квартал, на петте блока. Между другото, с ваши представители, за да обясним, че в това каре и в съседното може, но на това и на това място, за да получим одобрението и на трите и на гражданите и тогава и тогава те да ни сложат вече не два, а четири контейнера. И сме го постигали.

Ще има – нужен е диалог. Според мене този диалог в момента е драстично липсващ. Господин Георгиев, да не маха с пръста. Имам своите лични наблюдения и своето право на мнение, нали така?

Би апелирала, уважаеми колеги представители на трите организации, към вас. Със сигурност се натрупва и огорчение със сигурност има много проблеми, но за мен предложението ви е за работна група, и то реална. Не проформа, не защото има формалната заповед и т.н. Реална било тогава когато няма писаното правило „кметът разпорежи в еди-коя си дата в еди-колко си часа“. Този диалог е нужен. Имате натрупаното огорчение, имате натрупаната обида, имате със сигурност немалко основания за това. Без съмнение, основание има и екипът на Столична община, защото тук при нас е гласът, недоволството на гражданите. не на вашите телефони, на нейните и на Столичен инспекторат, звънят взривени граждани, ама взривени. И веднъж съм попадала в подобна ситуация и сигурно и някой от вас е попадал, да знаят, че в такива моменти то пък не ти се дава думата да кажеш какво мислиш, камо ли пък после да имаш разумни аргументи и можеш да убедиш.

Затова повтаря предложението си, господин председател, за нашата активна роля като комисия и буквално да отправим покана за диалог.

Ако това може да доведе и до преразглеждане на въпроса със съдебната процедура, това би било най-добрият вариант.

И, госпожо Заркин, към Вас като представител на управляващото мнозинство в общинския съвет, не всяко решение на общинския съвет е свещена крава и понякога си струва да се чуят аргументи, решения, които не работят и водят до съдебни процедури, да бъдат анализирани и преразгледани, защото всичко друго ни държи достойни и ни връща назад, в нашия случай ни връща назад. Това е моят апел към всеки един.

Тук, мисля че ние сме го доказали във времето с госпожа Стойкова, защото ние сме от по-старите екипи и никога не сме имали проблем да сработим във всякаква среда за това, да се постигат резултати.

Ако имате отвореността да ни поканите като част от подобни разговори, аз смятам, че ще имате насреца и готовността и съгласието, ние сме взаимозаменяеми, защото времето невинаги позволява на едната и на другата и едновременно да бъдем, председателят има своята ръководна роля в подобни ситуации и в подобни дискусии и ви предлагам диалог. Просто от всичко, което аз чувам и понеже съм участвала и в работни групи, и понеже бяхме стигнали дни преди да приключи работа та на предишния общински съвет, до подписването на новите минимални изисквания и на договорите, знам, че диалогът е изключително труден, но ако има насрещно движение, има резултати и е крайно време за това, ама крайно. Срам за Столична община е да сме в съда по тема разделно събиране. Докога, хора, и защо? Ами, защото е срамно за мене. Ако вие го приемате като заместник-кмет и от това ви е не чак толкова притеснено, това си е Ваше право. Лично не се чувствам комфортно от това да не мога да намеря разбирателство като човек, който отговаря за управлението на града, защото ние като комисия също отговаряме за това. Не се чувствам комфортно да знам, че не мога да намеря диалог и се налага съдът да ми решава проблемите по тема разделно събиране.

Ние ще помислим и по въпросите за насрещно предложение по решението което е повод за тази съдебна процедура, защото не може да се продължава по този начин, е моето лично убеждение.

Г-жа И. Стойчева отбеляза, че г-жа Радева каза много от нещата които исках да кажа. Но тъй като това е един изключително ползотворен диалог в момента, който се е случил, чуват се едната и другата страна, и искам да обърна внимание отново на Столична община на заместник кмета. Както господин Урумов каза, че много е важен контролът по отношение на разделното събиране на отпадъците и това, което ние поискахме, господин Гълъбов поиска отчета на страница 21 точка 3, нямаме информация за това – госпожа Бобчева каза, инспекторатът прави много неща, много се правят проверки и контрол, но какво се случва ние така и не разбрахме.

Така че, тъй като обикновено те искат писмено, ще зададем този въпрос писмено, за да получим обратна информация за тези близо 3000 проверки, които е направил инспекторатът точно по въпроса за разделното събиране на отпадъците.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че във връзка с направените предложения аз ще организирам такава среща да изясним точно въпроса и въпросите, по които да работи една такава работна група, представители от общинския съвет, от администрацията и ваши представители да седнем и действително да изчистим всякакви детайли по така повдигнатите въпроси.

Така че, в най-кратко време ще направя среща с всичките страни, за да може да уточним или ако искате, в писмен вид, предложете конкретно темите, които бихте искали да бъдат засегнати от тази работна група, за да можем ние да започнем да работим.

По т. 6 от дневния ред:

Писмо вх. № СОА25-ТД26-5345/08.04.2025 г. относно Договор № СОА25-ДГ55-203/01.04.2025 г. с вносител Николай Желев – прокурист на Екобулсорт ЕАД

Г-н Видев отбеляза, че стигнахме до цена 222 лева, спечелихме търга. Понеже с лицето Николай Савов по друг начин не може да разговаряме за него, ние се познавахме от 2014 г., той беше кандидат за работа при нас. След това беше колега на Ники Желев. След като стана една година директор беше, беше уволнен за слаби резултати – 3,5% рециклируеми и Желев пое неговото място. Ние пет години, сортирахме отпадъци със 160 човека, не е посредническа фирма, ЕКОБУЛСОРТ, постигахме 9,52. За тези пет години сме сортирали 180 000 тона рециклируеми материали. Ние имаме протоколи, всичко. Ще ги дам.

Работиха 160 човека първа, втора смяна. Това като обем е една клетка, защото те са леки материали. Спечелихме търга. Понеже той към нас изпитва някаква лична неприязън, отидохме на 4 април, стартирахме. На 2 април започнахме да искаме да извозваме РЕТ бутилки. Той ни прати на незаконното сметище, които са в калта, там да взимаме. Ние отказахме и написахме едно писмо.

На 4 април вече в завода, преди нас, искам това да се отбележи, защото е много важно, преди нас фирма „АСЕТ БГ“, която няма договор за РЕТ бутилки, натовари РЕТ бутилки и ги изнесе. Това е фирмата „АСЕТ БГ“ ЕООД. Тя ги натовари, няма договор, няма обществена поръчка и ги изнесе. След това е натоварила още в периода от времето още 4-5 камиона. Излезли са като смесена пластмаса, а са продадени като РЕТ бутилки. На нас ни беше натоварено ето това нещо, изпратили сме ви филмче, цялото. Чембери, пластмаси, всичко. Така четири-пет пъти ние правим писма и отказваме. В момента вече сме пред спиране на поръчката. Той отказва и затова се обърнахме към вас, защото ние сме дали цена 222 лева за РЕТ бутилки.

В същото време тази фирма взима PET бутилки за нас. Проверили сме, няма никаква информация има ли право тя да изнася - това е личен приятел на Савов, която осъществява транспорта чрез другата негова фирма „Чистота Балкани“ от 1 декември превоза за Холсин за РДФ. Там просто ще ви помоля, вие имате възможност, да видите на каква цена излиза точно там, това ще ви смути много, като видите цената.

Понеже не исках да влизам в тези политически, но тук вече ни засягат пряко интереси. И това специално е проблемът, който се обръщаме към вас за решение, защото той се държи като собственик и в същото време злоупотребява, като прави, грубо казано, за мен това са незаконни – износ на PET бутилки. Това нещо може да се провери. Това е нашият проблем.

Г-н Н. Желев отбеляза, че се чувства малко некомфортно да е в позицията на жалбоподателя към завода и към СПТО, но даже имахме разбирателство с господин Видев, че през тези години да стоя далеч от тези неща, но тук вече нещата станаха наистина много обидни просто, става въпрос за липса на диалог. И преди с други директори сме имали спорове, проблеми, но винаги се е сядало и сме се разбирали, като, разбира се, компромисите винаги са били от наша страна – ние работим не само за Столична община, във всички общини е така, наясно сме с нещата.

Тук искам да обърна внимание и на самия търг, който е организиран от Столична община и тук има едни неща, разбирате ли, това противоречи на всякакви такива нормални търговски практики, защото става въпрос за търгуване. Не може в един търг да поставите условие на някой да подпише декларация като превз оглед, какъвто сме направили ние, в която да напишем, че представителят, който е извършил оглед, се е запознал и е наясно, че ниската цена е поради обстоятелството, че има липса на гаранция за съдържанието на примеси и той няма претенция относно това обстоятелство сега и в бъдеще. Никой не може да вмени на някой да се

откаже от свои права за в бъдеще. Ако тръгнем това да го жалим, е щяло да падне тотално.

Ние все пак сме приели това като декларация, която нашите хора са го подписали, защото сме си казали и сме наясно, че като се предлага един път, досега се е предлагало, винаги се е търгувала смесена пластмаса, защото ние сме наясно със съоръженията в завода ,че ако искаме да изпълним този процент 9,52 минимум, не могат да се отделят толкова прецизно чисто материали, така че да бъдат купени директно от директния рециклатор и да се получат добри цени. Така че, ще се търгуват нормално като смесени такива материали, за да може да се постигне количеството, което да не влиза в депото, да се изнесе от завода.

Наясно сме били, че е нормално да има примеси. Да, но като казваме примеси, се разбира единичен процент, до 10%. Ние сме били готови сигурно да направим компромис, ще направим компромиси и 15%, обаче, извинявайте, ние направихме морфология, знаете ли колко РЕТ, защото тук се търгува един продукт смесена пластмаса, другият продукт е пластмаса, вскоби: РЕТ бутилки, което значи, че едва ли не 100% РЕТ бутилки. Хайде, разбираме, че няма да е 100, но 36% РЕТ бутилки!

Тоест, аз идвам в магазина да си купувам боб и вие ми предлагате ориз и боб и ми казвате: какво искаш, това си е чист боб. И шушулките. То е обидно, разбирате ли?

И опитът – ние идваме при вас, след като направихме опит, разбира се, коректно да разговаряме, да обърнем внимание, че този материал - предполагам, че там е имало проблеми със съхранението, защото то е ясно, че е съхранявано – РЕТ бутилките са отделени, после е нямало място, смесили са го с пластмаса, обаче забележете и друго. И преди е имало такива проблеми, на нас ни се предлагат рециклируеми отпадъци теоретически на документ, рециклируеми само опаковъчни ленти чембери, които можем да докажем 200%, че те не могат да бъдат образувани и сепарирани в

инсталациите, а тук изрично пише в условията на търга: материали сортирани в инсталациите, съоръженията на столичното предприятие. Тоест, не може „Чембери“ от Слатинската борса... Аз знам защо ги вземам, - защото не искат да влязат другите отпадъци и с това някаква услуга им правя, на тези камиони. Представете ли си какво – ние сме купили на 222 лева PET бутилки, вижда се от снимката челния товарач – натоварил една кофа с чембери, представяте ли си, които ние не само че не можем – но дори и за РДФ не можем да го дадем това нещо, и на депо няма да ни го вземат.

Посто е обидно, това е едно такова умишлено, тенденциозно, злонамерено поведение от страна на ръководството. И затова се обръщаме към вас за някакво съдействие. Ние сме писали писма и до кмета. РДФ, баницата РДФ директно вътре бяха. Какво щастливи хора? Това е обидно. Наистина, ние можем да влезем в положение, знаем, че не може да бъде перфектно.

Аз съм бил от страната на господин Савов. Господин Видев да каже, че сме имали и с него спорове, но се сяда и се говори и когато има разбиране, казва: вижте какво, това и да го искате, може да имате право, обаче не можем да го направим, нямаме възможност. Винаги сме срещали разбиране не само от господин Видев, и от вълка, и от който и ще да е, когато седнеш да говориш с аргументи спокойно и разбрано. Тук нямаме разговор, много големи проблеми – и това, за което искаме да помогнем на завода, наистина, не искаме да помогнем тук в случая, ще си свършим нашата работа, но ще изнесем отпадъци. А тук какво се прави? Всичко отива на депо. Аз ви казвам: там, казвам, много ме боли мен, защото виждам от там да излезе голям проблем, голяма бомба ще гръмне, разбирате ли? Там ще се съсипе системата просто. Не знам накъде отиват нещата.

Г-н К. Гълъбов допълни, че те също виждат тези проблеми и какво очакват от едно дете, което е направило беля? То стои, гледа и не отговаря за нищо. Същото е отношението към общински съветници в СПТО. Те са

сложили там една завеса, отзад какво се случва, за мен е пределно ясно. Но за да бъде доказано, трябва да има институции, които да влязат там и да направят основна ревизия, независима, финансов одит да се направи на цялото дъно да се види какво влиза, какво излиза, кой, какво изнася, внася и т.н.

Г-н К. Гълъбов каза, че е добре съдът да го каже, но за да стигне до съда, трябва да минат други институции. Това ми е мисълта. Виждам и Вашето писмо, виждам и писмото на Димитров по отношение на тези отпадъци. Аз лично съм ги видял там на онази кална поляна, където дъждът вали и промива. Това, което те нарича РДФ, за мен това е просто балиран отпадък.

Г-н Н. Желев допълни, че когато е бил директор, между другото, не е жалил и госпожа Радева, и кмета, и всички, когато нещо не е било добро, не виждаме, че вървим в добра посока. Както говорим за това, че трябва да има резервираност на системата вътрешна – външна, това от край време го говорим. Заводът в един момент – това не е депо, това ще гръмне, утре ще стане голям проблем, национален проблем.

Но там се създаде екип от млади изключителни специалисти. Знаете ли, че от вчера последният от тези качествени специалисти е напуснал. Едно момче, Радослав. Най-добрият експерт по пречистване на отпадъчни води, доктор по водопречистване. Разбирате ли? С такава болка идват и плачат при мен да ми казват, че напускат. Аз се мъча да ги задържам през годините. След като напуснаха, никой не си позволи да гони тези хора, никой. Мен много ме боли за това. такива хора се създават - десетки години трябва да го създадеш този човек. Аз знам колко години са ми трябвали на мен, за да кажа, че, общо взето съм някакъв експерт. всичко напусна. И знаете ли, заводът в момента е докаран до такова състояние, че ако само напусне, ще стане бомба. Направил е така, че всичко зависи от него,

абсолютно и това е престъпление, просто е престъпление към общината. Много опасно е това нещо.

Г-жа Л. Радева поясни, че Н. Желев е авторът на идеята за мотивираната система за управление на отпадъците в София - 2005 г., когато господин Борисов стана кмет на София след частичните избори и Софийски отиде и се скри в парламента, аз бях граждански наблюдател към тая комисия. Имаше едни работни групи, които идваха с червените очи, заседавали са от сутринта до не знам толко и така се стигна до тая идея и се извървяха много пътища. За да стигнем дотам, да се разбягат, аз не знаех, че и последният си е отишъл, значи видимо нещата са повече от трагични. Но това е изболедувано нещо. Аз затова се опитвам да им говоря на тези хора, които няма да схванат емоцията, че това е система и завод, правен от много хора. Имаше идеи в мини и в останали галерии едва ли не да се съхранява боклукът, само и само за да се спаси положението. Аз не съм била тогава част от този процес. Всичко това е дълбоко и болезнено преживяно и за да се стигне до подобни сигнали и до подобна ситуация, това – не знам, нямам думи.

Г-н Н. Желев отбеляза, че имам един фундаментален въпрос, чисто концептуален, казвам го съвсем колегиално, обърнете внимание и накарайте другите да се замислят над следния въпрос: нарича се идентификация на отпадъците. Ако този въпрос не се реши от общината с помощта и на държавата, нито „Замърсителят плаща“, никаква система за разделно събиране, нищо няма да работи, защото вие не можете да приложите на практика морков и тояга, ако не знаете кой стои срещу вас. Това значи, че общината трябва да реши къде ще стоят кофите. Нито една кофа за боклук не трябва да стои навън, всичко трябва да е прибрано.

Г-н К. Гълъбов поясни, че е гласувал въздържал се в този доклад само заради това, че те нямат места за тези кофи. И аз казах, това ще стане следващия проблем. Ние вменяваме задължение, без да даваме възможност.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че нямаше как да се зададе този въпрос, но крайно време е, защото се говори за сдружението на общините, но като знам кой председателства сега в момента тази комисия, какъв въпрос ще решат? Подходът към Стражица и към София не може да бъде един и същ, с цялото ми уважение към всички малки населени места, това е вече и законодателен проблем и ние го говорим това по отношение на законодателството, но това трябва да дойде от оня голям екип, който е в Националното сдружение, за да може да се селектира и може би тогава да се говори – не 2026 г. е рубежът, а в 2026 година започва процесът и се минава, та ако ще и в града с районно деление, но да се започне с „Кремиковци“, с „Панчарево“, с „Нови Искър“, да се въведе „Банкя“ вероятно. Бутнати и трите квартала на „Искър“, но там, където преобладаващо е ниското строителство, където са индивидуалните дворове и където индивидуалното отчитане е реалистично. Този разговор не се води. Пилотният опит на това, за което направихме в „Надежда“ и то е мислено, за да го има – тези затворени клетки и хората колко пъти обясняваха, че това е работеща система, това нещо също не се мултиплицира, но един районен кмет не може да пребори една Столична община.

Ако успеем и ако можем да разчитаме и на вас за този разговор, защото вие вероятно имате пък и своите забележки и може би своите препоръки по отношение на такъв тип затваряне на градовете, не знам. Но нека да го говорим. Защото и това също е въпрос.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че се изчерпа темата и поради изчерпване на дневния ред закрива заседанието.

Протоколът е изготвен на 16.05.2025 година.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Лорита Радева/