



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБЩЕСТВЕН РЕД И СИГУРНОСТ

П Р О Т О К О Л № 3 7

от заседанието на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, проведено на 11.11.2025 г.

Днес, 11.11.2025 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност.

Заседанието беше открито от д-р Ваня Тагарева – председател на комисията, в 11.40 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 7 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. Той е съставен от писмата и докладите от предишното заседание, за които не е останало време да бъдат разгледани. Затова е насрочено днешното заседание, за да се довърши работата.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева - за
Христо Копаранов – за
Благовеста Кенарова – за
Николай Велчев – за
Иван Сотиров – за
Карлос Контрера - за

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-9725/06.11.2025 г. относно промяна в структурата и числеността на администрацията на Столична община.

Яна Георгиева – секретар на Столична община - Аз съм секретар на Столична община и ще представя доклада в частта, която касае областта на работа на настоящата комисия. Има такова взето принципно решение по време на председателски съвет, на всяка комисия да се разглежда съответната част от структурата. С една част от общинските съветници в тази група вече сме се виждали на други постоянни комисии, така че ще можем да продължим вече започналия разговор. Сигурно сте се запознали, че промяната, която предлагаме в областта на политиката сигурност и обществен ред е създаването на отделно направление, което ще носи

наименованието „Сигурност“, където се обединяват на практика дирекциите, сега съществуващите дирекции „Сигурност“ и „АПП“. Няма никаква друга промяна, освен че те от пряко подчинение на кмета се преместват към направление със съответно отговорен за тяхната работа съответен заместник-кмет. Чисто структурно във всяка една от двете дирекции предлагаме да се сформират отдели, тъй като към момента те са без такива, с изключително голям щат, който трудно би могъл да бъде управляван и съответно добре разпределена работата по основни процеси, които съществуват в дирекциите, ако не намери израз подобна на специализация в създаването на отдели. В рамките на дирекция „Сигурност и обществен ред“ се създават двата отдела – „Координация, анализ и планиране“ и „Масови мероприятия и видеонаблюдения“. Това са двете основни насоки, в които работи Дирекция Сигурност. В момента те се структурират в съответните звена. Дирекция „Аварийна помощ и превенция“ по същия начин. Разделя се на два отдела – „Управление и контрол“ и „Оперативна дейност“, така че да може по-лесно, по-добре да бъде управлявана дейността на служителите и изобщо цялостната дейност на двете дирекции. Защо предлагаме създаването на отделно направление? Първо темата за сигурност и обществен ред в последните години става все по-важна и належаща и е необходимо да има отговорен заместник-кмет, който да ръководи тази дейност. Ако тези две дирекции са както досега на пряко подчинение на кмета, според нас не е достатъчно ефективно координирането на дейността, свързана с осигуряване на обществения ред и сигурност, при положение, че въпросната тематика малко или много е необходимо да бъде координирана и с други направления, така че да се осигури съответните нива на превенция и съответно на реакция. С мен е г-н Лъчезар Милушев, който би могъл да отговаря на конкретни въпроси, ако имате, свързани със спецификата на темата сигурност и обществен ред.

Хр. Копаранов - За мен като цяло са положителни промените, които се случват в направление „Сигурност“ с няколко бележки. Първо ще ми се да знаем какво е мнението и на г-н Будинов и г-н Димитров, директорите на дирекции, във връзка с предложените промени, предложените структурирани в отделите. Действително с това се занимават и в момента дирекциите. Един принципен въпрос, който имаме относно това, че към момента се представя структурата, но работено ли е вече по правилника, който ще запълни структурата вече със съдържание, който знаем, че се утвърждава от кмета по отношение конкретно на направление „Сигурност“? По отношение на избора, тоест на предвиждането да има заместник-кмет, който да координира нещата. От една страна това не е лоша идея. От друга страна обаче кметът, който отговаря и за сигурността в София, неслучайно са досега на пряко подчинение, тъй като и по член 44 от ЗМСМА той отговаря, нали тука вече как отговаря, как се случва издаването на тези заповеди, които са задължителни за СДВР, е въпрос на организация, но кметът като мажоритарно избран орган на местна администрация, той е в тази, как да го кажем, по-силна позиция, да може да издава заповеди към МВР. Така че има логика и самият кмет да отговаря за направление „Сигурност“. Това са по-скоро такива несъщностни въпроси. Това, което ми се искаше да видя по темата „Сигурност“ и „Контрол“ е Столичен инспекторат най-накрая. Столичен инспекторат, не инспекторат за противодействие на корупцията, а Столичен инспекторат най-накрая като структурна част от администрацията на на Столична община, а не както е в момента, към общината, обаче не към структурата на администрацията. Тоест малко нормативно статутът на Столичния инспекторат да е нещо като нищо. Така да се чудим какво точно е като структура. Това ми е липсата в предложението. То не е точно сигурност, по-скоро е в сфера „Контрол“, но пак да кажем, че контролната дейност, където е и част от дейността, пък на общинска полиция. Да, също ми се иска, освен директорите, и позицията на СДВР и на „Общинска полиция“ да знаем относно тези предлагани промени, тъй като в крайна сметка, като се приеме структурата, тя ще работи заедно, ще трябва да намери начин да работи съвместно със СДВР и да ръководи под някаква форма „Общинска полиция“. Знаем за двойното подчинение на „Общинска полиция“. Иначе като цяло мисля, че окей са предложенията, но с тези бележки, които имам.

Ив. Сотиров - Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, аз и в предишни комисии казах, че няма да подкрепя структурата. А съображенията са ми няколко. Първо, една структура

трябва да върви заедно с една цялостна визия и концепция за управление на общината и детайлна програма, не такава, каквато ни предложи кметът, която горе-долу е някакво възпроизвеждане на предизборната програма с добри пожелания, но без конкретика и визия. Значи и в аргументацията на структурните промени, които не са несъществени, ние не виждаме някаква ясна визия. Просто едно самоцелно преструктуриране, една така любима практика в България, за която всички плащаме цената и на централно, и на местно ниво, да се правят структурни промени, за да може да си назначим някой, да освободим някой, защото структурните промени са най-лесната и бърза писта да се извършват така произволни назначения, което противоречи на общия принцип, който беше заложен със закона, да има една стабилност на администрацията. Ние видяхме, че и в рамките на тези години без структурни промени бяха извършени доста, така, радикални промени. Да не говорим, че има едно безпрецедентно текучество на заместник-кметовете. Сега виждам, че има идея да се увеличи броят на заместник-кметовете, рекорден в историята на София. А може би, за да има повече бушони и повече позиции, които да стоят овакантени. Аз не виждам и логика. Вярно, че в предишната комисия поставих въпроса и се каза, че няма увеличаване на бройката в тази структура на администрацията, но така или иначе при това раздробяване на структурата с повече заместник-кметове, с повече ръководни длъжности, във всички случаи ще се отрази и то ще бъде за сметка на, ако искаме да това се вмести в рамките на бюджета със съответните индексации, това означава, че ще бъдат ошетени по-ниските нива на администрацията, защото все пак тези средства трябва да дойдат отнякъде, а всеки заместник-кмет предполага и кабинети, секретарки, шофьори и така нататък, които не са най-необходими в тази ситуация, в която се намираме. Сега конкретно, понеже сме комисия по обществен ред и сигурност и съм бил заместник-кмет в този ресор, искам да ви кажа, че има един много сериозен проблем. Първо, това е „голяма фирма бедно положение“. Всички мислят, че това едва или не е министърът на вътрешните работи на общината, но това е най-слабо обезпеченият ресор и като структура, и като финанси. Сигурността е основна дейност на кмета и на общината. Тя засяга всички основни дейности, инфраструктура, екология. Просто няма дейност, която да не е свързана със сигурността. Реално това е човекът, който от една хоризонтална позиция колегиално с другите заместник-кметове трябва да координира и да решава проблеми, които засягат ресори с 20 пъти по-големи бюджети. И разбира се, тука е въпрос на някаква добронамереност, но по принцип нещата не се случват и няма как един заместник-кмет да координира дейността в една основна дейност на общината. Вярно, че ние в годините се занимаваме с какво ли не, с бизнес, търговски дружества, но не с основните дейности, благоустройство и планиране градско и сигурност. Това са основните дейности навсякъде на общините. Ние се занимаваме с всичко друго, но не и с това или това е просто на заден план и само излизаме с декларации и призови. Така че според мен е излишно да се създава още една позиция на един човек, който освен да бъде така един по-високопоставен бушон от един шеф на дирекция, няма да има никаква решаваща функция. Хем аз говоря от позицията на човек, който имаше и много по-голяма политическа самостоятелност, и пълният съпорт и на кмета, и на председателя на общинския съвет, още повече, че имаше ясна програма и визия какво ще се направи. Тогава се въведе общинската полиция съобразно новата нормативна уредба, която беше приета и това не беше лесна битка, но имаше пълна подкрепа, включително от всички фракции на общинския съвет и нещата се случиха, но за съжаление не се доразвиха и въпреки това съм се сблъскал с този проблем, защото това си е нещо, което трябва да има, както сега има дирекция, експертни органи към кмета, но те да имат чисто координиращо действие, докато имаме тази обезпеченост, за да може кметът директно да възлага и да отговаря за тази дейност, защото тя опира до абсолютно всички дейности на общината. И пак ви казвам, това са ресори с бюджети, които са 20-30 пъти по-големи от ресор „Обществен ред и сигурност“, но това е най-малкото. Въпросът е, че аз не виждам никъде, не само в тази сфера, сериозна аргументация, която да почива на визия за управление и за реформа на управлението на системите в града. Виждаме един хаос, включително и това, което се случва с главният архитект и въвеждането ѝ там на една дублираща функция, която ще създаде допълнителен шум в системата. Да не говорим, че това е по същество. Не искам да се занимавам там, но това ще го коментираме на общински съвет, но това е опит да се заобиколят и общите разпоредби, смисъла на Закона за устройство на територията, който дава определени правомощия и

функции на главния архитект. Да, ние фактически създаваме, делегираме някаква функция, нещо безпрецедентно, което се прави. Сега тези експерименти за мен са опасни, още повече, че ние видяхме за две години как се работи, така че аз няма да подкрепя тая структура. Благодаря ви за вниманието.

В. Калановски – реплика - Г-н Сотиров, нещо не разбрах. Изложихте изключително така аргументирано мотиви за това, че дирекция „Обществен ред и сигурност“ би трябвало да координира дейности на всички останали ресори, тъй като той присъства във всички тези ресори, които са. След което стигнахте до извода, че няма необходимост от заместник-кмет. Не мислите ли, че именно на базата на Вашите аргументи точно това поражда необходимостта за наличие на заместник-кмет в тази област, за да може наистина да имаме равнопоставено координиране на дейностите на всички останали заместник-кметове по различните разходи в тази община?

Ив. Сотиров - просто да, едно уточнение. Аз мисля, че казах, може би не съм бил достатъчно ясен. Само кметът може да координира дейността на заместник-кметове. Другите няма как, една дирекция или дори заместник-кмет, който е по хоризонталата с тях, да може да им координира дейността. А дирекцията, експертите към кмета, тяхната идея е да го консултират и да му дават визия. Може той да има цялостна визия как да се координира дейността, но той лично трябва да си отговаря за тая дейност и да разпорежда. Няма как да стане това по хоризонтала или от по-ниско ниво.

К. Контрера - Уважаеми колеги, ще ми се да разглеждаме предложението за структура не просто в контекста на ресора на отделните комисии, но като цяло, защото механичното създаване на отделни административни единици вътре в структурата под шапката на кмета не е гаранция за ефективност. Това, което генерално мен ме притеснява в този доклад, е, че в него няма посока. Тоест маркери, стъпки, опит за обяснение, да кажем. Ако приемем това предложение, какъв ще бъде ефектът като управленски мерки, какво очакваме като резултат от промяната на тази структура? Тоест да бъдем убедени, че това не е самоцел и винаги съществуващото съмнение при такива доклади, че част от нещата просто се правят, за да трудоустроим някого или някакви групи хора? Това винаги го има като съмнение. Знаете, че заради определени личности или групички цели министерства се направиха в държавата, камо ли тука в една структура да намерим място, както казват някои другари, на нашите. Това е притеснението, което е от текстовата част на доклада. Аз благодаря на вносителите все пак за опита за лекция по организационни въпроси. В част от университетите това се изучава, но голямото липсващо за мен е посоката. Много се говори за визия в тоя доклад, но аз не виждам посоката. Не виждам знаците или ако щете, заявките, поемането на ясен и то е политически ангажимент, че променяйки кутийките в структурата, изпълвайки ги със съдържание, каквото и да е то, София като град и софиянци ще получат ефект XYZ. Тази логическа обвързаност липсва в мотивите на доклада и това е фундаменталната слабост в цялост. Оттам нататък по детайлите също има доста места за смущение. Генерално за мен основният проблем е, че като изключим разпределението по щатни бройки на направление, не е посочена бройката по дирекции и отдели. Това е слабост. Ние гласуваме или се предлага да се гласува една обща бройка, която да хвърлим в пространството. След това по усмотрение на същата тази администрация, за която се чуват все повече критики, очакваме да бъде попълнено съдържанието на отделните отдели с бройки и така нататък. Не е вярно и съждението, и пак ще го кажа, това е лъжа, че няма да се доведе до увеличение на финансовите разходи. По простата причина, че когато създадеш 10 и повече нови отдела със съответните нови началници на отдели, получаващ едно увеличение на фонд работна заплата в цялост. Така че не съм съгласен с финала на доклада, който твърди, че по никакъв начин приемането на тази нова структура няма да увеличи разходите на общината за заплати на администрацията. Друг е въпросът дали и част от съществуваща администрация в момента получава достатъчно добри възнаграждения, защото се вижда, че има структури, в които хора няма или там, където е имало, те са напуснали, тъй като работата в корелация със заплащането очевидно не може да ги задържи. Над това въобще не е разсъждавано в този доклад. Оттам нататък за самия ресор на нашата комисия, аз

мисля, че обособяването на направление „Обществен ред и сигурност“ е стъпка в правилната посока. Няма да се съглася, че ние нямаме нужда от така функционалното обособяване на едно такова направление, защото София е столица. Кметът не е някаква машина, за да може да координира абсолютно всичко, що се отнася до отделните политики, камо ли специфична дейност, каквато е общественият ред и сигурността. Абстрахирам се от личността на кмета, който и да е той. Като столица ние имаме своите ангажименти за непрекъсната комуникация и координация не само с СДВР по линия на обществения ред, но и с една камара други институции, които имат отношение към най-малкото ползването и управляването на общинската собственост. В този смисъл стъпката е правилна. Въпросът е от това, което се предлага, какъв ефект ние очакваме? Това е големият въпрос, защото аз мисля, че ако това беше предложено като частична структура и беше внесено само за обществен ред, най-вероятно то щеше да бъде подкрепено без особени дебати, дори с похвали. Проблемът идва от контекста на останалата част, но тука пристъпваме и към конкретните въпроси. Как кметът в случая, който предлага тази структура, вижда видеонаблюдението като дейност, ситуирано в предложението за нови отдели, тоест кой ще отговаря за това видеонаблюдение? Ние като членове на Комисията по обществен ред и сигурност трябва да го знаем. А как си представяте след промяната на структурата координацията и комуникацията с общинска полиция? Това също да бъде заявено и, разбира се, аз се опитвам да изтръгна от представителя на кмета втори ден отговор. Носите ли пълната политическа отговорност за това, което предлага, защото е очевидно, че то ще бъде прието, но след това да няма пак оправдание, че нещо ви пречи?

Бл. Кенарова - Аз ще премина директно към точката, която е дефинирана в дневния ред. Лично за промяната на структурата и числеността в администрацията на Столична община, касаеща ред и сигурност. Аз мисля, че това е едно много добро предложение, защото виждам следните положителни стъпки. Първо, достатъчно време мина, откакто новият кмет е встъпил в длъжност, за да има конкретни наблюдения какви са слабостите и предимствата на едни разхвърляни звена. Хората не знаят с кого да комуникират, институциите не знаят с кого да комуникират и в крайна сметка кой трябва да носи отговорност. Ако кметът приема само експертни съвети, което е нормално, той не може да носи политическа отговорност за такива разхвърляни дейности, защото трябва да има отговорен човек. На мене лично като общински съветник ми се е случвало да се сблъскам със следния проблем. Интересувам се по една тема и питам това звено, което аз мисля, че отговаря. Отговорът, който получавам, е „Ние не отговаряме за това“. Кого да питам – „не знам“. Ето това е най-притеснителният отговор, който може да се получи, когато имаме един заместник-кмет по сигурност, който е директно на управление под ръководството на кмета и негова отговорност, аз мисля, че той ще поеме, той ще бъде входната точка, така да се каже, на цялата структура, която е под него, защото не може да има обществен ред, без да се говори с масови мероприятия. Иначе всеки комуникира отделно, тича в различни коридори и в крайна сметка пресечната точка липсва. Е този заместник-кмет за мене ще бъде, така възприемам аз структурата, ще бъде пресечната точка, която ще дава координация и отговор на всички въпроси, които касаят сигурността и съответните подразделения и оттам нататък кметът може ще бъде информиран директно от него, което съвсем не означава, че той няма право да има и съветници. И в случай на проблем ще може да се поеме отговорност конкретно и точно. Освобождаването на кмет на заместник-кмет по сигурност, по преценка на кмета, ако не си върши работата, е нормално действие. Той го назначава. Той има право да си избира персонала. Заместник-кметът не знам, кметът не знам доколко е задължен да съгласува с СДВР, с арменския поп и с не знам още кой, при положение, че е избран директно. Той има право да предложи структура и да изпълни заявката, с която е дошъл в това управление. И аз мисля, че той прави точно това. А по отношение на финансовите разходи ми се струва, нищо, че не сме финансова комисия, на мен ми се струва, че при положение, че той заявява, че няма да има допълнителни финансови разходи. Значи ние приемаме това като стейтмънт, като доказателство, че няма да има. Ако той поиска, веднага казвам, ако той поиска допълнителни пари, ние ще се реферираме към този доклад и ще кажем „Вие на какво основание искате допълнително пари“, защото смятам, че ние трябва да дадем възможност на кмета да направи структурата, която иска и ние да имаме ясна визия, което се случва в момента. Аз ще подкрепя тази структура и мисля, че оттам нататък

конкретните детайли, описание на длъжността ще следват и заместник-кметът ще има отговорност да си довърши цялата работа под нея.

Хр. Копаранов - Аз първо бях взел репликата за едно нещо, но после чух трябва ли кметът да съгласува със СДВР и арменския поп, като трябва да предложи структура. Да, кметът може да предложи структура. Той ръководи администрацията, той назначава и сменя заместник-кметовете или иска оставка на назначените чиновници с ранг на заместник-кметове, когато те не си я дават, след като междувременно всички са го предупреждавали да не прави по тоя начин конкурса за въпросните чиновници с ранг на заместник-кметове, но да не се отклонявам по темата за главния архитект на София. Със сигурност по темата обществен ред и сигурност трябва да се съгласуват нещата с СДВР и с МВР като цяло, още повече като говорим за София, където се намират половината държавни институции, половината държава функционира в София. Така че да говорим, че СДВР или МВР са арменския поп, когато става въпрос за сигурността в София, е най-малкото несериозно. Друг е въпросът какво е отношението на СДВР и на МВР към сигурността в София, дали от тяхна страна е коректно. Това вече е съвсем отделен въпрос, но едно от нещата, които задължително трябва да се случат, за да има ред в София е съгласуване и еднопосочно действие и мислене между кмета от една страна и СДВР и МВР. Казвате, госпожо Кенарова, че кметът е мажоритарно избран. Той трябва да определя политиката, сигурността, да определя заместниците и така нататък. Обаче винаги стигаме при всеки един проблем със сигурността. Г-жа Тагарева каза, по член 44 кметът носи отговорност за сигурността. Той издава заповеди. Вие казвате - МВР носи отговорност за сигурността. Те се грижат за сигурността. Сега в момента казвате, ми не са МВР, кметът е. Е, хайде да решим кметът ли е, МВР ли е? Истината е, че и кметът, и МВР, в София СДВР, носят отговорност за сигурността и докато не почнат да гледат еднопосочно и да съгласуват нещата, когато става въпрос за темата сигурност в София, ще продължаваме да си ги водим тези разговори в една или друга конфигурация. А сега по отношение координирането и към кого да се обърнете, когато има някакъв проблем. Аз съм абсолютно съгласен и това съм го казвал много пъти, че в София има страшно много полицаи, обаче човек не знае към кого да се обърне, когато му вдигат шум пред блока, към кого да се обърне, когато види сгазено куче например или хиляди други примери мога да дам, но със сигурност няма да се обърне към заместник-кмета по сигурност на Столична община. Тоест слагането на заместник-кмет само по себе си не решава въпроса с това към кого да се обърне някой и политическата отговорност дали ще я носи кметът или заместник-кметът, в крайна сметка, и тука съм съгласен с Вас, кметът е мажоритарно избрания орган на местна администрация, който носи политическата отговорност, дали ще е чрез заместник кмет или чрез лично той, това според мен е вече е избор наистина на кмета. Затова по-скоро съм склонен да подкрепя предвиждането на такова направление, но не мисля, че слагането на един заместник-кмет на още едно ниво на конкретен човек само по себе си ще реши въпроса. Значи или има структура и координация и ни се отговаря кой носи отговорност, или не ни се отговаря. Сега, ако предположим така хипотетично, че Никола Лютов бъде назначен за заместник-кмет по сигурността, смятате ли, че той ще ни отговаря кой носи отговорност за нещо и ще ни отговаря каквото и да е? Аз смятам, че няма.

К. Контрера - Сега, аз съм втрещен от това, което казахте Вие /Бл. Кенарова/ по отношение на финансовите показатели, че ние трябва да приемем за чиста монета това, което е казано в доклада. А за мен това е абсолютно несериозно, няма да използвам другия епитет, твърдение. Ние като общински съветници сме част от колективния орган на местно самоуправление, ръководим своята дейност от факти и доказателства, а не от твърдения. И когато става въпрос за бюджетни въпроси, ние не вземаме решения за собствени лични авоари, а вземаме решения за публичните средства. И в тоя смисъл най-нормалното нещо е да се постави въпроса как се възнамерява да се харчат парите, защото пак Ви казвам, логически, когато създадеш едно изцяло, даже две изцяло, три нови направления, със заместник-кметове, които получават високи възнаграждения, когато създадеш поне 10 отдела нови с началници на отдели и нови дирекции с нови директори, очевидно е, че има увеличение на разходи. Просто защото по формулата, по която се изчисляват заплатите в общината, за отделните рангове си има минимални възнаграждения, които ще бъдат по-високи от тези на примерно главния или

старшият експерт, какъвто в момента ще е следващият началник отдел. Така че съждението, „Ние вярваме изцяло на кмета“, все едно той е абсолютно непогрешим и никога не ни е лъгал, е абсурдно. Имало било, какво казахте? Стейтмънт. Това не е аргумент. Утре, като дойдете с бюджета за 2026 година, изплющите едни 10-15 милиона отгоре в дейност 122 „Издръжка на общинската администрация“ за заплати заради новата структура, няма да има особено значение, защото то ще трябва да се изпълнява това решение за структурата. Тогава какво ще кажем? Хе-хе. Ами той кметът ни излъга така. Айде 15 милиона. Вие разбирате ли, че нямате кредит на доверие в този общински съвет? Вече говоря, като политическа сила. В случая „Продължаваме промяната“ и кметът няма особен кредит на доверие, защото, като гледаме как не се изпълняват решения на СОС и как се внасят доклади, за които ни убеждавате в едно, а после се случва съвсем друго, няма как да приемем вашия стейтмънт ей така на голо доверие. Вие имате сериозен политически проблем в момента и с тази структура и то е, че няма никаква гаранция в това, което представяте, включително написано. Това е огромен проблем. Той е не само политически, той е институционален проблем, че ние не си вярваме, гледаме се в очите и всеки мисли, че другият го лъже. Няма как да функционира тая система на местното самоуправление в София по този начин. Едно се говори, едно се гласува, друго се прави. Администрацията бламира общинския съвет. И Вие искате да повярвам, че при една камара решения на СОС, например за мостово финансиране за транспорта, за условия на труд, които са влезли в сила, не се изпълняват от същата тази администрация. Аз трябва да повярвам на администрацията, че тази структура ще доведе до 0 лв. увеличение. Няма как да ви вярвам, защото нашият заместник-кмет, в случая по финансите, без значение от персоната, не изпълнява решението на СОС. Какъв му е проблемът да ни излъже и втори път?

Бл. Кенарова - Първо искам да кажа, че фактът, че ще има заместник-кмет по сигурността, той е длъжен, нали, всеки човек, който е работил с организационна структура, реструктуриране на големи фирми и така нататък, знае, че той се обръща към заместник-кмета по сигурност. Той трябва да каже на кой телефон трябва да се подават сигналите, кое от звената ще отговаря, той концентрира в себе си цялата власт и цялата координация и носи персонална отговорност за това, което е под него. И ако има слабости в някои звена, ние, вместо да атакуваме отделните звена, ние можем да атакуваме заместник-кмета с конкретни оплаквания, които касаят не само едно от звената, които са под него. Това е моето разбиране и това абсолютно го приемам така. Това би решило въпроса с координацията в Направление „Сигурност“ за мене, аз казвам аз как чета организационното предложение за реорганизация. Освен това за финанси по същия начин, нека да видим. Той казва, "Сега ние ще запазим същия брой служители, което е много важно да не раздуваме администрацията, защото това е една от основните критики към нас и от Европейския съюз, че имаме многобройна администрация, която няма ефективност. Нашите цели трябва да бъдат към ефективност и по този начин с реструктурирането ние насочваме ясно проблемите към кого да бъдат адресирани и като не си върши работата, кметът има право да го уволни, както това е нормална практика. За мен не е нещо като изключение, защото моите очаквания са, че този заместник-кмет ще направи цялата организация така, че ние, ако имаме оплаквания или някакви предложения за подобрение, и да може да се подобри работата. Това е моето виждане и аз по този начин чета предложението. А по отношение на финансите, ако кметът поиска после допълнително пари, ние сме и във финансова комисия освен това и ще видим дали иска и за какво ги иска и тогава ще го питаме. „Нали казахте, че няма да има повече пари, финансиране няма да се иска. Защо сега искате финансиране?“ Е, нека да не гадаем. Значи, колеги, аз обичам да работя с факти, които са явни. Какви са вече договорките и кой как тълкува, всеки има право от нас. Ние сме свободни хора. Но когато едно нещо е документирано, аз го приемам за истина и после, когато се оплаквам, се оплаквам точно от това, което е документирано и което не е спазено. За мене е окей. Аз подхождам с оптимизъм. Не, не се е консултирал с мене кмета. Може Вие да кажете, не очаквате, защото не е, защото е практика да не се съглася с някои неща и Вие го знаете, че е така. Въпросът е, че за мен аз подхождам с оптимизъм и имайки предвид каква е практиката, добрата практика за добро управление, мисля, че това са моите очаквания. Ако не се случат, ще ги кажа.

Н. Велчев – Благодаря Ви, г-жо Тагарева, за възможността и аз да се изкажа защо ще се въздържа по тази структура, която ни предлага кметът на Столична община. Първо, защото тя изключително закъснява. Може би трябваше с А отбора в първите три-четири месеца да ни бъде представена с неговата управленска програма, което и по закона за местното самоуправление и местната администрация му е вменено. Това е едно на ръка. Второ, тук се чува наистина от колеги доста аргументирани тези „за“ и „против“, но когато човек погледне структурата като картинка, като приложение, той ще види наистина една структура на едно акционерно дружество, а именно делегиране на права и правомощия в много направления, това, което и г-н Сотиров загатна, с тези много заместник-кметове и един вид буфери за незгодите, които на София биха се случили при едно продължаващо несправяне със ситуацията. Прави впечатление, че има ресори и направления, които са изключително фаворизирани. Това е примерно обществено строителство. Това е наблъскано вътре всичко. То ще се прави. То се контролира. То се борим с мафията вътре. То е ужас. А култура и туризъм много така оскъдно, при положение, че София би трябвало да се развива и като туристически град много по-сериозно. Виждаме две направления: градски събития и туризъм и едно култура. За сигурността много неща се изговориха. Сигурността е на пряко подчинение на кмета, както много пъти ние, общинските съветници, сме правили в тази комисия и забележки, и молби за назначаване на заместник-кмет по сигурност, за да се знае кой е човекът, който да носи отговорността при дадени събития. Но, разбира, се раздуването на администрацията според мене по начина, по който е представена като акционерно дружество, а тука и г-н Контрера загатна, че все пак става дума за публичен ресурс, примерно аз пак ще се върна от вчера, където ви попитах за отдел „Концесии“, че го виждам тука долу някъде наврян, ми концесионния контрол, ми той, кметът, има намерение да концесии града. То не е Топлофикация, то не е транспорт, то не е спортни зали, то не е минерални басейни, води. Кой ще извършва тая дейност? Вчера ми отговорихте с пет човека в концесионния контрол. Кой ще следи? Не виждам. Няма никъде в приложението обяснено каква е логиката на дадената структура от гледна точка на обезпечаване на кадровия ресурс. Това, за което и колегите говорят. Обезпечаването става, знаете, по две направления: с кадри и с финансово възнаграждение. Не виждам яснота по този въпрос. А на кмета две години ли му трябваша да разбере, че с кадрите явно от А отбора няма да стане и може би е решил да разшири направленията и отговорностите, като вече има готови хора, които да извършват тая дейност, за която до момента виждаме, че не може да се справи. А това се прави с цел отклоняване на вниманието. Аз ще се въздържа, първо, защото ако гласувам против, това означава, че ще дадем възможност на кмета да каже: "Ето да, общинските съветници са ме саботират и не ми дават възможност да работя". Припомням, че това става на прага на третата година от мандата му, ако разбира се, той няма намерение да управлява поне 15-20 години София, да го прави по този начин и второ, защото наистина не виждам управленската програма на кмета и съответно причинно-следствената връзка да ни предложи тая структура на база на тая управленска програма. Благодаря.

В. Тагарева - Сега, уважаеми колеги, малко с факти ще говоря. Не конкретно по предложението, което касае направлението обществен ред и сигурност. Впрочем не знам защо е отпаднал обществен ред, а само сигурност. Очевидно общественият ред не е в приоритетите на кмета, а би следвало да бъде, тъй като и записът в закона за местно самоуправление и местна администрация е такъв, че той отговаря за обществения ред и сигурността на територията на общината. Но, колеги, с решение № 31 по точка 36 на Столичен общински съвет от 19 януари 2023 година, структурата е в следния състав: 1236 човека. Към момента ни се предлагат 1228 човека. Тоест ние виждаме завишаване от осем човека по позиции, както и увеличение с 31 броя ръководни длъжности. Заместник-кметовете от девет действащи стават 12, тоест с трима заместник-кмета повече, като единият, както вече стана ясно, е в ресора по сигурност. Сега за мен целият този доклад, директно ще го кажа, надявам се, че повече граждани и медии проследяват тази дискусия, тъй като наистина структурата е много важна. Тя е съществена политика и по отношение на управлението на кмета, за съжаление твърде закъсняла, на половината от мандата на Васил Терзиев се случва нещо, което преди две години според мен трябваше да направи, г-н Велчев, и тъй като няма А отбор, очевидно това е Б отбор някакъв измислен. Сега, по моя информация от служители, надявам се да няма поредните уволнени

служители, защото има и такива вече случаи, държа, но има отдели, има дирекции, в които буквално няма специалисти, експерти. Освен, че се уволняват хора, които са обвинени, че едва ли не дават информация към опозицията, има хора, които напускат, защото не са стимулирани, защото не могат да приемат начина на работа, не могат да приемат начина на управление, включително са принуждавани да правят неща, които са извън техните морални норми, ако мога да кажа. Коментирала съм го, сигнализираща съм и прокуратурата за подобни случаи, ситуации. Знаете го, не е обществена тайна. Сега, скандална е тази структура, предвид фактите, които се представят, че това няма да доведе до механично увеличение на брой хора, което очевидно и казах с факти, че не е вярно. Лъжа е, лъжа е, лъжа е. Повтарям, очевидно е лъжа, че това няма да доведе до финансово увеличение на бюджетната рамка. Лъжа е. Лъжа е. Три пъти лъжа е. Ще повторя, защото колкото и да ви е смешно, уважаема госпожо, главен секретар на Столична община, секретар, да, прощавайте, възвисих ви, секретар е позицията. 109260 лв. е годишната заплата на един заместник-кмет или уважаеми колеги граждани годишната уважаеми граждани медии това е 9500 лв. месечно трудово възнаграждение плюс разбира се разходите, които са придружени, както вече г-н Сотиров обясни, от целия антураж, придружаваща администрация, шофьори, секретарки и прочие. Някои имат и по три секретарки. Помежду другото, заместник-кметове, да не казвам, нали, за съветниците нещо, което досега никога не е било. Такова разхищение, такова трошене на обществена пара, буквално го казвам, както в момента, с 20 съветници, с коли, с шофьори, с какво ли не, а София потъва от криза в криза, от проблем в проблем. Тази структура няма да спаси кмета. Държа да го кажа. Възможно е да се приеме. Аз най-вероятно ще я подкрепя. Ще видим в четвъртък какво ще е окончателното решение на Столичен общински съвет, но държа да кажа тези неща и тук трябва да говорим честно, искрено, ако ние се лъжем, поне да не лъжем гражданите и хората. Това смятам, че е изключително важно да го кажа. Иначе по отношение на дирекция, по-скоро ресорът „Обществен ред и сигурност“, за който, да, категорично кметът отговаря по закон и на него му е вменено това задължение да осигурява, да координира обществения ред и сигурността съвместно с компетентните институции и право-охранителните органи. Е, ясно е. Нарушен е институционалният диалог. Кметът нито комуникира с МВР, нито комуникира със СДВР, нито комуникира с всичките останали служби. Надявам се, ако има заместник-кмет в този ресор, той да успее да компенсира тези огромни дефицити в последните две години и София да има усещането за по-сигурен град, ако може да се случи, защото сега начело с Васил Терзиев това нещо не се случва и ние не го имаме като усещане. А, само искам да припомня, че провалът на управлението на Васил Терзиев започна в четвъртия му ден. Дерби ЦСКА - Левски има. Не се интересувам от футбол, но поне може би един-два пъти в годината се провежда. Е, изпотрошиха града, когато той стана кмет. По никакъв начин не беше координиран общественият ред и сигурността, включително запалиха и буса на „Общинска полиция“. Все още няма такъв. Две години така и не се купи. Огромна провал в този ресор. Това е, което искам да кажа. А целият този доклад е подплатен с неистини и една голяма лъжа и един голям фалш. И ако кметът смята, че през тази структура по някакъв начин ще се спаси от вече така или иначе проваления си мандат, няма да успее. Благодаря.

Я. Георгиева - Ще започна отзад напред. Първо искам да отговоря на някои от Вашите констатации. Първо, с решение на Общински съвет тази година беше увеличен броят на администрацията в резултат на приетия държавен бюджет, с който училищата станаха второстепенни разпоредители с бюджетни средства. Това наложи увеличаване броя на персонала в дирекция „Образование“ и още тогава общият брой на служителите в администрацията стана 1236. Така че това, което цитирахте, не е вярно. Ще Ви кажа кое е това решение. Няма увеличение на броя на служителите. Продължават да бъдат 1236. По отношение на констатацията за увеличаване на ръководните длъжности, в Закона за държавната администрация и в наредбата за прилагането му, ограничението е 15 % от общата численост, като не влизат кметът и неговите заместници. Броят на ръководните длъжности е под 15 %. Така че и това не е вярно.

В. Тагарева - Аз съм изчислила 31 ръководни длъжности. Ще потвърдите или ще отречете това нещо, когато казвате, хайде да не говорим в проценти на гражданите и на хората, които ни

слушат и се интересуват от темата. Кажете, има ли 31 ръководни длъжности, предложени в новата структура?

Я. Георгиева - Трябва да преброя броя на директорите, но не мога сега.

В. Тагарева - Тоест Вие не знаете структурата, която ни предлагате?

Я. Георгиева - Знам структурата, която предлагаме.

В. Тагарева - Вие сте предвили 31. Искате ли въпрос ще има и от г-н Сотиров? Да. Очевидно не знаете структурата, която предлагате. Аз съм си свършила по-добре работата от вас. Добре.

Я. Георгиева - Ема не сте сметнали процентното ограничение, което е по-важно от броя. Не, не смятайте в проценти.

В. Тагарева - Кажете хората. Брой хора.

Я. Георгиева - Ограничението е процентно, а не брой хора.

Ив. Сотиров - Сега искам само да поставя един въпрос. Първо, хубаво е, когато са дадени тука тези позиции. Тука ги има бройките, между другото, на схемата, защото някой постави въпроса, но е хубаво. Все пак има направления. По направление ги има на приложението. Да. Сега, аз това щях да помоля да се даде, когато се дава структура, е хубаво да се даде разбивка да имаме възможност да се съпоставят нещата, защото тука не всеки има поглед върху актуалната картина, действащо положение и как се трансформира в новата структура. Защото аз никъде не виждам. Значи трябва да има тая съпоставка и когато говорите за брой на ръководните длъжности, моят въпрос, Вие избягахте това, че са в рамките, които определя закона под 15%, но спрямо действащата структура каква е промяната в ръководните бройки? Колко са действащите към момента и колко са тези, които предлагате с новата структура? И затова е хубаво да има и тази диаграма, да има с бройките, но да има за действащата структура и за това, което се предлага, за да видим как се извършва трансформацията по позиции, защото това е приложение към решението.

Я. Георгиева - Няма как в него да сложа действащата и предложението. В смисъл няма да бъде коректно за проекта на решение, но са повече от 31. В смисъл и Вие трябва да ги преброите. Не сте преброили правилно. Да. Това е Специално ще си извадя бройките, ще ви ги дам в настоящия момент и по предложението.

В. Тагарева - много вожд, малко индианци станаха в тая община. Твърдите, че са повече от 31 ръководните длъжности, които съм преброила. Пак ще ги преразгледам. Прощавайте, специалисти, експерти, които да работят. Ще останат ли? Само в съседната зала има някакъв проблем свързан със структурата. Предполагам, че имате много проблеми. Ще ви помоля да останете тук, защото разискваме. Ще ви изчакат в съседната зала. Няма проблем. Може ли да кажете за бюджета? С толкова много ръководни позиции с новите заместник кметове. Как така няма да се увеличи? Че да.

Я. Георгиева - Фонд възнаграждения се формира от броя на служителите в администрацията, като не се интересува от длъжности, и осреднена работна заплата, а не средна, осреднена. Поради тази причина, при положение, че няма увеличение на броя служители, няма увеличение във фонд работна заплата и няма отражение върху бюджета. Успях ли да ви отговоря?

В. Тагарева - Броят на служителите няма значение, но в крайна сметка трудовото възнаграждение е различно. Хайде отговорете тогава в случая как не се променя фонд работна заплата. От

Я. Георгиева - Отговорих ви. Фонд работна заплата се формира от броя на всички служители, 1236, умножени по осреднена заплата. Някои от тях хора получават по-ниска, други получават по-висока. Заплатата зависи не само от позицията, която заемаш, а и от трудовия стаж, който имаш, защото попадаш в различна категория. Аз не ви говоря за средна, не за средна заплата, г-н Сотиров, не средна заплата, а осреднена заплата.

В. Тагарева - Тоест в конкретния случай ние имаме над 31 ръководни позиции. Респективно това са хора с доста по-високо трудово възнаграждение. Имам трима заместник-кмета, които годишно ще взимат 330 000 лв. плюс тези ръководители приблизително 40 и фонд работна заплата се запазва същият. Тоест ние грубо тука имаме над 1 милион лв. очевидно завишение. Заради това да не би някой да се откаже от трудово възнаграждение. Прощавайте, ама нещо не разбирам. Някой няма да си взема заплатата. Как ще се случи? Ами ако заместник-кметовете взимат 330 000 лв. годишно. Така ли е?

Я. Георгиева - Не знам колко взимат заместник-кметовете, Отговарям Ви, не се увеличава общият брой на служителите в администрацията. Поради тази причина няма да се увеличи и фонд работна заплата.

В. Тагарева - Ще поживеем, ще видим. Там ще го проследим. Да, ще цъфне точно така и ще видим поредната лъжа и поредния балон. Колеги, има ли други въпроси? Г-н Велчев имаше въпроси. А помежду другото г-н Копаранов в първото си изказване коментира и позицията на двете дирекции, ако може да представите. Предполагам съгласувано е с тях. Ние винаги сме ги викали, когато примерно сме обсъждали бюджета и тук сме чували от двамата директор дирекции как не са доволни от бюджета в техните направления и ресори. Ние сме им помагали. Така че тук е интересно сега да чуем позицията и на двамата директори на дирекция. Ако Вие пък имате някаква информация, моля да я представите, но отговорете на въпросите на колегите.

Я. Георгиева - Ами ще почна с Вас. Коментирано е с директорите съответната структура. Изказвали са мнение, не всичко, което те са имали предвид, е било отразено. А по отношение на устройствения правилник, такъв ще почне да бъде подготвян, ако се приеме структурата. Преди това няма смисъл да бъде разработвана в устройствен правилник. По отношение на проява на заместник-кметовете и защо сигурността не е на подчинение на кмета. Може би сте обърнали внимание, че от посочените правомощия, както на местната власт са разпределени по кмет, общински и общински съвет, правомощията на кмета са над 550, а като на общинския съвет са 141. Общо местната власт има изключителен голям брой правомощия в законодателството и те непрекъснато се увеличават, общо взето с всяка промяна на който и да е нормативен акт. Поради тази причина няма как да очакваме, че един човек би могъл сам той да координира абсолютно всички свои правомощия, които има и затова има нужда от заместници. Тук съм съгласна и подкрепям това, което г-н Контрера каза, че е нормално да има такъв заместник кмет. Освен това, това, което коментирахте и в другите комисии, беше, че обемът на ангажиментите в общинска администрация е огромен. На дневна база входящи изходящи преписки по всички правомощия са около 3000, в което не влизат наказателни постановления. Това е обем, който не би могъл да мине, ако се следва логиката, която се казва, че понеже това са правомощия на институцията кмет, той трябва да си ги координира. Това не очакваме, че е възможно. Ето г-н Сотиров, ще Ви кажа, че ако в специален закон не пише кмет или упълномощено от него длъжностно лице, това не може да бъде прехвърлено на някой друг заместник-кмет. Специален закон на структура. Затова предлагаме в структурата да бъдат включени допълнителни заместник-кметове. От една страна да има по-добра координация в сектор „Сигурност“, от друга страна това подчертава и важната роля на сектора и на темата за екипа на кмета.

Хр. Копаранов - По отношение на значимостта на материята на направлението и дали определянето на заместник-кмет показва повече значимост или по-малка значимост, тука това е спорният въпрос. Няма съмнение, че никой не очаква от кмета по същество да разрешава конкретно всяко едно събитие или да разглежда всеки един случай. Обаче темата „Обществения ред и сигурност“ е знакова. Буквално кой отговаря за реда в София, не е като за

всичките 500 правомощия. А и дали това е лично кметът и той иска да го прави лично или иска да го прави друг заместник. За мен, ако кметът иска лично да носи, очевидно е политическата, а не оперативната и конкретна отговорност, ако иска да го прави лично, за мен това показва по-голямо значение като знаково, философски по-голямо значение на темата за сигурност. Иначе аз пак казвам по този въпрос, ако е преценено, че ако кметът е преценил, че има нужда от заместник, който да координира нещата, окей, решението е на кмета, но за мен знаково това трябва да е на пряко подчинение на кмета, който трябва да застане с мажоритарно избраната си фигура и да каже: „Аз отговарям за реда на София" и оттук нататък вече да изисква съгласуване със СДВР, за което пък ще се върна към темата, че съгласуване трябва да има. Това по въпроса за прякото подчинение на кмета, което не означава, че той трябва охраната на всяко магазинче лично да я разрешава или лично да определя пети или шести или 997 полицаи ще охраняват едно събитие. Неслучайно казах бройката, между другото

В. Тагарева - в продължение на Копаранов. Няма проблем. А да ви обясня, че да, кметът може да има 500 правомощия, срещу които стои администрация от 1236 човека, нали така, които следва да подпомагат дейността на кмета на Столична община. А тъй като Вие обяснявате как кметът не може, ама той кметът не може и то затова има цяла администрация. То това е цял град от хора, армия, дето се казва. Има за сметка на това обаче, колеги, ви обръщам внимание. кметът има 500 правомощия, 1236 служителя. Ние имаме 100 правомощия, 29 служителя. Къде е балансът изобщо? Тука се чудя, понеже се обяснява, нали, как съветник се брои за 10 души, да, то трудно можем да ги измерим, но въпросът е да се види нали, защото да не бягаме от отговорността. Кметът има много задължения, но той има и не малък екип от служители, от хора, които подпомагат тази дейност. Ако той се е отказал просто да бъде кмет, това е друг въпрос.

Бл. Кенарова - Кметът може да има и 10 000 служители. Той не може да координира и да делегира на всеки един от служителите индивидуално. Точно тази функция ще изпълняват заместник-кметовете. Той може да поставя задачите по ресори и съответно да търси отговорност комплексна за всички подразделения по това направление. Ние не даваме възможност, предварително правим предположение, което имаме право, разбира се, всеки от нас, но аз ви казвам аз как чета това и винаги давам първо вот на доверие, ако мисля, че категорично се дава стейтмънт какво точно иска да се направи и после, като не го направи, съответно се опитвам да потърся отговорност.

В. Тагарева - Аз се надявам само да не бъде назначен някой заместник-кмет, на който да му се поиска оставката и той просто дистанционно да откаже да я подаде и да му отнемат правомощията, които по закон са обменени. Подлагам доклада на гласуване.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	4
Против	2
Въздържали се	1

Ваня Тагарева - за
Христо Копаранов – за
Веселин Калановски - за
Благовеста Кенарова – за
Николай Велчев – въздържал се
Иван Сотиров – против
Карлос Контрера - против

По т. 2 от дневния ред: Справка № СОА25-ВК66-9413/1/30.10.2025 г. относно жалби и сигнали във връзка с провеждане на масови мероприятия

В. Тагарева - Имаме справка относно жалби и сигнали за сведение. Добре, г-н Будинов, нека да остане за следващия път да представи. Няма вносител. Да, г-н Калановски, заповядайте. Къде е вносителят? Впрочем, ние без вносител не можем да го гледаме по правилник.

В. Калановски - Не, не ми трябва вносител, просто искам допълнителни изисквания към тази точка. Искам да се диференцират всички тия жалби и сигнали във връзка с масови мероприятия. Не само броя на жалбите, а броя на вносителите на тези жалби. Да се допълни като информация. Точно така. Брой на вносителите на тези жалби. А ако може, като още една допълнителна точка, колко от тези вносители са свързани лица? Благодаря.

В. Тагарева - Добре, ще помоля г-жа Цонева, експерта към комисията, да изпратите писмо, за да може да се допълни тази информация. А Впрочем Вие отсъствахте на миналото заседание, но тази справка я поисках аз, за да видим колко жалби и сигнали има, за да можем да изпратим към работната група, която в момента заседава. Да, ще изпратим към г-н Будинов. Надявам се да успеят тази информация да я допълнят. Ще помоля, г-жо Цонева, когато съветник е информирал, да ме уведомят. Да, не бях уведомена в случая. Тук да се вземе в предвид допълнението от г-н Калановски.

По т. 3 от дневния ред: Предложение № СОА25-КЦ01-97332/26.10.2025 г. относно премахване на забраната за ползване на озвучителна техника при индивидуални музикални изяви

В. Тагарева - Смятам, че той в нарушение на наредба 1, която е за обществен ред и сигурност. Имаше музиканти в един от общинските съвети така че те доста активно работеха по тая тема.

По т. 4 от дневния ред: Разни

В. Тагарева - Г-н Сотиров първо заяви, след това сте Вие, г-н Копаранов.

Ив. Сотиров - Уважаеми колеги, аз само искам да пледирам на следващото заседание в дневния ред да бъде включена една точка, която на два пъти отпадна, и включително дирекцията да дадат информация докде са стигнали нещата с възлагането на публичните пространства на охраната. Имаше един сигнал, който беше от вестник, Добре. А, добре. Аз ще го погледна да видя. А, значи нека тогава поне да разгледаме. Искам принципно да се обсъди въпросът за охраната на публичните пространства, защото това беше само частен случай, който можеше да послужи като повод за това. Нов стар, за мен е ясно, че там няма да се променят нещата. Сега да не се връщаме на този разговор, но това ще бъде като един по-високопоставен шеф на дирекцията. Включително и за гробищата искам да видим какво става там с Разбрах, аз говоря с г-н Будинов, че там мисля, че е канцелирана обществената поръчка. Аз също искам да се разгледа там въпросът. Според мен категорично трябва да си остан „Егида“. Нека да не влизаме по същество, изобщо за охраната на публичните пространства, з

В. Тагарева - г-н Сотиров поставя точка за следващия дневен ред, така че моля да се протоколира. Паралелните разговори след комисията се водят, наистина държа, за да може да си стиковаме и добре да си организираме дневния ред за следващата комисия.

Хр. Копаранов - абсолютно съм съгласен с г-н Сотиров, че трябва да се разгледа и то да си го поставим ние с или без отделно писмо, жалба или нещо такова. Така по-центрирано да разгледаме темата за охраната на парковете, дали отговаря „Зелени системи“, дали отговаря общинското предприятие „Паркове и градини“, да Кой точно? Да, да. Но да го коментираме малко по-съсредоточено като тема, не само между другото, където и леко забавно стана с репликата „Той не е клошар, само така си изглежда“, която, спомняте си, имаше такава

реплика. А другото, за което първоначално поисках думата в точка разни, любопитно ми е дали са постъпили конкретни предложения за мерки за сигурността в моловете. Дали аз не съм пращал предложения за това кои да бъдат повикани, но ми е любопитно дали след като преди около месец темата беше разглеждана като извънредна, коментирахме дали да е извънредна точка, дали да е извънредно заседание, около месец по-късно, три седмици, може би или месец, дали има някакво развитие по тая тема? И само да маркирам нещо, което е интересно, може би сега идва да го имаме предвид, макар то да касае по-скоро обществения ред на ниво, не е само на ниво държава. В Народното събрание, може би знаете, че така малко скоропостижно, след като половин година отлежава, беше приет на първо четене законът за, образно казано, Законът за спортното хулиганство, където се предприемат мерки във връзка с не само футболни, но и други спортни мероприятия, изисквания към организаторите на спортни мероприятия, към тяхното видеонаблюдение, към оценка на риска за всяко събитие и така нататък. Това е нещо, което не е лошо да имаме предвид текстовете на този закон. най-малкото, защото той ще се прилага и в София, нали, последния пример. Слава богу, не съм чувал за никакви ексцесии по него. Стори ми се, че полицията доста добре се справила се справи с работата си тази събота. Левски - ЦСКА имаше доста добро и видимо присъствие в града, но обръщам внимание, че беше приет този закон и е хубаво да го имаме предвид.

Бл. Кенарова - Моето предложение е да отпадне извънредната закрыта комисия и да направим, ако трябва, комисия, за да дефинираме правилата и с какво предлагаме да се подобри работата на местните комисии. Ние сме готови с доклад с г-н Калановски. Даже той е при него. Не сме го вхождали по простата причина, че искахме да уточним дали се приема това да имаме едно извънредно заседание за правила, които ние предлагаме и да предложим да отпадне извънредното закрыто, защото мисля, че отмина време и няма да е така актуално.

В. Тагарева - Колеги, във връзка с направеното предложение от г-н Сотиров, Излишно е това обсъждане, защото в момента ще си провалим заседанието, както се може да се очертае. Така, по предложение на г-н Сотиров коментирахме да бъде закрыто въпросното заседание, така беше обявено и в медиите, които се интересуваха какво ще предприемем и какво ще направим. Не съм си правила PR-ри, само да кажа, бях потърсена като председател на комисията от немалко медии. Аз благодаря за това, защото все пак е важно и за гражданите каква е нашата позиция, защото имаше и такива обвинения и упреци. Никога не съм търсила медии за отразяване. Но тъй като аз помолих всеки един представител, независим или от политическа сила, да направи своето предложение, кои институции да покана, какви въпроси предварително ще бъдат отправени, за да мога да ги изпратя и те да са подготвени, да е смислено това заседание. Единствено до мен стигна предложение от г-н Копаранов, към момента от никой друг и затова три седмици аз нищо не съм предприела. Разбирам, че има друго предложение сега, което е само в контекста на това да направим среща със секретарите на местните комисии Сега обаче аз друго искам да ви припомня. Преди няколко месеца ви съобщих, че аз поканих секретаря на централната комисия да присъства тук на наше заседание във връзка с отчетите, които поисках, г-жа Кенарова ги доразшири като информация, но първичният отчет го поисках аз, за да видим този огромен ресурс, който се предоставя от страна на държавата в размер на 6 милиона лв., за какво се харчи. Ние така или иначе не получихме коректна информация. Вие го знаете. Получихме данни само за около 1 милион лв. Тоест останалите пет няхахме данни. А така че за мен е наложително да направим още една такава среща със секретарите на местните комисии, но тук да поканим и секретаря на Централната комисия. Отделно в миналото заседание, което проведохме предходното, във връзка и с двата кризисни центъра, които вече работят и са разкрити, коментирахме и г-н Будинов подкрепи предложението ми, от тези средства да планираме един бюджет, тъй като ние разполагаме с 10 000 лв., което на практика е по 5000 лв. на център за година издръжка, да поискаме от този шестмилионен ресурс да насочим определена сума средства за ефективна работа тук на местната комисия на Столична община, не само да има 24 районни, но да започне да функционира и тази, която смятам, че е изключително важна и тя по някакъв начин да е шапката и да контролира работата и дейността на останалите 24, защото в момента те са като едни отделни структурни звена. Никой не знае кой къде какво кой работи, какъв ресурс се харчи. Централната комисия очевидно отказва да

дойдат да ни представят общата картина и информация. Аз съм съгласна и подкрепям вашето предложение да направим едно такова заседание, но ще ви помоля, за да бъде добре структурирано и да бъде ефективно, може би е добре предварително да имаме въпроси, да можем да ги формулираме, чрез г-жа Цонева да бъдат изпратени до секретаря на Централната комисия, респективно до 24 секретари. А районните кметове са председатели. Аз ви предлагам обаче до секретарите, защото районните кметове формално са председатели. Знаете, че секретарите са хората, които са двигател на тези местни комисии. Те са наясно. По-скоро към тях да насочим въпросите. Дали да са общо или поотделно към райони? Може да се изгражда, мен лично ме впечатли, спортна инфраструктура, детска инфраструктура, детски площадки спортни площадки. Ако искате да си зададем някакъв срок до края на месеца всеки един да е формулирал предложение, въпроси и декември месец може би е подходящ момент да направим.

Хр. Копаранов - Едното, едното от нещата, и г-жа Кенарова поиска тука на заседание, и г-жа Тагарева поиска, след едното заседание, което пак си говорихме с местните комисии, когато им върнахме доклада по предложение на г-жа Кенарова, аз им изпратих, аз имам тая практика, като минат заседания, в които си говорим с някой не отговаря на въпросите, също го направих и СДВР. За 18 септември, също го бях направил и с местните комисии. Тогава получихме един по-подробен отговор, който беше малко по-подробен отговор на същото, в смисъл по-добре оформено същото като информация, но без реално да е по-подробен отговор. И ме притеснява, че може да си вървим по тая по тая схема с по-подробно отговаряне отново и отново. Само че искам да обърна на нещо внимание. Когато говорим за местните комисии за борба противообществени прояви на малолетни и непълнолетни, това е едната част от темата. А темата за младежката агресия, младежката престъпност. Знаете, има и работна група за приемане на нов закон в тази връзка, но аз съм изненадан, че се отказахме от другата част на темата, която е мерките за сигурност в големите търговски обекти, така наречените молове. Ами говорихме дали да е извънредно заседание, дали да не е. Точно така. Аз не казвам каква е причината. Тоест очевидно е причината, че предложения няма, но явно се загуби интересът. Ами явно се загуби интересът и след като тука късахме ризи, едно заседание само за това се разправяхме. Пък се разправяхме кой първи е политизирал, кой втори е политизирал. След това трябваше да има извънредно заседание и три седмици, закрито. Закрито, за да не политизиране, за да не се използва за политически изказвания. И три седмици по-късно, когато се оказа, че заседанието няма да е за политически изказвания, се оказа, че само аз тогава се напънах да направя някакви предложения. Можех да си дам повече време, за да ги допрецизирам и няма предложения, няма конкретни предложения дали ще сложим изисквания за повече видео наблюдение от страна на собствениците на молове, както е направено в закона за спортното хулиганство например? Дали ще сложим изискване за повече видеонаблюдение с лицево разпознаване? Трудно е да е интелигентно, защото се намесваме с GDPR от страна на СДВР. дали ще направим някакви други изисквания като повишаване на изискванията за частната охранителна дейност. Изглежда няма такива предложения. Аз съм изненадан от това нещо, че сега се предлага да отпадне закритото заседание, може би защото е закрито и наистина няма да се използва за говорене.

В. Тагарева - Сега в разговор, който съм водила с г-н Любомир Николов, той ми обясни, че са поставили изисквания към търговските центрове за повече камери и специализирано, разбира се, оборудване. Така че те са координирали отделно. Знаете, че още преди инцидента с така нещастното събитие и с загубата на живота на 15-годишното момче, те седмица по-рано бяха направили среща с представителите на търговските центрове, след това отново направиха. А уверявам ви, че МВР и СДВР по-добре биха си свършили работата, сигурна съм в това. Ние можем да им подпомогнем в този процес, но реално те са главната централната институция, която могат да внесат и законови промени и да наложат ангажимент и отговорности към тези институции. Факт е, че ние миналата година почти по същото време правихме среща и с представителите на търговските центрове. Поканихме ги най-учтиво, за да им окажем институционална подкрепа, да им кажем, да чуем те с какви проблеми се сблъскват в ежедневната си работа, да направят конкретните предложения, за да можем ние да бъдем

техен проводник, ако е необходимо и законови промени да внесем и да подобрим мерките, условията и въобще като цяло да допринесем за тяхната работа, нямахме нито едно предложение. Така че аз не виждам смисъл и отново да направим среща с тях, до нищо няма да доведе. Трябва да си го кажем. Ако можем тука да решим нещата, които са на наше ниво, бихме били полезни. Другото е безсмислено. Това е моето мнение.

Ив. Сотиров - Съжалявам, аз не разбрах. Мислех, чаках да се насрочи комисия, иначе ние имаме предложения, дори ги бяхме лансирали. Едното е за промяна в наредби общински, другото е законодателно. Разбира се, искахме и да ги съгласуваме и с компетентните органи, да си кажат и те насрещните виждания. Отделно ще поставим пак въпроса, от две години го повтарям и от преди това. Крайно време администрацията да започне процедура по откриване на а да започне действие по откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка за внедряване на интелигентна система за управление на видеонаблюдението. Иначе няма как да се реши въпросът. Няма никакъв проблем, защото интелигентната система се управлява от МВР, докато сега примерно както е с моловете и само моловете нямат право на достъп до тази информация, която записва техните камери. СДВР, дори и да се подаде сигнала, те нямат капацитет да наблюдават. Те не могат да наблюдават общинските камери. Работим по примитивна система, в Столична дирекция на вътрешните работи и в диспечерския център на Столична община има по няколко души на монитори, които трябва да наблюдават хиляди камери в София. А интелигентната система ги превръща в сензори. Даваме за какви ли не глупости пари. Ако трябва, ще се направи при добра воля. Но въпросът е, че във всички страни, в Израел, в Западна Европа така се управляват системите и ефектът е огромен. Да. И това означава, че всеки частен обект, не само мола, автоматично се включва и тази система на момента реагира. Превръщаме всички камери в града, частни общински в сензори и ще има много голяма ефективност.

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Тагарева закри заседанието в 13,13 часа.

Протоколът е изготвен на 14.11.2025 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен експерт

**Председател на постоянната
комисия по обществен ред и
сигурност**

Д-р Ваня Тагарева

**Заместник - председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност**

Румен Александров

**Заместник - председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност**

Христо Копаранов