



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБЩЕСТВЕН РЕД И СИГУРНОСТ

П Р О Т О К О Л № 3 6

от заседанието на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, проведено на 28.10.2025 г.

Днес, 28.10.2025 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност.

Заседанието беше открито от д-р Ваня Тагарева – председател на комисията, в 11.40 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 5 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. Той е съставен от писмата и докладите от предишното заседание, за които не е останало време да бъдат разгледани. Затова е насрочено днешното заседание, за да се довърши работата.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	5
За	5
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева - за
Румен Александров - за
Христо Копаранов – за
Благовеста Кенарова – за
Христо Гадев – за

По т. 1 от дневния ред: Писмо № СОА25-ВК66-8981/16.10.2025 г. относно постъпила информация от СДВР във връзка с блокиране на центъра на София на 18.09.2025 г. и включването ѝ като точка в дневния ред на предстоящото заседание на ПК по ОРС

Хр. Копаранов – Спомняте си едно бурно заседание на комисията, по повод блокирането на центъра на София заради няколко събития. На мен част от въпросите не ми станаха ясни, предполагам, и на други колеги. Затова отправих официално запитване до СДВР за част от нещата, получил съм отговори на някои от тях. В друга кореспонденция съм получил други отговори, които също са тясно свързани с тези. Ще ви представя резултатите от тях. Най-напред сухите данни от писмото. Относно събитията на 18.09. СДВР ме информира, че е имало няколко масови събития, вкл. и две, които не са били заявени в СО. Щом не са били заявени,

значи, че не са се случили по законоустановения ред. Трябва да разсъждаваме дали са спазени дадените указания или не. Едното е проведено пред сградата на НС, другото пред сградата на Партийния дом, където е и събитието, за което има нотификация в общината. За самия 18.09 са постъпили 51 заявления, 46 от тях са били включени в плана на МВР. Дали заради едно събитие е бил блокиран центъра от около 1000 полицаи, може всеки да си направи извод. Обръщам внимание, че организаторите на двете събития – „За сваляне на продажното правителство“, не са установени. Полицията, след като е получила тази информация, или не си е направила труда, или не е успяла да установи кои са организаторите на тези събития., може би не й е интересно. Ресурсът, който е използван от СДВР за тези събития е малко под 1000 полицаи, 959 служители от различни структури на МВР са използвани за опазване на реда. Включително от дирекция „Жандармерия“, „Специални операции“ и „Борба с тероризма“. Кое е наложило служители на „Борба с тероризма“ да бъдат извикани, за кое събитие са били извикани, са интересни въпроси? Но трябва да обърнем внимание, че са били извикани от сутринта, т.е. очевидно не са били извикани за събитията, които впоследствие са се случили. Извикани са по данните, които е имало от уведомяването в общината. Дори да се знае дали някое събитие ще излезе извън утвърдените правила, са били извикани служби за борба с тероризма. Кого пазим? Държавата с главно Д, че са извикани служби за борба с тероризма или главното Д на държавата? Става още по-интересно относно ресурса. Попитал съм колко струва това на МВР, колко струват подобни случаи, когато се охранява общественият ред за подобни събития. Отговорът е, че СДВР няма представа. Отговорили са, че информацията не се съхранява или обработва във вида, в който е поискана. Значи, или СДВР не знае колко струва охраната на едно средно статистическо събитие, не си организира по този начин информацията, или по някакви причини крие тази информация от нас, общинските съветници, не само от мен. Ясно е, че това е информация, която трябва на цялата комисия. Конкретно за „Общинска полиция“, тя следва да изпълнява възложените от общината задачи, като може да изпълнява задачи, възлагани от МВР, след съгласуване с кмета, като разходите по тези задачи трябва да се поемат от бюджета на МВР. След като общината плаща около 7 милиона за общинска полиция. Съответно съм поискал от СДВР да ми каже колко от бюджета на МВР се плаща за такива дейности, дейности, които са държавни, а не общински, след като общината веднъж е платила на МВР за услугата, ще се върна след малко защо казвам услугата „общинска полиция“ Не, отговорът е отдел „Финансово осигуряване“ не разполага с информация за възлаганите задачи на звено общинска полиция по реда на член 4 ал. втора от наредбата. В тази връзка не се води статистика за разходите от бюджета на СДВР за изпълнение на задачите по член 4 ал. ? от наредбата. Това значи две неща. Или СДВР няма идея за какво се използва общинска полиция и кога се използва за държавни, не за общински цели, или МВР просто не плаща, когато използва общинска полиция, за която общината е платила на МВР преди това, за собствени цели. Ако това е вярно, изглежда, че ние плащаме на МВР, за да може те да си ползват „Общинска полиция“ за свои си цели, без да възстановяват тези разходи. Както казах, по последна информация, около 7 милиона е данните, които плаща общината за „Общинска полиция“. Според комуникация с дирекция „Сигурност“ при едно от последните предложения за анекс, може би последното, е предложено близо 2 милиона повишение на цената и като е поискан разчет откъде идва това повишение, СДВР отговарят, че такъв разчет не могат да дадат, тъй като независимо, че се сключват по реда на ЗМВР, това били договори и търговски сделки и по тази причина цената на услугата не подлежала на коментиране, както не подлежала на коментиране нейните компоненти при ценообразуването. Значи аз съм адвокат по конкурентно и по търговско право от около 20 години насам и мога да кажа, че има две неща във всеки един договор, дори когато е просто договор за услуга, които са подлежат винаги на обсъждане. Това са качеството и цената. Единствените случаи, когато някой може да каже и успява да каже, че цената не подлежи на обсъждане, това е, когато той е монополист. В случая да, СДВР е единственият, който може да сключи договор със Столична община за „Общинска полиция“, така че е монополист. Очевидно и се държи като монополист, казвайки „не ние цената на тази услуга няма да я обсъждаме“. И като казваме, че в тоя случай си представя СДВР, че „Общинска полиция“ е услуга, която дава на общината и това е договор, аз пък питам изпълнява ли се този договор? Изпълнява ли се и грубо казано общественият договор, който има СДВР и МВР да

осигурява реда в България и в София? Мисля, че всички можем да видим дали МВР изпълнява този обществен договор.

В. Тагарева - Благодаря Ви за изложението, г-н Копаранов. Колеги, има ли въпроси, друго?

Бл. Кенарова - Благодаря, г-н Копаранов, за подробното разяснение. Аз имам един въпрос, който, коригирайте ме, ако бъркам, по време на това злополучно заседание, когато обсъждахме въпросите, спомням си, че представителят на СДВР отговори, че не е имало жандармерия. В смисъл на това, може да се върнат записите и да се види. Специално съм го отбелязала. Сега ти каза, че жандармерия е била включена в този ден в охраната или каквото и да е, с каквито и да е дейности в писмото. Тоест аз бих искала този въпрос да го изчистим. И втората бележка, която имам, всъщност тя е предложение да поискаме финансов отчет по какъв начин точно ние финансираме Столична дирекция на вътрешните работи.

Хр. Копаранов - конкретно по въпроса за жандармерия, цитирам точно, за да не е преразказването, което направих преди малко. По въпрос номер три за обезпечаване сигурността, охраната на обществения ред и организация на пътното движение преди, по време и след приключване на мероприятията на 18.09.25 г. в дирекцията е изготвен план - разстановка за специализирана полицейска операция, в която са били ангажирани общо 959 служители от структурите на СДВР, други ОДМВР и дирекция „Жандармерия“ при ГДЖСОБТ. Това е Главна дирекция „Жандармерия и служби за борба с тероризма“, ако не греша.

Бл. Кенарова - дали са били на терен или само потенциално са били ангажирани. В смисъл има нюанс тука

Хр. Копаранов - Аз ви цитирам точно отговора, който виждаме, че е доста лаконичен. Причината за лаконичността на отговора оставям всеки да си предполага каква е.

В. Тагарева - Има ли други въпроси, коментари? Няма.

Комисията приема отговора за сведение. Бяха поставени въпроси относно финансирането на общинска полиция, ползването на служителите в държавни мероприятия.

По т. 2 от дневния ред: Доклад – отчет СОА25-ВК66-9104/20.10.2025 г. за работата на Столичен център за превенция на правонарушенията „Подуяне“ (СЦПП „Подуяне“) и Общностен център за превенция „Красна поляна“ (ОбЦП „Красна поляна“) от 11.07. 2025 г. до 11.10. 2025 г.

Бл. Кенарова - Аз бих искала да обърна внимание на следния факт. Този доклад е в резултат на решение на Столичен общински съвет № 555 от 10 юли 2025 година. Решението съдържа четири точки. Две от първите две, които не намирам тука да са изпълнени. Тоест - Възлага на кмета на Столична община да определи двама служители от Дирекция „Сигурност“, които да бъдат ангажирани и съответно да бъдат сключени с тях договори граждански, по които да може да им се заплаща. Тоест в този случай ние трябваше изрично да имаме тука информация кои са тези двама служители, не е включена в доклада и за мен е важно, като имаме изпълнение на решения, са четири точки. И другото, което е в доклада, което мене ме впечатли, иначе благодаря за доклада, това е, че тези комисии възобновяват дейността. Аз лично не съм наясно какво означава Столичен център за превенция на правонарушенията и Общностен център за превенция „Красна поляна“. Кой ги управлява? Каква е структурата, какъв им е статутът на тези комисии и при положение, че се възобновява дейността, може би малко повече информация би била полезна. За другите райони ще има ли такива?

В. Тагарева - Благодаря Ви, г-жо Кенарова. Аз, колеги, искам да ви припомня, че по тази тема много активно преди няколко месеца започна да работим г-н Румен Александров. Той ни обърна внимание, че тези центрове са създадени преди доста години, мисля по немски модел,

запомних, защото много ме впечатли. 2008 година много ме впечатли това нещо, но се оказва, че по проучвания на колегата те не функционират. Тоест там няма служители, няма хора, които оперативно да извършват дейност и той го пое като лична мисия, ако щете, за да може да ги възстанови като дейност и като форма, свързана с превенция на прояви на противобществени действия. И колегата, съм сигурна, че има какво да каже. Аз му благодаря за това, което направи, защото това е смисълът на нашата работа, реално да имаме резултати, защото говоренето е ясно, всички сме много добри в това, но малко сме тези, които реализираме добри проекти. Казвам го по начина, по който винаги съм говорила, директно, искрено. Давам думата на директор дирекция „Сигурност“.

М. Будинов - Уважаема госпожо председател, уважаеми дами и господа общински съветници и гости, по на въпросите на г-жа Кенарова относно това, което по първа точка е гласувано, за да има двама служители, определени от Дирекция „Сигурност“ на граждански договори, да, има такива служители, които в момента един от тях присъства тука, г-жа Лиляна Събева. Въпрос на време е само да се сключат гражданските довери. Тя е служител в Дирекция „Сигурност“, така че помага, занимава се точно с тази дейност. И другият служител, който към момента подпомага, е г-жа Мариела Найденова, също, която изпълнява и помага в тази дейност. Така че е въпрос на време да сключим тези граждански договори. Те са служители в дирекцията на заплата са като държавни служители, така че мисля, че си вършат работата така, както трябва и си подпомагат тази дейност за тези два центъра, които, както се казва тук, от доста време не са работили така активно, но в самите центрове, мога да кажа, че те се помещават в помещения, където има и районни инспектори от съответното районно на територията на Трето районно и на територията на Пето районно. Там има постоянно полицейски служител, който съвместно с помощта на г-жа Събева оказват и имат приемно време, по всяко време в работната седмица, за оказване на съдействие. Приемат се сигнали, жалби, които се отправят чрез центъра до центъра, съответно оттам нататък те отиват и се пренасочват към държавните и местните органи за улеснение на гражданите. Това е към момента, което правим. Доклад-отчет е направен за тримесечието, което е минало. Мисля, че достатъчно неща и точки са разгледани. Направени са доста срещи в тези три месеца. Имаме проект на една бланка, която ще бъде разпространявана какво точно и как вършат самите центрове, и фактически тези два центъра са единствените на територията на Столична община, които могат да приемат такива жалби, сигнали от хора, от граждани за какви ли не противодействие на престъпността, нарушени и така. Това е, което бих отговорил.

Бл. Кенарова - Благодаря ви, госпожо председател. Значи да разбирам, че тези два центъра в момента са в процес на възстановяване, тъй като нямаме повече информация от това, което са първоначалните организационни дейности. Във връзка с това, че приемат сигнали и са само два центъра, на мене от доклада не ми става ясно, че за цяла София са два центъра. От брошурата, която е предложена като проект, няма никаква комуникация, работно време, кой може да подава сигнали? В смисъл точно това имам предвид, че в момента е в процес на ситуиране, така да се каже, което е важно да се отбележи, защото може да има хора, които вече да искат да подават сигнали. То разбира се, че не може изведнъж да се изградят тези центрове, ако те са спрели работа, но поне да сме наясно със статуса, да пишем сега в процес на ситуиране, намират се еди къде си, имат еди какво си и за гражданите да бъде информацията достъпна, за да имаме после и информация за сигнали, ако се подават и как се обработвани. Аз се обадох, проверих точно как стоят нещата. Всъщност те се изграждат в момента, предоставени са стаи.

В. Тагарева – Да, има материално-техническа база, каквато е предоставена през годините, но доколкото разбирам, не е имало служители. Сега предстои да се сключи договор с двама служители, които така или иначе са част от Дирекция Сигурност. А впрочем трябва да ви поздравя за решението и за избора, тъй като г-жа Събева работи много активно и към Местната комисия за борба с противообществени прояви. Знаете, че г-жа Събева е нещатен служител. На практика тя полага доброволен труд, ако мога така да кажа. Да, нещо, което голяма част от нас не знаят, но е факт. Благодаря ви за труда, за усилията, както и към г-жа Найденова, която е експерт в областта на сигурността. Наистина добра експертиза и вярвам, че ще се свърши много полезна работа. Давам думата и на човека, който реализира проектите.

Р. Александров - Благодаря за думата, уважаеми колеги. Благодаря и за отчета. Благодаря за информацията на г-н Будинов. Вярвам, че на следващия отчет вече ще имаме по-целенасочени инициативи, мероприятия, които ще бъдат организирани с цел превенция. Доколкото знам, Будинов, с разговор с Вас разбрах, че бюджетът за центровете е 10 000 лв. за двата центъра, който вярвам, че ще стигне за закупуването на техника, която е желана от координаторите и е посочена и в отчета, за да може дейността да бъде по-адекватна. И благодаря за отчета и вярвам, че и в съставянето на следващия бюджет на Столична община може да увеличим и бюджета за тези центрове.

В. Тагарева - По този повод аз имам няколко въпроса. Бюджетът е изключително нисък и аз смятам, че той трябва поне петкратно да се увеличи, за да може наистина да има ефективна дейност, защото в рамките до 50 000 лв. за година е абсолютно нищо, трябва да си кажем, за два центъра за превенция по 25 000 лв. на практика. Този ресурс, в него включени ли са възнагражденията на двамата служители или говорим само за средства за дейност в тези 10 000 лв.? Ами нищо не са. Една хубава информационна кампания поне струва минимум 10 000 лв. Има ли, г-н Будинов ресурс, който не е изразходен в Дирекция Сигурност и който до края на годината можем да насочим допълнително? Разбрах, защото в здравеопазване има огромен ресурс, който остава и заради това Ви питам. И в момента реализираме интензивно програми, за да можем хем да предоставим услуга към гражданите, в същото време да не се загуби финансирането по този повод. Значи Вие добре работите, поздравления, за което преходен остатък няма да имат. Обичайно и затова критикуваме, когато не се реализират средства, което означава, че не се прилагат политики. Догодина ще ви мислим. Аз лично поемам ангажимент да увеличим бюджета на двата центъра. Да. За кампании, политики, включително и допълнително възнаграждение на служителите, защото тая работа не е никак лека, с жалби, със сигнали на граждани, и то насочени в една много чувствителна област, свързана с обществени прояви и превенция на агресия и насилие.

Комисията приема отчета, като ще отправи предложение сумата за дейност на центровете да се увеличи в бюджет 2026 на СО, които да се разходват за кампании, политики и възнаграждения на координаторите.

По т. 3 от дневния ред: Писмо № СОА25-ТД26-12394/09.09.2025 г. относно системни нарушения на договорите за охрана

В. Тагарева - Имаме писмо относно системни нарушения на договорите за охрана. Вносител е г-н Вешим, главен редактор на вестник Стършел. Тук г-н Сотиров ми обърна внимание. Той ме помоли да включа въпросното писмо в дневния ред. Той днес не е с нас. Ако, колеги, има някакви коментари или нещо, което бихте искали да кажете? Има. Заповядайте, г-н Копаранов.

Хр. Копаранов - Благодаря. Писмото е малко показателно за усещането за сигурност в града като цяло и особено когато работим с охранителни фирми, с частни охранителни фирми, включително или пък с общинската охранителна фирма, защото ситуацията, ако си кажем, че с „Егида“ положението е по-добре, отколкото в случая, коя беше, нека да не правим продуктово позициониране позитивно или негативно, като споменаваме. Проблемът е свързан с конкретно каква е охраната и как се случва в кабинката за охрана в парка „Заимов“, дали охранителят всъщност е бил клошар, който живее в кабинката, както оставам с впечатление. За съжаление звучи смешно, но ако това е факт, съвсем не е смешно, защото в парк, в който тепърва сега се прави осветление, в който, около този парк имаше, знаете, какви ситуации с лица със съмнение за изнасилвач, нека да го кажем в прав текст. Да, този парк, който тепърва се изгражда видеонаблюдение и около който има съмнение, че обикалят изнасилвачи, охраната да е клошар, който спи в кабинката, е несериозно. Така че трябва наистина по-сериозно да обърнем внимание на въпроса как се осъществява охраната в парковете, големи паркове, малки паркове. Мисля, че има разлика в това кой отговаря, дали е „Зелени системи“, дали е общинското предприятие „Паркове и градини“. Да не объркам името му, няма значение. Мисля, че трябва да обърнем сериозно внимание на това, включително и като говорим от доста време, че „Общинска полиция“ трябва да се занимава с общинските, а не с държавните дейности. Ето

охраната на парковете може да е нещо, което да се върши и от „Общинска полиция“ и от „Егида“, ако разбира се, адекватно вдигнем общинския ресурс на „Егида“. И тука се връщам отново към темата, че трябва общината да разполага с адекватен собствен ресурс за редица такива дейности. Охраната със сигурност е такъв тип дейност, за която ресурсът трябва да е на общината и на СДВР най-вече, а не да разчитаме на частни фирми, за които после да може да се окаже, че охранителите им всъщност използват кабинките, за да живеят там, вместо на пейките, ако такава е ситуацията, с каквото впечатление останах. Благодаря.

В. Тагарева - Благодаря ви за изказването, г-н Копаранов. Г-н Будинов, тук запознати ли сте с конкретния случай?

М. Будинов - Знам за какво става въпрос. Този човек не е клошар, просто така си ходи. Сега въпросното там имаме договор, който към момента не е актуален, защото се извършва ремонт на парка и поемат охраната тези, които са изпълнителите в момента на парка. Кабинката в момента е премахната. Действително контролираме всеки един парк с охрана, особено там. Пращал съм служители от Дирекция Сигурност, които са проверявали въпросното лице дали е такъв. Сега това, че съхранява в будката шишета, които си е събрал, изпил вода, не ги е изхвърлил в кошчето на въпросната будка, в която трябва да седи за охрана и да наблюдава, е факт. Сега не може да съдим това кой как по някакъв начин, предвид това, че е с униформа въпросното лице и изискванията са такива, да констатираме или да казваме кой какъв е, нали? Сега, че е малко по-неглиже самият човек, не се поддържа по някакъв начин, не може да му кажем, ти трябва да бъдеш едн какъв си, трябва да си представителен и така да е външният вид. Това са неща, които тука вече ние не може да контролираме по някакъв начин. В смисъл такъв, въпросното лице не живее там. Там се работи на смени. Хората се сменят. Проверявано е това нещо. Има протокол, в който е отразено това нещо. Вижда се кога и как има график, по който се работи. Така че всеки един охранител, който е минал оттам, действително всеки има различен външен вид и поведение на охрана по това, което му е зададено, за да извършва там на въпросното място. Извършена е проверка. Служителите от Дирекция Сигурност не са констатирали това, което е подадено като информация и въпросното лице, хубавото е, че обикаля, върши си работата, както трябва, не седи във въпросната будка. Сега зависи и сигнала подателят какво и как е видял, как е констатирал, какво е отразил и е описал в това, което той е видял. Всеки един човек в момент, когато има нужда да изхвърли някаква вещ, дали е вода, дали е някаква такова, има необходимостта да отиде до въпросното кошче, да отиде да изхвърли и в момента, в който може би въпросният човек е бил там и е станало това нещо, е засякъл, че постоянно се засича въпросното лице във въпросния ден, да обикаля там, да си изхвърля, както се казва, дали не рови и по кофите и да събира шишетата и да ги вкарва после в будката. Не е така. Не е така, така както е описано, но извършена е проверка, така че аз нямам притеснение за това нещо. Въпросното лице е и подменено, мисля.

В. Тагарева – Благодаря, г-н Будинов, най-вече, че сте изпратили специалисти от Дирекция сигурност, за да проверят на място, защото когато се направи проверка, се констатира нещата такива, каквито са и както вие ги представихте.

Бл. Кенарова - Благодаря, г-н Будинов. Мене ме интересува този сигнал. Тука чета, че декември 23-та е констатирано, че камерите не работят. Тоест това е било тогава камерите в подлеза на румънското посолство, а сега вече работят, така ли?

М. Будинов - Постепенно възстановяваме. Вече има договор,

Бл. Кенарова - В смисъл към днешна дата работят ли камерите? Да. Това беше моят въпрос. Мерси.

Хр. Копаранов - Аз се радвам, че е направена проверка, че установено, че част от нещата изглеждат по някакъв начин, реално са по друг начин. Радвам се, че се охраняват парковете активно, но все пак дали можем да изискваме най-вече от фирмите, пък те да си го изискват от своите служители и от лицата, дали ще са частни фирми, дали ще са общинската фирма Егида,

дали ще са „Общинска полиция“, защото и за тях има какво да се каже, за някои от служителите, дали можем да изискваме да са представителни и да внушават респект и сигурност? Да, можем и трябва да изискваме, защото редът в София не може да се осъществява от някои, които изглеждат, внушението не може да е, че редът се осъществява от клошари. Все пак трябва охранителите на реда в София, охраняващите на реда в София да изглеждат представително, да изглеждат по начин, който да внушава на хората, че те могат да му осигурят сигурността, а не че ще избягат от нападателите, когато стане някаква ситуация, което е тема, която може би на извънредното заседание ще обсъждаме дали нечи охранители бягат, когато стане опасна ситуация, както знаем, че се случва, например, по молове. Така че, да, можем да изискваме как да изглежда и какво да внушава някой, който упражнява функции по охрана на пространства в София.

В. Тагарева - Аз ви подкрепям и категорично можем да го залагаме като условие в изискванията към фирмите, които участват в процедурите и включително дори да предлагат и визуализация на тези униформи, как ще изглеждат. Това също може да е част от критериите за подбор и сте много прав, защото всичките пътуваме и виждаме в повечето европейски столици хората са внушителни, с униформи, всяват респект. Не може тука, с вид на клошари, и хората да се оплакват и да ни пишат тия жаби. Е, безспорно е така, че има и такива случаи. Г-н Будинов, имате ли смесено възлагане по публичните пространства, ако мога така да определя, тоест различни направления да осигуряват охраната? Вие от Дирекция Сигурност да сте на определени места, да речем, „Зелени системи“ в определени паркове. Има ли има ли такова смесване? Има. Това също е добре да го помислим. Този ресурс, който е при тях за охранителна дейност на паркове, градини и подобни пространства да влезе при вас в дирекция Сигурност и всъщност само Вие да правите подбора за изпълнението на тази дейност и реално контролът да е при вас, защото в момента се получава доста голямо объркване, според мен. Вие контролирате, ама вие пък не ги избирате в случая, както те правят реално подбора, така ли? М. Будинов Ние сме заедно с тях, със „Зелени системи“, с тези, които имат интерес от това да бъде охраняно. Така че общо е решението за това коя да бъде фирмата и там знаете на най-ниската цена се изисква.

В. Тагарева - А не е ли по-добре всичко да е при вас? Тоест направление „Околна среда“ да не се ангажират и да не се занимават.

М. Будинов - Те идват при нас, само ни изпращат необходимо какво и как, кога им изтичат договорите и ние поемаме тоя ангажимент.

В. Тагарева - След като работите добре, няма проблеми, няма да променяме нищо. Добре, колеги, няма повече въпроси, мисля, тук по трета точка.

В договорите да бъдат заложили допълнителни изисквания за представителност на служителите и други.

По т. 4 от дневния ред: Предложение № СОА25-КЦ01-84967/21.09.2025 г. относно изменение на Наредбата за обществения ред в частта, касаеща шума и слушането на силна музика

В. Тагарева - Аз предлагам да изпратим въпросното предложение на гражданина на вниманието на комисията, временната комисия, която заседава. Смятате ли, че е необходимо? Аз обаче съм против да прехвърлям на граждани преписки и жалби.

Хр. Копаранов - Ами всъщност, въпреки че по същество е при нас, в обществен ред, в крайна сметка се променя наредба,

В. Тагарева – Разпределено е за двете комисии. Аз моля от наша страна, от нашата комисия да се насочи към временната, работеща за шума в града. Ами нека да я разгледат и те, нека да имат повече информация, за да вземат по-разумни решения.

Комисията реши да се изпрати на работната група за шума и на ПК по МСНУ.

По т. 5 от дневния ред: Разни

В. Тагарева – За закрыта комисия, аз към момента нямам информация да е постъпило предложение. Очаквам предложението. Аз не съм поставила срок, по-скоро, ако мога така да кажа, до края на другата седмица добре е да начертая ние. Така или иначе не знам как ще я планираме, защото в крайна сметка трябва да използваме и голямата зала. Ще се засечем пък по-следващата седмица с комисиите. Ние няма да успеем, защото от вас зависи. Аз нямам предложения, пак казвам, изключвам това, което вие днес сте вхождали. Аз не съм го виждала.

Хр. Копаранов - Аз сутринта го вхождах, представителите не съм ги посочил. Аз ще ги напиша отделно. Включва мерки.

В. Тагарева - Аз ще ви помоля и представители, за да няма защо не е поканен този и този. Скоро ми се случи някой по време на комисия, когато изслушахме СДВР, да каже защо не са поканени от агенцията примерно за закрыла на децата. Аз не мога да преценя кой трябва. Затова ви моля вие преценете до кого трябва да се изпрати покани. Трябва и техническо време, разбира се. А трябва с вас заедно да преценим и подходящия ден и час, в който да се съберем, за да мога да го фиксирам и в поканите до съответните институции да се запише, така че не виждам по-скоро от две седмици.

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Тагарева закры заседанието в 12,20 часа.

Протоколът е изготвен на 31.10.2025 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен експерт

Председател на постоянната комисия по обществен ред и сигурност

Д-р Ваня Тагарева

Заместник - председател на постоянната комисия по обществен ред и сигурност

Румен Александров

Заместник - председател на постоянната комисия по обществен ред и сигурност

Христо Копаранов