



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 3 5

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 08.04.2025 г.

Днес, 08.04.2025 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че дневният ред е публикуван на страницата. Всички са се запознали. Постъпило е предложение за лека размяна на точки, като идеята за размяна е точка 1 да стане точка 27 и всички останали да се изтеглят седна нагоре, за да може главният архитект да не закъснее за мероприятие, което има и евентуално започвайки доклада за комплексната програма за подобряване на качеството на атмосферния въздух, може да не успеем да приключим в срок.

Г-жа Ц. Заракин сподели, че преди началото на комисията иска да отбележи, че днешното заседание на Комисията по околна среда, земеделие и гори се провежда и по време на юбилейната 100-годишна седмица на гората. Това е една вече вековна традиция, която обединява хората в името на опазването на природата. Да поздравим лесовъдите, които всеотдайно

професионално се грижат за българските гори. Нека и ние се обединяваме за по-добрата грижа и опазване на градските ни гори.

Г-жа Л. Радева каза, че ще използва присъствието на заместник-кмета госпожа Бобчева, за да дадем в рамките на това заседание ще бъдат ли предоставени най-накрая поисканите документи, които станаха. Кога, е следващият въпрос, тъй като искането е по Закона за местното самоуправление. Тези документи са необходими, господин председател, те са изискани от председателя на комисията. И за пореден път нашата политическа група повдига въпроса за това, че документи, свързани с работата на Столичното предприятие за третиране на отпадъците се укрива, тъй като ако едно нещо, поискано поне десет пъти, продължава да не стига до общинските съветници, това не може да бъде какъвто и да било друг аргумент, няма как да е липса на време, няма как да е недостиг на информация, защото тя при Вас пристига, Вие сте ни уверявали, ежемесечно и би трябвало да разполагате с нея. Защо тя не е на разположение на общински съветници при положение, че повече от половин година ние поставяме този въпрос, ние не можем да си обясним и единственият отговор е, че има някаква причина тя да бъде укривана.

Затова за пореден път се настоява и колегите, с които сме тук, и с които бяхме заедно на посещението в СПТО заедно с Вас, с останалите колеги от комисията, повече да не се допуска, че не би трябвало изобщо да се разглежда нещо, внесено от госпожа Бобчева, преди тя да изпълни ангажимента си, който е вече ангажимент по Закона за местното самоуправление и да предостави на общински съветници исканата информация.

Състоянието на завода е трагично, по това, което видяхме. Криенето на информация подсказва, че и в документите има нещо, което смущава, за да не бъдат показани на общинските съветници и с цялата строгост на закона настоява тези документи да бъдат на разположение на

комисията днес. Днес. Разполага се с изключително дълго време. Писмото е от 25-27 март.

Г-н А. Хекийан в продължение на казаното от г-жа Радева, каза, че не крият документи те се опитват сметища да прикрият, които създават, сметища, които стоварват РДФ, стоварват РЕТ бутилки, стоварват едрогабаритни отпадъци на софийското поле, скрито, удобно, зад едни хълмчета - нещо, което се опитаха да прикрият от нас при посещението ни в завода точно преди една седмица.

Какво обаче установяваме ние и защо взима думата в дневния ред? Защото искам не в точка „Разни“, а в точка първа г-жа Бобчева да отговори на всички въпроси, които ще зададем и сега. Не само за дневния ред, не само за документите, които се искат от госпожа Радева, които се крият от нас, но всъщност тези документи са капка в морето. Те са една малка опаковка в морето от боклуци, което създава Терзиев и Савов. Защото нали се борите срещу незаконните сметища? Това е незаконно сметище на Терзиев № 2. Малко по-нагоре от там, където бяхме. Първото го видяхме, всъщност Вие не го видяхте, защото разбирам Ви, дами сте не ви се газеше в калта, обаче ние нагазихме в калта и видяхме тоновете боклуци и РДФ, докато се подсмивхате, софийнци плащат да се изсуши и да премине биосушенето, за да може после да стои на дъжда. Това е сметище 2. Тези боклуци се трупат в момента на площадките на завода, защото не сте били там, а тези боклуци, които бяха на сметище 1, се заравят и се депонират директно на сметището. Отгоре се заравят с пръст и се опитват да прикрият следите си от нарушенията и от безобразията, които извършват.

Ето, тук отива от сметище № 2, господин председател, на площадките за завода. Какво прави този боклук там? Защо е там, къде ще отиде? Ако не знаете, това са бали с РДФ, ако изобщо е качествен РДФ, нали го продавате на 100%, всъщност, нали, го продаваме на 100%.

На тези въпроси трябва да отговорят днес. Подаваме днес и сигнал до прокуратурата, за да извърши спешна проверка и призовава медиите също да бъдат там, както и общински съветници. Кметът Терзиев накрая да се спъне и да дойде в този завод, за да види какво сътворяват неговите подчинени. Не е наясно дали го държат в будна кома, както твърди екологичният министър, но той определено е в някакво безсъзнание господин Терзиев, защото този сигнал до прокуратурата, сигналите, които сме подали до МОСВ и - които се надяваме да излязат проверките съвсем скоро, - трябва да покажат къде отива този боклук и как нерегламентирано се запълва в момента столичното сметище. Вместо в РДФ, да отиде в Циментовите заводи.

Г-н К. Гълъбов попита в т. разни ли да се включи за проблемите в СПТО, в точка „Разни“?

В отговор г-н А. Хекимян каза, че не в точка „Разни“, а като първа точка да мине изслушването на г-жа Бобчева по всички тези въпроси, информацията, която се крие, за която каза г-жа Радева, темите, които повдигам аз и може би нещо, което ще допълни г-жа Тагарева.

Г-н К. Гълъбов каза, че има предложение т. 1 да се замени и да стане точка 27. Това е точката на господин Терзиев относно качеството на атмосферния въздух. С това нещо, отивайки на позиция 27, г-жа Бобчева ще има време да донесе и документите, които г-жа Радева поиска. Ако искате, и в този блок от три точки тогава да обсъдим и проблемите със СПТО.

Г-н И. Йонков отбеляза, че в точка „Разни“ би предложил да запознае с нещо общински съветници и заместник-кмета. Ще отнеме една минута преди това да направя нещо като встъпление. Наложил се да пътувам до Пловдив с влак. Дълго време, неприятна история, но най-неприятното нещо в цялото пътуване беше от Централна гара до гара „Елин Пелин“, където може би по пътя видях – не мога да кажа точно колко, но десетки незаконни сметища. Това е една атестация за София, защото хората, които

пътуват с влак и идват към София, се сблъскват с една визия, едни видения, които са непрекъснати, незаконни сметища по протежението на жп линията отляво и отдясно. Това са ниви, до които има достъп с третостепенни пътища, но там явно има втори завод, второ депо което, за съжаление не е ясно защо тези незаконни сметища продължават да седят и какво можем да направим ние като комисия.

Към никой не прави упрек, но какво можем ние да предприемем, дали инспекторат, не знам кой да се изпрати сигнал.

Г-н К. Гълъбов обобща, че има предложение за размяна и съответно две точки в точка „Разни“ на господин Хекимян за СПТО и на господин Йонков за незаконни сметища.

Г-жа В. Тагарева отбелязва, че този път г-жа Бобчева, този път е в ресорната си комисия и не се скрила в кабинета си. На основание на два национални закона – Закона за местната администрация и местното самоуправление, на основание на Закона за достъп до обществената информация, с писма СОА25-ОИ94-26/07.02.2025 г., второто писмо СОА24-ДИ1171-62 това е писмото на РИОСВ, другото ви давам, мое: СОА25-ВК66-1167/7.02.2025 г., моля да бъдат предоставени незабавно отговорите. Знаете ли, че сте в нарушение на два национални закона? Знаете ли, че отдавна Ви изтекоха сроковете за отговор до мен? Знаете ли, че когато не давате информация, това провокира огромно съмнение за нередности, каквито всъщност има и знаем, и ние затова ги искаме тези документ, а Вие затова ги криете и не ги предоставяте. Отговорете публично, не на Ваня Тагарева, на гражданите на София, които се интересуват от отговорите на тези въпроси кога ще предоставите и в какви срокове документите, които искам да видя. Това е Вашата кореспонденция и комуникация между Столична община с Регионалната инспекция.

След направеното разискване по дневния ред, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване така предложените промени.

Гласуваме дневния ред така, както предложихме промените: точка 1 става 27, в точка 27 идва точка 1 за чистотата на въздуха, като съответно става преномерация на дневния ред В точка „Разни“ остава СПТО и незаконни сметища.

Подлага на гласуване с вдигане на ръка, тъй като системата не работи.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – за

Лорита Радева - за

Цветелина Заркин - за

Димитър Димитров – за

Симеон Ставрев - за

Пламена Терзирадева - за

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за

Еньо Савов - за

Иван Кирилов - за

Ивайло Йонков – за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

Г-н К. Гълъбов каза, че поема ангажимент като наближи точката за въздуха ще се обади за покана с молба да изпълните желанията на г-жа Радева и г-жа Тагарева за документите. По отношение на това, че аз Ви поисках оставката за неявяване на извънредно заседание на комисията, аз ще дам шанс. Ако държите, аз мога и писмено да го напиша и да се аргументирам, но затова нека да продължим работа с идеята да вървим напред, така че моля да донесете и тези документи и писма, които са поставени като искане към Вас.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-605/1/20.02.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация и застрояване, кв. 22, м. „с. Мало Бучино“, за създаване на нов УПИ V-60 „за ЖС“, за поземлен имот с идентификатор 46721.3856.60 по КККР, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на профила на ул. „Орлица“ от о.т.17а-о.т.17д, район „Овча купел“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО

Г-н К. Гълъбов даде думата на арх. С. Аспарухов.

Арх. С. Аспарухов поясни, че първият проект е свързан с подробен устройствен план за одобряване, касаещ регулация и застрояване на създаване на нов урегулиран имот V. Местоположението е в район „Овча купел“ се намираме, местност „Орлица“. Това е автомагистрала „Люлин“. Намира се в устройствена зона Смф2.

Преписката е от 2021 година. съответно разрешаването за изработването на ПУП е от 2022 г., март 2022 е депозиран, отнася се за този новообразуван имот за жилищно строителство, ниско застрояване, свободно застрояване като начин. Има съгласувания със „Софийска вода“ ЕРМ Запад, заверена експертна оценка от септември 2023 г., положително становище от РИОСВ. Проектът е съобщен чрез район „Овча купел“. Няма постъпили възражения, така че нашето предложение е да одобрите така докладвания проект на ПУП.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – за

Лорита Радева - за

Димитър Димитров – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян - за
Еньо Савов - за
Иван Кирилов - за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-2289/18.03.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за улична регулация от о.т.359-о.т.359а-о.т.176-о.т. без номер, от о.т.177 до о.т.178, прилежащи на кв.77 и кв.85; от о.т.177-о.т.175-о.т.174-о.т.173, прилежаща на кв.66 и изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ III-698 „за жс“, кв. 77, УПИ XXII-692, кв. 85, УПИ II-„за училище“, кв. 57 и УПИ I-651„за апарт. хотел и трафопост“, кв. 67, м. „Манастирски ливади - изток“, район „Триадица“ – СО с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов поясни, че става дума за служебна преписка, свързана е с одобряване на ПУП, изменение на план за улична регулация. Намираме се в район „Триадица“, местност „Манастирски ливади- изток“ в устройствена зона Смф, като проектът е възложен служебно на ГИС София. Свързан е със скица предложение за привеждане в съответствие на габаритите на улиците с нормативните изисквания за осигуряване на хомогенен напречен профил на уличните платна и за отстраняване на дублиращи се линии от одобрени улични регулации с различни административни актове. Заповедта за разрешаване е от 2023 г., проектът е изпратен на кмета на район „Триадица“. Съобщен е, има две възражения, след което са постъпили корекции и проектът е приет на експертен съвет октомври 2024 г. след корекции в тези служебни предложения Съответно промяната в уличната регулация налага и промени на контактни имоти. Както виждате, обозначил съм ги тук в тези жълти кръгчета. Така че предложението е да се одобри проектът в докладвания вид.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – за

Лорита Радева - за

Димитър Димитров – за

Пламена Терзирадева - за

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян - за

Еньо Савов - за

Иван Кирилов - за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-2288/18.03.2025 г. относно одобряване на проект ПУП - ПР по отношение на ПИ с идентификатор 68134.4091.548 по КККР за образуване на нов УПИ ХІ „за инженерна инфр.“, кв. 7 и улица между о.т. 66 – о.т. 68, м. „ж.к. „Младост 2“, район „Младост“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов поясни, че проектът също е служебен с доста дълга история. Свързана е с одобряване на проект на ПУП, план за регулация по отношение на имот. Намира се по протежението на бул. „Александър Малинов“, район „Младост“, устройствена зона жк. Преписката е минала през дълги съдебни процеси. В изпълнение на решение на СОС от април 2023 г. е възложено служебно изработване на ГИС София. Така че в отменените част на квартал 7 да бъдат съобразени с изискванията на чл. 22 от ЗУСО. Съответно проектът е съобщен и постъпили са жалби. Разгледани са на експертен съвет.

Съвсем накратко само поясни, че с решението на ВАС в отменените части планът е върнат за ново произнасяне на административния орган. В мотивите е указано единствено че следва да се спази чл. 17, ал. 1 от ЗУТ, но не е указано какво да бъде конкретното предназначение. Така че, служебното предложение е конкретното предназначение да бъде за инженерна инфраструктура, което го позволява устройствената зона, но в същото време не дава възможност за бъдещо застрояване на този частен имот. Експертен съвет е отхвърлил – има жалби и няколко възражения.

Проектът е само регулационен, както се вижда, и поради конкретното предназначение няма застроителна част. Предложението е този проект да бъде одобрен в докладвания вид.

Г-н Д. Димитров попита дали е правилно разбрал, че тук НАГ се опитва да спаси малко зеленина в този имот?

В отговор арх. С. Аспарухов каза, че да. Това са го коментирали с инж. Кукурин, кмета на района. Доста сложен е казусът, но в крайна сметка той е по-скоро юридически вече, така че целта е точно това, да се гарантира незастрояването на това междублоково пространство. Видно от графиката не се засяга имотът. Остава един остатъчен триъгълник, който с юристите преценихме, че е по-добре в този вид да бъде, без да се дава конкретно предназначение. Но това допълнително ще се уточнява, тъй като може да има пак жалби, да продължат съдебните процеси по днешния акт.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян - за
Еньо Савов - за
Иван Кирилов – за
Ивайло Йонков - за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-8132/1/20.03.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ I-„за лесопарк” по отношение на ПИ с идентификатор 02659.2194.979 по КKKP, за създаване на нов УПИ X-979 „за ЖС“, кв. 123, м. „гр. Банкя” по имотните граници на ПИ с идентификатор 02659.2194.979 по КKKP и свързаното с това изменение на плана за улична регулация между о.т. 601 и о.т. 552 (ул. Росица) и образуване на нов остатъчен УПИ I-„за лесопарк”. м. „гр. Банкя“, район „Банкя“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов отбеляза, че това е устройствената зона е жмЗ, в която попада процесният имот. Процедурата е разрешена 2020 г., представено и становище на „Геозащита“. По стечение на обстоятелствата познавам добре района, така че го разказвам съвсем накратко. Много от тези имоти са частни, с изградени вили на времето, които днес се използват като жилищни сгради за постоянно обитаване, но имотите са без регулация, така че изработването на проекта е разрешено, обявено. Обявена е заповедта, няма постъпили възражения. Съответно чрез кмета на района е проведено обществено обсъждане. В законоустановения срок няма постъпили възражения.

Проектът е разгледан ОЕСУТ ноември 2023 г. с някои служебни предложения, които впоследствие са отразени и предложението ми е проектът за урегулиране на този имот и малките изменения в уличната регулация да бъде одобрен.

Г-н И. Йонков попита, защо се слагат две застроителни петна в един имот и се измества улицата за сметка на озеленяването?

В отговор арх. С. Аспарухов каза, че тук правим урегулиране по имотни граници и корекции, тоест тук имаме едно разширяване на тротоара, но нямаме застроителна компонента в този устройствен план. Тоест, аз не виждам застроителни петна.

Г-н Д. Димитров попита дали правилно разбира, че тук се търси по-високо застрояване за сметка на няколко квадратни метра зелена площ?

В отговор арх. С. Аспарухов каза, че не е сигурен, че разбрах въпроса, защото ние урегулираме по имотни граници този имот. Кое за сметка на кое твърдите?

На екрана е изобразил имот L - римско, и съответно контактните, които са за Лесопарк оставащия I, се налага поради това изменение. Всичките останали имоти, които виждате, остават неурегулирани. Това са строени на времето като вилни сгради, тъй като това е един северен скат с борова гора, там слънце почти не влиза, но в днешно време хората си живеят постоянно. Даже по-нататък в следваща точка мисля, че има още един, ако не се лъжа. Така че това си е един процес, който върви от 2020 г., но той е поради обществени обсъждания, съгласувки и т.н., по които няма възражения. Касае се по-скоро за междусъседски отношения, за да могат да си уредят регулационните въпроси.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	9
Против	Няма
Въздържали се	2

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – въздържала се

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин - за

Димитър Димитров – въздържал се

Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян - за
Еньо Савов - за
Иван Кирилов – за
Ивайло Йонков - за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-9040/2/20.03.2025 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ VI-77 и УПИ VII-77 по отношение на ПИ с идентификатор 02659.2196.313 по КККР за създаване на нови УПИ VI-313-„за ЖС“ и УПИ VII-313-„за ЖС“, кв. 36, ИПУР от о.т. 77 до о.т. 82 и от о.т. 77в (нова) до о.т. 84, вследствие на което се изменят границите на контактни УПИ V-78 от кв. 36 и УПИ I-„за озеленяване“ от кв. 35, м. „кв. Вердикал“, район „Банкя“ с вносител вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Отложен от вносителя.

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-2391/20.03.2025 г. относно одобряване на проект за ПУП – ПРЗ за ПИ с идентификатор 11884.5964.42 по КККР на с. Войнеговци, район „Нови Искър“ за образуване на нов УПИ I-42 „за жс“ от нов кв. 36, изменение на план за улична регулация при о.т. 165 и план за улична регулация от о.т. 156а – о.т. 156б /нова/ - о.т. 156в /нова/, м. в.з. „Русия“, район „Нови Искър“ СО с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов поясни, че става дума за устройствената зона вилна, жв. Процедурата стартирана 2022 г., заповедта за разрешаване е от декември 2022 г., не са постъпили възражения. Внесен е проект септември 2023 г., имаме съгласувки от ЕРМ Запад, положително становище от РИОСВ, съгласуване със заверена експертна оценка от май 2023 година.

Срещу проекта няма постъпили възражения след неговото обявяване. Януари 2025 г. е приет на заседание на експертен съвет. Виждате на графиката корекцията в уличната регулация и регулационния план на

новообразувания УПИ I със свободно застрояване нискоетажно, на два етажа.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – за

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин - за

Димитър Димитров – за

Пламена Терзирадева – за

Симеон Ставрев - за

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян - за

Еньо Савов - за

Иван Кирилов – за

Ивайло Йонков - за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-2545/25.03.2025 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ XXXVI-„за лесопарк” в обхвата на ПИ с идентификатор 02659.2194.1325 по КККР на гр. Баня, за създаване на нов УПИ XL-1325 „за ЖС” и свързаното с това образуване на остатъчни УПИ XXXVIII-„за лесопарк“ и УПИ XXXIX-„за лесопарк“, кв. 119, м. „гр. Баня”, район „Баня” с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов поясни, че процедурата е разрешена със заповед от 2021 г. проектът е внесен януари 2022 г., съгласуван е със „Софийска вода“. Проведено е обществено обсъждане. Не са постъпили възражения в

законоустановения срок. Там също е установено, че тези сгради са полуразрушени и са за премахване, така че нашето предложение е да бъде одобрен така докладваният проект.

Г-н И. Йонков попита дали от „Лесопарк“ става жилищно?

В отговор арх. С. Аспарухов отбеляза, че е контактен и се запазва същият, но вече въпросният УПИ не е част от „Лесопарка“ и заради това като контактен той остава отделно.

Г-н Д. Димитров попита дали има висока дървесна растителност и ще се случи ли нещо?

В отговор арх. С. Аспарухов отбеляза, че със сигурност има декларация, само че трябва да се види. Със сигурност има висока дървесна растителност. Има заверена експертна оценка на съществуваща дървесна растителност, заверена на 8 юли 2020 година. Тук няма застроителна компонента, това е като на предходния проект. Тук имаме само урегулиране по имотни граници.

Съгласно закона, урегулирането на имота, от него ще последва после и застроителния елемент, те тепърва ще трябва да премахнат застрояването, най-вероятно това, което е полуразрушено, след което вече ще трябва да се направи застроителен план и да се иска виза за проектиране, което вече със сигурност ще бъде съобразено със заснетата дървесна растителност.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	5
Против	Няма
Въздържали се	4

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – въздържала се
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – въздържал се
Пламена Терзирадева – въздържала се
Анна Стойкова – за
Еньо Савов - за
Иван Кирилов – за
Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-10182/1/25.03.2025 г. относно одобряване на План за регулация и застрояване за ПИ с идентификатор 11884.5599.29 на с. Войняговци, район „Нови Искър“, м. „Марина падина“, район „Нови Искър“, за образуване на нов УПИ I-29-„за жилищно строителство“ от нов кв. 32б, м. „с. Войняговци“, изменение на плана за улична регулация при о.т. 70а и план за улична регулация за провеждане на нова улица по о.т. 70д – о.т. 70е (нова), м. „с.Войняговци“, район „Нови Искър“ и план-схема по част „ВиК“ Доклад вх. № СОА24-ВК66-10182/1/25.03.2025 г. относно одобряване на План за регулация и застрояване за ПИ с идентификатор 11884.5599.29 на с. Войняговци, район „Нови Искър“, м. „Марина падина“, район „Нови Искър“, за образуване на нов УПИ I-29-„за жилищно строителство“ от нов кв. 32б, м. „с. Войняговци“, изменение на плана за улична регулация при о.т. 70а и план за улична регулация за провеждане на нова улица по о.т. 70д – о.т. 70е (нова), м. „с.Войняговци“, район „Нови Искър“ и план-схема по част „ВиК“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов отбеляза, че процесният имот е в източната част на Войнеговци. От 2021 г. е заповедта за разрешаване, съобщена е по съответния ред. Проектът е разгледан и приет на ОЕСУТ юли 2024 г. Изискванията на устройствената зона са спазени и регламентът на ЗУТ и ЗУСО са по отношение на урегулирането на този имот и изменение на уличната регулация, така че предложението ми е да бъде одобрен проектът за докладване.

Г-н Д. Димитров отбеляза, че тук има поне опит за по-машабен градоустройствен анализ, което го отчита за положително.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Пламена Терзирадева – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов - за
Иван Кирилов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-9911/1/25.03.2025 г. относно одобряване на подробен устройствен план - изменение на план за регулация на УПИ XII-367 от кв. 29, м. „кв. Вердикал“, за образуване на нов УПИ XII-254 „за ЖС“ по имотните граници на ПИ с идентификатор 02659.2196.254 по КККР и свързаното с това изменение на контактни УПИ XXI „за парк“, УПИ XIII-347 и УПИ XXIV-451, м. „кв. Вердикал“, район „Банкя“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов отбеляза, че преписката е от 2021 г. в устройствена зона жмЗ, процедурата е горе-долу аналогична с другите. Разликата е, че в тази част на имота се придава по имотни граници към съществуващия УПИ и съответно има корекция в контактните урегулирани имоти. Там е за лесопарк, тук за парк е предвиждането. Не е реализиран, процедурите по

отчуждаване не са направени, така че това е законовото основание да се приеме проектът.

Направено е съобщаване на акта за разрешаване, няма постъпили възражения, съгласувки с ЕРМ Запад, „Софийска вода“. Възражения има, които са разгледани на експертен съвет юли 2024 г. Проектът е прецизиран. Поради тази причина се предлага за одобрение.

Г-н Д. Димитров каза, че ще го подкрепи. Има само един въпрос, защото го разглеждахме ноември, нали правилно разбира, че вече има построена къща в този имот. Тя законна ли е или тепърва ще се узаконява?

В отговор арх. С€ Аспарухов каза, че допуска, че експертите като са го разглеждали в експертен съвет, са отчели факта за статута на сградата. Но пак казусът е свързан само с регулационно изменение, така че застроителната компонента не я коментираме тук.

Г-н И. Йонков попита какво се случва с имот 2396, който става маломерен - без лице, без изход?

В отговор арх. С. Аспарухов поясни, че това е маломерен остатъчен имот, който е в границите на урегулирания 21-ви за парк, тоест, ние няма изискване за осигуряване на транспортен достъп, тъй като част от този урегулиран имот, всичките останали, попадащи в него, евентуално при последващо урегулиране на друг, примерно на 253 ще се прави анализ на собственост, което е извън обхвата, тоест ние тук сме се концентрирали в обхвата на плана, който засяга само новообразувания, коригирания УПИ XII.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-9704/1/28.03.2025 г. относно одобряване на проект за ПУП – (ИПУР) между о.т. 600-о.т. 70, план за улична регулация (ПУР) за създаване на нова улица от о.т. 600а (нова) до о.т. 600 ч (нова), частично отпадане на одобрен парцеларен план за „изграждане на кабелна линия от МТП в УПИ IX-79, кв. 43 до ПИ с идентификатор 04234.6988.15 по КККР“, м. „в.з. Бистрица-разширение“; изменение на план за регулация (ИПР) на контактен УПИ XVIII-109, кв. 15, м. „в.з. Бистрица-разширение“; план за регулация (ПР) за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 04234.6988.15 по КККР на с. Бистрица за създаване на нов УПИ XXXIV-15 „за жил. стр. и вилно стр., общ. обсл. и хотел“, кв. 15, м. „в.з. Бистрица-разширение“; (ПРЗ) за ПИ с идентификатор 04234.6988.17 по КККР на с. Бистрица за създаване на нов УПИ XXXV-17 „за жил. стр.“, кв. 15, м. „в.з. Бистрица-разширение“; план-схеми за мрежите съоръженията на техническата инфраструктура по чл. 108, ал.2 от ЗУТ по част „Водоснабдяване и канализация“ и „Вертикално планиране“, район „Панчарево“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов отбеляза, че е за територията на район „Панчарево“. Единият имот попада във вилна зона, а другият – в жмЗ. На графиката отляво се вижда съществуващото положение, отдясно – предвижданията на плана. В черно е маркирал урегулираните имоти, които са предмет на плана, а тук долу при кръстовището има корекции в уличната регулация, налагаща съгласията на контактния имот, малко повече

увеличено. В този имот XXXIV имаме действащ план за регулация, докато в новообразувания XXXV имаме и застроителна компонента.

Към проекта има и схеми. Преписката е от 2018 г., тогава е и разрешена процедурата. Заверката по чл. 19 е със становище дърво 5 да се премести в имота. Останалата растителност да се запази. Съответно имаме съгласувки от "ЧЕЗ", „Софийска вода“, проектът е съобщен чрез район „Панчарево“. Няма постъпили възражения и е приет на експертен съвет. Има становище на зам.-кмета на Столична община, направление „Обществено строителство“, положително становище на кмета на района, имаме РИОСВ, 2024 г. е депозирано, приет е на експертен съвет, така че предложението ми е да бъде приет в докладвания обхват проектът на ПУП.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Димитър Димитров – за

Пламена Терзирадева – за

Антон Хекимян - за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

Ивайло Йонков – за

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-2649/28.03.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за улична регулация (ИПУР) на ул. „Деян Белишки“ от о.т. 49 - о.т. 266а - о.т. 267в - о.т. 267б - о.т. 267а - о.т. 146а- о.т. 147а - о.т. 325-о.т. 325б-о.т.325в -

о.т.326а -о.т.326б - о.т.326 - о.т.320 - о.т.319 - о.т.316-о.т.313 и от о.т.325а-о.т.326-о.т.328; Зачиване на част от улица от о.т.326б-о.т.328д-о.т.328г за изместване на трасето ѝ по о.т.49з(нова) до о.т.328г; Изменение на плана за регулация на УПИ I-за КОО, кв. 120а; изменение на контактни УПИ в кв. 119, кв. 128а, кв. 120, кв. 133, м. „ж.к. Красно село – плавателен канал“, район „Триадица“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов поясни, че преписката е служебна, от 2022 г., приложен е протокол от обществено обсъждане за идеен инвестиционен проект за подобряване условията за паркиране и движение по ул. „Ян Белишки“ от бул. „Тодор Каблешков“ в устройствена зона жк се намира проектът. Обхватът на плана е в различните му части на улицата. Възложено е служебно на ГИС София. Имаме положително становище от кмета на района. Със заповед на главния архитект от март 2023 г. е наредено изработването, приложени са изходни данни от "Топлофикация" ЕРМ, „Софийска вода“. Имаме становище на настоящата комисия от 25.07.2024 г. изпратен на кмета за съобщаване. Не са постъпили възражения. Октомври 2024 г. е приет на експертен съвет и предложението ми е да бъде одобрен в докладвания вид.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Димитър Димитров – за

Пламена Терзирадева – за

Антон Хекимян - за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

Ивайло Йонков – за

По т. 12 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-2683/28.03.2025 г. относно одобряване на проект за ПУП-ИПУР и ИПР на контактен УПИ I-2563, кв. 15а, м. „с. Бистрица“, район „Панчарево“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов отбеляза, че става дума за югоизточната част на селото, като това е повод за разсъжденията по отношение на урегулирането на по-големи планове. Вижда се една територия, която е компрометирана и за нея е абсолютно неприложим чл. 16. Например, просто го отваря като тема, защото има различни по характер инвестиционни намерения за жилищно застрояване. Намираме се в устройствена зона сср, която е земеделски терени с възможност м промяна на предназначението. Процесният имот I в кв. 15а е изобразен на екрана и корекциите, които са наложени в изменение на действащ улично-регулационен план. Преписката е от 2019 г., разрешена е 2020 г., съобщена е, няма постъпили възражения. Проектът също е редовно съобщен чрез „Държавен вестник“. Проектът е разгледан и приет на заседание на експертен съвет октомври 2024 г. и го предлагам за одобрение в докладвания вид.

Г-жа В. Тагарева попита за достъпа?

В отговор арх. С. Аспарухов показва достъпа първо на сателитната снимка, ще бъде от тази улица. корекцията е тук в тази част, тъй като това не съм го изследвал на място по-подробно, но очевидно е строеж, който е реализиран най-вероятно и корекциите са на уличната регулация.

Достъпът е от вътрешно кварталната улична мрежа на селото, така че имотът се осигурява от улицата от северната страна.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова - за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Пламена Терзирадева – за
Антон Хекимян - за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 13 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-2685/28.03.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план(ПУП) – изменение на плана за регулация (ИПР) в кв. 41 и кв. 40 и план за регулация (ПУР), м. „с. Железница“, район „Панчарево“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов поясни, че измененията са изцяло регулационни, като това е проектът, докладва го чисто технически. Има действаща улична регулация, изменя се по зелените линии в този вид и чрез тези изменения се налагат корекции в контактните имоти XVII, I за озеленяване, от южната страна също XXVII за озеленяване.

Заповедта за разрешаване е от 2023 г. Заповедта е разгласена, не са постъпили жалби. Проведено е обществено обсъждане на проекта, също не са постъпили от него жалби. Имаме изходни данни от „Софийска вода“, ЕРМ Запад, съгласувки от "Басейнова дирекция", имаме оценка на дървесната растителност, която е заверена юли 2024 г. Проектът е приет на заседание на експертен съвет август 2024 г. и се предлага за одобрение в докладвания вид.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова - за

Лорита Радева – за

Димитър Димитров – въздържал се

Пламена Терзирадева – за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова - за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

Ивайло Йонков – за

По т. 14 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-2686/28.03.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план-изменение на план за улична регулация, план за улична регулация и план за регулация и застрояване, кв. 1в, м. „с. Казичене-Стопански двор, кв. 1, 1А, 2, 3, 4“ и план-схеми по чл. 108 от ЗУТ, район „Панчарево“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов поясни, че имотът се намира на север от маркирания на екраните, даже те са три имота – в устройствена зона „Малки и средни предприятия“. Това е регулационният план, в който се вижда изменението на уличната регулация, югоизточно от имота. Новообразуваният имот е в кв. 1в за складово производство – офис, общежития и трафопост. Процедурата е от 2021 г., заповедта за разрешаване – от май 2022 г. Имаме съгласувания със „Софийска вода“, ЕРМ Запад, заверена е експертна оценка от октомври 2022 г., съгласуване с „Пътна полиция“, УАТ, РИОСВ, положително становище. Проектът е съобщен, не

са постъпили възражения. Има положително становище от кмета на район „Панчарево“. Проектът е разгледан и приет на заседание на ОЕСУТ от юли 2024 г., след което са нанесени някои служебни изменения, така че предложението ни е да бъде одобрен проектът в докладвания вид.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова - за

Лорита Радева – за

Димитър Димитров – за

Пламена Терзирадева – за

Анна Стойкова - за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

Ивайло Йонков – за

По т. 15 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-2734/01.04.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - изменение на плана за улична регулация, план за улична регулация, м. „СПЗ Модерно предградие-разширение” и план за регулация и застрояване за поземлени имоти с идентификатори 68134.4355.2588, 68134.4355.3009 и 68134.4355.3072 по КKKP на гр. София, район „Люлин” и план-схема по чл. 108 от ЗУТ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов поясни, че преписката е от 2018 г., това е депото, устройствената зона е Сти производствена. Имотите, които са в обхвата на плана, са I, II и III. Говорим за урегулиране по имотни граници, което налага изместването на една съществуваща по действащ устройствен

план улична регулация, която се измества леко на североизток, като имаме положително становище от НКЖИ, така че по отношение на засягане на жп реала нямаме. Имотите са в устройствени зони Пст, Тти и тези терени за инфраструктура и жп. Заповедта за разрешаване е от 2020 г., няма постъпили възражения по съобщаването ѝ.

Има съгласуване от „Пътна полиция“, УАТ, НКЖИ, "ЧЕЗ" тогавашно, експертна оценка има за засягане на съществуваща растителност. Имаме изходни данни от „Софийска вода“, "Топлофикация" също. Има доста сериозно движение по преписката от 2018 г., внесени коригирани проекти. По-късно приета на експертен съвет, така че предложението ми е да бъде одобрен в докладвания вид. Имотите се отнасят за производствени и складови дейности и такива, каквито са в съответствие с предвижданията на устройствената зона по общ устройствен план.

Г-н И. Йонков отбеляза, че има искане от собствениците на I, I и III. Те ще строят ли, или просто има местене на пътя?

В отговор арх. С. Аспарухов отбеляза, че е съвсем нормално изместването на уличната регулация да наложи прилагането на застроителната компонента на този план. Вижда с червено застроителните бъдещи сгради, които ще бъдат изградени, защото ако остава уличната регулация в досегашния ѝ действащ вид, със сигурност това застрояване не би могло да се реализира, така че тук мисля, че бъдещи инвестиционни намерения са ясни, друг е въпросът кога.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	4
Против	Няма
Въздържали се	5

Красимир Гълъбов – въздържал се
Емилия Ангелова – въздържала се
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – въздържал се
Пламена Терзирадева – въздържала се
Анна Стойкова - за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за
Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 16 от дневния ред:

Доклад вх. СОА25-ВК66-2736/01.04.2025 г. относно одобряване на проект за ПУП – парцеларен план по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за обезпечаване на трасето на „Кремиковски водопровод“ в участъка от Софийски околоръстен път до бул. „Цариградско шосе“, район „Панчарево“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов поясни, че преписката е служебна. Виждате положението, срещу парк „Врана“. Между две устройствени зони се намира трасето, това е проектът на плана, който е трудно разбираем, но се вижда, че в този мащаб това е обхватът на парцеларния план.

Производството е започнало по инициативата на Столична община на проведено заседание на ОЕСУТ от юли 2022 г., редовно е съобщен проектът. Не са постъпили възражения. Приет е на заседание на експертен съвет ноември 2024 г. предложението ми е да бъде одобрен в докладвания вид.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян - за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 17 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-2738/01.04.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план-извадка по чл. 133, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 от ЗУТ за ИПРЗ на УПИ I-682,690 за създаване на нов УПИ I-682 „за ЖС, маг. и ПГ“, в нов кв. 4а, м. „бул. „Сливница - част кв. „Модерно предградие“, създаване на задънена улица от о.т.190 до о.т.191 и изменение на плана за улична регулация от о.т.351а-о.т.372б до о.т.372в и о.т.376а до о.т.373а (ул. “Адам Мицкевич“), в резултат на което се изменят регулационните граници на контактни УПИ III-682 и УПИ V-915, кв. 4а, УПИ V-682, кв. 4б, УПИ I „за общ. обл. дейности“ и УПИ II „за хотелски комплекс“, кв. 26 на м. „бул. Сливница – част ж.к. „Модерно предградие“ и част кв. „Модерно предградие“, район „Връбница“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов отбеляза, че става въпрос за устройствена зона по общ устройствен план за обществено обслужване. Процедурата е разрешена със заповед от октомври 2022 г. проектът е внесен януари 2023 г., има декларация за липса на съществуващата дървесна растителност, изходни данни от „Софийска вода“, съгласуван проект с ЕРМ Запад. Проектът на ПУП е съгласуван от проектанта на цялостния план, там има ПУП за местността. Съобщен е редовно на заинтересованите страни. Няма постъпили възражения и експертен съвет го е приел ноември 2024 г. Фактически измененията са по зелените линии, както го виждате. Премахват се тук едни, условно казано, ушички и съответно имаме тази тупикова улица, която обслужва УПИ V. Имаме УПИ III и съответно в тази устройствена зона Смф също имаме по контактни V-ти корекция в имота, и от юг II-ри за хотелски комплекс. Това е предметът на плана.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – въздържала се

Лорита Радева - за

Димитър Димитров – за

Пламена Терзирадева – за

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян - за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

Ивайло Йонков – за

По т. 18 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-2744/01.04.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план- изменение на плана за улична регулация, план за улична регулация и план за регулация и застрояване за ПИ с идентификатор 29150.7102.696 по КККР на с. Железница и план-схеми по чл. 108 от ЗУТ, район „Панчарево” с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов поясни, че става дума за територията на район Панчарево ведно с план-схемите по чл. 108 от ЗУТ, устройствена зона цсб. На екрана се вижда трасето на уличната регулация и пак новообразувана тупикова улица с обръщач, която осигурява транспортното обезпечаване на тези пет новообразувани имоти. Тази преписка днес е рекордър – от 2016 г. е стартирала. Решението на общинския съвет е от 2018 г. за разрешаване на процедурата във вилна зона Жвд устройствена зона, разрешено е

изработването на проекта 2019 г. има свързване на производства чисто административно,

Към проекта са приложени съгласувания със „Софийска вода“, ЕРМ Запад, "Басейнова дирекция", РЗИ, има комуникационно-транспортен план за организация на движението, който е съгласуван с УАТ СДВР, план-схеми за вертикално планиране, както казах. Изразено е положително становище от страна на кмета на района.

Проектът е приет на 9 април 2024 г. от експертен съвет и се предлага за одобряване по докладвания вид.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	7
Против	Няма
Въздържали се	4

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – въздържала се
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин – въздържала се
Димитър Димитров – въздържал се
Пламена Терзирадева – въздържала се
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян - за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 19 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-2751/01.04.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - Изменение на план за регулация и изменение на улична регулация на м. „к-с Ботевградско шосе-рамка“, кв. 18, изменение на улична регулация на ул. „Йосиф Ковачев“ до ул. „Гаврил

Кръстевич“ по о. т. 258-247б-257а244а-244г-244в-244б-244а; по о. т. 244=576244-563=242 за поземлени имоти с идентификатори 68134.613.462, 68134.613.472, 68134.613.1024, като се обособяват нови кв. 18а, УПИ VI-472-„за обществено обслужване, търговия и жилища“, УПИ VII-„за ЖС и комплексно обслужване“ и кв. 18б, УПИ VIII-468, УПИ IX-„за ЖС и озеленяване“, УПИ X-465, УПИ XI-466, УПИ XII-467 и план-схеми по чл. 108 от ЗУТ по част ПКТП, „Водоснабдяване и канализация“ и „Електроразпределение“, район „Подуяне“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов поясни, че преписката е служебна на сателитната снимка се вижда местоположението. Попада в изменението на регулациите в устройствена зона жк, като имаме обособяване на нови квартал 18а, УПИ VI за обществено обслужване, УПИ VII и кв. 18б – VIII, IX – няма да чета конкретното предназначение, X и XII, както и схеми по чл. 108, ТКТП „Водоснабдяване и канализация“ и „Електроразпределение“. Това са схемите.

Проведено е обществено обсъждане на проекта за промяна на организация на движението. Въвежда се еднопосочно движение на улиците, заключени между ул. „Александър Екзарх, ул. „Тодорини кукли“ и ул. „Витиня“ и бул. „Ботевградско шосе“, което е продиктувано от живущите в район „Подуяне“.

С писмо от май 2019 г. е възложено изработването на мотивирано предложение от главния архитект. Заповедта за разрешаването е от ноември 2020 г., за служебно изработване на проекта от ГИС София. Проектът е съгласуван с ЕРМ Запад, „Софийска вода“. Има представена документация по чл. 19, заверена на 22 май 2024 г. Имаме ПКТП, което е съгласувано със СДВР, „Пътна полиция“, УАТ. Проектът е съобщен в „Държавен вестник“ чрез кмета на район „Подуяне“. Няма постъпили възражения. Разгледан е и е приет на ОЕСУТ юни 2024 година. Предложението е да бъде одобрен в докладвания вид.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	7
Против	Няма
Въздържали се	2

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин – въздържала се

Димитър Димитров – въздържал се

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян - за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

Ивайло Йонков – за

По т. 20 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-2759/01.04.2025 г. относно Одобряване на подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ XXV-955, по отношение на ПИ с идентификатор 02659.2194.952 по КККР, за създаване на нов УПИ XXV-952 „за ЖС“, и свързаното с това изменение на контактни УПИ I „за лесопарк“, УПИ XXVI-954 и УПИ XXVII-954, кв. 121, м. „гр. Банкя“, район „Банкя“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов поясни, че тука се вижда също изменение по имотни граници, така че имаме корекции в контактните имоти. Изменението е разрешено със заповед от август 2021 г., обявен е, няма постъпили възражения. Има съгласувки положителни със „Софийска вода“ АД,

Проектът е съобщен, няма постъпили възражения. Проведено е обществено обсъждане чрез кмета, като по него също няма възражения. Проектът е приет с решение от април 2024 г. на експертен съвет и го предлагаме за одобряване в корекциите на регулационен план за УПИ XXV, XXVI и XXVII.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	6
Против	Няма
Въздържали се	2

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин – въздържала се

Димитър Димитров – въздържал се

Антон Хекимян - за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

Ивайло Йонков – за

По т. 21 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-2766/01.04.2025 г. относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план – парцеларен план (ПП) по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническа инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на въздушна електропроводна линия НН преминаващо през поземлен имот (ПИ) с идентификатор 29204.7572.396 по КК на с. Желява, район „Кремиковци“ за външно ел. хранване на сграда в ПИ с пл. № 119 от кадастрален лист Б-7-16-В с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов отбеляза, че сградата се намира в устройствена зона жв, тъй като от парцеларния план трудно технически може да се ориентираме и понеже тук сме в територия по § 4, реално идентификаторът обхваща целия район. Имотът, който трябва да бъде електроснабден, е този намиращ се по средата на устройствената зона. Тук има стълб в границите на урегулираната територия, чрез който се провежда трасето на кабела, предмет на парцеларния план.

Общата дължина на въздушната линия е 230 метра. Трасето попада в устройствена зона жв. Предложението ми е да бъде разрешена устройствената процедура.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Антон Хекимян - за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 22 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-296/1/01.04.2025 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ XXXVI „за лесопарк“ от кв. 119, м. „гр. Банкя“, по отношение на ПИ с идентификатор 02659.2194.3435 по КККР, за образуване на нов УПИ XLII-3435 „за ЖС“ и остатъчни УПИ XXXVIII „за лесопарк“ и XXXIX „за лесопарк“ от кв. 119, м. „гр. Банкя“, и план за застрояване за нов УПИ XLII-3435 „за ЖС“, район „Банкя“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов поясни, че тази преписка е свързана с тази от точка 8. Тук вече обхватът е разширен и за други имоти. Заповедта за разрешаване е от 2015 г., тази е по-стара от предната. Имаме заверена заверка от отдел „Благоустройствени дейности“ по чл. 19. Тук имаме съдебна процедура. С

решение на Софийски градски съд 2018 г. е отхвърлена жалба, внесен е коригиран проект, после - заявление от 2023 г. – с нова заверка по чл. 19. Съобщен е проектът на заинтересованите лица.

Има установени дублажи на номера, кметът на район „Банкя“ е изразил становище, че застрояването в новообразувания УПИ следва да се съобрази със съществуващата дървесна растителност, което отговаря може би на предходната преписка, поставен въпрос. ПУП е разгледан и приет на заседание на експертен съвет септември 2024 г. и после е представен коригиран проект, така че предложението ни е проектът да бъде одобрен в докладвани обхват.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Димитър Димитров – за
Антон Хекимян - за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 23 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-1122/2/01.04.2025 г. относно поправка на очевидна фактическа грешка в текстовата част на Решение № 154 по Протокол № 9 от 25.04.2024г. на СОС, с което е одобрен подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 80409.5826.17 от кадастралната

карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Чепинци за образуване на нов УПИИ III-17-„за жилищно строителство“ от кв. 106а; план за улична регулация (ПУР) за нова улица по о.т.154л – о.т.5д(нова) – о.т.5г(нова) – о.т.5в(нова) – о.т.5б(нова); изменение на плана за улична регулация (ИПУР) от о.т.276а до о.т. 5, м. „с.Чепинци“, район „Нови Искър“-СО с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов поясни, че грешките са наложени в диспозитива на решението, така че предложението е да бъде одобрен докладът за поправка на Офд.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Пламена Терзирадева - за
Димитър Димитров – за
Антон Хекимян - за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 24 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4116/2/01.04.2025 г. относно одобряване на проект за ПУП-Парцеларен план по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ и изменение на плана за регулация на УПИИ VIII-108, кв. 42, м. „Голямата локва - търговски парк 2" за учредяване на сервитут за обект „Покрит отводнителен канал О-6", район „Панчарево“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов отбеляза, че показва на сателитната снимка виждате – това е Околовръстният път, източна тангента. Тук са полосите на Летище София, като устройствената зона е Смф2. Процедурата е от 2023 г. разрешена. С решение, протокол 13 от юни 2024 г. на СОС е направено разрешаването. Проектът е съгласуван със „Софийска вода“, представени са регистър на засегнатите имоти, има експертна оценка на съществуващата дървесна растителност. Проектът е съобщен в „Държавен вестник“, не са постъпили възражения. Разгледан е и е приет на експертен съвет февруари 2025 г.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Пламена Терзирадева - за
Димитър Димитров – за
Антон Хекимян - за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 25 от дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ВК66-10304/3/17.03.2025 г. относно заверяване на предоставена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: ПУП-ИПР за обезпечаване на трасе за велосипедна и пешеходна алея по продължение на река Слатинска в участъка от бул. „Шипченски проход“

до ул. „Боян Магесник“, район „Слатина“, СО (Участък от Зеления ринг) с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов поясни, че за информацията, както и предния път докладвах, всеки път каня експерт, който е в областта на озеленяването, така че днес, ако позволите, ще дам думата на ландшафтен архитект Милен Нешев да докладва точка 26 от дневния ред.

Ланд. Арх. Милен Нешев - главен експерт „Зелена система“ от отдел „Благоустройствени дейности“, НАГ.

Ланд. Арх. М. Нешев поясни, че това е обхватът на разработката. От бул. „Шипченски проход“ до ул. „Боян Магесник“, район „Слатина“. Това е участък от т.н. зелен пръстен или познат като зелен ринг.

В направление „Архитектура и градоустройство“ е получена документация във връзка с този проект за обезпечаване на това трасе за заверяване или становище на експертната оценка на съществуващата растителност.

В обхвата на разработката са заснети общо 539 дървета – 280 броя широколистни дървета от вида орех, явор, ясен, планински ясен, конски кестен, липа, бяла бреза, топола и върба; 47 броя иглолистни дървета: кипарис, смърч, ела и бял бор; 101 броя овощни дървета – джанка череша и ябълка; 104 броя инвазивни дървета от видовете айлант и акация; 7 броя неналична дървесна растителност на място.

Растителността е на възраст между 10 и 100 години в преобладаващо добро физиологично състояние.

С проектното решение се предвижда засягане на 20 броя дървета, които попадат в инвазивните: 1брой айлант и 3 броя акация. Останалите са 8 броя ясен, 1 брой орех, 1 брой бяла бреза, 5 броя джанка и 1 брой череша.

Предложението е при засягане или премахване на растителност компенсирането ѝ да се предвиди в имот, съгласно проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“, а при невъзможност – на подходящо

място в района, посочено от районната администрация. Компенсацията да е в съотношение: 1:5 за иглолистни, 1:5 за орех, 1:3 за широколистни и 1:1 за плодни дървета. Тъй като предложената разработка засяга растителност и територия, значими за зелената система на района, съгласно изискванията на чл. 76 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община, моля уважаемата комисия да изрази своето становище.

Също така в допълнение обекта е съгласуван с "Басейнова дирекция". Има положително становище и отделно текст с препоръки при необходимост, отделно – положително становище от отдел „Пътна полиция“ за необходимите изисквания за осигуряване на безопасността на движение. Всички експлоатационни дружества са информирани и са предоставили необходимите изходни данни. Отделно, район „Слатина“ е уведомила за това намерение и няма възражения. Публикувано е в „Държавен вестник“ и мисля, че това е информацията, която мога да предоставя на този етап.

Г-н И. Йонков попита дали това е втори етап от концепцията, като Слатинска река ще остане ли на 1300 метра?

В отговор ланд. Арх. М. Нешева каза, че обхватът е 1360 метра.

Г-н И. Йонков допълни и велоалеята ще е откъм реката с пешеходна зона?

В отговор ланд. Арх. М. Нешев каза, че близо да река Слатинска е велоалеята, ще има зелена ивица, пешеходна алея и това вече е съществуващото положение. В този мащаб не се вижда, но е видял в другата проектна документация, където е по-широка, тук изглежда по-малка. И двете са по три метра ширина.

Г-н К. Гълъбов попита след като е велоалея, възможно ли е тя да заобикаля тези дървета и те да не бъдат премахнати?

В отговор ланд.арх. М. Нешев каза, че дърветата са от 10 до 100-годишна възраст, но една част от дърветата се запазват точно в тази ивица. Имаме 3 метра ширина на пешеходната алея, 4,25 метра, след това 3 метра на самата велоалея.

Г-жа Л. Радева попита за ореха, да го видим кой номер е.

В отговор ланд.арх. М. Нешев каза, че орехът е с № 356 и попада централно във велоалеята.

Г-н И. Йонков попита ако е възможно едно такова заобикаляне почва да допира до други неща, защото тази велоалея трябва да е примерно 3 метра. Ако заобиколи дървото ние трябва да го изместим, да влезе в зелената в прохода между двете, или през реката, разбира ли се? Ако остави едно дърво, ще кажат: ето, идиоти ли са да оставят едно дърво по средата на велоалеята, да се удари някой? В смисъл, има някаква степен на безопасно визуално замърсяване, защото ако видиш нещо, което е красиво и право, по един начин.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че прегледът на дърветата, които подлежат на премахване, ако ние го одобрим и изразим положително становище, не включва иглолистни видове - айлант, акация, ясен, орех, бяла бреза, джанка и череша. Затова предлага в предложението, което е в становището по отношение на компенсационното залесяване, просто да отпадне текстът по отношение на 1:5 за иглолистните, да не се подвежда никого.

Второто предложение е свързано с това, да излезем от общата формула: засаждането на компенсаторната растителност ще се осъществи на терени – общинска собственост, определени от дирекция „Зелена система“, съгласувани с районната администрация. И последното – видовият състав да се определи от дирекция „Зелена система“, просто за да бъдем в общия тон на становищата, във всички становища, които са в тоя формат. Предлага да се придържаме към него.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване становището:

1. Комисията подкрепя премахването на 20 бр. във връзка с обект: ПУП-ИПР за обезпечаване на трасе за велосипедна и пешеходна алея по продължение на река Слатинска в участъка от бул. „Шипченски проход“ до ул. „Боян Магесник“, район „Слатина“, СО (Участък от Зеления ринг).
2. Комисията предлага премахваната растителност от вида орех да се компенсира в съотношение 1:5, премахваната широколистна висока декоративна растителност – в съотношение 1:3 и за плодните дървета – в съотношение 1:1.
3. Компенсаторното залесяване да се изпълни в обхвата на обекта като изпълнение на проекта по част „Паркоустройство и Благоустройство“. Ако част от компенсиращата дървесна растителност, не може да бъде изпълнена в границите на обекта, оставащата част компенсираща висока дървесна растителност да бъде засадена на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Слатина“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	7
Против	Няма
Въздържали се	3

Красимир Гълъбов – въздържал се

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова – за

Цветелина Заркин – въздържала се

Пламена Терзирадева - за

Димитър Димитров – за

Антон Хекимян - за

Еньо Савов – въздържал се

Иван Кирилов - за

Ивайло Йонков – за

По т. 26 от дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ВК08-15358/31.10.2025 г. относно заявление за премахване на суха дървесна растителност в УПИ ХХ-1914, кв. 205 с идентификатор 02659.2193.3746, гр. Банкя с вносител Рангел Марков – кмет на район „Банкя“

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че поради липса на вносител точката се отлага.

По т. 27 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-1403/22/31.03.2025 г. относно одобрение на Годишен отчет за 2024 г. за изпълнението на „Комплексната програма за подобряване на качеството на атмосферния въздух на територията на Столична община“ за периода 2021-2026 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че в рамките на заседанието са коментирали, че времето, което е необходимо за разглеждането на доклада, свързан с годишния отчет за комплексната програма за въздуха, изисква повече време от онова, с което се разполага до края на заседанието и прави предложение, съгласувано с колегите, за отлагането на тази точка и включването ѝ в дневен ред на следващото заседание.

Процедурното предложение е отлагане и включване в дневен ред на следващото заседание.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване процедурното предложение е отлагане на т. 27 и включване в дневен ред на следващото заседание.

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за следващото заседание на комисията.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Антон Хекимян - за
Еньо Савов – въздържал се

Иван Кирилов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 28 от дневния ред:

Информация вх. № СОА25-ВК66-2692/28.03.2025 г. относно годишен отчет за изпълнение на Програма за управление на отпадъците на Столична община за периода 2021-2028 г. с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

По информацията и т. Разни, г-н Хекимян предложи да разискваме темата със СПТО да се изчака г-жа Бобчева за отговори на въпроси.

Г-н К. Гълъбов даде 10 минути почивка.

След направена почивка за изчакване на г-жа Бобчева и поисканата информация от г-жа Л. Радева, която да бъде изпратена до комисията, г-н К. Гълъбов продължи заседанието на комисията по опазване на околната среда, земеделие и гори.

Тъй като има още една точка за г-жа Бобчева, предлага да се отложи, след като се запознаем с информацията, която е постъпила ще се разглежда.

Г-н А. Хекимян отбеляза, че са резонни предложенията на председателя на комисията. Ще се запознаем, тъй като сега е насочена към нас. Информацията – госпожа Бобчева каза, че част от нея засяга господин Савов, който да се надяваме да я изпрати до края на деня. Това е информация, напомня, че ние периодично си я искаме от една година. В цялост, ще го проверим, но тъй като няма как сега да я прочетем веднага, единствената молба е г-жа Бобчева по снимките, които показва в началото на заседанието, засякохме изгребването на незаконното сметище, което е направил господин Васил Терзиев и го протектира, PET бутилките са преместени върху клетки 1 и 2, ако не се лъжа. Защо са преместени там, по чие предписание, законно ли се случва това, или други боклуци, защото и

дрон няма как да се види в детайл дали става въпрос само за пет бутилки, а РДФ, върху него има качен багер, който разкъсва балите, разкъсва ги изключително с щипката си и ги товари на камиони, които отиват единият към клетка 2, другият – към клетка 4 или 3, няма значение, тези, които все още не са запълнени.

Тези които отиват на старите клетки, които би трябвало вече да са препълнени и всъщност да не се използват, се трупат отгоре, минава един валяк, който и зарива, допълнително ги донатъпкава - най-вероятно е компакторът и отгоре се зариват с пръст, за да не си личи, явно се прикриват някакви следи за деня.

За да не изпадаме ние в такива хипотези – дали се прикриват или не, може да там, това е едното. Второто сметище, което е малко по-нагоре, там има директно боклуци, които не знам дали са минавали през биосушене. Не приличат и на разкъсани бали от РДФ, но те се изгребват и част от тях се носят към плаца на завода и се струпват там в едни кутийки. Ако може, поне на тези въпроси да се отговори, от актуалното състояние, пък на другите – с другите информации ще се запознаем допълнително.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че иска да допълни с въпрос. При посещението си видя в клетка 4 огромно количество чували, които не са разкъсани. Това означава, че те не са минали през завода. Това означава, че те от входа са отишли директно на клетка № 4. Там се виждат, на снимките ги има, там се виждат – изключително електрическа печка метална има и има ленти, които са с магнити за отделяне на черен метал. Там имаше в снимката се вижда идеално, диван, гуми. Въпроса е: Как са попаднали в място за депониране, където би трябвало да са изчистени да ги няма тези неща? Това би трябвало да мине през завода, съответно там да попаднат само нещата, които са за депониране в клетка № 4.

Другият въпрос е следният. Това, което ние видяхме извън загражденията на завода – имаше огромни количества отпадъци, ще го

нарича общо „отпадъци“, защото не може да определи кое е РДФ, кое са бутилки, които са отделени по някаква причина. Питането е защо тези отпадъци, след като имахме уверението на представляващата директора госпожа пиарка на завода, че има сключен договор за изкупуване и на 9-ти, както имаме и отговор от директора на, че на 9-ти всичко това ще бъде извозено, защото е продадено. Има фирма, която ги е закупила и ние в събота виждаме едно движение на целия този отпадък от въпросната зона към задната част на клетка № 4, където камионите изсипват всичко това, което ни беше обяснено, че е включено в някакъв договор за изкупуване.

Иска да попита дали не объркахме схемата на някой, който използва завода, за да разделя бутилките, които са суровина и се трупат от съответния далекопровод, и не е успял да ги продаде, и затова са депонирани в клетка № 4.

Искам да попита въобще този завод работи ли, или само компенсира отпадъка и го прави на бали?

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че през изминалата година сме реализирали 1 750 000 от рециклируеми материали, с 1 милион повече от 2023 година. Следва да се отбележи, че има отпадъци, които се получават с код, който не минават през завода, а директно се депонират. Такива са включително и болничните отпадъци, за които става големи проблеми. Има такива, които идват по този начин и се връщат. Такъв е и отпадъкът, който идва от оползотворяващите организации. Това, което те по договор ни връщат на завода, то също директно се депонира. Предполага, че такива са правилата и така са подписани договорите. Питате който ги е подписал защо е така. Така че, това, предполагам, отговаря защо всякакви отпадъци попадат в клетките.

Последните две седмици РИОСВ всеки ден е в завода. И вчера бяха там, и днес са там. Имаше проверка през цялото време, включително присъстваше заместник-министърът на околната среда и водите на тази

проверка. Ако е имало нещо, предполагам, че е трябвало да го напишат в протокола.

От протокола, който е получен, на част от въпросите, които вие задавате, няма отговор и РИОС не ни казва защо това е така. Знам, че има предписание да се изчисти до 9 април това в сметище. Това се работи в момента и се чисти. Това може да каже за момента.

Надява се че някои от вас не са служители на РИОСВ, защото вече разбирам, че има хора които звънят, консултират се, идват, водят го РИОСВ в завода. Вчера лично зам.-министърът даже ги водеше инспекторите. Факт неоспорим. Аз мисля, че много ясно ви отговарям на въпросите. Ако е имало проблем вчера, може би РИОСВ щеше да го констатира. Цял ден бяха в завода. Днес също са там. Ако наистина тези неща, за които вие казвате, че са проблем, най-вероятно щяха да бъдат констатирани, но не са.

Г-н А. Хекимяна каза, че дали РИОСВ, МОСВ или някой друг е там, няма абсолютно никакво значение. Това са институции, които трябва да си вършат работата. Нека не разпространяваме слухове, защото също чу достатъчно много слухове за това, че вие с конкретни институции сте в конкретни близки отношения, но са слухове и няма да ги разпространява. Питам ви когато вие започнахте да чистите това сметище, което сте създали, с чие разрешение стана, вие знаехте ли? Савов консултира ли го с вас, че ще изхвърля боклуците директно в калта? Това са въпроси, на които вече не очакваме отговор. Няма да го получим, но ми кажете тези, които сега изгребват оттам, боклуците, най-общо казано, отпадъци, PET бутилки и ЕГО, къде ги стоварват, по чие нареждане, чия заповед? Това е въпросът.

Може ли само да кажем на всички, които ни гледат, РИОСВ има предписание да се отстранят от незаконното сметище до 9-ти, не знам дали има предписание къде трябва да отидат. Чухме обещанията от господин Савов или по-скоро обясненията пред медиите, че те ще отидат към някакви фирми, които ще ги вземат и ще ги извозят. Извозване на този боклук, който

виждаме, е към свободните полета в клетки 1, 2, 3 и 4, където има, а където няма, ги донатъпквате и отгоре заличавате следите. Така че затова пита: В предписанието има ли написано къде да отиде този боклук? Не. Защо го трупате на площадките на завода? С Ваше позволение ли, или Савов ги взима тези решения?

И най-важното, боклукът, който се превръща в РДФ, който е преминал през биосушенето, защо продължава в момента, бил е на калта, сега отново се трупа на площадките? Нали го давахте на Циментовите заводи на 100%? Това го слушаме вече от една година, че сте сключили някакви гениални договори, които явно не са се случили.

Но това са много допълнителни въпроси – по чие разпореждане боклукът от незаконното сметище се трупа на клетка 1, 2, 3 и 4. Това ми е въпросът.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че г-жа Бобчева, като стриктен човек, всяко нещо трябва да минава през системата, да се подава писмо, да се получава писмо. Искане да попита: за всяко движение в завода би трябвало да има заповед, значи някой се е разпоредил да се отвори тази врата и там да отидат едни камиони, които да изсипят нещо. Сега, има заповед, която би трябвало да казва: отворете тази врата и това, което е там го натоварете да отиде еди-къде си. И това там какво е то? Защото не е ясно какво е.

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че наистина не разбира въпроса. Вече каза, че имаме предписание от РИОСВ и следваме разписанието, което ни е дадено, да го изчистим.

Г-н И. Кирилов отбеляза, че иска да сведе до знанието документ от тази сутрин, наше питане на група общински съветници от „БСП за България“, като силно се надявам, че този документ ще има изражение в адекватни отговори. Използва възможността, че сме на видеозапис, да го направя в Комисията пред общински съветници и силно се надявам да не ми бъде отговорено така, както беше отговорено току-що на колегите от ГЕРБ,

едва ли не като говорител на РИОСВ, но не и като представител на Завода за отпадъци. Във връзка с това ние сме отправили питане към звездното трио по проблемите на СПТО Терзиев, Бобчева и Савов. Искаме следната информация. Искаме да получим справка от информационната система за управление на отпадъците за постъпилия в завода по кантарни бележки, които включват инфраструктура за дата, час, възложител, доставчик, номер на договора, регистрационен номер на МПС, RFID карта, тегло, код на отпадъка и район.

Иска се договора за вътрешнозаводски транспорт, приемо-предавателни протоколи и фактурите между СПТО и фирмата, осъществила вътрешнозаводския транспорт, както и извадка от информационната система, в която се съдържат всички данни за движение на отпадъка.

Също така справка от информационната система за изнесения РДФ, която да съдържа информация за приемо-предавателните протоколи и фактурите за плащане към оползотворяващите инсталации и към външната фирма, която издава транспорта до и от оползотворяващите инсталации. Искаме да ни бъдат предоставени протоколите за отказания РДФ от оползотворяващите инсталации.

Държат да получат сключените договори, фактура за цените и количества на продадените на търг от СПТО черни метали, цветни метали, смесена хартия, картонени опаковки, пластмаса, стъкло, документални доказателства за загубите от процеса по третиране на отпадъци и завода, например, преработените води от ЦРОО и ПСВО. Държим да получим записи от видео камерите от сектор биосушене в СПТО и от сградата на механично сепариране, които обхващат ъгъла на същата сграда за периода от 0 часа на 22 март 2025 г. до 24 часа на 6 април 2025 година.

Имат причини за поставяне на тези искания. Разполагат с данни за достатъчно тежки нарушения, например, умишлено документално скъсяване на маршрути, за да заплаща общинското предприятие по-висока

ставка на тон-километър на частната фирма, която извозва РДФ до оползотворяващите инсталации. Знаем, че има сключен договор на СПТО за депониране на отпадъци с частна компания, която обработва отпадъка на населени места извън София.

Също така информация, че са проведени търгове за продажба на рециклируем отпадък, без доклад на оценител и без санкция на финансовата комисия на Столичния общински съвет. Информираха, че е поставен бай пас през нощта на сектор механично сепариране към изхода на биосушене, без отпадъкът фактически да е преминал оттам и за други неща сме информирани и знаем. Затова да се даде ясна и точна информация, ако държим на законност, на прозрачност. В самото питане са поставили и срок и той е четвъртък, този четвъртък, 12 часа, за да можем да бъдем подготвени и да изберем дали да внесем сигнал до прокуратурата, или просто да дебатираме законността или незаконността на предстоящия извънреден общински съвет в петък.

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че единствено може да коментира, че това писмо не го е получила.

Г-жа Е. Ангелова се обърна към г-н Кирилов, г-н Таков като беше председател на Комисията по околна среда миналия мандат, колко пъти сте задавали подобни въпроси от вашата група на БСП към Завода за отпадъци, колко пъти сте ходили изобщо в този завод за отпадъци и какво изобщо сте искали да знаете, какво сте направили по въпроса. Защо не попитайте ГЕРБ какво стана с резервни части за 119 милиона? 119 милиона. Вие ще говорите за спестяване на маршрути. Защото принципно не знам как скъсяването на маршрути ощетява общинското предприятие, а напротив, то ощетява частната собственост. Моля да си проверите опорките. Така че, много е интересно откакто управлявате вече открито с ГЕРБ на национално ниво ли ги задавате тези въпроси, или всъщност и преди това сте били толкова активни по темата?

И наистина, тук седим и си говорим какво сме били виждали и какво не сме били виждали – ами това Вие преди просто нищо не се е виждало, защото всичко се е заравяло. И искам да ви цитирам: човек трябва да знае само едни две числа – депониране за 2023 г. – 90 000 тона. Депониране за 2024 година, когато управляваме ние – 7 107 тона. Това са 12 пъти.

И само едно нещо. Говорите за някакви клетки – 1, 2, 3, тук господин Хекимян не знам защо си тръгна той толкова е развълнуван обикновено по тази тема, но си тръгна. Какви първа, втора, трета – те са вече запълнени. И то защо са запълнени? Защото за седем години са запълнени три от общо 4 клетки които трябва да се запълнят, иначе за 21 години.

Да каже г-жа Л. Радева защо са запълнени.

Госпожо Радева, кажете защо са запълнени? Защо са запълнени? Не, искам да разбера. Искам и господин Кирилов също да попита в БСП доколко тези въпроси са били разисквани.

Дуплика на г-н И. Кирилов. Г-н И. Кирилов отбеляза, че доколкото е запознат, без дори да знае историята на общинските съвети, г-н Таков никога не е бил председател на тази комисия. Това е първото нещо.

Второ, въпросите, които задавате по отношение на БСП, аз със сигурност не бих си позволил да се превръщам в говорител на БСП, още повече че, най-малкото, не съм член на БСП, но съм част от тази група, макар и през гражданска квота, така че тези въпроси трябва да ги зададете наистина на господин Таков. Ако трябва, ще го викнем на изслушване да Ви обясни най-вероятно за действията и дейностите на БСП по отношение на СПТО. Аз мисля, че от години наред БСП не са спирали да инициират различни теми по отношение на завода.

По отношение на транспорта, как му се оскъпява стойността, не сте наясно с тази тема, нормално е. Разбирам Ви, когато са по-кратки

маршрутите, ставките стават по-високи, но няма как да си го обясним. Тук очевидно говорим на различни езици.

Нямам какво повече да добавя. Надява се г-жа Бобчева да бъде така стриктна, изпълнителна, би следвало всичко да го има, цялата документация и информация да я има налична в СПТО и в системата за управление на отпадъците и да я получим до четвъртък. Не виждам нещо странно и толкова трудно, което искаме. Оттам нататък съответно като група ще се произнесем, разбира се, и към българските институции, една от които е прокуратурата.

Г-н И. Йонков се обърна към г-жа Бобчева, като попита какво е мнението в бюджета за 2025 г. да заложим в повечето предприятия за третиране на отпадъци да изградим модерно, напълно автоматизирано съоръжение, склад за съответната складова автоматизация и с редуциране на ръчните операции, което от друга страна ще доведе и до оптимизацията на пространството и този автоматизиран склад да бъде изграден близо до съществуващата жп линия и да се използва за съхранение на РДФ. От посещението в завода видя, че седи на открито в момента, както и да проведем разговори с министър Караджов за възстановяването на тази жп линия и възможността на РДФ да почнат да се карат с жп транспорт което значително ще намали натоварването ни с тежки камиони на износената ни пътна инфраструктура към момента и ще е в пъти по-евтино, разбира се, защото след морския транспорт жп транспортът е най-евтин. В обобщение изграждането на модерен склад, напълно автоматизиран, с редуциране на ръчния труд до жп линията, за да не задръстваме алеите на завода с тези хиляди тонове РДФ, който се виждат в момента. Дали това не е една добра стъпка, с която значително ще запазим РДФ, цената му, няма да го мокрим и ще достига на доста по-снисни цени до Циментовите заводи.

Г-жа Н. Бобчева благодари на г-н Йонков за конструктивния тон.

Защото напоследък май това е най-голямата липса, която имаме на място, само атаки си разменяме, обвинения, обиди, заплахи и каквото още се сетите. Ако може да се направи забележка на госпожа Тагарева?

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че ако се нарушава редът на заседанието, има процедура, по която мога да отстранява хора. Прави предупреждение на всички официално за спазване на реда и давам думата на госпожа Бобчева.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че относно жп транспорта да той наистина е по-евтин. Както виждаме, не е било направено нищо по този въпрос, поредното нещо, което не е предвидено и не е довършено.

В момента сме в невъзможност да ползваме жп транспорт просто защото няма връзка и се налага да правим целия износ от завода с камиони, което допълнително утежнява трафика, създава предпоставка за пътни инциденти, защото това са големи камиони. Така че, подобна идея е добра и въобще ползването на жп транспорта е добра идея, особено за по-далечни дестинации, каквато е тази в Девня и ползването на тази инсталация.

Колкото до склада, разбира се, това нещо също е пропуснато в технологичния проект за завода, въобще тези неща не са мислени, когато е бил построен. Така че, няма проблем, давайте напред, предлагайте.

Г-н К. Гълъбов допълни, че по отношение на складовата част, тъй като е запознат с целия процес на завода. Там не е предвидена складова част, защото логистиката е друга. Не е нужно да се съхранява, а е нужно директно да се извозва. Говорим за складовата база.

Г-н Е. Савов отбеляза, че никой от направлението на г-жа Бобчева и групата на ПП, ДБ и СС не присъства на специално иницирираната комисия за СПТО за отговор на поставени въпроси. Постоянно се казва защо БСП не задава въпроси. Никой от нас и вас не е бил общински съветник миналия мандат, но фактите говорят, че същите въпроси са задавани преди това. Нищо не се е променило. Защо се казва, че сега се е проявил интерес. И се интерес се прояви, когато не бяхме допуснати в завода. Отговорните за това

казаха, че не можем да влезем в СПТО. И не влязохме в СПТО повече от година. Това действие поражда интерес какво се случва в този завод. Беше обяснено, че това е под кмета и той ще реши дали да ви допусне. Нали всичко е чисто и точно, защо е проблем общински съветници да бъдат допуснати до СПТО.

Въпрос към г-жа Бобчева. Какво става с т.н. трета фаза. Ние отказали ли сме се от нея? На място от ПР на този завод бе обяснено, че това е клетка 5. Къде фигурира тази клетка 5? Това което се видя в т.н. клетка 5, което сега бива преместено за депониране бяха пластмасови отпадъци, които същия ПР обясни, че ще бъдат оползотворени, а не депонирани. Да се даде повече информация по тези три последни въпроса.

Г-жа В. Тагарева отбеляза, че въпросите са съществени. Откъде е моя интерес по темата? След започване месеци наред да се получават купища от документи от служители, които с отвращение работят в Столична община, но нямат избор. Да обясняват как се преправят данните, което се доказва от цитираното писмо на РИОСВ. Работи се от прокуратура.

Изключително здрав интерес по темата е във връзка с нарушения от Недялков-Директор на Столичен инспекторат, който се оказва, че е отменял актове на служители в полза на една фирма. Зад вратите на Столична община се случват много страшни неща. За първи път такава скандална информация никога не е стигала. Не е стигала информация за евентуални престъпления, по които се надява прокуратурата да работи в момента. Поне от писмото на РИОСВ се вижда, че има нарушения. От там е огромния интерес. И ма не само интерес, но и огромна тревога. И призовава г-жа Терзирадева ако е човек, който така декларира публично, че има отношение към екологията да не бъде съучастник в това.

Г-жа Н. Бобчева в отговор на въпросите на г-н Савов каза, че за ПЕТ бутилките се подписа договор преди една седмица, публично е и започват да се изнасят. За клетка 5 истината е, че през изминалия мандат

има направен ПУП, но има три терена, които са частни и не са отчуждени. През миналата година програмата на СО за отчуждаване не е приета на СОС и не е имало възможност да бъдат предприети никакви действия. Относно трета фаза предишното ръководство провали този проект. В момента Програма Околна среда съди за лихви, защото се дължали парите. Има образувано дело.

Търсят се възможности и се планира екип от учени, които да кажат какви са възможностите да се продължи и да се каже какво следва от тук нататък и какво трябва да се предприеме.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието е закрито от г-н К. Гълъбов в 13.00 часа.

Протоколът е изготвен на 22.04.2025 г.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Емилия Ангелова/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Лорита Радева/