



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБЩЕСТВЕН РЕД И СИГУРНОСТ

П Р О Т О К О Л № 3 5

от заседанието на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, проведено на 21.10.2025 г.

Днес, 21.10.2025 г. в зала П на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност.

Заседанието беше открито от Ваня Тагарева – председател на комисията, в 11.45 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 7 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

В. Тагарева – като председател на комисията по обществен ред и сигурност бих искала да изкажа съболезнования за починалото момче при нелеп инцидент, свързан с агресия и насилие, нещо, за което повече от една година като председател на комисията говоря. Провеждали сме множество институционални срещи заедно с вас. Изказвам дълбоко съболезнование към семейството и близките на 15-годишния младеж.

Бл. Кенарова – Както вече говорихме, на мейл адреса, който ми дадоха колегите, съжалявам, ако не е точен, в 9.44 ч. вчера аз направих предложение заедно с г-н Калановски за извънредна точка в дневния ред на нашата комисия във връзка с трагичния инцидент в столичния мол. Не искам да политизирам темата по никакъв начин, но един човешки живот струва много повече, отколкото всякакви политики. Смятам, че с поведението си в тази комисия винаги съм доказвала, че имам интерес към темата за престъпността на малолетни и непълнолетни и моето мнение продължавам да го отстоявам, че нашите комисии в Столична община не работят ефективно по отношение на превенцията. Думата „превенция“ почти не се чува, или ако се чува, тя е по някакъв формален начин. От тази среща, която имахме с мениджърите на молете, СДВР и частни охранителни фирми, мисля, че остана само среща, от която ние нямаме никакъв конкретен резултат. Ако получаваме отчети от различни комисии, те са на парче, не са свързани помежду си, и отчетът, който беше официален за миналата 2024 г., абсолютно не отговаряше на никаква ефективност и резултати – да се направи среща, да отбием номера. Аз съм привърженик превенцията да може да се прилага в буквалния смисъл, да имаме контакт с децата, с малолетните, да видим какви са техните проблеми. Това може ли да привлече в днешно време вниманието на децата /показва част от брошура/. Това е неподходящо да привлече внимание за превенция. Очевидно имаме нужда от консултации, имаме нужда от програма, такава липсва и на национално ниво, държа да отбележа, неведнъж сме го дискутирали тук. Има достатъчно финансиране по държавния бюджет. Ние искаме тази извънредна точка, за да отворим дискусията по тази тема и да бъдат изслушани директора на СДВР, ръководителя на охраната на столичния мол и директора на дирекция „Сигурност“, което автоматично дава отговор на кмета, защото дирекция „Сигурност“ е под управлението на кмета. Аз мисля, че тази точка трябваше да бъде включена в дневния ред и предлагам да я включим. Очевидно не можем да изслушаме всички, но можем да планираме за следващия път.

Хр. Копаранов – Разбира се, че в тази ситуация трябва да се направи поредното изслушване. Позицията на колегите от ПП ДБ беше публикувана във Фейсбук. Ще изслушаме СДВР, ще питаме как е реагирала охраната, ще питаме какъв е протоколът. СДВР и представителите на молете ще предложат някаква програма, ще поискат метал-детектори, ще изчакаме друга

програма, ще направим анализ. Това със сигурност трябва да го направим, но кога ще е – при следващото убийство, при следващия подобен инцидент? Защото се сещаме публично да говорим по тези неща и да повдигаме въпроса от инцидент на инцидент и от мол на мол. Тук г-жа Канарова е права, какво правихме тази една година от последната среща? Някой обърна ли внимание, когато казвах, че има промяна в наредбата за общинска полиция, че МВР прави тази промяна? Писах предложения за промени, част от тях се приеха, повечето МВР не ги прие. Като поискахме промяна в анекса, т.е. да има нов анекс или договор между СДВР и СО за общинска полиция, някой реагира ли? Знаете ли, че на страницата на СДВР е качен предишният договор, а вече има нов от преди две години, обаче е копиран от предния от 2023 г. Някой комуникира ли си с „Електротранспорт“, „Автотранспорт“ във връзка с инциденти, когато разбиват бутилки, водили ли са разговори да се предприемат мерки, да има протокол? Много подобни примери мога да дам. Някой обърна ли внимание какъв расизъм вчера се изсипа по отношение и на жертвата, и на предполагаемия извършител, включително коментари от типа на „Щях да съм ядосан, ако ставаше дума за българчета, обаче м случая какво да съм ядосан.“, „Тези тъмнозелените трябва да ги затваряме по гета и да не могат да излизат“? Този расизъм, включително се е случвало и от банките в общинския съвет, води до своите последици. Тези деца, не се е случило това от днес за вчера, да живеят в някаква подобна среда.

В. Тагарева обърна внимание, че това не е по дневния ред.

Хр. Копаранов – Позволих си да направя този коментар в резултат на предложението. Смятам, че трябва да направим подобно изслушване, но трябва междуременно да работим по конкретни мерки. Знае ли някой, че днес се провежда национално първенство за деца в риск под егидата на „София – столица на спорта“, което са някакви мерки за децата в риск да им се обърне внимание, да бъдат социализирани, а не просто да си правим изслушвания от инцидент на инцидент? Една седмица темата ще е много популярна, а после голяма част от нас ще забравим проблема, а други ще ровим и ще се опитаме да изровим нещата, къде успешно, къде не. Трябва да направим подобно изслушване, няма как да стане днес, очевидно.

В. Тагарева – за гражданите, които проследяват дискусиата – поредното лицемерие, абсолютно лицемерие, и в голяма степен за това, което Вие казахте, се застъпвам. Уважаеми граждани, извън протокола помолих по тази тема да има въздържание, защото имам какво да кажа и сега ще го чуете всички. За мен голямото лицемерие е от страна на колегите от ПП ДБ, които в рамките на една година не са отправили никакво предложение за подобряване на мерките, свързани със сигурността на града. Вие, които управлявате столицата, две години подред орязвате парите за видеонаблюдение, парите за сигурност и днес ми казвате, че сте ми изпратили писмо по и-мейла, т.е. не по официалната система, през която следва да комуникираме с вас. Аз съм тази, която миналата година по това време първа имах официална позиция с първия случай на насилие в един от търговските центрове. Аз съм тази, която изпратих покана до всички мениджъри на търговските центрове, за да присъстват на заседание на комисията. И не съм съгласна с Вас, г-жа Кенарова, че работата на общинския съвет е неефективна. Ако някой се припознава себе си в неефективност и че не допринася за работата, аз не се чувствам част от това да съм неефективна в работата си. Проведохме среща и със секретарите на местните комисии. Да ви кажа ли какво последва – нищо. Нито от ваша страна, нито от страна на всички, които са присъствали. Единствено от камарата на частните охранителни фирми направиха предложение за изменения. След инцидента наистина с огромна скръб изказвам съболезнованията си и се надявах от това нещо да не се прави политика, на което сме свидетели. Затова помолих да се въздържате. Ако бяхте честни и искрени, нямаше сега да отправяте това предложение, няколко часа след смъртта на този младеж. Защо не го направихте миналата седмица, когато СДВР са събирали всички мениджъри на търговските центрове, за да им кажат да засилят мерките си. За съжаление в националното законодателство, вие много добре го знаете, че има едни недостатъчно рестриктивни мерки по отношение на това какви охранители трябва да извършват тази дейност в търговските центрове. Два дни съм разговаряла с комисар Любомир Николов, включително и тази сутрин, по случая. Сигурна съм, че никой от вас не е вдигнал телефона да попита какво се случва, но пишете имейли. Нито

кметът се е обадил. Чл.44, ал. 1, т.4 от ЗМСМА „Кметът на общината отговаря за опазването на обществения ред, както и за осигуряването му и издава писмени заповеди, задължителни за началниците на съответните структури на МВР.“. Да ви кажа ли какво е направил Васил Терзиев до момента, нищо, дори не е обадил нито на министъра, нито на директора на СДВР. Той, който по закон има задължения да отговаря за обществения ред и сигурност. Когато предлагате поредното изслушване, аз предлагам да направим извънредно заседание отново на тема „Сигурност“, да изслушае кмета. Но този път да не бърза за срещи, по-важни срещи от това за обществения ред и сигурността, а да остане до края и да отговаря на въпроси. Да видим той какво направи като кмет в последната дена година, когато децата се избиват буквално по улиците. И стегнахме до това, от което се страхувахме, до смъртен случай. Много ви моля, не политизирайте с това нещо. Очаквахте да се стигне до такава крайност, за да пишете писма. Питам ви кога ще призовете вашия кмет?

В. Калановски – След отправените обвинения към моите колеги, че не говорят по същество и във връзка с дневния ред, мисля, че получихме идеален пример на говорене по същество и само по дневния ред от Ваша страна. Вашето желание да не повдигаме тази тема беше едно, моето беше да не го политизираме, вие го споменахте, политизирайки абсолютно всичко в изказването си. Какво е направил кметът – още когато подписахме декларацията, в която и Вие сте включена, имаше издадена заповед на столичния кмет към СДВР и тази заповед я има и може да бъде потвърдена, така че е направено точно това, което Вие изчетохте по закон преди малко. Друг е въпросът какъв ефект е предизвикало това нещо в СДВР, в молвете и в охранителните фирми. Това, че на легитимен пощенски адрес е изпратена молба за включване в дневния ред на тази точка не е било опит ние с г-жа Благовеста Кенарова не е било опит да се бием в гърдите и да казваме колко сме велики. Просто отговаряме на искането на голяма част от населението на София все пак да бъде предприето нещо, да бъде обсъдено, да бъде повдигнато дори гражданското общество, слушайте ни, и да проявим нетърпимост към подобни явления. Няма никакъв проблем, Вие отказвате да включите тази точка, не сте я получили, този Ваш имейл е блокирал, съжалявам, не мога да дам никакво обяснение, нито имам желание дали ви е блокирал или не имейла. Знам със сигурност, че докато ние тук спорим дали да ги извикаме тези хора и да повдигаме въпроса пред тях и да се опитаме да събудим допълнително обществено мнение, в същото време днес има още едно дете наръгано в столично училище. Нашето мълчание на тази комисия към този момент не работи за обществото на град София. И тук има един съвършено по-дълбок проблем, обръщайки го на плоскост кой бил кмет на София, работи с еднаква сила, кой е бил в последните 16 години кмет на София. Но ние няма да повдигаме този въпрос. Сигурна ли сте, че нямаше нито едно, вие наистина доктор по демагогия ли сте или сте председател на тази комисия?

В. Тагарева – Ако колегата, който е гост в нашата комисия /Симеон Ставрев/ не спре да суфлира и да пречи, мога да приложа правилника и да прекратя заседанието днес. Можете да продължите, придържайте се към дневния ред.

В. Калановски – имам блестящ пример от председателя на комисията и съобразно този пример се придържам към този ред. Да престанем да си затваряме очите, ние тук няма да можем да решим проблема със сигурността, това е повече от ясно. Хиляда камери да купим още, те нямат толкова превантивна мярка, колкото, за да регистрират случило се вече събитие. Ако полицията в София не се вземе в ръце и наистина не си гледа работата, ако отделя такъв ресурс, какъвто отделя за да охранява един-единствен народен представител...

В. Тагарева – Какво общо има Вашето изказване по дневния ред? Не си вземайте думата, ще прекратя заседанието. Очевидно това се опитвате да направите, да провалите работата на комисията. Като председател на комисията Ви призовавам да спазвате правилника. Не говорите по дневния ред.

В. Калановски – Вие сте първа между равни, много Ви моля, успокойте нервите си, емоцията си. И аз съм спокоен. Не мога да бъда спокоен, след като има едно убито дете и едно наръгано

днес. Не мога. Г-жа Тагарева иска да прекрати това заседание, използвайки мотиви, изсмукани леко от пръстите от този момент. Аз ви казвам, че проблемът е в нещо много по-кардинално от камерите, които ние ще сложим. Проблемът е в начина на образование в последните 30 години в България, насаждане на определен тип култура, която не отговаря на световния стандарт. Там е проблемът. А иначе окачете цяла София в камери. Ефектът ще е същият. Ако никой не разбере в тази държава, че престъпността трябва да започне да се бори от най-елементарните прояви на дребно хулиганство по улиците, за да бъде парирано захранването на последващите степени престъпност, ние няма да направим абсолютно нищо. А дали ще включите точката в дневния ред или не, няма да я включите. Това си остава на Вашата съвест. Ако желаете, закрийте заседанието, това е Ваше право. Гражданите го чуват.

В. Тагарева- Аз направих доста по-сериозно предложение от Вашето, да направим изслушване, извънредно заседание на тема Сигурност и изслушване на кмета на Столична община.

Бл. Кенарова – Искам да кажа, че Вие политизирахте темата, след като се включиха микрофоните. Не си присвоявайте заслугите, че ако нещо се е случило в Столична община по отношение на комисиите за противодействие на престъпността на малолетни и непълнолетни, е изцяло Ваша заслуга. Ние сме Ви подкрепяли, без нашата подкрепа и съгласие нищо не можете да направите, колкото и да се опитвате да си присвоявате права. В тази връзка искам да кажа, че моята лична заслуга е да проследя финансовите потоци за финансиране на тези комисии, които съм предоставила тук на комисията и смятам, че бюджетът, който се отделя за тези комисии, е напълно достатъчен и не се изразходва ефективно, което си пролича от доклада, който ни беше предоставен. По отношение на контакта с директора на СДВР, искам да Ви кажа, че съм пунала лично писмо до него по системата, като общински съветник съм поискала каква е функцията на СДВР по отношение на инцидентите, които се случват с боклука. Не съм получила отговор, като изрично съм написала да се изпрати копие до нашата комисия. След като аз не съм получила, значи и тук не е получен. По отношение на кмета на СО Терзиев, аз не съм негов адвокат, както Вие адвокатствате на шефа на СДВР. Г-н Будинов е тук, като директор на дирекция „Сигурност“, и ако има нещо, той ще обсъди с кмета и ще предостави тази информация. Той е достатъчно легитимен представител на управлението и сигурността в Столична община, за да има претенции към друго ниво. Аз имам претенции към СДВР, към предишното ръководство на Столична община в лицето на г-жа Фандъкова. Тя назначи г-н Ивайло Иванов за шеф на Столичен инспекторат, който беше виновен за полицейското насилие през 2020 г. По отношение на ПП ДБ се видя, че на едно от предишните заседания се опитахте да обвините, че те са виновни за блокажа на София, оказа се, че не. Искам да кажа, че то си пролича кой е виновен. Не искам да разкъсваме нещата. По отношение на Вашето предложение за извънредна комисия, аз подкрепям.

В. Тагарева – Аз предложих извънредно заседание на СОС, не на комисията.

Бл. Кенарова – Аз предлагам първо заседание на нашата комисия, да дефинираме изискванията и тогава да отидем в СОС на извънредно заседание на СОС. Искам да изслушаме господата на комисия.

В. Тагарева – Тежки внушения направихте. Не съм казвала нищо по повод на работата на комисията и Вашия принос, който е безспорен, с прегледа на отчета и Вашата чувствителност по отношение работата на честните комисии за работа с деца с противообществени прояви. Не знам това изказване откъде дойде. Не знам дали съм изглеждала като адвокат на началника на СДВР, но Вие сте като секретарка на Кмета на СО. По този начин беше Вашето изказване, кой на каква дирекция е, кой какъв посредник е. Много моля по дневния ред изказвайте се, за да може да бъде компетентно и ефективно.

Хр. Копаранов – Мисля, че имаме съгласие, че трябва да направим изслушване, адекватно е да бъде на сесия по сигурността на общинския съвет. Смятам, че трябва да включим и ДАЗД, тъй като говорим за деца, но това са подробности. Съгласен съм и с г-н Калановски, че трябва да

гледаме и към превенция на детската престъпност и към девиантни поведения на деца. Само да ви напомня конкретен случай за това как се развива динамиката тук на комисии пред камери. Около началото на учебната година повдигнахме въпроса за продажбата на алкохол и цигари на деца, щяхме да пишем декларация. Съгласен съм, че само с декларация не става, но когато не седнах да я напиша аз, не стана. Провел съм комуникация с РЗИ, скоро ще ви представя резултатите с нея по темата за продажба на алкохол на деца, защото, както казах и преди малко, не е от вчера за днес децата да се ръгат с ножове по моловете и училищата. Предлагам наистина да приключим тази тема, защото имаме други важни теми по самия дневен ред. Чакаме отговор във връзка с камери, какво са установили за изхвърлянето на боклуци, който още го няма. Има и още един отговор във връзка с 18.09. Имаме теми днес.

В. Тагарева – колегата ме подсеща, че имаме и отчет за работата на столичните центрове на превенция на нарушенията. Тези центрове, които благодарение на колегата зам.-председателят на комисията Румен Александров от групата на ГЕРБ-СДС, той внесе, за да може тези центрове да започнат да функционират и да станат ефективни. Казвам какво ние сме свършили, и вашите пожелателни писма...

Ив. Сотиров – Аз също мисля, че трябва да има специално заседание, темата е много сериозна. Имаме лошия опит на провеждане на такива срещи – изслушвания, на които лично аз съм поставял въпроси и не се получи базова информация, за да може ние да изграждаме политическа визия за решаването на въпроси и някаква по-сериозна концепция. Действително трябва да бъде организирана, първо от комисията, след това и от общинския съвет, защото моите опасения са, че ако отидем на заседание на СОС, без предварително да имаме цялостна стратегия и концепция за провеждане на дискусия и за излизане с конкретни решения, знаете, че имахме и идеи за законодателни промени, за радикална промяна на системата на видеонаблюдение, защото въпросът не се решава само със закупуване на камери, а за въвеждане на интелигентна система за видеонаблюдение, нещо, което аз повтарям повече от 10 години, но си остава само като едно говорене. На последните изслушвания от СДВР не дадох и базова информация. Аз поставих въпроса СДВР да дадат информация за данните, за групите, за лицата, които са регистрирани за извършване на различни видове престъпления. Ние такава информация не получихме. За да можем да изградим някаква политическа визия за решаването на проблемите, ние трябва да имаме и базова информация. Затова трябва и в комисията, и на общински съвет, да се проведе един разговор, но не той да възпроизвежда това, което се случи в началото, да се излиза с политически декларации и лозунги, защото въпросът е политически, но той е за изграждане на политическо решение, а не за евтина партийна агитация. Пледирам да приключим с този разговор и да се организира едно извънредно заседание на комисията, на което да бъде поканен и кметът. Първо на комисията, защото в общинския съвет ще се хвърлим в по-голям мащаб. Да се опитаме в комисията по-професионално и по-отговорно да проведем този разговор, като бъде поканен и кметът, и представители на СДВР, с предварително зададени въпроси, за да може те да дадат информация, тъй като ние нямаме и базовите данни, за да можем да направим нещо. Може и да е закрито, без да има изкушение да се излиза с политически декларации и лозунги.

В. Тагарева – Добро е предложението на г-н Сотиров за извънредно заседание, като да бъде закрито. Интересна ми е позицията на ПП ДБ дали са съгласни да бъде закрито, като ще помоля освен въпроси-отговори, всеки един от вас да подготви конкретни мерки, които да набележим и заедно с другите институции да работим по тях, за да бъдем ефективни, а да не се превръщаме в неефективни, както Вие, г-жо Кенарова, твърдите. Давайте предложения и решения, а не въпроси, с това не се изчерпва нашата работа.

Проф. Вили Лилков – Благодаря, че ме допускате да взема думата. Тъй като разбрах, че има идея за извънредно заседание, дойдох, за да кажа, че е задължително да се направи такава заседание на общинския съвет. Хубаво е да бъде закрито, за да бъдем по-спокойни при обсъжданията. Подкрепям това, което каза г-н Сотиров в следния смисъл: много често тези изслушвания на СДВР и по обществения ред в София завършват с повтаряне на известни

факти. Ние, като общински съветници, се включваме в този хор, всеки казва по нещо, стигаме до конфронтация, но почти никога не сме завършвали с решение. Моето предложение към СДВР е да искаме конкретни техни предложения за промени в нашата нормативна база, в посоката, за която се събираме. Те да ни кажат къде виждат пропуски в нашата нормативна база, в нашите действия като общински съвет, и те да направят предложения, които имат, за промени в законодателството, пък ние да ги отправим към НС. Да не свърши всичко с оплакване, констатираме, и накрая никакви промени. Проблемът е много сериозен, вървим от криза в криза, да не стане така, че всички системи в София да изпаднат в криза. Само преди една година призовахме да има въоръжени патрули в София, тогава СДВР изкара хора с автомати по „Витоша“, заради такива инциденти. Прекалено много зачестиха, трябва да вземе мерки, но трябва да бъдат не само на ниво оплаквания и констатации, а да бъдат действия.

В. Тагарева – Позволете ми да кажа няколко думи във връзка със засиленото присъствие на органите на реда, все още продължава да има такова, то е във връзка с това заседание, което направихме миналата година декември месец. Настоявахме да има допълнително полицаи в търговските центрове, въпреки, че това не е техен ангажимент по силата на закона. Там мениджърите трябва осигурят частни охранителни фирми, но държавата се включи и помогна за осигуряването на допълнителен ред и сигурност в търговските обекти. В разговорите, които водя периодично с ком. Л. Николов, е че оттогава продължава да има патрули, които са в близост или пред търговските центрове. През съответните седмици се редуват Жандармерията и полицаи към СДВР. Нищо не е било временно като мярка от близо една година продължава да има засилено полицейско присъствие. Знаем, че има необходимост от подобряване на мерките и изискванията спрямо частните охранителни фирми. Проблемът е по отношение на това, че се ангажират хора, които очевидно не са особено адекватни за възрастта си да охраняват тези обекти с хиляден поток от хора и тук трябва да насочим нашето внимание и усилия за подобряване на националното законодателство и нашата нормативна уредба.

В. Тагарева предложи да се гласува дневния ред. Каза, че ще посочи другата седмица ден, в който да се проведе закрито заседание. Помоли за предложения кой да бъде поканен, за мерки и предложения, за въпроси, които да бъдат отправени предварително, за да може да се насрочи такова заседание. Очаква от всяка политическа група предложения за присъстващи на въпросното закрито заседание, съответните мерки и въпроси. Когато ги имам налице, ще определя ден и час, съгласувани с вас, да проведем въпросното заседание. На мейл, на който не отговарям, не е формата на комуникация. Добре е да се използва системата Акстър.

Боян Суланов – гражданин – попита защо трябва да е закрыта комисията.

Хр. Копаранов му отговори, че това е, за да не се политизира темата.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	5
Против	2
Въздържали се	-

Ваня Тагарева – за
Румен Александров - за
Христо Копаранов – за
Веселин Калановски - против
Благовеста Кенарова - против
Христо Гадев – за
Иван Сотиров - за

В. Калановски обясни защо е гласувал „против“. Каза, че това е странна комисия, в която председателят по всяко време може да вземе думата, в която, при легитимно взето решение с болшинство, председателят отказва да подпише писмо с въпроси до СДВР. Поиска да се протоколира, че не изпълнява решението на комисията.

В. Тагарева каза, че ще му отнеме думата, защото нарушава правилника.

В. Калановски каза, че това е единственият председател, който отнема думата, когато се спомене Делян Пеевски.

В. Тагарева опонира, че спазва правилника за дейността на СОС.

В. Калановски каза, че се изказва по повод отрицателния вот. В тази комисия постоянно се приема дневен ред, наложен еднолично от председателя на тази комисия. Затова е отрицателния вот и повече няма да понася подобни самовлюбени авторитарни начини на управление в тази комисия. Затова е гласувал отрицателно.

В. Тагарева каза, че не е политически ренегат. На въпроса дали е минала към „Новото начало“ отговаря с „не“. Да не прави внушения. 18 години е част от ГЕРБ и винаги ще бъде.

По т. 1 от дневния ред: Отчет № СОА25-ВК66-7697/1/08.10.2025 г. относно дейността на дирекция "Сигурност" за периода 01.09.2025 г. - 30.09.2025 г.

Няма въпроси. Отчетът е изчерпателен.

Комисията приема отчета за сведение.

По т. 2 от дневния ред: Отговор № СОА25-ВК66-7919/18.09.2025 г. по жалба № СОА25-КЦ01-67412/27.07.2025 г. за продължаващ от десетилетие кръчмарски шум

Няма изказвания и въпроси.

Комисията приема отговора за сведение.

По т. 4 от дневния ред: Писмо № СОА25-ВК66-8478/03.10.2025 г. относно периодично провеждане на събитието „Неделно хоро“ на пл. „Бански“
Жалба № СОА25-КЦ01-93478/14.10.2025 г.

Бл. Здравкова – С това хоро имаме много сериозен проблем, защото преди няколко месеца го разрешихме, имаше защитници от група „Възраждане“, те после май се оттеглиха от идеята за провеждането му. Така или иначе има група хора, които искат всяка неделя да бъдат на едно и също място, на пл. Бански и в зона, която очевидно не е толкова далече от жилищните сгради и нарушава спокойствието. Имаме много жалба от граждани. Опитяхме да предложим вариант да бъде всяка седмица на различно място, но тези, които го провеждат, не са съгласни. Искам съдействие от комисията да вземе някакво решение какво точно да предложим на тези граждани. Има един резервен вариант, те със сигурност нямат подписан договор с Мюзик аутор, ние сме в процес на подписване на такъв договор. Вероятно ползват записи, с Профон ще ги хванем по сродни права, не по авторски. Нямам представа записите дали са техни или не.

В. Калановски каза, че при всички положения има изпълнител, аранжирмент. Това са сродни права.

Бл. Здравкова – От 2018 г. има въведена поправка в закона и ние сме длъжни да изискваме от тях такъв договор. Смятам, че сега ще ги спрем по този параграф. Но трябва да вземе някакво генерално решение какво да правим с тези хора, аз нямам нищо конкретно към тази група, могат да се появят и други, които също искат да играят хоро на съседния площад. Въпросът е да вземе някакво общо решение как да подхождаме към такива групи. Ако имате някакви идеи?

Б. Христов – гражданин, жалбоподател – благодари за възможността да бъде изслушани, както и на г-жа Здравкова за казаното в началото. Уточнява, че гражданите, които са тук, нямат нищо против българския фолклор, още по-малко неговото популяризиране. Става въпрос за системно нарушаване на обществения ред от организаторите. Живущите в близост всяка неделя са подложени на този шумов тормоз. Евакуират се от домовете си в деня за почивка, дори при затворени прозорци са подложени на този тормоз. Получава се, че една група хора са окупирали едно общинско пространство и без желанието да се съобразяват с разрешителното, без да имат възможност да се спази вменената им отговорност по отношение на шума, те са превърнали това пространство в частно такова и тормозят живущите наоколо. Пак потвърди, че нямат нищо против фолклора като такъв. Този проблем датира от 2020 година, вече пет години. Преди няколко години се намери решение с участието на общински съвет, Малина Едрева е направила срещи и хората са се съгласили да бъдат на пет различни локации. Ако те наистина искат фолклорът да се популяризира и да достига до по-широк кръг лица, не вижда никакви разумна причина това мероприятие да се провежда на различно място, даже и без да се случват нещата в близост до жилищни кооперации. В противен случай има узурпиране на едно градско пространство, което води до нарушаване на гражданските права.

Ив. Сотиров също смята, че е недопустимо по повод популяризиране не един или друг вид изкуство да се узурпира едно пространство от група хора, това е точното описание на това. Трябва да има ясен регламент, да се дава за конкретни дати, по конкретен повод, но да не бъде постоянно. Може да има други групи, които да си набележат определени зони. В този смисъл, ако трябва и от зам.-кмета по култура да се предложи процедура. Комисията може да препоръча да не се допуска практика, някой да смята, че целогодишно, на определени дати, може да си заплъне пространство и да си провежда някакви събития. Каза, че лично е бил потърпевш в други зони от хора, които в почивните дни излизат. Предлага да се приеме ясна концепция, че за всяко такова събитие трябва да се дава разрешение за определена дата или няколко дати, но не целогодишно или сезонно някой да смята, че може да си прави каквото си иска.

В. Калановски не може да посочи конкретни места, където може да се провеждат такива мероприятия. Не е много съгласен с предложението на г-н Сотиров за изпълнението на народни хора на публично място, така се извеждат през скоба. Има правила, когато се издават разрешителни. Условие 1 – провеждането на тези танци не е в Културния календар, следователно нямат освобождаване от плащания. Те би трябвало да заплатят зоната, в която ще танцуват. Това го има в правилника за услугите и цените, колко квадратни метра ще използват, каква музика ще пуска, с какви децибели ще бъде. Това не е протестен митинг или някакво гражданско волеизявление. Това е мероприятие, което има периодичност, задължително е да отговарят на такива изисквания. Около 7 години има изменение на Закона за авторските и сродните права, вменява са на общините да проследяват всички публични събития дали са изпълнили този закон, дали са заплатили авторски права за аранжimenti, изпълнение, композиция или друго. Без да представят такава бележка, общината влиза в закононарушение, издавайки разрешение за такова мероприятие. Тези неща трябва да влязат в изискванията. Тогава може да се мисли на колко места и позиции може да бъдат дислоцирани в гр. София. Убеден е, че не отговарят на първите две условия, които изброи.

Ив. Сотиров е съгласен с това, което каза г-н Калановски. Въпросът е в това, че практиката досега е да има улични музиканти, това пак е културна дейност. И в Европа има такава практика, минава се през определена комисия. Не става въпрос да им се събират пари, дори да не са в културния календар. Приятно е някой да изпълнява хубава музика, стига да не е с

озвучителни уредби. Трябва да се обмисли. Затова предлага да има регламент, безвъзмездно да се дава възможност на хора, които искат да правят изкуство. Давало се съгласуване да може да се свири или да се правят представления, но се е искало определено съгласие, когато е в жилищна зона, и на живущите. Трябва да има такъв регламент, не знае как се процедира в момента. Включването в културния календар е тромаво, ако трябва да се вкарат уличните музиканти в него. Това не е по-различно.

Бл. Кенарова предлага да се прекрати разискванията по този въпрос, с нищо не се помогна на г-жа Здравкова. Има резервен вариант. В момента не може да се реши проблемът. За живущите е сериозен проблем, другите също ще се чувстват, че са им нарушени правата. Предлага да се помисли и отново да се разисква.

В. Тагарева позволи изказване-реплика на г-н Калановски, въпреки предложението за прекратяване на разискванията.

В. Калановски се обърна към Ив. Сотиров, че е прав, но примерът с уличните музиканти е в друга наредба. Тази наредба трябва да се отвори и разшири и конкретизира, да се осъвремени. Идеята и там е да бъде изпълнение на живо, да бъде човек, който свири на живо, може и без уредба да бъде. В дадения случай се говори за усилвателни колони, без изпълнение на живо, които къртят в София. Това не отговаря на този регламент, дори да се промени регламентът за уличните музиканти, пак няма да влиза в този регламент. Това е масово събитие, което върви по друг ред. Това не елиминира необходимостта да бъдат изпълнени законовите разпоредби на закона за авторските и сродните права.

В. Тагарева – Ако можем да обобщим тези обекти, които са конфликтни и са свързани с някакви мероприятия и да бъдат подадени към временната комисия, която се гласува скоро, те имат ангажимент да определят места за събития, за да се ограничи шумът. Няма малки и големи събития, а такива, които провокират жалби на граждани срещу шум. Някой път малко събитие може да бъде по-шумно от едно голямо такова. Да възложим на директора на дирекция „Сигурност“ и на зам.-кмета да обобщят тази информация и да я подадат с копие до нас, до председателя на временната комисия г-жа Диана Тонова.

Хр. Копаранов – това не е по закона за събранията, митингите и манифестациите, а нещо, заради което имаме наредба за реда и условията за провеждане на масови мероприятия, опазване на общински имоти и вещи, предназначени за общо ползване и шума в жилищни сгради на територията на Столична община. Съвсем скоро изменяхме тази наредба. Едно от измененията е точно това за закона за авторското право и сродните му права е предвидено, че собственикът на определен обект носи солидарна отговорност с нарушителя, ако е предоставил обекта и на него се допусне нарушаване на закона. Именно затова СО би носила солидарна отговорност, ако се допусне такова нарушение. В чл. 7, ал. 1 написахме, че към заявлението, което не е митинг или манифестация „Към заявлението се прилагат заверени копия от договорите за отстъпване на авторски и сродни права за публично изпълнение на произведенията, които предстои да бъдат изпълнени, в случай че това е приложимо.“, като общината може да не разреши съответното събитие, ако не бъдат представени такива договори. В същото време в чл. 8 се допълни, че при провеждане на мероприятията се забранява публично изпълнение на произведения без предварително уредени авторски или сродни права. Ако се установи, че са го заявили, че ще изпълняват музика на живо, е едно, но ако се установи, че не е така, има основание за прекратяване на мероприятиято. Има общото правило, че организаторът е длъжен да спазва обществения ред, ако с шума нарушава обществения ред, има такова задължение. Т.е. с наредбата, както я изменихме, се дава възможност, и това беше една от причините в тази посока, че предварително се изискват доказателства за уредени права, за да се избегне ситуация да не се уреждат права. Ще дойдат от Профон, няма да се занимават с организатора, а ще имат претенции към СО и ще трябва да им плащаме за нарушените сродни права. Има механизъм за уреждане на въпроса по този начин.

Ив. Сотиров каза, че ако се приеме хипотезата, че тази музика няма авторски права, това означава ли че тези хора ще могат всяка неделя да се явяват там и да вдигат шум. Знае се как се засича нарушаването на обществения ред. Затова настоява, независимо дали имат авторски права или не, когато се разрешават такива неща в или във от календара в жилищни зони, да се иска съгласие от живущите в близост, да се регламентира. Защото другото е терор. Знае се как се замерват нивата на шум. Вдигнаха се и часовете, в които може на публично място да се организират такива събития, до 23.00 ч. Това е аргументирано, че в съда ограничението от страна на районните кметове по действащата наредба, преди да се промени, е паднало. Не е видял такива съдебни решения. Няма контрол за нарушаването на обществения ред.

В. Калановски допълни г-н Копаранов, другото изискване за разрешително е стойността на площта, на която ще се изпълнява това публично мероприятие. Всеки квадратен метър в София има стойност, бе трябвало да се предплати. Единственият начин да не се заплаща е, ако те са част от Културния календар на София. Ако желаят организаторите, могат да кандидатстват.

Г-жа Милева отказва да се впише и да се легитимира. Каза, че са потърпевши, твърди, че не спазват изискванията, нарушават спокойствието, при плътно затворени прозорци на жилището, вътрешни сгради, нетърпими са виковете и музиката. Направени са опити, когато се е легитимирало това събитие, не желаят да правят обструкции, но се иска баланс и ротационен принцип. Центърът на София е доста събитийно наситен с всякакви мероприятия. На един уикенд има три фолклорни мероприятия сумарно по 10-12 часа. Основният проблем е, че няма механизъм за контрол дали тези хора спазват изискванията. Замерват се някакви стойности, но в домовете стойностите са други. Разполагат с изследвания на лицензирана лаборатория. Събирана е подписка, с която са изразили протестно мнение, че не може само те да са потърпевши.

В. Тагарева каза, че се дадоха не малко предложения. Помоли да се обследват всички възможности да се намери баланс между двете страни. Тя и още няколко членове на комисията ще трябва да напуснат заседанието, за да участват в заседанието на ПК по финанси и бюджет.

Хр. Копаранов предлага да се отложат следващите точки за следващото заседание. Те са важни. Да не се претрупват, не се налага да се гледат днес, не са спешни.

В. Тагарева прие предложението и го подложи на гласуване.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева – за
Румен Александров - за
Христо Копаранов – за
Благовеста Кенарова - за
Христо Гадев – за
Иван Сотиров - за

По т. 3 от дневния ред: Писмо № СОА25-ВК66-8981/16.10.2025 г. относно постъпила информация от СДВР във връзка с блокиране на центъра на София на 18.09.2025 г. и включването ѝ като точка в дневния ред на предстоящото заседание на ПК по ОРС

В. Тагарева каза, че г-жа Бл. Здравкова е помолила, ако никой няма против, преди тази точка да се разгледа писмото по т. 4. Винаги се обсъжда с членовете на комисията дневния ред, определя се на база входящата поща и кореспонденция. Тъй като дискусиата по тази точка няма да е кратка, първо да се разгледа писмото от г-жа Здравкова.

Комисията отлага разглеждането за следващо заседание.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева – за
Румен Александров - за
Христо Копаранов – за
Благовеста Кенарова - за
Христо Гадев – за
Иван Сотиров - за

По т. 5 от дневния ред: Писмо № СОА25-ТД26-12394/09.09.2025 г. относно системни нарушения на договорите за охрана

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева – за
Румен Александров - за
Христо Копаранов – за
Благовеста Кенарова - за
Христо Гадев – за
Иван Сотиров - за

Комисията отлага разглеждането за следващо заседание.

По т. 6 от дневния ред: Предложение № СОА25-КЦ01-84967/21.09.2025 г. относно изменение на Наредбата за обществения ред в частта, касаеща шума и слушането на силна музика

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева – за
Румен Александров - за

Христо Копаранов – за
Благовеста Кенарова - за
Христо Гадев – за
Иван Сотиров - за

Комисията отлага разглеждането за следващо заседание.

По т. 1 доп. от дневния ред: Доклад – отчет СОА25-ВК66-9104/20.10.2025 г. за работата на Столичен център за превенция на правонарушенията „Подуяне“ (СЦПП „Подуяне“) и Общностен център за превенция „Красна поляна“ (ОбЦП „Красна поляна“) от 11.07. 2025 г. до 11.10. 2025 г.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева – за
Румен Александров - за
Христо Копаранов – за
Благовеста Кенарова - за
Христо Гадев – за
Иван Сотиров - за

По т. 7 от дневния ред: Разни

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Тагарева закри заседанието в 13,05 часа.

Протоколът е изготвен на 28.10.2025 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен експерт

**Председател на постоянната
комисия по обществен ред и
сигурност**

Д-р Ваня Тагарева

**Заместник - председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност**

Румен Александров

**Заместник - председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност**

Христо Копаранов