



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 3 2

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 11.03.2025 г.

Днес, 11.03.2025 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

След проверка на кворума г-н К. Гълъбов подложи на гласуване дневния ред на комисията.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Вздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-1527/20.02.2025 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлени имоти (ПИ) с кадастрални идентификатори (КИ) 11884.5598.7 и 11884.5598.8 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Войнеговци, район „Нови Искър“-СО за образуване на нов УПИ XII-7,8 „за жилищно строителство“ от кв. 27; план за улична регулация за продължаване на улица от о.т.79л до о.т.79м(нова) и свързаното с това изменение на плана за регулация на контактни УПИ VI-„СНС“ и УПИ VII-„СНС“ от кв. 27, м. „с. Войнеговци“, с. Войнеговци, район „Нови Искър“-СО с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов поясни, че проектът е разрешен през 2023 г. със заповед на главния архитект. Това е местоположението в устройствена зона ЖМ за ниско жилищно застрояване, съгласно Общия устройствен план и конкретно обхватът на проекта е свързан с удължаването от тази осова точка до тази (няма да ги цитирам в момента) и урегулирането на нов УПИ XII с предвиждане с план за застрояване за две жилищни сгради с максимална допустима кота корниз от 10 метра.

Заповедта за разрешаване е съобщена. Няма постъпили възражения. Проектът е разгледан от Експертния съвет по устройство на територията 2024 година. Административно-производствените правила са спазени и проектът за решение е за одобряване на плана за регулация за поземления имот с идентификатор (няма да го цитирам целия), на първо място, на второ място, план за улична регулация в обхвата на тези две осови точки и удължаването ѝ, и на трето място, план за застрояване на новообразувания УПИ XII.

Г-н Д. Димитров отбеляза, че не вижда проблем с доклада. Въпросът е: има цяла редица имоти. Защо не е урегулирана улицата докрай, както трябва да е, а правим само това парче в момента?

В отговор арх. С. Аспарухов каза, защото така е изискана по правилата на чл. 17 от ЗУТ, така е заявена административната процедура. Обхватът в заповедта за разрешение е такъв и не биха могли да се произнесат в по-голям обхват от допуснатото, така че затова е и така представен проектът. Принципно може да се направи, но по реда на друг член от закона.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Ивайло Йонков – за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-1546/21.02.2025 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с кадастрален идентификатор (КИ) 57011.5535.32 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Подгумер, район „Нови Искър“-СО за образуване на нов УПИ Х-32 „за жилищно строителство“ от кв.ба; изменение на план за улична регулация от о.т. 40а до о.т. 40б, план за улична регулация за продължаване на улица

от о.т.40б(нова) - о.т.40в(нова) – 40г (нова) – 40д(нова) до о.т. 40е (нова) и свързаното с това изменение на плана за регулация на контактен УПИ VII-393 от кв. ба, м. „с. Подгумер”, с. Подгумер, район „Нови Искър“-СО с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов каза, че обхватът на първите карти показва кадастралния район, за да се добие представа, а не конкретния имот къде се намира спрямо населеното място. Тук местоположението на имота в този масив е в устройствена зона Жм. Проектът е разрешен със заповед на главния архитект май месец 2022 година. заповедта е обявена. Няма постъпили възражения, след което е депозиран в НАГ проектът на ПУП, който е в обхват също разработване на улица от това досега уширение до процесния имот, нов X, с план с регулация, урегулирането му и план за застрояване за жилищна сграда ниско застрояване с кота корниз до 10 метра.

Проектът е приет на Експертен съвет с решение от 15 октомври 2024 г., допълнително е внесен с корекции, спазени са административно-производствените правила и предложението за решение е:

1. Одобряване на план за регулация на поземлен имот с идентификатор (няма да го цитирам) 32 и образуването на нов урегулиран поземлен имот X за жилищно строителство.

2. Изменение на плана за улична регулация от осова точка 40а до осова точка 40б и заличаване на осова точка 40б(стара), вижда се: отляво е действащият кадастрален план, отдясно е предложението на проекта.

3. Одобряване на план за застрояване на новообразувания УПИ X.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-8131/2/05.03.2025 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) - Изменение на плана за регулация на УПИ XII-789,790 и на контактни УПИ XI-782,784,785, УПИ IX-791, УПИ VIII-792 и УПИ XIV-794, кв. 17, м. "кв. "Враждебна", район "Кремиковци" за образуване на нов УПИ XII-787,788,789,790 "за ЖС" по външните имотните граници на ПИ с идентификатори 68134.8553.787, 68134.8553.788, 68134.8553.789, 68134.8553.790 с изключение на частта от имотите, попадаща в улична регулация с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов поясни, че става въпрос за преписка, която е върната в НАГ за препотвърждаване в големия пакет от доста преписки, които получихме. Нямам спомен дали е докладвана, така че я докладвам по начина, по който и всички останали. относно одобряване на ПУП, изменение на план за регулация на 5 имота във Враждебна, район „Кремиковци“. Местоположението е в урбанизираната територия, устройствена зона също Жм. По графиката, първо докладва накратко. Вижда се, че по действащия план в момента има една задънена улица тупик с обръщало – ето това уширение, като обхватът на проекта на изменението е да се удължи улицата и да се свърже с кръстовището при осова точка 3.4.3. Естествено, премахването на това обръщало, уширение налага изменение в регулационния план на контактните имоти.

Проектът е разрешен със заповед от 2020 година. Съобщено е по законовия ред. Не са постъпили възражения. Има всички съгласувки с ЧЕЗ,

„Софийска вода“ и т.н. За преписката е представена декларация по чл. 19, ал. 4 от ЗУСО. Заверена е на 8 февруари 2021 .година.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че експертната оценка е изтекла.

В отговор арх. С. Аспарухов каза, че не го е проверявал. Както разбра от предходната комисия, че е имало и други такива случаи - точно в тази част, като проектът на ПУП е обявен. Не са постъпили възражения. Предоставено е мотивирано предложение. Приет е на Експертен съвет от май 2023 г., кметът на района няма възражения по проекта. Предложението е първо за изменение на плана за регулация по начина, по който го докладвах за УПИ XII и XI, VIII и XII. – изменение на плана за застрояване на нов УПИ XII. Фактически това е заради корекциите в кадастралната основа и регулационния план. Това е предложението.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че има изтекла оценка по чл. 19 на ЗУСО, което е основание и процедурно предложение за отлагане на доклада за издаване на нова експертна оценка.

Като препоръка докладите, които са представени от Комисия по околна среда, да бъдат съпътствани и с последната, актуална оценка на растителността по чл. 19, което ще изключи необходимостта да се връщат докладите тук по време на заседание. Прави формално предложение, за отлагане до актуализиране на експертната оценка.

Г-н Владислав Маринов- собственик на това място. Отбеляза, че от шест години ход по най-различни инстанции, каквито е необходимо и пита какво е нужно да се направи, за да се осъществи това нещо, което в момента е реално така, но е начертано да бъде по схема, която е от лявата страна. Не знам какво е, одобрено е вече по всичките точки. Ако е нужно, още пет години да го правя това нещо, ще го правя, няма проблем, но не мисли, че това е някакъв проблем за екологията.

Въпросът е защо се предлага отлагането и евентуално колко време ще коства това нещо, защото вече наистина съм на прага на нервите си.

Г-н К. Гълъбов поясни, че просто е изтекла експертната оценка и на базата на това ние не може да бъде разгледан доклада в комисия. По принцип няма проблем, тази експертна оценка трябва да бъде презаверена.

Арх. С. Аспарухов отбеляза, че помни, че г-н Маринов е бил в приемното време на 14 февруари. От формална гледна точка наистина ние трябва да спазим закона. Буквално сега го установява това нещо подчертавайки, че оттогава е експертната оценка. В рамките на две седмици до следващата комисия няма никакъв проблем административно ние да презаверим, да потвърдим това, което е предоставено, на първо място, а на второ място, това е преценка вече тук и на Комисията по целесъобразност, защото към датата на приемане на проекта от експертен съвет оценката е била действаща и актуална. Така че от административна гледна точка няма никакъв проблем, ще се презавери и в рамките на две седмици до следващата комисия ще го разгледаме отново доклада, така че това е уточнението.

След представяне на доклада и проведени обсъждания и предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за нова експертна оценка на растителността по чл. 19 от ЗУЗСО.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин - за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров – за
Пламена Терзирадева
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за

Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-1893/04.03.2025 г. относно поправка на очевидна фактическа грешка, допусната в графичната част на проект за подробен устройствен план – план за застрояване за кв. 104 за УПИ V-, „за училище и трафопост“, УПИ XII-2004, „за ЖС и ТП“, УПИ XIII-880 „за ЖС“, УПИ XIV-2003 „за ЖС“, УПИ XV-933 „за ЖС“ (ПИ с идентификатори 68134.4333.2004, 68134.4333.880, 68134.4333.2003, 68134.4333.933, 68134.4333.862, 68134.4333.873, 68134.4333.866, 68134.4333.9611, 68134.4333.9612-(нов 68134.4333.1396), 68134.4333.2015-(нов 68134.4333.1395), одобрен с Решение № 617 по протокол № 80/13.07.2023 г. на Столичен общински съвет, „Овча купел-1“-4, 5, 6 м. р.“, район „Овча купел“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов поясни, че не е подготвил визуализиране, тъй като докладът се отнася за поправка на очевидна фактическа грешка. Самият доклад може би е твърде дълъг и не става съвсем ясно, грешката се отнася до плана за застрояване, в който в кръгчето отгоре в матрицата е написано Жг, тоест, за високо застрояване, вместо Жк. Това е фактическата грешка и предложението до СОС е: проекторешението е да се коригира.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Димитър Петров – за

Димитър Димитров – за
Пламена Терзирадева- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-1895/05.03.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 37914.6848.3145 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Кокаляне, изменение на плана за улична регулация и план за улична регулация, район „Панчарево” Доклад вх. № СОА25-ВК66-1895/05.03.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 37914.6848.3145 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Кокаляне, изменение на плана за улична регулация и план за улична регулация, район „Панчарево” с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов поясни, че докладът е свързан с одобряване на проект за подробен устройствен план, план за регулация и застрояване на поземлен имот, чието местоположение се вижда на сателитна снимка в район Панчарево. Като устройствена зона сме във вилна зона с индикатор Жв със заповед на главния архитект от април 2023 г. Процедурата е разрешена и е одобрено задание за изработване на проекта на ПУП. Заповедта е съобщена, няма постъпили възражения. Има писмо до директора на РИОСВ, съгласуване с „ЕРМ Запад“ със Софийска вода“, след което проектът на ПУП е внесен. Обявен е, не са постъпили възражения. Кметът на район Панчарево също няма възражение.

Имало е служебни предложения от страна на НАГ, които са отстранени. Проектът е приет на Експертен съвет юли 2024 г.

Отнася се - проектът е вдясно, до образуването на тупик в тази част и новообразуван УПИ IV за жилищно застрояване, вилно в случая по устройствена зона, така че правилата на Закона за устройство на Столична община и ЗУТ са спазени и предложението за решение е да се одобри план за регулация за урегулиране на поземлен имот с идентификатор 3145, изменение на план за улична регулация от осева точка 38 до 39 и трето, одобряване на план за застрояване за урегулиран на нов поземлен имот IV за жилищно застрояване от кв. 19а, местност Разширение на вилна зона Кокалянски ханчета.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров – за
Пламена Терзирадева- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-1897/05.03.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план(ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 04234.6962.82 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Бистрица за създаване на нов УПИ II-82 „за ЖС“, кв. 13в, м. „с. Бистрица“

и план за улична регулация (ПУР), район „Панчарево” с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов поясни, че по кадастралния район е устройствената зона Сср, което са земеделски територии с възможност за промяна на предназначението. Ето в тази част е, и самият проект за план за регулация и застрояване е свързан с този новообразуван УПИ II.

Заповедта на главния архитект за разрешаване на процедурата и одобряване на заданието е от март 2023 година, която е съобщена без постъпили възражения. Проектът е съгласуван с ЕРМ Запад“, Софийска вода“. Съобщение на кмета на район Панчарево, от който нямаме възражение. Проектът е разгледан и приет на заседание на Експертен съвет ноември 2024 г.

Предложението е за одобряване на проект за план за регулация за урегулиран на поземлен имот с идентификатор 8.2. в с. Бистрица, нов УПИ II. Второ, план за улична регулация, продължаване (това е същественото) на съществуваща улица от осова точка 62 до осова точка 63.

На трето място, план за застрояване за нов УПИ II за жилищно строителство, кв. 13в в местност с. Бистрица.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Димитър Петров – за

Димитър Димитров – за

Пламена Терзирадева за

Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА22-ВК66-819/1/05.03.2025 г. одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с кадастрален идентификатор (КИ) 11884.5595.27 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Войнеговци, район „Нови Искър“-СО за образуване на нов УПИ I-27 „за жс и пг“ от нов кв. 35; план за улична регулация (ПУР) за продължаване на улица от о.т.79д до о.т.161(нова) м. „с. Войнеговци“, район „Нови Искър“-СО, план – схеми по част „Вертикално планиране“ и по част „Водоснабдяване“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. С. Аспарухов отбеляза, че става дума за Нови Искър, с. Войнеговци, на запад от територията на населеното място.

В устройствена зона Жм се намира имотът. Тук предложението е освен за план за удължаване на улична регулация, план за регулация и план за застрояване на имота, и одобряване на план-схеми по вертикално планиране и ВиК по чл. 108 от закона.

Процедурата е разрешена със заповед от април 2021г от главния архитект. Внесени са план-схемите. Заповедта е съобщена чрез района, е са постъпили възражения, след което 2024 г. септември проектът е разгледан от експертен съвет. Внесени са корекции по искане на съвета. Действащият план за регулация, контактен на разработката е одобрен с решение 457/2017 г. на Столичния общински съвет. Административно-производствените правила са спазени. Обхватът на графиката се отнася до тази част от улицата, свързана с продължаване от осова точка 79д, няма да ги цитирам всичките, до осова точка 161. Местността е с. Войнеговци. Към нея има съответно план-схемите, за които вече споменах, вертикална планировка и ВиК, план за регулация на имот с кадастрален идентификатор 27, в който е

предвидено ниско жилищно застрояване и подземен гараж, както и ето този правоъгълник, това е допълващо застрояване по смисъла на 41 и 42 от ЗУТ.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова – за

Цветелина Заркин - за

Димитър Петров – за

Димитър Димитров – за

Пламена Терзирадева за

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков - за

Г-н К. Гълъбов благодари на арх. Аспарухов, за представянето на докладите. Отбеляза, че този начин на докладване много улеснява комисията и ако по някакъв начин може да остане като начин на представяне, като процедура, защото доста хора се смениха на това място и нека да има един модел, по който да се представят докладите.

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-904/31.01.2025 г. относно искане за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижими имоти с идентификатори 68134.1101.101 и 68134.1101.102 – държавна собственост, находящи се в район „Красна поляна“, кв. Суходол в едно с построените в тях сгради с вносител Марта Георгиева – общински съветник.

Г-жа М. Георгиева отбеляза, че това е предложение, което е изключително в обществена полза. Става въпрос Столична община да поиска за безвъзмездно управление терен от 85 дка гора, който е много близо до Западен парк и може да послужи за неговото разширение.

Всъщност това е доклад, който от „Демократична България“ бяхме внесли още 2021 г., когато видяхме, че този терен е качен на страницата на Министерство на отбраната поради отпаднала необходимост и с цел продажба, което всъщност е притеснително, защото ако се изкупи тази гора, после ако ние решим за разширяване Западен парк, би следвало да отчуждаваме имота. Междувременно все още не е разпродаден и е минал в управление на областната управа, а не на Министерство на отбраната. Ако така или иначе ако възложим на кмета да се обърне към държавата, той ще се обърне към областния управител.

Иначе в правните основания предполага са запознати, но това не ми е най-голямата компетентност, но има такава практика в Закона за общинската собственост да се иска безвъзмездно ползване, както и в Закона за държавната собственост, примерно чл. 15 казва: имоти държавна собственост се предоставят безвъзмездно на ведомствата и общините при определени , условия и ред, така че това си е практика, която е доста полезна. По общоустройствен план това е ЗП и всъщност може да се ползва само като парк. Тоест, това може би било най-подходящото ползване.

Г-жа П. Терзирадева каза, че въпросите донякъде се отговори за единия, въпреки че изречението може да послужи за нещо. Не е добре така да се представя така в комисия. Поради тази причина би искала да попита имало ли е конкретни разговори, има ли такава нагласа от страна на Столична община и конкретно съответно има ли становище от заместник-кмета по повод този доклад, за да може да видим и нейното мнение.

Така, че това иска да попита и съответно ако няма, би искала да предложи отлага не на доклада до взимане на становище от заместник-кмета.

Г-н Д. Петров отбеляза, че въпросът му е свързан с този на г-жа Пламена Терзирадева, дали има информация дали Столична община планува нещо, дали има планове за този имот като го придобием, дали сте разговаряли с някой, който си го е поставил като цел?

Вторият чисто технически въпрос по-скоро коментар е относно доклада, защото четете точка 1: „Дава съгласие Столична община да приеме от държавата безвъзмездно“ и т.н. Ние не сме сигурни, че държавата ще ни го прехвърли. Затова прави процедурно предложение т. 1 от решението да се промени по следния начин: Възлага на кмета на Столична община в определен срок – тримесечен, да предприеме всички необходими фактически и правни действия пред областен управител на София, както и пред всички съответно компетентни държавни органи да се прехвърли безвъзмездно собствеността върху горесцитираните имоти на Столична община, технически, защото според мен ние нямаме увереността, че областна управа ще ни го прехвърли, за да вземем решение да го приемем.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че тук се получава едно разминаване между заявена в доклада идея за безвъзмездно предоставяне за управление или изобщо прехвърляне на собствеността по начина, по който Вие го формулирахте. Тоест, ние трябва най-напред, разсъждавайки, да уточним дали споделяме идеята на вносителя на доклада, че ние не искаме придобиване на собствеността, а подкрепяме идеята за безвъзмездно предоставяне за управление. От такава гледна точка вече е наистина е по-близко до идеята не даването на съгласие, а възлагането на кмета да проведе тези разговори. Мисля, че в този стил бяха и докладите, които сме гласували и одобрявали до този момент, свързани с получаване на безвъзмездното право за управление.

Това не е в ресора на нашата комисия. Тук може би ще възникне въпросът в Комисията по икономика относно финансовите тежнениа, които ще възникнат в общината, защото като управляващ трябва да извърши и съответните действия по поддръжка, най-малко, по премахване на болни дървета и т.н. Но е на мнение, че придобиването на възможността на София да ползва като паркова територия 85 дка имот е нещо, което заслужава финансовия разход. Още повече, че намирайки се, тоест, по-скоро би била една паркова част, ако правилно се ориентира. Една лесо-паркова част не изисква чак такава голяма финансова поддръжка.

Г-н И. Йонков отбеляза, че още не е решил за доклада, но иска да обърне внимание на общински съветници. Този достъп към това място, там скоро падна едно такси, защото път няма. Но има път. Исква да обърне внимание, че на тази карта този път е в ужасяващо състояние. Просто път няма, реката се разлива там. Така че дори да го върнем това място, достъпът към тази част на парка, доколкото вижда, това е мястото – той може да става само по този път, който почти не съществува. Ако ние натоварим, отворим този парк и натоварим още този път, който не може да обслужва дори живеещите там, ще създадем още по-голям проблем. Така че не е лошо това, което госпожа Георгиева предлага, но трябва и този достъп да бъде осигурен, защото ако правим парк без достъп, и ще го наситим с още повече автомобили, които ще ходят там, това за живущите ще бъде проблем.

Арх. С. Аспарухов отбеляза, че Общият устройствен план предвижда тази връзка между „Петър Дертлиев“, Люлин и продължението на „Монтевидео“. Което доколкото е известно проектът е свързан с трамвайно трасе, което е с по-тежки характеристики и е въпрос вече на политическо решение в бъдеще дали транспортно-комуникационното обезпечаване ще бъде и с друг вид транспорт, но това е бъдеща възможност за подобряване на инфраструктурната комуникационна обезпеченост на тази територия,

просто го давам като имитация по отношение на предвижданията на плана в бъдеще.

Г-жа Е. Ангелова отбеляза, че не всяко място с дървета може да го наречем парк. Това очевидно не е все още във формата на парк, така че хората да могат да го ползва.

Абсолютно се присъединява към процедурното предложение на г-жа Терзирадева за отлагане защото ние трябва да знаем какво ще струва това на общината, за да бъде наистина превърнато в парк. Иначе е страшна идея. Но трябва да знаем за какво става въпрос – 85 дка е изключително голяма територия. Така че кой ще го управлява – „Зелени системи“ ли, задължително е тук и госпожа Бобчева да вземе отношение какво се предвижда и т.н. Не е въпросът просто да получим нещо. Имаме много терени, за които не можем да се грижим, така че нека това да не е поредният терен, който просто придобиваме, обаче нямаме представа какво да го правим, защото не са предвидени финанси.

Иска да обърне внимание на една част в доклада, която е леко притеснителна за иначе идеалистичната идея, която седи зад него, а именно, пише, че се допуска застрояване със сгради и съоръжения, които са за идеи, свързани с отдиха. Това „отдиха“ е много общо понятие като цяло. Също така пише, че собствеността в тази зона може да бъде и частна. Няма как да подкрепи, това първо трябва да бъде изяснено по някакъв начин какво е това застрояване, какви са тези зони за отдих, какви са тези дейности, и поради липсата на план какво ще се случва с тези имоти. Това е притеснително.

И докато не получим както някаква икономическа рамка и някакъв много индикативен може да е план за действие, абсолютно не смятам, че е целесъобразно просто да имаме поредното нещо, което не знаем какво да го правим и кой знае какво ще се случи с него - в крайна сметка управлението се променя, хората се променят, някои неща трябва да ги пише изрично

записани, за да се сигурни, че се гарантира общественият интерес. Така че, аз се присъединява към процедурното предложение за отлагане.

Г-жа М. Георгиева каза, че е съгласна с предложението за подобрене в текста. Затова докладите се вкарват в комисия, за да излязат в най-добрия възможен вид, така че напълно подкрепя каквото се реши – дали да е управление, дали да е собственост, как да е най-чисто юридически.

Това, което госпожа Ангелова каза, мисля, че много се е объркала, защото това не е мое предложение, това е предназначението на имота. Как е по закон. Предполага, че би трябвало да знаете, че ЗП допуска само 1% застрояване, това просто е изписано за пълна яснота. Иначе докладът толкова се забави, защото съм е съгласуван с „Общинска собственост“ и с „Зелена система“. Говорила е и с временно изпълняващия длъжността главен архитект какви са последващите стъпки, а то е всъщност приемане на служебен ПУП, за да се превърне в парк. Дълга процедура е, ще мине време. Няма смисъл от отлагане.

Г-н Д. Петров отбеляза, че след разговори с госпожа Радева са стигнали до заключението, че по-добре II да стане I, като II се редактира по следния начин: „Възлага на кмета на Столична община да предприеме тримесечен срок всички необходими фактически и правни действия пред областния управител на гр. София, както и пред всички съответно компетентни държавни органи, за да се прехвърли безвъзмездно управлението върху горесцитираните имоти на Столична община.“

Г-жа П. Терзирадева каза, че не се уточни това с частната собственост. В случая заместник-кметът, доколкото разбира, не е наясно, така че не знам кое е съгласувани със „Зелени системи“. Затова би се радвала да се види черно на бяло становището. Както госпожа Ангелова каза, тези неща са важни, тъй като виждаме колко е динамична политическата обстановка. Никога не се знае какво ще се случи утрешния ден, но аз искам да знам като гласувам нещо, че гласувам конкретното нещо, а не просто

някаква идея, че в бъдеще нещо може да се случи, но никой не знае какво точно.

Г-жа Л. Радева каза, че заради хората, които слушат заседанието, ще каже, защото се прави опит за манипулиране на текста на доклада. Цитирането на текста на закона и създадената и през закона възможност терени в „Зелена система“ да са частна собственост, не може да бъде обект на коментара, който се правят внушения за съвсем други намерения. Текстът е чист по отношение на това, че съвсем коректно са дадени законовите възможности в терени от „Зелена система“ част от собствеността да бъде частна. Дали ние го харесваме или не го харесваме, дали в бъдеще бихме предприели и последващи процедури по придобиване на терените – частна собственост, това е друг въпрос. Това е по отношение на казаното.

Отлагане, за да питаме какво мисли заместник-кметът, дали части от един терен, който по общия устройствен план е терен за парк, общинският съвет да възложи на кмета да води разговори да бъде терен, който се ползва от гражданите като терен за парк, аз подобно желание от съветници от Комисията по околна среда не разбирам. Всяка възможност терени на „Зелена система“, независимо от характера на собствеността, защото се очертава зад думата държавна собственост да бъдат приобщавана и да бъдат създавана възможност за тяхното ползване по основното им предназначение за парк от гражданите на София. Комисията по околна среда би следвало да подкрепи и не вижда и правя обратното предложение, да не се търсят никакви измислени поводи да се отлага разглеждането на доклада. Всеки, който не споделя тази идея, би могъл да гласува против.

Не на последно място, да, задължително е да има и един финансов анализ, но ние първо не знаем какво и довело и дали самият процес на провеждане на разговорите ще доведе до това, общината да се натовари с подобна тежест. Така, че преди да знаем резултата от проведените преговори, да поставяме акцента върху финансовите разходи. Зелена

система парк, терен, който 85% е висока дървесна растителност, нима може изобщо да бъде обект на коментар това, дали да го подкрепим или не. Аз не виждам аргументи против.

Г-н А. Хекиян отбеляза, че иска да преведе в ефир какво се случва. Една добра идея за превръщането на тази местност в територия, както ще да я наречем, в парк, става заложник на вътрешнокоалиционните проблеми между „Продължаваме промяната“, „Спаси София“ и „Демократична България“, които в този частен случай се изразяват в противоречията на вносителя на този доклад с дамите, които се изказаха преди малко във връзка с „Екоравновсие“. Това е истината. Прави се напук, прави се на контра, правят се внушения единствено и само по тази осова линия, не за нещо друго. Мисли, че никой тук няма проблем или против в София да има още един парк. Много ясно бяха изразени становищата, включително и на госпожа Радева и на господин Петров за това, как може да бъдат преформатирани точките в решението, така че да се стигне наистина до едно добро събъждане на тази идея в последствие. Разбира се, ние трябва да знаем какво е решението на държавата в конкретния случай и вече след това да задействаме всички процедури.

Напомни, че Борисовата градина също има лесочаст и това не е нещо ново или извънредно, което ще се случи.

Също иска да припомни, че ние сме орган на местното самоуправление, не сме администрацията на общината. Ние няма какво да питаме за разрешение г-жа Бобчева. Вие сте хората, които днес или след това в зала ще гласувате и ще вземете информираното решение кое е добро за софиянци, а не г-жа Бобчева да нареди на мен, на вас или на някой друг в Комисията какво ще се случва, защото тя е администратор, тя е изпълнител, тя е назначена от кмета с подпис, не е избирана от софиянци.

Ние сме хората, които сме се явявали на избори и ние сме хората, които ще вземем решението какво ще се случи например с тази територия

там. Ще има хора тротив, ще има хора за. Въпрос на политика, въпрос на ваше решение като членове на Комисията по екология. Имате право да задавате въпросите - аз съм абсолютно съгласен с всеки един от въпросите, който беше зададен, за да се изчисти казусът. Да, трябва да бъде ясно откъде ще бъдат намерени парите, какво точно ще се случва, но това са следващите стъпки.

Г-жа Е. Ангелова отбеляза, че всичко се каза с превода в ефир, така че няма нужда от политически нападки. Абсолютно е нормално като общински съветници да знаем какво би струвало управлението, както няколко пъти се каза, управлението на това нещо. Управлението означава проактивно действие. Това не означава просто да седим и да наблюдаваме едни дървета как изведнъж сами ще се подкастрият и изведнъж сами ще се случат едни алеи и сам ще се случи и пътят, и всичко ще стане чудесно, и изведнъж ние ще си имаме парк.

Огромна територия е 85 дка. Така че абсолютно не може да подкрепи подобно нещо, когато няма финансова обосновка. Изключително ще ми е интересно всъщност да разкажете, защото явно нещо повече седи зад този доклад, тъй като нито аз, нито г-жа Терзирадева, нито г-жа Георгиева са споменавали „Екоравновесие“. Така че моля Ви, кажете всъщност какво общо има „Екоравновесие“ с това нещо.

Тук говори за икономика, защото е икономист и тук говори, че не можем просто да управляваме нещо, без да имаме представа с какви пари, как и какво ще го правим.

И не, г-жа Бобчева със сигурност не ни е шеф, но г-жа Бобчева е ресорният кмет и както за всеки един наш доклад вие сте искали по три становища от ресорни кметове така ние смятаме, че абсолютно нормално за един доста грандиозен проект, който ще изисква сериозна финансова обосновка, да има и становището на заместник-кмета по околна среда. И пак призовава да се гласува процедурното предложение за отлагане.

Г-н К. Гълъбов уточни, че предложението за отлагане ще бъде гласувано.

Г-жа П. Терзирадева каза, че ще се присъедини към молбата за уточнението за „Екоравновесие“. Наистина, никой от нас не го беше споменал. Не знам каква е причината да се коментира. Ще помоля и аз за уточнение, за да знаем всички ни, както и тези, които ни слушат, дали всъщност има нещо скрито като цел.

Г-жа Радева, исках да уточня. Вие също сте част от политическа група, доста голяма от години в крайна сметка управлява. Знаете много добре, че на преговори се ходи с конкретна цел. Няма как да отидем ние на преговори и да видим какво ще ни дадат, пък тогава ще решим какво ще го правим. Това е моята презумпция. Това е моята идея. Смята, че така е редно да се случват нещата и съответно да имаме конкретна идея, концепция, цел, която всички ние да сме се съгласили, че трябва да се случи или поне мнозинството, разбира се, в общинския съвет.

Господин Хекиян в повечето случаи като няма аргументи, започват с някакви спекулации. Не разбира защо сме нападани за нещо, което е обективно и което е абсолютно в случая няма нищо скрито-покрито, просто искаме информация, нищо повече. Даже не е допълнителна, то е базова информация към съответния доклад.

Г-н А. Хекиян каза, че дискусията е градивна, но е доста показателна за всичко, което се случва и като политически процеси зад завесите.

По повод на въпроси те, които бяха отправени към мен, тъй като много често съм задавал въпроси и понякога не съм получавал отговори и смятам, че е хубаво да се отговаря, особено от хората, които са политици, нещо, което не е практика в момента в настоящия мандати в Столична община, защото виждаме, че нито господин кметът, нито заместниците му

отговарят на въпроси камо ли пък да предоставят информация. Ние всички сме били жертва на липса на информация по не един и два казуса.

Самата реакция на г-жа Терзирадева и Емилия Ангелова е достатъчно показателна. Споменаването на „Екоравновесие“, разбира се, ги взриви. Но този път бяха по-умерени. Думите ми явно са достигнали на правилното място.

Относно това, дали на 85 дка, една гигантска територия, наистина не е малка, никой не е казал, че на 85 дка ние ще изграждаме алеи, велоалеи, ще слагаме пейки. Само да ви кажа, Вие ходили ли сте в Борисовата градина в лесочастта? Там навсякъде има алеи, бетонирано ли е, има бордюри, кошчета за боклук? Това се води като горска част. Така че нека да не спекулираме, вие ще имате пълната информация, когато, ако изобщо това се случи, този казус, предполага, може да го обсъдим, може да отидем на място. Даже това предлага, да седнем и да помислим за идеи как това място наистина може да стане едно от любимите предпочитани места за софийнци.

Дотолкова, доколкото става въпрос за парите, предстои гледането на бюджета за 2025 година. живот и здраве, и 2026 и 2027 г. ще има достатъчно време, за да разговаряме и с господин Терзиев и с г-жа Бобчева, които, надява се, няма да откажат създаването на един нов парк.

Г-жа Л. Радева попита какво значи да имаш концепция за водене на преговори? Самото относно на доклада задава целта на преговори. аз също съм икономист, а в специалност МИО воденето на преговори е един от най-тежките предмети, с които се занимавам, една от специалностите, които съм завършила.

Изписано е: целта на преговорите – получаване правото за безвъзмездно управление от Столична община на конкретно описаните имоти с тяхното конкретно предназначение за парк.

Колкото и да се извини или да пое върху себе си очакването, че не всичко е най-точно изписано, тук г-жа Георгиева е била много точна и

конкретна. Нищо повече, но и нищо по-малко. Предоставяне за управление, безвъзмездно предоставяне за управление. Това е целта на преговорите. Други условия аз не вижда.

Може би могат да бъдат говорени евентуално някакви срокове на този период, в който да се извършва това управление, но само дотам.

Г-н И. Йонков отбеляза, че проблемът е, че ние пак ще придобием един парк, а не може да се грижим за парковете, които имаме.

Не е против доклада, но, просто казано да се мисли как да поддържаме парковете, които имаме до момента, защото тези паркове са далеч от това, което за мен означава парк, както аз си го представям или както може би трябва да е парк.

Наистина, няма какво друго да се направи, освен там да е парк, както казва законът.

Проблемът е, че се пресича от тази местност, там, където паркът е разделен директно на две. И ако бъде парк, пресичането през това нещо просто ще бъде ужасяващо за хората, които живеят там. Но това не пречи, разбира се, да придобием този имот.

Г-н К. Гълъбов вметна по отношение на достъпа. Лично би ограничил достъпа на автомобили, покрай парковете.

По отношение на това, дали можем да ги поддържаме, ние нека да ги имаме, след нас ще дойдат хора, които може би ще могат да ги поддържат и да ги направят. Така че в тая посока, нека да ги има.

Г-н С. Ставрев каза, че има въпрос към главния архитект. Ако може да върне предишната карта, където се вижда сателитната снимка. По принцип трябва да имаме булевард, който свързва Люлин, „бул. Панчо Владигеров“, който се влива в „Петър Дертлиев“, който е перпендикулярен на „Дертлиев“, който идва трамваят и завива по „Дертлиев“, не е сигурен в името, но този булевард трябва да се свърже с „Монтевидео“ в „Овча купел“ в един вид западна тангента, която да е успоредна на Околовръстното и това

ще е изключително удобна връзка. Има ли някаква идея за регулация или за каквото и да е откъде ще мине булевардът.

Очевидно няма да е през този терен, понеже той е леко хълмче, надали ще мине от източната страна, където стои и застроената част. Има ли как да ни потвърдите, че би минало отляво този булевард, защото то е очевидно, че отляво просто има свободно пространство, отдясно няма, за да може да се ориентираме най-грубо. През хълмчето очевидно няма да мине.

Арх. С. Аспарухов в отговор попита дали се има предвид трасето дали може да мине от друго място? Това е в общия устройствен план и ако Столична община има политика да го развива, има финансиране, то местоположението и трасето е абсолютно ясно в общия устройствен план.

Не, невъзможно е. Тук по-скоро, малко техническа информация да подам, преди малко се разходих до Докторска градина, на първо място да се ориентираме с мащаба. Оказва се, че площта е горе-долу колкото на Докторска градина плюс-минус някакъв малък процент. Следователно, това е по-скоро градина с някакво местно локално значение. Предвид този делител, който ще се яви през тази територия, то не би могло да се разглежда дори и като някакъв вид завършек на Западен парк, но е в непосредствена близост и пространствено може в бъдеще да се мисли в тая посока, но само и единствено при урегулиран на тази територия, защото в момента тук нямаме план за регулация, на първо място.

Второ, все пак това е земеделска територия по чл. 7 от ЗУТ като основно предназначение. Като преобладаващо предназначение, което ни дава общият устройствен план, е с тази абревиатура. Оттам насетне, след като първо се реши въпросът първо със собствеността, което е на първо място, е въпрос на политика и на решение на общински съвет дали и как ще третира конкретното предназначение на тези два имота – дали ще е за локална градина, при устройствените показатели, които дава общият устройствен план.

Не на последно място, за да се реши цялостно въпросът с урегулирането и на тая територия, е редно юридически много хубаво да се обезпечи, предвид че контактната територия на имота са все частни други имоти, които не са отчуждени, а там собствениците е твърде вероятно да имат претенции. Това е просто като една техническа рамка, която дава за сведение и поглед.

След направено изложение по доклада, проведени обсъждания и направени предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване процедурното предложение за отлагане на доклада:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	3
Против	4
Въздържали се	4

Красимир Гълъбов – против

Лорита Радева – против

Емилия Ангелова – за

Цветелина Заркин – въздържала се

Димитър Петров – въздържал се

Димитър Димитров – за

Симеон Ставрев – въздържал се

Пламена Терзирадева за

Анна Стойкова – против

Антон Хекимян – против

Еньо Савов – въздържал се

Съгласно проведеното гласуване процедурното предложение за отлагане не се приема.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване становището на комисията, а именно:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следните корекции в проекта за решение:

1. Точка II става точка I със следното съдържание: „I. Възлага на кмета на Столична община в тримесечен срок да предприеме всички необходими правни действия пред Областния управител на

София, както и пред всички компетентни държавни органи, за да се прехвърли безвъзмездно управлението на Столична община върху имотите подробно описани в точка II“.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	10
Против	Няма
Въздържали се	2

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – въздържала се
Цветелина Заркин – за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева въздържала се
Анна Стойкова – за
Антон Хекиян – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков - за

Поради изчерпване на дневния ред заседанието е закрито от г-н К. Гълъбов в 11.15 часа.

Протоколът е изготвен на 14.03.2025 г.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Емилия Ангелова/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П
/Лорита Радева/