



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

ПРОТОКОЛ № 31

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 04.03.2025 г.

Днес, 04.03.2025 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

След проверка на кворума г-н К. Гълъбов подложи на гласуване дневния ред на комисията.

| | |
|----------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 8 |
| За | 8 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Петров - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за

**Иван Кирилов - за
Ивайло Йонков – за**

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Информация вх. № СОА25-ВК66-1657/24.02.2025 г. относно изпълнение на Решение № 20/22.04.2021 г. на СОС с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че г-жа Гълъбова ще докладва информацията.

Г-жа Румяна Гълъбова отбеляза, че на внимание на комисията е представен Отчет за IV тримесечие по изпълнение на мерките от програмата за качеството на атмосферния въздух. Мерките са разделени в сектори спрямо основните източници на замърсяването, битово отопление, транспорт, мерки, свързано с осъществени проверки от Столичен инспекторат, както и осъществяването на информационни мерки за повишаване на осведомеността на гражданите, свързана с качеството на атмосферния въздух и мерките, които Столична община предприема.

Всички мерки, които се предприемат се публикуват информацията на различни линкове на сайта на Столична община, която е посочена в отчета в програмата.

В мерките в сектор битово отопление които са най-основните, това са изпълнението на дейностите по двата основни проекта свързани с подмяната на отоплението. В момента активно се работи по проекта, който е по програмата LIFE. Там набирането на заявления от кандидатите, които могат да се включат за подмяна на уредите ще бъде до 31 май и същинските инвестиционни мерки ще продължат до края на месец октомври тази година. по проекта който е по програма „Околна среда“ в момента се събират предварителните заявления. Има събрани към настоящия момент 3371

кандидати, подали своите заявления за участие по проекта и това ще позволи вече при стартиране на отправяне на официална покана за попълване на формуляри за кандидатстване по проекта много бързо да бъдат идентифицирани тези домакинства и да се започнат самите дейности при изпълнение.

През настоящия период, който касае отчета от 1 октомври до края на 31 декември 2024 г. всъщност вече беше активирана за втора година нискоемисионната зона за транспорт, както и от началото на 2025 г. за битово отопление. Там контролните функции със заповед на кмета са определени към Столичен инспекторат, които да осъществяват проверки и определено може да се каже, че замърсяващите коли, които са от първа и втора екологична група, значително са намалели в този период в сравнение с въвеждането преди в зоната.

През настоящия отчетен период бяха доставени за ОП „Паркове и градини“ един електрически камион, който обслужва дейността - вече беше доставен и въведен в експлоатация, и информационните мерки, които продължават, за да предоставяме в максимална степен информация към гражданите.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че е изненадана от коментара, който се направи по отношение на проекта за подмяна на отоплителните уреди на дърва и въглища, осъществяван по програма „Околна среда“. Само преди две седмици с колегите са питали към кмета на Столична община по отношение на изпълнението на този проект, тъй като се установи от преглед на обществените поръчки, които са обявени още през ноември 2023 г., октомври дори, че няма изпълнение по нито една от тях, няма избрани изпълнители, няма подписани договори.

Сега се споделя, че сте започнали събирането на предварителни заявления от гражданите, само че тази дейност би следвало, според правилата на програмата, да се изпълнява от избраните изпълнители по

проекта. На какво основание, по какви правила изобщо се осъществява този процес на събиране на предварителни заявления, как е обявен и къде е оповестен той и как става ясно, че той е по правилата на програма „Околна среда“, тъй като при липсата на екип, който да изпълни тази дейност, а до преди две седмици такъв екип нямаше избран.

Г-жа Р. Гълъбова каза, че по отношение на питането, което касае провеждането на обществените поръчки, информацията ще бъде предоставена писмено, а по отношение на това, каква е формата и какво е праното основание за събиране на тези заявления. В момента се събират предварителни заявления. Това е един вид заявление за намерение, кандидати, които биха желали да се включат в проекта, като те предоставят информация на какъв уред биха искали да се отопляват, пелети, дали термо помпа или климатици. Вече след това ще бъдат идентифицирани и самите документи. Те ще бъдат разгледани за допустимост от изпълнител, който ще бъде избран. Тоест, тогава вече ще бъде същинското кандидатстване по проекта.

Информацията е предоставена на сайта на Столична община, има линк и е разработена форма, за да може да се улеснят хората. Това става електронно през компютър, през телефон, тоест се намалява и административната тежест те да трябва да идват тук на място, за да заявят своето намерение, че биха искали да се включат и екипът, който вече бъде избран техническа помощ ще се свърже с тях, ще направи така, както са правилата на проекта, посещение на място, за да определи както мощността на уредите, така и дали кандидатът е допустим за участие по проекта.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че това е някакво проучване на желаниа, намерения на граждани да подменят уредите си. Ако се формулира по този начин ще помоли през експерта на комисията да се получи линка, за който се говори.

На 9 април е одобрен нашият проект 2024 година. Днес е 4 март 2025 г. Липсата на избрани изпълнители – една година ще стане вече единадесет месеца. Обществените поръчки са обявени с подаването на проектното предложение на 24 октомври 2023 година и този факт да има такъв продължителен период на липса на каквато и да била активност по изпълнение на тези обществени поръчки е смущаващ. Този проект ще се изпълнява по правилата програмата и по начина, по който е подготвено проектното предложение – 60 месеца. Ако първите 11 от тях вече са изминали, без дори да има екипа, който да се забие официално, а не по такова едно предварително проучване, което се анонсира предварително, да извършва предварително нагласите на гражданите по отношение на подмяната на електроуредите, като смята това за съществено забавяне.

Единадесет месеца без работа по проект, който коментираме, който се яви в най-важните за чистотата на въздуха. Ние коментираме, че битовото отопление и това ни го доказаха различните разработки на научните екипи, които наехме през годините, за да анализират степента на замърсяване, в какви проценти се дължи на различните източници на замърсяване. Сега се оказва, че 11 месеца по важен проект, който от прогнозата, която е заложена в проекта, е свързан с подмяна на 10 000 уреда.

Разбра от информацията какво е направено, но аз изразява сериозно безпокойство, че имаме застои в една от най-важните дейности, свързани с чистотата на въздуха. Даже след като чуем отговора на кмета, разчитаме това да се случи в предходното заседание на общинския съвет, дано да се случи на следващото на 13-ти, да се вземат решения като комисия, за да можем на база на анализа, на свършеното, всъщност на несвършеното през тази близо една година като комисия да вземем буквално на ръчно управление работата по изпълнението на проекта. Нещата са в застои - 74 милиона евро. И ние стоим на едно място и боксуваме година - това – 11 месеца да не ме упрекнете, че не съм достатъчно точна. Но предвид и

времето за одобряване. Така че акцентира върху този проблем и ще продължават с колегите да питаат за изпълнението на проекта.

Г-н Иван Ганчев – Директор на Дирекция „Климат, енергия и въздух“. Напълно споделя казаното от г-жа Радева. Самият си направи труда да разбере защо имаме такова забавяне във времето. Ще обясни гледната точка.

По отношение на техническата помощ търгът е прекратен заради явяване на двама участници. От които единият не отговаря на условията, респективно остава само един и основанията са налице. Нямахме шанс да бъде финализиран. В момента много скоро ще бъде преобявен и да се надява да се явят участници. Това е по техническата помощ, която е свързана с набирането на предварителните заявления.

Защо е необходимо набиране на предварителни заявления? И аз питам. Установих: необходимо е да разберем какъв е интересът и в кои зони на София е фокусът на интереса – дали тези, които замърсяват най-много въздуха, най-много се интересуват или тези, които просто си правят ремонти в къщите и искат да си обновят средствата. Установи се с това проучване, че наистина интересът на хората, които са в невралгичните зони на замърсяване е по-голяма. Справка: примерно, Кремиковци, Ботунец Слатина и Красна поляна.

По отношение на забавянето на най-тежките търгове, които е един с четири съставни позиции обособени. Когато са обявявани поръчките в обявлението и в техническите спецификации има коренна разлика в посочените критерии, нещо много съществено. Специално за този, който има най-голям дял – подмяната на отоплителни устройства тип въздух-въздух. Това са може би стенните климатици, които са познати. Там има обявено отоплително устройство тип термопомпа въздух-въздух.

В техническите изисквания вече има квалификация. Едното е по директива, другото е по регламент. Има регламент, който определя какво е

това термопомпа. Има директива, която определя какво е това климатик. Сблъскването на тези две понятия е някакъв състав на недоразумение по смисъл, най-различно тълкуване. Тоест, фирмите, които са кандидатствали и от двете страни, имат право. Могат да доставят и термопомпа, но могат и да не доставят термопомпа, а изискването на възложителя е да бъде термопомпа.

По тази причина има сериозни колебания в състоятелността на обявлението и техническата спецификация и предполага, че възложителят ще реши да предприеме някакви действия по отношение на тази поръчка. Другите три не може да обясни защо е забавено толкова. Там не вижда смущения. Говори за тип въздух-вода, тип вода-вода и пелетни отоплителни устройства. Там не успях да намеря някакви съществени отклонения. Предполагам, че съвсем скоро ще бъдат ценовите предложения и ще бъде извършено класиране, такъв, какъвто е редът.

Това е информацията, която би могъл да даде за пояснение. Така че не се притеснявайте, активирали са нещата. Отворено е и другата поръчка, която е за фотоволтаичните системи. Там има вече яснота за участниците, има подредба по цена, така че тя съвсем скоро ще излезе с финалния протокол. Разбирайте го съвсем скоро - в рамките на месец март.

Г-жа А. Стойкова каза, че иска да коментира казаното от г-н Ганчев.

Добре е, че г-н Ганчев си е направил труда да анализира дейностите в дирекцията, която е поел. Само че Вие няма как да носите отговорност за дейностите в дирекцията преди да поемете тази отговорност. Фактите госпожа Радева ги каза и те са ясни и категорични. Повече от година или година и половина, откакто са обявени обществените поръчки няма как извинението да е, че по едната поръчка са се явили само двама кандидати, единият е неизправен, остава един, защото това можеше да се случи веднага, след като сегашните управляващи поеха управлението на

София - да прекратят всичките обществени поръчки имаха право и да ги пуснат наново, защото в крайна сметка всяка една програма и с европейско финансиране има определен период за действие и тази година и половина е изключително ценно време, което се губи. Така че това не е оправдание нито за едната, нито за другата обществена поръчка, за която се споделят впечатления.

Ако може да се каже ясно дали тези предварителни заявления всъщност ще важат, когато се сключи договор със съответната фирма, която спечели търга. Коментар иска да направи и за думите, че сте искали да уточните фокуса на интереса на хората. Смята, че фокусът на интереса на хората се уточни в началото на програмата за миналия период, когато имахме такива предварителни заявления, когато се правеха много информационни кампании и през хората, спечелили обществените поръчки, и по инициатива на нас като общински съветници смятам, че с тези коментари всъщност само се замазват изключителната забава на хората, които в момента управляват града.

Още нещо искам да вмъкна. При направени няколко обаждания от хора, които имат вече климатици и в гаранционния период всъщност те са развалени и след множество обаждания всъщност никой не отива да им ги ремонтира. Как се справя дирекцията в тази посока, какви мерки са предприети, защото зимата мина. Всъщност хората, които звъняха, изкараха зимните месеци без да ползват основни уреди за отопление.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че казаното от г-жа Стойкова изчерпи желанието за реплика. Категорично не може да се съгласи, че ако по отношение на една от позициите има някакви съмнения и притеснения дали трябва да се прилагат правилата на регламента. Това трябва да спира решение по поръчката по отношение на останалите три позиции. Затова наистина разчита, че като нов човек една нова вълна от активност и да се реагира. Но не се съгласява с казаното за предварителните проучвания.

Госпожа Стойкова подчерта, ще го подчертая и аз. Няма причина тепърва да стартираме от кота нула. Ние знаем какви са нагласите на гражданите и го знае и екипът, защото, макар и да се смениха доста хора в дирекцията, останаха и такива, включително и госпожа Гълъбова, които познават работата в дълбочина в един продължителен период от време. Влизането сега в предварителни проучвания е, за да се каже: нищо не правим. Не е като нищо да не правим, само че това си е нищоправене. Това е впечатлението и аз се присъединявам към нашите очаквания, които сподели госпожа Стойкова, че нещата тепърва трябва да тръгнат в спешно бързи темпове.

Г-н И. Ганчев каза, че ще започне отзад напред, не защото не си спомня какво питате, но едно от нещата, които винаги дразнят, е личното обвинение в нищоправене. Извинявайте, но правя нещо. Това не е някакво проучване, което дирекцията поне по мое време е тръгнала да прави.

Просто сподели какво е установил. Самото линкче, да кажем, на екрана обратната информация, какво установих от хората, които звънят. Звънят и питат: ние ще имаме ли обратна информация? Оказа се, че горе вдясно на екрана едно малко правоъгълниче им показва, че тяхната поръчка е приета. Свързва се с дигитална дирекция и това, което се направи е да се увеличи доста обратната връзка и сега на екрана се изписва един голям правоъгълник в средата, че вашата поръчка е приета. По този начин хората все пак да са спокойни. Не че не спират да звънят да питат ще има ли обратен мейл.

По отношение на сервиза и гаранцията, такъв договор за гаранционно поддържане не е виждал в живота си. Как е подписан, при какви условия е подписан, с каква нагласа е подписан. Да оставиш фирмата, която ти е доставила, монтирала и трябва да поддържа гаранционно съоръженията без да има никаква отговорност това е резултатът.

Някакъв консорциум е спечелил, който се е разтурил още по време на изпълнение на поръчката.

Не можем да притиснем фирмата, която е взела пари и е свършила донякъде работата. В момента, доколкото има информация, този, който разполага с някакъв минимален процент в този консорциум 1, този човек намерен, като успяват да го убедят да се сключи договор за извършване на това гаранционно поддържане, но това се случи съвсем скоро в хода на този отоплителен сезон. Това беше възможна реакция. До края на декември този човек от фирмата е убеден за това, въпреки че той имаше пълно основание да не се съгласи, но прояви отговорност към компанията и се сключи договор. С този договор ние не дължим нищо като община към този човек. Може би все още има хора с чест и достойнство. Той реши, че е такъв и в момента обикаля на заявки, доколкото са му възможностите, посещава различни сервизни събития, прави профилактика и отчита.

Има вече постъпили няколко отчета. Вярно отиваме към края на отоплителния сезон, но все пак в хода на сезона успяхме да овладеем, доколкото си позволяват силите, този процес.

Г-жа Р. гълъбова допълни въпроса дали ще важат тези предварителни заявления за проекта. Да, концепцията и това, което ние сме се съсредоточили да изпълним е да могат да бъдат идентифицирани домакинствата, които желаят, идентифицирани по вид на уред и по адрес, с координати. Вече при започването на същинските дейности те трябва да подпишат така, като са изискванията на проекта – заявление собственооръчно. Пак уточнява, че това е електронна форма за подаване на това намерение.

Тоест, вече хартиено трябва да си има, трябва да си има формуляр, тоест това вече ще бъде документът, който ще бъде класиран към проекта и експертите, които в екипа по техническата помощ предстои да бъдат

избрани, те ще осъществят проверката за допустимост и цялото това нещо ще съкрати процеса.

Етапът със сключване на договор с едно домакинство до възлагането и осъществяването на същинската подмяна на уреда отнемаше техническо време, което сега ще бъде съкратено вече, имайки тези адреси и координатите с домакинствата, които желаят. Те ще бъдат посетени в кратък срок и вече ако отговарят за допустимост на проекта, ще бъде предоставен за сключване договор с тях и вече подадени към фирма, която да осъществи монтажа. Тоест, тези неща ще могат да се случат паралелно. От тази гледна точка това, което се тълкува като забавяне в изпълнението, има механизми, по които то може да бъде овладяно и съкратено.

Г-н И. Йонков отбеляза, че доколкото разбира от дискусията развалените климатици не се поправят. От Вас разбирам, че договорът за поддръжка е ужасен и някакъв консорциум е спечелил и сега гоним вятъра. Кой е сключил този договор? Какви са климатиците, защото ако е фирмен климатикът, той си има някаква поддръжка от производителя, която е примерно две, три, пет, някои и десет годишни, доколкото е наясно.

В нова процедура ние ще влизаме ли за нова поръчка? Защото това, което аз разбира е ужасно и това е една болест на общинските дружества, предприятия и държавата въобще, когато прави някакви поръчки и след това поддръжката по тези поръчки е нулева. Това се вижда навсякъде, в смисъл, ако имате някаква яснота за времето, откакто сте тук и това може да го изясните.

Г-н И. Ганчев поясни, че по отношение на гаранцията на производителите никъде, поне от това, което прегледах от предишния конкурс, няма поставено изискване да бъде спазен даваният срок от производителя и затова виждаме най-различни срокове, посочени от участниците, които доставят своите съоръжения откъдето ги доставят.

Няма посочени изисквания към марки или към някаква по-специфична техническа или технологична новост, въведена в тях, така че по тази причина какво като модели не, а като марки производители е доставено – такова, каквото е доставено. Така винаги става обикновено когато се въвежда критерий най-ниска цена. Вероятно и по тази причина, знаейки какво доставя, доставчикът си е дал сметка, че не може да ги поддържа добре.

В предния етап на подписване на такъв договор за повече пари, но там за съжаление няма никакви санкциониращи клаузи, които да го принудят при некачествено изпълнение на услугата да носи някаква отговорност или да бъде потърсен. Няма такива лостове. Няма счупени климатици. Има сигнали за някои неработещи климатици.

По време на посещението сега, интересното е, че те са били май съдружници в този консорциум с фирмата, която се нае да се справя с последиците, но самият той казва, че е констатирал некачествени монтаж. Опитват се да ги правят, включително вибрации във външни тела и т.н. Единствените проблеми, които възникват и които вижда, че самият сега нает човек да се занимава със сервиза му е трудно да ги реши, това са проблеми, свързани с подмяна на някакви части, зареждане, тоест неща, които изискват влагане на средства.

За радост, няма такива много случаи – за изтекъл фреон, за счупения вентилатор и платки и т.н., така че по отношение на сервиза това бих могъл да кажа.

Г-н И. Йонков каза, че не разбра днес ще имаме ли нов договор, ще правим ли нещо в бъдеще. Знаем, той е риторичен въпрос. Така или иначе ще се прави, но да си извадим поуците. Този път много внимателно да се погледне в бъдещето, да се поучим от това, което сме сгрешили, защото грешката е при нас, не е във фирмата. Ние сме тези, които поставяме условията и даваме парите.

Би добавил, че известна доза протекционизъм при закупуването на климатици, които да бъдат от Европейския съюз или от наши „приятелски държави“, така да го нарека, да не стигаме пак до положение да има такива клаузи в договора, които да ограничат „тези“ страни, които дават най-ниските цени с най-ниското качество, за да не може да се печели на най-ниска цена, защото ако ще приемем поръчка от европейски фирми, което има основание как да го направим, може би няма да получим най-ниското качество, което се предлага на пазара като цяло и тогава може би самите фирми ще бъдат по-заинтересовани.

Последен въпрос, имало ли е посредник по време на този договор, който е, някаква фирма посредник имало ли е за закупените до момента климатици? Не знаете. Това ми беше въпросът. Той е повече към колегите да внимават.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че би трябвало ние като такъв заявител да се насочваме към директни вносители и да няма място за посредници.

Г-жа Р. Гълъбова поясни, че договорът не е само един за доставка на климатиците. Беше сключено рамково споразумение с пет избрани изпълнители, които отговарят на поставените изисквания и изискванията по предходния проект бяха уредите да отговарят на определени екологични характеристики, да са инверторни, специално за климатиците, да имат определен клас на топлоотдаване и на охлаждане, тоест, да отговарят на определени технически параметри, без да са поставени изисквания за марка и модел. Различни изпълнители са участвали в това рамково споразумение. С други от тях нямаме проблем нито с профилактиките, нито с договорите. Ако трябва да се има предвид личната отговорност и ангажираност на някоя фирма, която не функционира в момента на пазара, малко трудно е да може и това да се предвиди, но с другите изпълнители не сме срещали проблеми нито от страна на гражданите след това, нито от профилактики, нито в хода на изпълнението на поръчката. Така че да, важно е ако има някакви грешки,

ние да се поучим от тях, за да ги надградим в следващия проект и да не ги повтаряме, защото ние също не бихме искали да има това негативно отношение от хората, които търсят кой да им сервизира уредите. Направи се всичко възможно да има изпълнител, който в момента осъществява тази дейност и на хората, които имат проблеми с изтекъл фреон или нещо друго, което е по уредите, това да бъде отстранено и те се осъществяват в момента тези дейности.

Г-н К. Гълъбов обърна внимание, че са поставили изисквания към уредите. Но нека тези изпълнители, с които са сключени договорите да бъдат представители на вносители или на производители. Официални представители. Разбирате каква е разликата.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че отваря в момента обществената поръчка, която е проведена за доставката по оперативна програма, не по настояща, а по оперативна програма 2014-2020 година и предметът на обществената поръчка е доставка, монтаж, въвеждане в експлоатация и гаранционно обслужване на отоплителни уреди за битово отопление на пелети, на природен газ на електрически радиатори по три обусловени позиции. Така че гаранционното обслужване е било част от обществената поръчка. Смуцаващото тук е фактът, че се пише, че сключването се касае за гаранционния срок на доставяне, монтиране и въведено в експлоатация оборудване е съгласно предложение към изпълнителя, както следва – и са оставени точки и точки, за да се запише.

Малко смуцават точките във връзка с това, както е предложено от изпълнителя. Може би в процеса на провеждане на обществената поръчка тук има какво да говорим, но има какво да се погледне по изпълнението на задълженията на избраните изпълнители, защото обществената поръчка 2014-2020 г. задължително току-що го изче, това е кметът на Столична община - предполага, че са публикувани верни неща, обществената поръчка си е включена клаузата гаранционно обслужване. Но вероятно в договора,

който са гледали, може да липсва такава глава, сега няма време да влизаме в такива детайли, но си струва да влезем в детайли в следващи разговори, защото неизпълнението на задълженията на доставчиците тогава вече трябва да бъдат установявани включително ако е наложително и по съдебен път. Но нека да си дадем физическото време, защото сега го правим като проверки буквално в рамките на този разговор, а пък си заслужава да бъде направено по-детайлно като проверка.

Г-н И. Йонков отбеляза, че е съгласен с г-жа Радева. Ако се гледа втори път тази точка, да поканим и от Юридическия отдел, които да ни разяснят какъв е договорът, какво има вътре. Не иска да го казва, но не вярва ние да сключим договор в който да няма гаранция. Това, че е някакъв консорциум, който се е разпаднал, това са физически лица, юридически лица, които са подписали този договор, независимо че са били в консорциум и те трябва да си изпълняват задълженията по този договор, но това пак юрист трябва да ни консултира.

Както каза госпожа Радева, като имаме цялата информация и видим за какво става въпрос, може да заведем дело срещу тези хора, защото те не си изпълняват договор за милиони, доколкото разбирам. И ние като хора, които трябва да защитим интересите на София, ако трябва да заведем дело срещу тези хора, защото това, което се чува е потресаващо ние да подпишем договор с някой, да закупим чисто нови уреди и след това да нямаме възможност за поддръжка. Това по закон не е възможно, защото всяка една стока, която се продава на територията на Европейския съюз, има минимален срок на поддръжка, гаранция и т.н. Така че смята, че не сме направили някаква грешка, просто във времето не сме поддържали да гледаме договора внимателно и да видим как може да си защитим наши интерес. Затова предлага да спрем дотук, който има други въпроси, но да бъдем консултирани от Юридическия отдел на общината, да кажат как

виждат този договор те и какви стъпки ние можем да предприемем, за да защитим инвестициите си, защото това са инвестиции.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че комплексната ни програма за качество на въздуха е на раздели. В нея има мерки, свързани с други ресори на Столична община, всички те съвкупно при своето осъществяване допринасят за качеството на атмосферния въздух. Има основен раздел, свързан с транспорта. Там в предишните години сме постигнали много с обновяване на най-мащабното обновяване на градския транспорт, с развитие на метрото, мерките, свързани със строителните ни програми и с допълнителните изисквания, които сме поставяли назад във времето.

Една от най-новите ни програмата за калните точки, за нея също има данни. Госпожа Гълъбова, май не я засегна като данни. По отношение на програмата за калните точки прочетох какви данни са дадени. Към тях дали са включени и данните, свързани с мрежа от зелени пространства, една програма с европейско финансиране, по която се кандидатства в миналия мандат. Бяхме пренасочили едни около 8, 9, 10 милиона от Борисова градина. След това алармирахме, че 5 милиона Васил Терзиев и неговият екип изпуснаха като европейско финансиране и това трябваше да се довърши като дейност от бюджета на Столична община. Въпросът е дали към данните, които са тук в отчета, са включени и облагородяването на тези междублокови пространства, част от този проект.

Малко повече данни би искала за нискоемисионните зони. Каза се, че колите нарушители са намалели, но с колко. За миналата година имаше ръчно преброяване на нарушителите и е добре да имаме все пак някакво съпоставяне колко са били за въвеждането на миналия период, колко са нарушителите за тези три месеца, както и тази година за битовото отопление. Ние имаме питане в тази посока. Така и не разбра от отговора как се осъществява контролът за нарушителите на битовото отопление, дали се ползва методът на дроновете метод, който бе въведен през

изминалия мандат, сключвайки договор със Софийския университет за прелитания и облитания на територията на Столична община за търсене на язви и взимане на мерки, дали пак продължава Столична община да ползва този метод, или някой друг и какви всъщност са резултатите за нарушителите като количество.

По отношение на калните точки като се коментира програмата, всъщност има европейско финансиране в тази посока, което надгражда нашата програма на Столична община. Свързана е с облагородяване на междублокови пространства, кални петна. Дали Столична община се възползва и е кандидатствала или не е, може и допълнително да се получи тази информация. Дали Столична община всъщност се възползва от всички видове европейски финансираия по различни програми.

За да се завърши темата с подмяна на уредите, много често когато говорим в зала и дискутираме тази тема получаваме някакви подмятания от колегите от ПГ Продължаваме промяната – Демократична България (Спаси София) по отношение на това, колко пък толкова сте подменили, ние само за една година – еди-колко си. Може ли г-жа Гълъбова или господин Ганчев, да кажат ясно колко уреда с монтирани екологични за изминалия период по изминалата програма. На сайта на Столична община съм прочела, че близо 15 500 броя нови уреди са монтирани. Последната година може би са 1000. Няма представа, но основните уреди са монтирани в изминалия период. Ако може и по тази тема, да сложим точка., за да няма разногласия.

В крайна сметка, програмата за подмяна на старите печки на територията на Столична община е много важна програма. Ние стартирахме за първи път. Съвсем нормално е да имаме анализ и ако има някакви пропуски, да бъдат запълнени за следващия период. Програмата беше трудна като стартиране. В крайна сметка смята, че успяхме и това има и ще

има положителен ефект за качеството на въздуха и качеството на живот на територията на Столична община.

В отговор г-жа Р. Гълъбова каза, че ще започне първо с подменените уреди. По предходния проект, който завърши края на 2024 г. са подменени общо 15 476 топлоуредата. Това е отбелязано и в отчета. Съответно те се разпределят на 3214 уреда на пелети, 324 на природен газ, 11 000 климатици, като към проекта са били доставени 6037 радиатори. За миналата година няма монтирани уреди в рамките на проекта, който е по програма „Околна среда“, тъй като предходният проект е приключил. Основните са монтирани по проекта по програма LIFE. Сега предстоят инвестиционни. По ОПОС няма, проектът е приключил 31 декември 2023 г., просто физически няма монтирани уреди през 2024 г. В рамките на новия проект се предвиждат, това, което е новото и термопомпи, което го нямаше в предходния проект. Това е нещо ново и много от домакинствата проявяват засилен интерес към това. Няма природен газ в рамките на този проект и така се запазва един относителен интерес към климатиците. Предвижда се да бъдат доставени в рамките на новия проект до 10 000 жилища отоплителни уреди за новите домакинства.

По отношение на нискоемисионната зона, в рамките на този отчет, който касае до 31 декември 2024 г., няма събрана такава информация. Просто трябва да приключи да се направи по-задълбочен анализ, да се сравнят с предходни години, да се сравнят според колите, които навлизат. Но със заповед на кмета, както уточни, инспекторатът осъществява контролните функции както за битово отопление, така и с изпълнението за нискоемисионната зона от транспорта. Софтуерът вече е активен, събира информация и данни. Ако се събират информации за предходния период, те ще бъдат анализирани, просто трябва да се изиска сега като приключи този период от колегите от дирекция „Управление и анализ на трафика“, за

да може да бъдат съпоставени данните. Определено има промяна в нагласите на хората. Преди да бъде активна зоната, периода от ноември преди 1 декември примерно, над 10 000 автомобили, които са категория първа и втора екологична група са преминавали през зоната. Сега това се отчита около 2000, като тук не става въпрос за едно преминаване, а трябва малко по-задълбочено да се направи, тъй като една кола може да преминава няколко пъти, но се брои за деня едно нарушение .

Към проверките на Столичен инспекторат това тримесечие през октомври беше закупен дрон, с който се осъществява, който подпомага тяхната функция за осъществяване на контрол при проверките и се осъществява визуален контрол за източници на горене, които своевременно да могат бързо да отидат на мястото, идентифицирано чрез дрона, екипите и по този начин освен че по-бързо може да бъде установен нарушителят, и по-бързо да бъде прекратен периодът, в който някакво нерегламентирано горене се случва. Тези проверки продължават, така че мисля, че и колегите от инспектората ще дадат по-задълбочена информация и сега, когато се подготвяме за годишния отчет, който предстои да бъде представен до края на този месец.

За калните точки информацията се събира по подадени заявления от съответната районна администрация. За изминалия период по това, което те са заявили, са били идентифицираните обекти.

Към края на 2024 г. са изпълнени 33 обекта в 17 столични района с обща площ 14 000 кв.м. на стойност 1 500 000 лв., като към тях са добавени и тези, които са прехвърлени от предходната година, с което общо изпълнените обекти са 38 с приблизителна площ 16 000 кв.м. на стойност 1 900 000 лв.

Вторичното запрашаване е един от източниците, който е идентифициран в програмата, така че усилията ни са насочени в тази област. Това е в рамките,

което е изпълнено и бюджетът който е отпуснат в този период за 2024 г., което са изпълнените обекти.

По отношение на кандидатстването по проекта „Зелени мерки в градска среда“, да Столична община е подала проектно предложение. Към момента все още, доколкото има информация се осъществява оценка от оценителната комисия, така че сме се възползвали от всички възможности за получаване на средства чрез европейско финансиране.

Г-жа А. Стойкова помоли за следващия път като сме на тема отчет – качество на въздуха, да се има предвид, дали към калните точки тези 33 или 38 обекти са включени всъщност финансираните обекти от мрежа от зелени пространства, свързани с тези 5 милиона, които Столична община изгуби като европейско финансиране. И да държим връзка по отношение на това кандидатстване. Да се предаде на госпожа Бобчева, може и господин Ганчев, ако е по темата за следващ път да се получи малко по-подробна информация с какви обекти са участвали в тази програма или локация – както го наричат, за да бъдем наясно всъщност какви са нагласите, какво всъщност ще облагородяваме на територията на Столична община.

Можем да го направим като изискване и за следващ път информация. Ако може за следващия път да имаме информация по-подробно за това кандидатстване, защото както сме коментирали много пъти, преди няколко години, когато стартирахме с тази програма, тя беше подложена на огромен интерес от районните ни кметове и е факт, че с всяка изминала година влагаме повече средства, огромен интерес, за много повече облагородяване на кални петна на стойност около 9-10 милиона, няма как да е наведнъж. Затова преминахме към приоритизация по райони. Разчитаме на районните кметове да дават приоритет на тези обекти.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че се оформи мнението, че се направиха предложения, които предполагат отлагане на доклада и на отчета, за да може да получим допълнителна информация.

След представянето на информацията, проведени обсъждания и направени предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване отлагане на информацията с цел уточняване на допълнителни въпроси.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 7 |
| За | 6 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | 1 |

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Петров – въздържал се
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-5230/3/20.02.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ II-, за общ. стр.“ и УПИ IV-, за озеленяване“, по отношение на ПИ с идентификатор 68134.1611.6126 по КККР, за създаване на нов УПИ V-6126-, за общ. стр.“ и нови УПИ II-, за общ. стр.“ и УПИ IV-, за озеленяване“, кв. 111, м. „Малинова долина - изток“, район „Студентски“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че арх. Аспарухов се извини за невъзможността си да присъства лично. Ще представи докладите архитект Моева.

Арх. Теодора Моева отбеляза, че към доклада е представена декларация за липса на съществуваща висока дървесна растителност, която

е заверена от компетентния орган през 2022 г. В новия УПИ се предвижда застрояване на две сгради със средна височина на застрояване. Предвид зоната ОЗ 1 отреждането е за обществено строителство.

Г-жа А. Стойкова попита дали може ли по-подробно за терена за озеленяване да кажете?

В отговор арх. Т. Моева отбеляза, че имаме УПИ II за обществено строителство. Тук се вижда и УПИ IV за озеленяване. Имотът, предмет на искането е 6126, който попада в тези два УПИ. Зоната по ОУП ОЗ 1 предполага застрояване на нежилищно предназначение в случая. Това е границата в момента на УПИ за озеленяване и тук с новия УПИ минава, като това се отнема от УПИ за озеленяване. Другата част, основната е в УПИ за обществено строителство.

Изменя се УПИ за озеленяване по имотните граници на имота, собственост на заявителите. В този смисъл се намалява квадратурата на УПИ IV за озеленяване, но зоната по ОУП е ОЗ-1. Има представена декларация за липса на висока дървесна растителност, която е заверена от НАГ от 25 март 2022 г.

Г-жа Л. Радева направи процедурно предложение, предвид казаното от представителя на НАГ за датата на издаване на експертната оценка за липса на висока дървесна растителност, да се извади актуална експертна оценка, тъй като срокът е двугодишен и по този начин на практика в момента не бихме могли да се произнесем. Може да продължи да няма, но може онези, които не са отчетени и тогава са били под 12-годишна възраст, сега да са вече достигнали тази възраст.

Процедурно предложение за отлагане и искане за актуална експертна оценка за състоянието на високата дървесна растителност в имота по чл. 19.

След представянето на доклада и направени предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за актуална експертна оценка за състоянието на висока дървесна растителност по чл. 19 от ЗУЗСО.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 7 |
| За | 7 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Петров – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-8372/2/20.02.205 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) за УПИ III „за гробищен парк“ и контактни УПИ II „за озеленяване“, УПИ IV-966, УПИ V-970 и УПИ VI-969 и създаване на нов УПИ III „за гробищен парк“, нов УПИ IV „за ОО“ и нов УПИ VII-1371 „за ОО“, както и нови контактни УПИ II „за озеленяване“, УПИ V-970 и УПИ VI-969, кв. 70; изменение на план за улична регулация (ИПУР) от о.т.164 - о.т.163а -о.т.163б, от о.т. 164 до о.т. 165 и от о.т. 83 до о.т. 90 и изменение на план за застрояване (ИПЗ) за нов УПИ III „за гробищен парк“, нов УПИ IV „за ОО“ и нов УПИ VII-1371 „за ОО“, кв. 70, м. „Горубляне“, район „Младост“ – СО с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Т. Моева поясни, че УПИ III е съществуващ за гробищен парк. Искането е направено от кмета на район Младост за служебно изработване, тоест в момента е представен служебен план.

Целта е образуване на нов УПИ за гробищен парк по имотните граници на имот 968 и създаване на нов УПИ IV за обществено обслужване,

който е в момента съществуваща тази граница и се изменя с предвидено застрояване на ниско етажно до 10 метра.

Към проекта е представена заверена документация от 2023 г. октомври със становище дървета № 8, 9 и 10 да се компенсират на 4 броя фиданки. Това е проектът.

Становището, което е по чл. 22 от Наредбата, е 8, 9 и 10 да се компенсират за изграждане на 4, така че това е.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за актуална експертна оценка на растителността по чл. 19 от ЗУЗСО.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 7 |
| За | 7 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Димитър Петров – за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

Ивайло Йонков – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-9201/1/20.02.2025 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) за УПИ I-3819 „за ОО и хипермаркет“, относно поземлен имот (ПИ) с идентификатори 68134.1607.7083 и 68134.1607.3819 по КККР, за създаване на нов УПИ I-3819,7083 „за ОО и хипермаркет“, кв. 1, м. „ж.к. Малинова долина 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та, 5-та и 6-та част“ и изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на ул. „Проф. Иван Странски“, в участъка между о.т. 1 и о.т. 2а и между о.т. 1 и о.т. 4б,

район „Студентски“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Т. Моева поясни, към този доклад предвид е представена документация по смисъла на чл. 19, ал. 4 от ЗУСО, заверена на 2 юли 2024 г. с условие дървета от 1 до 6 да се компенсират в съотношение 1:3, дървета № 11, 12 да се компенсират в съотношение 1:1 от имота или на място, указано от районната администрация.

Създава се нов УПИ I от два имота с предназначение за обществено обслужване и хипермаркет.

Има съгласуване с „Метрополитен“, с „Пътна полиция“, Управление и анализ на трафика. Становището на района сега ще го видим.

Г-жа Л. Радева попита колко етажета е сградата?

В отговор арх. Т. Моева каза, че е петнадесет метра кота корниз, пише само N. В сградата е написано H 15 метра, както и в таблицата за постигнатите параметри, максимална кота корниз 15 метра, зоната е Смф, тоест, при всяко положение е в параметрите на застрояване.

Г-жа Л. Радева каза, че в комисията не е минавало заради малкия брой дървета които са под 12, но в такива ситуации, когато минава в комисия, ние првим едни препоръки дърветата да влязат като засенчване, особено за обществено обслужване сгради хипермаркети, дърветата да се използват в рамките на изграждането на паркинга като разделителни пояси с цел засенчване на част от паркинга. Това е в синхрон с идеята ни за намаляване на въздействието на климатичните изменения и намаляване на топлините острови, защото големите паркинги са източник и се явяват такива топлини острови, но в случая, предвид че не е минавало през нашата комисия, такава възможност не е създадена с разглеждането чл. 19.

Не е наясно доколко е допустимо в рамките на настоящия проект на решение ние да правим такова допълнение. Ако искате, с колегите да го обсъдим това нещо, защото време е вече, и това е обсъждано и в предишните

мандати, че е време да се изисква големите паркинги да имат такива. Има в наредбата, обаче това е отделен въпрос дали се изпълнява. Поставя го на обсъждане, тъй като това ще върви в бъдеще и с други доклади.

В отговор арх. Моева каза, че това е абсолютно така. Абсолютно е съгласна, но мисли, че това би могло да бъде предмет на последваща фаза на инвестиционно проектиране. Тоест в проекта по паркоустройство към инвестиция проект за хипермаркет това би трябвало да бъде включено, естествено след като е по наредба.

Г-жа Л. Радева предложи да се добави нова точка от проекта за решение в проекта за паркоустройство и благоустрояване да бъде предвидено компенсиращата растителност да бъде разположена в границите на изграждания паркинг с цел намаляване на въздействието на климатичните промени и създаване на зона на засенчване пред новозасадената висока дървесна растителност. Може би може малко по-точно да се формулира, но като замисъл, като идея ако споделяте, това имам предвид.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 8 |
| За | 8 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Димитър Петров – за

Антон Хекимян - за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

Ивайло Йонков – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-9203/1/20.02.2025 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) и план за застрояване (ПЗ) за УПИ XIV „за маг.“, по отношение на ПИ с идентификатор 32216.2291.2902 по КККР на с. Иваняне, с цел образуване на нов УПИ XIV-2902 „за ЖС“, свързаното с това изменение на контактни УПИ XXXVII „за корекция на река и озеленяване“ и УПИ XL-2911 „за ЖС“, кв. 14, и изменение план за улична регулация (ИПУР) между о.т. 57 и о.т. 81 - за отваряне на ул. „Тимок“ при о.т. 5ба, и от о.т. 5ба до о.т. 5бб, м. „с. Иваняне“, район „Банкя“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Т. Моева поясни, че към проекта е представена документация по смисъла на чл. 19, ал. 4 от ЗУСО с експертна оценка на съществуващата в имота висока дървесна растителност. Заверена е от компетентния орган на 16 януари 2023 г. със становище дървета № от 1 до 4 да бъдат компенсирани в съотношение 1:1.

Г-жа Л. Радева предложи предвид съобщения срок на експертната оценка отлагане на доклада с цел заверка на нова експертна оценка, предвид изтеклия срок.

След представянето на доклада и направено предложение, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за нова експертна оценка на растителността по чл. 19 от ЗУЗСО.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 8 |
| За | 8 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Петров – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-9749/1/20.02.2025 г. относно одобряване на подробен устройствен план –изменение план за регулация и застрояване на м. „в.з. „Американски колеж I-ва част”, район „Младост”-СО, квартал 10, УПИ XII-2350 за създаване на нови УПИ XI-818,819 „за жил. строителство“, УПИ XII-819 „за жил. строителство“, изменение на границите на контактни УПИ IX-2351 и УПИ I -101,промяна в задънена улица между о.т. 40а-о.т. 40г и план схема на инженерната инфраструктура по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ-план-схема водоснабдяване и отводняване с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Т. Моева отбеляза, че към този проект има експертна оценка, която е към цялостния план по заявление от 2015 г.

Г-н К. Гълъбов предложи поради изтекла оценка доклада да бъде отложен този доклад.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за нова експертна оценка на растителността.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 7 |
| За | 7 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Петров – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-6326/3/20.02.2025 г. относно довършване на процедура по одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатор 68134.903.250 по КККР, за създаване на нов УПИ IV-250 „за ЖС“, кв. 10, м. НПЗ „Хладилника-Витоша“-част юг, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) в участъка от о.т. 117в до о.т. 117г и изменение на профила на алея между кв. 9 и кв. 10, м. НПЗ „Хладилника-Витоша“-част юг, район „Лозенец“, представляващ неразделна част от плана за регулация и застрояване на м. НПЗ „Хладилника-Витоша“- части север и юг, одобрен с Решение № 254 по протокол № 17 от 31.05.2012 г. на Столичния общински съвет с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Т. Моева поясни, че с проекта се създава нов УПИ. Предвижда ниско застрояване и имотни граници на имота 250 без частта, попадаща под улична регулация. Към този проект е представена документация по чл. 19, която е към цялостния план и не е актуализирана. В този случай ваша е преценката. В тази ситуация вие ще прецените дали ще приемете оценката, която е била към цялостен план – това е довършване на процедурата. То е било само до представяне на договора и впоследствие вече всичко е уредена между тях.

Г-жа Л. Радева каза, че няма да се базира на нормативен акт, но ще изрази лично мнение, че към момента на приемане на подробния устройствен план са спазени всички процесуални. Действително ние в момента завършваме процедура, но от друга страна нямаме никаква идея каква растителност се разполага на това място, дали няма да се засегнат някои ценни дървесни видове. Няма как да го знаем предварително.

Мнението е, че в подобни случаи, изхождайки от принципа, а не от конкретната ситуация, конкретния доклад, тъй като разбира, че от направлението може би ще дадат допълнителен анализ. В подобни случаи, както се подходи и в предходната точка, би било добре, оценявайки ролята на нашата комисия за запазване на зелената система и на съществуващата висока дървесна растителност, да се изисква за конкретния имот, за който се отнася изменението на плана, актуална експертна оценка към момента на

приемане. Не вече може би ако това е в колизия с нормативна уреда, нека да е по целесъобразност, доколкото ролята на нашата комисия е да пазим съществуващата висока дървесна растителност.

Арх. Т. Моева отбеляза, че в доклада е описано, че след разглеждане на проекта от ОЕСУТ е имало служебно предложение за актуализиране на чл. 19, ал. 4, експертната оценка и заснемането и с ново становище по чл. 22, след което такива са изготвени и са заверени от отдел „Благоустройствени дейности“ в НАГ на 3 юли 2024 г. със становище: дърво 5 да се компенсира в пропорция 1:2, дървета 10, 11 и 12 да се компенсират 1:1 или на място указано от районната администрация. Така че има актуална експертна оценка, заверка и становище.

Г-жа Л. Радева помоли да се провери, дали или тук не се съдържа, защото в практиката на комисията е за друг тип съотношения по отношение на премахваната растителност. Когато комисията вземе това решение, ние предлагаме компенсиране 1:3 за декоративната широколистна, 1:5 за декоративната иглолистна и 1:1 за плодните. Данните, които се съобщиха, 1:2 не са в синхрон с това, което има комисията като виждане. От друга страна, това е специализиран орган по озеленяване към НАГ, така че принципно нашето становище няма по-голяма сила от това на специализирания орган. Така че в конкретната ситуация преди ясното произнасяне би трябвало да се съобразим с тяхното виждане във функцията им на специализиран орган по озеленяване.

Г-н К. Гълъбов помоли арх. Моева да покаже актуалната оценка.

Арх. Моева каза, че тъй като не е приложена към проекта и точно това си мислех в момента дали не е добре към тази комисия да се внася и в случай , когато има компенсиране, независимо че не е от компетентността на постоянната комисия, да се представя експертната оценка със становището.

Г-жа Л. Радева предложи да се отложи.

Г-н К. Гълъбов каза, че предвид на разминаване тук на исканията по отношение на актуалното състояние, решението на НАГ и нашето принципно предложение по компенсации за растителност, предлага да се отложи точката.

След представяне на доклада и проведени обсъждания и предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за допълнителна информация относно компенсиращата растителност.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 7 |
| За | 7 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Димитър Петров – за

Антон Хекимян - за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-10262/1/20.02.2025 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) за УПИ I-88 и УПИ „за озеленяване“, кв. 11, относно ПИ с идентификатор 02659.2190.1305 по КККР, за създаване на нови УПИ I-1305 „за ЖС“ и УПИ XVIII-1305 „за ЖС“, кв. 11, м. „в.з. Градоман“, и свързаното с това изменение на прилежащата улична регулация между о.т. 1 и о.т. 68, между о.т. 1 и от. 77 и между о.т. 70 и о.т. 72, район „Банкя“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Т. Моева поясни, че от действащ УПИ за озеленяване и УПИ I се създава нов УПИ XVIII по границите на имот 1308 с отреждане за жилищно строителство. В този случай УПИ за озеленяване отпада.

Към проекта е представена документация по чл. 19, ал. 4 от ЗУСО завереният на 24 март 2023 г. с условие да не се засяга съществуващата в имота растителност. Зоната по ОУП е Жм2 предвижданото застрояване е с височина 7 метра.

Г-жа А. Стойкова попита дали предвиденото застрояване ще засегне ли растителността?

В отговор арх. Моева каза, че по-скоро не се засяга съществуващата дървесна растителност. Предполагам, че това е причината да бъде този ченгел нарисуван по този начин. Зоната е по ОУП е жм2 имотът си е частна собственост. До този момент не е приложен планът.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че тук има изтекъл срок на експертната оценка.

Г-жа Л. Радева предложи да се поиска за следващо разглеждане да бъде представена самата експертна оценка, защото към нея винаги има една скица с местата на разполагане на дървесната растителност. Сега малко гадаем има ли или няма засягане. Това, което виждаме на екрана, би могло да бъде и нискостеблена храстова растителност, макар ние да я виждаме като зелено. Когато видим скицата, там ще бъдат отразени местоположенията на дърветата и ще видим дали се засягат. Затова предлагам отлагане, следващия вторник да получим експертната оценка като част от документацията по доклад.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че е постъпило предложение за отлагане с цел запознаване с експертната оценка. Ще направи и предложение към арх. Моева всички доклади, които касаят растителност, да има представена съответно актуална оценка, за да може тук на място да видим как се засяга, засяга ли се, каква растителност.

След представяне на доклада, проведени обсъждания и предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлата произнасянето по доклада за запознаване с експертната оценка на растителността.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 7 |
| За | 7 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Петров – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-10402/1/20.02.2025 г. относно прекратяване на производството по одобряване на проект за план за регулация на м. „Младост 2“, район „Младост“ СО в частта му относно проектен УПИ II-139,143,144, кв. 14а, който е изключен от обхвата на одобряване с т. 1 от решение № 549 по протокол № 45/29.07.2009 г. на Столичен общински съвет с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 7 |
| За | 7 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за

Димитър Петров – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ГР94-2290/4/20.02.2025 г. относно одобряване проект за план за регулация и застрояване (ПРЗ) по отношение на ПИ с идентификатори 68134.4091.117 и 68134.4091.583 по КККР за образуване на нов УПИ XII „за парк“, кв. 10, м. „ж.к. Младост 2“, район „Младост“ СО с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Т. Моева поясни, че това е една дълга процедура, минала през съдебен контрол. Целта е създаване на нов УПИ XII за парк, в който влизат имоти 117 и 583. Това е след съдебно дело по повод обжалване на собствениците на тези имоти. Проектът е изработен служебно. Имотите попадат в зона ПГО и предвид квадратурата няма как да бъде частен парк. Става за публично мероприятие. Към проекта е представена документация.

Няма предвидено застрояване, няма част застрояване – нещо по-различно от регулационния план.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 7 |
| За | 7 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Петров – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-231/1/20.02.2025 г. относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план /ПУП/-парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия и изменение на план за регулация /ИПР/ на УПИ I и УПИ IV, кв. I и на терен за озеленяване, м. „Горубляне - Каваците“ за трасе на съществуващ отливен канал DN1200 от ул. „Патриарх Герман“ до р. Искър, район „Панчарево“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Т. Моева поясни, че преписката е по писмо на господин Иван Василев, заместник-кмет на Столична община. Искането е във връзка с подготовка на проектно предложение за изграждане на ВиК структура на територията на Столична община по програмата „Околна среда 2022-2027 г.“ Това е трасето. Искането е за парцеларен план.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 7 |
| За | 7 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Петров – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за

По т. 12 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-523/2/20.02.2025 г. относно прекратяване на производството по одобряване на проект за план за регулация на м. „Суха река - Запад“, район „Подуяне“, в частта му относно проектен УПИ III-590, 1288, 1321 „за ОО“ от кв. 43, който е изключен от обхвата на одобряване на проекта за план за регулация, съгласно т. 5 от Решение № 325 по протокол № 42/27.06.2013 г. на СОС с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Т. Моева поясни, че доклада е основно за прекратяване на производство на одобряване на проект за план за регулация на Сухата река запад, район Подуяне в частта му относно проект УПИ III поради липса на представени договори и искане на собственици за прекратяване на производството. Да, относно прекратяване е. Няма срок. Това е прекратяване на процедурата. Може да се поиска във всеки един момент.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 7 |
| За | 7 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Димитър Петров – за

Антон Хекимян - за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

По т. 13 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-605/1/20.02.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация и застрояване, кв. 22, м. „с. Мало Бучино“, за създаване на нов УПИ V-60 „за ЖС“, за поземлен имот с идентификатор 46721.3856.60 по КККР, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на профила на ул. „Орлица“

от о.т.17а-о.т.17д, район „Овча купел“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Т. Моева поясни, че в случая е представено застрояване в зона Смф2 с максимална височина по предвиждане на ПУП, кота корниз 10 метра. Към проекта е представена експертна оценка, която е заверена на 14.07.2023 година. експертната оценка е заверена 2023 година септември месец със становище за растителността се компенсира в съотношение 1:1.

Обърна внимание, че голям проблем в момента се оказва, тъй като когато проектът е представен с ограничително застроителна линия, така наречената пунктирна линия тропоска, много трудно може да бъде преценено каква растителност е засегната защото предвид че експертната оценка е върху целия имот и има представен един пунктир.

Г-жа Л. Радева предложи да се види тази експертна оценка, защото пак ще коментирам – на нея скиците с разположение на дървесната растителност са в рамките ни мота и тогава да се произнесем. Предложението за отлагане с представяне за следващото разглеждане експертната оценка в целостта по чл. 19 от ЗУЗСО.

След представяне на доклада и направени предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за предоставяне на експертна оценка на растителността по чл. 19 от ЗУЗСО.

| | |
|----------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 7 |
| За | 7 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Димитър Петров – за

Антон Хекимян - за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

По т. 14 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-1122/1/20.02.2025 г. относно одобряване на подробен устройствен план – План за регулация и застрояване, м. „Подлозище-Горна баня-разширение”, кв. 100, УПИ III-272, 1534 (проектен УПИ III-272, 1534), район „Овча купел” представляващ неразделна част от план за регулация и застрояване на м. „Подлозище-Горна баня-разширение“, одобрен с Решение № 384 по протокол № 64/26.06.2014 г. на Столичния общински съвет с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Т. Моева поясни, че проектът е за одобряване на УПИ за имот 272 и 1534, образуване на нов УПИ. След представяне на необходимите документи, имайки предвид договор по чл. 15 и приложена регулация по отношение на имот 272 предлагаме да бъде одобрен този проект в границите само на УПИ III, който е изключен до момента от цялостния план. Преди това явно са били два имота в УПИ III.

След представяне на доклада и предложение, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за предоставяне на експертна оценка на растителността по чл. 19 от ЗУЗСО.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 7 |
| За | 7 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Димитър Петров – за

Антон Хекимян - за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

По т. 15 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-1517/20.02.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - план за регулация и застрояване (ПРЗ) за урегулиране на поземлени имоти с идентификатори 68134.8488.30 и 68134.8488.31, за образуване на нов УПИ V-31 „за ЖС“, кв. 29а, м. „кв. Челопечене“ и нов УПИ IX-30 „за ЖС“, кв. 7, м. „Челопечене - бивши стопански двор“, изменение на план за улична регулация (ИПУР) между о.т.89-о.т.90-о.т.94, план за улична регулация (ПУР) от о.т.89а /нова/ до о.т.89б /нова/, създаване на сервитут за електропровод 20 кV и план-схема за вертикално планиране с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Т. Моева поясни, че става дума за образуване на нови УПИ IX от квартал 7 за Жс с предвиждане на ниско етажно застрояване – триетажна сградичка.

В кв. 29а, отново ниско етажно застрояване, кота корниз 10 метра. Зоната е Жм. Жс е отреждането, а зоната по ОУП е Жм.

Към проекта е представена експертна оценка на наличната в имота дървесна растителност на 22.11.2024 г.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 7 |
| За | 7 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Петров – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за

По т. 16 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-1526/20.02.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - План за регулация (ПР) на УПИ XII-2413,2414,2415, кв. 217, м. „Надежда част 2б“, район „Надежда“, представляващ неразделна част от ПУП - План за регулация и застрояване на м. „Надежда част 2б“, район „Надежда“, одобрен с Решение № 409 по протокол № 43 от 18.07.2013 г. на СОС с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Т. Моева поясни, че това е доклад относно проект за одобряване на проект за ПУП план за регулация на нов УПИ XII за три имота: 2413, 14 и 15, който проект за ПУП е неразделна част от цялостния план за местност „Надежда“, част 2Б, одобрен с решение на СОС от 2013 г.

Представен е предварителен договор по чл. 15 предвид различната собственост в УПИ-то на трите имота. Чл. 19 е по-скоро защита на документацията към цялостния план. Така че към момента е това.

Обърна внимание, че структурата е на УПИ с регулация, освен да погледнем пак в Софкарт какво е положението на място. Ние само регулация одобряваме, но можем да се погледне вероятно застрояването

Този УПИ е изключен от регулационния план поради засягане, тоест, действащ застроителен план си имаме, който в момента е пет етажа.

Г-н К. Гълъбов попита дали има Експертна оценка там?

Арх. Т. Моева отбеляза, че този УПИ имаме действащ застроителен план. Ние в момента само регулационно го одобряваме, тоест, и това е една причина да нямаме чл. 19, тъй като нямаме застрояване, което да одобряваме.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че не познава конкретната ситуация, но в такива ситуации когато има жилищен комплекс, доколкото се видя показаната графика, наоколо има вече изградени жилищни блокове. Макар и 5-етажна да е новата застрейка, подлага на разсъждение темата дали не е добре да имаме позицията на районния кмет или най-малко да бъде поканена

в следващо заседание? Районните кметове познават, включително и напрежение, което възниква в подобни ситуации. Понякога основанията за изключване на ПУП на определени имоти включват и подобни аргументи, да се оцени въздействието върху живеещите във вече изградените жилищни блокове.

Прави предложение да се отложи доклада за становище на районния кмет.

След представяне на доклада, проведени обсъждания и предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за становище на кмета на район „Надежда“.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 7 |
| За | 7 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Петров – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за

По т. 17 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-1533/20.02.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - План за регулация за урегулиране на поземлен имот с идентификатор 68134.503.5810, кв. 11а, м. „кв. Бенковски“, план за улична регулация на м. „кв. Бенковски“ за нова улица от о.т.183д (нова) до о.т.183 и изменение на план за улична регулация при о.т.183 и при о.т.88г, район „Сердика“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Т. Моева отбеляза, че това е имот 5810 само план за регулация, тъй като в зона Жм не е задължително да правим план за застрояване. Нов УПИ. Дори няма изменение, само чисто прав план е при действаща улична регулация.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 7 |
| За | 7 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Петров – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за

По т. 18 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-1538/20.02.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - план за регулация и застрояване (ПРЗ) за урегулиране на поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 68134.8457.8 и 68134.8457.9 по кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР) в общ нов УПИ I-8,9 „за производствени и складови дейности“, нов кв. 4, м „СПЗ кв. Враждебна (Стопански двор - бивша ферма „Васил Левски“), район „Кремиковци“ и предвиждане на застрояване в него; изменение на план за улична регулация (ИПУР) – отпадане на задънена улица от о.т.11-о.т.12-о.т.13-о.т.14, създаване на нова улица между о.т.11-о.т.12а(нова)-о.т.12б(нова)-о.т.13а(нова)-о.т.13б(нова)-о.т.24(нова)-о.т.25(нова), свързаното с това преминаване на УПИ XIII-, за инженерна инфраструктура и озеленяване“ и УПИ XIV-, за ТП“ от кв. 1 в нов кв. 4 и изменение на контактен УПИ XIII-, за инженерна инфраструктура и озеленяване“ от бивши кв. 1, нов кв. 4; план за улична

регулация (ПУР) за нови улици от о.т.25(нова)-о.т.26(нова) до о.т.27, от о.т.27(нова) до о.т.28(нова) и за нова задънена улица от о.т.27 до о.т.29; създаване на сервитут за електропровод 20 кV с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Т. Моева отбеляза, че към този проект е представена документация по чл. 19 Декларация за липса на висока дървесна растителност заверена на 13.12.2023 г.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 7 |
| За | 7 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Димитър Петров – за

Антон Хекимян - за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

По т. 19 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-1531/20.02.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация на УПИ XI „за озеленяване“ от кв. 12, м. „кв. Вердикал“, по отношение на ПИ с идентификатори 02659.2196.640, 02659.2196.470 и 02659.2196.471 по КККР, за образуване на нови УПИ III-470,471,640 „за ЖС“ и УПИ IV-470,640 „за ЖС“, изменение на план за улична регулация при о.т. 53, за продължаване на задънена улица по нови о.т. 53а - о.т. 53б - о.т. 53в, изменение на контактен УПИ XV-278 от кв. 17, образуване на нов остатъчен УПИ XI „за озеленяване“, и план за застрояване за нови УПИ III и УПИ IV, м.„кв. Вердикал“, район „Банкя“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Т. Моева отбеляза, че към този проект е представена документация по чл. 19, заверена от НАГ на 22 юни 2022 г. със становище.

Г-н К. Гълбов предложи отлагане тази точка поради изтекла експертна оценка с цел актуална оценка да представите.

След представяне на доклада, г-н К. Гълбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за нова експертна оценка на растителността по чл. 19 от ЗУЗСО.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 7 |
| За | 7 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълбов – за

Лорита Радева – за

Димитър Петров – за

Антон Хекимян - за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

По т. 20 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-1529/20.02.205 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на плана за регулация на УПИ ХХІХ-794 от кв. 13, м. „кв. Бояна“ (ПИ 68134.1943.794), контактен УПИ ХХVІІІ-749; изменение на плана за улична регулация между о.т. 527е и о.т. 527з, м. „кв. Бояна“, район „Витоша“ – СО с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО.

След представяне на доклада, г-н К. Гълбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 7 |
| За | 7 |
| Против | Няма |
| Вздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Петров – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за

Арх. Т. Моева отбеляза, че към момента, ако се вижда, отдолу УПИ-то, при него попада собственост, която няма документи за собственост на заявителя. Така че по имотни граници, само план за регулация също, има действащ застроителен план, така че зоната по ОУП е Жм 2, иначе няма абсолютно, просто нямат имотна граница, като това става елемент на тротоара.

Г-н Д. Петров попита защо излиза, че имотът е земеделска земя?

В отговор арх. Т. Моева каза, че това няма изобщо отношение към ПУП. В София има изключително много имоти, които са в действаща регулация, включително дворищна, които са с предназначение на земеделска земя. Тоест, това може да бъде по две причини. Първата е, че хората не са си сменили предназначението, вариант 1, при влязъл в сила ПУП. Вариант 2 е начин на възстановяване на имота. Имотът е възстановен като земеделски. Тоест, това е начин на придобиване на собствеността върху този имот. Той е възстановен като земеделска земя.

Вариант 3, което е най-вероятно, това е грешка в кадастралната карта. Също е възможно.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

| | |
|----------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 7 |
| За | 7 |
| Против | Няма |
| Вздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Петров – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за

По т. 21 от дневния ред:

Арх. Т. Моева отбеляза, че има съвпадение на отношото с т. 16.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието е закрито от г-н К. Гълъбов в 12.11 часа.

Протоколът е изготвен на 07.03.2025 г.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Лорита Радева/

