



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

ПРОТОКОЛ № 30

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 26.02.2025 г.

Днес, 26.02.2025 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 09.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

След проверка на кворума г-н К. Гълъбов попита за предложение по дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин – за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Димитров - за

Симеон Ставрев - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за
Ивайло Йонков - за

По т. 1 от дневния ред:

Писмо вх. № СОА25-ВК66-1352/14.02.2025 г. относно изслушване на кмета на СО във връзка с поставени въпроси по темата „Екоравновесие“ – Васил Терзиев – кмет на СО

Г-н К. Гълъбов поясни, че има покана и писмено зададени въпроси към господин Терзиев. Всичко е в системата. Има писмен отговор по която би трябвало всички да са запознати.

Дава думата на госпожа Бобчева, която ще вземе отношение по този въпрос.

Г-жа Н. Бобчева отговори, че са постъпили отговори във връзка с изпълнението на програмата за овладяване на популацията от кучета. Отговорили са по всички точки, достатъчно изчерпателно и са представили отчетите, които съответно са представили към областна Дирекция за безопасност на храните, за 2023 и 2024 година – това, което е дадено и отчетено.

За допълнителните въпроси е поискана допълнителна информация от господин Димитров, вр. и. д. директор на общинско предприятие „Екоравновесие“. Включително са предоставили към временната комисия част от отговорите. Наясно е, че миналата седмица е имало доста емоционално заседание.

За допълнителни разяснения, въпроси са на разположение да отговорят.

Г-н К. Гълъбов каза, че има един въпрос. В отговора вижда един от основните въпроси, който е много важен, относно Националната

програма за овладяване на популация на безстопанствени кучета на територията на Република България. За процедурите по нейното изпълнение, механизма на финансиране и отчета от страна на общината не са стартирани дейности по преброяване на безстопанствените кучета.

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че през изминалата година са отправили покани към пет неправителствени организации, както и БАН към техния институт. До момента са получили писмени откази от голяма част от тях, независимо от това ние са подали искане за обявяване на процедура, за да се види има ли желаещи, които да кандидатстват. Към настоящия момент няма такива, но се надява да се намерят.

Областна дирекция за безопасност на храните е уведомена за това, тъй като няма постъпили, включително има и писмен отказ от БАН по повод на това, че не желаят да се ангажират с тази задача, включително и някои от НПО неформално в мейли са отказали.

Обявена е поръчката – тя е на сайта на Столична община или поне е изпратено всичко и се чака всеки момент да бъде обявена, така че който желае, може да кандидатства. С радост ще се разгледат всички постъпили оферти, тъй като към настоящия момент нямаме нито една.

Г-жа А. Стойкова благодари за информацията в писмен вид. Когато се получава информация в подобен вид, някак си е по-уважително. Доста време е искана информация по различни теми и не е получавана в такъв вид. Но първо по отношение на преброяването, много сериозен казус е това, което разбираме, че няма желаещи, които да подпомогнат процеса на Столична община. Дано да има резултат от обществената поръчка. Лично считам., че можеше малко по-сериозно да отбележи този проблем, дори и тук в Комисия по екология, за да се включим и ние като общински съветници и да подпомогнем този процес. Можеше да направим някаква работна среща, да дадем примерно полезен съвет на база опит от предишни години. Повече хора – повече идеи.

Припомня, че през изминалите мандати постигнахме много сериозно намаление на популацията на бездомните кучета. За 8-10 години от нас 11 000 са, спаднаха под 4000. Много бързо може да се възобнови тази популация, когато се вижда, че няма, примерно, достатъчно дейности, които се осъществяват, че няма достатъчно кампании, че няма достатъчно контрол. Наистина, казусът е много сериозен, ако се допусне увеличаване на популацията на бездомните кучета. Затова наистина разчита когато има такива проблемни ситуации, да се обръщате и към нас, общинските съветници. Ще се следи казуса и се надява и вие да ни запознаете в момента, в който има постъпили или непостъпили заявки за участие, за да мислим следващи стъпки с какво можем да сме полезни.

В текста, който е даден, като информация имаше част за какви кампании провеждате. Част от тях са по инициатива на други институции. Хубаво е, че продължавате да се включвате в тях. Винаги поставя темата за кампанията във връзка с дворните кучета по периферните райони. Хубаво е, че има билбордове и видеоклипчета, но е на мнение, че тази кампания, която процедирахме през изминалите години е много важна и всъщност миналата година по моя инициатива осъществихме тази кампания в два района – в Нови Искър и в Кремиковци. Моля ако има продължение и в други райони, да се цитират, защото тук не става ясно дали след юли месец или септември месец миналата година въобще е продължена тази кампания. Да бъдат предоставени данни, защото само с билбордове няма да стане.

Тази тема за дворните кучета по периферията е изключително сериозна. Работата с гражданите – лице в лице, на терен. Те все още не могат да припознаят ползите от кастрацията на домашните кучета и приемат този наш призив като вмешателство в техния начин на живот, което, разбира се, е така по само себе си. Въпросът е, че трябва да се полагат много усилия, за да говорим с хората, да им обясняваме и те да имат доверие, че това е правилният път, че тези дворни кучета, които са по периферията, са един от

основните източници на бездомните кучета и на популацията на бездомните кучета.

Иска да попита и да се каже и за ремонта във Връбница, защото във временната комисия не остава време, господин Димитров да ни запознае докъде е стигнал. Много време е отне и този ремонт и въобще да се стартира някаква процедура, стартирана ли е, докога е срокът. Моля за кратки данни.

Също така в информацията казвате, че сте в процес на процедура за обработване на жалби. Всъщност повдигнахме този въпрос временната комисия за обследване на работата на „Екоравновесие“. Дори имахме решение господин Димитров да ни предостави нещо в суров вид до няколко дни. Не сме го получили, така че ако може и за това няколко думи.

Там предложи и се реши и се надява тук да излезем със становище по подобие на програмата за качеството на атмосферния въздух тук в Комисия по екология също да ни се предоставят тримесечните отчети на „Екоравновесие“, както и годишния отчет, за да имаме наистина повод за коментари и за по-дори и правилни решения.

Г-н К. Гълъбов помоли да не се смесва постоянната със временната комисия, тъй като ние от временната комисия ще излезем със становище, което ще бъде адресирано до комисията. Тогава ще разгледаме всички тези въпроси, които засягат временната комисия и ще бъдат разгледани и тук след като стигнем до някакви изводи. Така че, заповядайте, отговорете на госпожа Стойкова на поставените въпроси.

Г-н Д. Димитров каза, че по отношение на ремонта на клиника Връбница, проектът е готов. Изчаква се да бъде остойностено и веднъж остойностено, вече може да обявим обществената поръчка за ремонта на клиниката.

В рамките на няколко дни говорихме да ви предоставим процедура за достъп на доброволците, не за обработка на жалбите, а ви изпратихме още

с предложението за вътрешни правила и примерна процедура за достъп на доброволците. До момента нямаме обратна връзка от ваша страна.

Ще стигнем и да това, за жалбите. След това годишните и тримесечните отчети. Ние даваме всеки месец отчет, имате и годишни отчети. Относно дворните кучета – има 188 кастрирани дворни кучета миналата година.

Г-жа А Стойкова попита извън двете кампании, които бяха и с мое участие в Нови Искър и в Кремиковци, дали тази кампания е продължила в следващите периферни райони, както е правено в предишните мандати, защото това е много важна кампания, която е резултатна.

В отговор г-н Д. Димитров каза, че са разпратени на всичките кметове на районни администрации, в периферните райони са им предоставени материали, които да бъдат разпространени сред хората, с което да се популяризира не само кастрацията на дворните кучета, но и осиновяването и отговорното поведение. Виждаме, че работим и сме правили това, което вие сте правили на терен, не сме правили миналата година подобно нещо в периферните райони. Няма финансов ресурс да се направи подобно нещо. Ние трябва да вземем хора, но очевидно работи, защото постигаме същите нива на кастрация на дворните кучета, както в предходните години.

Г-жа А. Стойкова помоли за ако може за следващо заседание да получим данни, които са по райони за кастриране на домашни и дворни кучета. Такава обща цифра нищо не означава. Аз лично смятам, че няма как резултатите да са същите и при положение че не се отива на терен, освен това смята, че финансов ресурс за посещение на „Екоравновесие“ със съответната ресорна дирекция на място за стартиране на съответната програма в даден район, е едно малко усилие, което си струва, за да сте наясно и вие какво става по районните. Иначе няма как да се знае каква е нагласата на хората, разчитате само на районните кметове и на комуникация

с тях. Това е важно, но когато се отиде на място, е съвсем различно като вид кампания. Иначе си е някаква регулярна, ежегодна дейност.

Така че ако може да ни предоставите детайлна информация за вати посока.

Г-жа Марта Георгиева попита освен кампанията за дворните кучета и кампанията за осиновяване има ли кампания за популяризация на основния метод за овладяване на популацията и какво представлява тя?

В отговор г-н Д. Димитров каза, че се има предвид кастрирай и върни? Всичките кампании са за кастрация и ползите от нея.

Връщането го извършва ОП-то. Каква е процедурата, по която ние работим? Виждаме куче, което е безстопанствено. Взимаме го, кастрираме го, чипираме го, ваксинираме го против бяс, с поливалентна ваксина, правим му обезпаразитяване – вътрешно и външно и го връщаме на мястото на залавяне. Това е дейност, която общинско предприятия „Екоравновесие“ извършва. Това не е дейност, която гражданите на София извършват. Да казваме кампания „Кастрирай и върни“ за дейност, която самите ние извършваме, не мога да го разбера.

Г-жа Зорница Игнатова отбеляза, че г-н Д. Димитров в отговор твърди, че нямат регистрирани къде са върнати кучетата по места, а в много от случаите не ги връщат на местата, където са заловени и на това няма никакъв контрол. Сам твърди, че тази информация се основава на протоколи, но никой няма достъп до тези протоколи. Тези протоколи обикновено са подписани от неоторизирани лица. Много често има хора, които обгрижват кучетата по райони, а вие като ги приберете, кастрирате ги (т.н. термин обработвате), а след това не ги връщате на място, а ги връщат по някакви други райони, където животните са страшно объркани и обикновено страдат от това нещо и даже и умират.

Другото, за осиновителната кампания, независимо от нейната голяма цена, очевидно не е ефективна. На сайта най-малкото няма регистър

на всички кучета по обекти, за да може гражданите да се запознаят с информацията за тях, кога са заловени, защо са в приюта, колко време са там, какво е тяхното поведение. Няма и снимки на всички кучета, така че гражданите първо не могат да намерят прибрани кучета и второ, не могат да се запознаят с кучетата, които биха осиновили. Там има около двадесетина кучета само на вашия сайт. Вие във вашите обекти имате над 1700 кучета, които висят от години по приютите и достъп до тези кучета няма.

Другото, което сме поставяли във временната комисия е, че няма удобен транспорт за приюта в Богоров. Там е много недостъпно мястото, включително даже и човек с личния си автомобил и с навигация трудно стига до самото място. Предложили сме да има организиран безплатен транспорт поне за събота и неделя, когато повечето граждани имат свободно време и имат желание да дойдат до приюта, но нямат тази възможност.

Относно осиновяването, много е красиво това, което се прави като осиновителна кампания по трамваи и по автобуси, но в интерес на истината ако не се подобрят условията в обектите, а те са ужасяващи места – човек като отиде там, просто му иде да си тръгне и след това е с психически травми и не може да спи.

Всъщност една от причините за появата на безстопанствени животни по улиците на София е липсата на контрол на хората, които не кастрират животните си с цел развъждане и търговия. Там контролът се осъществява от МЗХ и съответно и от БАБХ, така че ако искате да обобщите мерките и да бъдат ефективни, да сезирате и тях, за да може те да изпълнят задълженията си по контрола на въпросните хора които развъждат безконтролно кучета и ги хвърлят по улиците.

Иначе всичко останало ние ще го коментираме във временната комисия.

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-жа Л. Радева.

Г-жа Л. Радева каза, че иска да се присъедини към казаното от госпожа Стойкова по отношение на отчетността за работата на общинското

предприятие. Изпускаме второ общинско предприятие след изключително драстично изпуснатия вече случай с общинското предприятие СПТО. Затова прави предложение да се постави срок на следващото заседание на комисията да бъде внесен годишният отчет за работата на общинското предприятие за 2024 г., за да може действително да видим как се движат нещата по отношение на изпълнение на целите, които си поставяме. И е силно притеснена от невъзможността да има точна информация. Многократно апелира и документите, които са във временната комисия, да бъдат и на разположение на постоянната комисия. Това беше една от причините това настояване, липсата на информация на всички съветници, които са ангажирани с тази цел.

На мнение е, че нещата просто започват да излизат от контрол. Затова едното предложение, което да се подложи на гласуване и в следващото заседание на комисията да бъде внесен годишният отчет за 2024 г. за работата на общинското предприятие, постигнатите резултати, проведени осиновителни кампании, брой осиновени кучета и т.н. Формата е известна, просто нека най-накрая в комисията да бъде внесен някакъв документ, който съдържа, пълна и изчерпателна информация. Поне в рамките на този мандат няма внесена такава подробна информация, поднесена към комисията.

Второто предложение, което прави е изискването за тримесечните отчети. Като настоява отгук нататък при неизпълнение на това изискване както по отношение на общинското предприятие „Екоравновесие“, така и по отношение на общинското предприятие СПТО просто не се ли внесе отчетът, първото ни заседание на месеца, следващ тримесечието, да не започва без внесени такива отчети. Ако ние не застанем достатъчно радикално и не спрем това безобразно и безочливо отношение.

И г-жа Н. Бобчева не би могла сама да се справи с това, ако няма подкрепата и съдействие от страна на директорите на общинските предприятия.

Не може повече да продължава това безразличие и нечуване на исканията на общинските съветници. Неглижирането на комисията премина, според мен, нормалните граници, и то отдавна ги премина. Бих искала да излезем вече от този омагьосан кръг.

Г-н С. Ставрев отбеляза, че е провокиран от всичко казано от думите на госпожа Радева. Разбира Вашата загриженост за общинските предприятия. Надява се да повлия по някакъв начин на групата на ГЕРБ за общинските дружество и давам само един пример с „Автотранспрт“.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че се излиза от темата.

След представяне на информацията и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване две процедурни предложения, а именно:

1. Да се предостави информация, относно годишния отчет на ОП „Екоравновесие“ за 2024 г., който да включва работата на общинското предприятие, постигнатите резултати, проведени осиновителни кампании, брой осиновени кучета и т.н.
2. Да се внасят на всеки три месеца на вниманието на комисията тримесечни отчети на ОП „Екоравновесие“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин – за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Димитров - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за

Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за
Ивайло Йонков - за

Съгласно проведеното гласуване предложенията са приети.

По точка 2 от дневния ред.

Информация вх. № СОА25-ВК66-1269/12.02.2025 г. относно заверяване на предоставена информация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: УПИ IX, XI, XII-25,26 кв.176, м. „Западно направление-етап метростанция 5-7“, ПИ 68134,301508,509,609,612 район „Възраждане“ с вносител Арх. Стефан Аспарухов – вр.и.д. главен архитект на СО

Арх. С. Аспарухов отбеляза, че в направление „Архитектура и градоустройство“ е постъпило заявление за заверяване на експертна оценка на съществуваща растителност по реда на наредба та и във връзка с чл. 19, ал. 4 от ЗУСО, по отношение на проект за изменение на план за регулация и застрояване, който визуализира на екраните.

От лявата страна е съществуващият план за застрояване. От дясната страна е изменението. Изменението е доста трудно за прочит, но съвсем накратко. Обхватът на плана е свързан с тези три имота, като застрояването е свързано навсякъде – изменение в регулацията между северния и южния имот (509 и 508). И прилагането на този ПУП, свързано застрояване между „Тодор Александров“, „Овче поле“ и ул. „Одрин“ наложи геодезическо заснемане, в което се са установени 26 растителни вида дървета, от които 17 инвазивен айлант, 3 кестена, 1 липа, 1 смърч, 1 топола, 2 явора и 2 ясена. Предложението е премахване на тази растителност, компенсирането ѝ на посочено място от районната администрация в съотношение 1:5 за иглолистни и 1:5 за орех, 1:3 за широколистни и 1:1 за плодни дървета.

Тук на това геодезическо заснемане може да види къде са установени, къде е точното им местоположение, включително и такива,

които са на имотни граници. Касае се за каре от три имота свързано застрояване и дърветата са по ул. „Овче поле“.

Това е предложението, което са направили в доклада за заверка на експертната оценка. Като растителните видове са между 50 и 40 години и преобладаващото им състояние е добро - от оценката на ландшафтния архитект.

Г-жа Л. Радева каза, че на графиката се посочиха дървета, които са по границата през улицата, но вътре в имота ли са? Защото ако са на улицата, нямаме основание да ги премахваме в рамките на това разрешение. Само това да се уточни.

Г-н И. Йонков попита каква височина строителство е там в този район?

В отговор г-н С. Аспарухов каза, че проекта за изменение на плана за регулация: 20 метра, 17.50. Има и по-високи кули в ъгловите имоти – 17.50. В зона С-1. Ето я матрицата. Така че има ограничение само в минималното озеленяване от 15%.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 26 бр. дървета във връзка с обект: УПИ IX, XI, XII-25,26 кв.176, м. „Западно направление-етап метростанция 5-7“, ПИ 68134,301508,509,609,612 район „Възраждане“.
2. Комисията предлага премахваната иглолистната растителност и тази от вида орех да се компенсират в съотношение 1:5, премахваната широколистна висока декоративна растителност – в съотношение 1:3 и за плодните дървета – в съотношение 1:1.
3. Компенсаторното залесяване да се изпълни в обхвата на обекта като изпълнение на проекта по част „Паркоустройство“. Ако част от компенсиращата растителност, не може да бъде изпълнена в границите на обекта, оставащата част компенсираща висока дървесна растителност да бъде засадена на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Възраждане“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	8
Против	Няма
Въздържали се	2

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – въздържал се
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – въздържал се
Иван Кирилов - за
Ивайло Йонков - за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК08-17084/16/17.02.2025 г. относно предоставяне на пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд на собственици или ползватели на животновъдни обекти за индивидуално ползване по реда и при условията на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ) с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО

Г-жа Н. Бобчева поясни, че този доклад се внася всяка година. Изготвен е въз основа на предложенията, които са получили от съответните районни администрации. По смисъла на ЗСПЗЗ можем да предоставим ливадите, мерите и пасищата за общо или за индивидуално ползване. Не са постъпили искания за общо ползване. Всички предоставени, цялата информация е за индивидуално ползване. Колегите сравниха доста подробно предложенията на районните администрации с имотите, които ние притежаваме и цялата информация е предоставена. Самите доклади и предложението на самите районни администрации е приложение към самия доклад. Докладът следва да бъде гласуван и приет до 1 март.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за
Ивайло Йонков - за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК08-8040/03.06.2024 г. относно осигуряване на средства за реализиране на проект: Благоустройство на озеленени площи в УПИ I-, за озеленяване“, кв. 2а, м. „Изток-Изток“ 1 част, район „Изгрев“ с вносител Д-р Делян Георгиев – кмет на район „Изгрев“.

Становище вх. № СОА24-ВК08-8040/1/13.02.2025 г. от Иван Василев-зам.-кмет на СО.

Г-жа Анна Танева – началник-отдел „Управление на собствеността и търговската дейност“, представи доклада. Д-р Делян Георгиев поради ангажимент не може да присъства днес.

Г-жа А. Танева отбеляза, че докладът представлява предложение до общинския съвет за финансиране за осигуряване на средства за реализиране на проект за благоустройство на озеленени площи. Тези площи се намират в УПИ-1 за озеленяване, квартал 2А, местност „Изток-Изток“ на

територията на район „Изгрев“. Идентификатор по кадастрална карта на имота 68134.801.2030. Намира се в близост до бул. Драган Цанков“, на около 30 метра преди години е имало постамент по случай на Третата между народна среща на писателите, световна международна среща. Представлявал е под формата на една камбана.

От дълги години той е в лошо състояние. Изготвен е инвестиционен проект, има одобрена виза за проектиране. Още по документите, които са представени, виждате, това се е случило 2020-2021 година. протекло е обществено обсъждане и с това предложение кметът на района е за осигуряване на финансиране на облагородяването на площите и възстановяването на постаментата в подобен вид, в който е бил. И ма съгласие и от Съюза на българските писатели. Желанието за финансиране е около 74 675.600.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че ПК по финанси и бюджет като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение. „В проекта за решение след текста „от бюджета на Столична община“ да се добави следният текст: „за 2025 година“.

В отговор г-жа А. Танева каза, че е имало въпрос за коя година се иска финансирането, то е за текущата година. Проектът отдавна е замислен, но просто не е имало финансиране до момента.

Г-жа Л. Радева каза, че въпроса и е към госпожа Бобчева. Не на практика в рамките на бюджета в разбивките финансираме такива проекти на районите и там се отделят съответните средства за това. Тук се прави изваждане пред скоби на съответния обект, което поставя известни въпроси. По отношение на останалите райони тази сума ще се яви, колкото и да не е голяма, но тя ще се яви в плюс към определен район. Така биха могли всичките 24 райони да си извадят по един свой проект или по два, който да излезе извън скоби, извън сумата, която ние принципно ще гласуваме с бюджета за 2025 година за всеки един от районите.

Според мен преценката трябва да бъде единствено само по отношение на това. Иначе проектът заслужава да бъде подкрепен. Само че към становището, което се изчете, дали не трябва да се добави: от за дейности по озеленяване на район „Изгрев“, защото иначе проявяваме някаква селективност по отношение на проектите на един район спрямо всичките останали 23.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага следното изменение: В проекта за решение, след текста: „ от бюджета на Столична община“ да се добави следния текст: „ за 2025 год. от Дейност 622 „Озеленяване“ на район „Изгрев“.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Пламена Терзирадева – за

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

Ивайло Йонков - за

По т. 5 от дневния ред:

Информация вх. № СОА25-ВК08-550/10.01.2025 г. относно експертна оценка към ИПРЗ за нов УПИ VIII/1394,1395 – за магазини, офиси и ТП, кв.45, м. „Младост 4“, Камбаните, район „Младост“ с вносител Инж. Ивайло Кукурин – кмет на район „Младост“.

Г-н Даниел Михалев - заместник-кмет по екология в район „Младост“, отбеляза, че във връзка с постъпило заявление относно заверка на експертна оценка за обект ИТРЗ за нов УПИ, виждате номерата на УПИ, приложени в доклада и в материалите, които сме приложили. Обект на разработката е имот – частна собственост на „Грация“ ЕООД с идентификатор 68134.4090.139 и имот с идентификатор 68134.4090-1395, което е частна общинска собственост, находяща се в кв. „45“ в Младост-4, Камбаните, район „Младост“. Обхватът на разработката е за двата горесцитирани имоти.

Изготвената експертна оценка съдържа подробен опис на растителността. Описани са 39 броя плодни и декоративни дървесни видове, от които 29 броя джанка.

От тези 29 броя джанка 1 е в много добро състояние, 11 са в добро състояние, 17 са в средно физиологично състояние. Има 2 броя орех - 1 в много добро състояние, 1 в добро физиологично състояние и 1 брой полски бряст в добро физиологично състояние, 4 броя полски ясен, от които 3 – в много добро и 1 в добро физиологично състояние, 3 броя бял салкъм, от които 2 броя в добро и 1 брой в средно физиологично състояние.

С проекта на изменение на ПРЗ се засягат 19 броя дървета, описани, както следва: 19 броя, сред които 1 брой полски ясен, 17 броя джанка и 1 брой бял салкъм в добро и в много добро физиологично състояние и попадащи в сервитутната зона на далекопровод 110 киловолта, 20 броя дървета, от които 12 броя джанка, 1 брой полски бряст, 3 броя полски ясен, 2 броя орех, 2 броя бял салкъм в добро и много добро физиологично състояние.

Г-жа Л. Радева попита дали просто искаме да махнем, да изчистим дървета, определен терен ли? Такива действия се предприемат тогава, когато има някое инвестиционно намерение, искане за последващо издаване на виза за проектиране или каквото и да било друго. Сега ние в момента

просто прочистване на този терен от растителност, това, първо, не е в реда на нашата Наредба за зелената система.

Липсва информация. какъв е поводът заявителят да поиска от вас заверка на настоящата експертна оценка? Той трябва да ви поясни намеренията си, а вие – на нас какво изискват тези действия, които очаква той да бъдат предприети по даване на съответното становище за премахване на растителност?

Г-н К. Гълъбов попита зам.-кмета дали искат да се оттегли искането за становище и да се внесе допълнителна информация. Или да се подложи на гласуване?

Г-н Д. Михалев попита дали са приложени извадки от проектите за ИПРЗ и всъщност мотивираното предложение с петното, което подлежи на застрояване. Дали трябва да се предостави допълнителна или в момента да се конкретизира?

Г-н И. Йонков попита дали там тръгва да се строи или не тръгва да се строи. Просто трябва да знае причината, поради която се иска това нещо. Няма нищо лошо в това, хората да искат да строят. Но ще строят ли три години, няма смисъл сега да го правим това нещо.

В отговор г-н Д. Михалев каза, че няма информация тоест в разработката на ИПРЗ е отредено петно за застрояване, но няма информация в момента дали и на какъв етап са инвестиционните намерения на заявителя, При заявяването на виза за проектиране ако има инвестиционни намерения, той трябва да завери така или иначе експертно становище за наличната растителност, ако иска просто това да е отстраняване на дървесна растителност. Без да има инвестиционни намерения, той не е задължен по закон така или иначе да предостави такава експертна оценка. Така че презумираме, че има инвестиционни намерения, но на какъв етап са те не можем да кажем.

Г-жа Л. Радева каза, че точно в този смисъл е искането за уточнение, което направи, че всъщност ние не можем да действаме по презумпция или по предположение. На нас и на вас всъщност, за да внесете тази информация с искане за заверка, към комисията за становището и следва да бъде изписано какви са основанията.

Обръща внимание, че тук има разделяне на растителността за премахване в две части. Едната е, която касае евентуални бъдещи намерения, свързани с инвестиция за бъдещо строителство. Другата е за дървесни видове, попадащи в сервитутната зона на далекопровода. Тук става дума за тези 20 дървета, които са описани.

На мнение е, че има логика да изискаме едно разделяне на самото писмо, или още отсега да предприемем действия, както комисията прецени, по отношение на сервитутната зона, защото ние самите сме тези, които изискваме да се осъществява тази дейност по прочистване на сервитутните зони, за да не сме некоректни по отношение на това, че съвсем коректно е поискано съгласуване за премахването им, за да се осигури сервитутът. Просто да се направи това разделяне и да дадем съгласие, или да поискаме да го разделят те самите и да ни внесат първо за далекопровода, а впоследствие и уточняването по отношение на бъдещи инвестиционни намерения, свързани със застрояване.

Г-н К. Гълъбов каза, че има постъпило предложение. Вие ли ще поемете ангажмента да си разделите съответно, или?

Г-н Д. Михалев каза, че също направи впечатление, че част от заявената растителност попада в сервитутна зона, но предвид, че така са заявени в експертната оценка и компетентният орган всъщност е комисията, наши действия в този случай по даване на указания за разделяне биха се явявали действия по същество, които не можем да предприемем, защото няма да са законосъобразни. Тоест, ако вие прецените, че трябва да се разделят в две отделни преписки, в две отделни процедури, така да бъде.

Г-жа Л. Радева каза, че в писмото, което връщаме, просто да се съдържа този текст, че ние изискваме разделяне на двете посоки, за да не са притеснени от районната администрация, че са нарушили някакви параграфи.

След представяне на информацията и проведени обсъждания, комисията отлага произнасянето по информацията за преработка, като предлага разделяне на сервитутните зони.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	10
Против	1
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за
Ивайло Йонков - против

По т. 6 от дневния ред:

Сигнал в № СОА25-КЦ01-15334/21.02.2025 г. относно закриване /заустване/ заличаване (унищожаване) на откритото водно трасе на активната горнобанска бара/дере (повърхностен воден обект с минерална вода), в участъка от ул. „Монтевидео“, ж.к. „Овча купел“, по успоредното протежение на временен буферен паркинг при Метростанция „Мизия“ с вносител Обединена София против презастрояването, ГС „Зелена София“, ИК „Слънце за нашите деца“ чрез Мария Господинова.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че цялата информация е качена в системата. Колегите са запознати. Помоли за запознаване накратко.

Г-н Велислав Василев – Инициативен комитет на Обединение „Овча купел“ и Гражданско сдружение „Парк „Кукуряк“.

Г-н В. Василев отбеляза, че става въпрос за Горнобанското дере, по което тече минерална вода от каптирания източник Хазната, който е над Околовръстния път.

В момента на преструктурирането на „Овча купел 1“ – 4, 5 и 6 част, знае се, че преди година и половина влезе нов ПУП за устройствената територия. Започна заустването на т.н. Горнобанска бара или Горнобанско дере. В момента цялото трасе в територията на ПУП водата беше заустена, тъй като има два огромни строежа около Метростанция „Мизия“. Оказа се, че няма документи. Ние няколко пъти сме сигнализирали всички органи в държавата – ДНСК, главния архитект, Басейнова дирекция – и нямаме окончателен отговор защо това се получи, тъй като в момента заустването на реката е вкарано в един канал с диаметър около 1600 милиметра и в момента неговата сервитутна зона минава през територията на ПУП, на който трябва да се изгради спортен комплекс, а за този спортен комплекс от държавния бюджет с отпуснати за миналата година и още не са дадени на общината 1,5 милиона.

Въпросите са поставени в писмото. Искаме отговори от всички организации за това нещо, тъй като не може зауствайки реката и влизайки в тези терени бяха изсечени достатъчно растителност. В момента там, където е старото корито около 88-мо училище има още дървета и орехи. Има орехи, не се знае в следващия момент тези дървета кой ще ги унищожи. Затова сме поставили въпроса кой с каква заповед реши, след като по кадастралната още от 2010 г. трасето на Горнобанската бара съществува, с преструктурирането и последните строителни моменти, които се осъществиха там, това дере или бара, минералната вода беше заустена и въобще не съществува в момента.

Инж. Димитрова – главен експерт по строителството към район „Овча купел“, отбеляза, че въпросите са поставени от 2001 г. насам относно това заустване на т.н. Горнобанска бара.

За изграждането на тази тръба има издадено разрешение за строеж от направление „Архитектура и градоустройство“. Не знам дали е приложено към документите. Цялото трасе на т.н. река тръгва от над Околовръстното на Горна Баня, влизат едни тръби през Околовръстното, оттам минава през „Овча купел“, стар квартал 50. При изграждането на „Монтевидео“ влиза пак с тръби отдолу под него и след това има открита част точно в района, където се изграждат новите жилищни блокове, за където става дума.

Тъй като при строежа на метростанцията самото трасе на реката е променено, тя навлиза в частни имоти и най-вероятно заради това се наложи нейното преминаване в канализационната тръба.

Г-н К. Гълъбов попита в момента дали има оттичане на вода, защото информация е, че там се е събирала вода от извори, от естествени води, които са се стичали. В момента тази тръба също ползва ли се като отточна?

Инж. Димитрова в отговор каза, че да след многократни проверки, както и вчера ебила там, освен че тече вода, там текат и други вещества.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че отдел „Инженерна инфраструктура“ няма представител.

Ще се прецени как като комисия да се информираме по отношение на това заустване.

Г-н И. Йонков каза, че извън допълнителната информация, ако може, както и временно изпълняващият длъжността главен архитект показва, много е добър този начин, по който се вижда какво се случва, а не се говори. Да, по всички точки да има такова нещо, да ни се показва къде е това нещо.

Г-н К. Гълъбов допълни, че действително съдействието на арх. Аспарухов по всички точки бе много полезно.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието е закрито от г-н К. Гълъбов в 10.10 часа.

Протоколът е изготвен на 28.02.2025 г.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Лорита Радева/