



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

## **ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ**

### **П Р О Т О К О Л № 3**

от заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда,  
земеделие и гори, проведено на 05.03.2024 г.

Днес, 05.03.2024 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 13 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н К. Гълъбов поясни, че присъстват представители от администрацията, които ще представят докладите. След което представи дневния ред на комисията.

Г-жа Е. Ангелова направи процедурно предложение. Точка 8, изслушването за комплексната програма за атмосферния въздух да бъде отложена за следващо заседание. На мнение е, че всички присъстващи са заявили, че въздухът им е приоритет и това не е нещо, което трябва да се претупваме, да го оставим за на края при положение, че днес трябва да обсъждаме и проектобюджета на общината. Затова нашето предложение е точката да бъде в отделно заседание следващия път, съвместно с Комисията по транспорт, тъй като мерките са свързани, които са представени.

Също така предлага да се изпратят предварително въпроси към г-жа Бобчева и към хората от дирекциите, така че да може да се проведе една наистина смислена дискусия, а не нещо, което да е проформа.

Г-н К. Гълъбов попита за други предложения по дневния ред.

П. Терзирадева-Велкова предложи в точка разни, да се включат три покани - две за работна група, свързани с минималните изисквания за договорите сметопочистващите компании, както и с рециклиращите такива. Както и за членове на комисията за провеждане на конкурс за длъжността директор на Столичното предприятие за управление и третиране на отпадъците. Трябва да се изберат общински съветници, които да участват в работните групи и комисия.

Г-н К. Гълъбов в отговор каза, че това предложение го няма писмено, така че може би е хубаво да се внесе писмено, за да се запознае цялата постоянна комисия и ще се включи в някое от следващите заседания.

Г-жа Л. Радева в отговор на предложението на г-жа Ангелова - тъй като за голяма част от членовете на комисията тази точка, свързана с информацията, е нова, те са действително доста обемни. Подкрепя тази идея, за да ѝ отдели повече внимание, но не вижда никаква причина и логика да се прави съвместно заседание с която и да е друга комисия, тъй като решението на общинския съвет е насочено към Комисията по околна среда.

Ако председателят на Комисията по транспорт прояви такова желание и намерение, след като има определена наша точка и се свърже с председателя на комисия по околна среда и договорят съвместно разглеждане, не вижда причина да не се направи. Но не вижда причина комисията да взема решение те да присъстват на наше заседание.

Г-жа Л. Радева помоли обаче това да не се превръща в една постоянна практика, защото тепърва предстоят твърде обемни дневни редове и ако ние за всяка информация, която се внася, като тримесечни

отчети и ако се отделя самостоятелно заседание, това доста ще натовари работата на комисията.

П. Терзирадева-Велкова допълни, че поканите не изискват решение на СОС и се определят от председателя, така че спокойно може просто да се коментират заедно и да се реши кой ще участва от комисията.

Г-н К. Гълъбов попита дали има обратно мнение.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че за да се вземат такива решения, ние не се самоизлъчваме. Не е наясно какъв е подходът във политическа група. Не, председателите, поне по потвърдената до този момент практика, съгласуват своите решения, тоест насочват тези питання към председателите на съответните политически групи и председателите на политическите групи излъчват представители на съответната политическа група за всички работни комисии и работни групи, програми, разработване на програми и други такива решения, които не са част от дневния ред на комисиите. И лично намира тази практика за по-добра и по-работеща, тъй като всяка една от институциите има собствена преценка за натовареността, от една страна, за специализацията на всеки един от нас, и от друга страна, това е въпрос на решение на съответната политическа група.

На мнение е, че би трябвало комисията тук в този състав, още по-малко с гласувания да взема такива решения. Смята, че това не би трябвало да се отнема като право на председателите на комисиите да си свършат тези съгласувателни процедури и те да си осъществят комуникацията. Неслучайно се избират председатели на комисиите. Те имат своите функции, не може всичко да го изтегляме в едни общи дискусии. Тогава за какво ни е председател на комисията? Така че възразява и не би приела подобно становище.

След направената дискусия по дневния ред и направено процедурно предложение, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване дневния ред, като от него да отпадне т. 8.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>13</b>
<b>За</b>	<b>13</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Емилия Ангелова - за**  
**Цветелина Симеонова-Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова- за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Иван Пешев-за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

**По т. 1 от дневния ред:**

*Приемане на Вътрешни правила за работа на ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори.*

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че има едно постъпило предложение от г-н Д. Петров. Приложението е направено към чл. 9, ал. 2 и се предлага добавяне, след което изчете сега действащата точка и ал. 2 и след това ще предложението.

Чл.9 , ал. 2 Дневният ред на заседанието на комисията се определя от председателя съобразно постъпването на материалите не по-късно от 3 календарни дни преди заседанието. В същия срок всички материали за заседанието се предоставят на разположение на членовете на комисията от Дирекция „Секретариат на СОС“.

Господин Петров предлага да има промяна на ал. 2, която да звучи по следния начин:

Дневният ред на заседанието на комисията се определя от председателя, съобразно постъпването на материалите, не по-късно от три календарни дни преди заседанието. В същия срок всички материали от заседанието се предоставят на разположение на членовете на комисията от дирекция „Секретариат“ на СОС.

Поредността на постъпване на материалите се определя на база момента на разпределение по реда на чл. 70 от Правилника за организация и дейността на СОС.

Дава възможност за обсъждане на това предложение и след това ще се преминем към гласуване.

Г-жа А. Стойкова направи кратък коментар относно предложението. По принцип така или иначе в Правилата на работа на Столичния общински съвет е казано, че председателят на съответната комисия организира съставянето на дневния ред за съответното заседание и смята, че едно такова конкретизиращо положение докладите да се разпределят от председателя по ред на постъпване би затруднило работата, защото в контекста на това, което и госпожа Радева каза, за това имаме председатели на комисии, които да разпределят постъпилите доклади в дневния ред на съответното заседание. Да не говорим, че понякога има доклади, които са спешни. Те са свързани с конкретни теми дори и като тази, свързана със санирането.

Ние ще има други такива спешни доклади и смята, че сме разумни хора, председателят на съответната комисия няма как да разпредели такъв доклад, който е спешен, с молба за бързо разглеждане, който касае обществото ни, няма как да го разпредели в съответния дневен ред на комисията, още повече, ние винаги обсъждаме дневния ред на момента на заседанието, преценяваме да изтеглим дадени точки и доклади напред. Така,

че при една конструктивна работа, както винаги е било досега, няма да има проблеми с разглеждането на всички доклади, особено на важни.

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-н Д. Петров.

Г-н Д. Петров каза, че не разбира как би затруднило работата при положение, че се дава механизъм на председателя по какъв начин да разпределя постъпилите доклади и се лишава от субективната преценка за това, да преценява кои доклади са важни и кои не.

И ако има хипотеза, в която има спешен доклад, който засяга пряко обществен интерес, единствено, че той ще бъде вкаран в дневния ред, за да защити обществения ред, но ако има такива доклади, които, да кажем, не съответстват на политиката на председателя на комисията, но пък защитават обществен интерес, те биха могли да бъдат разгледани, ако това правило бъде въведено в нашия правилник.

Г-жа Л. Радева допълни, че ако един път има запис от правилата, няма как да се подлага на тълкуване за всяко конкретно решение, за всеки конкретен доклад. Или го записваме и то става запис от Вътрешните правила на комисията, или се дава всеки път тълкуване и казваме: „понеже това е извънредна точка, нека сега председателят в нарушение на правилата да вземе да го включи, защото точката е извънредна или е по-важна или от е обществен интерес“. Нали се създават правила; те затова са правила, за да се спазват. Ако не искаме да спазваме правилата, тогава защо приемаме Вътрешни правила за работа на комисията?

Г-жа Л. Радева допълни реплика с едно изказване, което е свързано с опита, който има като председател на комисия. Тези процеси да влизат точки, както се видя и от последното заседание Столичен общински съвет, когато се разгледаха три доклада за решаване на спешни въпроси.

Сега г-жа Бобчева ще внесе други такива доклади, по които решаването им конкретно визира доклада за мерите и пасищата, трябва в следващите пет дена да се произнесем с решение, за да влязат становищата

за да могат да се издадат документите да се кандидатстват за разпределение на пасищата. Какво ще се прави с тези доклади в случай, че те са внесени, да кажем, на 28 януари, а ние преди това имаме разпределени от 23 януари други доклади? Този ще го оставим да чака, или ще направим заседание, което ще бъде с 37 точки? Нека да се разсъждава и по отношение на организацията на работата. Едно заседание е фиксирано да бъде в рамките на два - два часа и половина, за да можем да дадем приоритет.

Да се има предвид, че голяма част от тези доклади са доклади на кметовете на райони или на заместник-кметовете на Столична община, или на самия кмет на София. Нима се съмняваме, че тези хора когато ни казват, че докладите са извънредни, че те са спешни, че те трябва да бъдат гласувани, за да се спазят определени срокове, ние ще се формализираме с правилата, които сме приели и няма да гласуваме техните доклади?

Категорично възразява срещу такова нещо и е на мнение, че това би нарушило правилата, от една страна, ако си позволим да ги променяме както на нас ни хареса според ситуацията, а ако не го направим, бихме блокирали работата на целия екип на кмета. И макар в опозиция, смята, че това не би трябвало да се допуска. Ние сме длъжни да им дадем възможност да подреждат своята работа и докладите, които внасят към нас спрямо преценката си за спешност на онова, което има да се случва в общината и не приема подобно предложение.

П. Терзирадева-Велкова попита какъв е проблемът при положение, че в правилника на Столичен общински съвет го пише това нещо и общинският съвет също прави извънредни заседания и също вкарва доклади, които са спешни.

Г-н Д. Петров изрази мнение, че не разбираме към кого е насочено това предложение, именно, към председателя на комисията той да бъде максимално обективен и да улесним неговата работа. Със сигурност подобно изменение не спира работата на екипа на кмета на Столична

община. Даде пример от предходния мандат в комисия по околна среда е имало доклад, който е бил вкаран за приемане на политики за управление на парк „Витоша“, който две години не бе дори допуснат да бъде разгледан на комисия. И питането е той не е ли бил важен, или просто не отговаря на възприемането за това какъв трябва да бъде „Витоша“ от тогавашния председател на тази комисия? Именно поради тази причина, за да се лимитират възможностите да има субективен човешки фактор, който да казва кои доклади са важни и кои не. Искането тази промяна да бъде вкарана е за да защитава максимално обществения интерес.

Иначе доклади, които са важни за обществото и неважни за председателя на комисията, биха отлежавали в архива на комисиите или някъде в информационната система на Столична община.

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-жа Л. Радева.

Г-жа Л. Радева изрази мнение, че този пример, който се даде от г-н Петров е крайно неудачен. Тогава, когато работи Междуведомствена комисия с представители на дирекцията за управление на парка „Витоша“, представители на Министерство на околната среда и водите с излъчени представители на Столичен общински съвет и представители на администрацията на Столична община, разглеждането на подобни доклади, преди да се бъдат произнесли с решение тази междуведомствена група, би било просто впитане в едни разговори, които няма да доведат до окончателно решение. Такова бе и намерението и то е многократно коментирано в заседанията на комисията, а представители на комисията бяха членове на междуведомствената група, при това излъчени от различни политически сили, така че възможност да се наблюдава процесът е съществувала и нито една от групите не е била изолирана от разглеждането на тематиката. Затова конкретния пример не го приема и смята, че просто се търси конфликт, което не го намира за конструктивно.



Г-н Д. Петров попита дали има друго предложение, което да промени ал. 2 на чл. 9 така, че да се защити, максимално обществения интерес, така че да може важни доклади, които са вкарани, с краен срок да бъде направено така, че председателят да бъде максимално обективен, и да защитаваме обществения интерес по възможно най-добрия начин?

Г-н А. Хекиян отбеляза, че гаранцията е всъщност това, че тук присъстващите на тази маса и кметът сме избрани да защитаваме обществения интерес. Категорично се противопоставя на думите и смятам, че те са повод за внушение за това, че в конкретния случай председателят на комисията ще действа преднамерено или ще действа спрямо своите интереси, а няма да защитава обществения интерес, нещо, в което всички сме се заклели тук още на първото си заседание.

И не смята, че има някаква или каквато и да е промяна в ал. 2, защото или в Правилника, който се следва стриктно, поне той докато не бъде изменен, пише всичко 49, ал. 2: Дневният ред на заседанията на комисииите се определя от председателя на комисията, съобразно с постъпването на материалите, което само по себе си показва, че това е на база на постъпването на материалите по дневния ред. И тук напълно подкрепя и колегите си – и госпожа Радева, и госпожа Стойкова затова, че с тази промяна би се блокирала работата и на кмета, и на районните кметове, защото това ще са до голяма степен експресните, спешните доклади, които ще трябва да влизат за разглеждане и ние всъщност тогава ще се изпадне в пълно противоречие на наредбата, ще трябва да се правят тълкувания, нещо, което допълнително ще забави и работата на комисията.

Г-н К. Гълъбов даде последно думата на г-н Д. Петров.

Г-н Д. Петров каза, че в голяма част от останалите комисии, които са към Столична община, подобно изменение на вътрешните правила е прието, като смята, че ако това означава, че работата на кмета и на неговата администрация се блокира, това означава, че четири години няма да

направим нищо. Силно се съмнява, че останалите председатели и членове на постоянните комисии към Столична община искат това нещо да бъде така и поради тази причина са приели подобно изменение. С оглед на това смята, че това което се каза от г-н Хекиян са внушение и целят едно непрозрачно разпределение на докладите, които постъпват в комисията.

Г-н А. Хекиян каза, че внушението наистина е за това, че председателят не може да действа по начина, по който му е вменено, включително и по правилника, а ще действа по свое съображение, казах го вече. Много ми е интересно в кои точно комисии, защото това по някакъв начин изглежда като внушение, кои са другите комисии, защото се комуникира активно с колеги и от групите, и от групата на ГЕРБ/СДС и не знае точно в коя комисия. В кои всичките 14 са приети подобни правила?

Другото, което е, че през подобно изменение реално функцията на председателя на комисията ще стане просто представителна и той оттук нататък може само да открие заседанието, да прочете дневен ред и за закрие заседанието.

Г-н К. Гълъбов каза няколко думи по това предложение. С тази промяна по един или друг начин ни се внушават тук неща.

Ако се приеме тази точка в ал.2 на чл. 9 ни вкарват в хипотезата ако има внесени извънредни доклади, като председател да нарушавам правилника, така че не би се съгласил с такава точка.

Г-н Петров, ако може да отговори на г-н Хекиян и с това и подлага на гласуване.

Г-н Д. Петров каза, че е прието в ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, ПК по местно самоуправление и нормативна уредба и ПК по обществен ред и сигурност.

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-н Н. Веселинов – гражданин.

Г-н Н. Веселинов каза, че прави ми впечатление, че е ограничен достъпът на гражданите до публикуваната информация. Публикувани са

докладите, но не и техните приложения. В тази връзка прави едно предложение, ако може в регламента на вашата работа да се добави текст, който в машинно четим документ да бъде публикуван заедно с неговите приложения. Няма нужда машинно четимият документ да се прави на PDF и PDF да е нечетим.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че в закона е прието така. Ще има предвид направеното предложение.

Г-жа Л. Радева коментира направеното предложение от г-н Веселинов, тъй като колегите споделят мнението, а смята, че и комисията не би възразила, още повече че сега в следващата точка от дневния ред има точно такъв проблем на приложения. Но помоли по същия начин, както бе направено и с това предложение, то да дойде към комисията в писмен вид.

Има го в предложенията към комисията по архитектура и тогава ще се допълни правилата със следващо гласуване в следващо заседание. Това е като процедура, ако се приеме.

След проведеното обсъждане на вътрешните правила и обсъдени предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване предложението на г-н Д. Петров, а именно: чл. 9, ал.2 „Дневният ред на заседанието на комисията се определя от председателя съобразно постъпването на материалите не по-късно от 3 календарни дни преди заседанието. В същия срок всички материали за заседанието се предоставят на разположение на членовете на комисията от Дирекция „Секретариат на СОС. **Поредността на постъпване на материалите се определя на база момента на разпределяне по реда на чл. 70 от Правилника за организацията и дейността на СОС.**“

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	6
Против	7
Въздържали се	Няма

**Красимир Гълъбов – против**

**Лорита Радева – против**  
**Емилия Ангелова - за**  
**Цветелина Симеонова-Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова- за**  
**Анна Стойкова – против**  
**Антон Хекимян – против**  
**Иван Пешев-против**  
**Еньо Савов - против**  
**Ивайло Йонков – против**

Съгласно проведеното гласуване предложението на г-н Д. Петров не се приема.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване Вътрешните правила с уговорката да се внесе допълнение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>13</b>
<b>За</b>	<b>7</b>
<b>Против</b>	<b>4</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>2</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Емилия Ангелова - против**  
**Цветелина Симеонова-Заркин – въздържала се**  
**Димитър Димитров – против**  
**Симеон Ставрев – въздържал се**  
**Димитър Петров – против**  
**Пламена Терзирадева-Велкова- против**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Иван Пешев-за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

Съгласно проведеното гласуване комисията приема Вътрешни правила за работа на ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори.

**По т. 2 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-761/28.01.2024 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2024 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Иван Василев – заместник-кмет на СО, представи накратко бюджета на СО за 2024 г.

Г-н И Уважаеми общински съветници, на основание на Закона за държавния бюджет на Република България, Закона за публичните финанси и Закона за местното самоуправление и местна администрация и Наредбата за условията и реда за съставяне на бюджета, е внесен проект на Сборен бюджет на Столична община за 2024 г. в размер на 2 577 149 857 лв. с баланс на приходната и разходната му част.

Бюджетът на Столична община в частта за делегирани от държавата на дейности възлиза на 1 169 189 832 лв. За дофинансиране на държавните дейности са предвидени 81 милиона и за общинска дейност – 1 326 287 295 лв.

Източник на финансиране на общинските дейности и на дофинансиране на делегираните държавни дейности са местни приходи и заемните средства, трансферът за поддържане и снегопочистване на общинските пътища, целева субсидия за капиталови разходи и получен целеви трансфер от централния бюджет в размер на 6 377 000 лв. за покриване на ефекта от увеличение на минималната работна заплата, включен в бюджета за 2024 г. и преходният остатък от 2023 г. както за делегирани държавни, така и за местни дейности.

В разчета за разходите за дейността по чл. 62 от ЗМДТ, включени в бюджетните дейности по Единната бюджетна класификация, е разпределена част от преходния остатък на общината, представляващ преходен остатък от такса за битови отпадъци от 2002 г. в размер на 23,7 милиона, изчислен като разлика между постъпленията от такса битови

отпадъци и изпълнението на план-сметката по чл. 66 от ЗМДТ за 2022 година.

Преходният остатък за таксата за битови отпадъци за 2023 г. е в размер на 32 153 795 лв., който се изчислява също като разлика от постъпленията от такса битови отпадъци за годината и извършените разходи по план-сметката п чл. 66. Предложението е да бъдат използвани през 2024 г., съгласно Регламента по чл. 126 от Закона за публичните финанси, като в края на годината бъде наличен и включен в план-сметката по чл. 66 от ЗМДТ за 2025 година.

В разчета са посочени и средства от европейски оперативни програми, които ще бъдат усвоени през тази година в размер на 112 434 200 лева. В доклад, който е внесен, са предоставени информации под формата на справки и приложения, с които предполага всички са се запознали надлежно.

Основните акценти в проекта за бюджет с 611 945 670 лв. за инвестиции в строителство на нови детски градини и ремонт на съществуващи, инфраструктура, вътрешноквартални улици и подобряване на условията в болници и ДКЦ. Не е предвидено повишаване на данъци. Гражданите са включени в управлението, като сме предвидили средства в размер на 5,3 млн. лв. за граждански бюджети, 10% повече за по-зелена София, както и 50 % повече за програма „Култура“. Дигитализацията е друг акцент, който е включен в проекта на бюджет.

Заместник-кмета Надежда Бобчева, с която може да се отговори на всички въпроси, свързани по-общо за бюджета, както и по-конкретно, свързани в обхвата на настоящата комисия. Благодаря.

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-жа Н. Бобчева.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че са се постарали да се завишат някои от парите, които касаят най-вече работата на районните кметове и на 100% да увеличат средствата, с които те разполагат за почистване на Зелената

система, по-конкретно за междублокови пространства. Направено е проучване сред тях. Установи се какви са им потребностите и на практика тяхната заявка е изпълнена на 100 %.

Другото, което са се постарали е да се завишат средствата, които са за така наречените кални точки, както да се разплатят тези от предходната година, така и да се запази обема за тази година и на практика в този бюджет с 50% са увеличени тези пари.

С колегата арх. Здравков също така са проведени разговори и за отчуждаването на имотите. Там също има увеличение. То е с около 30%.

Другата важна промяна, накратко е, че от общинските предприятия, които касаят работата на настоящата комисия, е значително увеличен бюджетът на Столичния зоопарк, като е завишен с 600 000 средствата, които периодично не ни достигат като възможност те да знаят, че разполагат с тях и да няма нужда да внасят допълнителни доклади.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че програмата за калните точки е една изключително успешна програма, която от няколко години се изпълнява и касае и районните кметове, по техните приоритети, общо взето, интересът към възродяване на тези места е много голям. Всички ние разбираме, че тази програма е свързана пряко и с качеството на атмосферния въздух, касае точно тези места, където се генерира ресуспендираната прах, която се установи след анализ на Столична община по възлагане, разбира се, че касае един основен процент от замърсяването със фини прахови частици. Спомена се, че има някакво завишаване, но може ли малко по-голяма конкретика, всъщност колко е точно бюджетът за калните точки за 2024 г. и дали има предварителен списък с обекти от районните кметове, или допълнително това ще се уточнява? Наясно е, че няма нужда отсега да е готов списъкът.

Предполага, че ще се продължи практиката приоритетните кални точки от районните кметове, но просто да има конкретика колко всъщност е сумата, за да види дали наистина има увеличение с 50%, както казахте.

Всъщност то е общо в бюджета в Дирекция “Климат, енергия, въздух“ е даден общ бюджет, без да има конкретика колко точно е за тази програма. Тя наистина е много важна и касае и районните кметове, обществеността по райони.

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че ако може ще го запишат изрично като самостоятелен ред в бюджета, ако това е искането, макар, че няма как това да се случи. Може би ще го подготвят и ще се докладва.

Г-н И. Василев допълни, че на следващото заседание може да се даде такава справка.

Г-жа Н. Бобчева каза, че за следващото ще дадат писмен отговор.

Г-н К. Гълъбов каза, че очаква от г-жа Бобчева писмен отговор на въпроса, който е зададен за калните точки.

Г-н А. Хекиян отбеляза, че в изложението се спомена за повече пари за „Зелена система“ за междублоковите пространства. Има ли отново някаква справка поне?

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че има, тъй като го изработвахме заедно съвместно с районните кметове. От 10,3 милиона са увеличени на 20 милиона.

Г-жа Л. Радева попита в тези 20 милиона влизат ли гражданските проекти, тъй като четейки текста на доклада оставаме с впечатлението, че на две места са включени гражданските проекти, обаче те от бюджетите по съответните пера ли са отпаднали?

В отговор г-н И. Василев отбеляза, че именно за гражданските бюджети в момента са пред финализиране на самите критерии и процес на работа, но както се отбеляза, те ще бъдат за сметка на бюджета, отреден за въпросните дейности. Една част от гражданските бюджети ще могат да се използват за облагородяване на градинки, зелени площи и също така детски площадки, спортни площадки, реконструкция на улици, така че се дава свобода на гражданите за това да идентифицират кои са най-наболелите



проблеми в техните квартали и райони, да предложат със съответните проекти и в рамките на бюджета, който сме планирали, да могат да бъдат изразходвани и финансирани въпросните проекти.

Г-жа А. Стойкова допълни, че за дейностите по чистота също е записано, че част от бюджета е за граждански проекти. Това има предвид г-жа Радева.

Г-жа Л. Радева допълни и в обхвата си и в Зелена система.

Г-н И. Василев допълни, че различни дейности ще могат да бъдат финансирани с гражданските бюджети. Именно това е причината да фигурира на различни места в доклада.

Г-жа А. Стойкова попита кога ще стане ясно разпределението на тези 5 милиона, които обявяват за граждански бюджети, как ще стане разпределението в двете, засега дейности? Кога ще стане ясно колко ще е бюджетът в дейност „Чистота“? Колко ще е бюджетът за зелените системи? Защото така е много неясно, все още са неясни критерии, все още не е ясно как ще стане въобще, ще имат ли време гражданите въобще да избират за тази година и, разбира се, разпределението в двете дейности как ще бъде?

В отговор г-н И. Василев каза, че да ще имат време. В момента, както каза, финализират самите критерии и времева рамка, така че се съобразяват и с това, че все пак общинският съвет заработи доста късно и бюджетът ще бъде приет в края на март. Използват времето да бъдат разработени критериите, както и процесът, за да може гражданите да кандидатстват, съответно да бъдат гласувани проектите, които ще бъдат одобрени, след това да бъдат реализирани следващите месеци. Работи се заедно и с районните кметове по този процес, така че да бъде максимално прозрачен, от една страна, за гражданите, от друга страна, улесняващи районните администрации и дава възможност на гражданите да получат адекватна консултация от районните администрации по остойността на

техните проекти, така че да може да кандидатстват с наистина едни готови проекти, които да бъдат реализирани, а не да бъдат доправяни впоследствие.

Г-жа А. Стойкова помоли по тази тема ако може преди гласуване на бюджета също в писмен вид да се получат разбивките, за конкретиката, защото наистина е много общо, с много неясноти. И не си представя как ще се гласува бюджет за ресор екология с едно такова общо обяснение.

Г-н К. Гълъбов допълни включително и тази времева рамка, която се спомена.

Г-н И. Василев допълни, че когато ги финализират съответните критерии, ще бъдат изпратени към комисията. Важно е да дадем свобода на гражданите да идентифицират конкретните проблеми, натрупани в районите, да им дадем инструментите, за да могат да бъдат решени тези проблеми.

Г-жа Л. Радева се обърна към г-н И. Василев, като каза, че става дума за разпределяне на общински средства. Критериите, самата програма, методиката за оценка са правила на програмата. Те следва да бъдат приети от Столичния общински съвет с решение на общинския съвет. Този процес би следвало да предхожда приемането на бюджета, ако ние с него ще утвърдим сумата, която за бюджета за 2024 г. ще влезе в общото одобрение, което ще се гласува за 2024 г. бюджета. Така че обръща внимание на този факт, че за да бъде оперативно работата и ние да имаме възможност да подкрепим идеята за граждански бюджети, би следвало това нещо да се случи в максимално кратки срокове.

В отговор г-н И. Василев потвърди, че критериите и процеса за работа, да се утвърди и да може гражданите да участват по-активно в управлението.

Г-н И. Пешев отбеляза, че има един въпрос по капиталовата програма, дейност 627, визира изграждането на фотоволтаична система за собствени нужди на СПТО. Вижда, че средствата са двойно увеличение в

сравнение с миналата година и въпросът е какво налага това увеличение със сто процента, двойно по-голяма мощност, или какви са причините сумата да е двойно по-голяма?

В отговор г-жа Н. Бобчева поясни, че този проект е започнал миналата година за СПТО, за фотоволтаичната система. Тази година той следва да бъде изпълнен и да бъде разплатен. Това всъщност е остатъкът на средствата по договора на практика, тъй като той миналата година е бил в Капиталовата програма и тази година е включен, тъй като трябва да бъде приключен.

Със сигурност има договор и проектът не е прекратен проектът. За да се разплати, затова са двойно повече. При желание може да се предостави информация допълнително.

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-н Н. Веселинов от гражданския сектор.

Г-н Н. Веселинов обърна внимание на членовете на комисията на документ, който е внесен със следния регистрационен номер: СОА224-КЦ01-163832/28.02.2024 г. с молба от председателя на общинския съвет да го разпространи на всички общински съветници. Документът се казва: „Въпроси, становища и предложения по повод представения проект за бюджет на Столична община. Има две точки. Първата част касае включени обекти в Капиталовата програма на Столична община, попадащи в територията на район „Красно село“, а другата – мотивирани предложения за включване на обекти в Капиталовата програма в районите Красно село, Триадица, Витоша и Лозенец на Столична община.

Помоли да се прочете и да се съобразят изложените аргументи и доводи.

Също така по отношение на образователните обекти, предвидени в Красно село, нереалистично е да се изгради детска градина на цена под 1000 лв. на квадратен метър.

След изказването г-н К. Гълъбов прекрати дискусията. Поясни, че бюджета ще се гласува на следващото заседание на комисията.

**По т. 3 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-1563/21.02.2024 г. относно приемане на Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2024 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Г-н И. Василев поясни, че съгласно чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост, придобиването, управлението и разпореждането с имоти и вещи общинска собственост се извършва под общото ръководство и контрол на общинския съвет. В тази връзка и на основание чл. 8, ал. 9 от същия закон, общинският съвет приема Годишна програма за управление и разпореждане с имотите общинска собственост.

Тази програма се приема по предложение на кмета на общината най-късно до приемането на бюджета на общината за съответната година, като същата може да бъде актуализирана и допълнена в рамките на годината, за която е приета. Поради взаимната обвързаност между програмата и бюджета, законът предвижда тогава, когато се актуализира програмата, при необходимост да се извърши актуализация на общинския съвет. Програмата и бюджетът олицетворяват визията на кмета и общинския съвет за развитието на общината през съответната година. В Наредбата за общинската собственост е регламентирана процедурата, сроковете задълженията по изготвяне на проекта за програма.

В съответствие с процедурата проектът за годишната програма е разработен изцяло въз основа на предложенията на районните кметове, направени през месеците ноември и декември 2023 г. и януари тази година и съдържа общо 13 раздела. Направените предложения са относно управлението на имоти публична и частна общинска собственост, разпореждането с общински имоти и вещни права върху такива, частна общинска собственост, както и придобиването от страна на Столична

община на имоти, собственост на физически и юридически лица за публични мероприятия.

Предложенията за разпореждане с имоти частна общинска собственост и вещни права върху тях са разпределени в раздели за продажба, за учредяване право на строеж чрез публичен търг или публично оповестен конкурс за учредяване право на строеж върху собствени имоти без търг или конкурс, както и в раздела за общински имоти, върху които да се учреди право на строеж срещу построяване на сгради в обезщетение върху други общински имоти.

В проекта за Проект за 2024 г. съобразно един от приоритетите на Столична община в раздел „Придобиване на имоти частна собственост на физически и юридически лица“ за първи път са включени за покупка по предложение на кметовете на районите Слатина, Триадица и Искър частни имоти, попадащи съответно на територията на парковете Гео Милев, Южен парк 3 част и Езерото.

На територията на Южен парк 3 част в резултат на прилагане на реституционни закона – Закона за възстановяване собствеността върху одържавени недвижими имоти от 1992 г. и Закона за собствеността и ползването на земеделски земи от 1991 г. е възстановена собствеността на голяма част от имотите на бившите им собственици. През годините собствениците нееднократно са искали решаване на проблема с възстановените им имоти чрез замяна, отчуждаване или изкупуване от Столична община, както и чрез разрешаване на строителство върху тях, съобразено с парковата среда.

До момента не са сключвани сделки за придобиване на имоти от тази територия. Досега тази група имоти не са включвани в годишните програми на общината за управление, придобиване и разпореждане с общинска собственост. За тази година кметът на район „Триадица“ е предложил Столична община да придобие чрез покупка на имоти в Южен

парк 3 част, за които собствениците са направили постъпки до района за продажбата им.

Въз основа на анализ в проекта за програма са включени само имоти, чиито собственици ги притежават по реституция и същите попадат в реализираната част от парка. Изключени са три имота поради факта, че са придобити от трети лица чрез последващи сделки или на публична продажба. За справка, това са страници 70 и 71 от програмата.

Кметът на район „Слатина“ е предложил за придобиване чрез покупка всички имоти частна собственост, попадащи в парк „Гео Милев“. От тях са изключени имотите, попадащи в обхвата на новата устройствена разработка за изменение на подобрения устройствен план, допусната през 2020 г. за УПИ 26, отреден за Центъра за развитие на демокрацията, озеленяване и спорт от квартал № 26. За справка – в раздел 11, стр. 7 от програмата.

Кметът на район „Искър“ е предложил за придобиване чрез покупка частни имоти в част парк „Езерото“, а именно, УПИ I, отреден за парк и дом на културата в квартал № 54 в местност в жк „Дружба 1“, върху които имоти е реализиран имотът, както и имоти, попадащи в УПИ I, отреден за парково озеленяване и трафопост от кв. № 87 в местност жк „Дружба 1“, който е нереализиран. В проекта за програма са включени само имотите, попадащи в реализирания парк. За справка – раздел 11, стр. 72 от програмата.

В същия раздел по предложение на кмета на район „Витоша“ са включени и четири частни имота, попадащи в зоната на резерват Боянска църква и в зона ТГО по Общия устройствен план на Столична община. Това се намира на страници 72 и 73 от програмата. За сведение допълва, че в този раздел от програмата са включени имоти, предназначени за училища и детски градини, реализирането на които е един от приоритетите на Столична община. Предложени са имоти от районите „Средец“ и „Слатина“,

намиращи се на страница 69 и придобиването на имоти от този раздел чрез покупка ще се реализира съобразно наличния финансов ресурс и въз основа на конкретните доклади от кметовете на райони до Столичния общински съвет.

Арх. З. Здравков допълни, че Годишната програма за придобиване на имоти всъщност включва разходите, които Столична община по способите, които бяха изброени, с придобиване, с отчуждаване или замяна, всъщност другите приоритети са обвързани с довършване на работата по основните трасета на „Метрополитен“. Предстои внасяне на една допълнителна точка, която ще касае изграждането на метролинията в посока Люлин от метростанция Люлин до Софийския околоръстен път, така че в съответната комисия ще я добавим като допълнителни документи, в които да бъде актуализирана програмата.

Имаме предложение от кмета по строителство, свързани с обезпечаването на ВиК инфраструктурата, тоест програмата е доста мащабна и е свързана както с обектите както на техническата инфраструктура. Заместник-кметът спомена зелената инфраструктура и по предложение на заместник-кмета по екология са добавени и два терена във връзка с влезлия в сила план за разширение на Завода Садината за двата имота, които ще помогнат за неговото разширяване.

Така че в тази програма, доста амбициозна, в програмата в нейния раздел се включват и средства, които частни инвеститори дават възможност за даряване на средства за отчуждаване на техническа инфраструктура и улици, така че тя е допълнение към програмата. Тя не касае разходване на средства от бюджета на Столична община.

Както беше споменато, програмата през годините винаги е търпяла и някаква актуализация във връзка с неотложни нужди, които Столична община обезпечават в годините, важен документ, защото дирекцията „Инвестиционно отчуждаване“, пък и колегите, които се занимават с

изкупуване, просто трябва да разчитат на този документ, за да може след приемането на бюджета да стартиране работата по него за 2024 година.

Има готовност за отговор на въпроси, има и доста обекти, които са в преходни процедури. Най-важното е да се успява в рамките на сроковете, които имаме след влизане в сила на съдебните решения, защото малцина са тези, които не жалят актовете за отчуждаване. веднага след влизане в сила на съдебните решения да имаме в шестмесечния срок финансов ресурс да се разплатят съответните имоти и да обезпечим политиката на Столична община за изграждане на техническа, социална и зелена инфраструктура.

Г-жа Л. Радева каза, че има процедура. Обърна се към г-н Василев, защото се оказва, че през компютрите се отваря приложението, но през телефоните не, което се оказва, че не всички, които са ползвали отваряне през телефон, са имали възможност да се запознаем подробно.

На това основание, тъй като смята, че тук по принцип би трябвало всички добре да познаваме внесените документи, касае годишна програма, би помолила ако има съгласие от комисията, да се разглежда днешната точка като първо четене.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че има направено предложение за процедура.

Г-жа Е. Ангелова отбеляза, че е очевидно някакъв технически проблем, но предполага, че всички имат лаптопи, не е ли било възможно да се запознаете с него на лаптоп, или сега се запознават през телефон преди заседанието? Не може ли все пак да го обсъдим. Какъв е казусът? Аз не съм много сигурна.

Г-н И. Йонков отбеляза, че също има проблем и с лаптопа не е маршрутизиран. Има някакъв проблем при някои хора, надява се да се оправи до известно време. Искам да дам някакъв отговор, понеже говорих с част от администрацията, която беше тъй любезна да ми обясни това маршрутизиран.



След направеното представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване процедурното предложение за отлагане произнасянето по доклада за допълнително запознаване с материалите.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>13</b>
<b>За</b>	<b>7</b>
<b>Против</b>	<b>4</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>2</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Емилия Ангелова - против**  
**Цветелина Симеонова-Заркин – против**  
**Димитър Димитров – въздържал се**  
**Симеон Ставрев – въздържал се**  
**Димитър Петров – против**  
**Пламена Терзирадева-Велкова- против**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Иван Пешев-за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

Съгласно проведеното гласуване, комисията отлага произнасянето по доклада за следващото заседание.

**По т. 4 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-1261/2/29.02.2024 г. относно одобряване на годишен финансов и технически отчет на Програма „Зелена София“ за 2023 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Г-жа Н. Бобчева първо благодари на общинския съвет от предходния мандат и на председателя на комисията, който е внесъл доклада. Ако на практика само сме финализирали плащанията, които са свързани с изпълнението на програмата, както се виждате, част от тях са през 2022

година декември, в общи линии всичко е разплатено към настоящия момент. Няма задължения програмата.

Всички разходи са отразени в счетоводната система на Столична община, респективно, има цялата информация с класираните проекти, броя точки, традициите на етажните собствениости и обобщена информация за изпълнените брой проекти – 163 броя проекти на етажна собственост, тоест граждански проекти. Насадени са 665 броя дървета, 5740 храсти, над 16 000 цветя и са поставени 351 броя пейки, 18 броя беседки, 14 броя перголи и 40 броя масо-пейки. В общи линии както се знае, основната работа е да се кандидатства през районните администрации. Те са тези, които правят първоначално избор на етажните собствениости, които отговарят на самите условия. Впоследствие комисията, която е одобрена с решение на СОС, ги разглежда и класира, точкува ги. Цялата информация я има.

Г-жа П. Терзирадева-Велкова изказа личното си мнение, че много харесва такава концепция и такъв тип програма. Смята, че освен екологични, тя определено има и социални ползи. Но би искала да помоли и всъщност да даде кратка обратна връзка. На първо време, няма достатъчно информация какъв всъщност е резултатът от програмата. Може би едни снимки преди и след най-елементарно биха допринесли за това нещо, както и съответно някаква обратна връзка от самите граждани. Според тях дали има някакви недостатъци, самите артикули, които са им докарани в какво състояние са били, дали са добри и така нататък.

От това, което граждани, които са кандидатствали по програмата, казват са всъщност две основни неща. На първо време, че общината не е съдейства с извозване на отпадъците и всичко, което се генерира в процесите на почистване и преработка на терените Така че в тази връзка според ще е добре в правилата да се запише, че Столична община може да съдейства с Инспектората.

Също така обратната връзка от хората е, че буквално всеки ден се докарват различни неща, например, днес се докарват дръвчетата, утре храстите, в други ден пейките и това е защото все пак различни фирми го правят, но все пак ще е хубаво да се направи като някакъв хъб, в който поне растителността да се събира на едно място и да се кара на един път, защото по този начин хората трябва буквално всеки ден да чакат нещо да им бъде докарано, което не е много практично.

Освен това, за самите цени на артикулите също е хубаво да има снимки какви точно артикули се предлагат, защото пейка с облегалка, не е много ясно точно каква е, а пък се вижда, че доста от цените са надвишени от това, което може да се намери като цени на едро онлайн. Така че просто би помолила да има едно преразглеждане на изискванията и правилата, което да бъде разгледано и в комисия и съответно да бъде одобрено от комисията.

Г-жа Е. Ангелова отбеляза, че в контекста на това предлагат да се включи като точка в проекта за решение предоставяне на снимкови материали преди и след районните администрации. Това е конкретното предложение.

Също така би искала да обърна внимание, че в доклада има споменати проблеми, които са свързани включително с трудности при изпълнение на проектите. Там няма никаква обосновка какво означава това, нито по никакъв начин не е описано как ще се справи програмата с тези проблеми при следващата реализация, тоест тази година. Има недостатъчно време, трудности при извършване на доставките трудности при опазване на насажденията и парковата мебел, без след това да са дадени конкретни насоки какво ще се промени за следващия период. Бихме искали това нещо също да бъде включено в отчета, тоест какво ще се предприеме, за да се решат те като общо взето тези проблеми са свързани с нереализирането на тези неща и искаме да знаем какво ще се промени. Няма препоръки как да

бъдат превъзможни тези проблеми, което принципно е странно за един отчет.

Г-н И. Йонков попита колко дървета са насадени? – 665. А каква е уставеността на тези дървета след насаждането им да оживеят? Обърна внимание на цялата комисия, че това ще бъде тема, надява се колкото повече общински съветници влязат в тая тема, толкова по-добре. Тези дървета, които садим въобще не само по тази програма в Столична община, не оживяват много дълго. Плащат се едни пари и тези дървета умират, което са горе-долу хвърлени пари на вятъра. Така че по-нататък в комисията – сега се отваря това нещо – да има някаква гаранция, когато садим дървета от фирмите, които садят дърветата, колко време ги гледат те и ако то умре, кога го сменят?

Г-жа Л. Радева даде няколко отговора. Обърна се към г-жа Терзирадева, като поясни, че всяка година комисията внася своя отчет заедно с установени пропуски и проблеми, на база на което запознавайки се всички общински съветници биха могли да предприемат действия по подобряване на правилата за работа на програмата, съответно за нейното усъвършенстване, така че в следващите периоди тя да бъде все по-добра. Това нещо е правено досега. Обръща специално внимание, че един месец трябва да стоят правилата на страницата на Столичния общински съвет, за да може 45 дена след приемането на бюджета най-късно да бъде издадена заповедта от кмета за създаването на комисията по оценяване.

В част от правилата на програмата е подписването на договора. Тъй като се изразходват общински средства, подписване на договора на представителя на етажната собственост, който трябва да е избран легитимно, да е регистриран в съответната община и така нататък и той поема ангажимент през следващите три години предоставената растителност, дървета, храсти и така нататък по тази програма да се грижат

за тях и отчет за това как се грижат трябва да дойде като обратна връзка в комисията от районните администрации, което се е случвало.

По същия начин, за съжаление, имаше случаи на вандализъм – чупене на пейки, кражба на растителност, премахване на кошчета. За всичко това председателят на съответната етажна собственост през съответната районна администрация уведомява комисията. Тъй като става въпрос за вандализъм, не е наясно как бихме могли да ангажираме хората, които са направили всичко възможно, за изглежда пространството по най-добрия начин и някой идва и така, както са засадени. 16 броя туи буквално минато и събрани, оскубани. Това е грозна работа. Но не можем да упрекнем хората заради това, че те са положили своя труд. Общината ги е доставила, а после някой е решил да си напазарува от кашпите, в които те са засадили туите.

Всичко, което може заедно да се измисли оттук нататък на база на установените проблеми, на това, което с се споделя с всеки, би могло да бъде единствено само в полза на тази програма, ако общо се споделя мнението, че това е програма, която е полезна за града. Спомена се, че се вижда и социалната функция. Това, което се вижда през годините е, че наистина хората се сплотяват, работейки заедно по това, да си представят как да изглежда добре пространството пред техния дом. И всичко, което може да се направи за по-добро, е добре дошло, а то би могло да се случи през допълнения, изменения, нови текстове в правилата на програмата и така да допринесем за това, тази програма да бъде работеща по начина, по който всички си представят, че ще работи по най-добрия начин.

Г-жа Н. Бобчева в отговор за поддръжката на растителността поясни, че по принцип гражданите имат ангажимент три години след приключване на дейностите да осигуряват устойчивост, да се грижат за това, което са направили, съгласно условията на програмата.

Г-н И. Йонков каза, че всъщност сега разбира, че има последващ контрол специално към тази част, което е абсолютно правилно и така трябва

да бъде. Просто не се е запознал с това условие, че три години домоуправителят е длъжен с етажната собственост да се грижи за това, което е направено от общината.

Г-жа П. Терзирадева-Велкова каза, че не разбира защо трябва да се кажат един милион думи за нещо, което всички споделят като мнение.

Да, даде и конкретни идеи, това е обратна връзка, която получаваме от гражданите и със сигурност просто иска те да бъдат отразени и със сигурност и ще с работи те да бъдат отразени.

Относно фиданките, всъщност обратната връзка също е, че особено за парите, които струват, много често те са много малки, трудни за поддръжка след това и този контрол върху гражданите ще се радвам да видим всъщност резултата от него.

Г-н К. Гълъбов попита по отношение на така изчетения доклад и този, с който са се запознали като отчет, има ли някакви забележки, за да се подложи на гласуване?

Г-жа Е. Ангелова отбеляза, че има процедура по нова точка от проекта за решение.

Г-н К. Гълъбов попита за предложението за снимков материал ли се има предвид.

В отговор г-жа Е. Ангелова каза, да, предложение да се задължат районните администрации да предоставят снимки от преди и след това, след реализацията на проектите.

Г-н А. Хекиян изрази позиция, че предложението от тяхна гледна точка е това да се впише наистина в новите правила. Оттук нататък няма база на какво да задължим тези хора да се отчетат. Би било добре да знаем в какво състояние е наистина и тъй като се отваря новата процедура, просто оттук нататък да ги заложим всички тези неща. Също е на мнение, че те трябва да бъдат въведени, за да може наистина последващият контрол да е стриктен и да е ясно за какво са изхарчени тези пари.

Г-жа Н. Бобчева каза, че ако уважаемите общински съветници желаят, могат да се свържат със съответните районни администрации да дадат информация какво е състоянието на изпълнените обекти в момента.

Защото за момента нямаме такова изискване. Всъщност те подписват този отчет на самите етажни собствености, така че може да се внесе, да са всички сигурни в това, което ви представяме като информация.

Г-н К. Гълъбов допълни, че към този момент в правилата няма такова изискване. Когато се внесат за обсъждане новите правила за новата година, тогава предлага да бъдат гласувани.

Г-жа П. Терзирадева-Велкова попита дали нямаме комуникация с тези граждани, които са кандидатствали?

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че на практика имат. Още повече, се знае с точност кои са, те се верифицирани и описани в отчета към програмата.

Г-н К. Гълъбов попита ако иска г-жа Терзирадева в новите правила да се публикува телефона и, за да има обратна връзка с гражданите? Така технологично как може да се случи всички граждани – може би през районните кметове това може да се направи. Така че нека в новите правила да се подготви и ще се приеме.

Но нека да се върви към приемане на доклада. Ще се гласува приемане на доклада, или ще се отлага с цел изясняване на допълнителна информация?

Реплика на г-жа Е. Ангелова. Можем да вървим към гласуване на доклада, тъй като е важно. Просто нека се вземат предвид, нека се обедини комисията около това, че ще изискаме сега от районните администрации да предоставят снимки преди и след. И когато ще сключим в правилата за новите, това да си е стандартна процедура. Просто ще помоли колегите – нали може да променят правилата? Те са управлявали 18 години, а част от тези неща са били забелязани още първия път, като се е реализирала тази

програма. Така че ще помоли да не се прехвърля непрекъснато отговорност. Ще дадем нашите предложения, но нека не забравяме, че този отчет е подаден от вас и в него има генерални пропуски, които би следвало да са били предварително забелязани, но няма проблем да ги включим и в новите правила.

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-жа Л. Радева.

Г-жа Л. Радева в отговор на г-жа Е. Ангелова, тези правила като се погледне как са изписани, са протекли може би 4 или 5 процедури по тяхната промяна. Те са усъвършенствани до 2011 година, когато беше пилотното първо на тази програма. Оттам нататък, с изключение на 2020 г., когато не сме провеждали програмата заради ковид, за да не се събират хората на едно място, почти ежегодно. Но по решенията на общинския съвет се вижда, те са променяни и са усъвършенствани с това, което сме установявали в процеса на тяхното изпълнение и с предложения на граждани и на районни администрации по забелязани пропуски и така нататък.

Лично не възразява, обаче как сега ще вземем от хората снимките преди, ако те не са се снимали? Но каквото реши комисията, това. Само, че се вижда нереалистично с днешна дата да поискаме снимки преди март 2023 г. при положение, че някои може да имат снимков материал, но някои може и да не са го заснели, така че както прецените.

Г-жа Е. Ангелова предложи ако няма снимки преди, да предоставят поне снимки след и да видим как изглежда.

Г-жа А. Стойкова допълни, че ще се радва, като цяло се обединяваме за това, че програмата е хубава и полезна. Само припомни, че през тези години интересът към тази програма е много голям и винаги сме изчерпвали финансовия ресурс и винаги хората кандидатстват. Това означава, че – да, сигурно е имало пропуски, но сме ги отстранявали, подобрявали сме правилата и насоки, но явно интересът на хората към програмата е налице и явно тази програма работи именно в аспект и



социален, и екологичен и нека това е ясно. Така, че също е участвала в управлението на програмата и е била свидетел на интереса, който хората проявяват през етажната собствениности и през различни сдружения и неправителствен сектор.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>13</b>
<b>За</b>	<b>13</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Емилия Ангелова - за**  
**Цветелина Симеонова-Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова- за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Иван Пешев-за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 5 от дневния ред:**

*Доклад вх.№ СОА23-ВК66-11068/08.12.2023 г. относно одобряване на сертифицирани оценители, които да предлагат начална тръжна цена за търговете за продажба на общинско имущество движими вещи, съгласно Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“.*

Г-жа Н. Бобчева поясни, че това е стандартен доклад. Внася се ежегодно, съгласно наредбата и става въпрос да се определи на цялата тръжна цена на рециклируемите материали от работата на СПТО, примерно, пластмаса, стъкло, метали, на компоста и всякакви други материали, които са в резултат от работата на СПТО. Уведомена е Камарата на независимите оценители. В предложениния проект за решение са предложени за утвърждаване всички оценители, които са подали заявление в законовия срок. Това е накратко.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениния проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова - за**  
**Цветелина Симеонова-Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова- за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Иван Пешев-за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 6 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК08-608/15/06.02.2024 г. относно предоставяне на пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд на собственици или ползватели на животновъдни обекти за индивидуално ползване по реда и при условията на Закона за собствеността и ползването на земеделски земи с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“.*

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че този доклад също е стандартен. Той се приема ежегодно от общинския съвет. На практика са предоставили за утвърждаване предложението, което е дошло към СО от районните администрации. Може би трябва да каже, че няма предложение за общо ползване на мерите и пасищата, а само за индивидуално ползване. Докладът е стандартен и може би трябва да направи едно уточнение, че заповедта вече са я издали, тъй като срокът за приемане на заявленията от самите районни администрации и от 1 до 10 март, а заседанието на СОС ще бъде на 7 март и за да не възпрепятства процеса за кандидатстване на самите граждани.

Г-жа Е. Ангелова отбеляза, че имат едно предложение да се получи обратна връзка, тоест някакъв въпрос от районните кметове за екологичното състояние. Не знае дали са се запознали – в годишния план за паша има доста неща, свързани с екологичните стандарти, неща от ветеринарна профилактика, навеси, охрана и т.н. Имаме предположения, че тези неща не са били следени в близкото минало, за което ще са благодарни да се получи обратна връзка от районните администрации. Няма нужда да се вписва в проекта за решение, но просто да се получим информация кой следи за тези параметри и все пак сме Комисия по околна среда, кой ги оценява и въобще правят ли се тези неща и колко често.

Г-н К. Гълъбов каза, че се присъединява се към това предложение. Би трябвало да се следят параметрите на тези терени, които се отдават.

След представянето на доклада, проведени обсъждания и предвид положително становище на ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова - за**  
**Цветелина Симеонова-Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова- за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Иван Пешев-за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 7 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-831/30.01.2024 г. относно даване на съгласие на Кмета на Столична община да предприеме действия пред Министерство на околната среда и водите чрез писмено заявление за безвъзмездно предоставяне за ползване и управление на обособен участък а) „София-минерални води в триаски скали“ от находище № 102- район „Софийска котловина“ по Приложение № 2 към чл.14, т.2 от Закона за водител с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО инж. Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.*

Арх. З. Здравков поясни, че в продължение на програмата за предоставяне на находища на Столична община през 2012 г. Министерство на околната среда и водите предостави осем находища, на които в годините общината подобри експлоатационния им ресурс, направи съответните ремонтни дейности и в общи линии политиката на предоставяне на такива находища от общината се извършва ежегодно, като в рамките на всяка година от 1 до 31 януари се отваря сесия, в която общините в България могат да си поискат такива находища, които са публична държавна собственост.

През тази година предвид забавянето и работата на общинския съвет, ние подадохме такова заявление по инициатива на кмета на Требич и на кмета на Надежда, подкрепено от гражданите от Требич, тъй като желаят това находище да бъде социализирано и обратно, да бъде използвано. То е обвързано с подземни води, които са в един общ водоносен хоризонт с находищата в Доброславци и Илиянци. В тази връзка очаква подкрепа, за да може да поискаме в рамките на тази година. Водени са разговори със зам.-министъра на околната среда и водите, ще приемат, че заявлението, което е подадено, е в срок, просто трябва да формализира и искане от общинския съвет, за да можем да започнем работа по това находище, да проверим експлоатационната годност и ако се налага, да се инвестират средства в ремонтни дейности и постепенно да бъде наистина социализирано. Така че това е една процедура, която е задължителна с оглед Столична община следващите 25 години да експлоатира това находище, като предприеме и необходимите дейности и по ремонт на сондажа и неговото социализиране.

Г-жа Ц. Симеонова – Заркин попита към момента има ли някаква визия за управлението и ползването на находището, тъй като това, което се вижда до момента е, че ние ползваме и управляваме наистина значим брой такива ресурси, но социалният ефект не е много ясен до момента. Въпросът е конкретен. Има ли визия за използването и управлението на това находище?

В отговор арх. З. Здравков отбеляза, че да то се е ползвало до преди 30 години. В момента на това находище първо трябва да проверим експлоатационното му състояние. Всъщност истината е, че държавата ни предоставя находището в изключително лошо състояние. Те повече от 30 години не са експлоатирани. В Баталова воденица се наложи да почистване сондажа, като на 80-ия метър се намери парче, което бе запушило сондажа. В момента се почиства сондажа. С извършения ремонт той е социализиран

и се ползва за „Спортна София“. В Надежда в 15-то училище се наложи цялостно почистване на сондажа, разходване на средства.

На 14-ти кани цялата комисия, ще има обвързка на този сондаж с една оранжерия, която е в двора на 15-то училище. Всеки един от сондажите си има своите проблеми. Не смее толкова смело да каже в момента в какво състояние ще намерим сондажа. Да, има визия. Хората в Требич, очакват този сондаж да бъде върнат в експлоатация. С годините той е бил ползван. Просто нека да се види като го получим, да видим неговото експлоатационно състояние, необходимите ресурси, за да се приведе в експлоатация, да проверим качествата на водата

За последните няколко години сме придобили още два сондажа отвъд тези осем, за които спомена. Това са находищата в Искър и в Казичене. В момента се проучва състоянието на сондажа в Казичене. Там температурите са над 80 градуса и качеството на водата е добро. Би могло да се ползва и за оранжерии. Наистина, когато имаме яснота по отношение на качествата на минералната вода, спазвайки стратегията, приета от общинския съвет.

Ще може да предложи и варианти, разбира се, с районния кмет и с местните граждани да се социализира това находище. Но първа стъпка е ние да може да влезем в качеството си на възложител, по смисъла на съответните закони, защото в крайна сметка държавата за тези години като че ли просто е negliжирала собствените си находища. Дали по една или друга причина или липсата на финансов ресурс, Столична община започна да ги поизчиства тези проблеми. Но първа стъпка да ги придобием за 25 години, разбира се, те са публична държавна собственост.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова - за**  
**Цветелина Симеонова-Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова- за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Иван Пешев-за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

Поради изчерпване на дневния ред в 11.55 часа, г-н К. Гълъбов  
закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 08.03.2024 г.

**Изготвил:**

П  
*/Иванка Благова-старши  
експерт/*

**Председател на ПКООСЗГ:**

П  
*/Красимир Гълъбов/*

**Зам. - председател на  
ПКООСЗГ:**

П  
*/Емилия Ангелова/*

**Зам. - председател на  
ПКООСЗГ:**

П  
*/Лорита Радева/*

