

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБЩЕСТВЕН РЕД И СИГУРНОСТ****П Р О Т О К О Л № 3**

от заседанието на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, проведено на 26.03.2024 г.

Днес, 26.03.2024 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност.

Заседанието беше открито от Ваня Тагарева – председател на комисията, в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложения дневен ред не бяха направени предложения за изменения и допълнения.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева - за
Румен Александров - за
Васил Драганов - за
Благовеста Кенарова – за
Веселин Калановски - за
Христо Копаранов -за
Николай Велчев - за
Иван Сотиров - за
Карлос Контрера – за

По т. 1 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК66-761/28.01.2024 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2024 г.

Ив. Василев – След проведената дискусия на първо четене и след получените предложения от различни групи общински съветници за допълнение към бюджета, за което благодаря на

всички, взехме ги предвид и днес съм изпратил предложение към председателя на ПК по финанси, с което да коригираме и допълним бюджета на Столична община на база всички предложения, които сме получили. Конкретно в обхвата на тази комисия ще ви запозная с корекциите, които сме планирали. На първо място - заложили сме допълнително 1 млн.лв, който да отиде за развитие, надграждане и поддръжка на системата за видеонаблюдение, както цитирахте миналия път, че е изключително важен елемент от системата за сигурност. Също така сме разчели допълнителни средства за доброволното формиране към Столична община, за което също благодаря на колегите от ГЕРБ-СДС за направеното предложение с конкретни стойности, които сме взели предвид и сме включили в предложението за корекция на бюджета на Столична община. Можа да ви запозная с други промени в бюджета, които сме направили, но мисля, че с оглед на времето и обхвата на комисията това е достатъчно.

В. Тагарева – Вие направихте уточнение в бюджета на функция „Отбрана и сигурност“. По отношение на предложението на ГЕРБ-СДС т. IX.88 Вие сте уважили нашето искане, което е свързано с 1 млн.лв за изграждане на видеонаблюдение, 55 000 лв. за доброволците, така както се ангажирахте миналата седмица. Надявам се, тъй като това е държавна дейност, тези средства да бъдат възстановени през държавния бюджет, за да имаме един резерв, който да насочим към отбрана и сигурност, към дирекция „Аварийна помощ и превенция“. Там по мое настояване сме заявили 300 000 лева, които са крайно необходими за закупуване на високопроходими автомобили. Доколкото разбрах, има най-голяма нужда от тези средства и отделно обръщам внимание за 160 000 лева за закупуване на два броя автомобили, първоначално предложението беше за закупуването на един автомобил, както г-н Терзиев се ангажира по време на извънредното заседание на тема „Сигурност“, но тъй като подкрепихме предложението на г-н Контрера, нашето предложение вече включва закупуването на два броя автомобили. Ще Ви помоля да уточните какво предвиждате в дирекция „АПП“.

Ив. Василев – В предложението към председателя на ПК по финанси в т. 3А е допълнителен списък към капиталовата програма, в който тези високопроходими автомобили за дирекция „АПП“, както и двата автомобила за Общинска полиция предлагам да бъдат добавени там, за да може различни обекти от капиталовата програма не се случват или се забавят, да бъдат пренасочени средства от нея, за да може да бъдат закупени въпросните средства, можете да се запознаете и с него. Там ще фигурират тези транспортни средства и техника.

В. Тагарева – Аз списъка не съм го погледнала, защото най-вероятно в рамките на днешния е предложен. Комисията по финанси е водеща по отношение на бюджета. Ще Ви помоля да уточните колко обекта са включени в този резервен списък и съгласно анализа, който сте направили, в какъв процент имате готовност да изпълните въпросния резервен списък, за да не се окаже, че той е просто пожелателен?

Ив. Василев – Точната бройка не мога да Ви цитирам. Аз го наричам „допълнителен“, а не резервен“. На една страница е, включва озеленяване, ремонт на улична мрежа, изграждане на детски градини и здравеопазване, култура, икономически дейности и услуги, читалища, също така отбрана и сигурност, има доста обекти, някои са с посочена стойност, други не, което предстои да се уточни. По закон обектите, които включваме в капиталовата програма, трябва да бъдат остойностени. За разчетите – към момента не мога да ви кажа каква част от тях могат да бъдат включени. Но в течение на годината големите инфраструктурни обекти, които се забавят, ще има възможност да се включат обекти от допълнителния списък. Следващото тримесечие ще изпратим справка как се движи изпълнението на капиталовата програма и от какви

корекции има нужда, от гледна точка изпълнението ѝ, те ще бъдат внесени от нас до СОС, да се запознае и съответно да ги гласува.

К. Контрера - Предложението на зам.-кмета по финанси за корекции на проекта за решение на сборен бюджет е постъпило, но самата таблица не се отваря на телефона. Аз поддържам предложението се за включване на дирекция „АПП“ и през дирекция „Сигурност“ за капиталови разходи за две спасителни машини и два буса. Аз предлагам в постоянните комисии да не нанасяме корекции, продължават да идват предложения и е много възможно да изкривим рамката. Принципът на Закона за публичните финанси бюджетът трябва да бъде балансиран, няма как да бъде на дефицит. Моят апел е всички предложения да бъдат подложени на гласуване във водещата комисия, който може да се произнесе и по приходна, и по разходна част. Ние по приходна част да се произнасяме не е сериозно.

В. Тагарева – Моето предложение е същото като Вашето. Подлагам доклада на гласуване.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	4
Против	1
Въздържали се	4

Ваня Тагарева – въздържал се
Румен Александров – въздържал се
Васил Драганов – въздържал се
Благовеста Кенарова – за
Веселин Калановски - за
Христо Копаранов -за
Николай Велчев - против
Иван Сотиров - за
Карлос Контрера – въздържал се

По т. 2 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК66-2512/21.03.2024 г. относно приемане на Оперативна програма на Столичния общински съвет за 2024 г. и приемане на отчет за изпълнението на Оперативната програма на Столичния общински съвет за 2023 г.

В. Тагарева – Очаквах вносител или определен от него представител, за да представи Оперативната програма. Това е не само графикът, по който ще работим до края на годината, но и нормативните актове, които предстои да се приемат. Това, което ми прави впечатление, е Приложение № 2 и съм изненадана, че от дирекция „Сигурност“ няма нищо предложено. От дирекция „АПП“ също няма нищо предложено. Какви са изобщо вашите планове за тази година? В отчета също не отговаря. През 2023 г. сме приели изменение и допълнение на Наредбата за обществен ред и сигурност и е приета нова наредба. Нямам представа от кого е подготвена. Моля да кажете вие каква информация сте подали.

М. Будинов – Относно програмата, аз съм от няколко месеца в тази дирекция, колегите преди мен са подали това, което е в тази програма. Мисля, че това, което е подадено в нея, е това, което трябва да се случи през 2024 г.

В. Тагарева – Това, че нямат направление, значи, че кметът трябва да подаде тази информация.

М. Будинов – Ще коригираме това нещо.

В. Тагарева – Моля да се изготви актуална информация за плана и отчета в рамките на деня да коригирате и да се допълни от двете дирекции.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	-
Въздържали се	1

Ваня Тагарева - за
Румен Александров - за
Васил Драганов - за
Благовеста Кенарова – за
Веселин Калановски - за
Христо Копаранов -за
Николай Велчев – въздържал се
Иван Сотиров - за
Карлос Контрера – за

По т. 3 от дневния ред: Жалба № СОА24-КЦ01-12345/15.02.2024 г. относно преместване на София Съмър Фест и промени в НРУПММОИВПОПШЖСТСО

Писмо № СОА24-ТД26-4198/1/19.03.2024 г. с искане за официално право на отговор от организаторите на София Съмър Фест

Писмо № СОА24-КЦ01-21624/18.03.2024 г. относно партньорство на фондация EMPROVE и Sofia Summer Fest

В. Тагарева – Сред нас е и зам.-кметът на р-н „Лозенец“ да изкаже становище. През предходната седмица разгледахме жалба от група граждани във връзка с провеждането на „София съмър фест“. Това е нещо рутинно, което обичайно всяка година гледаме. Разгледахме жалбата, г-жа Лилия Христова – омбудсманът, беше с нас, след което, вероятно във връзка с нашите разисквания, получихме писмо с официално право на отговор от организаторите на София съмър фест. Запознах се и с допълнителни писма, които са постъпили с подписа в подкрепа от други граждани, както и от културния сектор. Като председател на тази комисия държа да кажа, че никога няма да допусна противопоставяне на гражданите в тази комисия. Както изслушахме едните, така ще изслушаме и другите. Отделно да кажа, че ние не сме арбитър. Ще спазваме нормативните правила, актове и закони. Най-много отговори за ситуацията се дължат от направление „Образование и култура“, които одобряват и утвърждават

културния календар с мероприятията, дирекция „Градска среда“ към направление „Архитектура и градоустройство“ и вменените задължения и ангажименти към кмета на общината по закон, който отговаря пряко за шума. Давам думата съгласно писмото.

Борислав Чучков – Аз съм един от организаторите на летния фестивал София съмър фест. Ще се опитам да бъда максимално кратък, Алекси ще представи после накратко отговори на всяка една точка и ще докаже, че голяма част от твърденията не е истина и се случва подвеждане, което сме длъжни да изясним. Основната тема е шум, благодаря на жалбоподателите, защото и ние страдаме, докато на сцената Юлиан Вергов рецитира Вазов, се чува „туп-туп“. Твърдението, че сме заели една трета от парка, не е вярно. Шумът идва от заведение на ъгъла на мола. Няма как да подаваме жалби срещу тях. Ние след 22.00 ч. нямаме събития и шумът тогава не идва от нас. Затова ще видите, че има съответните документи, издадени от органите, които не са удостоверили нито едно констативно нарушение от нас. Сигнали може да се пускат много, но органите установяват дали има такова нарушение и дали този шум идва от нас. Тук сме да търсим компромис. Някои хора не са доволни от тази локация. 80 000 човека миналата година са посетили фестивала, голяма част от приходите отиват за артистите. Не мога да се сетя за по-добър начин за подкрепа. Твърдението за 180 дни не е вярно. Миналата година бяхме 90 дни. Това беше изискване миналата година. За тази година дните са 60, ще работим предимно театър и кино, концертите са намалени. Омбудсманът при среща каза, че още миналата година е забелязала промяна. Тази година ще се постареем повече.

В. Тагарева – Аз лично съм запозната с всеки един лист от документите. Моля с няколко думи да изкажете позицията си. Това, което се коментираше, беше във връзка с времевия период. Аз лично съм изказала становище, което продължавам да поддържам и сега, че не е проблемът времевият период, дадох примери като Операта в Панчарево. По тази причина категорично възразих да се отваря наредбата и да се ограничават времеви срокове по отношение на културни събития. Беше разискван само шумът. Заедно с колегите подкрепихме общо становище, в което да се намери начин да се балансира и да няма напрежение, както по отношение на организаторите и културните дейци, които ние подкрепяме и това трябва да е категорично ясно. Аз, запознавайки се с вашите писма, останах с впечатлението, че някой иска да сложи края на този фестивал, което не е така, държа да го отбележа. Единствено тук се е повдигал въпросът за шум. В комисия по околна среда най-вероятно ще се коментира зелената площ, което не е предмет на тази комисия. Да се ограничим, за да има смисъл от този дебат днес.

Б. Чучков – не случайно е тази локация, най-голяма част от посетителите са граждани на Лозенец, Триадица и Център. Това са хора, които идват пеша, за другите има метро.

Алекси Калев – Смятаме, че миналата седмица силно сте подведени с невярна информация и ние сме изброили тези неща точка по точка. В т.5 пише, че постоянен шум и светлина унищожават фауната. Няма постоянен шум и светлина, защото събитията при нас започват в 20.00 ч. и приключват в 22.00 ч. През уикенда работим от 10.00 ч., провеждат се детски спектакли под шатрата. Прилагаме изследване от 2022 г., когато сме правили измерване, съответстваме на изискванията. Най-вече имаше проблем с 30 сигнала. 2/3 от тези сигнали абсолютно не се отнасят за нас. В голямата си част от дните фестивалът не е съществувал. През миналата година, както стана ясно, ние е трябвало, за да бъдем в програмата „Открити сцени“, да съществуваме 90 дни. За 92 дни имаме 4 сигнала в първите дни на фестивала, когато се е провеждал и друг фестивал. В останалите 88 дни няма нито един сигнал срещу нас. Защо точно тази година се появява това нещо, не мога да разбера. Ние в 22.00 ч. затваряме, спазваме

часовете между 14 и 16 ч., вероятно причиняваме шум, но столицата е и културна и трябва да има място. Този продукт е силно оценен и харесван. Ние търсим баланс. Миналата седмица се твърдеше, че фестивалът ще бъде 180 дни. Имаме писмо от Общинска полиция, за миналата и предходната година няма сигнали при тях за шум. Жалбоподателите са подали 30 жалби, за миналата – 4, и те не се отнасят за нас. Сигурно шумим през деня. Ние тази година предвиждаме по 2 представления сутрешни. Ако това да докараме 8 000 деца с техните семейства и да останат в парка, е престъпление... Понеже стана въпрос за локацията – единият аспект е това. Седем спирки на градския транспорт идват до нас. 80 % от живущите са посетителите при нас. В малката уличка могат да паркират 20 коли. Няма места за паркиране и в другите дни, извън фестивала.

В. Тагарева – както дадох миналата седмица думата на гражданите, така сега я дадох и на вас. От документацията ще зачета следното – съгласно чл. 22, ал. 1, т. 2,3,4 от Закона за защита от шума в околната среда контролът се упражнява от кмета на общината във връзка с последващите решения, които трябва да се вземат от комисията по култура. Направление „Култура, образование, спорт“ предварително подготвя и провежда подготовката на София съмър фест в изпълнение на цели, приоритети, организация на културния календар на СО. Вероятно предстои да кандидатствате и тази година. Логистичната подкрепа се осъществява от направлението на зам.-кмета. Следва вие да разисквате местоположението. Финансовата подкрепа също. Таблица с критерии и оценка се разглежда от кмета на СО. Одобрените по реда и условията се включват в протокол, който се съгласува от зам.-кмета на направление „Култура, образование, спорт и младежки дейности“, направление „Зелени системи“ и в този ред. Тук има едно становище по отношение на замерванията и какъв трябва да бъде шумът в зоната на Южния парк. От документите не видях да е замерван шум за този период. При нас постъпват всички жалби за нарушаване на обществения ред. Тези жалби идват постфактум, когато дирекции и направления са се произнесли. Всяка жалба, свързана с шума във връзка с решение на ресорен зам.-кмет, утвърден от кмета на общината, аз лично ще ги пренасочвам за отговор на СО. Нашето изискване беше да знаем предварително къде ще бъдат откритите сцени. Предлагам г-жа Лилия Христова да вземе отношение. Дирекция Сигурност също взема отношение за местоположението.

Я. Генова – зам.-кмет – Ще си позволя две технически отношения – как се случват събитията, част от културния календар – схемата за събития на открито се издава от НАГ, от главния архитект на София и разрешителното за провеждане и издава от дирекция „Сигурност“. Това, което правят експертните комисии въз основа на критериалната карта, от която Вие цитирахте част, е да преценяват културната стойност на подадените от външни организатори събития. Три отделни направления трябва да работят в синхрон.

В. Тагарева – Кой го синхронизира?

Я. Генова – НАГ заедно с организатора. Това, което направление „Култура“ прави, е – разглежда във формулярите за кандидатстване основните критерии са свързани със съдържанието на събитието. По отношение на продължителността – тези 180 дни са отворения период.

В. Тагарева – това не е предмет на дискусия в тази комисия.

Я. Генова – Но са част от целите и правилата на календара.

М. Будинов – Ще бъде кратък – това, което идва от нас като съгласуване и разрешаване, е на базата на това, което ни подава НАГ като информация и схеми. Съобразяваме се с тях и така идва разрешението като дати, месеци и това, което предстои да се случи.

Светлана Савчева – НАГ – Главният архитект одобрява само и единствено местоположението на обектите, като тяхната безопасност, конструкция, укрепване и контрол са изисквания от други направления. Ние сме одобрили схемата през 202 г., като изрично сме пояснили, че тя важи след одобрение на дирекция „Зелени системи“, дирекция „Сигурност“ и на районната администрация.

Л. Христова – обществен посредник – Жалбите, които са постъпили, не касаят само шума след 22.00 ч. или след 23.00 ч. Искам ясно да кажа, че този шум се разпростира из кварталите Иван Вазов, Лозенец и Стрелбище. Извън концертите от 20.00 ч. има излъчване на филми, репетиции, проби, които също са с усилватели и този шум, въпреки че е в рамките на позволените часове, създава дискомфорт. И още – тъй като отговорът по ЗДОИ е от дирекция „Сигурност“, в който се посочва в кои години какви жалби са постъпвали, предполагам че в р-н „Лозенец“, „Триадица“, през контактния център на СО или към вашата комисия са постъпвали и други жалби, които не са описани в отговора, които не са били към тях.

Д. Божилов – ще се опитам да бъда конструктивен, колегите преди мен бяха формално и нормативно изрядни в своите изказвания, но тъй като тук има организатори, и представители на общността, всички ще останат с впечатление, че прехвърляме топката. Решението на ПК по ОРС е съществено и според мен – предопределящо – съдбата на фестивала от гледна точка на това, че културният ресор не може да разреши нещо, което не е безопасно или е нещо, което смущава обществения ред. Ето защо ще ви дам обяснение несамо като кмет на р-н „Триадица“ и като жител на кв. „Иван Вазов“, но и до някаква степен като човек, който се опитва да помогне на комисията да достигне до някакво решение и синтез. Позицията на района е безкрайно ясно, ние сме я изразили и писмено, и официално и тази, и миналата година в насока на това компетентните органи СО и СОС да вземат решение в насока или фестивалът да не се провежда, или ако се провежда, да бъде редуциран. Днес обсъждаме шума. Организаторите казват, че замерване е извършено от частна лаборатория с техни средства през 2022 год. Ако съответните компетентни органи сметна, че този фестивал трябва да се осъществи поради съображението за развиване на културния живот на столицата, правя уточнение, че жителите на почти всички квартали около Южен парк се гордеят с тази локация, но се и дразнят на това съседство, защото това е сборен пункт на цяла София. Говорейки от името на жителите на Триадица, отчитайки всички факти и обстоятелства, които бяха изяснени, апелирам комисията, ако се вземе решение днес да има провеждане на този фестивал, дали в редуциран вид или във вида, в който са го предложили организаторите, да бъдат взети всички необходими мерки, да се прецени дали този фестивал вдига шум или не. Позицията на района е или да се редуцира, или да не се провежда по решение на съответните компетентни органи.

Бистра Гелева – зам.-кмет на р-н „Лозенец“ – Кратко становище от г-н Павлов ще ви изчета, с две изречения от страна на района „Лозенец“ се насърчава организирането и провеждането на културни събития, но нашият район е съгласен, че трябва да се спазва общественият ред. Кметът е провел среща с организаторите и е получил уверения, че тази година ще са направи всичко възможно да се минимизира отрицателният ефект, защото и в нашия район постъпват сигнали. В заключение район „Лозенец“ не е против провеждането на фестивала, но да се вземат мерки да не се нарушава общественият ред и правото на спокойствие на жителите. Молим за по-стриктен контрол и на заведенията в близост.

В. Тагарева – Ние нямаме по-различно становище от всички, които до момента се изказаха, искаме да продължи това мероприятие и събитие. Въпросът е да се намери баланс между гражданите, организаторите, хората, които посещават тези мероприятия. Очевидно това не зависи от тази комисия. Да направя едно уточнение във връзка с казаното от г-н Божилов – схемата за поставянето на открита сцена...Аз затова поетапно вървя в този разговор, за да си изясня и всички слушатели, които проследяват този дебат, да разберат кой утвърждава тези схеми за открити сцени и от кого зависи, очевидно от НАГ. Това трябва много внимателно да се прецизира, когато се издават тези схеми, и двете страни да се обследват, да се анализира внимателно, за да няма след това гражданско напрежение.

Хр. Копаранов – Ще гледам да се ограничи до темите, които са в тази комисия. Интересно ми е дали в годините назад е имало някакъв установен проблем с шума и обществения ред, който конкретно да е свързан с провеждането на този фестивал и дали нещо се променя тази година с организацията, защото оставам с впечатление, че през годините нещо се е случвало, а тази година не е така. И последният въпрос, който касае правомощията на тази комисия – предполагам, че се предвижда гарантиране на сигурността след или около самия фестивал, т.е. хората, които са отишли там, коментирали ли сте с дирекция „Сигурност“ дали след като те си отиват, има ли пияни хора, как да се редуцират тези ефекти за сигурността от фестивала?

В. Тагарева – Има ли сигнали за някакво по-специфично поведение във връзка с посетителите на този фестивал?

М. Будинов – Към този момент няма такива постъпили сигнали, нито възмутени от този Съмър фест, това е културно събитие, не са постъпвали сигнали за пияни или злоупотребили с наркотични вещества.

В. Калановски – Схемите еднократно са утвърдени в период, в който ние бяхме задължени да изведем изкуството извън театрални и концертни зали поради Ковид-ситуацията в България. Тогава са утвърдени тези схеми и не са подлежали на промяна досега. Аз съм малко притеснен като човек, който съм отдал повечето от живота си на изкуство и творчество, няма как да се съглася да бъдат унищожавани фестивали в София. Не искам да живея в мъртъв град. След като съм тук, естествено ще се опитам да защита и позицията на гражданите. Говорихме за редукция. Първо – фестивалът се намалява на 60 дни. Второ, което е важно, е, че в рамките на фестивала ще има само три концерта – единият е благотворителен, другият е за празника на София. При 60 дни фестивал 10 концерта означава по един на седмица, в събота, с изключение на откриващия.

В. Тагарева – В момента в какво искате да ни убедите? Тук никой не е казал, че иска края на този фестивал. Няма нужда от излишни коментари.

В. Калановски – Аз се опитвам да потърся компромисния вариант между съществуващ културен продукт и гражданите на София. Трябва да потърсим компромис и този компромис може да стане при промяна на условията, при които се провежда този фестивал. Ние няма как да предвидим отсега дали ще продължи практиката от предишните години или ще има промяна. Нека да оставим шанс и ако нещата не търпят някаква сериозна промяна или развитие, да го обсъдим догодина и да видим какви неща можем да вземем. Ако ние сега не постъпим така, ние унищожаваме продукт.

В. Тагарева – Ще го обсъдите това в другата комисия. Давам думата на представител на НАГ в рамките на минута и закривам заседанието. Но първо в качеството на общински съветник думата има Емил Димитров.

Емил Димитров – Отговор на СРЗИ – по време на провеждането на този фестивал не са постъпвали сигнали нито от Столична община, нито от района, и не са правени замервания. Ние нямаме замервания на шума там, което е проблем и което обсъждаме тук. Има официално становище. Моят призив е да се произнесат от СРЗИ дали има завишаване на нивото на шум.

В. Тагарева – Замерването на шум може да се случи само и единствено по време на провеждането на фестивала.

Иванова – юрисконсулт от НАГ – Да уточня във връзка с издадената схема от гл. архитект – става въпрос за схема, която е издадена на основание чл 23 В от Наредбата за преместваемите обекти, което е схема за поставяне на акционен обект или елемент, което може да бъде за срок, не по-дълъг от един месец. Схемата показва само начина за разполагане на съоръженията и важи за датите на провеждане, съгласувани с дирекция „Сигурност“ на СО. Безопасността, конструкцията и експлоатацията на преместваемите обекти, както и другата отделна документация, включително и шумът, не са предмет на разглеждане от НАГ.

В. Тагарева – Миналата седмица предоставих думата на гражданите, напредваме с времето. Тук очевидно има някакво противоречие между изисквания, които са във връзка с фестивала, между документи, които са издавани от друго направление. Темата ще продължи. Отговорностите, които са вменени на кмета на общината, районен кмет ни призовава за вземе отношение във връзка с шума, а всъщност е вменено на районния кмет и на общината. Вместо да си изясня нещата, съвсем се обърках. Тук всеки противоречи на другия. Заключение думи.

М. Кънчева – подател на жалбата – Виждам, че се прави опит за разделение. Това не е конструктивно. Ние подкрепяме този фестивал с цялата му културна програма и стойност. Това, с което не сме съгласни, е че тази локация създава естествени условия за противопоставяне между граждани, които търсят покой. Но кое е основното, което ми направи днес впечатление – някакво неразбиране – това, което възникна като въпрос към г-жа Яна Генова е: След като има раздел „Лятна сцена“ и раздел „Лятна програма“ и раздел „Открити сцени“, кое налага тази година в цели, приоритети и процедури да се гласува Лятна програма да бъде три месеца, а само за откритите сцени да се повиши на шест месеца? Не е по темата. Но това, което е по темата на тази и на други комисии, е да има спазена процедура на издаване на документи по локацията, които не зависят от НАГ, а от СОС, защото това казва Закона за устройство на територията. Затова гражданите се противопоставят на организаторите, защото СОС и СО...

В. Тагарева – Общинската администрация има вменени задължения по закон. Благодаря на всички. Закривам заседанието. Очевидно темата ще продължи.

По т. 4 от дневния ред: Разни

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Тагарева закри заседанието в 12.15 часа.

Протоколът е изготвен на 29.03.2024 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен експерт

**Председател на постоянната
комисия по обществен ред и
сигурност**

Ваня Тагарева

**Заместник Председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност**

Румен Александров

**Заместник Председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност**

Васил Драганов