

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБЩЕСТВЕН РЕД И СИГУРНОСТ****П Р О Т О К О Л № 2 9**

от заседанието на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, проведено на 08.07.2025 г.

Днес, 08.07.2025 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност.

Заседанието беше открито от Ваня Тагарева – председател на комисията, в 11.35 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева – за
Румен Александров - за
Христо Копаранов – за
Веселин Калановски - за
Благовеста Кенарова - за
Николай Велчев - за
Христо Гадев – за
Карлос Контрера - за

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-4286/29.05.2025 г. относно приемане на Наредба за изменения и допълнения в НАРЕДБАТА за реда и условията за провеждане на масови мероприятия, опазване на общински имоти и вещи, предназначени за общо ползване и шума в жилищни сгради на територията на Столична община (НРУПММООВПОПШЖСТСО).

Хр. Копаранов – Тази наредба я представих и преди да се качи за обществено обсъждане. Преди около месец и половина беше качена за обществено обсъждане. Две становища са постъпили, едното подкрепя част от измененията и предлага да се въведат глобите в евро, връв връзка с предстоящото въвеждане на еврото в Р България. Другото предложение касае части от наредбата, които не са били включени в обхвата на предложените изменения, става въпрос за редакции във връзка с шума в жилищни сгради, писмено съгласие и т.н., но тъй като не са били част от предложените изменения, не е правена оценка на въздействие, оценка на причини, ресурси и т.н., не предлагаме сега в този момент да се включи в наредбата. Тя включва няколко, две-три групи изменения, най-общото е засилен контрол върху драскането на графити и лепенето на нерегламентирани стикери, плакати, етикети и други неща в ЦГЧ. Основно се предлага контролът на стикери и етикети да се осъществява по реда на контрола за драскане на

графити, иначе забраната си остава в Наредбата за преместваемите обекти, където и сега съществува. Това е с оглед на правна сигурност, не местим забраната. Предлагат се и повишени възможности за контрол. Контролните органи да могат да ползват доказателствени средства, които са на разположение на СО, на общинските дружества. Имам предвид видеокамери, които са, знаете, че някои камери са на СО, други са на общински дружества, трети са на СДВР. Също даваме възможност да се иска информация от трети лица. Малко се разширява обхватът на забраната, забранява се не само фактическото драскане и залепване на предмета, но и подстрекаването и подготовката, за да може, ако не бъде хванат някой как драска или лепи, това да не е само по себе си основание да се избяга от отговорност, ако се знае кой е подготвил цялата процедура, напр. по залепване на стикерите. Едно от нещата е, че се предлагат и повишени санкции, когато стикерите или графитите съдържат призови за насилие или дискриминационни призови, вкл. фашистка или друга антидемократична идеология, повишени санкции, когато се подстрекават деца да извършват тези нарушения. С някои от колегите съм обсъждал Наредбата, както и предложенията, които сме направили.

В. Тагарева – тъй като г-н Будинов е, както обичайно, винаги с нас, в комисията, знам, че някои от Вашите предложения засягат и провеждането на масови мероприятия и събития, бих искала да помоля да изрази становище. Има ли писмено постъпило във връзка с направените предложения? Ако няма, да чуем Вашето мнение.

М. Будинов – Аз се запознах с това, което се предлага от вносителите и подкрепям това нещо да се случи, като официално писмено становище все още нямаме такова подготвено, тъй като обсъждаме все още как ще се упражнява контрола върху тези, които искат да правят нерегламентирано лепене. Мислим във времето, след като всичко мине и бъде одобрено, контролът да бъде осъществяван от Общинска полиция, от Столичен инспекторат, както и в присъствието на служител от дирекция „Сигурност“.

Хр. Копаранов – по отношение на провеждането на мероприятия основното нещо, което се предлага, е отговорността за причинени вреди от организатора. Направил съм уточнение, освен ако се дължи на външни за самото мероприятие фактори. Има се предвид, ако други провокатори дойдат и причиняват вреди, да не държим отговорен организатора. Това е основното изменение във връзка с мероприятията.

В. Тагарева – Благодаря за допълнението и уточнението. Аз, въпреки всичко, смятам, че би следвало да има становище и от дирекция „Сигурност“. Надявам се че е ясно от кого ще се изпълнява контролът, за не се прави в заседание предложение за съвместен контрол с инспектората, Общинска полиция и въпросният представител на дирекция „Сигурност“, за когото г-н Будинов спомена.

Бл. Кенарова – Запознах се с предложението, разговаряла съм с г-н Копаранов и имам един въпрос или съображение. Споделям за какво става въпрос, точно за тези свастики, които се появяват по фасади, огради. Аз се опитвам да реша проблема с една сграда, която е срещу училище в Драгалевци, ул. нарцис, точно до спирката при 50-то училище. Цялата сграда е нашарена със свастики, и на електрическо табло. Обърнах се към СО, бързо имаше реакция, но се изчисти само таблото, сградата е частна собственост и СО няма право да се намесва. Искам да изясним този въпрос, не сме ли ние отговорните как изглежда градът, независимо чия собственост е? Сигурно има начин, по който собственикът, ако не може да бъде открит или отказва, или да можем да го санкционираме, или да поискаме СО да се намеси? Срещу училището стои сграда, цялата със свастики от двете страни. Аз се опитвам и като общински съветник не можах да намеря решение. Мисля, че трябва да има яснота в този случай, когато има свастики на частни имоти. И още една забележка имам по отношение на охраняването на обществени прояви, но като видя становището от г-н Будинов, ще мога да реагирам.

Хр. Копаранов – По отношение на частните сгради, наредбата обхваща общинските вещи и имущество и са предназначени за общо ползване. Т.е. в обхвата на тази наредба трудно можем

да включим и частната собственост. Но забраната е формулирана като забрана за тези прояви и на всички други, непозволен за целта места. В случая, когато е върху частни имоти, по-скоро редът е установяване, и тук имаме възможност, когато контролните органи установят нещо подобно, вероятно ще има и престъпление, ще има възможност да се подаде, предвиждаме го като задължение, когато се установят данни за престъпление, незабавно да бъдат уведомени органите на МВР и прокуратурата за задвижване на съответната процедура. Т.е. при престъпление, какъвто най-вероятно е случаят, следва да се задвижи прокуратурата. Но това, което задължаваме контролните органи, да сезират прокуратурата за предприемане на действия. Аз самият имам опит със сигнализиране на подобни случаи, много е трудно в прокуратурата да се стигне до подобен резултат. Имах случай с надпис „Килл ол муслиме“ и прокуратурата ми каза, че няма призови за насилие в този надпис. Такова постановление за отказ за образуване на производство. Но тук топката не е в СО това, че прокурорът по този начин се е произнесъл.

Ив. Сотиров – Аз и миналия път поставих принципно един въпрос, че ние трябва да се ограничаваме само до санкциониране нарушаването на обществения ред. Съдържанието на надписи на публични места не е в компетентността на контролните органи да преценяват дали то е някакво съставомерно деяние или не. За това си има компетентни органи. Съгласен съм, че прокуратурата и другите органи не винаги си вършат както трябва работата, но това не е повод да иземаме функции, които не са функции на общината. В чл. 3, ал. 3 се добавя „и съгласно издаденото разрешение“. За обществени мероприятия ние не издаваме разрешение, а само съгласуваме исканията. Може ли това да се уточни, защото може нещо да пропускам? За мен ние не можем да констатираме съдържание на надписи и на тази база ние да санкционираме, това е в прерогативите на други компетентни органи и държавни институции. Аз в тази част няма да подкрепя предложенията в наредбата.

Хр. Копаранов – По отношение на чл. 3, в момента текстът е „извън случаите на чл. 2“, а чл. 2 е „по реда на закона за събранията, митингите и манифестациите“, т.е. чл. 3 е за други събития, които не са събрания, митинги или манифестации, това са рождени дни, партита или други дълги събития.

В. Калановски – Искам да внеса яснота, ние няма нужда да тълкуваме един надпис, знак или свастика. Има международни конвенции, закони в България, които забраняват определени изписвания. Т.е. ние не тълкуваме нищо, а когато има явен призив за насилие, убийство, не става дума за тълкуване. Това ще е нещо, което ще направи инспектората към прокуратурата или дирекция „Сигурност“. Тук не е въпрос на волно тълкуване какво съдържа един надпис. Ако кажа, че трябва на някого да се махне главата, е ясно, че е призив за насилие и се предава към компетентния орган. А това, което каза г-н Копаранов за завишените санкции, се отнася за общопризнати свастики, които са забранени в целия цивилизован свят.

Ив. Сотиров – Не знам къде в закона е описано какви знаци са позволени и разрешени. В Наказателния кодекс пише фашистки и други тоталитарни, антидемократични режими. Ние имаме закон, приет през 2000 г., с който комунистическият режим е приет за престъпен. Ние все още имаме такива знаци по обществени сгради, ще ги санкционираме ли, на които има петолъчки, герба на СССР и т.н.? Никъде не е разписано, че свастиката и петолъчката са точно такива символи. Това са стари знаци, които датират от древността. Много е сложна тази интерпретация, не случайно никъде в закон не са разписани точно какви са знаците и символите. И това акцентирание върху символите на един престъпен режим, имаме партии, които са парламентарно представени, ще ги санкционираме ли, включително в предизборните им кампании, рекламират един тоталитарен режим. Но пак казвам, това не е в прерогативите на общинския съвет и на администрацията на общината да се занимава с тези констатации. Нека да сезират прокуратурата, всеки от нас и като гражданин е длъжен и може да сезира прокуратурата, когато има такива поводи, аз лично съм сезирал прокуратурата, без особен резултата, и до главния прокурор съм писал.

В. Тагарева – Аз имам един единствен въпрос, който е свързан с упражняване на контрола, от чия страна ще се случва?

Хр. Копаранов – В момента практиката е по редица наредби, имало е заповед на кмета Фандъкова, имаме заповед и на кмета Терзиев, която подробно описва по кой член кой отговаря. Съчетани са. Това трябва да укаже тук много ясно, каквото и да направим в наредбите и каквито и възможности за контрол да дадем, за да има реален ефект, е важно контролът да е стикован, ясно разпределен, не пречи някъде да са две институции, които да го извършват, но да има ясна координация и стиковка как се случва той. Това, което предлагаме в наредбата по отношение на контрола, да се дадат повече възможности, но това няма да замени ефективността, ако я няма. Основно ще остава да се разчита на дирекция „Сигурност“, на СИ, на общинска полиция. Знаете, че Общинска полиция е тема, по която също трябва да се работи, за да може реално да изпълнява функциите си по опазване на реда. Това не зависи от наредбата.

Боян Суланов – гражданин – Похвално е градът не да се изчисти. Правя едно предложение, разбрах, че и г-н Будинов ще дава становище, защо не се помисли да се използва ресурса от хората на ЦГМ, които са на терен, и те са от службите за контрол, и те да бъдат включени? Много от тези стикери са на пътните знаци, указателните табели и осветителните стълбове, които наистина загрозяват града.

Ив. Петров – Искам да обърна внимание върху нещо, което е изключително лошо, тъй като получих информация, че г-н Копаранов е и адвокат по КЗК. Т.е. Вие преди всичко трябва да изследвате термина „реклама“. Не може да се спирате на плюнка, лепенка, дъвка, на нещо такова, което е глупаво и не е за нивото на общинския съвет. Дори се учудвам, че този пасквил е добил такъв вид за тези две седмици, от едни глуповати изказвания и на граждани, и на общинските съветници.

Ив. Петров започна да се държи неуважително, г-жа Тагарева помоли да не се нарушава редът на заседанието.

В. Тагарева каза, че на този етап подкрепя предложенията, но има известни съображения до получаването на становище от г-н Будинов, на този етап обявява, че ще се въздържа. Помоли до утре да е подготвено становището, защото на заседанието в четвъртък трябва да са наясно.

Комисията не подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, представен след проведените обществени консултации.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	4
Против	-
Въздържали се	5

Ваня Тагарева – въздържал се
Румен Александров – въздържал се
Христо Копаранов – за
Веселин Калановски - за
Благовеста Кенарова – въздържал се
Николай Велчев – за
Иван Сотиров – въздържал се
Христо Гадев – за
Карлос Контрера – въздържал се

Г-н Петров си позволи да издигне надпис с обидни квалификации към общинските съветници, след което беше извикан служител на Общинска полиция, който да го изведе от залата на заседанието. Г-жа Тагарева каза, че няма да допусне Ив. Петров да възпрепятства заседанието, което е в полза на милиони хора.

Бл. Кенарова също изчаква становището на г-н Будинов. По отношение на свастиките не остава доволна от отговора, т.е. София остава със свастики, трябва да има някакво предложение.

По т. 2 от дневния ред: Писмо № СОА25-ВК66-3670/1/09.06.2025 г. относно допълнение към Отчет за работата на местните комисии за борба с противообществените прояви на малолетните и непълнолетните /МКБППМН/ през 2024 г.

В. Тагарева каза, че по настояване на г-жа Кенарова беше поискано допълнение към отчета.

Л. Събева представи отчета. Допълнен е отчетът, надява се да общинските съветници да са удовлетворени. Показва подробности в табличен вид. По въпросите на г-н Копаранов е отговорено. Набляга се на работата с родителите, посочени са какви са предизвикателства, да се разширява ранната превенция на родителските компетентности, да се укрепват партньорствата с другите институции и да се внедряват системи за проследяване на случаи. Изваден е и случаят за насилие на младежи в кв. Стрелбище от днес, и предните дни също има такива. Взаимодействието с полицията е необходимо и то се извършва, защото са в постоянен контакт с н-к сектор и н-к група „Детска престъпност“ г-жа Цонкова.

В. Тагарева благодари за своевременното представяне, въпреки че е нещатен секретар на местната комисия. Иска да се направи в рамките на бюджета от 10 000 лева информационна кампания с флаери, брошури, да се използва и ЦГМ. Ресурсът е малък, но може да се направи една хубава кампания. Предлага слоган „Не на насилието – подай ръка“.

Бл. Кенарова по допълнителния отчет продължава да счита, че не е много ясно, обобщени са констатациите. Надява се в бъдеще да стане по-добра работата. Има една таблица, която я обърква.

Л. Събева поясни, че тази таблица уточнява информацията между Централната комисия, Министерски съвет и НСИ. На национални съвещания всяка година се коментира съобразно изказванията на секретарите на комисиите от страната. Това е някогашен вид на таблицата. Допълва се, ако нещо драстично не е добре.

Бл. Кенарова каза, че таблицата е неясна по принцип, трябва да се реструктурира. По отношение на финансите сподели информация, че с държавния бюджет съгласно стандарти всеки район и комисия, с решение на МС, за София има също такъв, брой възпитатели и средства, които трябва да бъдат трансферирани от СО на районите. Районите работят по инструкциите, които са им дадени. Има брой възпитатели, които трябва да работят на терен, но няма информация дали това е така. Информацията пристига централно и няма контрол от общината. Зададе въпрос когато АДФИ осъществява контрол върху местните комисии и съставят акт за нарушение парите трябва да бъдат върнати в държавния бюджет, има ли такива върнати пари? Ако част от сумата не е използвана, районът я превежда на СО, тя преминава в преходен остатък, който е към държавно делегирани дейности. Добрата информация е, че се използва за ред и сигурност. Поиска официална информация, за да се избегнат спекулации. Може ли да се заделят преходните остатъци за реклама, за възнаграждение на координатора, да се изчистят точно какви са функциите, които трябва да изпълнява, каква информация да подава периодично, в случай на нужда да сигнализира общинските съветници и те да участват като подкрепа, особено за работа с децата. Трябва да се обърне повече внимание на превенцията. В следващата точка вижда докладите чисто механично консолидирани от районите, няма информация дали АДФИ е имал контрол, дали е позитивен докладът и дали има санкции. Не е добре да се спекулира, особено по темата за детската престъпност.

В. Тагарева изрази увереност, че със съдействието на всички от комисията ще успеем да променим обстоятелствата. Изказа и желание да може да се реструктурира изцяло работата, но с огромно огорчение каза, че в изключително унижителна ситуация е била поставена: официално изпратено писмо до Централната комисия, да се проведе кръгла маса, да се дискутира, това е институцията, която има отговорност, през тях преминават средствата, би следвало да упражняват контрол, но беше направен отказ официално да присъстват във връзка с проблемите, които са констатирани. Ще подготви втори път покана за присъствие и се надява да не се получи пореден отказ. В края на миналата седмица се получи институционален отказ за среща с представители на Столичен общински съвет, общински съветници.

Сподели, че тези отчети са избирателно представени от районните комисии, вижда се отчет за 1 404 483 лв., до 5 милиона къде е останалата сума и защо не се виждат тези средства. Дадени са само събития, които са свързани с деца и младежи, брой участници, възрастовата група, стойността на изразходваните средства. В публичното пространство се появи информация, че с част от тези средства се правят скъпи екскурзии на служители на администрацията, които работят в различни ресори, като инженери и архитекти, през какво обучение трябва да преминат за работа с малолетни и непълнолетни. Смята, че това е възможност за неправомерно разходване на средства за тимбилдинг, почивки и ваканции на служителите на администрациите, абсолютно е недопустимо. Намира, че това е липса на морал и на безпринципност, когато има такъв голям проблем с агресията. Този отчет няма да го приеме. Уважава усилията на г-жа Събева да събере и обобщи тези данни, но смята, че не се постъпва коректно към исканията на комисията. Трябваше да се види целият ресурс и как се разходват парите. Очевидно само една пета от средствата е отишла за децата. Не се знае за какво е използвана останалата част. Не приема отношението нито на централната комисия, нито на районните администрации. Това е половинчата информация. Тъй като отчетът не беше приет предходния път, беше поискана допълнителна информация. Предлага да се гласува, въпреки че е за сведение. В случай, че не се гласува, не се приема от СОС.

Л. Събева каза, че са прегледани отчетите на всички райони, защото така беше формулирано на заседанието, на което присъстваха секретарите на местните комисии, специално за конкретната работа с деца. Затова отчетът е непълен. Има писмо от секретаря на Централната комисия, средствата се предоставят на местните комисии, конкретното разпределение е в правомощията на председателя и секретаря на местната комисия. За целта секретарят изготвя проект на разпределение по пера, възнаграждения на обществените възпитатели съгласно наредба. Броят на обществените възпитатели формира бюджета, но реалният брой е този, който получава възнаграждение и задачи. Друго перо е средства за възнаграждения по наредба 3, напр. ако някой от комисията е написал доклад или пък е член на комисия, която разглежда възпитателното дело. Има определени суми, които са към бюджета. Третият вид суми е за издръжка на комисията, възможно е да се плаща и за издръжка на център за превенция или консултативен кабинет и размер за организиране на дейностите, вкл. семинари, обучения и квалификационни мероприятия на Централната комисия. Проектът се утвърждава от председателя на местната комисия. Има проблем в Централната комисия, че председателят е в Министерски съвет и няма електронен обмен, не са включени, защото е малък съставът, секретар с трима експерта и двама души технически персонал. Има мейл на секретаря. Сайтът е много стар, съществува от 2004 г. и не е променян поради това, че нямат достатъчно средства за поддръжката. Взаимодействието с тях би било много положително. Учудва се, че има отказ да присъстват на комисия.

В. Тагарева каза, че беше помолила Петя Петрова от Централната комисия да изпрати информация за какво могат да се ползват средствата на местните комисии. На срещата се оказа, че част от тях не знаят, че могат да изграждат спортна инфраструктура и детски площадки.

По т. 3 от дневния ред: Писмо № СОА25-ВК08-1005/23/01.07.2025 г. относно предоставяне на информация за събития с деца и младежи, организирани от местните комисии за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните /МКБППМН/ през 2024 г.

В Тагарева посочи няколко събития, които са направил впечатление – превенция „Вейпинг и райски газ“ за пети клас за всички училища се прави ежемесечно, обхватът на децата е около 260, възраст 12-13 години, средства Нула лева, водещ на инициативата е секретарят на местната комисия в р-н Овча купел съвместно с 6-то РУ на СДВР и ЦОП. Това е пример за добра инициатива, съвместно с институции. Може да се почерпи опит от тях, да се срещне комисията с ЦОП в бъдеще. Друг добър пример – „Безопасност за движението“ за всички детски градини в района, около 400 деца са обхванати, между 3-4 години, нула лева, отново секретарят на местната комисия заедно с 6-то РУ на СДВР. Проведено е обучение и с децата от 1-ви клас, около 400 деца. С минимален ресурс можа да се направи нещо много сериозно и съществено с голям резултат сред децата. На други места не е видяла подобни събития, ще разгледа подробно справката. Поиска информация за какво могат да се разходват средствата. Обучения за хората, които работят с децата, а не гл. инженер и гл. архитект.

По т. 4 от дневния ред: Разни

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Тагарева закри заседанието в 12,30 часа.

Протоколът е изготвен на 11.07.2025 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен експерт

Председател на постоянната
комисия по обществен ред и
сигурност

Д-р Ваня Тагарева

Заместник - председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност

Румен Александров

Заместник - председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност

Христо Копаранов