



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

## **ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ**

### **П Р О Т О К О Л № 2 7**

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 14.01.2025 г.

Днес, 14.01.2025 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

След проверка на кворума г-н К. Гълъбов попита за предложение по дневния ред.

Г-жа П. Терзирадева каза, че има въпрос и коментар. Общинското предприятие „Екоравновесие“ и на първо време доклада, който не е разпределен, тоест не е включен в дневния ред на комисията, а именно, докладът за промяна на структурата на „Екоравновесие“, който всъщност е разпределен към комисията и ще бъде гледан и в други две комисии. Въпросът е каква е причината да не бъде в дневния ред и какъв е аргументът, тъй като е разпределен към комисия и ще бъде гледан в другите две комисии по финанси и местно самоуправление.

Коментарът ми относно точка 15 за удължаване работата на временната комисия. Предвижда, че ще си го гласува така или иначе. Но би искала да направи коментар, че това решение, което е взето на 16 декември на извънредно заседание на временната комисия, е нелегитимно, тъй като самото заседание е нелегитимно поради простата причина, че не са спазени правилата от Правилника на комисията на околната среда, тъй като временната комисия работи с правилата съответства на Комисията по околна среда. За пореден път се показва това нещо. Именно, правилата, които не са спазени, са във връзка с предоставяне на дневен ред и на материали предварително, 24 часа преди самото заседание. съобщението, пуснато за 12-то заседание, беше събота вечер за понеделник сутрин заседание, което не смята, че е дори колегиално към другите колеги, а чл. 9, ал. 4 от Правилника на комисията всъщност казва, че се изискват 24 часа преди заседанието да има материали и дневен ред. Също така за самото заседание няма официално входирано искане. Така че просто апелирам да се спазват правилата. Те неслучайно са написани и приети. И като председател на комисията трябва да го знаете. Решенията, които са взимани на това заседание, са всъщност нелегитимни и не би следвало въобще ние да го гласуваме в комисия.

Г-н К. Гълъбов отговори, че в момента се обсъжда дневния ред. Не фигурира такава точка. Проблемът е това, че в момента отклоняваме вниманието на цялата комисия.

Никой не ми е казва, аз нямам зад мен хора, които да ми диктуват. Напротив, аз имам отговор за временната комисия, ако искате в заседание на временната комисия ще Ви обясня защо и как и всичко е по съответния правилник, не са публикувани материали, защото такива липсват. След пет месеца не е работа на тази комисия, такива материали липсват. Комисията е свикана съгласно правилата и всичко е изпълнено съгласно правилника, действащия, който е приет на първото заседание на комисията.

Г-жа А. Стойкова направи кратък коментар на това, което г-жа Терзирадева каза. По отношение на временната комисия е на мнение, че всички ние, които участваме там, сме общински съветници и всъщност имаше само един-двама отсъстващи. И не смята, че при това положение временната комисия или заседанието може да бъде нелегитимно, още повече че по време на заседанието се обосноваха много от нашите предложения, които после взехме като решение на комисията.

По отношение на въпроса защо не е включен докладът за правилника за „Екоравновесие“, има своя коментар за него а именно, че не може такава важна тема, която касае и обществото, и гражданските организации и общинските съветници, да бъде разглеждана набързо по комисия и веднага да бъде включвана в дневния ред на сесията. Смята, че това трябва да се коментира на няколко заседания. Има много въпроси по този доклад и много препоръки. Това е доклад про форма за промяна, но ще се коментира, когато влезе за разглеждане в комисия

Конкретното предложение е точка 16 – изслушване на г-жа Бобчева по предварително зададени въпроси, свързани с мерките по оперативния механизъм за качество на въздуха, както и да се приложат данни от месец декември по отношение на въвеждане на нискоемисионната зона по отношение на транспорт и на битово отопление, всъщност да бъде първа точка от дневния ред, предвид факта, че има и граждани в комисията на заседанието в момента, които са тук във връзка с тази тема и предвид важността на темата и факта, че имахме дискусия преди първото ни заседание и по медиите включително за това, как се въвеждат тези мерки по приетия механизъм.

Другата забележка и по-скоро разочарование е, че на предварително зададени въпроси относно изслушване на г-жа Бобчева не е получен писмен отговор от нея. Като питането е какво се очаква, да се водят записки ли.

Смята, че много по-уважително щеше да бъде и така беше редно да бъде, да имаме данните за месец декември за въвеждането на нискоемисионната зона, както и коментар на въпроса защо зеленият билет не се въвежда спрямо приетия механизъм. Но за това пак ще говорим когато разглеждаме самата точка, просто изразявам наистина и предлага точка 16 – изслушване на г-жа Бобчева по предварително зададени въпроси да стане точка първа, предвид интереса на граждани и общински съветници.

Г-жа Л. Радева каза, че иска да направи коментар във връзка с повдигната тема от г-жа Терзирадева тема искам да попитам за пореден път. Имахме предложение материалите, които постъпват към работната група, създадена във връзка с казуса „Екоравновесие“ да бъдат на разположение и на комисията. Какво се случва с изпълнението на това искане и решение на комисията и защо тези материали остават някак си инкогнито за останалите членове на комисията? Има ли някаква причина това да се случва, пропуск ли е, техническо забавяне ли е, изобщо какви са причините за това? Настоява в рамките на деня да се получат.

В отговор на г-жа Радева, г-жа П. Терзирадева, каза, че официално искане за тези материали не е постъпвало. Разбира се, като дойте, няма никакъв проблем. Официално от комисията към временната комисия не е постъпвало. Те са предадени на всички колеги към временната комисия, така че няма никакъв проблем да се предоставят и на Комисията по околна среда.

Два коментара и конкретни предложения съответно относно доклада за „Екоравновесие“ за структурата.

Госпожо Стойкова, самото обществено обсъждане е започнало на 4 декември. До 2 януари, днес сме 14 януари, когато е входирано в комисия, това е достатъчно време, за да се запознаете, да дадете предложения и т.н. Така че да се спре да се говори непрекъснато как не сте имали

достатъчно време. Съответно прави предложение този доклад да бъде добавен в дневния ред на комисията днес.

Относно другия доклад, който е за удължаване на временната комисия и нейната работа с още шест месеца, нещо, с което би се съгласила, тъй като действително до момента няма резултат от тази временна комисия.

Но предвид това, че е нелегитимно и предвид това, че не са спазени правилата, дневен ред не е предоставен, а дневният ред е гласуван на самото заседание, материали, в имейла, който беше пратен от господин Гълъбов бе казано, че извънредното заседание е вследствие на получени сигнали, тези сигнали не са предоставени, което всъщност са материалите за самото заседание. Така че счита, че правилата не са спазени и предлага точката да отпадне от дневния ред.

След преведеното обсъждане, г-н К. Гълъбов подложи процедурното предложение на г-жа Стойкова, точка 16 да се гледа, като точка 1.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Лорита Радева – за**

**Димитър Петров - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Симеон Ставрев - за**

**Анна Стойкова – за**

**Антон Хекимян – за**

**Еньо Савов - за**

**Ивайло Йонков - за**

Съгласно проведеното гласуване предложението е прието.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване процедурното предложение на г-жа П. Терзирадева т. 15 да отпадне от дневния ред.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>4</b>
<b>Против</b>	<b>5</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

**Красимир Гълъбов – против**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Лорита Радева – против**  
**Димитър Петров - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Анна Стойкова – против**  
**Антон Хекимян – против**  
**Симеон Ставрев – въздържал се**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков - против**

Съгласно проведеното гласуване предложението не се приема.

След гласуване на процедурните предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване така предложения дневен ред с предложението т. 16 да мине, като т. 1 от дневния ред.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>6</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>4</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – въздържала се**  
**Лорита Радева – за**  
**Димитър Петров – въздържал се**  
**Пламена Терзирадева – въздържала се**  
**Симеон Ставрев – въздържал се**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков - за**

Въз основа на проведеното гласуване дневния ред е приет.

**По т. 16 от дневния ред:**

*Изслушване на поставени въпроси с вх. № СОА25-ВК66-125/07.01.2025 г. с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.*

Г-жа А. Стойкова Наистина много кратко, за да могат хората, които ни следят в онлайн заседанието, да знаят какво всъщност сме искали като информация от г-жа Бобчева и защо най-вече. Бяхме провокирани от факта, че в дните с най-голямо замърсяване в началото на тази година ,когато въздуха го усещахме и на цвят, и на мирис, и го виждахме, всъщност нямаше реакция от управляващите и когато всъщност входирахме официално въпрос към кмета Васил Терзиев и поискахме изслушването на г-жа Бобчева в Комисия по екология, предполагахме, че управляващите са се сетили, че всъщност и по време на новогодишните празници някой трябва да си гледа работните задължения и да спазва правилата, които сме приели. Октомври месец по предложение на ПП/ДБ/СС подкрепихме доклад за актуализация на механизъм за оперативни мерки, свързан с реакция при замърсяване на въздуха с фини прахови частици. Подкрепихме го с ясното съзнание, че ще очакваме от управляващите не само да си поставят амбициозни цели, но и да ги изпълняват, защото обещанията като голи обещания всъщност имат обратен ефект и показват неуважение към гражданското ни общество и към нас като общински съветници. Затова именно си позволихме да зададем въпроси.

Преди всичко първите два въпроса с свързани с въвеждането на нискоемисионна зона в Малък ринг по отношение на транспорта за втора поредна година, какви са всъщност нарушенията за месец декември, какви глоби са наложени на нарушителите за първи градски ринг.

Вторият въпрос в тази посока е колко са нарушенията на въведената нискоемисионна зона по отношение на битовото отопление.

Знаете, че за първа година се въвежда според наредбата, която сме приели в предишния мандат и тя е свързана със забрана на използване на дърва за отопление в деветте квартала на централни столични райони, които са описани в схема, която е приложение към приетата Наредба за нискоемисионните зони.

Всъщност искаме да знаем колко са нарушенията и, разбира се, по какъв начин са установени нарушителите.

Третият въпрос е свързан с това, как се прилагат мерките по механизма при завишени стойности на ФПЧ 10 и ФПЧ 2,5, колко извънредни проверки са осъществени и колко и какви глоби са наложени.

Четвъртият въпрос, който за нас е много основен, е защо не е въведен зелен билет на 1 и 2 януари 2025 година. Разбира се, в момента добавяме и на 8-ми, защото към момента, в който сме входирали този въпрос, беше по-рано, на база данни от измервателните станции и разбира се, спрямо механизма ни с оперативни мерки. Тоест, би трябвало в трите дни на 1, 2 и 8 януари да бъде въведен и зелен билет на база на тези данни, и безплатни буферни паркинги за хората, които да стимулираме да оставят колите си да се качат на градския транспорт. И разбира се, поне 50 извънредни проверки на строителни и други обекти, които следим по време на зимния период особено.

Така че още веднъж изказва разочарованието си, че на тези въпроси няма приложен писмен отговор и би помолила г-жа Бобчева до края на деня този отговор да бъде насочен в системата, за да можем да го имаме и в писмен вид.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че в искането за информация няма искане за писмена информация. Пише, че ще се проведе изслушване и на което да отговори на въпроси на заседание на комисията. Така е записано в писмото, ако правилно се чете.



Второ, това ще даде възможност да кажем какво сме направили към момента и какво правим за чистотата на атмосферния въздух.

Първият въпрос беше за въведената зона за ниски емисии. Както се знае, тази за транспорта е от януари. Тъй като в писмото не става ясно за коя зона реферира първият въпрос, чета каквото е пратено и пише: нискоемисионна зона от 1 декември. От 1 януари е въведена. Така е по наредба. Тази година е за първи път. По принцип тя върви от 1 януари тази за битовото отопление. Тази година за първи път, има разминаване от един месец между двете нискоемисионни зони. Така е гласувано решението.

Изпълняваме това изискване по тази наредба по начина, по който е възможно. За зоната за ниски емисии за транспорт от тази година вече контролът се осъществява със софтуер, тоест, абсолютно всички нарушители се идентифицират автоматично.

Проблемът при налагането на санкции е, че те вървят по Закона за чистотата на атмосферния въздух, където изрично е записано, че това трябва да стане с акт за установяване на административно нарушение, което изключително много затруднява процеса на администриране на тази глоба и санкция. За тази цел сме осигурили допълнителни хора, които са командировани да работят в самия инспекторат и допълнителни четири човека, за да можем да завишим техния капацитет. Тъй като обемът от работа е изключително голям и на практика самото изпращане на уведомление става на ръка, за момента са изпратени над 1200 такива писма до граждани нарушители. Истината е, че вече има и платени глоби и е факт, че тези, които нарушат веднъж тази разпоредба, те след това не повтарят, веднъж предупредени по този въпрос.

Тук има информация за първия месец, така че това е от 1 декември до 31 декември 2024 г., говорим за работа на Инспектората. Изпратени са към този месец 1179 броя уведомления.

По повод на втората зона, тя функционира от 1 януари тази година и е в 7 столични райони – „Средец“, „Оборище“, „Триадица“, „Лозенец“, „Възраждане“, „Изгрев“, „Илинден“, „Красно село“ и „Студентски“. Тя важи само за използването на твърдо гориво за отопление и за сгради, които са разположени по улици или на места, в които няма функционираща топлопреносна или газоразпределителна мрежа. Така е записано в наредбата. Има схема, по която това работи.

За да можем да следим изпълнението на тези мерки, бяха закупени специални дронове, които са на разположение на Столичен инспекторат, както и се ползва дроновата термокамера, с която разполага Столична община, за да може да се следи този процес от въздуха. Така че проверките, които Столичен инспекторат прави, са както по сигнали на граждани, на което ние много разчитаме, така и такива планови – решаваме, правим го. Установени са подобни нарушения. От 1 януари, откогато функционира тази зона до 9 януари т.г. са извършени 47 проверки от Столичен инспекторат специално за спазването на самата нискоемисионна зона.

За момента нямаме съставени актове. Установено е, че гражданите, които се отопляват в тези забранени зони, им е дадено предписание за замяна на уредите по някоя от програмите на Столична община, която ние предлагаме.

Тъй като това нарушение е изисквало време, в което да бъде констатирано и отстранено, по принцип решението, което е взето, е, че за целия отоплителен сезон може да бъде наложена само една санкция на тези граждани. За момента всички тези, които са установени като такива, са предупредени и им е написано предписание да се обърнат за помощ към Столична община, за да могат да заменят своите уреди. Истината е, че някои от самите домакинства не разполагат с други методи и способности за отопление. Това е единственият начин, по който те могат да го правят. Така

че разчитаме на това и им казваме да търсят съдействие от Столична община за да могат да си заменят уредите.

За момента тази забрана важи за девет от столичните райони. От 1 януари 2029 г., съгласно сега действащата наредба, ще бъде задължителна за територията на цялата Столична община. Така е записано в наредбата.

Третия въпрос по точката за изпълнените проверки от Столичен инспекторат, истината е, че Столичният инспекторат не е спирал да работи дори и в почивните дни, дори на 31-ви и 1-ви са извършвани проверки и е следвано всичко, което бе предписано и бяха помолени да го правят. Днес изпратиха по-подробна проверка за общия брой.

Тук има обобщена справка от 27 декември към 10 януари за извършените проверки. Проверени са обекти автосервизи, пунктове за смяна на гуми, производствени цехове, халета, ателиета и други – 204 проверки, строителни обекти – 68 броя, частни имоти 61. Общо за периода са извършени 333 проверки и са съставени 26 актове за установяване на нарушения.

По дни разделени, за автосервизите за този период от началото на годината обаче до 13 януари също имам справка, която е за автосервизите – извършени са 158 проверки, за частни обекти и общински имоти – 65 и проверени строителни обекти – 67. Всъщност най-малко актове има съставени на автосервизите – 1, на частните имоти – 6 и на 67 обекта – 17 акта са съставени за проверените строителни обекти.

През изминалата година са се придържали въпросните санкции да имат превантивен характер. От тази гледна точка санкциите, които налагаме, са изключително високи. През миналата година е наложена санкция и е спечелено дело за строителен обект за замърсяването на възможно най-висок размер – 50 000 лв. След всички обжалвания, това дело приключи и съдът постанови, че тази глоба трябва да бъде заплатена. Искрено се надява, че това ще има превантивен, възпитателен характер към

всички, да знаят, че могат да бъдат глобени по максималния размер, който всъщност е предвиден в наредбата. Това вече се случи и съдът го постанови, че е така.

За другите неща са стартирали процедура, с която да въведе всички необходими неща от новия механизъм и да може да се покажат на сайта. Проведени са разговори с всички, които имат отношение към този процес и с Националния институт по метрология и хидрология, и с фирмата, която поддържа самите бази данни в самия сайт, за да може да визуализира информацията по начина, предвиден в самия механизъм. Те обаче казаха, че на тях също им е необходимо време, за да могат да го направят това и да премине към техническото визуализиране и по начина, по който е нужно.

Този път за първи път се въведоха нещата въз основа на прогноза на зеления билет, въз основа на това, което ни предложи НИМХ. Те бяха дали, че следващите дни ще има безветрие и затова механизмът беше въведен въз основа на тяхната прогноза. Включили са всички мерки и се изпълняват. Изготвен е в момента анализ на всички бази данни за въздуха от последните години, за да може да направим предвиждане и самият механизъм да бъде въвеждан при прогноза нещо да се случи, така че да може да се прогнозира с относителна точност кои мерки в кой ден трябва да бъдат задействани.

Г-жа Н. Бобчева увери комисията, че това, което се прави е най-доброто, което е възможно в грижа за здравето на хората. Истината е, че непрекъснато се среща съпротива за всичко, така че надява се на ползотворен дебат.

Г-жа А. Стойкова помоли отново данните за направените проверки и за нискоемисионните зони по първите две точки да ни бъде предоставена в писмен вид.

По отношение на вторите два въпроса, свързани с качеството на атмосферния въздух, въвеждане на зелен билет и въобще как Столична

община въвежда мерките по актуализирания механизъм за намаляване на вредните емисии от фини прахови частици има няколко неща да каже.

Първо, на сайта на Столична община в първите дни с най-голяма мъгла и най-отровен въздух, който всички ние дишахме, независимо на каква длъжност сме, нямаше ритмично подавана информация за извънредни мерки, както е по този механизъм, да не говорим, че информацията относно извънредното миене и машинно метене на Столична община е спряла до октомври месец.

Данните за въздуха, които също са спрели до 2022 г., защото всъщност за 2023 г. трябваше да се обобщят в началото на 2024 г., когато ние вече не сме управляващи. Тоест, всички данни за качеството на въздуха, обобщени или не, всъщност липсват и това наистина е в разрез със заявките, които като управляващи се даваха да бъдете дигитални, да бъдете прозрачни към обществото и всички ние заедно с гражданите да можем да се информираме за това, което вършите. Така че това е един огромен пропуск и минус за вашето управление.

Имаше няколко дни с 14 градуса температура, точно след пиковите стойности на всички станции на 7 януари на следващия ден имаше 14-градусова температура през целия ден и не се предприе никакво миене на улиците, което много по-качествено щеше да се отрази на качеството на въздуха, отколкото да се въвежда като кризисна мярка зелен билет през един ден, защото това, което се казва, че е въведен зеления билет на база прогноза, не е вярно.

Има снимка от прогнозата за следващите два дни след 8-ми, тоест на 9 и 10. Прогнозата за всички станции всъщност е за нормално качество на въздуха. Само на едната станция на Павлово има минимална прогноза за минимално повишение на ФПЧ, което не е основание да се въвежда зелен билет. Говори за всички станции на ИАОС, за които има договор с НИМХН да осъществяват прогноза за следващите два дни. Тоест, прогноза за лош и

качествен въздух, на база на която прогноза да се осъществи въвеждането на зелен билет, нямаше и е силно възмутена, когато в дебат с колеги непрекъснато се повтаряше тази прогноза като мантра, която всъщност мантра беше абсолютна лъжа.

Така че другият въпрос е как така се разходва обществен ресурс ей така, защото е на мнение, че общественият ресурс трябва да се разходва на база данни и съобразно приетия механизъм за оперативни мерки. Разбира се, когато има наистина прогноза за жълт код, за мъгла, за безветрие, кметът на Столична община може да ги въвежда всички тези мерки и това е един добър механизъм за кмета на Столична община, но в случая беше ясно, че вече имаше полъх и в следващите два дни на 9 и 10 всъщност нямаше нужда от такива мерки.

Последното, по решение от месец октомври № 590 от 14 ноември, в което се прие актуализирания механизъм за оперативни мерки, се казва, че два месеца по-късно, към днешна дата точно изтичат двата месеца, трябва да се предложи за одобрение на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори протокол за действие по прилагането на мерките в раздел 2, който да включва: а/ План за активиране на мерките, предварителни схеми с включване на улици за допълнително миене, предварителна схема с включени улици за забрана на движението на строителни машини, предварително одобрен план за забрана и използване на твърдо битово гориво по мярка 5к и т.н. Тоест, поредното нещо, което сме приели по ваше предложение и не е изпълнено наред с начина, по който въвеждахте зелен билет. Не се изпълни още една част от решението, защото за другите неща има 6-месечен срок, но специално за този план за активиране на мерките са два месеца. Очаква наистина конкретни отговори.

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-жа Е. Ангелова

Г-жа Е. Ангелова отбеляза, че първо не разходваме публичен ресурс просто ей така. В механизма пише много ясно, че тези действия се

предприемат на реални данни и/или прогнозни. Тъй като, колеги от ГЕРБ, Прогнозен модел Столична община няма, това, което получаваме от НИМХ не знае какъв договор е сключван с тях преди това, но ние не можем да го вземем този модел. То не е наша собственост. Те само ни показват едни зелени и жълти неща. Не знаем какво седи отзад и т.н., тоест, сега тепърва трябва да се прави прогнозен модел. Това е също и част от проекта на решение в механизма. Тъй като години наред не сте си направили труда дори да напишете техническо задание за подобен модел.

Относно миенето, напротив в Студентски град точно когато температурите бяха подходящи за тази цел е извършено миене.

Само на 8.01, когато всъщност се въведе зеленият билет, са направени 110 проверки само за деня от Столичен инспекторат, тоест не 50 допълнителни, а много повече допълнителни.

На 1-ви иска да попита, защото тук се замерва 1-ви като някаква дата, аз искам да попитам на 1.01.2023 г. при стойности над 200 микрограма вие какво сте направили.

Г-н А. Хекимян попита какво е това отношение, държанието е безпardonно. Една година управление, е се позволява да се връщат някакви неща от преди сто години. Къде бяхте Вие, госпожо Ангелова, госпожо Терзирадева, къде бяхте вие. Призовава господин председателят да даде думата на заместник-кмета към които бяха зададени конкретните въпроси, а не към госпожа Ангелова, която сама си взема думата и започва да прави циркове.

Ние не искаме да слушаме г-жа Ангелова, а г-жа заместник-кмета. Вие не взехте отношение по темата за мръсния въздух нито на 31-ви, на 1-ви, на 6-ти, на 8-ми, когато в София дишахме мръсен въздух, отровен въздух. Вие се държите брутално, тропате по масата.

Г-жа Е. Ангелова допълни, че това което се установи е че от 2019 г. не е пускан зелен билет и всъщност разбрахме какви са причините за това.

Тъй като превишение има, почти всеки 1 януари. Може да се види три години назад. Това се случва всеки път.

Това, което се случи обаче, когато са събрани всички транспортни оператори на едно място, които всъщност отговарят за това, да се пусне зелен билет, се оказа, че такъв протокол за действие е нямало. Последния път, когато е пускано, на 20 декември 2019 г., в 2.30 ч. през нощта им е казано на тези хора, че в 4.30 през нощта, тоест, два часа по-късно трябва да се пусне зелен билет и те буквално ни се молеха да оптимизираме процес така, че този път това да не се налага. И е изключително горда с усилията, защото тук се включихме и общински съветници, както и екипът на г-жа Бобчева в това да направим такъв протокол на действие, така че не нещата да се случват през нощта, а да се случват в 4 часа следобед на предишния ден. Цялата комуникация да е пусната, всички транспортни оператори да са инструктирани и хората да знаят какво да правят, а не да им се създават инфарктни ситуации.

Г-жа А. Стойкова каза, че все пак иска да припомни, че това е точка изслушване на зам.-кмета по екология г-жа Бобчева. Всички ние като общински съветници имаме право да зададем въпрос и да коментираме нейния отговор, защото иначе влизаме в режим на политически изказвания помежду ни, което много ще утежни целия процес и като време. Но все пак, трябва да направи коментар на това, което чу от г-жа Ангелова. Дуплика, да. Тя започна с темата за разходване на общинския ресурс, че се прави при реални данни или прогноза. Прогноза за 9 и 10 за лош въздух и за безветрие нямаше и това трябва да е много ясно.

Тя направи коментар, че се миело в Студентски град. Въпросът е, че сайтът на Столична община и всъщност във връзка с механизма и изпълняване на мерките по механизма има извънредно миене, машинно метене и т.н. и на сайта на Столична община този раздел трябваше да имаме информация къде се е миело, в кои улици, в кой район и т.н. Сайтът на



Столична община в тази екологична и важна тема просто е замрял. Няма никакви данни. Чак след като се входираха въпросите, започна да се дават данни за извънредните проверки на строителните и други обекти. До 5-ти – 6-ти нямаше никакви данни за извънредни проверки, съобразно механизма за реакция, а се каза, че от 2019 г. не е пуснат зелен билет. Да, защото такъв ни беше механизмът.

Механизмът към онзи момент, който беше въведен от 2017-2018 г. и няколко години актуализиран своевременно, си изпълни своето предназначение. С този механизъм ние отговорихме на създадената система за прогноза от Националния институт по метрология и хидрология. Това сме направили, това сме ползвали. Вие като сте по-умни, по-знаещи и по-амбициозни, какво правихте една година? Само знаете да критикувате и да връщате темата за преди една година. Така че 2019 г., когато беше пуснат билетът за трети път след като 2018 г. беше пуснат два пъти, 2019 веднъж. По данни на ЦГМ имахме около 25-30% повече продадени билети в сравнение с предишните дни. Сега очаква данни колко билета са продадени и дали има промяна, дали има ефект от тези продадени билети, защото, доколкото бяха наблюденията ни в градския транспорт и хора, които активно го използват, не е имало повече граждани, които са се качили заради зеления билет.

Така че другото, което каза и което не е вярно, е, че 2019 г. е въведено през нощта. Възможно е, не мога да твърдя обратното, но през изминалия мандат ние променихме може би на база на този опит и след това въвеждане ние променихме засичането на ФПЧ по станциите за 16 часа следобед, за да може до 17.30 часа да се обявят вече мерките и да може всички заинтересовани страни, които трябва да действат, да направят съответните информации към телевизии и т.н. Така че през изминалите години сме засичали тези данни от 16 часа на единия ден следобед до 16 часа на другия ден следобед. И се надява да се продължи тази практика.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че се влезе в режим на изказване и въпроси, който не е подходящ в момента. Имаше въпроси към госпожа Бобчева. Тя не отговори. Вие взехте дуплика. Нека да влезем в режим въпроси към г-жа Бобчева, отговори и съответно коментари на отговорите й.

Г-н Е. Савов каза, че говорим за 1-ви, 31-ви, обаче и миналите дни в София, имаше много силна мъгла и определено много голямо замърсяване. Поздравявам все пак, че в новата година след празниците имаше реакция със своите плюсове и минуси, но чистият въздух определено не си почиваше и определено не беше в най-добрата си форма през тези почивни дни и тогава не видяхме реакция, поне от това, което са наблюденията.

Това, което заместник-кметът каза, имам два въпроса.

Единият въпрос е: може да се налага само по една глоба, а след като тази глоба бъде наложена, след това няма право ли да се налага? Ако човекът след това продължи да нарушава, какво правим?

Вторият въпрос е за нискоемисионната зона за автомобилите за която е получил въпрос – има ли как да се направи проверка на кои автомобили са направили граждани, софтуерът позволява ли го? Сега примерно аз съм минавал с кола, която не е еко категория, дали мога да видя някъде има ли онлайн портала и софтуерът позволява дали ми е наложена глоба, или трябва да чакам? Няколко граждани се обърнаха към мен с такъв въпрос дали може да се проверява, защото преди знам, че имаше проблеми, дали има такъв механизъм.

Г-жа Л. Радева каза, че първо като допълнение към въпросите, които зададе г-жа Стойкова и категорично оспорва дадената от Вас информация през състава на комисията по отношение на извършените проверки.

Упрекът и коментарът не е по отношение на г-жа Бобчева, а по отношение на хората, които са дали тази информация.

Ползва снимков материал, който е от 8-ми на страницата на Столична община. Снимките са направени в 18.22 -18.24 часа.

По отношение на направените проверки в строителни обекти, ще препрати снимката и към комисията.

Снимка в 18.24 часа показва следната информация. Проверки на строителни обекти – общ брой 11 броя. От тях 1 в „Подуяне“, 3 в „Изгрев“, 1 в „Искър“, 2 в „Младост“, 3 в „Овча купел“, 1 във „Връбница“

Съставените актове са 3 броя. Задължението вие по приетия от нас механизъм е за минимум 50 проверки. Съмнява се, че след 18.24 часа, когато е снета тази информация от страницата на Столична община, са правени още проверки. Съмнявам се. Това е по отношение на информацията, която са подали. И трябва да имате отговорността към комисията да я проверявате предварително, защото тези данни не са заснети някъде от друго място, а от сайта на Столична община. Или някой Вас Ви е излъгал, или някой лъже гражданите и нас като съветници.

Вторият въпрос, който Вие коментирахте тук по отношение на дейностите, свързани с миене. Какво миене е правено, но отново ще се позова на снимков материал. По отношение на снимките, които са снети пак от страницата на Столична община, за миенето дейностите приключват в октомври месец. А по отношение на другите видове проверки, имаме трети вид, който е свързан не със строителните обекти, а с горене на отпадъци, информацията, която се чете пак около 18.20 съм правила снимките, пише така: Все още няма въведени дейности на избрания период. Този снимков материал е доказателство, че информираността, която получаваме ние, съветниците и информираността, която получават гражданите на София, е неадекватна към отговорите, които са Ви предоставени на Вас и които Вие транслирате към нас. Понеже тези проверки са свързани с дейността на Столичен инспекторат, има сериозни съмнения, че Столичен инспекторат извършва тези дейности или в достоверността, също съмнения на

информацията, която подават към Вас. Иначе казано, ако вярваме на сайта на Столична община, Столичен инспекторат Ви лъже, а чрез Вас лъже нас. Не е добре с подобен подход от страна на структура на общината, която е натоварени с контролни функции.

Г-жа Н. Бобчева поясни, че за битовото отопление глобата е налагана веднъж на сезон просто защото подмяната на отоплителните уреди изисква по-дългосрочни действия. За повечето хора, които са идентифицирани като нарушители вече, всъщност няма друг начин, по който да се отопляват и би означавало да ги оставим на студено, ако ги накараме да си изхвърлят своите уреди. Това, което каза е да им препоръчаме по-скоро да заменят своите уреди и да участват в програмите на общината.

За проверката на чуждите автомобили, не е сигурна, трябва да се провери чисто юридически дали това, което се предлага, да проверяваш автомобили, за които знаеш номера, е възможно. Не съм убедена, че юридически това е окей. Истината е, че системата, която е автоматична, тя прави справка с базите данни на МВР и на изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ и ЦГМ, за да може да определели дали една кола е нарушител или не, най-вече с ЦГМ, защото част от нарушителите са живущи в центъра, а те по наредба са изключени от обсега на тези лица, които всъщност са нарушители.

Информация, с която аз разполага, на 8 януари са извършени 110 проверки от Столичен инспекторат, от които 80 са на автосервизи и пунктове за смяна на гуми, производствени цехове, халета, ателиета и други, 30 – проверени частни имоти и 27 са проверени строителни обекти, от които има наложени общо 7 акта.

За 9-ти има 80 извършени проверки, от които има 3 наложени глоби, 39 са на автосервизи, 18 на проверени частни и общински имоти и 23 са на проверени строителни обекти, на които има 7 акта на строителни

обекти, 3 – на частните имоти, няма на автосервизи. Това го казвам като информация, с която разполагам и ми е подадена.

По отношение на миенето на улиците е помолила Столичен инспекторат да предостави информация, но е факт, че тази мярка може да бъде прилагана при подходящи условия. Ще провери, но тази дейност при тези условия в това време се прави само по възлагане от страна на Столичен инспекторат. Тя няма друг начин, по който да се прави.

Това, което са ми дали към момента към настоящия момент са измити от 1 януари до момента 239,867 дка, е механизираното метене на 1974,62 дка. Това е моята информация, която е представена към момента. На практика е това.

Г-н А. Хекимян каза, че истината е, че в последните дни на изминалата година и в първите дни на тази година, когато наистина имаше реална ситуация със замърсяване на въздуха в София с отровен въздух в София, управляващите в лицето на „Промяната“, „Спаси София“ и „Демократична България“ се провалиха в това, да предупредят софиянци, да вземат необходимите мерки, да се задействат адекватно спрямо ситуацията. Не е добре от „Спаси София“ да negliжират темата, да се опитват да връщат какво било 2023, 2019 или 2018 година, само че вече сме 2025 година.

Всъщност нервният смях е заради това, че се провалиха в предприемането на мерки. Нервният смях е затова, че те не предупредиха софиянци, за които твърдят, че милеят за това, че въздухът в София е отровен. На 31 декември, на 1 януари и следващите дни. Госпожа Ангелова дръпна обаче за езика с връщането назад на лентата, защото има една фраза, че няма нищо по-сучно от стария вестник, от вчерашния вестник.

Госпожо Ангелова, няма нищо по-отчайващо от обещанията на „Спаси София“, защото помни как пред два месеца тропяхте по масата и обвинявахте едва ли не, че общински съветници от ГЕРБ ви саботират, че се опитват да забавят процеса с приемането на механизма. Даже ще припомни

и други неща на г-жа Бобчева с обещание от хората, които управляват в момента. Вие се смеехте, подскачахте, тропяхте по масата. Защо го правихте? Защо обвинявахте тогава ГЕРБ, че ви саботират? ГЕРБ саботира ли ви да въведете зеления билет, на 1 януари да предприемете мерките? Саботирахме ли ви на 7-ми, когато трябваше да предприемете мерките? С какво ви попречихме всъщност да предприемете тези действия? С нищо, с мерки, които вие сте въвели.

Бяхте невидими, нямаше ви. Разбирам ви, срам ви е. Разбира и пренебрежението, с което се опитвате да negliжирате тази тема, само че хората дишаха мръсния въздух и буквално го видяха и го усетиха с вкусовите си рецептори.

Географските особености на София не са оправдание, госпожо Бобчева, за мръсния въздух. Това го каза Борис Бонев, с когото управлявате, 2020 г. Безплатният градски транспорт в дните с най-голямо замърсяване. Къде беше той, въведохте ли го отново. Мога да ви цитирам дати. Какво каза вашият колега Гергин Борисов през 2018 г.? Глупост е зеленият билет да се активизира след третия ден на замърсяването. Вие го въведохте след седмия ден на замърсяването. И аз тук наистина ви питам не се ли срамувате поне от това, че по никакъв начин, първо, не предупредихте софиянци за мръсния въздух, скрихте се, не въведохте мерките, когато трябваше да бъдат въведени, а ги въведохте в дните, в които изобщо не трябваше да има.

Пита се къде е тази прогноза да се покаже. Ето я прогнозата за 10-ти и за 11-ти. Няма превишение. Това са данните, които са публикувани на сайта на Столична община. Вие на база на каква прогноза въведохте зелен билет, черпейки от ресурса от парите на софиянци, разбира се, за нещо добро или когато трябва, а когато няма никакъв смисъл от това добро да се случи, защото прогнозата е за нисък риск или за умерен в Павлово, но не и за двойно и тройно превишение, каквото видяхме предишните дни. Тогава

нещо друго, за което говореше госпожа Радева и госпожа Стойкова, предстоящото миене и дезинфекция.

Всичко е замряло някъде в края на октомври, 2024 година. това са данни на сайта на Столична община. Вие уж сте модерни, дигитални, прозрачни, всъщност вие сте въздух под налягане. Всичките ви обещания могат да се категоризират по този начин: провал с първия голям стрес тест, в който трябваше всъщност вие да покажете, че сте много ангажирани, че сте много дейни. Можеше да скочите и да кажете: ние сме тук, ние ще предпазим софиянци. Г-н Бонев и г-н Гергин Борисов и всички тези, които в момента се правят, че са много загрижени за софиянци, спекулираха със здравето и казваха следното нещо, няколко цитата, едни и същи, защото явно сте си ги изпринтили. Недопустимо е над 900 софиянци да умират всяка година заради опасния въздух.

Когато вие декларирахте 2018, 2019, 2021, 2022, 2023 г., че никакви мерки не предприема Столична община, че умират софиянци, къде бяхте вие сега да предупредите всичките тези хора не само с проблеми, свързани с дихателните пътища, а всички останали хронични заболявания, сърдечно-съдовата система, която също се засяга от мръсни въздух, къде бяхте? Госпожо Ангелова, госпожо Терзирадева, отговорете ми директно. Въпросите даже са директно към вас. Защото вдигате ръка, че искате, предполагам, че ще говорите. Къде е господин Петров, който излиза след дъжд качулка да обяснява за титаничното въвеждане на зелен билет отново след дъжд качулка, след като въздухът вече е чист? И да ми се хвалите. Наистина, абсурдно е в деня, в който вече въздухът е чист не благодарение на вас, а благодарение на атмосферните условия, да ми казвате: ето, ние взехме мерки и въздухът вече е чист.

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-жа Н. Бобчева да отговори на г-н Хекиян.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че за 2024 г. абсолютно всички данни за чистота на атмосферния въздух на Столична община са зелено, няма нито една станция превишение над 35 дни на нормите. Това е за 2024 г. Също така няма и превишение на средногодишната норма. Всички са даже вече и под 40 грама на куб м.

Г-н К. Гълъбов помоли, г-жа Н. Бобчева действително да предостави информация в писмен вид по съответните въпроси.

Един факт, който проследи в медиите, имаше хора, които се изказаха изключително като подведени, подменяйки си отоплителните си уреди от твърдо гориво на ток, защото трябва да е ясно, че имаше дни, в които доста време нямаше ток. просто го споменавам като факт, защото ние предлагаме преминаване към алтернативно отопление, но всъщност има фактор, който в един момент оставя тези хора на студено.

Нека да приключим. Можем да си хвърляме нападки във въпроси посоки, затова ще дам думата на гражданите да изкажат становище по точката, след което ще приключим. Логиката е, че нападките започнаха взаимно и нека да ги прекратим.

Г-н Венцислав Ванчев - председател на две градски организации и член на други две. По проблема с мръсния въздух – има няколко въпроса, първо, връща лентата назад. За съжаление, само г-жа Терзирадева е тук. Шест месеца назад обещахте на изнесено заседание или обществено обсъждане, за едни много строги и много по-силни мерки. Доколкото разбира сега от комисията, всъщност част от тези мерки са приети. Ако приемем, че всичко, казано дотук, е окей - по отношение на мръсния въздух – не сме знаели, не сме прогнозирали, какво правим с въпросното миене? Превантивните мерки или проверката по адреси, където трябваше да бъдат – казахте, че към Столичен инспекторат ще бъдат предислоцирани екипи, които ще правят превантивно проверки. В смисъл, ние тогава възроптахме, че част от мерките бяха много тежки по отношение на нискоемисионната



зона, но дори и тези не се спазват, доколкото разбира, които са сегашните. Дори и новите, които са вкарани. И ако трябва да търсим вина, няма да намерим, защото в крайна сметка всички ще се обединят около това, че географското положение на София най-вероятно е причината. Само че ние чувахме години наред точно обратното. Не търсим вина, искаме да намерим решение. Част от хората, които живеем в София, и не излизаме по време на празниците, оставаме си там. Искаме все пак да дишаме чист въздух, а не да ми казват на децата в детските градини и в училищата: не ги извеждайте, дръжте си ги вътре.

Много ми се иска да намерите решение и то да бъде скорошно, а не след шест месеца да ми кажете, или може би районният кмет ще каже защо последните три месеца са оставени без финансиране, дръпнати са част от финансите или може би е практика? Защото в един момент казвате: мийте. С какво да измият? Няма пари или може би това общински съветници не го знаят? Взели са им парите, да...

Много са нещата и още един малък акцент. Съжалявам, че господин Ставрев си тръгна, но един малък акцент Когато искаме да затворим нискоемисионна зона, но прецакваме ринговия булевард, включително и на „Опълченска“ и на „Патриарха“, това са последиците.

Г-жа Емануела Стомянякова - гражданин от централна градска част, район „Средец“ и адвокат.

Г-жа Стомянякова каза, че е нахвърляла въпроси на база на личния ми опит към г-жа Бобчева и към общинския съвет и към комисията, която заседава по мерки, които явно не работят.

Бих искала да попита как ще се коментира (като родител на 8-годишно дете с алергия го задавам), че от учители от столични училища в централна градска част предупреждават родители на ученици, включително и аз съм от тези родители, да избягват централните градски булеварди и по-натоварените такива за извеждане на децата си? В 21 век сме, 2025 г.

Какво се прави за ограничаване на вредните емисии в района на нововъвеждането на организация на движение в района около НДК. В тази връзка за нас е приоритет да опазим здравето на децата си и на родителите и възрастните хора, а тук вижда, че приоритет са нападките в момента и не вижда решения. В тази връзка обяснете ми какви са реалните и конкретни мерки за въздуха, за моето алергично дете, което е на 8 години и е с адресна регистрация около НДК.

Г-н К. Гълъбов попита за тези предупреждения от учители и директори на училища има ли нещо писмено? Защото така малко внушаваме едни неща. Те не са институцията. Те препредават нещо, което официално е съобщено.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че отправят препоръка към директорите и учителите, но това е препоръка, не да не излизат навън и да се пазят, защото децата са едни от най-уязвимите групи. Трудно е да коментира. Ако наистина има информация за подобни учители, моля да я споделите с доказателства, защото така малко сме в режим „една жена каза“.

Колкото до другите въпроси, по повод на ринговите булеварди в това е решение, което е била въведена самата нискоемисионна зона и когато са определени тези рингови булеварди. Знаете, че тя предстои да бъде разширена. Тя поетапно се разширява. Следващата година трябва да влезе т.н. голям ринг. Така че тези неща са предварително зададени в самата наредба. Те са описани като етапи, за които тя се въвежда и в които следват същите мерки. Предстои да направим анализ за натоварването в ринговите булеварди, но към момента няма информация да има допълнителен трафик по тях.

**По т. 1 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-10055/14.11.2024 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, приета с решение № 894 по Протокол № 93 от 23.11.2006г. на Столичен общински съвет с вносител Иван Василев –зам.-кмет на СО и Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО*

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че става въпрос за три различни неща, които са обединени в това предложение за промяна в самата наредба.

Първата част по която колегите от финансите ще внесат повече информация, касае стартиране на процес за деклариране, което е доброволно от гражданите за подаване на информация за броя на живущи в съответното жилище и прогнозното като декларация колко е генерираният от съответното домакинство отпадък. Това е стъпка към въвеждане на принципа замърсителят плаща. Той е отложен за влизане от 1 януари 2026 г., но междувременно Европейската комисия стартира наказателна процедура срещу България заради поредното отлагане.

Другата промяна е въвеждането на мерките, предвидени в Закона за еврото и за хармонизиране на цените едновременно да бъдат обявявани в левове и в евро.

Другата основна промяна е по наша инициатива е свързана с промяната на цените на билетите на Зоопарка. Господин Бориславов е поканен, който може в подробности да ви запознае с всички предложения. Предлага се актуализация на досега действащите цени на билети, както и въвеждане допълнително на такива услуги.

Предложението по повод на тази част имаше 24 становища от граждани, от които всички са положителни. Господин Бориславов ако има възможност да внесе повече яснота, да заповяда.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че коментарът не е насочен към госпожа Бобчева. Изключително важната тема (защото тя касае и ресор екология) за промяна на начина на формиране на такса смет, основата за формиране на такса смет е да се разглежда като допълнителна точка в преходни и заключителни разпоредби и там да се предрешава въпросът със съдържанието на подготвените декларации, според мен е и обидно, и разочароващо, защото тази тема се нуждае от обществен дебат.

Неслучайно години наред се отлага въвеждането на тази система и то е свързано с нееднозначното становище на хората, на администрацията и на Националното сдружение на общините по отношение на методите, по които трябва да се формира такса смет. И в самия доклад е посочено, че съществуват различни възможности. За мен опитът в преходните и заключителни разпоредби – коментирайки и изразявайки общата позиция колегите от групата е да се промъкне една подобна тема в този доклад, да се промуши, създава доста сериозно съмнение за мотивите това нещо да се прави.

Тази тема се нуждае от голяма, широка и обемна обществена дискусия тъкмо заради наказателните процедури, тъкмо заради проблемите, които е нужно да бъдат обсъдени. За всички е ясно, че няма да бъде лесно да се вземе това решение но ако ние подготвим общественото мнение през една подробна информация, през създаване на поредица от срещи, през обществена дискусия, включително иницирирана от комисията, господин председател, предложение и от госпожа Бобчева, ако приеме, че това е съвместна работа, би дала много по-добра информация, много повече чуваемост и би отворила диалог между община и граждани по вземането на това решение. Да сервираме на гражданите с решение на общинския съвет: ето ви декларациите, а вие ги попълвайте, и то даден ви е срок, който трябва да ги попълните е подход, който е за нас обиден, ние да подходим по този начин, за гражданите – унизителен.

Прави предложение § 4 от проекта за доклад да отпадне от проекта за решение. Той се съдържа всъщност като преходна и заключителна разпоредба в проекта за решение и касае изцяло темата, свързана с таксата за отпадъци и в частта, която описва трите вида декларации, които следва да бъдат попълнени.

Предложението е това да влезе с отделен доклад, да премине през обществена дискусия, да премине през разяснителен процес, който да се проведе заедно общински съветници и администрация. Тук специално в този процес не би следвало да се търси толкова политическият дебат, колкото да се намери общественият резултат, който да бъде в полза и Столична община да бъде убедена в мерките, които ще предприеме. Затова групата настоява отпадането на § 4 от Преходни и заключителни разпоредби и влизането на темата за такса смет, новия подход за формиране на такса смет през отделен доклад.

Г-н С. Ставрев каза, че иска да коментира частта със Зоопарка, където цените наистина са смешни. Със семейството посетихме Зоопарка и платихме 10 лева. Бюджетът на Зоопарка е 4 милиона. Това, което постъпва като приходи от него, е милион и половина. Очевидна е нуждата от това, да се вдигнат цените на Зоопарка, като вход. Практически в момента за едно дете се плаща 2 лева, за възрастен – 4 лева. Предложението е разумно, даже дали не е малко ниско като предложение, но по-скоро да се спра на това, което каза администрацията – от 2 на 4 лева за дете и от 4 – на 10 лева за възрастен. Това е единственият начин, по който могат да се вкарат инвестиции в Зоопарка, така че работата му да се подобрява и въобще инфраструктурата вътре да може да стигне малко по малко някакви европейски нива.

Не е наясно колко сериозни инвестиции могат да се правят допълнително в Зоопарка, но предвид и това, че цените по тези сметки, приходите ще скочат. Приходите ще скочат приблизително малко над 100%.

Реално от около 1,5 милиона ще отидем на около 3 млн. лв. приходи, традиция, 3 млн. разходи и пак няма да се постигне това Зоопаркът сам да се издържа. Тук предложението е да не пипаме доклада в тази му част, защото иначе обричаме, общо взето, не Зоопарка, но общинския бюджет на постоянен недостиг предвид това, че все пак към 450 000 човека на година все пак влизат в Зоопарка.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че с изказването на господин Ставрев и на г-жа Радева показват, че в този доклад действително има няколко теми, които в един доклад не вижда как бихме могли да ги гласуваме. Също е за това, че трябва да се вдигнат цените в Зоопарка.

Включително би искал да каже, че тук начинът, по който са предложени диференциация по отношение на лица над/под 18 години, групи, обучения и т.н., има някои бележки, но нека това да остане за едно разглеждане поотделно. Това с три доклада в един. Така че нека да се помисли в посока да ги разделим.

Предложението е да се разделят трите основни теми, включени в доклада, като темата за Зоопарка с леки предложения по предложените корекции не в стойността, а по-скоро в обхвата на цените. Втората тема е за въвеждане на изисквания на Закона за въвеждане на еврото в република България. в чл. 5, ал. 2 на този закон периодът на двойно обозначаване на цените, което е темата на доклада, на стоките и услугите в лева и в евро започва месец след датата на влизане в сила на решението за приемането на еврото и приключва 12 месеца след датата на въвеждане на еврото в Република България. един месец след до 12 - след. Ние даже не знаем дали ще влезем. Добре. Така че това са аргументите по отношение на това, да разделим този доклад по теми, за да може всяка тема да бъде разисквана и дискутирана поотделно.

Г-н С. Ставрев отбеляза, че идеята на вносителите, доколкото разбира е, че все пак се отваря една и съща наредба, да не се променя три

пъти. Това е било дългогодишна практика в общинския съвет. Колегите знаят. Тук групата на ГЕРБ ако мисли, че е разумно да отпадне точка 4, която касае частта, свързана с такса битови отпадъци, мисля, че го предложихте формално. Нека се гласува и после да се гласува доклада в цялост. Може би има логика в това, което се предлага. Нека се гласува на заседание на комисията и после ще видим вече на заседанието на СОС.

Относно въвеждането на еврото, това е практика, която вече застъпва и навсякъде в бизнеса. Понеже трите или четирите закона за въвеждане на еврото като официална валута в България са приети много отдавна от Народното събрание, вчера министърът на финансите, общо взето, официално потвърди, че ние спазваме и последния критерий за инфлацията и понеже пак решение на Народното събрание казва, че когато е спазен този критерий, Министерският съвет е длъжен да поиска вече отново конвергентен доклад, който да потвърди, че България е готова за приемане в еврозоната - съответно такъв доклад най-вероятно ще бъде вкаран много скоро. Може да очакваме с голяма сигурност, че пролетта е напълно възможно ние да имаме „за“ - и предвид това, че нашите наредби се отварят за един месец, после имаме обсъждане, гласуване в общинския съвет и предлага тази точка да не отпада, защото бизнесът вече започна да работи по този процес, а ние доста се забавихме.

Може да се види, че на почти всички книги в доста от хранителните магазини, включително и в бизнесите, които продават онлайн, се обозначават в евро. Така че на мен тази точка ми се струва, че е разумно да остане, понеже тя просто цитира единия от законите, който ни казва какво трябва да правим предвид влизането в еврозоната.

Призовава да не се прави формално предложение да отпада частта с промените, които са свързани със Закона за еврото; по-скоро ако прецените, останете само с формалното предложение за отпадане на частта с такса битови отпадъци, която може би има нужда да се дискутира повече.

Но нека комисията да гласува поне тази част и вече да вървим към приемане на доклада, защото все пак всички са съгласни, че таксите в Зоологическата градина трябва да се вдигнат.

Г-н А. Хекиян направи една вметка. Тъй като в този доклад, представен от г-жа Бобчева, започна малко отзад напред. Който го е чел, ще види, че започва подробно със Зоологическата градина, нашето основно притеснение, което изрази от името на представителите на ГЕРБ/СДС г-жа Радева беше, че така между другото се опитвахте през Преходни и заключителни разпоредби да приплъзнете много важни теми, едната от които е таксата битови отпадъци, другата е за еврото. Предполага, че като по-големи и експерти хората и членовете на Комисията по финанси и бюджет, които предполага, че заседават всъщност след малко ще вземат отношение по този доклад след три минути и ще кажат дали тази част трябва да остане или не специално еврото. Факт, тази за битовите отпадъци със сигурност според мен трябва да постигнем съгласие да отпадне, но включването на подобни теми, които са изключително важни в един доклад някак си скрити в ъгъла под Зоопарка и под клетката на лъва примерно, изглежда малко съмнително. И това е нашето основно притеснение с изказванията, които правим днес от името на нашата група. Така, че да се остави частта за еврозоната Комисията по финанси да го прецени като по-компетентности; ние обаче като Комисия по екологията трябва със сигурност да направим така, че таксата битови отпадъци и критериите, които трябваше тихомълком да изгласуваме със Зоопарка, всъщност да останат за отделен доклад и да минат през широка обществена дискусия.

Г-жа Д. Димитрова поиска да внесе кратко уточнение защо предложението за изменение на наредбата е във вида, в който е представена на вашето внимание. По отношение на Зоопарка е ясно това много отдавна и неколкократно беше внасян доклад от ръководителя на зоопарка в тази посока. А по отношение на въвеждане на еврото в България Министерство



на електронното управление даде указания, с които задължи всички общински съвети на територията на Република България до 31 март да актуализират своите наредби. В този смисъл ние сме внесли такова предложение, така че да има време да мине обществената консултация, както се случи. На 15 ноември беше внесен този проект на доклад. Беше внесен заедно с проекта за приемане на план-сметката и за размера на таксата и поради тази причина заедно бяха внесени, дори с идеята на 19 декември да се гледат заедно двата проекта на наредба.

В този проект на наредба аз не разбрах какво е притеснението по отношение на тези декларации. Целта на тези декларации е да се събере информация от данъчно задължените лица по отношение на генерираните от тях количества, по отношение на броя на жители, тоест да изпълним всички изисквания на ЗМДТ по отношение на събиране на информация за възможните данъчни основи за определяне на размера на таксата. Идеята е от 1 февруари да започнем да събираме тази информация. Следва да се има предвид, че Столична община има над 860 000 партиди и че администрацията трябва да обработи тези партиди, трябва да се възложи на „Информационно обслужване“ АД да създаде възможност и в софтуера да бъде въведена тази информация. така че когато предложим проект за размера на таксите ние да представим пред вас достатъчно информация, аналитична, която да ви даде възможност наистина да изберете правилната основа, правилния подход за определяне размера на таксата на гражданите и на бизнеса.

Целта на този доклад не е да скрие нещо от вас, а да даде възможност на гражданите и на бизнеса да декларират на администрацията да обработи. Там, където за една партида има повече от едно задължено лице, може да се наложи да бъдат подадени повече от една декларация. Всичко това трябва да бъде въведено и ако ние оставим това нещо да се приеме през юни, през юли, кога ще се обработят тези 860 000 декларации?

И какво е нередно в момента предлагане да се събере като информация, за да може да се вземе действително решение по отношение на размера на таксата, за мен остана не съвсем ясно. И нямаме за цел да внесем нещо скрито през друго нещо. Още на предишни заседания комисията е запозната с това, какви действия сме предприели, че сме внесли такова предложение за изменение на наредбата и наистина очаквахме обществените консултации приключиха на 15 декември, очаквахме, че на 19 декември ще се гледат двата доклада дори заедно.

Г-жа Л. Радева поясни, че предложението е свързано с това, да имаме възможност и силно се надява да го направим заедно община и общински съветници, да информираме гражданите по начина, по който и Вие тук представяте позиция та си пред комисията, но това да стигне до широката общественост. Темата за промяната в начина на формиране на такса смет е чувствителна тема. Тя се нуждае от обществено представяне. Тя може да бъде и със сигурност ще бъде дискуссионна и няма да бъде приета лесно от всички граждани и с отворени обятия, но като община всички, и тук силно се надява да избегнем максимално политическия елемент, счита, че ние имаме задължението максимално отворено, открито да представим своите виждания, а част, елемент от този процес е събирането на информацията, за която Вие говорите. Иначе тропвайки на гражданите тук на 1-ви да дойдеш да си попълниш тези декларации, защото за мен ако попълниш една декларация най-вероятно някъде има и текст ако ние попълним, еди-какво си, дайте да освободим хората. Дайте да освободим хората от тези притеснения.

Настояваме за това, да имаме откритост в този процес. Настояваме за това, тази информация да тръгне по всички възможни информационни канали, ние специално бихме се ангажирали с това като политическа група, а ако го направи и общината и го направят и останалите политически групи, бихме могли да имаме чуваемост и разбиране. Другото е, както искате го

извъртайте, но пробутването в Преходни и заключителни разпоредба на тема, свързана със Зоологическата градина, дайте тук да мушнем и такса смет, както и да го тълкуваме, не изглежда убедително.

Затова формулира още един път направеното предложение. В проекта за решение да отпадне § 4 от раздела „Преходни и заключителни разпоредби“.

Г-н С. Ставрев внесе яснота в декларациите, които се цитират и по-скоро декларация № 5. Декларация № 5 първо не пише, че е задължена за когото и да е и тя е декларация единствено и само за да събере информация на доброволен принцип от граждани и от юридически лица за това, колко отпадъци изхвърлят. Тази информация е изключително ценна, за да може да се сформира план-сметката например за сметосъбирането в града, която възлиза на 300 млн. лв. Когато говорим за разходване на такъв сериозен обществен ресурс трябва да има някакви данни.

Тази декларация единствено казва: моля, посочете си данните кои сте вие и какъв обем отпадъци изхвърляте, нищо повече. Тя първо е на доброволен принцип, второ, всеки в нея може да попълни при собствено желание колко отпадъци е изхвърлил и колко не е. Ако тази декларация например не влезе в сила от 1 февруари, съответно когато дойде моментът, който ни задължава законът, доколкото разбира, на 1 януари 2026 г., ние да коригираме според принципа замърсителят плаща, такса битови отпадъци, как ще излезем пред обществото и ще кажем: ние нямаме данни, защото решихме да не вкараме такава декларация, обаче ще ви направим таксата еди-колко си. Факт е, че няколко общини промениха драстично промила, с който таксуват вече гражданите и тези проценти са доста сериозни. Ако ние искаме да запазим обществения интерес и да не притесняваме хората да ги стресираме, както коментирате, с други думи го казвам, по-разумно е ние да имаме декларации, с които тези хора изрично да посочат колко торби изхвърлят на седмица, за да може ние да направим конкретна сметка колко

да бъде евентуално най-ниското, ако има такова – увеличение или дори намаление на такса битови отпадъци.

Когато имаме данните от такава декларация, която е на доброволен принцип, която хората сами дават, ако пожелаят, което не е нищо страшно, това в интерес на гражданите, защото тези данни ще бъдат използвани по такъв начин, че градът им да се чисти най-лесно и те да не бъдат таксувани повече, отколкото трябва. Това е простият принцип на една декларация, която не е задължителна.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че влизаме по същество на трите отделни теми. Затова нека да се подложи на гласуване първо разделянето.

По отношение на трите теми вижда, че има съгласие, но има детайли, които трябва да бъдат изяснени впоследствие. Така че нека да се премине към гласуване дали да го обсъдим като цяло доклада, или да разделим, да отпадне § 4.

Г-н А. Хекиян отбеляза, че внимателно слуша господин Ставрев, който с един много милостив и жалостив тон се опитваше да обясни: имайте право да обяснявате колкото искате, думата не Ви я отнемам аз. Не може да се правят внушения за това, че, видите ли, някой е срещу, някой е против. Ние отново повтаряме и аз тук ще ви кажа още едно наше притеснение.

Всеки четвъртък преди сесия има председателски съвети. На председателския съвет този доклад не бе входен по никакъв начин и се появи няколко часа по-късно. Това беше първата червена лампа, която сетна или да кажем, жълта.

След това като в този доклад има пет-шест страници, няма да конкретизира, за Зоопарка, за таксите и за нещо, против което ние не сме и ще подкрепим в Преходни и заключителни разпоредби отново нещо миловидно и жалостиво влиза: дайте да го гласуваме, защото, видите ли, няма време.

Първо, сега разбрахме от г-жа Димитрова, че срокът ни е до 31 март. Това означава, че на следващата сесия съвсем спокойно ние можем да седнем да разгледаме. Говорим за евроната. Можем да седнем да го разгледаме, или да мине в отделен доклад, а не скрито.

В отделната сесия, която е следващата и няма да забави по никакъв начин процеса с попълването на декларациите, следващата сесия е на 30 януари, две седмици по-късно, ще могат тези декларации отново, след като мине голямото обществено обсъждане, след като се представи какви са вашите идеи за такса битови отпадъци и за замърсителят плаща, ние да гласуваме. Иначе, господин Ставрев, Вие сега обяснявате как ще сме щели да кажем на хората. А вие с какви очи ще се изправите пред хората и ще им кажете, че нещо влиза в Преходни и заключителни разпоредби, без изобщо да сте ги информирали за каквото и да е. Говорим за прозрачност. Говорим за спазване на някакви нормални правила в работата. Ние тук си гласуваме някакви неща, без дори да сме уведомили хората какво им предстои.

Така че бъдете разумни. Предлага наистина в тази част, приемането за правилата за евроната, ако искате да остане сега, а финансовата комисия да ги разглежда с доводите, които ще изтъкнат колегите там, но такса битови отпадъци не може да мине така, не бива да минава по този начин.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че има направено предложение за отпадане на § 4 от Преходните и заключителни разпоредби. На госпожа Димитрова ѝ даде думата като експерт. Редът е съгласно правилника.

Г-жа Д. Димитрова каза, че иска да направя уточнение, че на следващото заседание на 30 януари, няма как да се разгледа отново, ако става въпрос да се внася нов доклад. Аз не знам какво сме забавили, на 15 ноември е внесен докладът. До 15 декември е бил на обществени консултации. Дори и да бъде внесен нов доклад, това изменение също ще бъде в Преходни и заключителни разпоредби, а не по друг начин, защото

Преходни и заключителни разпоредби уреждат въпроси, които касаят определен период от прилагане на някакви текстове. Не става дума за текст, който ще остане трайно в наредбата, а за текст, който при всички случаи изменението в наредбата ще бъде в Преходни и заключителни разпоредби. И това не цели каквото и да било прикриване, това е редът, това е правилният начин да се направи това изменение.

А сега в момента сме изпратили писмо до всички структури на Столична община за предстоящо изменение на наредбата по отношение на искания, които имат районни администрации, администрацията на Столична община и т.н., бюджетните разпоредители, които събират такси. И това ще бъде едно голямо изменение на наредбата. Там пак ли ще се чуват същите неща чрез събиране на едно и също място изменение в различни точки? Ами тази наредба има 150 листа. 150 листа – всяко изменение в нея изисква сериозно и задълбочено анализиране и представяне на информацията, която следва да бъде изменена. Така че по отношение на самите декларации, чувствителна е темата за размера на таксата, а темата за събиране на информация от гражданите и от фирмите е само в тяхна полза, в тяхна подкрепа и за по-правилно определяне на размера на таксата. Чувствителната тема е размерът на таксата.

След направени изложения по доклада и проведени обсъждания и предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване предложение за отпадане на § 4 от проекта за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>5</b>
<b>Против</b>	<b>3</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>2</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Лорита Радева - за**

**Емилия Ангелова – против**

**Цветелина Заркин – въздържала се**

**Пламена Терзирадева – против**  
**Димитър Петров – против**  
**Симеон Ставрев – въздържал се**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекиян – за**  
**Еньо Савов - за**

Съгласно преведеното гласуване предложението не се приема

Г-н К. Гълъбов предложи да се влезе в дискусия по първата част на доклада по отношение на Зоопарка. Ако има предложения и изказвания?

Г-н А. Хекиян отбеляза, че на този етап виждаме, че няма разум у колегите, за да се приемат по някакъв начин наистина правила, които да могат да бъдат обсъдени и т.н., ясно е, дискусията мина, да се гласуват точките отделно? Зоопаркът да бъде гласуван отделно, за да не стане Зоопаркът отново жертва на неразумните действия на ПГ Продължаваме промяната – Демократична България (Спаси София)?

Вие с една тема, свързана със Зоопарка, за която многократно сме дискутирали за това, че би било добре да се повишат цените, вие сега ни хващате тук на кукичката.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че имаше предложение за оттегляне на § 4, това се гласува и не мина. Така че, ние не можем сега да гласуваме всяка точка поотделно на доклада. Или го гласуваме целия, или го отхвърляме целия.

Предложи да влезем в темите. Ако някой има предложение към така предложените промени по таксите в Зоопарка от господин Бориславов и госпожа Бобчева, да вземе отношение.

Така че ако има някой предложение по отношение на предложените такси, моля да вземе отношение. Няма.

Има един въпрос по отношение на тези такси, които са за групи за абонаментна карта. Тук са доста големи увеличението, над два пъти говорим за от 50 на 150 лева за картите за групи. Цената за провеждане на тематични, развлекателни и образователни турове или презентации на български и

английски, за група до 30 ученици, 30 лева, тук влиза ли същото правило, което е за над 15 души, едно безплатно?

В отговор г-н Д. Бориславов каза, че е отделно. Това е само платено.

Г-н К. Гълъбов каза, де се уточни, защото тук може някой да има претенции, че ние сме над 15 и би трябвало да имаме за над 30 две.

Г-н Д. Бориславов поясни, че първо цените не са променяни от 2013 г., когато за последно е променяна наредбата. И реално погледнато, може би на някои хора им се струва високо, в смисъл, увеличението голямо, но реално погледнато, ние да достигнем до това предложение сме направили анализ на всички зоопаркове на регионално и национално ниво. Реално погледнато, това са сравнително пазарни цени за услугите, които предоставяме вече като член на Европейската асоциация. Да, може да има дискусивно промяна на някои от предложените цени, но пакет кутия с пуканки в Зоологическа градина в София след входа струва шест лева. Съгласете се, че не може най-големият зоопарк на Балканите с колекция от над 280 вида и 1300 екземпляра ние да предоставим услуга на цена от 2 евро в момента при положение, че последните може би три или пет години имаме над 20% чуждестранни посетители, които плащат по 2 евро, което е загуба на средства за Столична община. Така че отворени сме за предложения.

Но въпросът е, че това, което коментирате за тематичните развлекателно-образователни турове и презентации, до момента те се предоставят абсолютно безвъзмездно, защото това са туровете за групи, в които класен ръководител идва със своя клас и съответно се прави запис кога е възможно. Има един списък и всъщност учителят идва и води тази лекция за децата, нашите колеги правят тази лекция за децата. Но тъй като е безплатна, има толкова голям наплив и всъщност ние не можем да вземем всички желаещи, не можем да обясним защо отказваме.



Идеята е ние да започнем да го предлагаме като платена услуга. Идеята е, че ако средната бройка е около 30 деца, по един лев на дете, да стигнем до цена от 30 лева, като това нещо искаме да го представим и на английски за чужденци, за които съответно цената ще бъде равностойността на 30 лева в евро – 15 евро, тъй като имаме такива запитвания и всичките го правят. Тоест, ние изоставяме с предоставянето на някакви допълнителни платени услуги. На нас това ни е важно, а още по-важно е, че всъщност тези средства ще влизат в бюджета на Столична община, което също предполагам е важно, защото дошъл е моментът, в който Столична община да получава някакви средства и да доближаваме издръжката на Зоопарка с това, което Зоопаркът генерира като приходи, защото всички зоопаркове го правят.

Тъй като миналата година направихме регионална конференция и бяхме домакини на всички регионални зоопаркове в България, се оказва, че само ние сме тези, които не получават част от или целия приход от билетите за своята дейност, а ние продължаваме да я даваме на Столична община, на собственика и всъщност ние в момента искаме да покажем, че можем да увеличим размера на приходите, които идват от Зоологическа градина София.

Г-н И. Йонков каза, че се присъединява към това. Имате ли анализ колко деца посещават Зоопарка? Първият въпрос.

Аз тази година бях на посещение в един аквапарк аквариум, където билетът беше около 40 евро на възрастен или около 3 евро на дете. За да стигна до този аквариум, който въобще не ме впечатли, ако трябва да съм честен, трябваше няколко месеца преди това да си запазя билет заради детето. Така или иначе, не смятате ли, че тези цени не покриват разходите, защото ние като общински съветници и като представители лично за мен бих подкрепил децата, но в никакъв случай за най-големия зоопарк на Балканите не бих подкрепил възрастен човек, който отиде да го види, а

колко повече чужденец, след като успяват да ми вземат на мене 30 евро, когато аз отида при тях, ние тук да им вземем 2 евро! Това за мен е изключително несправедливо. Така че аз би апелирал към комисията цената, която в момента сте предложили, дори ми се струва ниска.

Ако може да разделим децата на София и останалите, които да имат по-ниска цена, но в никакъв случай за възрастен човек не може да е цената под себестойността на това, което те виждат и под това, което вие трябва да вадите от този Зоопарк, защото вие си имате и някакви задължения според мене да вкарвате нови видове, нови животни, нови атракции, а ние може да помагаме в това нещо, но не в мащабите, които правим до момента, в смисъл, ние да даваме 2,5 милиона допълнително ей така, защото не вярва нито един от софийнци да са спокойни, това, че те трябва да дотират нещо, което трябва да е на печалба. Защото всички частни зоопаркове и всички обществени зоопаркове имат някаква дотация от общините и от държавите си сигурно, но като цяло те самите трябва да могат да правят някакъв голям процент печалба извън дотацията.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че в същия дух е коментарът. Не е нормално 30 деца българска група да бъдат с цена 30 лева и с 15 лева за чуждестранни посетители. Извинявайте, излиза по 50 евроцента на чуждестранен посетител, ако те влязат в група. Това е неестествено.

Не вижда логика да действаме по този начин. Категорично смятам, че трябва да се увеличи сумата, когато става дума за възрастни, още повече в групите да са чуждестранни посетители.

Г-жа И. Стойчева отбеляза, че след като се обсъждат такива фундаментални въпроси, би искала да обърне внимание на факта, че като пенсионер в Зоологическата градина плаща един лев. През лятото при посещение с внучките посетихме Зоологическата градина, където избягва повече от 20 години да отиде заради условията, които са за животните там.

И като еколог това не ми позволяваше аз да отида да видя как живеят тези животни.

Това, което казва, се потвърди и от малката ми внучка, защото тя се разплака пред клетката на кумчо Вълчо, като го видя как горкият лежи, проскубан целият и в някакви дупки са се заврели. Тя не можеше да повярва от приказките, които ѝ се четяха, че кумчо Вълчо е толкова нещастен.

По повод на цените, категорично сме за повишаването на цените. Още повече, в Прага съвсем наскоро, моите внуци бяха пак, които са платили 50 евро за влизане в Зоологическата градина Прага. Това е съвсем прясна цена, също от лятото. А ние платихме точно 3 лева за мен и за двете ми внучки, така че категорично да. Но тъй като има още един въпрос, който сериозно тревожи. Това е въпросът, свързан с паркинга, който се намира пред Зоологическата градина. Не е наясно какъв е статутът, дали е прилежащ към Зоологическата градина, но и от там биха могли да се получат някакви такси, защото ние отидохме първи, голям беше меракът на децата, първи купихме билети, първа кола отидохме на паркинга. Когато след два часа трябваше да излезем, паркингът беше пълен с коли. Имайте предвид, че там няма абсолютно никаква организация на движението. Застанахме и не можехме да излезем нито наляво, нито надясно, защото няма как да се мръднем. Докато баба не слезе с две ревящи деца да може тази и онази кола да се преместят, за да можем да излезем от паркинга – смятам, че това нещо не е редно.

Още повече, в тези условия въглеродният диоксид, който се отделя, замърсяването на въздуха към него момент и то е с часове, включително и това, че се получава през лятото – температурата беше над 40° и се повишава, получава се гореща точка, така че просто отворям и този въпрос по отношение на паркинга, който се намира прилежащ към Зоологическата градина. Качеството на услугата на Зоологическата градина

е пряко свързана и с това, че трябва да има и добър паркинг и подход към нея.

Г-н К. Гълбов предложи да се влезе в режим на гласуване за така направените предложения към доклада; съответно в Комисия по финанси ще се изчистят тези суми колко да бъдат и да колко да се увеличат. Така че влизаме в режим на гласуване цялостно на доклада.

Г-н К. Гълбов подложи на гласуване доклада в цялост.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>7</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>4</b>

**Красимир Гълбов – въздържал се**

**Лорита Радева – въздържала се**

**Емилия Ангелова – за**

**Цветелина Заркин – за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Димитър Петров – за**

**Симеон Ставрев – за**

**Анна Стойкова – въздържала се**

**Антон Хекимян – въздържал се**

**Еньо Савов – за**

**Ивайло Йонков - за**

Съгласно проведеното гласуване, комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

**По т. 2 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-9821/08.11.2024 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация за създаване на нов УПИ1-783,836,837,839,904 „за общ. обсл.“, кв. 23в, м. „ж.к. Люлин – 2 м.р.“, район „Люлин“, представляващ неразделна част от плана за регулация на м. „ж.к. Люлин – 2 м.р.“, одобрен с решение № 413 по протокол № 21/19.07.2012 г. на Столичния общински съвет с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.*

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че повечето са за разрешаване за допускане на изработване на подробни устройствени планове, парцеларни планове. Повечето точки са общински проектно проекти, свързани с програмата за следващия програмен период за околна среда, който е до 2027 г. и наистина е належащо да се допусне изработването им.

Започваме с район „Люлин“, който е голям план, минал на общински съвет. Това е допълване към плана към общ план за „Люлин“, който тогава частично един УПИ не е минал в основния план заради това, че е имало липса на договор по чл. 15. Така че вече е изпълнен договорът, изпълнени са всички условия и указания и предлагаме да бъде прието решението за доодобряване плана с този УПИ, този урегулиран имот.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>7</b>
<b>За</b>	<b>2</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>5</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – въздържала се**  
**Пламена Терзирадева – въздържала се**  
**Анна Стойкова – въздържала се**  
**Антон Хекимян – въздържал се**  
**Еньо Савов – въздържал се**  
**Ивайло Йонков - за**

**По т. 3 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-10246/20.11.2024 г. относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на отливен канал DN1200 в участъка от о.т. 129 по регулационния план /РП/ на м. „Врана-Лозен-Триъгълника“ до ул. „Патриарх Герман“, район*

*„Панчарево” с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.*

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>6</b>
<b>За</b>	<b>3</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>3</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – въздържала се**  
**Пламена Терзирадева – въздържала се**  
**Антон Хекимян – въздържал се**  
**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков - за**

**По т. 4 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-10530/29.11.2024 г. относно разрешаване изработване на подробен устройствен план – ПРЗ по реда на чл. 16 от ЗУТ за м. „Орландовци-Малашевци – част изток“, кв. 1 и м. „Орландовци-Малашевци“, кв. 124, 202, 203, 204 и свързаното с това ИПР на контактната територия, район „Сердика” с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.*

Арх. А. Панайотова отбеляза, че ще бъде общинско възлагане, но е проект по искане на кмета на район „Сердика“ за план по чл. 16 за една територия, която не е урегулирана и нормалният ред е възлагане на чл. 16, за да се урегулира.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>2</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>7</b>

**Красимир Гълъбов – въздържал се**  
**Лорита Радева – въздържала се**  
**Цветелина Заркин – въздържала се**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – въздържала се**  
**Антон Хекимян – въздържал се**  
**Анна Стойкова – въздържала се**  
**Еньо Савов – въздържал се**  
**Ивайло Йонков - за**

**По т. 5 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-5250/2/25.11.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на план за регулация (ИПР) на м. „кв. Ботунец”, отпадане на кв. 9, изменение на границите на УПИ I-„за озеленяване“ и УПИ II-„детско заведение“ за обособяване на нови УПИ IV-2017-„за ЖС“ и УПИ XII-2017-„за ЖС“ за ПИ с идентификатор 68134.8360.2017 в нов кв. 19; изменение на плана за улична регулация между о.т.70-о.т.128 за създаване на задънена улица по о.т.242а-о.т.242б, при което се образуват нови УПИ III-„за озеленяване“, УПИ VI-„за детско заведение“, УПИ X-„за озеленяване“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.*

Арх. Б. Панайотова поясни, че се обособяват два урегулирани имоти по имотни граници. Изтекли срокове във връзка с § 8. Искането е още от 2018 г. Има всички съгласувания на кметове на райони няколко пъти, последно от миналата година становище, че нямат нищо против и че е възможно урегулиране. Всъщност това е проект, който е за одобряване със заповед за одобряване, имайки предвид, че се допуска частично една улица тупик. Това е в правомощията на Столичен съвет.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	1
Против	Няма
Въздържали се	6

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – въздържала се**  
**Цветелина Заркин – въздържала се**  
**Пламена Терзирадева – въздържала се**  
**Антон Хекимян – въздържал се**  
**Анна Стойкова – въздържала се**  
**Еньо Савов – въздържал се**

**По т. 6 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-10757/05.12.2024 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлени имоти (ПИ) с кадастрални идентификатори (КИ) 11884.5956.9, 11884.5957.30, 11884.5957.31, 11884.5957.404 и 11884.5957.418 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с.Войняговци, район „Нови Искър“-СО за образуване на нов УПИ I-9 „за жилищно строителство“ от кв.11, нов УПИ XXVIII-30, „за жилищно строителство“, нов УПИ XXIX-31, „за жилищно строителство“, нов УПИ XXX-404, „за жилищно строителство“, нов УПИ XXXII-418, „за жилищно строителство“ от кв.16; план за улична регулация (ПУР) за нова улица по о.т.67 – о.т.67а(нова) – о.т.67б(нова) – о.т.67в(нова) – о.т.67г(нова) – о.т.67д(нова) – о.т.67е(нова) – о.т.67ж(нова) – о.т.67з(нова) – о.т.67и(нова); нова улица по о.т.67и(нова) – о.т.67л(нова); нова улица по о.т.67л(нова) – о.т.67н(нова); нова улица по о.т.67н(нова) – о.т.67п(нова); нова улица по о.т.67п(нова) – о.т.67р(нова); нова улица по о.т.67и(нова)– о.т.67к(нова); нова улица по о.т.67л(нова) – о.т.67м(нова); нова улица по о.т.67н(нова) – о.т.67о(нова); нова улица по о.т.67р(нова)– о.т.67с(нова); изменение на плана за улична регулация (ИПУР) при о.т.67 за отваряне на новата улица; м. „в.з. Русия“, с. Войняговци, район „Нови Искър“-СО с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.*



Арх. Б. Панайотова отбеляза, че се предлага одобряване на подробен устройствен план за един план, който е започнал 2015 г., минал е всички процедури неколккратно, обявяване, съгласуване. Всъщност се урегулират три имота и се създава улица до тях. поради това, че се създава нова улица, е в правомощията на Столичен общински съвет. Има съгласувания в район „Нови Искър“. Частна инициатива е.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>1</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>7</b>

**Красимир Гълъбов – въздържал се**  
**Лорита Радева – въздържала се**  
**Цветелина Заркин – въздържала се**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – въздържала се**  
**Антон Хекимян – въздържал се**  
**Анна Стойкова – въздържала се**  
**Еньо Савов – въздържал се**

**По т. 7 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-10747/05.12.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за УПИ XV-283,1910 „за безвредно производство и ОО“ от кв. 1, м. „Янаджа“, район „Кремиковци“, представляващ неразделна част от ПУП-ПРЗ на м. „Янаджа“, одобрен с решение № 536 по протокол № 86/23.07.2015 г. на СОС, изменение на плана за регулация (ИПР) на контактен УПИ XIV-285 „за безвредно производство и ОО“ и изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на м. „Янаджа“ между о.т.3 и о.т.4 и при о.т.30а с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.*

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че става дума за одобряване на план, който е одобрен от Столичен общински съвет в цялостния му вид. Единствено останал е един урегулиран имот, който е нямал договор по чл. 15. Сега е представен и се предлага да се допълни решението и с този УПИ и да се довърши планът по този начин.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>2</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>6</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – въздържала се**  
**Цветелина Заркин – въздържала се**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – въздържала се**  
**Антон Хекимян – въздържал се**  
**Анна Стойкова – въздържала се**  
**Еньо Савов – въздържал се**

**По т. 8 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-11116/14.12.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – План-извадка - изменение на план за регулация и застрояване на УПИ III-, СУЗ Район „В. Левски“ от кв. 4а, за създаване на нови УПИ III-2142 „за офиси, магазини и складове“ и УПИ VII-2142 „за офиси, магазини и складове“ за ПИ с идентификатор 68134.600.2142, което води до промяна на общата граница със съседен УПИ IV-ЕАД „Градостроител“ от кв. 4а и изменение на плана за улична регулация за промяна на профила на задънени улици от о.т. 4а до о.т.6 и от о.т.4а до о.т.4б и отпадане на „сервитут за жп ареал“, кв. 4а, м. „НПЗ „Хаджи Димитър-Малашевци“, район „Подуяне“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.*

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>7</b>
<b>За</b>	<b>5</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>2</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Пламена Терзирадева – въздържала се**  
**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Еньо Савов – въздържал се**

**По т. 9 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-11262/18.12.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - План за регулация (ПР) на УПИ VII-514,515,516 „за ЖС“, кв. 58, м. „Надежда 3“, район „Надежда“ и План за застрояване (ПЗ) на УПИ VII-514,515,516 „за ЖС“, кв. 58, м. „Надежда 3“, район „Надежда“, представляващ неразделна част от плана за регулация и застрояване на м. „Надежда 3“, одобрен с решение № 343 по протокол № 83 от 11.06.2015 г. на Столичния общински съвет с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.*

Арх. Б. Панайотова поясни, че точката е като предходната, представлява същото – план, одобрен от Столичен общински съвет за един УПИ е нямало договор по чл. 15, сега е представен и се предлага да се гласува одобряване на този урегулиран имот към плана, който е одобрен с решение на общинския съвет.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	1
Против	Няма
Въздържали се	7

**Красимир Гълъбов – въздържал се**  
**Лорита Радева – въздържала се**  
**Цветелина Заркин – въздържала се**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – въздържала се**  
**Антон Хекимян – въздържал се**  
**Анна Стойкова – въздържал се**  
**Еньо Савов – въздържал се**

**По т. 10 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-11258/18.12.2024 г. относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план /ПУП/ – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на отвеждащ канал на дъждовен Гл. Кл. 2 в м. „кв. „Абдовица“, район „Искър“ с вносител вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.*

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че представлява разработване, възлагане на парцеларен план във връзка с програмата „Околна среда“. Трасе на канали, всичко е едно и също. Това е част от целия план.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>7</b>
<b>За</b>	<b>4</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>3</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – въздържала се**  
**Антон Хекимян – въздържал се**  
**Анна Стойкова – въздържал се**

**По т. 11 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-11265/19.12.2024 г. относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план /ПУП/ – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на отливен канал DN1200 от о.т.500г, м. „в.з. „Врана - Герман“ до р. Искър, район „Панчарево“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.*

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>7</b>
<b>За</b>	<b>6</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – въздържала се**  
**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова – за**

**По т. 12 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-11267/19.12.2024 г. относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план /ПУП/ – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на отвеждащ канал на дъждовен Кл. 19 в м. „кв. „Димитър Миленков“, район „Искър” с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.*

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че точка 12 представлява същото нещо – трасе на отвеждащ вливен дъждовен канал във връзка с програма „Околна среда“, възлагане на проект за парцеларен план.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>7</b>
<b>За</b>	<b>6</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – въздържала се**  
**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова – за**

**По т. 13 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-11266/19.12.2024 г. относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план /ПУП/– парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на отвеждащ канал на дъждовен Гл. Кл. 1 в м. „кв. „Абдовица“, район „Искър” с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.*

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че точка 13 е абсолютно аналогично – трасе за отливен канал в дъждовен канал, основен колектор във връзка с изработване на парцеларен план.

Г-жа Л. Радева обърна внимание, че заглавната част на двата доклада на точка 10 и на точка 13 са абсолютно еднакви, текстово са абсолютно еднакви. Друг е въпросът какво се показва на графика. Като номера на доклади са различни, вероятно и като графика са различни, но текстово са едни и същи, което подвежда. Това би могло да бъде аргумент за вас да се погледне наистина с гласуването в Комисията по инженерна инфраструктура, за да не блокираме.

В отговор арх. Панайотова каза, че са различни фондове- Фонд 1 и фонд 2.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>7</b>
<b>За</b>	<b>6</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – въздържала се**  
**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова – за**

**По т. 14 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-11476/23.12.2024 г. относно разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Парцеларен план за елементите на техническата инфраструктура за обект: „Изграждане на оптична свързаност между РЗ за ОВД София център за възстановяване при инциденти в реално време“ в ПИ с идентификатори 12084.2740.18 и 12084.2740.196 по КККР на с. Волюяк, район „Връбница“ и одобряване на задание с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.*

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че става дума за парцеларен план за техническа инфраструктура, изграждане на оптична свързаност. Това е проект за да се изработи проект, възлагане на проект за изработване на план, не е одобряване, в село Волюяк, Район „Връбница“. Изработване на парцеларен план, разрешаването му.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>6</b>
<b>За</b>	<b>5</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – въздържала се**  
**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова – за**

**По т. 15 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА25-ВК66-191/08.01.2025 г. относно удължаване работата на временната комисия за анализ на дейността на ОП „Екоравновесие“, създадена с Решение № 412 от 25.07.2024 г. на СОС с*



*вносител Инж. Красимир Гълъбов – общински съветник, Председател на ПК по ООСЗГ.*

Г-жа Л. Радева води по т. 15, като даде думата за представяне на доклада.

Г-н К. Гълъбов поясни, че този доклад се наложи впоследствие за промяна на състава на комисията, която за пет месеца не успя да получи необходимата информация от вр.и.д. директора на ОП „Екоравновесие“. Съответно бе блокирана работата на комисията и затова се налага да удължим срока за работа на комисията. Тези шест месеца са максимален срок, ако успеем, в по-кратък срок да излезем с решение, съответно ще се придържаме към по-кратки срокове. Това е идеята на този доклад.

След представяне на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>7</b>
<b>За</b>	<b>4</b>
<b>Против</b>	<b>2</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Лорита Радева – за**

**Цветелина Заркин – въздържала се**

**Симеон Ставрев - против**

**Пламена Терзирадева – против**

**Антон Хекимян – за**

**Анна Стойкова – за**

**По т. 17 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК08-6942/13.05.2024 г. относно организиране и финансиране на дейности по поддръжка, стопанисване и опазване на тоалетните и чистотата за обществено ползване в парк „Гео Милев“ с вносител Георги Илиев – кмет на район „Слатина“.*

*Становище вх. № СОА24-ВК08-6942/2/11.07.2024 г. на Иван Василев – зам.-кмет на СО.*

Г-н Героги Илиев поясни, че докладът търси решение как да се обслужват поставените и тези които предстои да се поставят тоалетни в рамките на парк „Гео Милев“, които са с водопровод и канализация. На тях има монтирани механизми, с които да се събира таксата, която е определена в наредба от 1 лев.

Първоначално докладът бе районът да събира парите и с тях да се опитва да поддържа тези тоалетни. Оказа се, че становището на заместник-кмета по финанси е против това. Той казва първо ние да си използваме това, което имаме по 6.2.3. сметката за поддръжката, а парите от таксите да си идват в общинския бюджет. В тази връзка има направено изменение на решението.

Идеята е следната. Ние ще използваме каквото имаме отпуснато от бюджета. Ако се налагат допълнителни средства, ще ги поискаме изрично от заместник-кмета за корекция на бюджета.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени нов проект за решение с вх. № СОА24-ВК08-6942/4/13.01.2024 г.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>8</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Лорита Радева – за**

**Цветелина Заркин – за**

**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Еньо Савов - за**

**По т. 18 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК08-13163/17.09.2024 г. относно актуализиране на капиталовата програма на Столична община за 2024 г. със значими за района обекти с вносител Трайчо Трайков – кмет на район „Средец“.*

*Становище вх. № СОА24-ВК08-13163/1/13.12.2024 г.*

След представяне на доклада от г-н Трайков, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>8</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Еньо Савов - за**

**По т. 19 от дневния ред:**

*Информация вх. №СОА24-ВК08-12472/02.09.2024 г. относно изразяване на становище за издаване на разрешение за премахване на растителност в сервитутната зона на надземни топлопроводи на I-ва и II-ра Искърски магистрала на ТЕЦ „София Изток“ с вносител Александър Иванов вр.и.д. кмет на район „Искър“.*

Г-н Александър Иванов поясни, нашият доклад е във връзка с заявление от "Топлофикация" за премахване на 107 дървета по продължението на тръбопроводите в кв. „Дружба“ в район „Искър“. Следващата точка също е свързана с продължението в район „Младост“.

Необходимостта от премахването на тези дървета е важна, защото те събират много боклуци, о пасни са да не стане някой пожар, компрометират самото трасе на тръбопровода. Отделно, лятото има много жалби от граждани, които са недоволни. Около тръбите е, по протежението на тръбите в ТЕЦ, откритите точно, да. На поляната по „Списаревски“ по цялото протежение са те и са наистина опасни. Ако се наложи аварийен ремонт, не може да се пристъпи към неговото разрешаване бързо.

Само да допълня – 117 броя дървета звучи като голяма бройка. Знаем, че е необходима компенсация но тук в случая, поне при нас, в нашия район от тези 117 дървета повече от 70% са малки и дребни дървета, под 10-годишна възраст с диаметър от 8 до 10 см, които са саморасляци буквално.

Ако може там да се компенсира, защото е много трудно. Тук има представител на "Топлофикация" и той може да допълни нещо. Това е, общо взето.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че това е така, както го сподели господин Иванов, временно изпълняващият функциите на кмет, но обърна внимание, че в представената от експертите оценка всъщност дърветата не са 117. Немалка част от тях са джанки, тоест това са плодни дървета, които при нас компенсирането се извършва в съотношение 1:1.

Би поставила въпроса единствено и само по отношение на 4-те броя орехи, които са в началото. Има 4 броя орехи. За тях да спазим традицията на нашата комисия, възприетата ни политика, компенсирането да бъде не 1:3, какъвто е за широколистни дървета, а да бъде компенсирано 1:5.

По отношение вече на останалите, ясените, трепетликите, съотношението да си е 1:3, традиционно възприетото от комисията. По този начин ще дадем възможност на районната администрация съвместно с дирекция „Зелена система“ да определят терена общинска собственост, в които да бъде извършено озеленяване с всичките произтичащи задължения след това за двугодишната поддръжка, както и видовият състав да бъде определен съгласувано с дирекция „Зелена система“, за да се съобрази със съответната инфраструктура в близост, да не се получат конфликтни ситуации. Това е предложението ми към комисията, господин председател.

След представяне на информацията и проведено обсъждане, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 117бр. дървета за обект: въздушно разположени магистрални топлопроводи на I-ва и II-ра Искърски магистрала на ТЕЦ „София Изток“.
2. Комисията предлага премахваната иглолистната растителност и тази от вида орех да се компенсират в съотношение 1:5, премахваната широколистна висока декоративна растителност – в съотношение 1:3 и за плодните дървета – в съотношение 1:1.
3. Компенсаторното залесяване да се изпълни в обхвата на обекта като изпълнение на проекта по част „Паркоустройство“. Ако част от компенсиращата висока дървесна растителност, не може да бъде изпълнена в границите на обекта, оставащата част компенсираща висока дървесна растителност да бъде засадена на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Искър“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>7</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Лорита Радева – за**

**Цветелина Заркин – въздържала се**

**Симеон Ставрев - за**

**Пламена Терзирадева – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Еньо Савов - за**

**По т. 20 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА24-ВК66-6845/08.08.2024 г. относно премахване на растителност в имот с идентификатор 68134,4081,2005, находящи са в непосредствена близост и в обхвата на сервитутната мрежа на надземните топлопроводи на I-ва и II-ра Искърски магистрала с вносител инж. Ивайло Кукурин – кмет на район „Младост“.*

Г-н Данаил Михалев- зам.-кмет на район „Младост“, поясни, че положението е сходно с район „Искър“. Става въпрос за 20 дървета. Това са три ореха и 17 ясена. Отвели са по компетентност преписката към „Зелени системи“, тъй като има изрично издадена на кмета на Столична община, в която се посочва, че имоти, които попадат на територията на дирекция „Зелена система“ и които са държавна собственост, не се разглеждат от районните администрации. Държавна собственост е. Пуснали сме преписката към тях. Всъщност съображенията да се защити премахването са абсолютно същите, като при колегите от „Искър“, но предвид, че преписката не е при нас по компетентност, чакаме становище от дирекция „Зелена система“. Извършено е щателно проучване на всички имоти, няма частни имоти, тоест, има някакво объркване най-вероятно и нямаме представа защо е поискано становище от район „Младост“ на Столична община. Преписката е изцяло в компетентността на „Зелени системи“.

След представяне на информацията, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 20 бр. дървета за обект: въздушно разположени магистрални топлопроводи на на I-ва и II-ра Искърски магистрала покрай бул. „Христофор Колумб“ от бул. „Цариградско шосе“ до бул. „Цветан Лазаров“, район „Младост“.
2. Комисията предлага премахваната иглолистната растителност и тази от вида орех да се компенсират в съотношение 1:5, а

премахваната широколистна висока декоративна растителност – в съотношение 1:3.

3. Компенсаторното залесяване да се изпълни в обхвата на обекта като изпълнение на проекта по част „Паркоустройство“. Ако част от компенсиращата висока дървесна растителност, не може да бъде изпълнена в границите на обекта, оставащата част компенсираща висока дървесна растителност да бъде засадена на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Младост“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>7</b>
<b>За</b>	<b>5</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>2</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Лорита Радева – за**

**Цветелина Заркин – въздържала се**

**Симеон Ставрев - за**

**Пламена Терзирадева – въздържала се**

**Анна Стойкова – за**

**Еньо Савов - за**

**По т. 21 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА24-ВК08-9088/25.06.2024 г. относно издаване на разрешение за премахване на растителност ПИ с идентификатор 68134,2816,2503, по действащия регулационен план за УПИ III-за ОДЗ, район „Връбница“ с вносител Румен Костадинов – кмет на район „Връбница“.*

Г-н Страшимир Димитров – зам.-кмет на район „Връбница“. Става дума за издаване на разрешение за премахване на растителност в поземлен имот в район „Връбница“. Имате пред вас становището. Ние подкрепяме това становище.

Става дума за премахване на саморасли джанки, 20-тина броя. Мисля, че няма орехи и други растителни видове, които представляват интерес.

Г-н К. Гълъбов каза, че има частна собственост. Ще изискаме компенсаторно залесяване в имоти, общинска собственост. Пише, че е за ОДЗ.

Г-жа Л. Радева предложи за по-подробно запознаване с преписката отлагане за запознаване и разглеждане – за включване в следващия дневен ред и тогава да се произнесе комисията.

След представяне на информацията и направено процедурно предложение, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за следващо заседание.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>7</b>
<b>За</b>	<b>5</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>2</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Цветелина Заркин – въздържала се**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – въздържала се**  
**Анна Стойкова – за**  
**Еньо Савов – за**

Поради изчерпване на дневния ред заседанието е закрито от г-н К. Гълъбов в 13.10 часа.

Протоколът е изготвен на 17.01.2025 г.

**Изготвил:**

**П**

*/Иванка Благова-старши  
експерт/*

**Председател на ПКООСЗГ:**

**П**

*/Красимир Гълъбов/*



**Зам. - председател на  
ПКООСЗГ:**

          П            
*/Емилия Ангелова/*

**Зам. - председател на  
ПКООСЗГ:**

          П            
*/Лорита Радева/*