



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ И СОЦИАЛНА ПОЛИТИКА

П Р О Т О К О Л № 2 6

от заседанието на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, проведено на 15.01.2025 г.

Днес, 15.01.2025 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика

Заседанието беше открито от Ваня Григорова - председател на комисията, в 12.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 7 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложения дневен ред бяха направени предложения за допълнения, описани в допълнителен дневен ред.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова - за
Маг.-фарм. Саад Алуани - против
д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева - за
Стефан Марков - за
Емил Димитров – за

По т. 1 от дневния ред: Доклад № СОА24-ДИ05-2331/2/16.12.2024 г. относно създаване на нова социална услуга като делегирана от държавата дейност - „Кризисен център“ с приоритетно настаняване на жени, пострадали от домашно насилие с капацитет 10 места и основни дейности: „Информирание и консултиране (като специализирана услуга)“; „Застъпничество и посредничество“; „Терапия и рехабилитация (само стандартите за терапия)“; „Обучение за придобиване на умения (като специализирана услуга)“ и „Осигуряване на подслон“ (за лица, пострадали от домашно насилие), считано от 17.02.2025 г.

М. Йовчева представи доклада. Услугата съществува и сега, но като местна дейност. Разкрита е през 2022 г. От м. ноември има заявление и одобрение за финансирането като държавно делегирана дейност. Досега се управлява от НПО, ще се обяви конкурс сега отново, тъй като трябва специализирани екипи за работа.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова - за
Маг.-фарм. Саад Алуани – за
д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Диана Тонова - за
Емил Димитров – за

По т. 2 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК66-11166/16.12.2024 г. относно за изменение на Решение №47/27.01.2022 г. на Столичния общински съвет в частта относно състава на Съвета по въпросите на социалните услуги

В. Григорова каза, че има промени в Правилника на съвета, в чл. 13 се регламентира кой трябва да бъде част от този съвет. Но вътре няма нито един общински съветник, член на здравна комисия и може би трябва да се помисли да се прочмени това. Да се поиска промяна и да има поне двама общински съветници. Вътре има представители на частни доставчици на социални услуги.

М. Йовчева изрази съгласие с констатациите на г-жа Григорова, но в чл. 26 от ЗСУ са изредени броя и кой да присъства в този съвет. Смята, че може да се допълни, тъй като СОС е основният подкрепящ фактор. Дори да не се пише в заповедта, ще бъде уведомена комисията и ще бъде представена в съвета.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова - за
Маг.-фарм. Саад Алуани – за
д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за

Диана Тонова - за
Емил Димитров – за

По т. 3 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-81/06.01.2025 г. относно изменение и допълнение на Решение №605/23.09.2021 г. на Столичния общински съвет относно социалната услуга „Асистентска подкрепа“.

М. Йовчева представи доклада. През 2021 г. е създадена и функционира тази социална услуга, от МТСП са определени 3014 потребители, 1013 асистента. Много райони реализират сами тази услуга. В няколко района се реализира отделно. Има заявление от кмета на р-н „Изгрев“ сам да администрира услугата, за 100 потребителя, 33 асистента и 4 щатни бройки. Р-н Младост са поискали увеличение на потребителите на 134 и 1 щатна бройка.

Д-р Койчев посочи, че програмата е от 2007 г., разширява се, успешна е. Ще подкрепи доклада, програмата е смислена.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова - за
Маг.-фарм. Саад Алуани – за
д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Стефан Марков - за
Диана Тонова - за
Емил Димитров – за

По т. 4 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК08-9392/01.07.2024 г. относно допълнение към Програма за управление и разпореждане с общинско имущество за 2024г. на Столична община. Откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс с предмет: „Отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от недвижим имот – публична общинска собственост, а именно помещение, разположено в административната сграда на с. Световрачене“.

Д. Цветанова – зам.-кмет на р-н „Нови Искър“ представи доклада, като поясни, че спецификата в поръчката е, че помещението се намира до лекарския кабинет и аптеката, има отделен вход, за лаборатория. Има недостиг на този тип услуги в района. Помещението е около 16 кв.м. Има заявен интерес. В ПК по финанси и бюджет беше подкрепено, има само една техническа грешка.

Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение с вх. № СОА24-ВК08-9392/4/13.01.2025 г.

Общо гласували: в т.ч.:	8
-----------------------------------	----------

За	8
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова - за
Маг.-фарм. Саад Алуани – за
д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Диян Стаматов – за
Стефан Марков - за
Емил Димитров – за

По т. 5 от дневния ред: Отчет № СОА25-ВК08-89/06.01.2025 г. за разходване на средствата за пенсионерските клубове на територията на район „Нови Искър“, отпуснати съгласно решение №192 на Столичния общински съвет.

Няма изказвания.

Комисията приема отчета за сведение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова - за
Маг.-фарм. Саад Алуани – за
д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Диян Стаматов - за
Стефан Марков – за
Диана Тонова - за
Емил Димитров – за

По т. 6 от дневния ред: Писмо № СОА24-МЦ29-651/20.12.2024 г. относно разрешение за закупуване на дигитализираща система за нуждите на „Отделение по образна диагностика“ при УПМБАЛ-София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД

Проф. Димитров представи искането за закупуване на дигитализираща система със собствени средства. Наличната апаратура е от 2008 г., има липса на резервни части. Все по-често възникват дефекти. Желанието е да се закупи нова система, без рискове за работния процес. Приложени са оферти.

Комисията подкрепя искането. Да се подготви доклад до СОС

По т. 7 от дневния ред: Писмо № СОА24-МЦ29-646/18.12.2024 г. относно разрешение за закупуване на скопично-графична рентгенова уредба със собствени средства

Д-р Димов представи искането. Обяснява ситуацията с рентгеновото отделение, има графичен апарат, закупен втора употреба, има и скопичен апарат в друго помещение, на скопичния апарат не е направено нито едно изследване, но това е изискване на НЗОК. Би искал за има и втори апарат, поради това, че се случват аварии на наличния апарат. Предложението е за закупуване със собствени средства на скопично-графична рентгенова уредба, втора употреба, тъй като нова е много скъпа и дружеството не разполага с такива финансови средства. Сумата, която се обсъжда, е около 70 000 лева без вкл. ДДС, след направено проучване в ЦАИС.

Г-н Козаров – външен експерт – препоръчва да се дофинансира от СО закупуването на нов апарат. Целта е модернизирание на цялото здравеопазване.

Д-р Койчев се съгласява със становището.

Д-р Димов обясни, че средствата, които са акумулирани, са в този диапазон и не би искал да остане дружеството без средства. Помещението ще се нуждае от малък ремонт. Нов апарат струва 350-400 000 лева.

Д-р Койчев изрази опасение да не се поиска при разглеждането на ГФО дивидент от дружествата, който да бъде пренасочен по други пера. Д-р Димов трябва да има достатъчно налични средства за заплащане на заплати, осигуровки и други текущи плащания. Тук има целесъобразност.

С. Алуани пита дали има възможност старите апарати от ДКЦ, за които са закупени нови, да бъдат прехвърлени в това ДКЦ.

Д-р Койчев отговори, че този от ДКЦ VIII ще бъде прехвърлен в ДКЦ XVI в Ботунец. В ДКЦ XVII е много стар апаратът, от 70-години, от ГДР.

Д-р Маджаров – изп. директор на Четвърта МБАЛ – каза, че като бивш началник на ДКБ в СБАЛОЗ, е запознат с апаратите там. Апаратът, който сега се подменя, е изключително стар, тръбата е на края на ресурса си. Идеята на Алуани е добра.

Комисията подкрепя искането. Да се изпрати на Ив. Василев за подготовка на доклад до СОС със съвносител Вана Григорова, Саад Алуани, Емил Димитров.

По т. 8 от дневния ред: Писмо № СОА24-МЦ29-635/1/27.12.2024 г. относно постъпило писмо с искане за разделяне на собствеността върху недвижим имот и прилежащия към него терен, част от капитала на „Диагностично-консултативен център VI – София“ ЕООД

Д-р Стояновски изложи съображенията, поради които не подкрепя искането на НКБ, да се направи ново разделение на собствеността, става дума за замяна, искането е да се премести ДКЦ VI в стара сграда, била е кухненски блок, да се препроектира. Тя е в много лошо състояние и по-скоро трябва да бъде съборена. Становището е дадено в МЗ.

Д-р Койчев поясни, че заедно с г-жа Григорова и д-р Стояновски са били в МЗ, това е замяна „кон за кокошка“. Същото мнение е споделено и от експертите в МЗ. Това го квалифицира като крайно неприемливо. Няма обосновка за какво ще се използва сградата на ДКЦ VI. Предлага да се отхвърлят подобен тип искания, дори като намеци.

В. Григорова каза, че са поискали от МЗ да каже как ще се ползва тази сграда, какво ще се развива в нея, колко ще струва ремонтът.

Диана Топова сподели мнение, че дори очаквания за бъдещи действия са неприемливи. Тук става въпрос за едно действащо, добре работещо ДКЦ в един труден район, едно от малкото, които работят на печалба, всички действия по поддръжка са поети от дружеството. Изведнъж се решава да се дискредитира едно добре работещо общинско ДКЦ, за да се удовлетворят щенията на една болница, които не са за първи път, те са перманентни. Не е ясно с кого е воден този разговор. Притеснява се от факта, че това се случва почти апокрифно. Водят се разговори, които ще доведат до съсипване на едно общинско лечебно заведение и се очаква това да мине. Вземи ли се сградата на това ДКЦ, ние структурно го съсипваме. Смята, че не трябва да се водят такива разговори. Държавата е собственик на достатъчно имоти, да намери и да инвестира в тях. Притеснява се от исканията на държавата към общината за доста имоти.

Д-р Койчев внесе поправка, че това е едно от многото добре работещи. Релевантен е въпросът, поставен от г-жа Топова, не може да допусне подобна некомпетентност, да се водят разговори за разпореждане с общинска собственост. Трябва да се изпрати становище на комисията до компетентните институции.

С. Алуани поиска да разбере дали кметът наистина е съгласен на такава размяна, няма такава писмо. В управлението на НКБ са се случили и други скандални неща, беше на път да се закрие едно от отделенията. Според него провокацията е от ръководството на НКБ. Не мисли, че управата на СО има някакво съучастие, не са споделили публично такава желание.

В. Григорова каза, че на срещата в МЗ е казано, че е имало среща с кмета на СО. От МЗ не са казали, че кметът е съгласен, тя е пояснила, че такава решение се взема от комисията и от СОС.

С. Алуани помоли, когато има такива срещи в МЗ, да е информирана цялата комисия.

В. Григорова отговори, че поканата е била устна, по телефона, от днес за утре. Това е причината да не се сведе до знанието на цялата комисия.

Д-р Стояновски каза, че директорът на болницата му е казал, че ще се срещне с кмета. Какво е станало на тази среща, никой не знае, но след това е бил информиран, че е говорено и се е пуснал слух, че ДКЦ-то е взето. След което директорът е казал, че има среща в МЗ, той се е обадил на г-жа Григорова, на срещата с кмета не е присъствал. Г-жа Д. Димитрова от дирекция „Икономика“ е поискала становище от д-р Стояновски. Според него това е опит на държавата да се отърве от един имот, който ако има идеи, може да го направи на нещо полезно за близките на пациентите. Иначе общината би инвестирала огромни пари без резултат и идеи. От времето на д-р Пилософ датира тази идея.

В. Григорова заключи, че темата е изчерпана, предлага да се гласува становището на д-р Стояновски.

Комисията не подкрепя искането на ръководството на НКБ. Подкрепя становището на управителя на ДКЦ VI да не се извършва тази замяна.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова - за
Маг.-фарм. Саад Алуани – за
д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за

Стефан Марков – за
Диана Тонова - за
Емил Димитров – за

По т. 9 от дневния ред: Писмо № СОА25-МЦ29-13/06.01.2025 г. за финансиране чрез целева субсидия за модернизиране на сектор физиотерапия и рехабилитация на ДКЦ VI – София ЕООД

Д-р Стояновски представи искането, това ще помогне за развитието на ДКЦ VI, физиотерапията е много добра, има голямо търсене, но има недостиг на апаратура, за да се вдигне качеството, да бъдат на ниво на частните физиотерапии. Това е добър приход за ДКЦ-то, съчетано с един скенер за остеопороза, има достатъчно специалисти, които да изпращат пациентите.

С. Алуани подкрепя инициативата и ще бъде съвносител на доклад.

В. Григорова попита дали имат възможност да закупят със собствени средства оборудването, на което д-р Стояновски отговори, че нямат такава възможност, защото сумата е по-голяма. За да може да се оборудва наведнъж, ще трябва средства.

В. Григорова изрази надежда, че след като се развива толкова добре ДКЦ, да започне да се развива толкова добре и социалният диалог, защото вече няколко месеца се бойкотират преговорите от страна на управителя за сключване на КТД.

Д-р Стояновски отговори, че социалният диалог върви, това, което се предлага е по-добро от КТД.

Комисията подкрепя искането. Да се подготви доклад до СОС с вносител Диана Тонова и Саад Алуани.

По т. 1 доп. от дневния ред: Писмо № СОА25-МЦ29-39/13.01.2025 г. относно извършване на текущ ремонт на ВиК инсталациите и извършване на текущ ремонт на конферентна зала в УПМБАЛ-София „Свети Йоан Кръстител“ ЕАД, обзавеждане и мултимедийно оборудване на залата

Проф. Димитров представи искането. По-важният въпрос е остарялата и амортизирана ВиК система, от 1953 г. не е ремонтирана. Молбата му е през тази година, ако има възможност, да се финансира смяната. Непрекъснато има аварии. Помещенията на архива са се наводнили. Важно е да се ремонтира цялата инсталация.

Другият въпрос е конферентната зала, която да се ремонтира със собствени средства. Тази зала се използва и от различни дирекции, преподава се в тази зала. Желанието е да се направи модерна зала, която ще се използва от СО, от дирекцията и от преподавателите в общинското здравеопазване, да има статут на истинска университетска болница. Ремонтът ще е със собствени средства.

В. Григорова поясни, че трябва да са два доклада – единият за ремонта на конферентната зала със собствени средства и другият за ВиК инсталацията за 1,3 млн. без ДДС със средства от СО. Няколко пъти проф. Димитров се опитва да се справи с проблема, очевидно е невъзможно това да се случи.

М. Христова – външен експерт – Тъй като става въпрос за сериозни СМР на сериозна стойност, ако СОС даде съгласие, една от точките в решението да бъде да се включи в Капиталовата

програма заедно с други по-големи ремонти. Останалото е само добро пожелание. Това гарантира изпълнението.

В. Григорова попита дали ако се гласува този доклад преди бюджета, както и финансирането на оборудването по предходната точка за ДКЦ VI и това се приеме от СОС, няма ли да влезе задължително в капиталовата програма.

М. Христова поясни, че ако се приеме бюджетът с една индикативна капиталова програма, останалото е много несигурно събитие. Всичко, което се гласува, колкото по-бързо се случат нещата, толкова по-добре, защото ще има някакъв лимит. Зависи от СОС какъв размер ще гласува в здравеопазването.

В. Григорова пита кой е по-работещ и по-ефективен подход. Ако се гласува като доклад и когато се разработва капиталовата програма, да се включат всички доклади, които вече са гласувани.

М. Христова каза, че не трябва да се кръщава като целева субсидия.

С. Алуани отбеляза, че вече има решения за доста сериозни разходи, приети през миналата година. Вече не може да се използва капиталовата програма за тях и те в момента висят и чакат финансиране. Сумата е около 5 млн. лв., там влиза и ангиографа за Втора МБАЛ, за Първа градска апаратура, за ДКЦ XXVIII ремонти. Доста имаше и за Първа САГБАЛ. Трябва да се приоритизират, според него.

Д-р Чеуз разясни, че с миналия бюджет са приети 5 млн. лв. за капиталови разходи. От тях са изразходвани средства за ремонта на покрива на МЦ 31 и за апаратурата на ДКЦ VI, която току-що се докладва. В последните месеци са подадени искания от лечебните заведения, от какво имат нужда. През последните години те не са останали без финансиране и по отношение на апаратура и на ремонти. Към момента няма общински бюджет. Всички средства, които са подготвени като доклади, са над 6,5 млн. лв. никой няма да остане след сключени договори за ремонти и закупуване на апаратура. Никой няма да остане без финансиране. Сега трябва да се говори какви ще бъдат тазгодишните желания, трябва да се говори с ресорния зам.-кмет какви средства ще могат да бъдат заделени тази година.

В. Григорова пита защо до този момент не са подписани договорите и не са разплатени средствата съгласно решенията на СОС.

Д-р Чеуз – това, че има решение, не осигурява с магическа пръчка финансиране на поетите ангажменти, тъй като в тези договори има разписани клаузи как се случват плащанията, на трансфери, на доказване на извършените разходи. Като има договори, те ще бъдат извършени и заплатени. Ако към ноември и декември не са платени, няма как да бъдат платени сега. Ние завършваме бюджетната година на 20.12. А това са местни пари. Дори да има, могат да бъдат частично заплатени. Капиталовата програма никога не върви година за година. Обществените поръчки и административните процедури вървят, никога не се случва в рамките на месеци по желание на решението на СОС. Автоматично не става.

В. Григорова – Тези средства не се ли прехвърлят в следващата година като преходен остатък?

Д-р Чеуз – Да, като поет ангажимент се прехвърлят. Те няма да изчезнат.

В. Григорова – Казвате ли Вие, че директорите на болници трябва да пуснат обществени поръчки независимо, че договорите с тях не са подписани?

Д-р Чеуз – към момента сме имали винаги договори без осигурено финансиране. Когато има наличие на общински бюджет, тогава вече има перо и механизъм за финансиране, в годините сме го правили, това не е нарушение на бюджетната политика.

Д. Тонова – В годините, вероятно като изключение. Не мисля, че цялата капиталова програма на лечебните заведения трябва да мине по чл. 114 от ЗОП. Това е най-малкото несериозно и по отношение на имиджа на общинските лечебни заведения. Като пуснат 15 ДКЦ обществени поръчки без финансиране, как изглежда това? Да се твърди, че това е правено, е вярно, формално, но е правено като изключение, не като практика.

Д-р Чеуз – Не е първа година, в която ние нямаме наличен държавен бюджет, камо ли общински. Позволявали сме си сключване на договори без финансиране беше, когато общинският бюджет бе приет през 2023 г. чак през м. септември. Не е нормално, но в момента пак нямаме бюджет.

Д. Тонова – Аз не разбрах да има подписани договори, те чакат.

Д-р Чеуз – Имаме решение на СОС на стойност над 6,5 млн.лв. Има разписани договори с две или три лечебни заведения, които също са реални, но плащания ще станат след получаването на общински бюджет. Не мога да коментирам дейностите на дирекция „Финанси“. Тук не е проблемът липсата на договор, а липсата на конкретика кое и какво ще се плаща. Имаме ангажимент, който в момента плаща на 2000 служители само заплати и осигуровки. Никакви други разходи няма, тъй като това са местни пари.

Според С. Алуани има няколко проблема – липсата на финансиране и как ще продължи процедурата за тези, за които сме взели решение на СОС миналата година и предстои да бъдат финансирани и реализирани, но проблемът има и друга страна – че ние по никакъв начин не приоритизираме разходите за лечебните заведения. Ние работим на желанията на всяко едно ДКЦ или болница, а всички желаят да се модернизират, да се направят ремонти, да си закупят техника и т.н. Ние по някакъв начин трябва да анализираме нуждите на цялата община и да приоритизираме тези разходи така, че да ги разделяме на такива, които са спешни, а останалите да ги разделяме по райони, за да удовлетворяваме нуждите, да не се дублира една и съща апаратура в близки ДКЦ, дейности, които се припокриват и т.н. Според него трябва да се помисли за по-добро планиране до края на мандата, да преценим кои са най-важните разходи, които трябва да планираме, да ги остойностим и да има по-добро планиране, което е за месеци и години напред, а не от днес за утре да вземаме решение за неща, които не е ясно дали ще бъдат финансирани.

В. Григорова – Това го говорихме, разбрахме се, че тази година ще съберем от всички ДКЦ и болници техните нужди, мисля, че е по-добре да се съсредоточим върху конкретния въпрос – какъв правим с ремонта на ВиК инсталацията на Първа градска.

Б. Бонев – Вие добре върнахте въпроса към Първа градска. Това, което каза г-н Алуани, е по-важният въпрос, защото очевидно имаме някакво неразбиране. Имам много ясен спомен, че в тази комисия няколко пъти съм поискал да се направи справка за материалната база на болниците, на ДКЦ. Да има анализ кое как се използва. Миналият мандат имахме много жесток спор за магнит, когато ми казаха, че 300 пациента годишно ще обслужват с него и това било

хубава инвестиция. Милиони се инвестираха за един магнит за 300 пациента, т.е. цялостната концепция, в здравна комисия цали една омерта, няма значение дали е ефективно и нужно, това за съжаление продължава, и това е сериозен проблем. Ясно е, че темите в здравеопазването са сложни, обществено много непопулярни, защото на всички ни е ясно, че това, от което има нужда общинското здравеопазване, е рязане и преформатиране. И това е очевидно. Първо – защото в момента общинското здравеопазване е некокурентно на частното и на държавното. Ако ние не вземе решение какво е бъдещето на общинското здравеопазване, дали е доболнична помощ, рехабилитация, дали е промоция и превенция на здраве, или активно лечение на някакви конкретни заболявания, които сме идентифицирали, че имаме най-големите специалисти в държавата, ако не вземе решение какво е бъдещето, то ще издържи още 10-15 години, след което и ДКЦ, и болниците ще започнат да колабират поради няколко причини, една от които е ужасяващо силното и богато лоби на частните болници, които не провеждат обществени поръчки, безобразие с лекарствата, те се обединиха в няколко групи. Имат огромно пазарно предимство, особено пред държавното и общинското. Разговорът е драматично по-важен, по тежък и по-неприятен, отколкото си мислим. Ако няма отговорност, че има нужда нещата да се променят драматично, нека така да го караме в тази комисия още три години.

В. Григорова – Ще поискам да тече време за изказвания, очевидно сте събрали енергия, за да говорите празни приказки. Пак казвам – и на предходно заседание на комисията обсъдихме този въпрос, няма никой, който да е против да се направи преглед. Аз казах, че ще изпратя до всички болници писма, да кажат кое им е най-спешно, кое е важно. Сега трябва да обосновем присъствието в комисия. В крайна сметка имаме точка, няма повече да допускам изказвания, ако не е за ВиК на Първа градска.

Б. Бонев – ще си спестявате оценките кой говори празни приказки, първо защото Ви водя с едни 4 години в този общински съвет и съм си доказал полезността в общинския съвет. Така че, спестете си оценките. По същество – изпратихте ли тези писма до болниците, следва като сте поела този ангажимент? АЗ не говоря да изпратим списък с желания кой какво иска да си ремонтира, за си закупи или да си инвестира. Аз Ви говоря ние да имаме поглед върху това в момента за цялата техника в болниците и ДКЦ, след което политико-икономико-експертно да се вземе решение къде инвестираме, какво правим, в какво да се фокусираме. Защото това е баналният, но непопулярен и неприятен момент. И тук Ви давам нещо, което 100 пъти сме го говорили – нужно ли е всичко да е ДКЦ? Трябва да има рентген и лаборатория. Трябва ли да има лаборатория навсякъде или бихме могли да направим медицински центрове с пунктове за пробовземане и да има една или две централизирани лаборатории, които хем да станат по-професионални, да им закупим по-добра техника и там да се фокусираме. Трябва ли да има рентгени навсякъде или може да има телемедицина най-сетне? Трябва ли да има навсякъде специалисти, при положение ни е ясно, че в част от ДКЦ или болниците някои от специалистите са крайно декомпетентни, защото нямат пациенти. В Александровска болница скенерът затваряше в 1 часа преди няколко години. Работеше 4 часа дневно. Виждате какво правят в частните болници, няма 30 секунди, в които да няма пациент. Тогава има смисъл от техниката за милиони, когато направиш пациентопоток, когато всичко е на едно място и го контролираш, и можеш да окажеш адекватното лечение. В противен случай наливаме едни милиони и нищо не се случва.

В. Григорова – Не, не са изпратени писмата. Ще бъдат изпратени, защото така сме се разбрали. Не мога да дам срок, не знам болниците кога ще отговорят. Това, което предлагам аз е, имате срок до петък да направите предложения за въпроси, в понеделник ще направим компилация, във вторник ще бъдат изпратени. Това, което получим като информация, ще бъде дадено на

всички вас, и всички вие ще участвате в анализа, колкото и лаишки да бъде, защото ще бъде направен от хора, които нямат опит в това, след това ще го дадем на СОС да го гласува.

Д-р Койчев – Много кратко, първо – много от нещата, които г-н Бонев каза, са принципно обаче верни. Няма да изчезне общинската здравна система, защото сме уникални, най-големият „холдинг“ в България от заведения за доболнична помощ. Това са ДКЦ, там трябва да инвестираме. Аз го казвам със самочувствието на човек, който е полагал усилия в мандатите с малки стъпки да вървим към укрупняване. Някои от инициативите са мои. Вие не ме подкрепихте за Четвърта градска. Относно нуждата от лечение, за болнична помощ – да, трябва да вървим към укрупняване. Не така стои въпросът за специализираните болници, те имат място на пазара и са го доказали, както и ДКЦ. Не можем да направим прогнозиране точно, винаги има форсмажорни обстоятелства, винаги има ограничения. Ние сме ограничени от правно-нормативна рамка, в която функционираме, задавана от касата най-вече като основен партньор, но това не пречи да имаме приоритети. Всички са се явявали на конкурс, имат бизнес-планове, разгръщат ги, казват какво, познават си лечебните заведения, ние какво ще открием? Да, трябва инвестиции, да , трябва да бъдат приоритетни, приоритет е сградният фонд, тъй като с апаратура сме осигурили голяма част от нашите общински лечебни заведения. Но частният пример, тези 300 болни, които спомена, те са по клинична пътека за проследяване, те се „завъртат“ по няколко пъти тези пациенти, няма нужда да плащаме допълнително на националната онкологична болница и тя да взема част от пътеката, след като тя може да се реализира. Все още не е влязъл в действие магнитният резонанс.

В. Григорова – Някой с решение какво да правим с ВиК на Първа градска?

Д-р Койчев – да идготвим доклад, в проекта за решение да се впише да се вкара в капиталовата програма.

В. Григорова – по доклада за конферентната зала – д-р Койчев, С. Алуани и аз ще бъдем вносителите и по двата доклада.

По т. 10 от дневния ред: Докладна записка № СОА25-МЦ29-18/07.01.2025 г. относно отпускане на безвъзмездни финансови средства от СО за неотложен ремонт на съществуващи санитарни помещения и тоалетна за инвалиди, както и частична подмяна на вертикални щрангове на отоплителната система в База 2 на ДКЦ XII-София“ ЕООД /бивша 26-та поликлиника/, находяща се на бул. Ал. Станишев № 17

Д-р Койчев поясни, че д-р Василев не може да присъства поради лични причини. Запознат е със ситуацията в базата. Наистина има нужда от ремонт на тоалетните. На територията на р-н Люлин има три активно работещи и големи заведения за доболнична помощ – нашите две бази и ДКЦ „София мед“. Търсенето е осигурено от тези общински лечебни заведения. Втората база на ДКЦ XII изнемогва от пациенти.

В. Григорова поясни, че средствата, които се искат от ДКЦ XII, са 80 000 лева без ДДС.

Комисията подкрепя искането. Да се подготви доклад до СОС с вносителите д-р Койчев, С. Алуани и В. Григорова.

По т. 11 от дневния ред: Становище № СФИ24-МЦ29-204/20.12.2024 г. относно сключване на допълнително споразумение от „Четвърта многопрофилна болница за активно лечение-София“ ЕАД с „ФОНД ЗА УСТОЙЧИВО ГРАДСКО РАЗВИТИЕ“ ЕАД

Писмо № СОА24-МЦ29-647/18.12.2024 г. от д-р Ст. Маджаров

Д-р Маджаров обясни, че поради сключването на договор със СЗОК за нови клинични пътеки, е необходимо да се сключи допълнително споразумение с ФУГР. Договорът с фонда е от 2014 г., съгласно него има обезпечение – особен залог, там са заложили апаратурата и клиничните пътеки. Всяка година се изисква подновяването на анексите. В решението на СОС за вливането има забрани за особените залози. Затова е поискано становище от зам.-кмета. СОС трябва да издаде решение за подписването на това допълнително споразумение. По този заем остават 8 000 лева. Сумата е малка. Има проблем, че текат срокове, засега никой не ги притиска, но трябва да има решение на СОС.

Д. Димитрова – директор на дирекция ИТД - поясни, че съгласно НОЛЗ подписването на договори за поемане на залог става след решение на СОС, има изрична разпоредба. След като става дума за такава малка сума, може с помощта на Втора МБАЛ да бъде погасено това задължение. Докато се напише докладът, докато се гласува, ще стане м. март. Да се прецени за тези 8 000 лева. Залага се отново цялата апаратура, плащат се разходи за учредяване на особения залог. Но задължение има, написано е в писмото до д-р Маджаров, не може да подпише договор за особен залог без санкцията на СОС.

Д-р Койчев – Имаме два варианта за действие – единият е с доклад до СОС, другият е да сезираме изп. директор на Втора МБАЛ да се плати вноската.

В. Григорова – Докладът ще е много бавно действие. Пишем писмо до директора на Втора МБАЛ и на Четвърта МБАЛ да се изплатят предсрочно останалите вноски по кредитите, за да не е необходима да се сключва анекс и да се преминава през доклад.

По т. 12 от дневния ред: Уведомление № СОА24-МЦ29-648/18.12.2024 г. относно изпълнение на Решение № 422 от 26.07.2024 г. на СОС

Д-р Маджаров представи какво е предприето досега по изпълнението на решението на СОС. Подадено е в съответните срокове необходимото уведомление до НАП за сливането и се чака издаване на удостоверение. Разпределението на проверките е на случаен принцип. В момента тече финансова ревизия за пет години. Дават редовно справките, държи се оперативна връзка с проверяващите. Към края е проверката, трябва да свърши, за да се издаде удостоверението и да се продължат действията по вписването.

Д. Димитрова – понеже отчетите, които бяха заверени от независимите одитори, са към 31.05.2024 г. Срокът им изтече. Ще се опитаме да внесем документите в Агенция по вписванията. Ако има отказ по някакви причини, отново ще се направят одити. Би трябвало да няма отказ, защото приемащото дружество – Втора МБАЛ, също е собственост на СО. Не са независими, чиито интереси да се нарушат. Може да се наложи нов доклад, ако има отказ.

С. Алуани – Четох, че в ЗЛЗ при такова реструктуриране се изисква разрешение от МЗ. Имаме ли такова? Има ли кореспонденция?

В. Григорова – Аз не знам за такова разрешение от МЗ.

Д-р Чеуз – Преди да се случат нещата с доклад до СОС, сме подали писмо до МЗ, тъй като ние сме принципал на л.з., но цялата дейност е свързана със законите и нормативните актове на МЗ и те са тези, които разрешават дейността или я прекратяват. Получихме писмо към ресорния зам.-кмет, те по принцип не възразяват, но трябва да се осигури устойчивост, да се помисли за персонала. Това беше в междинния период, преди решението на СОС, в което всичко е разписано – за персонала, стъпките по вливанията, така че окончателното решение на МЗ не е

получено. Те ни казаха и ни насочиха да се погрижим за персонала, да се осигури медицинската дейност, което не е приключвало, не сме преустановявали дейността на болницата, пациентите продължават да ползват услугите, даже са увеличени пътеките. Ние в момента не сме в нарушение към МЗ.

Комисията приема уведомлението за сведение.

По т. 13 от дневния ред: Отчет № СОА25-МЦ29-3/03.01.2025 г. за четвърто тримесечие на 2024 г. за извършените дейности от ликвидатора на „Медицински център 1 – Банкя“ ЕООД – в ликвидация.

В. Савов – ликвидатор – представи отчета. С отпускането на заема през 2023 г. в размер на 90 000 лева беше възложено да подготви и комплектова документите за сградата на медицинския център, да подготви продажбата на сградата на СО в нотариална форма и пазарна оценка на сградата. През 2024 г. са предприети действия по корекция на документите, изготвена е пазарна оценка, разговаряно е с нотариус за продажбата. Сделки, по които страна е СО, се извършват без нотариална заверка. Трябвало е да се сключи договор между кмета на СО и МЦ и да се продаде сградата на СО на пазарната оценка 409 000 лева и да се върнат 4-те заема, за да се приключи ликвидацията. С решение от ноември 2024 г. е отменено решението, с което да се извършва продажба, а ще се разпределя като ликвидационен дял. Проблемът е, че съгласно чл. 271 от ТЗ имуществото, което остава след удовлетворяването на кредиторите, се разпределя между съдружниците или акционерите. Но не са удовлетворени кредиторите, т.е. СО. Действието по разпределянето на ликвидационния дял може да стане след удовлетворяването на кредитора. Няма средства за това, има около 45 000 лева в сметката, които са от последния заем. Предложението е СОС да опрости заемите и след това решение вече няма да има задължения към кредитори и ще може да се разпредели сградата като ликвидационен дял.

Д. Димитрова – решението, което се цитира от 2024 г., беше взето в резултат на една негово писмо и явяване пред тази комисия, в което той обясни, че документите на сградата не са изрядни, че предпочита да прехвърли сградата на районната администрация, за да продължи тя да се занимава с тези документи и че не може да извърши прехвърлянето на сградата чрез продажба, както беше възложено в първото решение. Поради тази причина се изготви новото решение. Молбата ми към всички е да осъзнаем, ако бъдат опросетин тези заеми, както предлага г-н Савов, ще се плати корпоративен данък 10% от стойността на заемите, плюс лихвите. В момента имаме сграда с оценка 409 000 лева. Размерът на заемите е 255 000. Ликвидационният дял е равен на разликата между оценката на сградата и дължимото към СО. В договора изрично трябва да се посочи това, че предоставяме ликвидационен дял в размер на разликата и с тази сграда едновременно се извършват тези две процедури. Не знам защо толкова настойчиво се предлага това опрощаване, за да платим корпоративен данък, не разбирам причините.

В. Савов – Едно е кредитор, друго е акционер или съдружник. Аз трябва да удовлетвори кредитора и след това да правя каквото и да било.

Д. Тонова – без да имам претенциите, че съм специалист по търговско право, но при положение, че и кредиторът, и акционерът са едно и също лице, и става въпрос за един и същи обект, да помислим над варианта да го направим под формата на прихващане. Т.е. имаме дължима определена сума, която разпределяме, след което остатъкът, но това да бъде в правната фигура прихващане. Чисто формално са изпълнени условията за това. В случая имаме

правото да получим ликвидационен дял и да платим преди това определени суми. Да използваме тази правна фигура, оформена в един договор.

В. Григорова – Г-н Савов, възможно ли е да направите консултация и да стане ясно възможно ли е това да се направи, доколкото виждам, при дирекция „Икономика“ има убеденост за това, че може да се случи, г-жа Тонова предлага същото, при Вас не чувам обяснение защо не може?

В. Савов – Това, което бях подготвил, беше договор за продажба, не знам вече дали е вариант, защото не говорим за продажба, а за ликвидационен дял.

Д. Димитрова – Аз поддържам това становище, което зиразих пред вас и смятам, че това е решение на казуса. Ще се опитам да намеря за други фирми случаи и да представя документи на г-н Савов по темата. Не знам какво повече да предложа. Дружеството има средства да наеме адвокат, който да реши казуса. Има потенциал и ние да предложим.

Б. Бонев – Като има продажба, пак се дължи данък, може ли да избегнем каквито и да било действия, с които да се направят допълнителни разходи? Да се направи максимално възможното да се избегнат излишни разходи в този процес.

В. Григорова – Г-жа Тонова и г-жа Димитрова ще се опитат да помогнат на г-н Савов за това да се изготви вариант, в който да има прихващане, така че да платим възможно най-малко.

Комисията приема отчета за сведение.

По т. 14 от дневния ред: Писмо № СОА24-МЦ29-654/23.12.2024 г. Относно изпълнение на Решение №629 от 28.11.2024 г. на СОС за удовлетворяване на всички задължения на дружеството и за разпределяне оставащото имущество под формата на „ликвидационен дял“ на Столична община.

Комисията реши да се изготви вариант за прихващане на дължимите суми, дискусията се проведе при предишната точка.

По т. 15 от дневния ред: Отчет № СОА23-ВК66-11001/2/18.12.2024 г. относно разходване на средствата за пенсионерските клубове на територията на район „Нови Искър“, отпуснати съгласно решение №192 на Столичния общински съвет.

Няма изказвания.

Комисията приема отчета за сведение.

По т. 16 от дневния ред: Покана № СОА25-МЦ29-11/06.01.2025 г. за определяне на представител за участие в конкурсна комисия – 23.01.2025 г., 10.30 ч.

Комисията определя Саад Алуани.

Покана № СОА25-МЦ29-10/06.01.2025 г. за определяне на представител за участие в конкурсна комисия – 27.01.2025 г., 10.30 ч.

Комисията определя Диана Тонова.

По т. 17 от дневния ред: Покана № СОА25-МЦ29-30/09.01.2025 г. за определяне на представител за участие в конкурсна комисия – 20.01.2025 г., 11.00 ч.

Комисията определя Саад Алуани.

По т. 18 от дневния ред: Покана № СОА25-МЦ29-17/07.01.2025 г. за определяне на представител за участие в конкурсна комисия – 28.01.2025 г., 10.00 ч.

Комисията определя д-р Антон Койчев.

По т. 19 от дневния ред: Покана № СОА24-МЦ29-645/17.12.2024 г. за определяне на представител за участие в конкурсна комисия – 22.01.2025 г., 14.00 ч.

Комисията определя Диана Топова.

По т. 20 от дневния ред: Разни

1. Саад Алуани постави въпроса за гивните, които се дават на граждани с деменция и родители на деца със СОП. Помолихме да получим информация.

Д-р Чеуз отговори, че програмата продължава, дадени са много гивни, имаме в момента входиращи не повече от 4 заявления. Проблемът е дали ще бъде продължен договорът с оператора. Подали сме информация. Активни са гивните в момента. Ще се събере комисията, вече има подадени заявления.

С. Алуани благодари за отговора. Той също е отговорил така, че има много малко заявления и затова не се е събирала комисията. Провел е разговор с г-н Гойчев, зам.-кмет на СО, за преподписване на договора с мобилния оператор.

Д-р Чеуз поясни, че три структури са се занимавали с този процес. В момента има налични гивни. Даже ги подменят, ако някое устройство не работи.

С. Алуани каза, че е имало съобщение в национален ефир, че програмата е прекратена. Може би трябва да се пусне съобщение, че програмата продължава, защото хората са се притеснили.

В. Григорова помоли да се изпрати линк, за да се запознае с това съобщение. Да се даде и информация каква е ситуацията в момента, за да бъде подадена точна информация до медиите.

2. Д-р Недялков, управител на ДКЦ ХХХ, сезира комисията, че има проблем с наемател, който не желае да напусне помещението, чийто договор е изтекъл, проведена е процедура за наемане, спечелил е друг кандидат. Става въпрос за аптека „Марешки“. Имал юридически способности. Като управител бе могъл да ги помоли с нотариална покана, или да заведе дело за извеждане, което ще продължи до края на мандата на този СОС.

Д. Топова казва, че чл. 65 от ЗОС е приложим, когато става дума за общинска собственост. Случаят не е такъв. Този имот е предоставен за ползване за 10 години на ДКЦ ХХХ. До 2026 г. дружеството управлява имота. Няма правен способ, с който да им каже да излязат. Полицията не реагира в такива ситуации, защото е граждански правен спор. Може да се пусне покана да излязат, те няма да излязат, след което да се заведе дело. Вече има заведено дело от „Марешки“, в който жалят конкурса.

Д-р Недялков каза, че в момента ремонтират друго помещение, за което са спечелили конкурса, ремонтират го, но няма да излязат.

Г-жа Тонова му обясни какви действия може да се предприемат.

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Григорова закри заседанието в 14.20 часа.

Протоколът е изготвен на 20.01.2025 г.

Изготвил: **Б. Цонева-главен
експерт**

**Председател на постоянната
комисия по здравеопазване и
социална политика**

Ваня Григорова

**Заместник - председател на
постоянната комисия по
здравеопазване и социална
политика**

Д-р Антон Койчев, дм

**Заместник - председател на
постоянната комисия по
здравеопазване и социална
политика**

**Маг.-фарм. Саад
Алуани**