



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБЩЕСТВЕН РЕД И СИГУРНОСТ

П Р О Т О К О Л № 2 6

от заседанието на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, проведено на 27.05.2025 г.

Днес, 27.05.2025 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност.

Заседанието беше открито от Ваня Тагарева – председател на комисията, в 11.40 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева – за
Румен Александров - за
Христо Копаранов – за
Благовеста Кенарова - за
Иван Сотиров – за
Николай Велчев - за
Христо Гадев – за
Карлос Контрера - за

По т. 1 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-3458/25.04.2025 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2025 г.

Ив. Василев – По време на първото заседание представих детайлно проекта на бюджет. Да влезем в дискусия за вашите предложения по проекта. Председателят на ПК по финанси предложи да се обобщят всички предложения и да се направи обща дискусия за промените на бюджета по време на третото четене в ПК по финанси, за да може по-лесно да бъдат обобщени, групирани и представени за гласуване в четвъртък.

В. Тагарева – Именно такава е била практиката, предложенията да се обобщават и гласуват едно по едно във водещата комисия по финанси и бюджет.

К. Контрера – Получихме справките по отчета за капиталовите разходи, там коректна беше информацията от дирекция „Сигурност“. Що се отнася до текущата издръжка, искам да коментираме данните от миналата година, защото при разчет 9 034 000 общо като издръжка отчетените са 7 352 000 лева. В капиталовата програма се вижда, че изпълнението е почти 95%, но имаме някакъв известен проблем, особено с държавно делегираната дейност, защото се вижда, че неизпълнението е по отношение на държавното финансиране. Що се отнася до местната отговорност, е почти 100%. За да затворим разговора и за миналата година, по-конкретно, що се отнася до издръжката да бъде изяснено на какво се дължи това – при 4 437 000 ДДД – издръжка, отчетеното изпълнение е 2 992 000 лева? Казвам го, защото очевидно това са средства, с които ние като СОС не можем да разполагаме по усмотрение, това са дейности, финансирани от държавата, но ако има някакъв проблем за тази година, с някое свое решение бихме могли да го отстраним, то ние трябва да сме наясно на какво се дължи този факт. По отношение на капиталовата програма е коректно изпълнението, доближава се до 100 %.

В. Тагарева – Аз също се впечатлих и анализирах, иначе по отношение на местните дейности, поздравления, действително с много малък преходен остатък са.

М. Будинов – Справката за усвоените средства мога да цитирам за 2024 година. Дейности по 239 – Поддръжка и свързаност на системите за видеонаблюдение – имаме отпуснати 579 400 лева, като от тях са изразходвани 497 499 лева. Оптичната свързаност за районите по договор – това е малка сума 8 100, изразходвани са 8 064 лв. Комуникационна свързаност за нуждите на системата за централизиран видеомониторинг на обектите на територията на СО на месец при пълно използване на всички обекти са отпуснати 169 000 лева и са изразходвани 170 000. За временно ползване на видеонаблюдението на клауд системата отпуснати са 40 800, изразходвани са 40 391 лева. За абонаментното обслужване на термолуминесцентните дозиметри за служители, работещи в среда с йонизиращо лъчение – сумата е минимална. Периодичното превантивно техническо обслужване на рентгеновата система на входа е 1 920, изразходвани са 960 лева. За капиталовите обекти е ясно, че отпуснатите пари м.г. бяха 1,5 млн.лв., като от тях са изразходвани, има от 2023 г. преходен остатък около 800 000 лева, са изразходвани 2 379 966 лева.

Бл. Кенарова – Имам въпрос по дейност за издръжка и за оползотворяване на парите по дейност 239 – местните комисии за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни. Ние получаваме по ДДД 5 471 939 лева, според стандарти, които са определени с две решения на МС. Те са изпратени директно на районите, имаме списък по райони. Моят въпрос или уточнение е, че нямаме информация каква сума е използвана, каква сума е върната, защото има случаи, както разбрахме на предишната комисия, част от средствата след финансова проверка са върнати към държавния бюджет. Аз мисля, че на този въпрос можем да отговорим с отчета, който ще бъде прецизиран, който отложихме. Понеже сега гласуваме бюджет и става въпрос за дейност 239, би трябвало да имаме представа как са оползотворени тези пари и каква част от тях като процент не са.

В. Тагарева – съвсем логичен въпрос, предвид и темата, към която ние сме ангажирани в цялата комисия с младежката агресия и насилие и тези средства, които целево се предоставят именно за работата с противообществени прояви. Аз се надявам този път по Ваше искане, както се настоя в едно от предходните заседания, да получим всички пълен отчет, защото това реално ще даде ясна визия и представа за това къде какво се прави, как се работи и в каква степен се

използва ефективно този сериозен държавен ресурс, който е предоставен на общината, конкретно към районните администрации. Искам да кажа няколко думи във връзка с прегледа, който направих и анализа на отчета. Първото, което в мен оставя много сериозна тревога, сериозното занижаване с близо 1 млн. лв. на капиталовите разходи във функция „Отбрана и сигурност“, мога да говоря и с числа, към миналата година са планирани 2 532 165 лв., към настоящата година 1 708 335 лв. Това е в частта „Разходи“ и се вижда в числа изражението, което по-скоро ме навява за липса на устойчива политика и това, което се декларира от кмета г-н Васил Терзиев, че сигурността и общественият ред са приоритет. Очевидно от представения бюджет това не е така. Имам въпрос, който е свързан и с текущите разходи – заплати, осигуровки и издръжка – знаем, че тук се планират и заплатите на Общинска полиция. Моля, г-н Василев, да отговорите, заложено ли е увеличение за служителите, които работят в Общинска полиция? Искам да обърна внимание е на следното – в таблицата, в която са планирани инвестициите, в дейност 239 „Други дейности по вътрешна сигурност“, това число държавна отговорност, ми прави впечатление следното – четири броя високопроходими автомобили за нуждите на Общинска полиция, питането ми е към г-н Будинов, тъй като коментирахме закупуването им, планирани са 179 448 лева, това дали са средства, които трябва да се изплатят, закупени ли са вече тези автомобили, да, благодаря за отговора. Аварийно-спасителни автомобили 2 броя 300 000 лева, предполагам, че са насочени към дирекция Аварийна помощ и превенция. Мобилен дизелов генератор, вероятно отново насочени към АПП, те вървят от миналата година, защото част от тях бяха предложени от групата на ГЕРБ-СДС. Разширение на системата за видеонаблюдение – аналитична обработка – 1 млн. лв. в капиталовата програма, питането ми е, това средства ли са, които следва да се изплатят за дейности от миналата година или е нов заложен ресурс, ако е да, моля да имате предвид ние да одобряваме проектите, които са планирани, за да можем да реализираме политиките, които ние сме поставили. Печатащо устройство дирекция Сигурност – 57 000 лева, струва ми се доста съществена сумата. /Будинов – за отпечатване на картите за достъп до сградите на СО/. моля г-н Василев да каже защо са заложен в тази функция, при положение, че обслужва администрацията? Няколко думи по отношение на обектите в капиталовата програма и да кажете за общинска полиция по въпросите, които отправих и каква е причината с близо 1 млн.лв да са намалени средствата в капиталовите разходи?

Ив. Василев – Не сме предвидили увеличение на персонала в ОП, само увеличение в рамките на бюджета, както във всички останали структури, 5 % за всички заети в администрацията, същото е и в ОП. Защо е в тази дейност печатащото устройство – този разход е в дейността на дирекция Сигурност, заради това въпросното устройство е посочено там, за повишаване на сигурността, според нас е неразумно външна фирма да издава картите за достъп, а общината да няма контрол върху това на кого се издават.

В. Тагарева – Аз съм озадачена, това са картите, които маркираме през турникета, за да можем да влезем. Доколкото имам информация, има ред, тези карти се издават със съгласието на кмета. Общинските съветници чакахме месеци да бъдат разписани, няхаме достъп в началото на този мандат. Смятам, че тази дейност следва да се регулира по някакъв начин. Оставам с впечатление, че не се регулира, от Вашето изказване. Не искам да влизаме в предположения. Ние с колегите от групата на ГЕРБ-СДС ще направим своите предложения за подобряване на политиките по отношение на функция Отбрана и сигурност. Мога да споделя с вас това, което сме предложили. По темата сме работили със зам.-председателя Р. Александров, предвиждаме средствата, които бяха заложен за 2024 г., да се зложат и за 2025. Нашето предложение включва следното: 700 000 лева за дирекция Сигурност във връзка с нашата дългосрочна визия

и политика за разширяване на видеонаблюдението в столицата и 300 000 лева към дирекция Аварийна помощ и превенция. Тук е моментът да благодаря на г-н Красимир Димитров, тъй като в рамките на тези дни, в които имаше проливни дъждове, той ме държеше през цялото време информирана за ситуацията в града. За щастие нямаше сериозни аварии и бедствени ситуации, но екипите бяха на линия денонощно и помагаша на хората, на които домовете им бяха наводнени. Благодаря на Вас и на екипа от дирекцията, която ръководите.

Д. Димов – кмет на р-н „Надежда“ – като цяло нямам никакви обструкции към бюджета, единствено ме притесни, че се сваля обект, който в момента е под охрана от Егида, и към август месец се маха охраната. Аз лично не мога да си я позволя от нашата издръжка и ще откажа да нося отговорност за този обект. Говорим за около 10 000 лева на месец, това е място, където се балираха отпадъци до околоръстното шосе на Требич. Има трафопостове, може да се направи някаква база. Нямаме възможност да продаваме имоти, това е новата политика. Тях по принцип, което не му е изгодно на СО, ги стопанисваме ние тях. Моля да се предвиди до края на годината да се предвидят 60 000 лева до края на годината. Всяка стотинка, която мога да изхарча, минава през вас. Ако искате, пуснете поръчка и намерете по-евтино. Вариант е или да се превеждат парите на мен, за да може да го охраняваме обекта, другият вариант е вие да го охранявате. Вместо ние да надграждаме, разрушаваме това, което съществува. Търсете вариант нещо да го правим този имот. Аз цените на Егида не мога да коментирам. Бях дал предложение преди 4-5 години да се направи база там при конфискация на каруци да се ползва, но нищо не се случи. Това са 10 декара, с това около него общо имотът е 25 декара. Може да се ползва за много работи. Аз отговарям за него, но нямам средства, имам предвид района. Ще помоля да се включат 60 000 лева до края на годината и да се търси вариант какво правим с него.

В. Тагарева – Колкото е към г-н Будинов, толкова и към г-н Василев, защото той е планирал и разчел предложения бюджет. Докато кметът представяше казуса, трябва да си даваме сметка, че той няма такива средства, да помислим по рамковите договори, които имаме с Егида, дали не може да се включи въпросният обект и да се осигури охрана. Да се търси някакъв баланс от там, тъй като ние имаме една политика, която последователно следваме и доста договори бяха насочени към тях, именно през такова директно възлагане. Но досега не са били ангажимент на районния кмет, както се очертава. Какво се охранява там в момента?

Д. Димов – Няма нищо.

В. Тагарева – Необходима ли е тогава?

К. Контрера – Може да стане сметище.

Кр. Димитров – Можем да видим имота дали е подходящ, тъй като в момента имаме договор в с. Лозен, който изтича, с областната управа. Имаме машини и превозни средства, да видим дали можем да ги сложим там. Г-н Будинов няма как да го направи, да отпадне единият пост в Панчарево и да го сложим там. Имам два поста в Панчарево. И така няма да реализираме никакви допълнителни разходи, ако е подходящо помещението, да си направим база на нашите автомобили там и да отпадне този договор с областната управа.

В. Тагарева – Кметът е удовлетворен, двамата директори на дирекции са доволни. Продължаваме, гласуваме доклада.

Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	2
Против	-
Въздържали се	6

Ваня Тагарева – въздържал се
Румен Александров – въздържал се
Христо Копаранов – въздържал се
Благовеста Кенарова – за
Николай Велчев – въздържал се
Иван Сотиров – въздържал се
Христо Гадев – въздържал се
Карлос Контрера - за

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-5720/16.04.2025 г. относно безвъзмездно предоставяне за управление за срок от 10 /десет/ години на общинско помещение, необходимо за целите и нуждите на 04 РУ „Полиция“ - СДВР – звено на бюджетна издръжка.

Няма изказвания. Кметът на р-н „Триадница“ подкрепя изцяло направените промени и предложения нов проект за решение.

Комисията подкрепя доклада с предложения нов проект за решение в становището на Ив. Василев.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева – за
Румен Александров - за
Христо Копаранов – за
Благовеста Кенарова – за
Николай Велчев - за
Иван Сотиров – за
Христо Гадев – за
Карлос Контрера - за

По т. 3 от дневния ред: Писмо № СОА25-ВК66-4135/22.05.2025 г. относно обществено обсъждане на Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8121з-422 от 16 април 2015 г. за организацията и дейността на звената „Общинска полиция“

Хр. Копаранов – Едната наредба е на МВР, другата е наша, така че са съвсем различни. Знаете, предполагам, на портала за обществени консултации на МС е качено предложение за изменение на Наредбата за Общинска полиция /ОП/. Изпратил съм и линка, в който е качена. Това всъщност е подходящ момент да изразим нашето, ако има такова, на отделни общински съветници, на комисията или на целия общински съвет, становище относно реформиране на Общинска полиция, което смятам, че е необходимо да се случи. Разгледал съм Наредбата и част от предложенията. Основните неща, които се цели да се постигнат с предложението на МВР, е засилване на правомощията, т.е. отпадане на повечето ограничения, които в момента има за служителите в ОП спрямо другите служители на МВР. Като цяло реформирането на ОП минава през три или четири нива – първото е законовото ниво, чл. 94 посочва с какво може да се занимава ОП, това са две-три групи дейности. Те са дефинирани от Закона, т.е. ние не можем да ги ограничаваме или разширяваме, отвъд това, което законът казва. Това практически е охранителна дейност, включително охрана на обекти, опазване на обществения ред, опазване на безопасността на движението по пътищата. Това е едната група дейности, на която е обърнато внимание и в изменителната наредба. Другата група дейност е осъществяване на контролна и административно-наказателна дейност на органите на местното самоуправление. Оттук нататък следващото ниво е именно наредбата, която законът предвижда МВР да създаде. Тя е за организацията, функционирането на ръководството на ОП и комуникацията ѝ с МВР. Следва договорът, който се сключва между общината и МВР по отношение на ОП, на следващо място е цялостно структурата на СО и координацията между различните органи, специално в СО са повече, които са натоварени с правомощия да упражняват контролна и административно-наказателна дейност. Тук включваме и инспектората като отделна институция, районните администрации, които имат своите правомощия, дирекция „Сигурност“, ЦГМ, което контролира движението в градския транспорт и паркирането. Така че последното ниво е координацията между всички звена, натоварени с опазване на реда и сигурността. Друго, на което според мен трябва да се обърне внимание, СО има особеността да е столица и да има обекти от държавно значение – Народно събрание, Министерски съвет, площадите и булевардите, които са с държавно значение и охраняването на реда в тях. Макар и отговорност на кмета, все пак е дейност, която трябва да се види как да се заплаща за цялостно охраняване, опазване на реда, охраняване на събития. Редица събития също надхвърлят местно значение. Сега нивото е обществената консултация по отношение на наредбата, но ние трябва да си изясним какво искаме от ОП като резултат. Това, което аз си представям като поставена цел е работеща, ефективна ОП, на която разходите да се поемат от общината за нещата, които са от общинско значение. Нещата, които са от държавно значение, да се плащат от бюджета на МВР. Това е предвидено в текста на Наредбата. Оттук нататък ефективно упражняване на контролна и административно-наказателна дейност, но охраната на обекти не смятам, че е необходимо това да е акцентът на ОП, тя може и е изключително необходимо предвид наблюдаващи се тенденции, да се усили патрулно-постовата дейност в определени пешеходни зони като бул. Витоша, Львов мост, НДК, където може да се акцентира в една добре оборудвана ОП, добре платена. Аз със сигурност ще изготвя становище по отношение на предложението на МВР, в което ще акцентирам на някои неща. Положително, със сигурност, е повишаването на правомощията на служителите на ОП, цели се да се подобри комуникацията между кмета и МВР, въпреки че има неща, които трябва да се дооправят според мен в Наредбата. Можете да се запознаете с нея. Едва ли е необходимо да приемем общо решение, но има все още време, до 16.06. е общественото обсъждане, така че може да се излезе с позиция на комисията или на целия общински съвет. Аз със сигурност ще имам становище към Наредбата.

В. Тагарева – Моля да уточните, тъй като казахте, че ще подготвите становище, на база предложението на МВР, правилно ли разбирам, че има постъпило предложение или някакво обсъждане, което е проведено?

Хр. Копаранов – МВР са изготвили проект за изменение на Наредбата за Общинска полиция. Този проект за изменение е поставен за обществено обсъждане и по отношение на него се очакват становища от граждани, заинтересовани институции, който реши. Лесно се стига до обществената консултация.

В. Тагарева – Аз лично не виждам как можем ние да определим кои дейности, извършвани от ОП, са от местно значение, и които са извън обхвата на политиките на СО, така че лично аз тук не бих могла да се ангажирам, защото ще влезем в едно доста сериозно противоречие, притеснявам се, че може да влезем и в институционален конфликт. Сега са делегирани изцяло и правомощията и отговорностите на ОП. Трудно е тук да го определим. Това е разговор, който следва да се случи на институционално ниво.

Кр. Димитров – Аз предлагам в комисията нещо много важно, тъй като присъствам и съм член на комисията в Националното сдружение на общините /НСОРБ/ и депутати от народното събрание. Това е дълга борба на Националното сдружение на общините и е много важно ние да дадем следното – ОП трябва да работи по Закона за движение по пътищата и когато общината има средства, отпуснати за камери за скорост, да може тези патрули на ОП да работят с камерите. В момента, промените, които са в НС, казват, че 70 % от приходите идват в общината и 30 % отиват в МВР. Това е добре, нас ни устройва, защото това са средства, с които ние можем да вложим в инициативи за безопасност на движението и комисията да реши от тези средства, които постъпват в общината, да подобрим някои неща, които сметнете за необходимо. Важно е в това становище да се каже, че Оп работи по ЗДвП заедно с техните автомобили, има наблюдение на рискови участъци. Но не такива, които на нас ще ни ги възложи МВР, а ПК по ОРС, места които са критични на базата на анализа на всички районни администрации, къде да сложим патрулите да бъдат по-ефективни. Второто – в промените има т.нар. звено, в което има делегирани от кмета правомощия, които да имат и контролни функции. Ние например можем да подпомогнем, където няма възможност за ОП, културни мероприятия, които са в общината, да участваме и да помогнем, ние и сега го правим. Но все пак за имаме такива правомощия, за да можем да работим.

В. Тагарева – Благодаря за предложенията, които са толкова смислени, че ние ще ги подкрепим и насърчим по отношение на тези законодателни промени, които са инициирани. Те са в резултат на един дългогодишен труд и усилия, които бяха полагани тук, и от предходния председател на СОС и настоящ министър на правосъдието г-н Георгиев. С него също можем да обсъдим направените предложения.

Бл. Кенарова – Искam да благодаря на г-н Копаранов за това, че ни поднася информацията в удобен вид, и на г-н Димитров за уточненията, които са важни. Лично моето мнение е, че ние като комисия не можем да изготвим общо становище, самият факт, че наредбата е да обществено обсъждане, предполага по-големи обществени интереси и свобода на мненията. Ние като комисия можем да се включим на по-късен етап. Но тези уточнения са много важни, въпросът е те да не противоречат, както каза и г-жа Тагарева, на някаква институционална комуникация, да преминем някаква граница, която е недопустима. Моето предложение е да нямаме общо становище като комисия на този етап.

Хр. Копаранов – Това, което г-жа Тагарева споменава, и в момента се възлага част от дейността на ОП от страна държавата и законът предвижда да се заплаща от бюджета на МВР. Нямам намерение да влизаме в междуинституционални конфликти, но все пак ясно да се акцентира местното самоуправление и общинският съвет къде искат да се акцентира дейността на ОП. Затова казах, че има четири нива, на които се случва политиката по отношение на ОП, ясно е, че на законодателното ниво можем да правим само предложения, както и на нивото на подзаконов нормативен акт от страна на МВР. Там можем само да предлагаме. Оттам нататък ние можем да имаме ясно становище какво да се включи и как да се уговори договорът между СО и МВР, защото законът и наредбата казват какво може да се възложи на ОП, но е речено, че всички трябва да се включат. Четвъртото ниво е как ще се случи организацията между звената, дали ще се възложи нещо на определено дружество, както е случаят с ЦГМ, или на Егида да охранява. По отношение на движението по пътищата, и сега законът в чл. 94 предвижда, че за опазване на общ. Ред, охрана на обекти, безопасността на движението по пътищата и осъществяване на контролната и административна дейност могат да се създават звена. Само за безопасността на движението е формулирано, може би е добра идея да се разшири. Бих подкрепил такъв тип включване в правомощията на ОП и в ЗДВП. Добре е да има и в ЗМСМА.

Ив. Сотиров – Аз и друг път съм поставял въпроса, че проблемът не е в договора, мисля, че не е променян още, когато се създаде ОП, проблемът е, че този договор не се изпълнява стриктно. Полицаяте са служители на СДВР, на които общината плаща, за да им възлага съобразно своите потребности на сигурността специфични задачи. И по договора, и по закона, и по наредбата, кметът определя кръга на дейности на това крайно малко звено към 140 човека, какви специфични дейности да изпълняват, за които няма покритие от националната полиция. По закон сигурността е ангажимент на кмета, но националната полиция и СДВР имат ангажимент за осигуряване на сигурността на града. Ако имаме ОП, която да покрива цялата охранителна дейност, което беше моя амбиция, както е на много места в Европа, беше към общината, тогава ние можехме да покриваме всякакви територии в града и националната полиция да се занимава с тежката престъпност и друг тип престъпления. Но това звено, с което ние разполагаме, може да го определи кметът, защото държавата не може да иска да покриваме зони, за които нямаме капацитет и изискване на закона. Ангажимент на кмета е да определи кръга от дейности, с които да се занимава ОП. И преди съм поставял въпроса, че сега ние плащаме на ОП, но СДВР в голяма част от случаите я ползва за свои задачи, ние нямаме контрол и диференциация за какво плащаме, и се явяваме генерален спонсор на националната полиция. Те затова са заинтересовани да увеличат кръга от дейности на ОП, аз съм съгласен с това, което каза Кр. Димитров, но като цяло НП затова има интерес да разшири правомощията на ОП, въпреки, че те са служители на СДВР и имат компетентността като всеки друг полицай, за да могат да ги ползват и за други неща. Ние трябва изрично да се концентрираме, нека да го обсъдим в комисия, но това е изцяло ангажимент на кмета, нека и той да предложи, има ли ясна демаркационна линия, кои дейности ще се изпълняват от ОП и кои от НП. За мен категорично не е редно ОП да се занимава с охрана на мачове. Като има специалисти по мачовете, СДВР ще си ги изтегли в състава, а в ОП ще прехвърли други. Гробищните паркове са в трагично състояние, имаме принципно решение, да се закупят коли на ОП, за да може да има постоянно присъствие на мобилен пост в трите основни гробищни парка. Не само, че това засега не се случва, но и Егида иска да абдикира от Гробищните паркове. Ако има проблем с ремонтите на гробните плочи, има начин да се реши, без да се вкарва частна фирма. Тя няма да даде по-голямо качество на услугата. По мое време гробищата се охраняваха от частна фирма и не бяха

в по-добро състояние. Трябва да определим, да го дискутираме кои приоритетни точки трябва да се охраняват от ОП, защото смесената охрана – НП има ангажимент да охранява зони като бул. Витоша и т.н., дублираме там и даваме ресурс. Това кметът може да го изиска по закон НП да покрие критични точки. А не с ОП да запълваме дупките в НП. Ние трябва да определим приоритетни дейности, и там да бъде ОП. Националният обект е ангажимент на НП. Не сме длъжни да плащаме ние за охрана на национални обекти, поради общата законова постановка, че кметът отговаря за сигурността. По тази логика трябва да осигури охрана за всичко в града. Така че ние трябва да се концентрираме върху такива специфични, чисто общински обекти, и за площи, за улици, там да ги поеме НП, ние с тези 140 полицаи не можем да покриваме много обекти. Дори бях привърженик тези специални пунктове за управление изобщо трябва да се премахнат, те са анахронизъм и само се наливат пари. Аз ще погледна, благодаря на г-н Копаранов, че постави въпроса, наредбата, но нито тя, нито договори ще решат въпроса, а стриктното спазване на договори, на приоритети. Затова кметът трябва да внесе предложение за това кое ще се охранява от ОП и НП. Гарантирам, че ние за две-трети от нещата, които извършва ОП, се явяваме генерален спонсор на СДВР и на държавата, вместо да използваме полицията за специфични наши дейности, които няма как да бъдат покрити от други.

Ив. Петров – гражданин – Многократно тук в комисията съм излагал мнения и становища във връзка със съществуващата наредба, дори съм учуден, че общински съветник способства една наредба, която е на друга институция като МВР, да я внесе на нивото на общинския съвет и да се коментира, но аз бих направил едно предложение към г-н Копаранов. Така, както са нашите наредби в общината, неговото писмо да циркулира в публичния регистър на наредбите, които са на публично обсъждане.

Хр. Копаранов – Това не зависи от мен, от МС ще го качат.

Ив. Петров – Вие се явявате един съвестен общински съветник и е хубаво. Ако отсъства, видно дори от това, което г-н Копаранов изложи, анализ защо тази наредба трябва да бъде променена, това ще бъде безпредметно. И именно поради това, че ние сме голям консуматор на наредбата във връзка с договорите, които през годините се изпълняват от ОП, а между другото, гордейте се с мен, аз съм човекът, който основах общинската полиция в законовата форма, с жалби. Аз съм лицето, мога да ви го докажа винаги. Така че може да се гордеете, че гражданин е способствал за това извисяване и узаконяване на тази незаконна структура в цяла България. От тази гледна точка вие трябва, г-н Будинов, обръщам се към Вас и към комисията, Вие също трябва да представите един анализ, тъй като аз съм бил изключително критичен винаги и дори съм смаян, че г-н Димитров и г-н Будинов и г-н Копаранов използваха термините „звена“. Да, това е правилният термин, г-н Будинов дори искаше да ми потърси отговорност в МВР, че съм казал, че не може да се сменя името. И гражданинът Иван Петров предизвика министъра и той със заповед промени наредбата.

По т. 4 от дневния ред: Писмо № СОА25-ВК66-4135/22.05.2025 г. относно представяне на проект за изменение на НАРЕДБА за реда и условията за провеждане на масови мероприятия, опазване на общински имоти и вещи, предназначени за общо ползване и шума в жилищни сгради на територията на Столична община

Хр. Копаранов – Изпратил съм текста на предложенията, които имам, към представители на всички политически сили. Правим няколко групи предложения, които преди всичко са свързани с контрола върху безобразното лепене на стикери, плакати върху обществени сгради.

В момента е уредено под някаква форма в Наредбата за рекламната дейност и преместваемите обекти, казвам съкратените имена на наредбите, но контрол върху нея практически не се упражнява. Видяхме го и по някои конкретни поводи. В същото време в много случаи графитните, които се драскат в центъра на града, са не просто някакви грозни драсканици, но често покриват състав на престъпление, насаждайки омраза, ксенофобия, расизъм и т.н. и фашистки или други антидемократични символи. В редица случаи се използват деца за целта, за които носенето на административно-наказателна и наказателна отговорност е по-ограничено и се стига до използването на деца за извършване на тези противоправни прояви, което води и до избягване или отклоняване на административно-наказателната отговорност. Огромни средства се дават за почистване на стикерите и графитите, които са за сметка на общината. Накратко предложенията са в няколко посоки – първо – повишаване на превенцията, чисто превантивно предупредително, да знаят извършителите, че ако извършват подобни нарушения, ако използват деца, за да извършват подобни нарушения, включително и разширяваме, ако подтикват или подготвят подобни нарушения, напр. печатат стикери с цел да бъдат лепени по автобуси, трудно се доказва каква е целта на лепенето, но все пак малко разширяваме обхвата на нещата, които се считат за нарушения. Предлага се разширяване на контрола върху двете забрани, да се случва по реда на наредбата за обществения ред, съкратено казано, тъй като са доста свързани нарушенията; по-тежки санкции, когато става въпрос за съдържание, което е незаконно, напр. ксенофобски, расистки и т.н. случаи; малко разширени правомощия по отношение на контрола над контролната дейност, достъп до камери, по-добра координация между органите, които са натоварени с контролна дейност. Друга група промени са по-добро стиковане във връзка с организиране на мероприятия, тъй като мероприятията могат да са по Закона за събранията, митингите и манифестациите, но могат да са други мероприятия; изчистваме някои неясноти в наредбата. Примерно има текст, който казва, че събитие може да тече непрекъснато в рамките на няколко дни, но то се прекъсва нощем. Предвижда се задължение за организаторите на събития да поправят всички вреди, които събитието евентуално е нанесло на общинска собственост. Такова задължение се отнася и за нарушителите с графити и стикери, ако бъдат установени. Т.е. да дадем нормативно основание да платят за почистването. Ще бъде внесен доклад за тези изменения, ще бъде качен за публично обсъждане. Исках предварително да запозная тази комисия и комисията по местно самоуправление, да не се изненадваме с доклади, качени за обществено обсъждане. Част от санкциите са високи, в наредбата за рекламната дейност са доста високи, проблемът там е с прилагането и практическата липса на установени и наложени санкции, което е важно да се промени. Колкото и да е висока санкцията, превенцията не работи, ако няма поне някаква средно висока вероятност да се наложи. Хората започват да се чувстват безнаказани.

Бл. Кенарова – Моите очаквания бяха, че ще получа някакъв проект за изменения в наредбата, лично аз не съм виждала такова. Представянето на г-н Копаранов е добро, но е малко разказвателно. Може би е по-добре да получим самото предложение. По отношение на свастиките, искам да поставя въпрос. Лично се сблъсквам с много такива сигнали, които подавам за почистване на свастики, вкл. и на училища. Оказва се, че общината има достъп само до общинска собственост, за частната собственост няма регламент как се действа. Особено ако няма връзка със собственика, свастиките на сграда срещу училище стоят. Това искам също да видя, понеже касае тази тема, искам да видя как изглежда в сегашната наредба и какво е предложението, и тогава да взема становище.

Кр. Димитров – В екипа на г-н Терзиев има човек, Любен Вуков, ние три пъти седмично, макар че не влиза в нашите функции, в неговия екип този господин Вуков ни дава места, на които три

пъти в седмицата ние чистим с машина, която е закупена от общината. Това беше функция на инспектората, на други, но ние се наехме да помогнем, чистим графити три пъти в седмицата, които са посочени от екипа. Защо трябва да правим разлика между частен и държавен имот, когато имаме свастики, например? Имаше такава идея на кмета да изчистим целия бул. „Патриарх Евтимий“, но там се предприеха стъпки към една друга фирма, която даде едни цени, не се случи това. Но може да се подават към г-н Вуков тези неща и заедно с него работим по някои задачи, които са спуснати от кмета към него.

Бл. Кенарова – Аз не се оплаквам, че не се чисти общинска собственост. Отговорът от района и от СО е, че частна собственост, когато има огради, сгради, фасади, не може без собственика, и аз затова поставям въпроса.

Хр. Копаранов – Аз към групата на ПП-ДБ съм изпратил текста предварително, но аз ви уведомявам за тази наредба, ще бъде качена за публично обсъждане, ще стои там един месец, след което ще бъде официално разглеждана в комисиите, така че цялата процедура ще бъде спазена, всички ще бъдете запознати. Изненадан съм, че между вас не е коментирана. Що се отнася до собствеността на сградите, и в двете наредби в момента забраните са „и всяко друго място, което не е предвидено за целта“. За графитите са предвидени места, като улично изкуство, каквото може да бъде, но изрично посочено, че е забранено на всяко друго място. Същото е и в наредбата за рекламната дейност, но обръщам внимание, че обхвата на наредбата за обществения ред е за опазване на вещи-общинска собственост, предназначени за общо ползване, така че това е и името на наредбата и обхвата, който е зададен оттам. Съгласен съм, че особено, когато става дума за противоправно съдържание, категорично трябва да се почиства, независимо къде е това, няма две мнения.

Ив. Сотиров – Погледнах на г-н Копаранов предложенията, към тях нямам възражения, но начина, по който ги аргументира и презентира своята идея да се направят предложения, имам някои съображения. Първо – ние с наредбата може да решаваме само въпрос, когато имаме нерегламентирано в нарушение на наредбата и на общия ред рисуване по стени, нарушаване на обществения ред и т.н. Квалификацията на съдържанието, когато се пропагандират антидемократични идеологии, това са състави на НК и там компетентните органи да преценяват тежестта на санкцията, дали някой лично ги е рисувал тези призови или символи, дали е подкороросвал деца, това не е в наша компетентност и не можем да преценяваме тези неща. Ние можем да сезираме като граждани или като служители на общината. Темата за свастики, петолъчки и т.н. е доста субективна, г-н Такво ще брани всяка петолъчка и ще трие свастиките и обратно сигурно има хора. Естествено, когато е на общински обекти, е хубаво да се трият. Още повече, че няма легална дефиниция, това е въпрос на субективна преценка на служителите, които се занимават с почистването, но ако погледнете в нашето законодателство и съдебна практика, нещата не са уредени, всеки може да каже, че свастиката или петолъчката изразяват нещо друго, а не това, което си мислим, това са символи, които са универсални и ползвани. Влизаме в една доста глупава дискусия. След като имаме политици на най-високо ниво, които ходят и почитат един режим, който е обявен със закон за престъпен и пропагандират антидемократична идеология недвусмислено, да се занимаваме с борбата по дуварите, след като от институциите имаме такъв тип призови, малко звучи глупаво. Бих поставил въпроса за шума. Идеята беше да се направят постъпки пред столичния кмет, той съобразно неговите правомощия и компетентности да проведе разговори с министъра на здравеопазването да бъде акредитирано едно звено, което да замерва нивата на шум към СО. Имаме ли някаква обратна връзка, кметът казал ли е нещо по въпроса? Ако се третира в тази

наредба и въпросът за шума, е хубаво да се заложи в самата наредба изграждането на такова звено, но ние не можем да го направим, преди кметът да е провел разговор с министъра, за да се изчисти този въпрос. Моята информация е, ако министърът и кметът се разберат, той може да даде карт-бланш, тъй като той съгласува такива структури. Става въпрос за звено от дваматри души, въпрос за преценка от администрацията, как ще се направи това възлагане. Кметът не е внесъл и структура, би могло да се предвидят такива бройки. Мисля, че в рамките на инспектората може да се оторизират лица, да има една лаборатория. Знам, че техника беше закупена преди време, тя е сертифицирана, надявам се да е актуална. Много пъти сме говорили, че е крайно необходимо към общината да има такова звено, за да има ефект при санкционирането. Сега компетентните органи към МЗ меко казано, не си вършат работата и за обекти, за които всички сме свидетели, че се нарушават нивата, те дават становище, че всичко е ОК. Коментарите ми ще останат само като пожелания, ако нямаме общата воля да се случат нещата, ние и администрацията не сме компетентни, за да констатираме неща, които са от сферата на Наказателния кодекс.

В. Тагарева – Г-н Сотиров, тъй като част от Вашето представяне включваше въпрос към мен, на последното заседание, което беше с темата за обществен ред и сигурност, именно от Вашата група, г-н Лилков, отправи такова предложение, нямаше никаква реакция, но аз предлагам да остане наш ангажимент и да проведем разговор с кмета. Ако искате, мога да инициирам такава среща от името на комисията по ОРС и да поставим важни теми, за които той трябва активно да участва и без него няма как да реализираме на практика. Ако сте съгласни, може да проведем един разговор с г-н Терзиев, защото това са полезни предложения, ще бъдат ефективни. Още повече, че ние на самото представяне чухме, че голяма част от жалбите и сигналите на гражданите са свързани именно с шума в града.

Хр. Копаранов – Ще започна с темата за шума, разбира се, че всяко предложение за изменение и допълнение на промените, което може да се случи по време и след общественото обсъждане, и в комисия, и в зала, е добре дошло. По отношение на шума, това също се адресира и в предложението на МВР за изменение на наредбата за ОП., не мога да кажа точно какво беше предвидено, но имаше такава промяна. По отношение на другия въпрос, предвижда се, когато не е престъпление, да реагират общинските органи, а когато има данни за престъпление, че предвиждаме нормативен текст, който да задължава органите в общината, когато получат данни за престъпление, незабавно да се изпраща към МВР или към прокуратурата за последващи действия, за да сме сигурни, че няма да се счупи проследимостта. Предвиждаме и такъв тип нормативно задължение. Обръщам внимание, че основният акцент е да реагираме срещу това безразборно лепене на всякакви неща, включително на всяка кофа различни плакати и обяви, хвърлят отпадъци до всяка кофа. Това резултира в последици, свързани с опазването на чистотата в града и може да доведе до екологични последици. Става въпрос за загрозяването на средата.

В. Тагарева – предлагам след гражданина Петров да закрием днешното заседание.

Ив. Петров – Искам да взема отношение по две неща. Първото по това, което г-жа Кенарова подхвърли, и след това темата за шума, която коментираха Сотиров и Копаранов. Много е важно за вас като общински съветници да не допускате да има противоречие на законови форми в местното законодателство, а тук най-вероятно ще стане така, тъй като в наредбата на МВР в общинската полиция е задължение да изпълнява функциите и за шума. Г-н Копаранов е прав, аз го подкрепям и му казвам, че е така, така че вие не можете да го интерпретирате в

наредбата, ако се получи някакво различие. Така че в тази част, според мен, от юридическа гледна точка, е хубаво да се изчака каква ще бъде промяната в наредбата на МВР, за да не се дублират, съдът винаги постановява, че законовите форми не могат да бъдат дублирани от местната власт. За г-жа Кенарова и за всички вас искам да кажа, че по същия начин по някой път, човек, когато не разбира или си внушава, че някой интерпретира нещо или злоупотребява с нещо, не е така лесно, защото съдът постановява по-правилните решения. Свастиката е терминология, която е наложена в един определен сектор от съзнанието на обществата. Но като архитектурен елемент е т.нар. меандър и за голяма яснота и проясняване на всички вас, идете и вижте старата сграда на министерството на транспорта, откъм градската градина, цялата е с мозайка от свастики. Но това е архитектурното виждане на твореца. Това е символ. Трябва много добре да се прецизира, дори някой да е злоупотребил с тази свастика, друг е въпросът, че не може да се разглежда като свастика, а като неправомерно сложена на публично място. Апелирам, когато почнете да обсъждате тези неща, трябва по-детайлно да разгледате този аспект, защото ще бъде празнота да се яви някой в съда и да кажа на съдията, да ги обясня тези неща, както се е случвало и за доматите, и за яйцата...

В. Тагарева – Днес Ви дадохме огромна възможност да дадете препоръки, да споделите.

По т. 5 от дневния ред: Разни

Поради изчерпване на дневния ред Румен Александров закри заседанието в 13,00 часа.
Протоколът е изготвен на 30.05.2025 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен експерт

**Председател на постоянната
комисия по обществен ред и
сигурност**

Д-р Ваня Тагарева

**Заместник - председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност**

Румен Александров

**Заместник - председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност**

Христо Копаранов