



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 2 5

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 17.12.2024 г.

Днес, 17.12.2024 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 13 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

След проверка на кворума г-н К. Гълъбов попита за предложение по дневния ред.

Г-жа Л. Радева каза, че имат своите колебания, е свързано с информация, която във вчерашния ден е постъпила в РИОСВ и тя е смущаваща по отношение на първа точка от дневния ред. Това, което се коментира току-що с колегите, бе дали има смисъл тази точка 1 изобщо да бъде част от днешния дневен ред на заседанието или не. Уточнихме се, че ние ще се подкрепи дневния ред във вида, в който е предложен, а по отношение на първа точка ще се изложат притеснения и тревоги, които са споделени и пред медиите преди малко.

Предлага т. 27 да стане т. 4 от дневния ред.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че по отношение на точка 1 аз също би искал да направи някои забележки. Писмено е поискано от г-жа Бобчева информация по точно определени въпроси. До момента няма тази информация, госпожо Бобчева, така както сме я задали и аз включих точката в дневния ред за да покажа, че имаме желание тази точка да бъде разгледана и да бъде обсъдена, но виждам, че Вие нямате тази нагласа да подадете необходимата информация.

Има направено предложение за промяна в дневния ред точка 27 да бъде точка четвърта.

След направеното предложение към дневния ред, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване дневния ред с предложението т. 27 да стане т. 4.

1. Комисията подкрепя така предложениия дневен ред, като т.27 става т. 4 от дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – за

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин- за

Димитър Димитров – за

Димитър Петров - за

Пламена Терзирадева – за

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за

Иван Пешев – за

Еньо Савов - за

Ивайло Йонков - за

Въз основа на проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-9716/06.11.2024 г. относно план-сметка за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване за 2025 г. 2. Размер на таксата за битови отпадъци за жилищни и нежилищни имоти на предприятия и граждани за 2025 г. с вносител Надежда Бобчева, зам. – кмет на Столична община, направление „Зелена система, екология и земеползване“ и Иван Василев, зам. – кмет на Столична община, направление „Финанси и здравеопазване“.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че е изложила нещата на предходното заседание.

Г-н К. Гълъбов взе отношение. Поясни, че внесено писмо с точно, конкретно поставени искания. На това писмо ние нямаме отговор по поставените въпроси като допълнителна информация, за да можем да вземем информирано решение, така че би искал да дадете някакво обяснение защо ние не получаваме тази информация.

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че е отговорено на писмото. Информацията, с която разполага направлението е предоставена.

Г-н К. Гълъбов допълни, че действително се получи писмо с информация, която по никакъв начин не съвпада с нашите въпроси, които са поставени. Лично не би могъл да подкрепи този важен доклад. Би могъл да предложи на комисията да се отложи за преди заседанието на общинския съвет. Ако г-жа Бобчева успее да внесе допълнителна информация.

Г-жа Л. Радева каза, че е силно смутена от казаното от г-жа Бобчева, тъй като само преди няколко минути са запознали медиите с постъпило в РИОСВ писмо с искане за корекция на месечните данни за работата на Завода за третиране на отпадъци. За да се прави корекция на вече подадени там данни, те би следвало да са на разположение на заместник-кмета, тъй като писмото носи нейния подпис. В двата случая, в това, с което ние разполагаме и в писмото за корекции, постъпило в РИОСВ,

има сериозни разминавания по отношение на данните, свързани с работата на Столичното предприятие за третиране на отпадъци. И за да не се влиза в детайли на всичко, което вече беше казано и пред медиите, което ще стане достояние на всички, се обръща към г-жа Бобчева с молба да ни предостави достоверната информация. Ежемесечно по закон, по задължение всяка организация, свързана с третиране на отпадъци, подава информация към Националната информационна система за отпадъците. Тази Национална информационна система разполага с данните за София. Възможно ли е заместник-кметът да не разполага с тях? Не вярвам в това.

Фактът, че в писмото, което е постъпило в РИОСВ, се прави корекция за съществуващи данни за депониран отпадък, навежда на мисълта, че към тези данни се проявява някакъв специален режим по отношение на тяхната достоверност.

По предварително постъпилите данни в РИОСВ до момента на подписване на това писмо, подадената информация за депонирани отпадъци, до месец 11-ти включително, формира количество от порядъка не, а съвсем точно, от 157 718,78 тона. От вчерашната корекция с вчерашното постъпило в РИОС писмо тези количества се преработват, намаляват на 129 076 тона. Да Ви ги обясня ли? По комплексно разрешително нашият завод има право да депонира максимум 146 000 тона отпадъци. Числата на подадените данни без корекцията от вчерашния ден явно показват, че ние сме надвишили с 11 000 тона към края на месец ноември количествата депониран отпадък. Ето за там е била нужна тази корекция.

Тук идва и отговорът на постоянното затваряне на вратите пред общински съветници. И това е и отговорът за числата, които ние не получаваме, въпреки всички подадени от нас искания и писма за количествата постъпващ отпадък, за количествата отделни, рециклируеми компоненти на този отпадък, за тяхната реализация. Да обърна внимание че и в справката, която касае само месец юли до месец ноември са ни

предоставени количества. Твърди се, че част от рециклируемите отпадъци са преминали през реализация, но когато говорим за план-сметка, говорим за финансови параметри. Някой видя ли в тази предоставена план-сметка финансовите постъпления, които са резултат от реализацията на отделения рециклируем отпадък? Ние не открихме такива числа.

Освен това няма как да знаем дали това са истинските или предложените за корекция. Защо ни се предоставят данни от месец юли до месец ноември? Защо заместник-кметът е информирана, че с други данни заводът и не разполага. Аз не съм го получила, но дори и да сте го изпратили, не е нормално часове преди работата на тази комисия в ситуация, в която план-сметката винаги се е разглеждала на две четения, информацията да идва в последния момент в часове преди да заседанието. Затова ние не откриваме основания да повярваме в което и да било число, в каквито и да било данни които се съдържат в тази план-сметка.

Също така обръщам внимание, че в нито един случай ние не сме могли да направим и сравнения с изпълнението на план-сметката за 2024 година. Обяснено беше с изменението на нормативната уредба отсъствието на раздел „Отчет“ в представената ни план-сметка и изискването на новата наредба тези данни да се обобщават към 15 февруари на следващата календарна година.

Питаме се обаче като се намираме в преходна година и като най-големите общини в страната - гарантира за това, за което е прегледала – план-сметките на Варна, Бургас и Пловдив, където присъства раздел „Отчет“. Всъщност в отчетът за Пловдив е в отделен документ, но е заедно с всичко публикувано по план-сметката. Как ние, общински съветници, как гражданите на София се запознаваме с информацията, която сега постъпва на някакви отделни листа в рамките на часове преди заседанието на комисията? И тези данни верни ли са?

Тези данни от корекцията ли са представена като техническа грешка, или от реалните числа, които са изпълнени в завода?

Тази информация е нужна и нашата позиция е, че преди да бъдат предоставени истинските данни - такива, каквито са постъпили в националните регистри, не бихме могли нито да подкрепим, нито да повярваме, нито изобщо да водим разговор за план-сметка. Това са парите на софиянци и наша отговорност е да направим всичко възможно да знаем истината преди да гласуваме.

Разбира се, ако това не може да се случва в рамките на комисията, ще бъдем принудени да ползваме възможността да получаваме истината и от органи, които са извън Столична община, но защо трябва да стигаме дотам е въпросът и защо истината се крие от общински съветници? Защо се превръща в черна кутия? Защо градът ни на практика е изправен пред риска за поредна година да остане без план-сметка? Защото в план-сметката с която се разполага, истината е от порядъка на нула.

Реплика на г-н И. Пешев. Г-н И. Пешев отбеляза, че ще използва репликата като възможност да допълни това, което каза госпожа Радева. Ние от групата на БСП имахме информация, че от април месец няма подадени отчети към министерството от СПТО. На 10 декември миналата седмица нашият народен представител Атанас Атанасов попита министъра официално за тези данни.

Виждате какво се случва, докато министърът още не е отговорил. Искане за корекция на данните, за да се подадат коректно или некоректно - никой не знае. Просто нямаше подадени данни до вчера. Допълва това, което казва госпожа и наистина може би затова преди шест месеца не бяхме допуснати на територията на СПТО.

Г-н А. Хекиярян отбеляза, че е изключително важно е да се получат отговори на няколко въпроса от госпожа Бобчева. Разбира се, те са пряко

насочени и към господин Савов и към господин Терзиев, който е назначил господин Савов.

Към данните, които изнесе госпожа Лорита Радева, напълно основателни. Ние не знаем всъщност на какво да вярваме истинни ли са или не са истинни. Първо, преправени ли са данни? Защо се е стигнало до тази корекция в последния момент? Това, че г-жа Бобчева не зачита общински съветници по никакъв начин за живи същества, предавайки им каквато и да е информация, която да поискат е ясно. Но Вие сте преправяли информация за месеците май, юни, юли, август, септември, октомври, ноември, но видите ли, безобидното техническа грешка. Какви са тези технически грешки по време на цялата година? Разбираме сега, че Вие изобщо не сте предоставяли такава информация. Явно нещо е пращано към РИОСВ. Явно сега се прави опит с едно писмо безобидно да го преправите.

Първо, защо преправяте тази информация, какви са тези технически грешки?

Второ, към комплексното разрешително, ако наистина са превишени тези тонове, това означава, че заводът е пред риск да бъде затворен и да му бъде отнет лицензът, което сами разбирате тук на тази маса и гражданите, които ни слушат, какво означава това – екологична катастрофа. Заводът затваря.

Второ, изключително важно е ако тези тонове действително са били заровени там, независимо, че Вие сте се опитали да преправите информацията, това означава, че вие към държавата трябва да платите отчисления от близо 10 млн. лева. С манипулирането на данните вие си спестявате 3 млн. лв., което е и финансова измама към държавата в особено големи размери. Което пък означава между другото, че за следващата план-сметка вие също трябва да предвидите, ако заравяте такива големи количества, отново 10 милиона, а не 7 милиона, каквито са отчетени тук.

Изключително притеснителни са данните. Наистина, лъсна днес цялата постановка по време на всички тези месеци, в които ние искахме информация, в които искахме да влезем в завода. Искахме прозрачност. Няма как да има прозрачност в едно кухо помещение, каквото явно е бил заводът през тази една година превърнат, просто в място, откъдето преминава боклукът, за да бъде заровен? Вие дължите наистина много отговори на тази въпроси и дължите честните отговори и пред нас, общински съветници, а ние пред медиите призовахме РИОСВ и прокуратурата да направят незабавна проверка. Защото на нас данни не се дават за да може да се гласува коректно план-сметката и да знаем какво точно ще гласуваме, но на РИОСВ се изпращат данни, преправени данни в последния момент – значи разполагате с тях. Защо не ги предоставяте на общински съветници? Какво се крие?

Г-н Д. Димитров отбеляза, че все пак трябва да си припомним някои от най-ключовите данни за работата на Столичното предприятие за третиране на отпадъци. Миналата година приходите от рециклируеми материали – това са приходи за общината, за цялата година са 496 000 лв., тоест малко под половин милион. Тази година до миналия месец са 1 464 000 лв., до края на годината ще са 1 700 000 лева. Това значи, че тази година нашето предприятие ще има приходи от над 1200 000 повече собствени приходи, които ние няма да плащаме от нашите данъци и местни такси, а ще си идват от продажбата на рециклируеми материали. Това са фактите.

Големият въпрос е защо миналата година къде са отивали тези 1 200 000 лева приходи, миналата година – тази година отиват в бюджета на Столична община и тези неща не се заравят в полето до София.

Г-н Д. Димитров се обърна към колегите от ГЕРБ, много по-малко боклук в момента се заравя в полето до София и доходите в момента влизат в

бюджета на Столична община, а не отиват някъде другаде. Явно това е голямата болка.

Дуплика на г-жа Л. Радева. Г-жа Л. Радева отбеляза, че това би било прекрасно, ако това е истина, казаното от господин Димитров. Да благодаря на колегите Иван Пешев и Хекимян за допълненията, които направиха за информацията, която установяваме по отношение на липсата на информация и постъпилото към РИОСВ писмо с искане за корекция на предварително подадена информация.

И благодари наистина, че и друга политическа сила, защото от нашите народни представители част от информацията пристига; добре е, че тя идва и от още източници.

По отношение на рециклируемите отпадъци, хубаво е, че господин Димитров разполага с такива данни. А защо не разполага с тях комисията? Защо ние не сме наясно с това? Защо писмата, които пишем – защо сменям темата - защото това е стилът на работа на тези колеги. Аз Ви правя дуплика, Вие се обърнахте към мен и аз правя дуплика, не съм Ви споменавала по друг повод. Единствено споменавам имената на хората, които са направили дуплика към мен и смятам, че е напълно коректно да адресирам спрямо направената реплика.

По отношение на финансовите постъпления от извършване на продажба на рециклируеми материали, това е прекрасно, колеги. В следващата година ще има и постъпления от резултата на работата на фотоволтаичната система, само че тези от вас, които гледаха план-сметката и я анализираха, видяха ли това да се е отразило в числата по отношение на издръжката на СПТО? Защото според нас няма.

Всичките тези средства, които София е инвестирала за да достигне до подобни възможности да се самоиздържа, най-малкото по отношение на разходите на енергия в СПТО, би следвало да бъдат отразени в план-сметката като намаляване на разходите за ток. Да, ама не. Тоест, ние се

намираме в ситуация, в която първо не знаем за какви данни става дума, кои от тях са достоверни.

Второ, работим с данни оттук-оттам, което са преценили и са ни дали, ама дали е истина това, което са ни дали, също не знаем.

И накрая в план-сметката липсва отчетност по отношение на реализацията от работата на фотоволтаичната система, която предстои да бъде въведена, а комисията не разполага с данни по отношение на постъпленията от продажба на рециклируеми материали, защото и това е информацията, която е получена официално. Това е отговорът на господин Савов, оттам – на госпожа Бобчева. Тук се говори за количества отделена хартия, пластмаса и т.н., но само за количества, не и за финансовите постъпления в резултат на тяхната реализация. Ако се намерят числа, които са свързани с финансовите постъпления, моля в рамките на комисията те да бъдат предоставени. Говоря, в дадените ни документи.

Г-жа А. Стойкова каза, че понеже първоначалното изказване на г-жа Радева засяга една много важна тема, която ние поставихме на брифинг нашата група пред медиите, след това под формата на реплика на колежата Димитров малко тласна коментарите в друга посока вече по същество за план-сметката, предлага първо госпожа Бобчева да отговори на поставените въпроси от госпожа Радева, господин Пешев и господин Хекиян. По отношение на писмото, което е получено в РИОСВ с техническа поправка, тоест, респективно промяна на данни за половината година по месеци относно количества депониран отпадък, което променя и финансовия аспект на перото за отчисления към държавата, от което възникват сериозни опасения и загриженост. Така че първо да потвърди дали това писмо е така и как може въобще да има техническа грешка по месеци и дали това не е едно натаманяване с цел да се падне под прага на комплексното разрешително за депониране.

Отделно явно основният проблем, който ще се коментира след този отговор е относно липсата на точка I в план-сметката а именно, по отчетност защото дори информацията, която изискахме миналия път в комисия, всъщност я получихме половинчато и разпиляно. И да попита нормално ли е информация, която искаме от съответните общински предприятия, да ни се предава в насипно състояние? Ние искаме месечни отчети, за да можем да направим съпоставка. Получаваме ежедневни отчети за всичките месеци за половината от годината. Какво следва? Ние да седнем да изчисляваме, след това да съпоставяме? Дали е коректно по този начин да се отговаря на нашите искания?

Тоест, два основни въпроса – по отношение на писмото към РИОСВ и по отношение на начина, по който ни се представя изисканата от нас информация. А след това вече ще има възможност да коментираме и по същество план-сметката.

Г-н С. Ставрев каза, че така като слуша има чувството, че никога няма да се подкрепи план-сметката. Просто репликите, изказванията, които се правят – хващате се за толкова дребни неща, които в предишния мандат такива въпроси дори не се задаваха.

Има ли ситуация в следващите три години при която вие ще подкрепите план-сметката? Кажете го, за да направим възможно това нещо да се случи.

Как от две години няма план-сметка. Това колко отговорно е към града? Може ли да се предложи нещо конструктивно, освен да се хващате за най-дребния детайл, с който да си намирате под вола теле и някакви много дребни аргументи, с които да се заяждате? Например сега кметът контролира СПТО. Лошо ли е това? Вие контролирате "Топлофикация". В "Топлофикация" какво се случва? На извънредното заседание какво разбрахме? Че "Топлофикация" е в практически фалит.

Въпрос към вас - има ли ситуация, при която вие ще подкрепите план-сметката и ако да, каква? Кажете я, за да се случи, защото това е най-малкото безотговорно вече трета година СО да кара без бюджет за сметосъбиране. Това не е ли един бойкот на кмета Терзиев и на града ни? Кажете какво да направим?

Миналия мандат колко въпроса съм отправял пред вас? Канех ви да ходим по депата, да гледаме. Вие въобще не откликвахте. Сега – да, получавате документи. Дори и в последния момент. Отговорете при какво положение план-сметката може да мине не само ГЕРБ, и БСП.

Г-н К. Гълъбов обърна внимание, че въпросите са към госпожа Бобчева във връзка с внесените доклад.

Реплика на г-н А. Хекимян към г-жа Бобчева. Не знам дали в момента се прави някакъв шпалир от офицери, които да я предпазят от отговорите, които тя трябва да даде. Призовава г-жа Бобчева да вземе думата и да отговорите на всичко, което е. Ами не знам, тук се размива темата. От един много хрисим и мил тон – общински съветници ни обясняват как ние саботираме план-сметката. Вие преди две години защо не подкрепихте план-сметката? Защо оставихте София по този начин без план-сметка за почистване? Лицемерно е това, което се случва в момента. Те питат ние защо не сме подкрепили. Не, напротив, ние в момента за първи път обсъждаме план-сметка на Столична община.

Нека да ви припомня, че в края на миналата година, когато все още не работеше общинският съвет и вие по никакъв начин не успяхте да формирате работещо мнозинство, това беше причината да не се обсъди план-сметката, вашата неспособност и некадърност да управлявате. Така че това е първата план-сметка, която реално се обсъжда, без каквито и да е реално данни и факти на които да стъпим. Опитвайки се да ни кажете, че едва ли не по новата наредба февруари месец трябвало това да се случи. Ами вижте как са Варна, ако щете, където уж е ваш град. Вижте Бургас и

Пловдив, които и госпожа Лорита Радева ви каза – там план-сметката се гледа на база данни на тази година.

Да не говорим за това, че основната тема на дискусиата днес е реални ли са изобщо тези данни, които ние ще обсъждаме. И тук не говорим за съмнения, а говорим за реално преправяне на данни, които пристигат в РИОСВ поправени, под привидното оправдание „техническа „грешка. Те утре могат да изпратят още едни с още една техническа грешка и да се окаже, че нито един боклук не е заровен на Садината. Че сте постигнали някакви космически резултати.

Така че да не се подвеждат гражданите. Отново казва, че преди две години групата на „Демократична България“ не подкрепи план-сметката, бойкотирайки г-жа Фандъкова и ГЕРБ и оставяйки София без план-сметка. Това е причината и до ден днешен да работим уж на някаква база на стара план-сметка.

Второ, миналата година не се разглежда план-сметката, защото общинският съвет не работеше заради некадърността на управляващите да сформират работещо мнозинство. Сега за първи път гледаме план-сметка, която обаче не лежи на реални данни; всъщност тя не лежи на никакви данни.

Г-н Д. Димитров отбеляза, че г-н Хежимян повтори няколко пъти некадърността, нашата некадърност. Само да отбележи, че нашата некадърност води до приходи от 1 700 000 лева в общинския бюджета, докато супер управлението на ГЕРБ водеше до приходи от 500 000 лева в общинския съвет. Драги колеги от ГЕРБ, 1 200 000 лева по-малко в общинския бюджет. Къде са отивали тези пари? За миналата година са 500 000 лева. По-миналата – 700 000. Пак, един милион по-малко. Един милион на година не сте вкарвали в този завод от рециклируеми материали, а сте ги заравяли. Ние вкарваме 1 милион повече в бюджета от рециклиране на материали, вие отворихте темата за СПТО. Очевидно 1 милион по-малко

сте вкарвали на година в бюджета на Столична община и това е било много кадърно! Къде са отивали тези 1 милион лева годишно, господин Хекимян? Къде са?

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-жа А. Стойкова за дуплика. И след това г-жа Бобчева да отговори, но въпросите досега.

Г-жа А. Стойкова призова да бъдем коректни и когато някой направи изказване, репликите да бъдат съотнесими към това изказване, защото по този начин не е конструктивно.

Постарах се с изказването си да конкретизирам въпросите, на които госпожа Бобчева да отговори, за да може да се продължи нататък по същество - Вие отидохте в съвсем други посоки.

Първо това, което се цитира, ние го нямаме черно на бяло в отчета към план-сметката. Как да го говорим? „Един човек каза“. Извинявайте, така не се управлява и това се поставя цяла година като факт. „Един човек каза“ не е фактор за управление. Да се престане да се управлява по този начин.

По отношение на въпроса на г-н Ставрев дали искаме да подкрепим план-сметката. Разбира се, г-н Ставрев, няма как да не искаме да подкрепим документ, който по принцип е пълен с нашите инициативи, с нашите политики. Единствената новост в тази план-сметка е тази, свързана с новите изисквания за формат на Министерството на финансите, зад които изисквания вие се криете, за да не ни предоставите необходимата информация и отделно това, което сте включили в план-сметката на база отново новите изисквания към Министерството на финансите не е подплатено нито с анализ, нито с обосновка и ние ще имаме възможност да говорим за тези неща. Да не говорим за точност от рода на това, дали сте приспаднали собствената електроенергия, която СПТО ще получава и т.н. Но иска да попита и да чуе и г-жа Бобчева най-вече, всъщност вие искате ли да подкрепим тази план-сметка, защото с нищо не показвате, че искате

такова нещо. Не сте конструктивни, не давате информация, давате манипулативно, давате я половинчато. Въобще план-сметката тъне в мрак.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че разбира, че общински съветници не могат да живеят без адреналин, трябва да има непрекъснато адреналин, да се сипе тук и да има скандали, вместо да говорим по същество.

Информацията, която е предоставила, е точно тази, която винаги е била предоставяна и досега в самата план-сметка като формат. Това е предоставено и вчера се отговори на всички искания.

Колкото до депонирането иска да каже, че всъщност тези пари които ние внасяме, са си на общината. Те не са на държавата, моля ви, ние после си ги получаваме с решение на СОС обратно. Така че ви моля да не се говорят наистина глупости в тая сфера, защото тези отчисления, които ние даваме, ги внасяме в РИОС. След това имаме право да си ги използваме за инициативи.

Миналата година е имало 90 000 тона отпадък, който е депониран, без да мине през завода и въобще не е бил преработен. Той не е в отчета за миналата година. Така че да ви се говори как сме били крили информация и т.н., това са обективни факти. Седем месеца миналата година не е работил този завод. Седем месеца и всичият този отпадък не е минавал през преработка, а директно за депониране. Затова и с обследването, което поръчахме тази година, стана ясно, че е запълнен капацитетът. В момента абсолютно целият отпадък минава за преработване. Това се вижда и чрез материалите, които се продават. Затова има повишени приходи от рециклируеми материали, защото всичко минава и се преработва. И си има код, с който това се депонира. Знаете, че имаме право това да се прави. Има си код, може да депонираме дори това, което минава, както е правено винаги досега. Имаше допълнителна инсталация, която беше направена специално с цел да бъдат отделяни бутилките. Резултатът от приходите го показва. Няма как да извадят от план-сметката приходи, които по презумпция са

непланирани. Тези приходи от продажба на рециклируемите материали не мога да ги планирам просто защото не знам какво би се случило. Тя и идеята не е да реализира подобни приходи. Това е просто допълнение към неговата дейност.

Колкото до фотоволтаичната инсталация, вместо да ми се благодари, че приключихме този проект – нали чувам как не съм била извадила разходи, който бихме спестили от неговата работа. Къртовски усилия за това. За капак беше предоговорената неговата стойност. В Капиталовата програма за тази година фотоволтаичната инсталация фигурира с 3,8 млн. лв. След разговори с фирмата стойността беше намалена на 2,6. Само от това от преподписването на споразумението бяха спестени 1,2 млн. лв. на бюджета на Столична община. Допълнително ще бъдат спестени пари от това, че произвежданото електричество ще бъде ползвано за нуждите на СПТО.

Как да гадая при положение, че ние ще въведем в експлоатация този месец? Колко ще бъде икономията? Има прогноза, разбира се, има, но аз не мога да кажа в момента това ще се случи ли или няма да се случи. Но все пак работим по това, както виждате, да намаляваме тези разходи. Повтаря, да намаляваме тези разходи, което е предвидено и в тази план-сметка с това, че за първи път се намаляват и промилите за бизнеса от 0,10 на 0,9. Това е заложено като промил в самата идея. Стремим се да удържаме разходите, които правим и да ги намаляваме. Работим върху това и това е абсолютно безспорен факт. И който каже, че не е вярно, сигурно живее в някаква друга реалност и в някакъв друг град, което абсолютно не е така. Аз отговорих за приходите, какъв беше другия въпрос? Казах ви, че съм предоставила.

Г-н К. Гълъбов даде думата за изказване от г-н Е. Савов.

Г-н Е. Савов каза, че няма как да не се спрем на СПТО конкретно в план-сметката, където има предвидени инвестиции за нуждите около 12

милиона. Това е за челен товарач, сортираща лехенда, кола с багер и т.н. Това звучи много хубаво, обаче ние как можем да отпуснем приблизително 12 милиона, без да сме получили нито един отговор на нашите питання, първо.

Второ, имахме изслушване преди една-две седмици на директора, който на каквото не му харесваше, не ни отговаряше, на каквото му харесваше, казваше, че той не знаел откъде се е появило това или онова.

В следващия момент през телевизионни интервюта ние разбираме, че той има някакви виждания за т.н. трета фаза за извозване на боклука, нещо, което нашата група сме попитали от април месец и съвсем наскоро отново.

След което говорим някакъв разговор, в който се изкарва, че вие не искате да ни подкрепите нашия план, вие не искате София да е чиста, не искате да разберете нашите добри намерения. Обаче когато ние питаме какви са конкретно тези намерения, колко отговора получаваме? Отново нула.

Ясно е, че за една година този проблем не може да бъде решен. Ясно е, че това е много глобален проект, ясно е, че в план-сметката има своите качества. Къде е амбицията за това, догодина, когато обявяваме програмата, обществената поръчка за сметопочистване, че нашите общински предприятия ще могат да се справят с това. Кога това ще бъде коментирано и ще започне да се води в тази посока в частни разговори сме го коментирали. Така че това са слабостите, в които групата на БСП намира в план-сметката за чистотата не просто защото не искаме да подкрепим просто така. Разберете, че това е разговор, който трябва да се води градивно, а не деструктивно. И не да се връщаме как преди е било, какво е било и защо е било.

Има и други неща, но как да се дадат някакви пари на нещо, на което не иска да ни се отговори какви проблеми има и реално има ли тези

нужди. Общинско предприятие, което не допуска общински съветници, иска 12 милиона. Оттам идват проблемите.

Реплика на г-н Хекияян, към госпожа Бобчева.

Г-н А. Хекияян отбеляза, че всъщност от г-жа Бобчева няма отговор на основния въпрос защо са преправени тези данни. Не може да се каже, че от шефа на завода сте ги получили така. Той утре може да ви изпрати други и Вие да Ви се наложи с Вашия подпис да ги изпратите към РИОСВ. Вие носите отговорност.

Тук се чува от общинския съветници, които правят този шпалир, за който говори преди малко към Вас, че – нали, станало е грешка, възможно е. Не сме в църква, не сме в храм, с цялото уважение към тази институция, за да си прощаваме греховете. Тук става въпрос за манипулация на данни. Става въпрос за финансови злоупотреби, става въпрос за възможност или риск на завода да му отнет лицензът. И Вие всъщност говорите за абсолютно всичко друго, но не и за конкретния въпрос защо са преправени тези данни. Не може да излизате тук и да кажете: заводът миналата година не е работил седем месеца. Да, не е работил седем месеца, всички са го знаели и РИОСВ, и Столична община е получила разрешение да заравя тези отпадъци.

Тази година нали се хвалите, че работите, и този завод бил работел, спирали, трупат се бункерите; въпреки всичко, преправят се машини, през тях минава боклукът, сепарира се, отделяло се повече. А всъщност не се дават абсолютно никакви реални данни за това какво точно се е вършило в завода. Ами тези данни, които са за рециклираните отпадъци и за печалбата от тях ние откъде да знаем за тях, че са истина. Кой ги даде? Савов ли ги даде, защото той утре може да даде друга справка и да се окаже, че не е 1 700 000, а 3 800 000 са спечелили. Няма как да знаем.

Ясно е какъв е стилът. Стилът на промяната е следният. Ти ги питаш защо фалшифицира подписи, защо наруши Конституцията.

Примерно, те казват: леле, какъв хубав ден е днес, вижте слънцето пече, много е топло. Същото е и сега.

Питаме г-жа Бобчева, защо подписахте тези данни, на какво, обадихте ли се на господин Савов да го питате: „Господин Савов, тук преди колко месеца всъщност дадохте други данни, сега давате различни. Каква е причината, каква е техническата грешка? Компютърът ли Ви е повреден, токов удар ли е имало?“ Говорихте ли изобщо на него, или приехте на добра воля тези данни, които той Ви изпрати коригирани отново, да кажем, преправени, най-вероятно фалшифицирани?

Г-н И. Йонков изказа мнение, че няма как да се подкрепи тази план-сметка без годишната задача, което го казахме още миналия път, която по закон трябваше да видим до 31 октомври, чл. 63, ал. 2 от Закона за местните данъци и такси, което задължава до 3 октомври ние да видим годишната задача, където да видим каква е политиката на общината и какво се случва с чистотата и екологията на София.

В тази план-сметка цифрите не говорят за някаква нова политика или промяна на политиката или промени, които да направят града по-чист и по-приятен. За мен е тъжно, че виждам това, защото улиците и градските пространства няма да станат по-чисти с тази план-сметка. Просто не виждаме качествено увеличение на парите за това.

Аз разбирам защо ние няма да подкрепим план-сметката без годишна задача и в този вид поради предните две неща – липса на годишната задача и качествено увеличение на пари в почистването на улици и градски пространства. Донякъде се учудва защо колегите от ГЕРБ няма да подкрепят тази сметка, която е де факто тяхната план-сметката със съвсем леки промени. Но като цяло София ще получи още от това, което получаваше през последните десет години. Няма да има някаква промяна. Много се надява, че новата администрация, новият екип, новите общинския съветници наистина ще влязат в ролята си на това, което обещаваха, че ще

направят качествени промени за града. За съжаление, това не се случва, всички живеем в този град и най-големият проблем на този град е въздухът и чистотата и мърсотията, която ни заобикаля.

Г-жа Л. Радева се обърна към г-н Йонков, като каза, че не знае дали е от същото? Ако намерите ситуации, в които ГЕРБ сме манипулирали в края на годината данните по отношение на ежемесечните отчети, тогава бихме могли да говорим, че е същото. Да, ама не е.

Тази манипулация, за която, както се видя, подкрепиха нашата информация и колеги от друга политическа група, по друг ред намерили данни, се доказва от два източника, минимум два източника. Така че манипулирани данни не могат да лежат в основата на разхода на финансовите средства на Столична община, защото те не се формират от никой от нас като политици. Те се формират от данъците на гражданите и ние имаме задължение към тях.

Току-що ни убеждаваха, че за работата на инсталациите за СПТО се намаляват разходите от предходни години. През 2022 г. план-сметката, по която работим в момента, разходите за трите инсталации са в размер на 34 122 202 лв. В новата план-сметка, предложена в проекта са 43 800 000. Това звучи ли ви като намаляване? Така че ето такива сума ти пороци са в основата на решението. Най-силното, разбира се, е лъжата.

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-н И. Йонков за дублика.

Г-н И. Йонков каза, че явно има манипулирани данни. Ние може да влизаме, може да има още хиляди манипулирани данни поради факта, че няма отчет за изпълнението. Защото винаги като си представя нещо, каквото и да е бюджет, каквато и да е план-сметка, каквито и да са цифри, които ние трябва да дадем някъде в бъдещето, ние трябва да видим какво се е случвало със същите тези цифри в миналото. Още по-хубаво, да ги видим още по-назад в миналото и да видим каква е въобще политиката на Столична община в движението напред в бъдещето. Ние това нещо не го виждаме - аз

не искам да се повтарям от миналия път, - защото липсва отчет на изпълнението спрямо 2023 година, за 2024 г. също липсва.

Така че каквито и цифри в момента да гледаме, ние не можем да ги съпоставим една с друга. Дори това, което се иска в момента не знаем какво е изпълнението. Дочухме, че има някакво изпълнение на бюджета 67% към септември месец, ако не ме лъже паметта. Но ние можеше в тази една седмица, в която гледахме първата план-сметка миналата седмица досега, да бяхме чути, но явно общинския съветници в този Столичен общински съвет не се чуват какво казват, администрацията не взима под внимание нито един въпрос или питане на общинския съветник. Не получаваме съответната информация и затова ще се движим в този омагьосан кръг.

Много е тежко положението, колеги. Пак ще апелира към общинския съветници и към председателите на групите в общинския съвет, и към председателския съвет: не могат да бъдат negliжирани общинския съветници, които искат информация. Тази информация аз не я искам за себе си, а за хората които са гласували за мен. Защото когато отида в приемна, получавам въпроси, които след това ги давам на администрацията и не получавам никакъв отговор. Представям си какво получават пък граждани, след като ние, общинския съветници не получаваме тези отговори.

Затова се обръща към администрацията и официално към председателя на нашата комисия по всякакъв начин да бъде спазен законът ЗМСМА и правилникът за работа на общинския съвет и да бъдем изцяло „обслужвани“, което е задължение на администрацията, за да можем ние да работим с реални цифри, реални числа, реални отговори – писмени и да вземаме правилните решения за тези хора, които са ни избрали да бъдем тук.

Г-н К. Гълъбов с две думи обобщи общата картина, както господин Йонков спомена. Има писмо до администрацията с точно

определени конкретни въпроси, на които няма да коментира дали информацията е вярна или невярна, подвеждаща или скалъпена някъде по трасето на информиращите. Но по пет от точките има частична, непълна и подвеждаща информация във връзка с това писмо и по точка 6 по отношение на бюджета на Столичен инспекторат няма нито ред, по точка 7 относно годишната задача какви площи се покриват, че са коригирани, господин Лилков от миналото заседание постави този въпрос, няма нито ред в отговор. Чете и отговорите, вижда и въпросите, така че на тази база и тъй като в началото направи във връзка с липсващата информация предложение за отлагане на точката, подлага на гласуване моето предложение. След това – целия доклад като цяло. За отлагане поради липса на информация, до комисията. Ние за да вземем информирано решение, трябва да имаме тази информация, която липсва. Ако г-жа Бобчева поеме ангажимента да внесе тази информация може да има извънредно в четвъртък преди СОС.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че първо не знае какви са въпросите, защото няма нито един номер и се чуди коя е точка 6 въпрос във писмото. Цялата информация я има, предоставена Ви е информацията за Столичен инспекторат, в таблицата по чл. 66, т. 4.1. я има. Пише: Столичен инспекторат. Коя е точка 7? Няма точки в това писмо.

В отговор г-н К. Гълъбов поясни, че писмото е с вх. № СОА24-ВК66-971688/12.12.2024 г. има изписани всички точки.

Въпроса е има ли готовност г-жа Н. Бобчева в рамките на утрешния ден да предостави информация?

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че тъй като преди малко председателят каза, че информацията, която е предоставила, е неистинска, не знае дали в четвъртък може да предоставя тогава истинска, понеже иска допълнителна. Тази, която се предостави за четвъртък, с каква доза сигурност може да се гарантира, че ще е истинска и че въз основа на нея ще

вземете информирано решение? Защото досега слуша подобни обвинения, които бяха доста гръмки и бяха доста гръмко показани тук в зала.

Второ, план-сметката касае все пак 2025 г. В нея няма как да има манипулация на данните, защото те все още са само прогноза и ще знаем през 2026 г. дали е истина или не е истина.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че оттегля предложението за отлагане и свикване на извънредна комисия.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	6
Против	6
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – въздържал се

Лорита Радева – въздържала се

Емилия Ангелова - за

Цветелина Заркин - за

Димитър Димитров – за

Димитър Петров – за

Симеон Ставрев - за

Пламена Терзирадева – за

Анна Стойкова – против

Антон Хекимян – против

Иван Пешев – против

Еньо Савов – против

Ивайло Йонков – против

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-10531/29.11.2024 г. относно одобряване на сертифицирани оценители, които да предлагат начална тръжна цена за търговете за продажба на общинско имущество движими вещи, съгласно Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси с

вносител Надежда Бобчева, зам. – кмет на Столична община, направление „Зелена система, екология и земеползване“.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че става дума за стандартен доклад за избор на оценители. Всяка година се прави. Изпратена е покана към Камарата на независимите оценители. Има информация на сайта. Всички, които са заявили, че желаят да бъдат предложени в доклада.

Г-н К. Гълъбов каза, че има питане. В доклада пише: независими оценители и притежаващи оценителски правоспособности за оценка на машини и съоръжения. По-надолу става въпрос за оценка на отпадъци.

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че няма такава категория.

Г-н К. Гълъбов допълни, тогава да се вземат някакви други оценители? Тези по какъв начин биха оценили, по какъв начин бихме се доверили на хора, които могат да оценят машини и съоръжения, да оценят стойността на отпадъци? Това е въпросът.

В отговор г-жа Н. Бобчева отбеляза, че този доклад е пореден и се гледа за поредна година. Винаги такава е било изискването към оценителите. Да, става въпрос за оценка на отпадъци. Няма такава категория оценители, която да можем да ползваме. Така че ползваме тази, с която разполагаме. Тези са, които са заявили участие и тези се наемат, когато има да се правят търгове за продажба на рециклируемите материали.

След представянето на доклада и проведено обсъждане, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	10
Против	Няма
Въздържали се	2

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се
Цветелина Заркин - за

Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК08-17108/1/06.12.2024 г. относно одобряване на годишни планове за ползване на горските територии, общинска собственост за 2025 г. с вносител Надежда Бобчева, зам. – кмет на Столична община, направление „Зелена система, екология и земеползване“.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че докладът касае работата на общинското предприятие „Управление на общински земи и гори“. Тук е господин Тодоров, който е директор на самото предприятие. От него към мен са постъпили искания за тяхната работа за следващата 2025 г. и включва приложения към настоящия доклад. Дейностите, които са включени, включват ползването на горски територии, които се правят съгласно мероприятията, за които те имат ангажимент и отговарят. Горите – собственост на Столична община, се намират на територията на две държавни горски предприятия. Това са Държавно горско стопанство – София и Държавно стопанство – Витиня. Те са предложени тук.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 4 от дневния ред:

Представяне на проектът по част „Паркоустройство“ на проекта за реконструкция на ул. „Опълченска“ в частта между бул. „Сливница“ и бул. „Тодор Александров“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главена архитект на СО и Надежда Бобчева, зам. – кмет на Столична община, направление „Зелена система, екология и земеползване“

Г-жа Б. Панайотова отбеляза, че не го е докладвала този проект, нито е участвала в процеса на времето и не знаем по каква причина се разглежда на този етап в този момент този проект. Ще даде думата на г-жа Деляна Сеченска.

Г-жа Д. Сеченска каза, че ще почете конкретно от страницата на дневния ред, предоставен като покана: Представяне на проект по част „Паркоустройство“ на проекта за реконструкция на ул. „Опълченска“. Ако става дума за получаване на информация, съгласно одобрения проект, би могла да взема думата и да даде информация, но ако става дума за друг проект за който е не знаем, предварително да се уточни тази тема.

Цялата информация по силата на искане на общинския съвет е изпратена в електронен формат от първата до последната страница с всички документи и не може да е сигурна, че вие е предоставена за разглеждане.

Донесла е оригиналите на проекта, в хартиен формат. Но са изненадани, буквално в крачка сме поканени да докладваме проект, за който е издадено разрешение за строеж преди две години, влязло в закона, в сила и с реализация по отношение на частта премахване на растителност, приложено 100%. Така че ако става въпрос за предоставянето на информация за хода на събитията по одобрения проект да се уточни.

Г-н К. Гълъбов уточни, че предвид, че са постъпили възражения по изпълнението на проекта, оттам са произлезли и тези питання. Така че ще даде думата на госпожа Радева да доуточни и да конкретизира.

Г-жа Л. Радева каза, че ще зададе своите въпроси, но това за което аз би помолила да бъде насочено вниманието при докладването на информацията по тази точка, е точно дейностите, свързани с изпълнение на проекта по „Паркоустройство“. Тъй като в настоящия момент със снимков материал, който бе изпратен до членове на комисията и което бе установено и при оглед на място, се изпълняват посадъчни легла за предстоящото засаждане и компенсаторна растителност, които, колкото и да не сме експерти, все пак можем да си представим какво означава да се засади висока дървесна растителност в посадъчно легло.

Всичко, което се вижда на терен визуално, не буди увереност, че в тези посадъчни легла може да бъде засадена висока дървесна растителност. Затова може би да става дума за некоректно изпълнение. И тогава да си влезе в силата Надзорът за това, как са изпълнени леглата за засаждане на високата дървесна растителност, но в рамките на проекта най-вероятно са утвърдени вече параметрите с каква дълбочина, с каква линейна дължина, с каква дълбочина на посадъчното място, тоест, габарита на посадъчните места, за да можем ние да сравняваме, а съответно да отговаряме и на

гражданите, че тогава, когато сме подкрепили като цяло проект, който да е свързан с изпълнение по част „Паркоустройство“, той е отговарял на онези параметри, за които може да се очаква, че засаждане на висока дървесна растителност е възможно. Притесненията са свързани с настоящото изпълнение. След като проектът е тук на вниманието, предполага и с участие на директора на „Зелена система“ можем да изясним изпълнението на проекта осъществими ли е, тоест засаждането на компенсаторната растителност осъществимо ли е в създаваните в момента на процеса на изпълнението му посадъчни места.

Г-жа Д. Сеченска помоли за съгласие да разделим отговора на двама души, защото може да докладва много бързо и накратко по отношение на предвижданията на проекта. Тъй като носи оригиналите на експертната оценка на растителността и съответно паркоустройствения проект. В паркоустройствения проект в сметната документация са упоменати тези детайли, в които има определено колебание за вярното им изпълнение.

Колкото до самия проект за озеленяване, направи уточнение, че компенсаторната растителност извън обхвата на строителната граница на обекта, предмет на разрешението за строеж, не е предмет на проекта за озеленяване. Понеже в по-широк кръг се обсъждат нещата, да се уточни, защото при присъствието ми на разговорите и притесненията, изслушвайки притесненията на гражданите, доколкото си спомня, от живущите имаше интерес към насочването на компенсаторната растителност, която би следвало да бъде засадена в резултат на отсичането на съществуващата такава.

В проекта, който е предоставен включително и на гражданите и на хартиен, и на електронен вариант, в количествената сметка, четете дословно: „Отсичане и изкореняване на съществуващи дървета, попадащи в строително петно 39 броя. Формиращи резитби на съществуващи широколистни дървета – 74 броя. Изваждане с корена в бала и съхранение

на съществуваща млада растителност за преместване – 10 броя фиданки. Следващата точка като тип работа в количествената сметка са основните работи, като първа позиция са упоменати изграждане на посадни карета сто на сто – 300 броя, окантване на настилка с градински бордюр 8/16/50 см, 6 броя за посадно място. Градински бордюр се полага изправен със скосяването на вътрешността на посадното каре. Ъгловите окантвачи карета от бордюри се режат под ъгъл 45 градуса. Като последна позиция на изграждането на посадните карета е работата по полагане на подложен бетон 6 мм за посадно място, подложният бетон се поставя върху изравнен и уплътнен трошен камък, предвиден по част „Пътна“ за тротоар.

Това е конкретизацията на количествената сметка, съхранявана в строителната документация, надлежно одобрена преди издаването на разрешението за строеж.

В продължаването на количествената сметка има упоменати видовете дървета, които трябва да бъдат засадени – 40 броя шестил с височина 250-300 см, диаметър на стъблото минимум 3-5 см, височина на стъблото до короната – минимум 200 см, коренова бала задължително, ако засаждането е извън периода на покой на дървото.

Следващата позиция е шестил пурпурен крал с височина между 250-300 см, диаметър на стъблото минимум 3-5 см, височина на стъблото до короната - минимум 200 см., коренова бала задължително, ако засаждането е извън периода на покой на дървото.

В следващите редове са упоменати и рози и храсти. Засаждането на проектната дървесна растителност в строителната документация съдържа засаждането като видове работи, хумусна почва. Изкопаване на посадно място за дървесна растителност с размери 60/60/60 см. – 50 броя, колкото са дърветата.

Засаждане на фиданка широколистно дърво, доставка на хумусна почва – 0,25 куб.м., гнездово торене с оборски тор – 5 кг и първо поливане

– 30 литра – за 50 броя дървета, колчета за укрепване – няма да чета параметри, хоризонтални разпънки за колчетата, лента за предпазване на кората на стъблото, обтяжки за привързване на дървото.

Г-н К. Гълъбов помоли да се покаже на медията плана за разполагане на новозасадените дървета и за да може комисията да се запознае с това тяхно място и дали то съвпада с ето тези снимки.

Г-жа Д. Сеченска се извини, че е повикана в последния момент. Този чертеж е предоставен на Столичния общински съвет в електронен формат, както го бяха поискали.

Предоставени са във връзка с изискване на Столичния общински съвет преди два месеца може би в електронен формат. Извинява се, ако предварително е уведомена за задължението да го докладва, с удоволствие би подготвила на медия одобрения от Столична община проект.

Тук са от проектантите, тук е директорът на „Зелена система“ и Надзорът.

Г-н К. Гълъбов каза, че въпросът е къде ще бъдат засадени дърветата и да се види плана. Даде думата на г-н Д. Данчев-Директор на Дирекция „Зелена система“.

Г-н Д. Данчев отбеляза, че от месец септември дирекция „Зелена система“ се включи в прегледа на място на извършването на строително-монтажните работи, с оглед изпълнението на проекта по паркоустройство. Тук са подготвили една тип презентация със снимков материал, хронологическа от септември месец до настоящия момент. Можем да кажем, че към момента при оформянето на самите посадни гнезда, които се изпълняват съобразно актуалния проект, тъй като той претърпя корекции, както знаем всички и към момента може да се забележи към последните снимки, които са от дата 12-ти, където строителят изпълнява всички заложили детайли с необходимата дълбочина и ширина на посадните гнезда, така че да може да се посади изискуемата растителност, която, както

дървесна, така и храстова, включително на места вече, където ще има и трева, са реализирани самите клоцове. В допълнение строителят оставя един аванс между 10 и 15 см в дълбочина, който е повече от изискуемия по проект така че да се гарантира устойчивостта на самата растителност.

Тук все още са положени, може и от Надзора колегата да каже. Да, вече колегата ще обясни самия процес, че е необходимо първо да бъдат поставени бордюрите с необходимите отстрани кантирания, така че бордюрът да не падне, след което се преминава към изкопаване на различните котви на дълбочина за самите посадни гнезда. След това същите се запълват с хумусна почва.

Г-жа А. Стойкова попита, когато стегне този бетон, който е отстрани и който поддържа самите бордюри, се прави допълнително удълбаване на самите гнезда, така че да има необходимата дълбочина ли?

Г-н Иво Иванов поясни, че участва в строителния надзор, инвеститорския контрол и контрола по проектирането на обекта от самото начало от първото задание за проектиране, което е съобразено изцяло с решение на общинския съвет от 2019 г. по отношение на габарита на пътя. Направено е пълно изследване на съществуващата инфраструктура, пешеходни площи, зелени площи, които предхождат етапа на проектиране.

Има снимки. Показа снимки преди началото на изпълнението на да се запознаят всички пред какво предизвикателство са били изправени.

След това ще довърши изцяло как е приет проектът, какви допълнителни изменения са направени с цел да бъде надградена неговата стойност, да бъде намерен баланс в обществен интерес при комуникацията с гражданите, която е иницирана от заместник-кмета Василев, когато изпълняваше длъжността заместник-кмет по строителството и след това надградена по инициатива на заместник-кмета Лютов. Тук трябва да изкаже благодарност на директора на „Зелена система“, който осигури

допълнителна възможност тези посадни карета, които са предвидени за дървесната растителност, да бъдат в пълен обем реализирани.

Това е състоянието, това е ситуацията на „Опълченска“ преди започване на проектирането. Това са снимки които са направени и са публично достъпни. Това са елементите, които с проектантския екип при огледите на място и при заснемането бяха отчетени като съществени за взимане на проектното решение за пълното изграждане на обекта в целия му габарит. Тези зелени площи са се ползвали за паркиране.

Г-н К. Гълъбов помоли да се направи анализ на цялото.

Г-н И. Иванов каза, че иска да обясни огромната стойност на този проект за обществеността.

Това е положението на тротоара и неговата ширина (показан снимков материал). А това беше положението на тротоарните настилки и входовете към блоковете. Доста труд е хвърлен от огромен обем специализирана администрация и проектантския екип.

Посадните карета се намират в този улей, който виждат вие визуално. Там са изтеглени всички инженерни мрежи, включително стълбовете на контактно-кабелната мрежа, уличното осветление и пожарните хидранти, които биха възпрепятствали свободното пешеходно движение. Това посадно каре е надградено с решение на проектанта и се превръща в цяла зелена ивица, която дава възможност за жив плет на височина 1.20, който да раздели визуално пешеходните пространства от пътните ленти. Отделно от това, дава възможност и по указания на проектанта след направен анализ от бюджета на проекта тази дървесна растителност, която е предвидена в първоначалния проект, да бъде надградена с една стъпка, тоест да се поръчат и засадят по-високи дървесни видове с оптимална корона, която да влезе незабавно и да създаде съответната визуална, естетическа и функционална зелена среда, разграничаваща категорично пътното движение от пешеходното движение.

Червената тръба, която се вижда, това е обсадна тръба. В момента със съдействието на „Зелена система“ се прави ревизия на кладенец, който би могъл да се използва в парковата територия.

Г-н К. Гълъбов каза, че въпросът беше дали в тези корита могат да се посадят дървета.

В отговор г-н И. Иванов каза, че не само могат, а са увеличени като габарит.

Г-н К. Гълъбов каза, съгласно показания снимковия материал искам да попитам къде ще излезе тази коренова система?

Г-н И. Иванов в отговор каза, че за това е предвидено 1.20 – такъв тип дървеса растителност, чиято коренова система да не е в хоризонта.

Г-н К. Гълъбов попита втори въпрос. Каза се, че тук в този изкоп са разположени всички комуникации, кабели.

В отговор г-н И. Иванов каза не. Поясни, че стълбовите елементи са разположени, а трасетата на кабелите вървят както следва. Има електрическа мрежа, чийто център е на 60 см от началото на тротоара при сградата по регулация. След това има телекомуникационна мрежа. Не се вижда, защото е под земята, под тротоара. Според наредба 8 има точно определени указания. Виждате шахтата е върху тръбата мрежа, която обезпечава окабеляването на уличното осветление.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че въпросите бяха уточняващи, защото това, което се вижда на снимките с бетонирани корита, се оказва, че ние полагаме един бетон, после го махаме, който го плащаме отново ние. Кой го плаща?

В отговор г-н И. Иванов каза, че това е монтажен бетон, който е изцяло за сметка на строителя. И цената му би следвало да е включена още в елемента на тръжна процедура.

Г-н И. Йонков каза, че има елементарен въпрос. В четвърти клас учих, че за едно растение трябва почва, слънце и вода. Да попита има ли поливна система в тези зелени коридори?

Г-н И. Иванов в отговор каза, че разбира се. Точно това иска да обясни.

Г-н А. Хекиян каза, че никой не оспорва важността на проекта. Тук обаче се оспорва правото на хората да искат той да бъде променен. Тук голямата битка на всички, които живееха на „Опълченска“ месеци наред и протестираха, отново искам да го припомня, е този тротоар да бъде малко по-широк. Най-вероятно всичките корита, легла и компенсаторна растителност, която да се засади, този жив плет, който се измисли допълнително, най-вероятно ще е нещо много приятно, предполагам, защото не е ясно дали е се получи добре, нека да видим финалния резултат.

Хората обаче са в правото си да се съмняват, че там се случват нещата в необходимия ред. Те искаха този тротоар да бъде по-широк.

Ние сега виждаме и разбираме от Надзора, че ще се садят дървета, които са с още по-голяма корона. Когато продължи обаче малко по-напред по този тротоар, който тук е сравнително широк, не знам колко сантиметра е, отиваме в сградата. Там друга растителност също има, защото тези корони означава, че ще трябва да опират в сградата, ако ще са по-големи от предвидения. За разлика от преди, когато дърветата се поливаха, между другото, в Столична община в парка „Свети Никола“ дърветата са изсъхнали.

Има ли възможност да се получи някаква визуализация, какъв ще е този жив плет, къде ще спирам спрямо стълбите? Само стълбовете за контактната мрежа за градския транспорт спрямо този кран, който е за пожарната. И още много въпроси, но специално за короната е интересно след като ще е по-голяма, как – ще се опира ли в сградата, какво ще се случи? Малко противоречията са прекалено големи.

Г-жа А. Стойкова поясни, че са си позволили да отправят такова питане на база притесненията на гражданите, които се обърнаха към нас за пореден път относно посадъчните легла, които на снимките изглеждаха много повърхностни. Затова официално да се чуе дали се спазва всъщност Наредбата за Зелена система и посадъчните легла са с необходимите размери. Това е поводът да разглеждаме този въпрос тук в Комисията по екология.

Иска да припомни още нещо. Явно когато дадена тема няма достатъчно информация и когато тя влезе под някаква форма в комисията, изведнъж въпросите са много, преплитат се, отговори се преплитат и става една говорилня. Защо? Защото когато сме искали необходимата информация, отново не сме я получили. Припомня, че още септември месец имаше извънредни три комисии, които излязоха със становище, в което са поставени много въпроси. До ден днешен от септември месец и от исканите въпроси всъщност не са получили нито един отговор. Припомня, че там е искана нарочната заповед на кмета Васил Терзиев към дирекция „Зелена система“ да поднови разрешението да отрязване на дърветата. Така и тази нарочна заповед не сме я видели все още, защото това е важно. Важно е, защото в момента, в който месеци наред гражданите от района на „Опълченска“ всъщност протестираха, беше изтекло разрешението за строеж и въпреки техния протест Васил Терзиев изиска от администрацията с нарочна заповед това разрешение за отсичане да бъде подновено.

Отделно в това становище от 9 септември ние искахме всяка Комисия по екология да започва с кратка информация по напредъка на ремонта на „Опълченска“. Някои спомня ли си досега дали нещо такова се е случило? Нормално е сега, когато хората искат да дойдат да докладват, ние да ги затрупаме с въпроси и да прехвърляме различни нюанси по темата, защото това наистина е един основен ремонт, който като идея сигурно има

хубава цел и никой не я отрича, никой не омаловажава труда на всички, които са замесени в този целия процес.

Защо нашето искане като комисия не се спазва? Ако се спазваше, на всяка комисия в рамките на две-три минути получаваме отчет за напредъка, поставяме някакъв бърз въпрос и продължаваме нататък.

Така че ако може да си подновим това становище и това искане и наистина да получаваме ритмично информация по този процес.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че ще я включи тази точка във всяко последно заседание като постоянна точка, за да може действително в рамките на пет – десет минути да бъдем информирани.

Г-жа Л. Радева каза, че заедно с вече получената информация и понеже вижда тук една схема, която може би вече дава и повече яснота, трябва ли да приемем, че в това посадъчно легло ще се редуват висока дървесна растителност с жив плет – така би трябвало да го приемем, защото разчита всичко това като го кажем, то пред излъчването на комисията да върви към гражданите. Хората наистина са изключително притеснени. Може би трябва да се уточни, че след полагането на тези укрепващи бетони, с които се създават предбордюрите, леглата за последващо засаждане, на следващия етап се извършва изкопаването, то от заложените по проект дълбочини и ширини на посадъчните легла, с което да се създаде възможност за нормално развитие на кореновата система на дърветата, които подлежат за засаждане. А между тях ако приемем така или може би някак си да го покажем и на камера, между тях ще бъде живият плет. Правилно ли е дотук?

И понеже имаше и въпрос от колегата Йонков, към който би искала да се присъедини, освен другите мрежи, които са положени тук, предвидена ли е поливна система по протежение на тази зелена ивица? Това е следващият ми въпрос.

И по отношение на казаното от господин Иванов в процеса на неговото изложение. Той каза, че е извършена преработка, по отношение на вида и по отношение на короната на тези дървета. Ако можете малко повече допълнителна информация по това нещо да дадете.

Г-н И. Йонков каза, че има един въпрос, който е много важен. Каква растителност ще има, защото вие знаете, че настоява да залага в София растителност, която минимално замърсява околното пространство, тоест такъв вид дървета и вид храсти, които не всяка пролет и лято да правят огромна мърсотия, която ние допълнително да плащаме. Има такава растителност и в този проект заложен ли е такъв тип растителност. Лична кауза е в един момент, като комисия по екология в някакъв момент най-накрая да кажем каква растителност ще има в София и следващите години, всичко ново, което правим, да минава в тази нова растителност с одобрени дървесни видове и одобрени храсти, които минимално да замърсяват града.

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-жа Е. Ангелова.

Г-жа Е. Ангелова отбеляза, че не е съгласна без да подлагаме на гласуване да се вкарва тази точка всеки път някой да идва тук да ни информира за пет минути, така че правя процедурно предложение това да мине първо през гласуване на комисията. Кога е гласувано?

Не е вярно, че е гласувано тук всеки път да имаме. Обаче прави процедурно предложение да се подложи на гласуване тази точка.

Също така като правихте ремонта на „Графа“, най-скъпият и най-бързия ремонт, който София изобщо е виждала, всеки път ли в Комисията по околна среда някой докладваше, или никой никога не разбра и не чу и само се видя, че две седмици, след като беше готов ремонт за 25 милиона лева, по-нататък мазилката и всичко да се пропуква.

Да не говорим за „Шишман“, да не говорим за „6 септември“, да не говорим за всички тези ремонти на ремонтите, които се направиха, колко пъти се докладва наистина.

И защо продължаваме да се правим, че „Опълченска“ не е ваш проект. Защо не сте ги изчистили всичките тези неща, когато се е правил проектът? Задава въпрос към колегите защо се правят, че това не е техен проект и защо – не стига, че ние се опитахме да направим най-доброто възможно, вие въпреки това седите и очаквате тук, че ви докладваме всеки път.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че ще го подложи на гласуване.

Г-жа А. Стойкова каза, че пламенно са зададени въпроси за предишните години. Ще се опита не толкова пламенно да отговори. Да, но на „Графа“ се радват много хора в момента и се ползва с удоволствие. Когато възникна напрежение с ремонта на „Графа“, по наша инициатива започнахме да осъществяваме в един момент ежедневни, в последващия момент ежеседмични работни срещи със строителя, посещения на място плюс по наше искане увеличиха бройката на надзора, на хората за да може във всеки един момент да се знае в този наистина дълъг линеен участък какво се случва. Освен това се организираха информационни пунктове на място, където гражданите да могат да получават своите въпроси. Тоест, три-четири неща са осъществени светкавично, когато имаше напрежение и бяха взети мерки. Да пита обаче вие какво направихте светкавично в отговор на желанието на гражданите и създадено напрежение и какво направихте в отговор на това, което ние изискваме като общинския съветници от управляващите в момента. Защото лично нищо не вижда да се прави. Дори и една информация всеки ден да не получаваме.

Освен това с „Опълченска“? Че е наш проект. Ние многократно обяснихме, че това е проект, който е подготвен от нашето управление, но не е приведен в действие, защото сме усетили по една или друга причина, че има напрежение сред гражданите. Вие сте тези, които го изровихте, които си подсигурихте финансиране и приложихте проекта в действие. И когато

се създаде напрежение, безцеремонно си продължавате да го осъществявате, без никакво отношение към граждани и общинския съветници.

Г-н А. Хекимян отбеляза, че се слушат много пламенни речи. С какви очи колегите от „Спаси София“ специално взимат думата. Тези хора не се появиха да обяснят първо на гражданите на „Опълченска“ и в района, че изобщо са решили да подновят този проект. Този проект е на ГЕРБ. Нека не прикриваме, ще кажем, че финансирането е намерено от Иван Василев и Васил Терзиев целенасочено. В договора, който е сключен с фирма „Трейс“ пише, че за този проект няма намерено осигурено финансиране и то ще започне, когато бъде намерено такова.

Така че, госпожи и господа от „Спаси София“, „Продължаваме промяната“ и „Демократична България“, вие целенасочено намерихте пари за този проект, което означава, че ви е харесал. Добре, харесал ви е. Защо не отидохте да говорите с гражданите дали на тях им харесва, след като щяхте да имате нов подход на работа близо до гражданите, плътно до тях, да решавате проблемите там, където възникват и където могат да възникнат.

Добре, разбрахте, че ще стане напрежение. Ден преди да започнете първата копка там беше изпратен Иван Василев, който общо взето каза: Няма да се съобразим с нищо, което искате, ще работим напук и няколко от вашите колеги бяха там да обясняват, ч нямало да се реже растителност, когато хората ви обясняваха, че ще се реже растителност. Те бяха изкупителните жертви.

Оттам нататък колко пъти вие като представители на комисията по екология, хора, които се занимават с транспортните теми от „Спаси София“ изобщо отидохте там?

Още по-важно, колко пъти районния кмет на район „Възраждане“ Станислав Илиев, отиде да види какво се случва на „Опълченска“, да види притесненията на хората, да разбере за тези гнезда по проект ли са, не са ли по проект, каква ще е короната, как така се променят параметрите на

дърветата, които ще се садят там, как така се променят и ще се садят храсти? Нали уж нищо не можеше да се променя по този проект, който, видите ли, ако нещо се беше променило по него ние щяхме да търпим санкции. Нали щеше да има санкции, пък нещо сме променяли!

И тук ни обясняваха от надзора, че видите ли, по тяхна воля, по тяхно благоволение 20 см щели да удължат тротоара. Подигравките с хората там бяха всекидневни от това, че се беше осигурен изобщо достъп до домовете им. От това, че виждате, по този тротоар ние тримата там трудно ще се разминем, а това е изходът на метростанцията. Оттам нататък са училищата, градинките и т.н. Всичко това ще бъде проблем за хората.

Сега тук ще садите жив плет, който ще се редува с някакви дървета, такива пък щели да бъдат не с едни корони, а с други корони, които не е ясно изобщо как ще се конфигурират в сградите, стълбовете за градския транспорт и изобщо разминаващите се коли.

Да не говорим, че там по проект има сложена бус лента, независимо на кого е този проект, едни 700 метра с бус лента – след тях и преди тях никаква бус лента. И се обясняваше надлъж и нашир, че не можело пътното платно да бъде смалено, пътните ленти да бъдат намалени като параметри. А пък други неща могат да се променят по проекта.

Много странно беше всичко, което се случи там и за съжаление, бе напук на хората.

Г-жа Е. Ангелова каза, че не прави чест на г-н А. Хекиян за казаното, но много се радва, че каза буквално – проектът е на ГЕРБ. Да, намерихме финансиране. Вие не знам защо не сте го намирали, не знам какъв е бил проблемът. Може би след толкова ремонти на ремонтите наистина не сте искали да почват още един ремонт.

Първо, аз съм ходила два пъти там, няма казва г-н Василев колко пъти беше и с проектантите, и с надзор, колегите от „Спаси София“ и от „Продължаваме промяната“ също бяха там, и „Демократична България,

разбира се, така че сме ходили достатъчно там. Вие се появихте просто за да се снимате, да си направите поредното видео. Не знам вие какво направихте за този проект, но това просто наистина не Ви прави чест и много ми се иска да чуем всъщност хората от администрацията, на които не им оставихме думата, а превръщаме отново всичко в някакъв пълен фарс. Току-що ви се каза, че ще се сложат по-големи дървета, ще има зелен прът. Какъв ви е проблемът, наистина?

Г-жа Ц. Заркин каза, че иска да върне дискусията по същество. Обсъждаме в крайна сметка част от паркоустройство на един инвестиционен проект, проект, който сме заварили. Този проект не е нов, но притесненията, които изплуват, засягат всеки един инвестиционен проект и в тази връзка, иска да напомни, че лятото разглеждахме един стандарт за улично озеленяване. Не иска да се поставяме в позиция, в която ние тук трябва да дискутираме достатъчно големи ли са изкопните гнезда за засаждане, достатъчно предвидено място ли е, или има за развитие на короната на дърветата, дървесните видове подходящи ли са за такъв тип улично озеленяване. Това следва да бъде стандартизирано, да има ясна процедура както по проектирането на зелената система в частта ѝ улично озеленяване, така и по извършването на реалните процеси, свързани с улично озеленяване, така и по мониторинга и поддръжката на уличното озеленяване.

Затова призовава, г-н председателя на комисията да изпрати една покана към колегите да дадат своите забележки по стандарта и за да може да се приеме и част от тези наши притеснения да бъдат намалени.

Г-н К. Гълъбов каза, че действително преди повече от шест месеца разглеждахме проект за стандартизация, който е изпратен до всички членове на комисията и всеки би трябвало да се е запознал и съответно да вземе отношение, за да се направи едно следващо събиране, да обсъдим предложения и евентуално да обсъдим целия стандарт като цяло.

Г-н А. Хекиярян отбеляза, че през цялото време, докато управлява ГЕРБ през тези 18 години колегите са правили проекти, които са стояли на масата и са били готови за изпълнение. Всеки път, когато е имало проблем с някой от проектите, той или не е бил започван, или процесът на започването му, или по време на изпълнението е бил променен спрямо това, какви са желанията на гражданите. Това е силата в това, да може да се променяш.

Силата да си добър управник е да може да се променяш и да коригираш своите решения спрямо това, какво искат и гражданите, а не на инат и напук да кажеш: аз няма да отстъпя и крачка назад от това, което искат гражданите, без да се вслушаш изобщо в техните думи. И разбира се, когато става въпрос за този проект, е много важно да се каже още нещо: освен, че вие сте намерили парите, защото той по договор, да уточним и за хората, всеки път е важно да се казва явно, защото вие се опитвате да внушавате. Там пише: проект започва, когато се намери финансиране. Ако не се намери финансиране, не се започва. Никой не търси нищо като компенсация.

Вие намерихте финансиране, подчертавайки дебело за фирмата, която беше най, най, най-критикувана по време на предизборната кампания миналата година която редеше жълтите павета. Всички бяха срещу тази фирма, която некадърно чупеше павета, правихме репортажи, лично и ние правихме репортажи за тази фирма, която чупи жълтите павета, която се оказа, че е вашата фирма. Която се оказа, че е вашата фирма.

Искам гражданите много добре да чуят: фирмата, която беше най-критикувана и от Терзиев, и от Бонев, беше първата фирма, на която те дадоха обществена поръчка за 15 милиона лева.

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-н Д. Данчев.

Г-н Д. Данчев отбеляза, че относно необходимите дълбочини и ширини за засаждане на растителността, същите са направени. Има

необходимите размери, така че дърветата и храстите да бъдат посадени в така реализираните посадни гнезда. Относно поливането, ще бъде осигурено такова чрез поливна система.

Относно третия въпрос за растителността, може би колежката проектант да обясни.

Г-жа Екатерина Антова отбеляза, че в първоначалния проект който е разработен през 2020 г., дървесната растителност се разполагаше в посадни карета, както се вижда и от одобрения проект, метър на метър. След разговори на възложителите тази година, когато почна строителството, с граждани, събираха се с тях, обсъждаха техни искания, тяхното притеснение беше, че няма да имат необходима растителна защита, както са имали досега и най-вече притеснението им е, че децата излизайки от входовете, директно ще бъдат на пътното платно.

Това, което дойде при нас в ОП „Софияпроект“, беше искане по нашата част, по начало паркоустройството на значителна промяна по време на строителството по чл. 154, се искаше от нас да разположим зелена ивица. Няма как да разположи по-голяма зелена ивица от 1.20, но тя е необходима и достатъчна по всички наши нормативни изисквания за разполагане на етажирана дървесна растителност, което значи дървета, храсти, които ще служат, живият плет ще служи най-вече като визуална растителна естетическа, която в същото време ще има и хигиенна функция.

Ние какво направихме? Вместо посадни карета, направихме зелена ивица от 1.20, увеличихме дълбочината. Основният проект беше на дълбочина 60 см за изграждане на посадно място. В момента е написано: 80. Строителят гони даже по последните ни изисквания, има 90, 1.10.

Дървесната растителност е от същия вид, тя е ацес платаноидес. Самите живуци, самият Тома Белев искаше да няма кълбовидни форми, както и тук в комисията сме го обсъждали да има големи дървета. Тези дървета притеснението е, че ще отидат до прозорците на хората, самият ацер

платаноидес е много подходящо дърво, спрямо всички ландшафтни архитекти, които работят в градски условия, както и по последните проучвания на Лесотехническият университет, които правят. Той е газоустойчив, невзискателен, много добре понася в София замърсяването. Разбира се, страда като всички, те са утежнени условия в градската среда. И разбира се, той е широколистно дърво. Но живият плет от лаврова вишна е вечнозелен. Но да се върнем на дърветата.

Дърветата са от същия вид. Има единствено червена окраска на дървото пак от същия вид асера, която служи само за маркиране на преките, които са непосредствено до „Опълченска“.

Навсякъде в количествената сметка са предвидени кореноограничител, който да отвежда корените надолу, защото тротоарът така изглежда много добре, много широк, но профилът отдолу на подземната инфраструктура до крайния бордюр, който е към сградите - там поначало минават електрокабелите, след което са телефоните, след което на лампите, след което вече е бордюра към пътното платно започва водопровод, канализация. Отдолу е много утежнена инфраструктурата. Проектът е спазил отстоянието до уличните стълбове да няма на 4 метра от тях дървета. Всичко, което е по наредби е направено.

Предвидено е като дървета големината им е 12-14 сьм обиколка. Това е отгледана. Може, но това е добре за прихващане на дървото. Те ще се укрепят, ще се сложи кореноограничител. В момента се прави изграждане на поливна капкова система, което е чудесно за развитие на растителността. Предвидени са по количествена сметка торби за поливане. Всичко, което в европейски мащаб го виждаме, би трябвало тук да се приложи. То ще се приложи, вече въпросът е поддръжката и спазването, но това е много важно и от живущите.

Предвидено е бързият ефект, тоест, ние ще засадим жив плет, който е 80 сьм – метър височина, което ще има растителна преграда. Ще

засадим почвопокровни, ще сложим зачимяване, което моментално – няма да чакаме тревната смеска, те ще имат визуалния ефект веднага. И вече оттук поддръжката и опазването. Но това зависи много – когато живущите там искат толкова много зелено нещо, те могат да излязат, когато видят, че нещо не е, или да алармират към общината, или и те да сложат по 1-2 кофи вода. Нищо не им коства да се грижат всички. Навсякъде го правят така. В Европа го правят точно по този начин. Общината се грижи, но и самите хора имат отношение. За жалост, тук отношение към зелената система няма все още. В общи линии е точно така.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че се отговори на въпросите, които бяха зададени по отношение на леглата за засаждане, разстоянието от сградите.

Г-н Момчил Панайотов-външен експерт към комисията, който е доцент в Лесотехническият университет.

Много хубава стана тази дискусия, макар и доста грозна за хората, които я слушат, защото се чу за един много сериозен проблем в София с озеленяването. Едва ли не се очаква да си купим трабанти и да очакваме той да се движи като бентли. Няма как да получим хубава зелена система, ако априори не сме го заложили това нещо в проектите. Ако някой от вас трябва да посади дърво в двора си, няма да му предвиди 60 см дълбочина за короната и за корените, нито 80, нито метър даже, ще мисли за повече. Да не говорим, че ако личен двор, няма да оставите отдолу инфраструктурата, защото тя ще се съсипе след няколко години. И като тръгне ремонт на токовата система, ще трябва да изкореним всичко отново. То няма как да стане другояче. Но това нещо априори е проект, който е заложен като параметри така, че той не може да стане по-хубав и от това нещо няма как просто да се избяга.

Би предвидил там нещо, което виждаме на „Васил Левски“ или на „Любен Каравелов“ за тази улица, за тези параметри, но това нещо – сега имаме тротоар 2.50 метра, място за дървото поне 1.50-2 метра от всяка

страна на дървото, може да покаже снимки в Инсбруг как се засаждат в момента малки дървета. То е предвидено за да може да расте 100 години това дърво. Тези шестили, които ще посадим, както и да ги отглеждаме, след 30-40 години ще трябва да ги сменим.

И е хубаво – това, което госпожа Заркин каза – да се помисли наистина, ако ще искаме София да изглежда хубаво в бъдеще, трябва да се приеме някакъв нормален стандарт, който да гарантира, че бъдещите проекти ще изглеждат както искаме да изглеждат. Всичко останало е просто губене на време в приказки в момента. Стандартът е разработен и не е приет година и нещо вече, той е предаден края на 2023 година. Това защо не се приема и къде виси, вие по-добре знаете от мене, но генерално ако искаме нещо хубаво да се случва в София, трябва да мислим отсега за бъдеще как да се зложат нещата така, че проекти да бъдат хубави.

Г-н И. Йонков отбеляза, че г-н Панайотов повдигна един голям въпрос. Казва се, че растителността след време ще компрометира инженерната инфраструктура отдолу на трасетата?

Доколкото разбира, тези трасета са отделени от подземната инфраструктура, която е под тротоара и вътре са вкарани.

В отговор г-жа Сеченска направи уточнение, че принципно доцентът е прав, само че не сме в двора, а сме с градски булевард първи ринг. И дискусиата показва, че обектът е важен и че не е в момента спор политически, а спорим за нещо, което е част от същинския център на града.

И тези спорове нямаше да бъдат налични в момента, ако в изминалите години не беше гласувано от общинския съвет стратегическият документ, наречен план за устойчива градска мобилност, въз основа на който бул. „Опълченска“ е заложен като точка първа за разширение като част от ринга. Всъщност той като част от Първи градски ринг е единствената отсечка, реализирана като рингова връзка, но съгласно Плана за устойчива градска мобилност е задължително по главните булеварди да бъдат

обособени трасета на масовия градски транспорт, което наложи допълнителната лента на ул. „Опълченска“ и оттук насетне всичко се обърна.

Другото, което подчерта категорично е, че в притеснената изградена градска среда, където имаме сграден фонд в една голяма част от София, включително и на пряка на „Опълченска“ имаме групов паметник на културата. Желанието да съвместим в ограниченото пространство всичко, както ни се иска да бъде разположено свободно и само за себе си, е абсолютно неосъществимо. Има нормативни изисквания, които се спазват във всички случаи. Те от едната страна са самостоятелно направени за инженерната инфраструктура, самостоятелно направени за зелената система в София, самостоятелно постулирани от Закона за устройство на територията досежно уличната регулация и така нататък и така нататък.

Иска да защити проекта. Проектът отговаря на всички нормативни изисквания, законови и от общинската йерархия. Така е опитът да задоволим и притесненията и желанията на гражданите водят до едни възможности за употреба в друг аспект, което никак не е лошо, защото там се ражда истината.

И на финала тъй като участват протестиращите граждани и пуснаха жалба в съда, всякакви законови промени в този проект са невъзможни, докато жалбата им седи там.

Г-н Е. Савов поиска кратко изказване. Доц. Панайотов каза нещо много важно и се надява наистина да бъде обърнато внимание както от общински съветници, така и от администрацията. Ние от доста време говорим за цялостна стратегия за озеленяването на София, какво се случва и как се засажда, какви дървета се засаждат, каква перспектива има, какъв капацитет има за преработване на вредните емисии и т.н., с което само ще разширя с още нещо, което и той каза, което смята, че на следващи заседания нашата комисия трябва да обсъдим и компенсаторния принцип, тъй като ние

нямаме никаква отчетност како се случва и дали по районите се засаждат дървета, къде се засаждат, колко се засаждат и т.н. Просто го обръща като тема за по-нататък, защото е много важна.

Г-н Иван Сотиров който се извини, че взима думата, защото е гост в комисията.

Но иска да отбележи, че това е един системен проблем, с който винаги ще се сблъскваме, докато не се направят съответните инициативи за нормативни проблеми. Докато искаме на тротоарите да се изгражда и инфраструктура под тротоара, и озеленяване, винаги ще имаме този конфликт. Не вижда никаква логика да не се изграждат колекторите под платното, транспортната лента, а да се прави транспортната лента на тротоара. Когато са малки тротоари, това е проблем - няма как да реализираме никаква програма за озеленяване на София, докато имаме нормативно изискване и практика да се изграждат колекторите под тротоарите. Затова по-скоро като ресорна комисия – аз ще го поставя в Комисията по архитектура и жилищна политика – да се инициира от нас. И за инженерна комисия, но и за вас, защото то е проблем. Ние винаги ще се сблъскваме с този проблем.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че се повдига един много тежък проблем, който действително стои. Да, той стои, но е на мнение, че има достатъчно институции, които могат да вземат отношение по този въпрос, къде да бъдат кабелите.

С това по тази точка приключваме. Има две предложения. Едното е процедурно относно информацията. Госпожа Ангелова я няма, но ще каже, че има решение на три комисии по този въпрос, господин Терзиев като кмет да предоставя тази информация. Ще обърне внимание, че г-н Терзиев, че действително трябва да постъпва към комисията тази информация веднъж в месеца, за да може да бъде актуално становището на комисията по тези въпроси. Така че няма как да подложа на гласуване такова предложение.

Комисията продължава по дневния ред т. 5 след направеното разместване на дневния ред.

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-5218/17.06.2024 г. относно изменение на плана за регулация и застрояване в обхвата на поземлен имот с кадастрален идентификатор 21662.4819.471 по кадастрална карта и кадастралните регистри на с. Доброславци, район „Нови Искър“-СО, попадащ в урегулиран поземлен имот I- „за озеленяване“ от кв. 12, м. „Доброславци“ за създаване на нов УПИ IX-471- „за жилищно строителство“ и нов УПИ X-471- „за жилищно строителство“ и свързаното с това образуване на остатъчен УПИ I- „за озеленяване“ и изменение на контактен УПИ VII-472 от кв. 12, отваряне на нова улица между о.т.152-о.т. 165 в (нова) и свързаното с това изменение за УПИ IV – „за озеленяване и инженерни съоръжения“ от кв. 12а, м. „Доброславци“, район „Нови Искър“, СО с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.

Становище вх. № СОА24-ВК66-5218/2/29.10.2024 г. от Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“.

Становище вх. № СОА24-ВК66-5218/2/29.10.2024 г. от Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че район „Нови Искър“ има започната процедура 2021 г., доклад, внесен към СОС. Това, което всъщност е внесено е защото става въпрос за един терен за озеленяване, който по искане и със съгласие и на района се прави разделяне на имотите поради това, че е изтекъл срокът за отчуждаване и е възможно да стане промяна на регулацията.

Процедирани са всички възможни неща от 2021 г. досега. Минало е на експертен съвет и е внесено юни месец тази година. Графичната част се вижда – обособяване на три имота в един, който е бил бивш за озеленяване; останалото остава озеленяване.

Всички доклади, които ще гледаме и днес, са много, много стари процедури започнали и ги довършваме. Има още такива внесени, които рано или късно ще трябва да се гледат на комисия. Не са възникнали сега.

Г-н К. Гълъбов попита дали тези терени са били предвидени за озеленяване?

В отговор арх. Панайотова каза, че теренът е бил за озеленяване в местност с. Доброславци. Създава се нов УПИ за жилищно строителство и остатъчен за озеленяване. Със съгласие на кмета на района е подкрепено. Поради това, че са изтекли всички срокове за отчуждаване и собственикът такова регулиране.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	Няма
Против	2
Въздържали се	8

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се
Димитър Димитров – против
Димитър Петров – въздържал се
Пламена Терзирадева – въздържала се
Анна Стойкова – въздържала се
Антон Хекимян – въздържал се
Иван Пешев – въздържал се
Еньо Савов - въздържал се
Ивайло Йонков – против

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-7991/13.09.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - Парцеларен план (ПП) за елементите на техническата инфраструктура – подземно трасе и

сервитути на захранващ ел. кабел 20 kV от терен, попадащ в улична регулация при о.т.39 от плана за регулация на м. “Аквонарк –Чепинци“, през поземлени имоти (ПИ) с кадастрални идентификатори (КИ) 80409.5836.63, 80409.5812.65, 80409.5812.61, 80409.5812.62, 80409.5812.63, 80409.5812.64 и 80409.58622.467 до трафопост към сграда „за обществено обслужване, офиси и складове“ в ПИ с КИ 80409.5862.98 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Чепинци, район „Нови Искър“-СО с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че за одобряване е парцеларен план, който е минал. Процедурата е започнала 2022 година. Не е изграден, за одобряване на ПУП е парцеларен план. Нищо не е изградено, говорим за планове. В правомощията на общински съвет е, понеже е земеделска земя.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	4
Против	Няма
Въздържали се	7

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се
Цветелина Заркин – въздържала се
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – въздържала се
Антон Хекимян – въздържал се
Иван Пешев – въздържал се
Еньо Савов - въздържал се
Ивайло Йонков - за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-3213/3/19.09.2024 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за улична регулация (ИПУР) в участъка от о. т. 116 до о.т. 106; от о.т. 106 – о.т.107- о.т. 14 – о.т. 13; от о.т. 105- о.т. 104- о.т. 103- о.т. 102- о.т. 101- о.т. 100А- о.т. 100, от о.т. 37 до о.т. 203 и от о.т. 106 до о.т. 117; ИПР на прилежащи кв. 20, кв. 83, кв. 25, кв. 83а, м. „Северен парк“, район „Надежда“ и район „Връбница“ и ПЗ за нов УПИ IV-1275 „за ЖС“, кв.25, местност „Северен парк“, район „Надежда“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че процедурата е започнала 2020 г., с която е поискано урегулиране на един имот покрай него се вижда грешка и наслагване в регулации на улични регулации. Това налага промяна и на уличната регулация. Това е преписката, всъщност 2020 година.

Г-н И. Пешев отбеляза, че вижда, че новата регулация влиза на територията на Северния парк. Това така ли е?

В отговор г-жа Б. Панайотова каза, че да.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	Няма
Против	4
Въздържали се	6

Красимир Гълъбов – въздържал се

Лорита Радева – против

Цветелина Заркин – въздържала се

Димитър Димитров – за

Димитър Петров – за

Пламена Терзирадева – за

Анна Стойкова – против

Антон Хекимян – против
Иван Пешев – въздържал се
Еньо Савов – против

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-8110/18.09.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване за урегулиране на ПИ с идентификатор 68134.2808.9 по КККР в нов УПИ II-9 „за ТП, офис, склад и производство“ в кв. 3в със сервитути на техническата инфраструктура и план за улична регулация от о.т.74в до о.т.74г (нова) в м. „Територии, прилежащи на пътен възел Околовръстен път- бул. „Сливница“, заедно с план-схеми в обхвата на проекта по част “Вертикално планиране“ и част „Водоснабдяване и канализация“ съгласно чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, район „Връбница“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че става въпрос за искане – регулиране на един имот, доста отдалечен от всички останали като регулация и създаването до него с две осевни точки улица доникъде. Изрази мнение, че всички тези процедури трябва да бъдат прекратени. Не може да парче да се правят улици урегулирани имоти.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	Няма
Против	4
Въздържали се	5

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се

Цветелина Заркин – въздържала се
Димитър Димитров – против
Димитър Петров – въздържал се
Анна Стойкова – въздържала се
Иван Пешев – против
Еньо Савов – против
Ивайло Йонков - против

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-8131/18.09.2024 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на плана за регулация на УПИ XII-789,790 и на контактни УПИ XI-782,784,785, УПИ IX-791, УПИ VIII-792 и УПИ XIV-794, кв. 17, м. „кв. „Враждебна”, район „Кремиковци“ за образуване на нов УПИ XII-787,788,789,790 „за ЖС” по външните имотните граници на ПИ с идентификатори 68134.8553.787, 68134.8553.788, 68134.8553.789, 68134.8553.790 с изключение на частта от имотите, попадаща в улична регулация, свързаното с това премахване на уширение и продължаване на улицата от о.т.342 до от.342а/нова/ и изменение на техническите параметри на улици в участъците от о.т.305 до о.т.342 пред УПИ XIV-794 и от о.т.343 до о.т.332 пред УПИ XI-782,784,785, без промяна на уличната регулация, и изменение на плана за застрояване на нов УПИ XII-787,788,789,790 „за ЖС”, кв. 17, м. „кв. „Враждебна”, район „Кремиковци“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че е започнала процедура 2020 г. по желание на собственик да си коригира регулацията по имотни граници и успоредно с това улица тупик да я продължи до долу, което е със съгласието на района „Кремиковци“, тогавашното обаче.

Новата работа по принцип ще бъде, че улични регулации се правят единствено и само служебно, но за съжаление има много възложени такива по частна инициатива през годините.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	1
Против	Няма
Въздържали се	8

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се
Цветелина Заркин – въздържала се
Димитър Димитров – въздържал се
Димитър Петров – за
Анна Стойкова – въздържала се
Иван Пешев – въздържал се
Еньо Савов – въздържал се
Ивайло Йонков - въздържал се

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-9648/18.09.2024 г. относно допускане на устройство и застрояването преди 2025 г. на поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 68134.1354.31, 68134.1354.47, 68134.1354.48, 68134.1354.49, 68134.1354.79, 68134.1354.78 и 68134.1353.215 по КККР в м. "Требич - Стопански двор", район "Надежда", попадащи в територия за далекоперспективно развитие, определена с ОУП на СО, приет с решение Министерския съвет № 960/16.12.2009 година, с цел включването им в състава на УПИ XIII-591 "за производство, складове и търговия", поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.1331.591, от кв.50, м. "Требич - Стопански двор", район "Надежда" с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че става въпрос за искане от май месец 2022 г. от собственик за правене по чл. 16 на план в далекоперспективна територия. Това става с разрешение от Столичен

общински съвет. Имайки предвид това, че е много малка, която може да се създаде за чл. 16 и не е удачен пример, но има искане за разрешаване за изработване на план.

Не е изработен проектът още не е изработен планът. Това е искане за изработване на план.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	Няма
Против	1
Въздържали се	7

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се
Цветелина Заркин – въздържала се
Димитър Димитров – въздържал се
Димитър Петров – въздържал се
Анна Стойкова – въздържала се
Иван Пешев – въздържал се
Еньо Савов – въздържал се
Ивайло Йонков - против

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-8132/19.09.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ I-„за лесопарк”, по отношение на ПИ с идентификатор 02659.2194.979 по КККР, за създаване на нов УПИ X-979 „за ЖС“, кв. 123, м. „гр. Банкя”, по имотните граници на ПИ с идентификатор 02659.2194.979 по КККР и свързаното с това изменение на плана за улична регулация между о.т. 601 и о.т. 552 (ул. Росица) и образуване на нов остатъчен УПИ I-„за лесопарк”. м. „гр. Банкя“, район „Банкя“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че става дума за подобен случай. Влязло като искане в НАГ 2020 г. от УПИ за Лесопарк в район „Банкя“ да се обособи само един имот. Иска урегулиране по граници. Да се има предвид, че не е извършено отчуждаване и не е приложена регулацията.

Проектът е минал от 2020 г. през всички процедури и е на етап заповед за одобряване с решение на Столичен общински съвет.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	Няма
Против	Няма
Въздържали се	8

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се
Цветелина Заркин – въздържала се
Димитър Димитров – въздържал се
Димитър Петров – въздържал се
Анна Стойкова – въздържала се
Иван Пешев – въздържал се
Еньо Савов – въздържал се
Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-8372/1/27.09.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) за УПИ III „за гробищен парк“ и контактни УПИ II „за озеленяване“, УПИ IV-966, УПИ V-970 и УПИ VI-969 и създаване на нов УПИ III „за гробищен парк“, нов УПИ IV „за ОО“ и нов УПИ VII-1371 „за ОО“, както и нови контактни УПИ II „за озеленяване“, УПИ V-970 и УПИ VI-969, кв. 70; изменение на план за улична регулация (ИПУР) от о.т.164 - о.т.163а -о.т.163б, от о.т. 164 до о.т. 165 и от о.т. 83 до о.т. 90 и

изменение на план за застрояване (ИПЗ) за нов УПИ III „за гробищен парк“, нов УПИ IV „за ОО“ и нов УПИ VII-1371 „за ОО“, кв. 70, м. „Горубляне“, район „Младост“ - СО с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова поясни, че в горната част е имало само един имот частен, който се изнася извън парка, за да може да обхване целия УПИ за гробищен парк и се коригира част от улицата, която минава покрай гробищния парк, за да бъде по имотни граници всичко. За мен това – аз тук съм за, казвам, вие преценявате. Обособява се с улична регулация чист имот за гробищен парк, район „Младост“.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	2
Против	Няма
Въздържали се	7

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – въздържал се
Анна Стойкова – въздържала се
Антон Хекимян – въздържал се
Иван Пешев – въздържал се
Еньо Савов – въздържал се

По т. 12 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-8367/26.09.2024 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) - План за регулация (ПР) на УПИ XI-1000,1002,1003 „за ЖС“, кв. 60, м. „Надежда 3“, район „Надежда“, представляващ неразделна част от ПУП - План за регулация на м.

„Надежда 3“, одобрен с Решение № 343 по протокол № 83 от 11.06.2015 г. на СОС с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова поясни, че става дума за служебен план, бил е достигнал до Столичен общински съвет след всички процедури. Спрян е навремето поради липса на договори по чл. 17. В момента всичко е изпълнено и се дооглежда, планът е готов за одобряване вече. Служебен план, район „Надежда“ за цял квартал. Понеже е стар цялостният план, всъщност планът е одобрен в останалите части, само за тези три УПИ-та – този горе е бил висящ поради липса на договори по чл. 17. В останалата си част целият план е одобрен. Сега всъщност одобряваме за трите УПИ-та, които са вътре в плана.

Това е един цял план, само 3 не са били одобрени тогава. Всъщност сега се одобрява и така целият квартал вече е с одобрен план. УПИ XI, който е комбинация от три имота.

Няма пречки тук планът да бъде одобрен и в тази част. Така или иначе е одобрен в останалата част и договорите са налични, които са липсвали.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	Няма
Против	Няма
Въздържали се	8

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се
Цветелина Заркин – въздържала се
Анна Стойкова – въздържала се

Антон Хекимян – въздържал се
Иван Пешев – въздържал се
Еньо Савов – въздържал се
Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 13 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-3641/3/24.10.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - изменение на уличната регулация на м. НПЗ „Илиянци - запад“ от о.т.87а до о.т.87б и от о.т.87в до о.т.87г и на контактен УПИ Х-834 „за производство, складове и КОО“ от кв. 8, м. НПЗ „Илиянци - запад“, изменение на плана за регулация и застрояване на УПИ II-52,53 от кв. 8 и на УПИ XI-946,947, УПИ XII-729, УПИ XIII-799,952,953 от кв. 8а, м. НПЗ „Илиянци - запад“, район „Надежда“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза , че това са частни имоти, които са урегулирани по някакъв начин по взаимно съгласие, правят общ план за урегулиране в обратната посока, така както ги доказва. И поради това, че коригират съществуваща улица от северната страна, която я правят по имотни граници, тоест намаляват габаритите на предвидена улична регулация, затова е на гледане в Столичен общински съвет. Започнало е производството 2022 година.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	Няма
Против	Няма
Въздържали се	8

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се
Цветелина Заркин – въздържала се

Анна Стойкова – въздържала се
Антон Хекимян – въздържал се
Иван Пешев – въздържал се
Еньо Савов – въздържал се
Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 14 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-3209/2/30.10.2024 г. относно поправка на очевидна фактическа грешка в текстовата част на Решение № 154 по Протокол № 9 от 25.04.2024г. на СОС, с което е одобрен подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 80409.5826.17 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Чепинци за образуване на нов УПИ III-17-„за жилищно строителство“ от кв. 10ба; план за улична регулация (ПУР) за нова улица по о.т.154л – о.т.5д(нова) – о.т.5г(нова) – о.т.5в(нова) – о.т.5б(нова); изменение на плана за улична регулация (ИПУР) от о.т.276а до о.т. 5, м. „с.Чепинци”, район „Нови Искър“-СО с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова поясни, че това е одобрен план, с решение на Столичен общински съвет се внася намерена грешка в изписаното решение като цифри и сега се предлага поправка на очевидна фактическа грешка, която се състои наистина в описателната част се изменя – от точка 5а и точка 5б, било е – 5а и 5б нова, чл. 276а. Има грешка само в текстовата част. Графичната част не се променя в момента с решението. По графичната част, което е одобрен проектът, е намерена грешка.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	Няма
Против	Няма
Въздържали се	7

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се

Цветелина Заркин – въздържала се
Анна Стойкова – въздържала се
Антон Хекимян – въздържал се
Иван Пешев – въздържал се
Еньо Савов – въздържал се

По т. 15 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА16-ВК66-929/41/08.11.2024 г. относно Прекратяване на производството по одобряване на проект за план за регулация и застрояване на УПИ I-2627,2626,2012, кв. 52а, м. „ж.к. Дружба-1-3 част“, район „Искър“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че става дума за искане за прекратяване на производство по одобряване на проект за план за регулация и застрояване. Искат прекратяване на започнато производство, одобряване на план. Искат излизане от плана. Не са сключили договор. Искат излизане от производството.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	1
Против	Няма
Въздържали се	7

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се
Цветелина Заркин – за
Анна Стойкова – въздържала се
Антон Хекимян – въздържал се
Иван Пешев – въздържал се
Еньо Савов – въздържал се
Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 16 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-9911/12.11.2024 г. относно одобряване на подробен устройствен план - изменение на план за регулация на УПИ XII-367 от кв. 29, м. „кв. Вердикал“, за образуване на нов УПИ XII-254 „за ЖС“ по имотните граници на ПИ с идентификатор 02659.2196.254 по КККР и свързаното с това изменение на контактни УПИ XXI „за парк“, УПИ XIII-347 и УПИ XXIV-451, м. „кв. Вердикал“, район „Банкя“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че това е съществуваща улична регулация и регулации, но в южната част съществува УПИ 21 за парк. Поради това, че са изтекли срокове по чл. 208, собствениците на УПИ-24, 7, 8, 12 и 13, искат урегулиране по имотни граници. Част от единия имот попада в УПИ за парк, което налага и промяната в конфигурацията на УПИ за парк, се внася в Столичен общински съвет. Искането е от 2021 г. започнало производството.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	Няма
Против	1
Въздържали се	7

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се
Цветелина Заркин – въздържала се
Анна Стойкова – въздържала се
Антон Хекимян – против
Иван Пешев – въздържал се
Еньо Савов – въздържал се
Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 17 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-9936/12.11.2024 г. относно одобряване на проект за ПУП- парцеларен план (ПП) за елементи на техническата инфраструктура и план-схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ по част „Газоснабдяване“ за „изграждане на разпределителен газопровод от ГРП 30-Г до селище „Линднер“ АД, с. Лозен, район „Панчарево“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова поясни, че от 2020 г. процедурен парцеларен план, процедиран с план-схемите по чл. 108 за газоснабдяване за разпределителния газопровод. Това е на фаза одобряване на парцеларен план като план-схема за газопровод. По искане на „Овъргаз“. Район „Панчарево“.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	Няма
Против	Няма
Въздържали се	8

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се
Цветелина Заркин – въздържала се
Анна Стойкова – въздържала се
Антон Хекимян – въздържал се
Иван Пешев – въздържал се
Еньо Савов – въздържал се
Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 18 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-5104/4/12.11.2024 г. относно признаване основателност на жалба вх. № РВТ20-ДР00-1-[47]/04.09.23 г. (район

„Витоша“), оттегляне на Решение № 699/27.07.2023 г. на Столичния общински съвет и извършване на проверка на проблемни имоти в контактната територия на Природен парк „Витоша“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че доклада е по искане на заинтересовано лице за оттегляне на решение на Столичен общински съвет във връзка с разрешение за изработване на план „Национален киноцентър“, Бояна за поземлен имот, на който собственикът не е поискал да бъде изменен. Поради сегашното искане на собственика е оттегляне на това решение като неоснователно издадено такова първо, по неискане на собственик в чужд имот. Всички доказателства са – за съжаление, ако някой иска да чете, имаме и документи, но това е темата.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	1
Против	1
Въздържали се	6

Красимир Гълъбов – въздържал се

Лорита Радева – против

Цветелина Заркин – за

Анна Стойкова – въздържала се

Антон Хекимян – въздържал се

Иван Пешев – въздържал се

Еньо Савов – въздържал се

Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 19 от дневния ред:

Доклад вх. СОА24-ВК66-10182/19.11.2024 г. относно одобряване на План за регулация и застрояване за ПИ с идентификатор 11884.5599.29 на с. Войняговци, район „Нови Искър“, м. „Марина падина“, район „Нови Искър“, за образуване на нов УПИ I-29-„за жилищно строителство“ от нов кв. 32б, м. “с. Войняговци“, изменение на плана за улична регулация при о.т. 70а и план за улична регулация за провеждане на нова улица по о.т. 70д – о.т. 70е (нова), м. “с.Войняговци“, район „Нови Искър“ и план-схема по част „ВиК“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че се продължава се една улица около 10 метра по-дълга с две точки. Започнала е процедура. Извървяна е цялата процедура от 2020 г. насам. Това е имотът, който се обособява. Има изготвени план-схеми. Те са частични заради улица от 10 метра.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	Няма
Против	Няма
Въздържали се	8

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се
Цветелина Заркин – въздържала се
Анна Стойкова – въздържала се
Антон Хекимян – въздържал се
Иван Пешев – въздържал се
Еньо Савов – въздържал се
Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 20 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-10188/19.11.2024 г. относно разрешаване изработването на проект за ПУП – ПРЗ по реда на чл. 16 от ЗУТ за територията, включваща неурегулирани поземлени имоти разположени в най-източната част на с. Житен и попадащи в устройствен зона „Жм“ по ОУП на СО, район „Нови Искър“ - СО и план-схеми на техническата инфраструктура по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че тук започва една процедура искане от район „Нови Искър“ за разрешаване на изработване на план по чл. 16 с цел в земеделски земи да се коригира регулацията на селото в допълнение. Искането е служебно по чл. 16 с всички необходими предпоставки на плана по чл. 16, че съществува Има задание изготвено. Идеята е ако Столичен общински съвет реши, да разреши изработването на такава служебна изработка по чл. 16 и да се одобри заданието по изработването му, да се възложи служебно.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	Няма
Против	Няма
Въздържали се	7

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се
Цветелина Заркин – въздържала се
Анна Стойкова – въздържала се
Иван Пешев – въздържал се
Еньо Савов – въздържал се
Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 21 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-6036/2/19.11.2024 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация (ПР), м. „ж.к. Обеля - 1”, кв. 38, УПИ III-935,1676,4638,4827,4829 (проектен УПИ III-874,935,982,1676,1796), район „Връбница” представляващ неразделна част от план за регулация и застрояване на м. „ж.к. Обеля - 1“, одобрен с Решение № 492 по протокол № 25 от 27.09.2012г. на Столичния общински съвет с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова поясни, че с доклада се иска довършване на процедура за имоти, които са нямали съответно договорите по чл. 17 и останалия план в останалата част е пред Столичен общински съвет. Сега е довършване на процедура за тези три имота. Вече с необходимите договори.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	Няма
Против	Няма
Въздържали се	7

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се
Цветелина Заркин – въздържала се
Анна Стойкова – въздържала се
Иван Пешев – въздържал се
Еньо Савов – въздържал се
Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 22 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-10532/29.11.2024 г. относно одобряване на подробен устройствен план – План за регулация и застрояване, м.

„Подлозище-Горна баня-разширение”, кв. 100, УПИ III-272, 1534 (проектен УПИ III-272, 1534), район „Овча купел” представляващ неразделна част от план за регулация и застрояване на м. „Подлозище-Горна баня-разширение“, одобрен с Решение № 384 по протокол № 64/26.06.2014 г. на Столичния общински съвет с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова поясни, че точката е подобна. Искане за довършване на процедура по одобряване на проект за подробен устройствен план в обхвата на два имота – тези двата и са приложени необходимите документи, които са липсвали тогава.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	Няма
Против	Няма
Въздържали се	7

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се
Цветелина Заркин – въздържала се
Анна Стойкова – въздържала се
Иван Пешев – въздържал се
Еньо Савов – въздържал се
Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 23 от дневния ред:

Доклад вх № СОА23-ВК66-8151/2/05.12.2024 г. относно одобряване на проект на подробен устройствен план – Парцеларен план за елементи на техническата инфраструктура за подземно трасе и сервитути на захранващ ел. кабел 25-20 kV, попадащ в неурегулирана територия и преминаващ през поземлени имоти /ПИ/ с идентификатори 48393.5010.200,

48393.5011.200 и 48393.5012.200 по КККР на район „Нови Искър“, с. Мировяне и ПИ с идентификатори 68134.1306.26 и 68134.1307.29 по КККР на район „Надежда“ за обезпечаване на нов трафопост, разположен в ПИ с идентификатор 68134.1307.27, м. „Герена - Требич“, район „Надежда“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че се прави парцеларен план за кабела и трафопоста в имота.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	Няма
Против	Няма
Въздържали се	7

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се
Цветелина Заркин – въздържала се
Анна Стойкова – въздържала се
Иван Пешев – въздържал се
Еньо Савов – въздържал се
Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 24 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-10745/05.12.2024 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на плана за регулация на УПИ VIII – „М-во на съобщенията ДП „Софийски градски телеграфни и телефонни станции“ за складова база – техническа работилница и гараж“, УПИ X – „ЦС на БТС, складово-гаражна база“, УПИ IX, УПИ X, УПИ XI, контактен УПИ XIII-16,548,585,555, кв. 1а, терен „за

озеленяване“ и контактен УПИ I-11, кв. 1б, м. „Складова зона и обществена индустрия в землището на селата Илиянци и Връбница“; създаване на сервитут на канал 325/225 Б; изменение на уличната регулация по ул. „Петър Панайотов“ между о.т.2 до о.т.5; изменение на план за застрояване в новообразуваните УПИ ХХVIII-839,840 „за производство, търговия, складове, офиси, ТП и паркинги“, УПИ VIII-599 „за производство, търговия, складове, офиси, ТП и паркинги“, УПИ XIX-2132 „за производство, търговия, складове, и ТП“, кв. 1а и УПИ XIV-2132 „за производство, търговия, складове, ТП и паркинги“, кв. 2 /нов/, м. „Складова зона и обществена индустрия в землището на селата Илиянци и Връбница“, район „Надежда“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че е започнала процедура от 2016 г., нямам представа защо десет години – не е голям обхватът на плана, не знам какво е правил десет години по инстанции. Сега е гледан за приемане. Може би е по-голяма територия. Има имоти за озеленяване, които са попадали в плана и които в момента поради изтичане на срок - от 2016 г. е разрешението за плана - иска се урегулиране по имотни граници. Улицата, новообразувана, и се образува нова улица – това зеленото е ново образуване на улица.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	Няма
Против	Няма
Въздържали се	7

Красимир Гълъбов – въздържал се
Лорита Радева – въздържала се
Цветелина Заркин – въздържала се

Анна Стойкова – въздържала се
Иван Пешев – въздържал се
Еньо Савов – въздържал се
Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 25 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-9201/22.10.2024 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) за УПИ I-3819 „за ОО и хипермаркет“, относно поземлен имот (ПИ) с идентификатори 68134.1607.7083 и 68134.1607.3819 по КККР, за създаване на нов УПИ I-3819,7083 „за ОО и хипермаркет“, кв. I, м. „ж.к. Малинова долина 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та, 5-та и 6-та част“ и изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на ул. „Проф. Иван Странски“, в участъка между о.т. 1 и о.т. 2а и между о.т. 1 и о.т. 4б, район „Студентски“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.

Арх. Б. Панайотова поясни, че от един имот за обществено обслужване и хипермаркет, в случая, вдясно е „Кауфланд“, се урегулира в нов имот, супермаркет и обществено обслужване, но засяга частична улична регулация в горната част, където показва маркерът. Отпада уличната регулация този си вид, за да мине по имотните граници на имота – кафявото.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	Няма
Против	Няма
Въздържали се	7

Красимир Гълъбов – въздържал се

Лорита Радева – въздържала се
Цветелина Заркин – въздържала се
Анна Стойкова – въздържала се
Иван Пешев – въздържал се
Еньо Савов – въздържал се
Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 26 от дневния ред:

Информация относно издадена Заповед за одобряване на план за застрояване и работен устройствен план в обхвата на м. „Зона „А“-юг“, кв. 468, УПИ III-337 „за офиси“, район „Средец“

Допълнителна информация вх. № СОА24-ВК66-10970/11.12.2024 г. от Марта Георгиева-общински съветник.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че следващата точка е изслушване на г-жа Богдана Панайотова, вр.и.д. главен архитект и господин Трайчо Трайков, който беше миналия път и даде своето обяснение по казуса относно издадена заповед за издаване на виза за проектиране на УПИ-III-337 за офиси, това е 468. Това е само изслушване.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че е започнала градоустройствена процедура 2020 година, даже по-рано, имайки предвид, че 2018 г. има положително становище от Комисията по екология без забележки. Изработва се проект, разрешението за изработване на ПУП също е издадено 2020 г., мисля, след като е имало становище на комисията, разрешението. Всички процедури, необходими, възможни, са започнали 2019-2020 г. Съгласуван е първоначалният изработен проект с НИНКН със забележки да се преработи в частта подземно паркиране – да стане по-малко, в смисъл, да се отдалечи от съществуващата сграда, която е паметник на културата.

Януари месец 2023 г. има ново становище от Комисията по околна среда от 24 януари 2023 г. е изготвено такова становище по чл. 7б , ал. 3 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система, с конкретни забележки. Забележките са отстранени. Проектът е процедуриран

като обявяване, съобщаване. Всички други съгласувателни необходими документи като трафик – не знае дали са получени във вчерашния ден. Цялата информация е пратена с цялото приложение към преписката вчерашния ден до комисията специално в електронен вид.

Всъщност след като са отстранени всички забележки, е внесено искане в НАГ отново. Отбелязва, че два пъти е променена експертната оценка за озеленяване вследствие на решението на комисията от 2023 г. Същата експертна оценка е изпращана два пъти към Столичният общински съвет. Първия път – 25 май 2023 г. и втория път – 4 юни месец 2023 г., специално на вниманието на комисията.

Ноември месец е върнато от комисията. Няма е никаква реакция, не е отговорено. Впоследствие е гледана на експертен съвет. Съгласуван е съгласно Наредбата за зелената система на Столична община. Чл. 7б гласи, че становището на Постоянната комисия по опазване на околната среда е становище, а не е одобряване. И становището ясно трябва да има следните – когато има становище и проектът е гледан, трябва да има указания за компенсаторното залесяване, препоръки за опазване и предписание за премахване на растителност и друг и изисквания.

Всички тези изисквания са спазени. Проектът е гледан на експертен съвет в НАГ. Одобрен е от органите, съгласно Наредбата в НАГ, които одобряват такива случаи проекта към ПУП по зелената система, и е одобрен. След като е приет в едномесечен срок след приемане от експертния срок е издадена заповед, която мисля, че още не е съобщена, не е обявена или наистина няма данни към деня дали заповедта е обявена в района.

Г-жа Л. Радева поясни, че няма становище. Всички, които сме членове на тази комисия и които имат достъп, включително гражданите, до архива на Комисията по околна среда в мандат 2019-2023 г., имат възможност да прочетат и да се запознаят с произнасянията на комисията. Тази точка е разглеждана в 6 или 7 заседания.

Заседанието по протокол 91, това е от началото, в смисъл, 23 януари, за което се твърди, че комисията се е произнесла със становище, не е окончателното становище на комисията. Комисията с това свое становище, което вие възприемате и по-нататък на 31 януари се гледа и в ОЕСУТ, не е становище в подкрепа на премахването на растителност на него ние не сме подкрепили премахване на дърво от този терен.

Нещо повече, в комисията точка 1 на становището е: Комисията изисква да бъде изследвана възможността за максимално запазване на високата дървесна растителност, намираща се по периферията на съответното УПИ с неговия номер. Оттам нататък дава препоръки по отношение на компенсаторните действия.

Оттук нататък до края на мандата на общинския съвет, мандат 2019-2023 г., комисията разглежда няколко пъти този въпрос, но в нито едно от заседанията не са получени резултатите от поискания анализ за запазване на растителността. Не е имало възможност да се произнесем със същинското ни становище, каквото е формата по чл. 7б на Наредбата за зелената система. Затова няма основание да се твърди, а на база на него да се произнася ОЕСУТ и в следващи свои заседания за налично становище на Комисия по околна среда. Такова няма.

Комисия по околна среда, становището, което се цитира по протокол 91, не е становище по отношение на съгласие, подкрепа и каквото и да било по отношение на премахване на растителност.

На арх. Цонева, която присъства в предходното заседание, подказах и извадка от наше становище, когато подкрепяме премахването на растителност, тогава записваме – Комисията подкрепя. Сега ще влязе в следващата точка от същия дневен ред.

Г-жа Л. Радева изчете текста, когато изписваме положително становище, ние записваме точка 1: Комисията подкрепя премахването на „и се изписва съответния брой дървета, в кой имот. И оттам нататък започват

препоръките по отношение, ако се налага, преместване на някое дърво, кои дървета с кой номер от експертната оценка да бъдат премахнати, за кои дървета ако се премахват, защото не могат да бъдат премествани, да се извърши компенсаторно, в какво съотношение и на какви терени – на терени общинска собственост, определени от съответната районна администрация и дирекция „Зелена система“. И видовият състав – това във връзка с казаното в предишни точки от колегата Йонков, ние очакваме от дирекция „Зелена система“ (такива са и предписанията), дирекция „Зелена система“ да предпише и видовия състав на дърветата, с които да се изпълни компенсаторното залесяване. Целта е тъкмо това, което коментирахме преди няколко точки. Примерно, не се променя – ако това е поредица от дървета, да не се слагат разнородни дървета и т.н. Но пак твърди, че комисията няма окончателно произнасяне.

Последното заседание, на което сме се ангажирали с разглеждане на тази точка, е по протокол 105. Той е от 18 юли. Само че сега ще трябва малко да прегледам по текста на заседанието. Цитира: Комисията отлага разглеждането на въпросната точка с искането да получи писмено становище от кмета на район „Средец“. В резултат на това, нашето заседание е на 18-ти – още на 20-ти в комисията е внесено становището на господин Трайков като кмет на района. То повтаря вече познатите и известни нам факти, свързани с наличната растителност.

Така че Комисия по околна среда, не може да бъде основание със свои становища да се предприемат каквито и да било действия нито в ОЕСУТ, нито на следващи ваши произнасяния, защото становище на комисията – няколко пъти го повтори - няма.

Нито становището от 24 януари, нито становището ни от 18 юли са становища, които могат да се разглеждат като становища относно премахване на засегнатата растителност. Нещо повече, в комисията нито в онзи мандат, нито в настоящия е внесен поисканият анализ на

възможностите за максимално запазване на съществуващата растителност. В този смисъл всички решения, които са взети, са решения в нарушение на Наредбата за зелената система и от гледна точка на нашата комисия и от гледна точка на нормативната база на Столична община по отношение на прилагането на Наредбата за зелената система, те не съответстват на изискванията на тази наредба.

Не би могла да коментира и писмото на Министерството на културата, но не знам дали има смисъл да влизаме в друга територия, но ми се иска да кажа, че и Министерството на културата от март със свое писмо е запознало Столична община със свое произнасяне по отношение на статута на сградата на ул. „Кузман Шапкарев“ 3 и по отношение на тази сграда вече имаме по искане от 2019 г. стартирало на г-жа Фандъкова и на председателя на общинския съвет господин Георгиев завършена процедура по искането ни за обявяване на тази сграда за недвижима културна ценност от новото време с местно значение. Което да се обсъди в Комисията по образование и култура, за да не влизам в чужда територия. Като общински съветник си позволявам обаче да тълкувам, че това променя и ситуацията в съседните УПИ-та, защото би трябвало да се направи преглед на охранителната зона, предписана в решението на Министерството на културата. А въпросният имот, за който говорим сега е съседен. Съществува сериозен риск той да е част от предписанията. Всъщност за себе си аз съм го установила, че има такъв риск, но нека да не навлизам, пак ще кажа, в чужда територия и нека експертите и от съответните ресорни комисии на общинския съвет, и вашите експерти да разгледат и този въпрос.

Най-малкото, дори и да няма такова засягане, остава отворен съвет, че съгласуване с Министерството на културата и паметници на културата е извършвано от инвеститора през 2022 година. След променените обстоятелства от март 2024 г. такова съгласуване не е изпълнявано. Затова като това го слага в скоби, смятам, че по отношение на

Наредбата за зелената система всички предприети действия и издадената заповед влизат в противоречие с нея и не могат да черпят за основание на нейното издаване становище на Комисията по околна среда, което за пореден път се отбелязва, че окончателно становище комисията няма.

Арх. Весела Тончева поиска да направи малки уточнения. Има становище на Обединение Сдружение софийски архитекти ИКОНОС по заповедта на арх. Здравков, която засяга казуса от 24 юни 2020 година. Не е взето предвид това становище, което твърде подробно третира казуса. Ако се реши да се обърне внимание на това.

Освен това, има още едно заявление сега от 26 август на председателя на Съюза на архитектите относно това, че в квартал 468 няма подробен устройствен план, който да бъде изменян фактически в тази процедура, която сега засяга проблема. Принципно не приема този РУП, който е предложен и по заповедта на арх. Здравков – това са го изложили, и сега по тази заповед от 5 декември, тъй като водеща сграда в обхвата като културна ценност е сградата на Народния театър. Госпожа Радева каза, че с писмо на министерството от тази година е обявен институтът на сградата на „Кузман Шапкарев“ 3. Тя е обявена с протокол 101 на САСОНКС и този протокол е от 2022 година, така че доста отдавна сме сезирали и сме обявили тези задължителни обекти, които трябва да влязат в работния устройствен план.

Освен това, там не се третира, разбира се, достъп до сградата. Има и много други проблеми, които не си обяснява защо Съветът по градоустройство не се е впечатлил от казуса, тъй като казусът има проблеми не от сега. Това са няколкото пункта, които помоли да се вземат предвид.

А това, което казава, направена е проверка вчера в район „Средец“, не е изпратена заповедта и не е обявявана – главният архитект.

Не знае каква е процедурата, ако може тук вече направление „Архитектура и градоустройство“ само да си обявява заповедите и дали тече този срок за

обжалване до 19 декември за вашата заповед. Ако не е обявявана в район „Средец“, така ли се третира казусът, дали може да се обжалва до 19-ти, още повече че там не е на широк кръг предоставена заповедта за обжалване.

Не засяга точно казуса със зелената система, защото той стои в целия устройствен казус.

В отговор арх. Б. Панайотова отбеляза, че за нея казусът със зелената система е най-минималният казус в случая, имайки предвид и това, че наредбата наистина третира - никой не е тръгнал да премахва, нито има разрешение за строеж, нито ще има такова преди официалното становище на комисията, имайки предвид, че се предвиждат 21 дървета за премахване. Няма как да има такова разрешение без съгласие изрично на комисията.

В случая становището е прието единствено като съгласуване на подробен устройствен план, който не казва: ние не съгласуваме или нашето становище е да не се процедира въобще този план, а да се направят конкретни мерки. Тези конкретни мерки в новата експертна оценка са предвидени и са направени и затова е взето предвид становището на комисията.

Лично е на мнение, че при един добър прочит Столичен общински съвет ще има възможността и да си коригира наредбата наистина, защото тя има не само – тук има и други пропуски. И се надява до края на месеца, има една работна група да се произнесе - тя е сформирана от кмета – с всички казуси по пропуски на наредбата, които може да се включи това, изкореняването на дърветата да стане преди ниво ПУП например, защото в момента в наредбата не е така.

Това са паметниците на културата. То е становище, което го има с конкретни забележки. Има и пожарни инстанции и много други институции. Има съгласуване със забележки. Нещо, което не се приема, както бяхме свидетели на 20 точки преди малко, те просто не се приемат, а не е нещо, което се гледа и със забележки. Различни са становищата. Така че това,

което не се приема, просто не се прие, въпреки че мотивите – не знае как ще бъдат създадени, но това е за зелената система. Не мисли, че нито пък служителите в НАГ, нито хората, назначени по чл. 7б от НАГ, които са за това назначени, че са нарушили наредбата по някакъв начин в случая.

За паметниците на културата, че по тази причина, имайки предвид, че и контактни зони – тук не става въпрос за терен. Самият терен е паметник, а за контактна зона, но тази контактна зона дали се променя или не, това е дадено наистина като възможност в Закона за културното наследство и там задължително е записано, че всяка една фаза през годините трябва да се съгласува от там, може би имайки предвид точно това, ако има нови обстоятелства. Имайки предвид, че са съобразени забележките и с тяхното съгласуване на ниво виза, имат право да не съгласят. На ниво разрешение за строеж имат право въобще да не го съгласуват. Никога никой в никой етап няма да бъде прескочен.

Специално за НИНКН, това е записано и в техния закон и в нашия, че тяхното съгласуване става абсолютно на всяко ниво. Нееднократно са гласувани завинаги.

Ако имаше нов казус в самия имот, нашия, който се третира в случая, за ПУП и там има променен статут на сграда, която примерно подлежи на премахване, казусът е съвсем различен. Имало е подобен. Поради тази причина и се оттегли заповедта, защото имаше развитие точно заради самата сграда. Тук в случая се говори за контактна зона.

Заповедта не е обявена, понеже имаше въпрос от НАГ. Не е изпратена в районната администрация.

Г-жа Л. Радева каза, че за разлика от всички други органи, които цитира арх. Панайотова – Пожарна, ел.-мрежи и т.н., те са органи, които директно изразяват своята позиция. Съгласно Наредбата за зелената система, Комисията по околна среда не е специализиран орган по озеленяване, респ. ние не можем да издадем такова окончателно становище

или, как да кажа, отхвърля, приема или не приема, в смисъла, в който се възприема и тълкува. Ние по силата на текста на Наредбата за зелената система, не можем да бъдем страна като специализиран орган по озеленяване, който пише: не приема, не разрешава, не съгласува. Ние даваме становище и затова в нашето становище ние описваме онова, което очакваме да бъде направено. Очаквайки да бъде направено възложеното, изисканото от нас обследване на възможностите за максимално запазване на съществуващата растителност, следващата стъпка естествено и нормално е резултатите от това обследване да бъдат внесени в комисията. Иначе какъв е смисълът комисията да прави нещо, да има функциите на съгласуващ орган - да, неспециализиран, но съгласуващ - и резултатите от възложеното от нея обследване да не са на вниманието на комисията?

В протокола, който е от ОЕСУТ от 31 януари 2024 г. пише, че там са внесени, преработени проекти, някакво писмо от 14.11. – има внесено писмо на инвеститора с което се твърди, че са изпълнени всички изисквания по отношение на зелената система и писмото е съгласувано. Ако има на разположение заповедта. Не може да се твърди такова нещо. Няма в нашата комисия направено такова.

Каква заверка се прави от страна на направление „Архитектура и градоустройство“ по отношение на зелената система, когато не е спазено изискването при повече от 12 дървета становище да има от Комисията по околна среда? Значи това е казус, който е в нарушение.

С писмо с номер от 14.11. заявителят е поискал актуализация на документацията по чл. 19, ал. 4 от ЗУСО – това е само за слушащите записа на заседанието. Това е темата, касаеща растителността в имотите. И на база на поисканото от него заявление документацията е заверена на 22.11.2024 г. Извинявайте, как така? Та този казус като комисия е отворен, той не е затворен и не води до издаване на заповед.

Арх. Б. Панайотова поиска да уточни нещо много важно, което се е случило още 2018 година. Може да го избягваме като какво се е случило изцяло за проекта.

В 2018 г. за същия този имот са предвидени със стара експертна оценка, който предвижда 25 дървета за премахване, а не 21, както в случая, и с много други има от 10 присъствали – 10 гласували за без никакво противоречиво становище да се премахнат дърветата. Това е подписано от госпожа Лорита Радева тогава в 2018 година. На база на него е направена цялата градоустройствена процедура; на база на това започва.

В отговор г-жа Л. Радева каза, че не е вярно.

Алогично е да се позоваваме на решение на комисията от 2018 г. при положение, че същият този казус се разглежда в целия мандат 2023 г. и в седем протокола на комисията. Протокол 89 е от крайната късната есен на 2022 година до юли месец 2023 година, той е на вниманието на комисията. И Вие цитирате наши документи от 2018 година. Да, такова становище има. Да, върху него стои моят подпис, да, единодушно на това заседание комисията се е произнесла по този начин, но след това е дало повод и такова становище на комисията, както в случая и с „Опълченска“. Възникналото напрежение, отражението, което то има в общественото пространство, реакцията на ръководството на Столична община и т.н. е довело до преразглеждане. Защото отново напомня, Комисията по околна среда не може да издаде разпореждане за премахване на растителността. Тя казва: подкрепяме премахването.

Всички останали органи под ръководството на кмета на Столична община, а впоследствие на дирекция „Зелена система“ не са се съобразили с това становище на нашата комисия и те са в правомощията си да го направят, защото такава е позицията на администрацията, на органа, който оперативно управлява общината, на кмета на София. Ние не можем да наложим на кмета своята позиция. така че становището ни от 2018 г. е факт,

тоест, съдържанието, което Вие изчетохте и което аз потвърждавам и за което има моя подпис, за което има нашето единодушно гласуване, но то е останало без последствие през годините поради позицията на управлението на града.

Оттам нататък затова се връщаме към този казус отново през ноември 2022 г. и до лятото, до приключване на мандата през 2023 година, от 18 юли, както споменах, продължаваме да се занимаваме с този казус, без да го приключим. Така че не можете да черпите основание от решението ни от 2018 г., а Вие и не черпите от него, защото във Вашата заповед не се цитира, там се споменава наличието на такова становище, но през цялото време Вие коментирате нашето становище от 24 януари.

Това е началото на страница 2 на заповедта ви, където се твърди и се казва, че проектът е разгледан отново, втори абзац, и като се позовава на указанията, описани в протокола на Постоянната комисия по опазване на околната среда, проектът с приложени доказателства за изпълнението им да се внесе отново в ОЕСУТ за разглеждане. Това е решението на ОЕСУТ от 31 януари. На тази позиция Вие сте били НАГ не коментира персонално личността, а институцията. НАГ се е съобразил с протокола си и със заседанието си на 31 януари с искането на комисията да се извърши обследване на възможностите за запазване на растителността. И е поискал тези доказателства да бъдат внесени допълнително при следващо разглеждане. И те са внесени, доколкото мога да чета, по-нататък в заповедта, но не са достигнали до Комисия по околна среда, което е пропускът и нарушението по Наредбата за зелената система по моето разбиране. А вие можете да си правите, разбира се, и своите тълкувания, но законът е един. Наредбата няма как да бъде за едни с един текст, пък за други – с друг.

Мисля, че има объркване и то има всичките възможни и правни възможности да бъде поправено. Но така да се твърди, че Наредбата за зелената система е спазена, няма как.

Г-н К. Гълъбов даде думата на арх. Панайотова.

Арх. Б. Панайотова отбеляза, че няколко пъти се спомена, че не било изпратено – експертната оценка, преработената, съгласно становището е изпращана два пъти. и на 25 май 2023 г., и на 4 юни 2024 г. изрично до Комисията в СОС. Не знае по какви причини не е разглеждана и не е достигнала, но – да, това са датите, всички материали, включително и писмата, включително и всичко са изпратени в електронен вид, абсолютно цялата документация.

Не мисли, че според наредбата в момента, четейки я, трябва изкореняването на дърветата да е факт преди одобряване на подробен устройствен план за нещо. това е задължително условие преди издаване на разрешение за строеж, пак повтарям. И то ще бъде изискано изрично - тогава е вече за премахване, а не за гледане на проект на РУП в комисията.

Г-жа Д. Сеченска поиска едно уточняване. Разрешението за отсичане на дърветата се изпълнява след влизане в сила на разрешението за строеж. То е задължително условие за издаване на разрешение, но заповедта, разрешаването самото се изпълнява след влизане в сила на разрешението, така че има още една стъпка. Това е съществено като факт по отношение на дърветата, защото разрешението за строеж има своето действие три години след издаването му.

Г-н Иван Сотиров отбеляза, че според него, има проблеми не само от гледна точка на дърветата, а изобщо това е групов паметник на културата и цялото каре е проблемно. Не иска да се връща още 2005 г. как бяха продадени имотите през главата на общината от областния управител и как един инвеститор години наред системно си реализира каквото иска. Обжалваха подробния устройствен план за целия квартал за да падне, за да

му разреши общината, а проблемът е още 2020 г., когато предишният главен архитект разреши да се приеме подробен устройствен план за отделното УПИ, за да може инвеститорът да реализира нещо повече от това, което беше предвидено в подробния устройствен план, който инвеститорът обжалва.

Според мен и не само с новото обстоятелство за обявяването на сградата на „Кузман Шапкарев“ за паметник на културата, а изобщо за една цялостна политика и визия за такива групови паметници на културата. Тук не става въпрос само за този квартал, а като цяло за центъра на София, защото имаме индикации, че последните сгради, които са оцелели, ще бъдат поединично ликвидирани, без изобщо да се съобразяваме с това, че голяма част от каретата в централната градска част са групови паметници на културата. Аз затова утре ще поставя въпроса в Комисията по архитектура и жилищна политика да се направи извънредно заседание с покана на всички компетентни институции и органи, включително с районните кметове, за да се изготви цялостна политика на общината за съхраняване на тези сгради, защото няма синхрон между отделните институции и компетентни органи.

Но би призовал главния архитект да отмени този административен акт, още повече че не вижда - от 2020 г. има заповед на кмета, има доста проблеми около този квартал – защо сега в един временен мандат за няколко месеца - самата госпожа Панайотова каза, че е само временно тук - защо трябва да се форсира цялата процедура - за мен е необяснимо, не искам да търся други обяснения - форсирана, за да може да се пусне тази заповед, което ни поставя в много по-неизгодна ситуация, да можем да обсъдим спокойно всички проблеми, които съществуват около този квартал.

Не е въпросът само с изсичането на няколко дървета, без да подценява този проблем. Но като цяло защитата на това пространство е изключително важна, защото не се коментира, но че и в това, което е одобрено, се навлиза много навътре в двора. Да се погледне подробния

устройствен план, който е бил приет за целия квартал. Тази сграда върви в един ред с другите сгради. По първоначалния подробен устройствен план, който е приет и който е обжалван от инвеститора, е трябвало сградата да бъде на една линия с ъгловата сграда и със сградите на синия лъв.

Така че апел ако не е обнародвана заповедта когато е обявена заповедта, да бъде отменена за да може спокойно да обсъдим тези неща.

Арх. В. Тончева отбеляза, че едно от нарушенията в последната заповед на арх. Здравков е, че не се спазва мотивираното предложение, което е подписано от проектанта на зона А-юг, ПУП на зона А-Юг, арх. Светла Тихолова. Затова господин Сотиров констатира, че тази сграда увеличава размерите си. Мотивираното предложение е точно изравняване с фасадата на юг на ъгловия паметник.

Другото, което е съществено, е може би тук се показват гаражите с пунктир чак до сградата на Синия лъв. Сградата на Синия лъв има статут на паметник и това, което се показва е недопустимо, тъй като тя има четири държави, тя е стояща сграда, има четири фасади. Тук се показва сключено застрояване, като и контурът на гаражите минава чак до стената на Синия лъв, която има доста проблеми. Тя е включена в програмата „Културно наследство“ с осигурено финансиране, една от трите сгради по културно наследство от предишния мандат. Има едни неща, които трябва просто да се видят, защото правят впечатление и някак си всичките решения после олекват.

Г-жа Л. Радева каза, че и този факт, който подчертава арх. Тончева, че подземното застрояване е изтеглено само под сградата, колкото и да не сме удовлетворени от нейните габарити и т.н., и то е резултат от продължилата доста дълго време битка в Комисия по околна среда. Защото искането да се събере подземното застрояване под сградата, а да не се засяга и малкото зелено пространство, което би могло да служи за развитие на зелена система и изпълнение на показателите за озеленяване, макар и в

централна градска част, също оказваше влияние върху това, какво ще се случва на този терен.

Така че смята, че комисия по околна среда през цялото време е работила в защита на обществения интерес и в защита на това, да се запази и архитектурното наследство на града ни, и да се осигури максимален брой запазени дървета и постигане на параметрите за озеленяване, и най-вече да се чуят притесненията на хората и на експертната общност, защото тук ние сме имали до такава степен конфликт с г-жа арх. Тончева в рамките на комисията по повод на това, че не бяха разгледани внесените документи, които по една или друга причина, както сега ще се проверим и писмата, за които спомена арх. Панайотова, не бяха достигнали до комисията. Но това е изчистено и са търсени отговорите на тези въпроси.

Но пак ще каже и ще се присъедини към казаното от колегата Сотиров, че в момента най-доброто решение би било оттеглянето на заповедта, за да може да се изчистят нещата, които днес се поставиха на масата и които се коментираха. Да се върви към решение, което не засяга интересите на общността, защото ще засегне интересите на инвеститора, но нека не засяга интересите на общността и на историята на София.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието е закрито от г-н К. Гълъбов в 13.42 часа.

Протоколът е изготвен на 20.12.2024 г.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

 П
/Емилия Ангелова/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

 П
/Лорита Радева/