



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

### П Р О Т О К О Л № 2 4

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 10.12.2024 г.

Днес, 10.12.2024 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

След проверка на кворума г-н К. Гълъбов попита за предложение по дневния ред.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Димитър Димитров – за**

**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Ивайло Йонков - за**

Въз основа на проведеното гласуване дневния ред е приет.

**По т. 1 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-9716/06.11.2024 г. относно план-сметка за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване за 2025 г. 2. Размер на таксата за битови отпадъци за жилищни и нежилищни имоти на предприятия и граждани за 2025 г. с вносител Надежда Бобчева, зам. – кмет на Столична община, направление „Зелена система, екология и земеползване“ и Иван Василев, зам. – кмет на Столична община, направление „Финанси и здравеопазване“.*

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че план-сметката е обявена на 6 ноември за обществена консултация. В петък, 6 декември изтече срокът за консултации. Има постъпила само една забележка. Тя е публикувана в сайта. Ще бъде отговорено и в законоустановения срок на питането.

В резюме и накратко. За финансовото осигуряване пълния размер на дейностите по събиране, извозване и обезвреждане на депа и други съоръжения на битовите отпадъци, проектиране и изграждане на нови инсталации, както и за поддържане на чистотата на територията на обществено ползване през 2025 г. са предвидили средства в размер на 302 192 935 лв., което на практика представлява едно много малко завишение, с право заложените в предложената, но неприета през 2024 г. план-сметката от 5,7%.

Планираните средства за транспортиране на битови отпадъци са в размер на 89 719 029 лв. Тук едно от нещата, които всъщност предвиждаме като нововъведение, е системата за наблюдение и управление на стандартната сметосъбираща техника, за да бъдат оборудвани всички

камиони с независима система, която да включва бордови компютър, сензори за измерване на теглото на отпадъка, джиписес устройство, комуникационен модул, РДФ антени за разпознаване на контейнери и други тагове.

Системата ще предоставя данни за маршрута, времето за изпълнение на задачите както при разпознаване при опит за вдигане на неидентифицирани контейнери. Заложените за това средства са в размер на 1,5 млн. лв.

Планираните средства за проучване, проектиране и изграждане, поддържане и експлоатация, закриване и мониторинг на депата за отпадъци, както и другите инсталации са в размер на 88 215 643 лв. Знаете, че тук е поддръжката на различните инсталации, които функционират. Това е инсталация за механично и биологично третиране, за нея са 33 милиона, за биологично третиране – 6 милиона имало отгоре, за депото и пречиствателните станции за отпадни води – 4,5 милиона.

За поддържане на чистотата на територията за обществено ползване планираните средства са в размер на 124 милиона и малко над тях, като за лятно улично почистване – 45,7 млн., което предвижда осем пъти годишно миене на улиците с масовия градски транспорт, които са 155,37 дка, миенето с автоцистерни с дюзи – 24 пъти годишно. Механизирано метене на улици и улични квартали - средната кратност е 22 пъти месечно в периода от март до ноември. Тук са и почистване на алеи, тротоари и други места за обществено ползване, за които са предвидени 600 000 лв.

За биологичното и битовото почистване на обекти от зелената система са предвидени средства в размер на 24 млн. лв., което е всъщност най-голямото увеличение, което е предвидено в план-сметката. Тази дейност вече е свързана с това, че сме предвидили да поддържаме допълнително 3163 дка, в това число са средните площи на дворовете на всички общински училища, детски градини и социални домове, както и за

централните гробищни паркове. Това са Централните софийски гробища, „Бакърена фабрика“ и „Малашевци“. Дейностите, които се предвиждат тук, са стандартните за косене, оформяне и подрязване на храсти, както и премахване на издънки.

Другата основна дейност е - планираме да се запази биологичното и битовото почистване на междублоковите пространства. Това са средства, които са дадени на районните администрации. Предвиденият размер и тази 2025 г. планираме да се запази размер на 20 млн. лв.

В зимното почистване са предвидени 25,5 млн. лв., които са за зимно улично почистване 18, за почистването на пътищата в природен парк „Витоша“ са 8,5 млн. лв. и зимното почистване на общинските гробища на територията на Столична община е в размер на 3 млн. лв.

Както знаете, в план-сметката се предвижда и издръжката на Столичен инспекторат. За издръжка и заплати на Столичния инспекторат за следващата година планираме 15 354 583 лв. В план-сметката респективно е заложено половината от тази сума – 7 677 292 лв. Това беше моето кратко въведение и изложение по разходната част. Сега давам думата на госпожа Димитринка Йорданова да ни запознае с приходната част, тоест, с начина, по който ще стане финансирането на тези дейности.

Г-жа Д. Димитрова отбеляза, че по отношение на функциите на направление „Финанси и здравеопазване“ на нас е възложено да определим размер на таксата, който да осигури събиране на достатъчни по размер приходи в бюджета на Столична община, така че да бъдат извършени всички предвидени с план-сметката разходи. Анализът на данните към 30 септември по отношение на събраните средства от такса за битови отпадъци показва, че са събрани около 230 милиона. За информация напомня, че в бюджета за 2024 г. са заложени 271 500 000 лв. приходи за такса за битови отпадъци и очакванията са, че този приход ще бъде събран до края на 2024 година. Така че имаме пълните основания да смятаме, че такъв размер

приходи би бил събран най-малко такъв при запазване на размера на таксите и през 2025 година.

Какво е предложението, което сме направили на база на предоставената ни информация за предвидените разходи?

Не е предложено изменение на размера на таксата за жилищни имоти на физически и юридически лица, както и за нежилищни имоти на физически лица. Досега този размер на такса беше 1,6 промила и се предлага той да бъде запазен.

По отношение на таксата за нежилищни имоти на юридически лица са предложени две изменения, които са съобразени от една страна с необходимостта от средства, които да бъдат събрани от такса за битови отпадъци. От друга страна, увеличението на отчетните стойности на имотите, чрез придобиване на нови имоти от юридически лица, новопостроени имоти на юридически лица, както и очакванията ни по отношение на придобити имоти в рамките на 2025 година. Тези прогнози са направени на база на данни, предоставени от „Информационно обслужване“ АД и изнесени от базата данни, свързана с недвижимите имоти на юридическите лица, които са със стопанско предназначение.

Предложението има два аспекта. От една страна, предлагаме да бъде увеличен компонентът за сметосъбиране, сметоизвозване и оползотворяване за лицата, които са избрани да бъдат обложени по реда на чл. 23 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставени от Столична община. Досега тази такса бе в размер на 1340 лв. В момента са предложени 2600 лв., което се основава на действително постигнатите цени в рамките на проведените обществени поръчки за възлагане на услугата по сметосъбиране и сметоизвозване. За тази такса администрацията трайно в последните няколко години предлага такъв тип изменение, с което цената на тази услуга да се доближи до действително разходваните средства от общината за предоставянето ѝ.

По отношение на последния компонент, който е за поддържане на териториите за обществено ползване, предложението е този компонент да бъде намален, като това се основава на факта, че отчетните стойности на имотите значително са се завишили спрямо предходните години. В момента действащата ставка е 4,3 промила. Предложението е тя да бъде намалена на 3,7 промила. Това важи за всички лица, които са се възползвали от възможностите за определение на таксата както по реда на чл. 23, така и по реда на чл. 24 от наредбата, така нареченото пряко договаряне.

Общо за всички бизнес имоти на юридически лица, които не са се възползвали от тези две възможности предложението ни е таксата да бъде намалена на 9 промила от 10 промила на 9 промила, което е 10% намаление. Така предвиждаме, че с тези изменения общината ще може да осигури размер на приходите, близък до този, който ще бъде необходим за извършване на всички предвидени дейности в предложената план-сметка.

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-жа Л. Радева.

Г-жа Л. Радева каза, че иска да помоли вносителите на доклада да дадат разяснения за причините, поради които традиционната за внасянето на план-сметката част отчет за изпълнението на план-сметката за предходната календарна година не присъства във внесенния доклад. Освен това, за да изпълним своите анализи, а и да преценим възможността да бъде подкрепена внесената план-сметка, е наложително да знаем по какъв начин са се развивали дейностите по почистване във финансови и в числови измерители, в количествени измерители както по отношение на средствата, така и по отношение на количествата, свързани с работата на Завода за третиране на отпадъци и площите за почистване на териториите за обществено ползване и т.н.

С колегите са внесли едно искане, което е внесено до г-жа Н. Бобчева.

Може би краткото време е, че не е получено, но ще помоли да бъде проследено получаването на тази информация, защото според мен дори и

да има основателни причини да не се внасят отчетът за изпълнение на план-сметката за 2024, независимо коя план-сметка е изпълнявана през 2024 г., за общинските съветници е необходимо да направим своите анализи, да преценим числата, които се предлагат за отделните видове дейности и разбивката по дейности, доколко съответства на онова, което е изпълнявано през 2024 г., такъв отчет и такива данни са необходими. Затова моля за отговор на първия ми въпрос.

И може би да се каже кога ще може да разполагаме с останалите данни, за които сме изпратили своето писмо, за да направим и своите анализи дали изобщо може да се води разговор за подкрепа на сметката.

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че през настоящата 2024 г. беше приета нова наредба на Министерството на финансите, в която се указва начинът и структурата на план-сметката, начинът, по който трябва да изглежда. Тя сега е представена и във вида, в който е предвидена и в наредбата. Съгласно приетата наредба общините имат ангажимент към 15 февруари на следващата година да дадат цялостен отчет, тоест, на 100% за изпълнението на съответната план-сметка за съответната година. Така че от тази гледна точка са длъжни към 15 февруари да го направим на 100% изпълнение. Това е причината, поради която частта за 9-месечието не фигурира и дотолкова, доколкото тази наредба касае бъдещото развитие на тази дейност и вече определя и начина, по който тя, първо, трябва да изглежда в табличен вид, защото до влизането в сила на самата наредба е нямало такъв вид, в който трябва да се каже Виждате, че ние сме поставени в цялост да отговорим на това, което е изискването на самата наредба, дори са посочили и преходен остатък, който е натрупан от 2023 г., тъй като вече това е и новото изискване. От тази гледна точка ще предоставят изпълнението в цялост към 15 февруари.

Разбира се, има постъпили много искания и запитвания от общински съветници. Ще се постараят да се отговори на тях просто за

самото финансово изпълнение. И колегите от Министерството на финансите най-вероятно ще ви предоставят тази информация, но не ги получихме вчера тези въпроси и за малкото време, в което разполагаме, не сме успели да ви отговорим за днес. Предполага, че за другата комисия ще сме в състояние да предоставят исканата информация, за да може да се види това, което се иска.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че предполага, за всички ни това е нов процес с въвеждането на тази наредба. Но наистина иска това да се чуе и в ефир, защото ще се поставя многократно въпроса за липсата на отчет към внесеня доклад.

От друга страна, както аргументира и зададените въпроси от нас за преиздаването на въпроса си, предполага, че се осъзнава, че липсата на информация на практика не дава възможността да се проведат анализи и да се направят оценки. Така че аз би помолила в максимално кратки срокове в сряда-четвъртък да са на разположение, което означава, че ние ще можем дори в съботно-неделния ден да направим своите анализи. Защото е нереалистично да се очаква от общински съветници да влязат в дискусия, да извършват своите анализи и да се произнасят по приемането на План-сметката за 2025 г. без тази информация. Поне за политическа група ГЕРБ-СДС това ще бъде много важен елемент от решението ни как да се отнесем по отношение на представения от Вас доклад.

Г-н И. Йонков отбеляза, че в тази план-сметка не вижда никаква нова политика на общината по отношение на чистотата, а както многократно е заявявал тук на комисия: чистотата в София е огромен проблем. Може би над 5, 6, 7, 8 пъти е споделял мнение, че ако ние не се заложи между 10 и 20 % на годишна база увеличение всяка година на почистването на територията за обществено ползване, ние няма да видим нищо ново. Всъщност ние оставаме в старото си положение. Парите са същите, дори, доколкото вижда с 1 млн. лв. са по-малко парите за лятно улично почистване.



Ще бъде трудно да подкрепи такава план-сметка, в която не вижда нещо, което основно е изисквал през цялата година, откакто е общински съветник в Комисията по екология, а именно, да има поне 15, хайде да не са 20, но 15% на годишна база увеличение на почистването на териториите за обществено ползване. Тоест градът да стане по-чист, въздухът да стане по-чист, ние да се почувстваме малко по-нормални хора в града. Много се надява да има такава политика, която да бъде силно застъпена в тази план-сметка, но, за съжаление, не я вижда.

Присъединява се към госпожа Радева, която каза, че липсва отчет за изпълнението за 2024 година, защото не може да си направим никаква сметка дали тези пари, които вие искате може отнякъде да направим някакви предложения за промени, защото обикновено към 9-месечието има някакъв отчет и след това има още един отчет, а ние не го виждаме този отчет и не знаем колко процента примерно е било лятното почистване тази година, дали е изпълнен целият капацитет. Той може да е бил 67%, 75, 90%. И като общински съветници тези работи са важни за да може да вземем правилно решение какво гласуваме.

За последен път повтаря да се помисли каква политика се предлага с тази план-сметката, защото аз виждам още от същото, а не вижда нищо ново, нищо коренно различно от това, което е било 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 година. Това е една и съща план-сметка със съвсем малко разминаване в цифрите.

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че истината е, че са предвидили 50% увеличение на битовото почистване на зелените площи, както и механизация и автоматизация на процесите по сметосъбиране и сметоизвозване. Това е свързано и с предстоящите нови обществени поръчки, които предстои да бъдат обявени по следващата 2025 година, тъй като изтичат в голямата си част договорите по сметосъбиране и

сметоизвозване, както и абсолютно всички договори за поддръжка на зелената система.

Може да каже, че средствата за поддръжка на зелената система са увеличени с 50% от 16 милиона, които са били тази година към 24 милиона. Каза, че ще има механизация.

Другото, на което ние много се държи, е да започнем да имаме система, която проследяваме тези, с които сключваме договори. Тъй като се откриват много несъответствия в джиписес маршрути и т.н., сериозни отклонения при изпълнение на дейността. Целта е да се въведе начин, по който да има запис в реално време и да се следи какво се случва. Касовото изпълнение на отчета е към 30 септември, нали така?

Тоест, сега се предлага това, което ние планираме да правим в следващата 2025 година. Ще се предостави нужната информация. Тук имаме няколко запитвания и някои вече сме готови и ще ги отговорим на колегите, с които сме готови. Получени са преди повече от две седмици, още при самото обявление. Така че от тази гледна точка разбира, но истината е, че има нова наредба и трябва да се върви по нов път, тъй като вече има и ангажимент за цялостно публично осъждане на самото изпълнение на самата план-сметка към 15 февруари. Това е въведено като задължение и ангажимент.

Към 30 септември изпълнението към план-сметката, действаща от 2022 г. е точно две трети, тоест, 67% на всички разходи към 30 септември, нали това беше въпросът на господин Йонков.

Г-н И. Йонков отбеляза, че в старата план-сметка много ясно е разбито какво е събирането и транспортирането на отпадъци, улични кошчета. Всичко е дадено по пера и много лесно е видимо как се събират тези пари, докато тук малко по-общо е казано. Да, окей, казвам това, което аз гледам, което е общо казано, но като цяло с 1 млн. лв. са по-малко парите, така че няма как да стане по-чисто.

Г-жа Н. Бобчева потвърди, че не са по-малко парите. За бюджета за 2024 г. са 71,5, в план-сметката са 75,5 милиона. В бюджета за 2024 г. за събиране и транспортиране на битови отпадъци са 71,5 милиона. В план-сметката за тази година са 75,5 милиона с 4 милиона са повече.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че самият факт, че в момента няколко колеги говорят едно, госпожа Бобчева друго, потвърждава всеобщото мнение, че има необходимост от малко по-голяма яснота на данните и на информацията за минал и за бъдещ период, така, както досега план-сметката е имала приложение в табличен вид, в които таблици много ясно личи напредъкът в бюджета за следващ период и всеки може много ясно да види с каква сума по различните дейности са заложили повече пари. Така че се присъединявам към искането. Наистина се надява до сряда в края на деня да получим информацията. Дори и в четвъртък на обяд да е, но наистина ние трябва да разполагаме поне с няколко дни за хубаво обследване на данните за минал и за бъдещ период.

Разбира се, похвално е, че вече представяте данните и по новата наредба. Нормално е да започнем и по този начин да получаваме информацията, но предвид, че дори не преминаваме още за следващата година на нов начин на структуриране на такса битов отпадък, означава, че след една година може би вече всичко трябва да е по новите правила. Съвсем нормално е в този период, който е като преходен, да получаваме информацията и по начина, по който сме свикнали, за да можем плавно да преминем към новите изисквания на Министерството на финансите.

През летните месеци с г-жа Бобчева са имали доста конструктивен тон коментари за всички дейности, които осъществява ресор „Екология“, включително и новата такса битов отпадък. Дори имало уговорка Комисията по екология да направи едно посещение в завода, там да ни се представят и двете теми - и темата, свързана със Завода за отпадъци, и темата, свързана с такса битов отпадък. За съжаление, за 24 часа нещата се промениха.

Конструктивният тон се изпари. Разбира се госпожа Бобчева е била между чука и наковалнята. От една страна, в конструктивен разговор с нас общинските съветници и планирувана среща, от друга страна, може би издадена устна заповед на кмета Васил Терзиев към директора на завода да не се допускат общински съветници е прецедент.

В продължение на 10, и на последните 5 години винаги е имало увеличение на парите за план-сметката. Голяма част от тях са били насочвани и към чистотата на града, общо взето са повишили поетапно кратностите за миене и основни улици на вътрешно-квадратни улици, и за увеличение на парите за почистване на зелените площи, така че тази тенденция трябва да продължи. Ние очакваме да продължи, но за да кажем, че нещо мащабно се случва, наистина трябва да е по-осезаемо. Иначе тенденцията от предишните години продължава.

Новото, което явно е разрешено от Министерството на финансите е дейностите по контрола. Затова сте си позволили и сте предложили в план-сметката да влезе контрол по отношение на сметоизвозващите камиони, сметосъбиране и сметоизвозване. Колкото повече контрол, толкова по-добре. Само ако може да се уточни тези бордови компютри, джипиес системи кои от тях се монтират на самите камиони, за чия сметка. В смисъл, когато става дума за общинското предприятие, но когато става дума за фирмите, с които са сключили договор също ли на техните камиони Столична община ще закупи тези бордови компютри и ще ги монтира, кой ще ги следи, кой ще ги проследява и кой ще ги поддържа. Това е важно да се знае малко по-подробно.

Г-жа Бобчева спомена, че има само едно официално предложение на сайта на Столична община. Да, може би защото като заместник-ресорен кмет в момента, в който качихте план-сметката за обсъждане, не предприеха някакво участие по телевизия, по радиа, за да се направите едно кратко резюме и гражданите да разберат, че всъщност има обществена консултация

за план-сметката. Може би затова активността на гражданите е толкова малка.

Иска малко повече да се обясни по отношение на почистването на обществените територии цитира се, че е предвидено 3,6 дка. Това е повече в сравнение и с колко в минал период ако можете в момента да кажете? Ако не към данните, които ще ни изпратите. Да, и всъщност увеличението е защото за първи път ще се почистват и официално централните гробища, и детски градини и училища. Ако можете да се повтори?

Общо вето, това е, като цяло повтаря призива си, че специално темите по ресор екология са много важни за цялата общественост и за нас като общински съветници и наистина очакваме в унисон с това, каквото говореше Васил Терзиев още много преди предизборната кампания за А отбор, за много и качествени експерти и специалисти и откритост и прозрачност, година по-късно не сме видели нито едно от всичките тези изброени неща, наистина един призив за тези важни за обществото дейности, свързани с дейностите по план-сметката и въобще ресор отпадъци. Ако може, да има наистина и предварителни разговори, и предварителни коментари и въобще наистина да има един конструктивен дух на тези взаимоотношения.

Г-жа Н. Бобчева в отговор каза, че идеята е ние да сме собственици на техниката, която ще бъде закупена, за да може да се управлява целия този процес, тъй като е имало случаи, че има манипулиране на данни от страна на изпълнителите. Отговарям директно. СО ще поддържа. В момента се прави тест в общинското дружество да се види как работи въобще системата и какво може да се случи, но още е в много начална фаза на тестовете. За момента е много, много начално и не знаем как ще потръгне като изпълнение и т.н.

Г-жа А. Стойкова каза, че има допълващ въпрос в тази посока.

Вие сте в много начален етап, но за да има нещо пилотно, трябва да има време, в което то да се осъществи и което след това да се анализира. Напълно подкрепя, че трябва да има пилотни дейности. Много пъти са практикувани за малки и за големи теми. Но всъщност ще има ли време да мине някакъв тестови период, в който да се анализира и евентуално пък вече вие го предлагате това да бъде включено в план-сметката, тоест, кога ще се анализира и кога ще се види дали има ефикасност и дали е удачен този начин, по който вие са тръгнали, за да се въведе и за да се гласува тези милион и половина още в тази план-сметка.

Г-н К. Гълъбов каза, че има допълващ въпрос точно по този въпрос. Правили ли са разчет какво би допринесло в полза на общината един такъв контрол, защото ние ще вложим едни пари, един пилотен проект, който също струва. Какво се очакваме да ни донесе на нас като община от контрола на движение и въобще цялата система, която ще контролираме?

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че идеята е по този начин ще можем в пълнота да следим целия процес, за да избегнем всякакви съмнения при преминаване на маршрути и самото извозване, тъй като се получават сигнали, че не се извозват контейнери. Камионът си върви по маршрута, но, примерно, минава покрай контейнера, но не го изпразва. Тези и подобни неща като нарушения да бъдат елиминирани. В общи линии такава е идеята.

Надява се в близко време да можем да получим окончателен отговор дали тестовете, които правим, ще се окажат сполучлива. Може би до месец.

Залагат се, защото догодина трябва да се обявят следващите договори и конкурс да се проведе, така че залагаме ги като възможност. И ние смятаме, че това е правилният път. Така или иначе, това е бюджет и план-сметка за 2025 г., тя не е за 2024 година. Така че вървят нещата, правим анализи, разглеждаме ги и ще видим. Надявам се до месец да са готови с

тази част. Водят се интензивни разговори с фирмата, която изпълнява тази дейност. Прави се в „Софекострой“ да това е така.

За коментарите. Все пак имаме коментари. Тази година има един, миналата година е имало седем или осем. До преди това никога не е имало коментари по план-сметката. От 0 до 7 беше голям ръст.

Само да каже, че просто включват всички площи, които така или иначе под някаква форма периодично поддържат, да бъдат обект на самите обществени поръчки и да ги поддържаме по реда, по който се прави за цялата зелена система. Колко повече ли? Ще бъде изчислено. Сега така не може да отговори.

Г-жа Е. Ангелова каза, че г-жа Бобчева говори, но иска отново да акцентира върху две от нещата, които са промени и нововъведения за новата година. От една страна, това е, както се каза, автоматизацията. Тъй като колегите попитаха какво означава този контрол, - не само че това означава оптимизирани трасета, а всяка една дейност, която е свързана по някакъв начин с логистика, нейните маршрути трябва да бъдат оптимизирани на базата на алгоритми. Това, че не се е правило досега няма значение. Въпросът е, че ние искаме и смятаме, че е абсолютно необходимо икономически да се въведе това нещо.

Още по-важното, което е – по този начин биха могли да се намалят злоупотребите. Като припомни, че ние плащаме на тези фирми на тон. Това, което се забеляза, както в предприятието за третиране на отпадъци е, че всъщност въобще тези камиони се пълнят със земни маси и какво ли още не, за да може да се увеличи всъщност тонажът и накрая общината да плаща повече. Това нещо с новата система ще бъде намалено и във хода на нещата, надяваме се, окончателно спряно като дейност.

С това е свързано и второто нововъведение. Това е фокусът върху разделното събиране. След дълги битки и борби се успя да се защити обществения интерес и да приемем по-високи изисквания към договорите

за рециклиращите фирми. Затова и акцентът на 2025 ще е насочен към това, да се повиши делът на разделното събиране с новите кофи, които ще имаме на повече места и всъщност повторната употреба на отпадъците.

И само за да уточним, естествено, че ще направим анализи. Всяка една система има бетатестинг, тя не може да влезе в употреба преди да се направи това.

Вашият анализ къде е от сензорите, 22-та сензори и колко дълго ги тествахте преди да ги пуснете в употреба?

Г-н К. Гълъбов помоли да се придържат към темата. Нека да влезем в този режим – изказване, реплики, дублики, защото така може да се продължи до следобед.

Г-жа А. Стойкова каза, че колегата спомена по отношение на контрола, че е важно да има контрол, за да няма злоупотреби, защото сме били свидетели и т.н. Спомена се Заводът за третиране на отпадъци, че имало там злоупотреби и че сега също искат да избегнат злоупотреби при сметосъбиращите фирми. Напълно е съгласна, но когато има конкретни констатации, знаете към кого да се обърнете. И една скоба: Васил Терзиев се обърна към прокуратурата и внесе сигнал по отношение на злоупотреби на Завода за третиране на отпадъци. Какво стана?

Първият отговор на Софийска градска прокуратура е, че няма данни за безстопанственост, няма данни за злоупотреби, да не говорим, че те самите хората още в началото на своето изявление много елегантно казаха, че им е изсипана една документация от над 100 страници, но те все пак са се нагърбили и са си свършили работата и няма злоупотреби. Така че колегата ако отново прави някакви внушения без внушения. Правят се внушения към тях. Да се направи истински контрол. Каза, че думите на управляващите са неподплатени. Да се престане с неподплатените думи и когато някой иска анализи, моля да се дават. Да не се прехвърля топката пак за минали периоди.



Г-жа Благвеста Кенарова отбеляза, че не е член на комисията по околна среда, но от темата се вълнува и веднага иска да постави два въпроса.

Първият въпрос, който чу, че парите са по-малко, което е критерий, че чистенето няма да бъде качествено или по-добро, което абсолютно противоречи на мярката, която е взета, а именно, новата политика, която я има, контрол. И веднага ще даде конкретни примери. Не е ходила в Завода за отпадъци, но ходи на терен и масово на терен наблюдава, че кофите за смет, които са дадени в регистъра на Столичния инспекторат, не съответстват на номера на съдове за смет. Регистър и терен не съответстват.

Както каза госпожа Бобчева, и г-жа Бобчева го каза, договорите с фирмите са сключени на база обем, който не може да се контролира. Искане каже и ще даде пример, който досега не е бил контролиран именно поради липса на качествен подход.

Минават боклукчийските фирми. Има три кофи на улицата – те едната я обръщат, другите две ги взимат по една торбичка. Джиписеса сигнализира на Инспектората, джиписесът е отказал, тоест, регистрирал е, че те са минали на този адрес и се оказва, че от Инспектората пращат проверка – те просто не са си свършили качествено работата.

В този случай трябва да се направи контрола така, че абсолютно сметоизвозването от улиците и от терените, където са разположени съдовете, да бъде качествено, а също така трябва да може да привлечем гражданите да подават сигнали в случай, че нещо не е свършено добре. Това са двете неща, тоест парите по никакъв начин това дали са по-малко или повече няма да доведат до по-качествено обслужване, ако няма контрол. Така, че нека да се акцентира върху този контрол.

Защо са заложили пари за техника за контролиране – защото така се прави бюджет. Когато има подход, който е възприет, нормалният период

е да се тества, нормално е да се направи анализ. Това е, както се казва, логиката на тези процеси. Те не могат да станат по друг начин.

Така че това, което са направили администрацията, е съвсем правилният подход, подкрепя ги изцяло. Би искала ние да стимулираме гражданската активност за нередности. От Столичния инспекторат реагират. Тоест, такъв е процесът. Културата в България е много често да си хвърлиш кофата с боклук или фасата на улицата и всичко това не може да се контролира, ако гражданите не са активни. Така е в цивилизованите страни.

А по отношение на справките, които са приложение към доклада, приложение 1 и приложение 2, искам да каже, че в приложение 2, „а“ и „б“, Приложение 2 много лесно може да се направи справка. Там е на годишна база за 1100 и за 3400 съдове беше.

А за другата справка, която е справка А, там има нова наредба. Защото ние на практика работим с план-сметката за 2022 г., тъй като не са приети 2023 и 2024 година и е направила пълен анализ. Защото каква гаранция има, че ако госпожа Бобчева даде обобщените данни, аз си правя обратен контрол. Това е моят подход и наистина работи правилно.

Няма забележки, но ако има някакви принципни съображения, доказани от практиката, разбира се, че е добре да бъдат приети.

Г-жа А. Стойкова каза, че не разбира защо, госпожо Кенарова, говори с такъв тон. Защо задава въпрос? Защо са предложени пари за контрол. Защото така се прави. Само че не чу никой от колегите да има претенции защо в план-сметката са включени пари за контрол. Точно обратното, лично поздравя за този факт. Защо се изопачават, защо манипулират нещата? Похвално е, че ще има пари за контрол. По скоро похвално е, че Министерството на финансите дава възможност да се включват повече пари за контрол през план-сметката и е хубаво, че още отсега го правят администрацията. Въпросът е друг. Въпросът е, че когато се стартира нещо пилотно и се казва, че се правят пилотни дейности през

общинското ни предприятие, което също е правилен избор, трябва да се остави достатъчно дълъг период от време. Казвате, че ще проследим за три месеца, след което за един месец ще имаме анализ, ще ви го представим и ако е удачно, ще продължим за следващата план-сметка. Това са нашите въпроси и това бяха притесненията.

Понеже г-жа Кенарова е много загрижена и че е на терен. Защото аз съм на терен вече четвърти мандат и може да го докаже.

Първо защо през изминалата година София е възможно най-мръсна по отношение на отпадъците и непрекъснато се получават оплаквания и има снимков материал достатъчно за купища отпадъци и затрупани контейнери с отпадъци по трасето на Столична община. И какво ново се предложи обикаляйки на терен, каква нова политика, какви нови дейности се предлагат, за да повишим отговорността на гражданите? Защото ние имахме и своите информационни кампании, бяхме на терен с какви ли не хубави инициативи. Какво направи Вашата група и Вие лично?

Г-жа Л. Радева помоли за тон, който да съответства на духа на работата на комисията. Чисто професионални са въпросите, които задаваме. Професионални са и оценките, които правим. Не знам колко време Вие сте отделили, за да се занимавате с план-сметките от 2022 до 2024 година, но ние сме изработили план-сметки, започвайки от 2009 година, така че има натрупан опит и за всичко положително, което сме видели в работата на екипа и в подготвяната план-сметка госпожа Стойкова обоснова и даде нашите оценки. Останалите ще се базират ли на информацията, която търсим? Защото анализи се правят в условията на предоставена информация. С промяната на подхода и въвеждането на новата наредба този анализ в министерство а е затруднен и неслучайно нашите писма и нашата поискана информация влиза като една допълнителна възможност да се подпомогне процесът на анализи, за да може всички общински съветници,

взимайки своето решение как да гласуват по отношение на план-сметката, да са направили тези анализи.

Затова да не се четат лекции по отношение на това, как се прави план-сметка, как се анализират данните в нея и какви приложения трябва да има. Ако така добре сте сравнявали план-сметките от 2022, 2023, 2024 г., сте видели, че те са различни спрямо приложенията, които са предложени в 2025 г. – предложената проектосметка, но това е напълно оправдано, както вече стана ясно. Затова да се говори по същество и нека оценяваме професионално нещата, които са направени. А за онова, за което има, като въпроси със заместник-кмета вече се уточнихме както за срокове, така и за формата, в който информацията да бъде предоставена.

План-сметката е основен документ за управление на града. План-сметката отговаря на очакванията на всички хора, които живеем тук, независимо от политически окраски, амбиции, емоционален начин на говорене и т.н. Присъединява се към казаното от госпожа Стойкова, - да ни дадете възможност анализът да бъде проведен професионално, без такива вмъквания с лекционен характер, от които никой от нас няма нужда. Нужна ни е същината на темата и данните, каквито стана ясно, ще се подготвят и ще бъдат предоставени, за което благодари на заместник-кмета.

Дуплика на г-жа Б. Кенарова. Г-жа Б. Кенарова каза, че въпросът, който зададе защо повече контрол, бе риторичен, не е въпрос, с който да питам Вас. Просто обясних какво е.

На мнение е, че не принадлежи към хората, които говорят глупости. Говори по същество и е била на обсъжданията на ГЕРБ, точно за план-сметката и за бюджета. Така че е наясно с броя съдове, които абсолютно не съответстват на броя, който е рапортуван от Столичен инспекторат. И точно това е променила в личен план.

Питахте ме какво аз съм постигнала. Опитвам се да говоря с гражданите по време на приемните, че те трябва да са активни, да си

проверяват кофите, да проверяват на сайта, да сигнализируют инспектората. Това не е малко, това е контрол, който се осъществява от гражданите. Ако сте се почувствали по някакъв начин засегнати, се извинява, но не е имала такава цел.

Г-н В. Лилков отбеляза, че присъства на днешната комисия, тъй като аз не съм член, но смята, че тъй като сега се започва обсъждането на план-сметката, е необходимо да има допълнителна информация, защото така представена, план-сметката не може да ни даде пълна информация, за да можем да се вземе решение. Какво има предвид?

В основата на план-сметката и то в една нейна съществена част, за зимното и лятното почистване, стои така наречената годишна задача. Ние тази годишна задача я познаваме. Като поясни за тези, които не са запознати, какво съдържа годишната задача. Тя съдържа всички улици и тротоари в София с дължини и съответно площи и съответно дейностите, които са описани за всяка една от тези улици. Има няколко хиляди улици в София и за тях е описано колко пъти тази улица ще се мете, колко пъти даден тротоар ще се измете колко пъти ще се мие – ръчно, машинно и т.н. и всички дейности, посипване с луга, почистване на регалите и т.н.

Освен това, в тази годишна задача са записани единичните цени, от които вече в крайна сметка ще се получи тази план-сметка, говоря, за тези 120 милиона, които са предвидени за зимно и лятно улично почистване. Ако ние не се запознаем с тази годишна задача, ние не можем да вземем изобщо, казвам, изобщо ние не можем да вземем решение по тази план-сметка.

По-важният въпрос обаче е следният. През месец май заедно с експертите на „Синя София“ взехме данните за улиците в София по годишната задача и ги сравнихме с актуализираните данни на ГИС. Оказа се, че има много голяма разлика и че общината години наред е работила с неактуализирани данни за дължините на улиците, дължините на тротоарите, техните широчини и изобщо за площта на това, което се чисти и се

обработка в София. Има драстични разлики. Някои улици са зададени в годишната задача като по-дълги, други – като по-къси но като цяло сметката показва, че всичко това е в ущърб на общината.

Аз не мога да се наема сега да кажа с колко сме били ощетени като левове - това е въпрос на анализ, но направих доклад до господин Василев, в който описвах проблема. С този проблем е запознат Столичният инспекторат. Три пъти провежда среща в Столичния инспекторат, че трябва да актуализират базата данни. Не получава отговор. Възможно е те да са се постарали и да са вкарали актуализираните данни от географската информационна система, не зная, дано да са го направили, защото ако не са го направили, и тази година няма никакво основание да се прие план-сметката. Затова, съвсем накратко:

Апел е в началото на обсъждането на план-сметката, общински съветници да бъдем запознати с годишната задача и да бъдем запознати с анализ на това, какви грешки и по-точно в парично изражение какви щети са нанесени на общината от това, че години наред е работено с неактуализирана база данни.

Един пример откъде започнахме. Анализирахме дължините, ширините на улиците и тротоарите в карето „Христо Ботев“, „Алабин“, „Раковска“ и „Патриарх Евтимий“. Показаха се много големи разлики в дължините на улиците, ширините на тротоарите и т.н., което веднага се превръща в пари.

Освен това, има една голяма грешка, направена в този модел. Тя не отчита, че кръстовищата се калкулират два пъти в годишната задача. Какво ще означава това? Имате две улици. Ако вземете чистата дължина и ширина на улицата, на едната улица и на другата и ги заложите в годишна задача, вие два пъти ще нанесете кръстовището. От Столичен Инспекторат – изобщо не бяха се замислили по този въпрос. И тъй като в София има хиляди улици и много хиляди се пресичат, какво начисляване на сметката става въпрос. Така че докато не се изчистят тези въпроси предлага, поне

група на „Синя София“: няма да продължава да коментира въпросите по план-сметката, докато не изясним дали базата данни, с която работим, е вярна.

Накрая един въпрос: На фигура 1 е записано, че за зимно и лятно улично почистване са заложили 119, 8 млн. лева, а в точка 3 е записано, че в същата дейност са 124 милиона лева. Това е някаква грешка ли е?

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че се стараят да бъде изяснено. Свързали са се с ГИС София да дадат цялостен размер на всички улици по райони. Не, изискани са тези данни. Получили са ги по официален път от ГИС София, ако това е въпросът. Те са предоставени от Столичен инспекторат, за да бъдат естествено преработени съответните оперативни планове по райони. Оперативните планове по райони все пак се правят въз основа на средствата, тоест, в момента зимният план е направен въз основа на средства за 2024 година, което е планирано. Тоест, следващите летни и зимни планове ще бъдат направени въз основа на план-сметката за 2025 година.

Но да, работим върху това, за да отстраним тази грешка. Наистина, сега не мога да кажа и аз какъв е магнитудът на тази грешка, но ще се постарая да бъде отстранена с новите договори.

Няма грешка в изчисленията, въпросът е, че средства в Столичен инспекторат на практика са разпределени от бюджета между две от дейностите са разпределени, затова се получава това разминаване, ако това въобще е разминаване.

Дуплика на г-н В. Лилков. Г-н В. Лилков каза, че доколкото разбира Столичният инспекторат е получил от ГИС актуализираната база данни, но все още не е отразил в план-сметката и предполагате, че това ще стане за следващите оперативни планове? Тоест, тази план-сметка не работи с актуализираните данни, а актуализира и верните данни, което означава, че това, което ние държим в ръцете си за летните и зимните оперативни

планове, не отговаря на истината, защото работи с грешни данни за улиците. Така ли е, или не е така? Така е. В този смисъл това означава, че тук има числа в милиони, които не са верни. Това означава, че ние нямаме основание да подкрепим тази план-сметка.

Г-жа Н. Бобчева каза, че оперативните планове ще бъдат изработени въз основа на предната план-сметка, тоест, те ще бъдат отразени в следващите оперативни планове. Те са за 2025 г. за лятно и за зимно почистване. Това казах. Защото тази план-сметка се оказа за 2025 година.

Г-н Трайчо Трайков каза, че иска да вземе отношение към въпроса на господин Йонков, който е изключително важен, а именно, каква е промяната в политиката, която би могла да доведе до по-добри дейности, които са предвидени в план-сметката и би искал да сподели впечатление от гледна точка на районен кмет. Ние сме тези, които получаваме всички сигнали от гражданите и след това ги препредаваме и разпределяме, без реално да имаме особено голяма възможност да предприемем конкретни действия по тях.

Първо, в досегашната ситуация се наблюдават при нас поне известно подобрене по отношение на дейността на Столичния инспекторат. Най-вече там, когато трябва да се реагира по дадени сигнали, това става изключително оперативно и бързо, което се отчитаме като подобрене, това е по сегашните договори, но по-важно е, че във връзка с подновяването на договорите, което, доколкото е наясно, предстои догодина, районните кметове бяхме поканени да дадем своите наблюдения и предложения по отношение на условията, които да залегнат с тях. Досега това не се е случвало и е много добро като подход.

Второто, което иска изрично да каже, това е, че ресорният заместник-кмет успя да осигури за районните администрации значително увеличение на средствата за поддържане на междублоковите пространства, което много



облекчи живота по отношение на нашите реакции пък по отношение на коментарите от граждани за местата, които са наша отговорност.

Така че това са две неща, които едновременно се случват в настоящето, но са насочени към бъдещето и смята, че определено са промяна в политиката.

Другото, господин председател, би искал да помоли, ако е възможно, да прецените дали може точката, която е за изслушване, по някакъв начин по-бързо да бъде разгледана?

Г-н К. Гълъбов попита дали има реплики по отношение на изказването на господин Трайков? Няма реплики.

Би искал малко да разшири темата по изказването на господин Йонков и на господин Трайков. Проектобюджетът, който е представен, да, предвиждат се средства. Предвиждат се приходи и съответно разходи, но точно в същия шаблон на досега приеманите бюджети. Какво имам предвид?

През 2023 г. Европейската комисия започна наказателна процедура срещу България, свързана именно със забавяне на принципа замърсителят плаща. Исква да попита. В тази план-сметка не вижда отделено финансиране за промяна на модела, въобще работи ли администрацията в тази посока? Тъй като ние ще закупим нова техника, ще ремонтираме старата техника, ще увеличим извозващата, ще заложим финансиране на наблюдателни системи за контрол, а всъщност на 1 януари 2026 г. всичко това какво ще го правим? Дали ще влезе в новия начин на планиране и почистване на София? Това е основният въпрос.

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че с решение на Народното събрание по инициатива на няколко народни представители беше отложено влизането на принципа замърсителят плаща от 2025 г. за 2026 г., тоест за една година. това беше обща инициатива на всички общини в България, в

която участваха кметове, които са избрани от всички политически сили. Нямаше такива, които да не са участвали в нея.

Това, че е било отложено, не означава, че ние няма да се готвим. Една от идеите беше и затова имаше доклад за увеличаване на броя на цветните контейнери, за да се стимулира разделното събиране, за да може да бъде намалено и извадено колкото се може повече от сивите контейнери. Това - първо.

Второ, има предложен доклад съвместно с господин Иван Василев за промяна в Наредбата за местни данъци и такси, за местните такси на цените и услугите, точно така, в която ще се стартира процес на деклариране и създаване на възможност да бъдат декларирани, да направим информационна кампания с гражданите, за да може да декларират своите имоти и по този начин да се стимулира и да се върви към замърсителят плаща, защото това е много важно начало. Така че в план-сметката са нещата, които ние предвиждаме като разходи и приходи за следващата година, но това не означава, че няма да се работи.

Г-н К. Гълъбов каза, че предвид, че се споменаха сините контейнери за разделното събиране, в точка 2.3. на доклада има отпуснати 3 500 000 лева за изграждане на площадки за разделно събиране на отпадъци от домакинствата. Това е за тези сини контейнери допълнително? Защото движейки се по улиците на София, вижда контейнери на тротоарите, вижда по средата на платната. Там, където няма такива в тези гнезда, които са за контейнери, там не могат да бъдат събрани предвидените в това решение на общинския съвет допълнителни контейнери. Така че кога тези контейнери, които допълнително са определени за разделно събиране, ще влязат по подходящ начин в тези гнезда на тротоарите, да кажем, за да не пречат на уличното движение?

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че наредбата разширява увеличаването на броя на контейнерите и те работят и по други инициативи,

каквито са създаването на площадки за разделно събиране на отпадъци и изграждането на т.н. мобилни центрове. Тези инициативи са в допълнение на самото сметосъбиране и сметоизвозване, което се прави. Така че това са средства, които биха били свързани с тези средства, за да може да каже към настоящия момент докъде са процедурите по ЗУТ. В район „Нови Искър“ има два имота, в които в момента върви промяната в предназначението - в район „Искър“ един, в район „Кремиковци“ два, в район „Подуене“ един, в район „Панчарево“ един, в район „Сердика“ един, в район „Витоша“ също един имот, в „Красно село“ и в „Банкя“ има един имот, които се процедира да изградят подобни площадки.

За мобилните центрове това, което са направили, е, че има одобрен вече типов проект, по който трябва да бъдат разполагани. Има заповед за неговото одобряване. Тя вече е влязла в сила на колегите от направление „Архитектура и градоустройство“ и този типов проект е предоставен на всички колеги, които са заявили подобни площадки и са били определени за тази цел, тъй като те трябва да процедират типовия проект, за да могат да получат одобрение за поставянето на самите мобилни центрове. Първите пет мобилни центрове са готови, така че изчакват вече районите да могат да предоставят нужната информация да процедират, за да бъдат поставени в местата, където са.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че няма повече изказвания и ще се премине към следващата точка.

Преди това, постъпило е искане от господин Трайков, ако може неговата точка да се изтегли.

**По доп. т. 1 от дневния ред:**

*Изслушване на г-жа Богдана Панайотова – вр.и.д. главена архитект на СО и г-н Трайчо Трайков – кмет на район „Средец“, относно издадена Заповед за издаване на виза за проектиране за УПИ III -337 „за офиси“, кв. 468, м. „Зона „А“ –юг“, поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.100.337 по КККР, район „Средец“.*

Г-жа Л. Радева каза, че би задала следния въпрос. Тук не става въпрос за изключване на районния кмет с цялото уважение, но темата е много сериозна, за да можем да искаме да получим от Вас всички въпроси, защото заповедта е издадена от изпълняващия функциите главен архитект на София и не знам как Вие бихте могли да ни отговорите на въпроси, които с Вас сме разисквали.

Разглеждала е всички протоколи, може би на 90% от проведените осем или девет заседания. Вие вече сте присъствали и в една голяма част от тях сте изразили своята позиция. Ние нещо много ново от Вас едва ли бихме могли да научим, освен по протеклите събития след юли месец 2023 година. Затова, въпроса е по-скоро имаме ли изобщо яснота относно присъствието на и.д. главния архитект, защото темата, която се поставя, в много голяма степен е свързана с издадената от нея заповед.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че има представители на главния архитект, който е в отпуската, така че има представители, които ще докладват по темата.

Дава думата всъщност за изслушване по темата на представителите на главния архитект.

Г-жа Л. Радева обърна внимание, че заповедта е издадена на 5 декември и в момента тече 14-дневният срок за обжалване на издадената заповед. Заповедта е издадена от и.д. главния архитект на 5 декември, се коментират издадени становища на Комисията по околна среда, каквито становища няма. Междинното произнасяне от 24 януари 2023 г., с което предполага да е запознат, няма как да е запознат, господин Трайков, изисква анализи и изследвания, а то после е цитирано като становище на комисията. Комисията не е получила никакви резултати от направените изследвания. Те не са внасяни в комисията. Комисията е провела последното си заседание на 18 юли 2023 г. и тогава е констатирала, че не може да се произнесе, а тук се

прави заповед, която се опира на становища на Комисия по околна среда. Такова становище няма. Тогава за какви заповеди, за какви решения на ОЕСУТ и т.н. може да става дума в тази заповед, след като не е изпълнено основно изискване на Наредбата за зелената система в случаите на искане за премахване и засягане на растителност над 12 броя дървета да има становище на Комисия по околна среда.

Така че е на мнение, че присъствието на главния архитект ще допринесе и би се присъединила към казаното от господин Йонков, след пояснението, което направи районният кмет господин Трайков, че не е обявявана заповедта и няма да се наруши възможността за нейното обжалване, ако забавим разглеждането. Тук има съществени въпроси, които по отношение на Комисията по околна среда тук се цитират неща, които категорично не отговарят на истината и аз съм с документи подготвена да Ви оборя.

Г-н Т. Трайков отбеляза, че виза към момента не е издадена.

Арх. Цонева отбеляза, че има становище от постоянната комисия.

Г-жа Л. Радева поясни, че това не е становище за премахване.

Арх. Цонева каза, че всички тези препоръки са спазени.

Г-жа Л. Радева предложи да се влезе по същество да влезем в дискусия на 17-ти, когато присъства главната архитектка.

Благодари за участието на господин Божков. Ние първо че имаме цялата документация, после, че има видеозаписи от тези заседания. Не на последно място, човек трябва да умее да чете становища. Когато в точка 1 на въпросното становище, което е междинно и не е заключително по отношение на произнасяне на този казус и което е подкрепено в пълен състав – 10 присъствали, 10 подкрепили, съдържа следната първа констатация:

Комисията изисква да бъде изследвана възможността за максимално запазване на високата дървесна растителност, намираща се по

периферията на УПИ-то, цитирано със съответните му номера и т.н., и по-нататък върви коментар, защото ще се касае и за разработване на плана по част парково устройство, какво да се предвиди по отношение на компенсиращата растителност.

За да ме разбере, г-жа Цонева какво се казва, защото има чувството, че не са чели други становища на Комисията по околна среда. Ще цитира от същото това заседание друг казус, в който има произнасяне по отношение на подобна ситуация с искане за премахване на растителност. Тогава в точка 1 комисията записва: „Комисията подкрепя премахването на изискуемия брой дървета, който е внесен с информацията“ и започва да описва какво да се направи по отношение на компенсирането, как да се използват терени общинска собственост, ако не достига мястото в терена, който е обект на информацията. И никъде в становището, което Вие сте ползвали, няма изразено становище на комисията, че подкрепя премахването на какъвто и да е брой дървета.

Още повече, в самия ОЕСУТ от 30 януари, който се базира на това становище, разглеждането на точката се отлага с изискването за новото разглеждане на този казус и на тази преписка да бъдат изпълнение изискванията на Комисията по околна среда. Кога сте получили изпълнените изисквания, които са преминали през Комисия по околна среда, кога сте ги видели, кога е пристигнало до Вас новото становище след 31 януари, та след това на 26 ноември следващата година Вие се произнасяте със становище, което е междинно и за което вече е провеждан ОЕСУТ и за което вече има изразена позиция да се изпълнят изискванията на Комисия по околна среда? Ама те са изпълнени.

Само да обърне внимание, когато се чете заповедта, че на 14.11. са внасяни някакви писма, нещо, което до нас като комисия не е достигнало и което касае информация от инвеститора, собственика или не знам кой точно обвързан с конкретния имот, който е внесъл нещо в НАГ, какво не знаем –

имаме само номер, няма възможност за достъп. Разчита разговаряйки с главния архитект, да го поиска и то да бъде внесено в комисията, господин председател, но ако комисията прецени, ще ви предложи номера на писмото, което да изискаме.

И там въпросният собственик, инвеститор – е дал някакви пояснения по отношение на изпълнение на изисквания за засяганата растителност. Какви не знаем. Но те са заверени от НАГ. Защо са заверени от НАГ? В София има ли Наредба за зелената система? В нея има ли чл. 7, който ясно описва процедурите свързани и с работата на Комисията по околна среда? Не знае дали НАГ е запознат с това в настоящия си състав. Но те не са изпълнени, няма ги. А ние като комисия не сме сезирани с писмото, което е внесено в НАГ на 14 ноември. Трябва да си изясним защо НАГ е извършил заверка, която не е извървяна процедурата по Наредбата за зелената система и не е преминал през Комисия по околна среда, изобщо какво пише в това писмо.

Г-н К. Гълъбов каза, че ще подложи на гласуване предложението за отлагане.

Г-н Т. Трайков каза, че принципната позиция на район „Средец“ е, че дървесната растителност на територията на район „Средец“ е обществено значима за зелената система на централната градска част и в тази връзка всяко дърво, което не се определя като опасно за живота и здравето на хората и не нанася материални щети следва да бъде съхранено, като се приложат всички технически възможни методи за запазване или преместване на друго подходящо място.

С предоставената ни информация се предвижда засягане на 21 броя висока дървесна растителност на възраст между 15 и 30 години в преобладаващо добро физиологично състояние. Съгласно чл. 76 от наредбата, когато се засяга за 12 и повече дървета, решението не е в компетенциите на районната администрация. Становища, предписания и

изисквания се дават от Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори.

Би искал да отбележи, че становище на район „Средец“ относно процедурата за предоставяне на ПУП ПЗ и РУП за УПИ-III.7 за офиси, квартал 468, зона А-юг, чието одобрение е в правомощията на СОС и главния архитект на СОО, наред с други коментари са посочили, че експертната оценка, изготвена през 2018 г., засяга дървесната растителност не само във въпросния имот, но и в съседния УПИ, който не попада в обхвата на проектната разработка. Благодарение на това в настоящия вариант на проекта не се предвижда премахване на дървета извън строителното петно, предвидено за застрояване благодарение на нашата намеса.

Правомощията и възможностите на вашата комисия е да постигне договореност с частния инвеститор, която да доведе до максимално запазване на дървесната растителност, включително чрез изкупуване или замяна на имота, което след съответните процедури би позволило неговото използване за бъдещото преустройство на съседната общинска сграда за детско заведение.

Това е становището. Иска само да допълни, че ние сме изготвили проект за преобразуването на сградата в детско заведение. Този проект в момента чака становище от НИИКН и когато то е готово, отново би поставил на вашето внимание възможностите да се пристъпи към обособяването на това пространство като детско заведение.

Освен това от заместника си знае, понеже е бил в отпуск, че след тази комисия е имало комуникация не знам от какъв вид за коригирания проект, където, доколкото е запознат са останали 7 дървета. Намалена е големината на изкопа. Ние не разполагаме с този проект, но би трябвало да го има някъде. Може би той е основа на решенията на ОЕСУТ.



Г-жа Л. Радева отбеляза, че до комисията не е постъпвала информация. Членовете на комисията в предходния ни мандат не са запознати с подобно нещо. Както се вижда от препоръките ни, ние искаме с цел максимално съхраняване на растителността, подземното строителство, като се проследят всичките 9 заседания, подземното строителство да се събере само в обема на евентуалната сграда, за да се пазят максимално растения, растителността. Но благодарим, че г-н Трайков изказа това становище, защото това е една позиция, която защитава през цялото време в рамките на всички заседания. Добре е колегите от новия състав на комисията да знаят за тези факти, както и че в нито един момент комисията не се е изкушавала от възможността да пристъпи към даване на съгласие или да подкрепи премахването на тази растителност, без да се изследват абсолютно всички възможности. Затова такава е и нашето съдържание, което е в синхрон.

Заседанието на комисията беше проведено на 18-ти. В същия ден беше изпратено писмото към господин Трайков и както виждате, той току-що цитира. Входящият отговор е от дата 20 юли. За съжаление, последващите дни, в които трябваше да заседава комисията след ваканцията през месец август и проведените още две заседания до приключване на мандата 2019-2023 г., не дадоха възможност за допълнително влизане в заседание на комисията на този казус и той остана отворен. Тъкмо затова е възмутително за издаването на тази заповед.

След проведеното обсъждане, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване отлагане с уточнение да бъде внесено за информация към комисията и съответно членовете на комисията писмото до НАГ, и ако има друг и документи, които по някакъв начин биха дали светлина по казуса, също да бъдат внесени към комисията.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Ивайло Йонков - за**

**По т. 2 от дневния ред:**

*Писмо покана вх. № СОА24-ВК66-9747/07.11.2024 г. относно запознаване ПК ООСЗГ с изнесена в пресконференция от кмета на Столична община/ 23.10.2024г. информация за възложен на частна фирма анализ на данните от работата на Столична общинска система от сензорни станции за измерване и оценка качеството на въздуха на територията на Столична община и изразена от кмета на София позиция за недостоверност на данните от общинските сензори за измерване замърсяването на въздуха.*

*Отговор вх. № СОА24-ВК66-9747/1/11.11.2024 г.*

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че тази година по инициатива на Столична община с подкрепата на Клийн и АрФант беше възложен одит на всички системи, които имат отношение към качеството на атмосферния въздух. Такива са гражданската система „Еар тингс“, такава е системата, която измерва ФПЧ 2,5, такава е и мрежата за земята, която измерва азотен диоксид, такава е и общинската система „Еар тингс“ от така наречените сензори, която всъщност мери и ФПЧ-10 и ФПЧ-2,5.

Беше възложен одит, който беше възложен от Клийни АрФант и заплатен от тях по наша инициатива. Избраха фирмата TD Inviro. Която е американска базирана фирма и която изпрати доклад. На 5 ноември беше проведена конференция, в която TD Inviro имаха презентация, в която

разказаха целия одит, който са извършили в детайли. Всички членове на комисията са имали покана за тази конференция. Някои се отзоваха, за което им благодарят, други не.

Там беше направена и препоръка към Столична община. Препоръката, която те отправят, е все пак да задържим всички данни, които са отчетени с тези сензори под някаква форма, защото при използване на компютърен модел и могло грешката, която е констатирана, а тя е, че от корелацията между данните за общинската система от „Еар тингс“ и Националната референтна мрежа, която се оперира от Изпълнителна агенция по околна среда е само 0,05 при искано ниво на достоверност поне 0,6. Тоест, нали няма никакво ниво на корелация между данните, които показва общинската мрежа и тези от Националната референтна мрежа.

Същият този одит показва, че при използването на мрежата на RBG – гражданската мрежа, всъщност тя показва ниво на корелация от 0,61 към данните на Националната референтна мрежа на Йелос, което показва, че на ниво район, те могат да служат като отправна точка за състоянието в момента. Не, не измерва точно общинската мрежа, но тя показва тенденцията, която е в момента.

Същото важи за мрежата за земята, която, между другото, измерва доста точно замърсяването с азотен диоксид. Това беше поръчаният одит и това показаха и резултатите.

Мрежата „Еар Тингс“, изградена по европейски проект с европейско финансиране, което е самото първоначално изграждане 500 и няколко хиляди без ДДС, общо 600 000 с почти 200 000 след това, които са платени за гаранционна поддръжка. След това има и договори за извънгаранционна поддръжка. Истината е, че по този проект СО има ангажименти и задължения да се осигури устойчивост и неговата устойчивост изтича през октомври тази година, тоест, сегашният договор, изтича през януари за извънгаранционната поддръжка.

Другото е, че самата система, изградена от една фирма, е извън гаранционната поддръжка се прави от друга фирма, по друг начин.

Самите условия на договора, както бе споменато са не много изгодни за общината, тъй като самият сорс код, тоест начинът, по който се чете информацията не става собственост на общината Той продължава да бъде собственост на фирмата, която го е изградила. Тоест на практика нямаме контрол на тази мрежа. Единственото ценно от нея, това са данните, с които разполагаме. Те могат да бъдат моделирани така, че да бъде елиминирана грешката, която те показват, но това би предположило общината да инвестира допълнителни средства в целия този процес, за да бъде елиминирана тази грешка. Тоест ние можем да видим каква е реалната информация, но това би било свързано с допълнителен разход от общинския бюджет.

Г-жа А. Стойкова припомни, че всъщност ние отложихме гледането на точката за следващо заседание поради две причини.

Първата да може госпожа Бобчева да присъства, защото така или иначе тя е част от целия процес. Акцентираща на миналото заседание, че г-жа Бобчева участваше и във въпросния брифинг заедно с Васил Терзиев, в който си позволиха едни гръмки слова за манипулация на данните, което разбира се ние от нашата група не можем да приемем. Така че това беше едната причина да отложим разглеждането на точката.

Другата причина беше поставеният от нас многократно въпрос защо към тази информация всъщност не е приложен самият доклад и самият анализ на въпросната фирма, която е направила своето изследване и обследване, а вместо това имаме отново преразказано всъщност това, което се е случило.

По отношение на брифинга, това, за което имат претенции е, че не може да се говори за манипулация на данните при положение, че ЕР-тингс е проект с европейско финансиране, гласувано участие от Столичен

общински съвет с цел обмяна на опит със съседни други балкански градове и съобразно политиката на Европейската комисия за подобряване качеството на атмосферния въздух и съответно изпробване на различни европейски практики с цел да се види кое всъщност от тези практики е най-подходящо за съответния град, за съответната държава и т.н.

Ненапразно са поискани данни и за самия проект, за да се види колко неща са осъществени по него и след като се направи някакъв цялостен анализ, столичната администрация към дадения момент е тази, която да прецени дали сензорите, които са закупени с европейското финансиране не само в нашата столица, а и в другите столици – участници в европейския проект, да продължат да съществуват и да дават данни. Това е наистина решение на съответната столична администрация.

Няма лошо да се направи обследване, но не и да се манипулират резултатите и да се говори, че има манипулация на данни, защото Столична община през изминалите години нито веднъж не е казвала, че тези данни са на 100% верни. Точно обратното, винаги се говори и е ясно от самото начало, че тези данни трябва да бъдат събрани като по-голямо количество и да бъдат подложени на корекция, за да може да се получи правилната информация. Ние винаги сме казвали, че тези сензори, макар и по-високо технологични от гражданските, се влияят от атмосферните условия.

В този аспект и в този ред на мисли не приема за нормално да се излиза и да се дава такава информация, че, видите ли, през изминалите години данните са или манипулирани. Нито един лев обществен ресурс не е похарчен за някакви мерки, които са на база на тези данни. Столична община участваше в този проект в едни години, в които все още имаше доста отклонения в качеството на въздуха. Имаше напрежение сред гражданите. Осъществяване е много тясна комуникация с тях и имаше нужда обществото ни от допълнителна местна мониторингова система, каквато беше и препоръката на Европейската комисия, за да можем да има повече данни от

сензори, разположени в различни точки. Отново припомни, че тези локации на 22-та сензори са уточнени от Софийския университет, Географски факултет.

На едно от предишните заседания беше и проф. Козарев и той много ясно каза, че шестте станции на Изпълнителна агенция „Околна среда“ са тези, които дават официалната информация за качеството на въздуха и на база моделиране от тези данни може да се изчисли какъв е въздухът във всяка една точка на Столична община.

Така че по тази линия на коментар толкова. Никога не сме твърдели друго, за да ни обвинява някой в манипулация на данните. Не разбирам защо, след като сте имали съмнения защо не сте предприели дейности през тази една година да организирате друга местна мониторингова система, която да даде достатъчно данни, свързани с въвеждане на нискоемисионните зони, защото точно така всъщност Вие започвате изложението на писмото, което сте ни предоставили, че цялата тази дейност е свързана с нискоемисионните зони, които се въвеждат засега в малкия ринг и че Столична община трябва да има достатъчно данни от въвеждането на тези нискоемисионни зони, за да може да се препоръча някаква промяна в една или друга посока.

Така че питам защо всъщност не си създадохте някакво система или не започнахте обследване за такава система на сензори, които да дадат конкретика именно във въвеждане на нискоемисионните зони, а трябваше да обследвате. Няма лошо всяко обследване е добро. Дава ни някаква информация, само че тази информация не стига до нас. Ние искахме и на миналото заседание. Не сме я получили, така че, господин Гълъбов, ние поискахме анализа, съответния доклад или презентация, или изследване да го получим, а не да получаваме вашата интерпретация в разказна форма.

Да, получихме покана от да участваме на тази конференция, но това е събитие, което ако имаме възможност, идваме, ако не, всеки има

различни дейности и активности. Тоест, официалната информация се анализира и се обсъжда тук в постоянната ресорна комисия и това се отнася за всички ресори, а не само за различни други събития.

Така че ако може в Постоянната комисия по опазване на околната среда да постъпи официална информация, която е свързана с това обследване, което е направено, за да можем да видим ефекта. Защото в тези три констатации, които тук четем, и трите вида станции са характеризирани с различни думи, тоест, констатациите трябва да бъдат по уеднаквени показатели, за да можем да си направим ясна сметка и да добием представа всъщност кое как стои.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че това бе реплика към доклада.

Има ли други реплики към доклада?

Г-жа Е. Ангелова каза, няколко неща по същество на базата на това, което каза госпожа Стойкова. Първо, г-жа Стойкова, сами си признавате, че още когато сте го мислили и правили този проект, сте знаели, че не са на 100% верни данните. Аз си го записах. Казали сте, че няма как да са на 100% верни. Аз не знам кой би си купил нещо, което смята, че няма да му свърши работа на 100%, а само на 95, но както и да е.

Относно манипулациите, двата варианта – или вие сте манипулирали данните, нещо, което, естествено, ние само го споменаваме като възможност, защото другата възможност е всъщност много по-неприятна. И другата възможност е това, че никой не е сверил това, какво показва общинската система с това, какво показват официалните данни. Защото именно по този начин ние разбрахме, че има проблем с общинската система. Така че или манипулация, или просто някой не си е свършил работата и въобще не ги е следял тези нека, камо ли да въвежда мерки спрямо тях.

Госпожа Бобчева каза, може би тук госпожа Радева, която е бивш председател на Комисията по околна среда, както и г-жа Стойкова може да

кажете защо е сключен договор, в който ние нямаме собственост на едни не 100% верни устройства. Значи, ние хем сме си купили, обаче нямаме и собственост върху данните, не може да контролираме системата. Тя остава в някаква фирма, която е на ваш бивш общински съветник.

Защо извън гаранционните договори, защо последният извънгаранционен договор на тази мистична система, която не знаем какво измерва, е включен в последния възможен момент на 2023 година, той е сключен в последния ден на госпожа Фандъкова, на 10 ноември 2023 г., петък. Защо толкова се бърза? Това ли е бил най-важният договор, който трябва да се подпише? Много е странно, наистина.

Но тъй като вие говорите за доклади, за анализи и т.н., къде е докладът от тестовете, направени с „Еар тингс“? Къде е докладът от анализа, направен за верността на тези данни? И като казвате, че не е похарчен нито един лев, първо, това не е така, защото имаме, както казахме, извънгаранционна поддръжка, но нещо повече, отвъд похарчените пари три години след като ни осъдиха ние не знаем какво е качеството на въздуха в София.

Г-жа П. Терзирадева каза, че г-жа Ангелова каза повечето неща, но да допълни. Нека не се правят внушения, че ние просто измисляме някакви данни. Напротив, първите сме, които са направили анализ. Къде е вашият анализ? Както вече сте задали този въпрос, ще е хубаво да отговорите на него, защото твърдите, че това, което ние казваме, не е вярно, но, както казах, то е на база независим анализ, а не просто защото нещо ние си измисляме.

Освен това, да не забавяме, че за автоматичните измервателни станции се установи, че тяхната локация не е правилна, тоест, дори и за автоматичните измервателни станции вие години наред сте си затваряли очите и сте използвали данни, които реално не са били релевантни и не са били адекватни към ситуацията в града.



Последно попита защо всъщност искате това изслушване – да се ожалите, да покажете, че нещо сте направили, хората да разберат, че нещо сте направили, а те не го виждат?

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че е много важно, когато човек репликира да бъде коректен. Г-жа Ангелова започна с думите, че си противореча, и че съм казала, че още когато сме мислили за този проект ние сме знаели, че ще има разминаване на данните, само че аз не съм казала такова нещо. Винаги сме казвали с колегите, че при въвеждане в експлоатация на тези сензори, че техните данни се влияят от климатичните особености, например влага, тогава има отклонения. За това с натрупване на данните трябва да се установи коригиращ коефициент, който евентуално би доближил данните към съответните на автоматичните измервателни станции.

По отношение на сключения договор – да, това е разход, но и госпожа Бобчева коментира, че този проект има устойчивост. Тази устойчивост изтича и имате пълното право и задължения, ако искате и каквото и да било, да се подгответе за този момент, в който изтича тази устойчивост и да се предложи ново решение, а не само да се коментират старите дейности – имало такава европейска програма, включили сме се заедно със столицата с други градове столици на съседни държави, както има една дума, обследвано е нещо, предложено е нещо, виждаме във времето как се държат тези станции.

Да се предложи нещо по-значимо, нещо по-ефикасно, но като управляващи повече от една година се измивате ръцете какво се е предприело преди две, три или пет години.

Къде е докладът от тестовете на „Еър Тинкс“? Поискайте го през председателя на Комисията по екология и ако има такива ще ви кажат, че има, ако няма – няма. Никой не е казал, че когато се включваме в даден

пилотен проект резултатите ще са такива, каквито ни се искат и никой не го е твърдял.

Споменава се, че Столична община е осъдена. За пореден път ще поясни, че сме осъдени по жалба на гражданска организация, че и в самото изложение на съда се казва, че през този период, през който няма действаща програма Столична община е работила по основните дейности, които принципно са включени в нашите програми. Така или иначе сме решили, че няма нужда да губим време в съда, а сме продължили да работим и сме получили съответните резултати за качеството на въздуха.

Г-жа Терзирадева, отново говори за наши анализи – не, дайте сега Вашите анализи и покажете, че работите под някаква ваша форма, за която непрекъснато говорите, тоест ние искаме анализи и не ги получаваме.

Казвате, че автоматичните измервателни станции се установи, че тяхната локация не е правилна. Кой го установи? Някой от колегите помни ли такова нещо, защото не се спомня за такава констатация, че автоматичните измервателни станции се е установило, че тяхната локация не е правилна. Нека се говори с факти и с документи.

Последният въпрос нека от министерството да ни кажат дали тези шест автоматични измервателни станции не са на правилните места. Още повече цитира и думите на проф. Козарев, който каза, че на базата на тези шест измервателни станции всъщност може да се изчисли качеството на въздуха във всяка една точка от Столична община.

И последния въпрос на г-жа Терзирадева – защо сме искали това изслушване? Защо можем да искаме официална информация относно нещо, което столичната администрация е направила. Това е напълно нормално като общински съветници и като членове на Комисията по екология да искаме да знаем какво се е направило и можем ли да извлечем ползи от този анализ.

Така че, очаква да бъде внесена тази документация, този анализ, този доклад, за да можем да се запознаем с него и да си направим съответните изводи и предложения.

Г-жа Л. Радева каза, че не може да разбере какво може да бъде в минус на една община, когато тя изпълнява закона и препоръките на Закона за чистотата на въздуха да се постараете под форма, каквато сме избрали през един проект, да създадем локална система за допълване информацията от Националната мониторинг на качеството на въздуха.

Г-жа Стойкова, много правилно и много обстойно обясни, че търсенето на тези решения никога не е с 100 % гаранция, че това ще бъде успешно решение на 100 %, но ти можеш да знаеш какъв резултат ще постигнеш едва след като преминеш през всички тези процедури, а не ние нямаме претенцията за някакви екстрасенски възможности, за да можем да оценим всичко за бъдещи събития след пет години и да знаем детайли, каквито могат да дойдат и не случайно проекта се определя като пилотен. Не случайно става дума за обмен на добри практики между няколко институции между които има и научни институти, за да намерим решения между които и в Атина доколкото знам те работят в партньорство, така че това дава възможност да обследваме тази посока през високотехнологични сензорни станции да получаваме информация.

Не е наясно, защо през цялата време се мълчи и защо дори бяхте склонни в самото изложение някъде по повод на Механизма за действие се коментираше едва ли не възможността да се коригираме и да се ориентираме по отношение на предприемани действия спрямо 500-те граждански станции, които представляват много по-нисък клас сензори. Но всяко нещо и гражданските сензори, с които ние сме работили и към които данни с определената си доза съмнения относно точност и т.н. сме се старали да ориентираме действия, които да дадат насока. Защото когато хората от „Красна поляна“ повдигаха въпроса за това, че там постоянно става горенето

на гуми сензорните станции на гражданските организации това нещо го доказваха. Ние можехме да изпратим една мобилна станция, която беше позиционирана там, но тя не можеше да обхване цели периметър, но супер експертите в темата какво ще кажат, но е наясно, че обхватът е 2 километра в диаметър спрямо позиционираната станция. Там пространството е много по-голямо, тоест търсени са всякакви възможности да намерим ориентир, показател, какво се случва, къде са болните места на града. Къде трябва да се предприемат най-спешните действия включително механизма, за който се говори.

И още нещо, обърнете внимание, че ние не си измислихме сами къде да бъдат разположени тези 22 сензорни станции. Потърсени са Географския факултет на БАН и през тяхната експертиза с анализ на комплекс от фактори, не един, не географско положение, но и с един съществен елемент пет от тях да бъдат в значима близост до автоматичните станции на Националната мониторингова система. Тъкмо и не защото ни е безразлично госпожо Ангелова, а тъкмо обратното, с желанието това да бъде един от пътищата през който да се работи за коригиращия коефициент, защото ние можехме да видим както в дни с добро стечение на атмосферните условия, така и в дните с мъгла, така и в дните с дъжд, така и в дните със снеговалеж как се влияят показателите на близко разположени станции от сензорен тип и автоматичните станции на Националната мониторингова система, и всичко това е било в посока да търсят по-добрите решения.

По отношение на това къде да бъдат разположени станциите смята, че в архива г-жа Бобчева може да открие и писма по отношение провеждани разговори с Министерството на околната среда и водите в различни мандати, говорим вече за автоматичните станции, по отношение на проведени работни срещи и търсене на решения за преразглеждане на тяхното разполагане. Анализи до какво това би довело и т.н., така че опити

са правени, Вие със сигурност сега преминавате през подобните разговори и усещате както възможностите, така и препятствията, защото предполага, че такива препятствия има и е по-важното в конкретната ситуация да видим как е направен този анализ.

Той е важен не заради политическите престрелки помежду ни, а за да си дадем все пак сметка, можем ли и докъде и в бъдеще да търсим решения, може би с още по-високо технологични сензори, няма да се появят автоматични станции на Националния мониторинг на 94 места в София, няма да стане това. Но ако успеем със следваща версия, с друг тип усъвършенствани инструменти, устройства да въздействаме и да получим измервания с каквото е възможно дай Боже все по-малко отклонения от реалните данни на повече места в града това би могло единствено само да бъде ценно за нас. Още повече, че когато се обсъжда Механизма ще е наложително да започнем да следим и други показатели освен ФПЧ-10, а това в Националната мониторингова система се случва на две станции, а на нас ни трябва много повече. Коментира се вече да се следи състоянието на азотните окиси, а това как да го направим ако нямаме съответната измервателна техника, която да ни даде достатъчно точни измервания.

Така че, е излишно и не е в полза на града нито иронията, нито зловните нападки, всеки по пътя, който е вървял е търсил, като се надява и сега да се правят добрите решения за града. Това, че на Вашето стъпало си представяте, че всичко направено преди това е възможно най-лошото и трябва да бъде иронизирано, осмивано, оплювано и т.н., си е Вашият начин на мислене. Но през цялото време ние сме работили за това да постигаме резултати за по-добър въздух. По-чист въздух и постигнатото през последните пет години със защита на всички показатели екологични норми показва, че сме вървели по прав път и пожелавам най-искрено и най-вече на госпожа Бобчева, защото в крайна сметка остава на нейния гръб и този процес да продължи и работата, която се случва в това направление да води

до същите резултати. Това е важното и ценното, защото нашите политически злоби каквито и обиди да отправяте, каквито и нападки да отправяте те ще се размият в пространството, но не биха се размили в пространството снижаване на показателите или влошаване на показателите и нашата битка е в посока на това, да вървим нагоре, а да не се връщаме назад.

Г-жа Е. Ангелова, каза се как едва ли не ние сме зловни, какво сме били, просто защото беше към мен с цялото ми уважение ние цитирахме данни от един независим Технически одит, къде е проблемът. Не получи отговор на въпроса защо е бил сключен договорът и защо ние сега нямаме контрол над тези данни? Това не го казахте, но да кажем, че ще остане в пространството.

Искам и нещо друго от известно време се казва как ние влошаваме качеството на въздуха. Не, Вие сте си затваряли очите къде се намират тези станции и госпожа Терзирадева го каза, едната станция е в парк в „Младост“ заобиколена от дървета, даже не е нужно човек да е част от комисията по екология, че това не ок за измерване на фини прахови частици. Тази станция в парка в „Младост“ е била преместена от „Орлов мост“, където също не е било по директива можем да направим измерванията има ли 10 метра, можем да направим с пръстчето, и да преценим, че още тогава не е била правилна, но това от „Орлов мост“ да я сложите по средата на парка изобщо няма да се коментира.

Така че, не си позволявайте да налагате тезата ,че само защото ние не си затваряме очите и сме готови да видим реалната картина да твърдите, че ще следим индикаторите.

И последно, че това е много важно, което каза госпожа Радева, станциите на „Ер Би Джи“ са по-нисък клас, точно така те и по цена са доста по-ниски. Едната струва около 300 лева на „Ер Би Джи“, а нашите с извънгаранционна поддръжка и всичко останало са ни излезли по над 35 000

лева. Едната е 300 лева, а другата 35 000 лева, в техническия одит обаче пише, че станциите на „Ер Би Джи“ дават по-добри параметри.

Г-жа Л. Радева се обърна към г-жа Ангелова, никога в тази комисия преди това не е чувала коментара „Не си позволявайте“, никой не се е държал така, тъкмо заради това ви казва, че не му е тук мястото на човешката злоба.

По отношение на размера на средствата, които са вложени многократно се коментира факта, че този проект не е натоварил бюджета на Столична община просто, защото е проект по Трансгранично сътрудничество.

По отношение на частта касаеща извънгаранционната поддръжка не може да коментира, не разполага с тези данни. Ще бъде благодарна ако г-жа Бобчева разполага с тях, те да бъдат предоставени и е добре комисията да бъде запозната с такива неща.

Освен това отново обръща внимание, че от Управляващия орган на Програмата и ако няма воля от страна на госпожа Бобчева, но се съмнява, че това тя не би го направила, нека да ги изискаме ние тези данни за отчетите и анализите от Управляващия орган на програмата, те не може да не се намират някъде просто защото няма как да е приключил проектът без да са направени такива отчети и това ще даде възможност да се изчистят всички детайли и да си спестим нападките и тона, който не му е мястото в тази комисия. Не е целта да се борим политически, когато става дума за показатели на околната среда. Полезно е всички да разполагаме с данните.

И за това апелира, ако няма възможност да се получи от заместник-кмета да ги поискаме, като комисия от Управляващия орган всички тези данни как е приключил проектът. Те са нужни, важни са не се притеснява дори и да са негативни за резултатите от приключването на проекта, важно е да ги има.

По отношение на извънгаранционното обслужване предполага, че данните са на разположение в ресора на заместник-кмета, като ще ви помоли да бъдат на разположение на комисията, също е важно.

И в крайна сметка смята, че за всички и не само по тази тема най-ценното и най-важното би било всички да разполагаме с пълния обем информация, който е възможен. Наясно е, че чисто ресорно понякога се налага заради процеса на работа да има известен промеждутък от време, в който да обобщите данните и тогава те да бъдат представени публично включително и пред Комисията по околна среда, но по всичко останало моля и апелирам да бъде на вниманието на комисията.

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-жа Н. Бобчева за отговори.

Г-жа Н. Бобчева каза, че в никакъв момент не са използвали думата „манипулирани данни“, придържам към термина „недостовърни данни“, тъй като данните се разминават от тези, които измерва официалната референтна мрежа на Изпълнителната агенция по околна среда. Ако наистина сте знаели още в началото, че тези сензори са недостовърни е малко странно, че чак тази година бе поръчан одит, който да установи какво е разминаването.

Истинската причина, поради която бе поръчан този одит е идеята, че съществуващата мрежа може да бъде ползвана за самото измерване на замърсяването от нискоемисионната зона. Това бе идеята преди да преминем да правим нещо ново и да изграждаме нещо ново да видим това, с което разполагаме, за да преценим доколко е достовърно, какво трябва да се направи и какви настройки да предприемем, това беше идеята на самия одит.

Всъщност ние тук спорим кое какво и как, но истината е, че самото точково измерване, това за което стана въпрос после има нужда да бъде моделирано за да стане пространствена информация. Самите сензори дори и референтните станции измерват в една точка, но това не означава, че замърсяването не е в близост, след което тези данни така или иначе трябва



да бъдат моделирани и това е процес, който е научен и изисква съответните научни данни, информация и хора, които да го предложат.

По повод на самия проект, неговата устойчивост е до края на месец октомври 2025 година, тоест ние за да не загубим средствата, които вече са изхарчени трябва да поддържаме и да харчим тези пари, тъй като в противен случай бихме рискували да върнем частта от инвестицията, която е направена по проекта, която е от порядъка с гаранционната поддръжка почти 800 хиляди лева, което е сериозен риск, ако самата извънгаранционна поддръжка струва да кажем 30 – 40 хиляди лева тогава си струва да рискуваме заради толкова пари да връщаме 800 хиляди, нали? Така че, в момента сме в ситуация, в която трябва да решим какво да правим, тъй като с текущия договор за извънгаранционна поддръжка той също изтича и не можем да подложим на риск самите средства. Това е самият ангажимент и задълженията, за което се извинява, че се пошегува с госпожа Стойкова, но ние сме длъжни да правим това и да осигурим тази устойчивост, която имаме. Така е и подписан самия договор, такива са условията. Иначе рискуваме да върнем основната сума. Ние искаме или не искаме трябва да разполагаме с тази система до октомври и за това бяха предприети и всички тези действия.

По повод на това има и Наръчник на самата Европейска комисия, който казва как и по какъв начин въпросните точкови измервания трябва да бъдат правени и там се дава препоръка да има комбинация от високотехнологични решения, каквито например е мрежата на Изпълнителната агенция по околна среда и ниските технологични решения, които обаче ще струват много по-скъпо и от тази гледна точка трябва да се търси една комбинация между всички възможности, с които разполагаме и тя да бъде моделирана, за да можем да получим достоверна информация.

От тази гледна точка самия ангажимент, който ние имаме и данните, които имаме от тези въпросни сензори да стоят на сайта на

Столична община защото там има място където да могат да бъдат наблюдавани и тяхното смъкване би довело до санкция по самия проект всъщност е проблем и за това беше повдигнат и този проблем, тъй като те не могат да бъдат ползвани в този вид в който се получават предвид факта, че дават сериозно отклонение, недостоверност. Не могат да бъдат ползвани едно към едно от това, което всъщност е измерено, да го кажа по повод самата мрежа.

И от тази гледна точка трябва да помислим как комбинираме високотехнологичните решения и как изграждаме нискотехнологична мрежа, която обаче да има достатъчна плътност пример за каквато е и тази на „Ер Би Джи“ гражданската мрежа тъй като всъщност дава възможност за достоверност на информацията от гледна точка на това, че има толкова голяма плътност на територията на Столична община, почти 600 са техните сензори, които измерват и от тази гледна точка възможните грешки биват елиминирани по Закона за големите числа, но вече навлизаме в един по-скоро научен спор.

Ние няма да спрем да работим за чистотата на въздуха и да предложим свои решения, които имаме, но за момента нямаме избор и трябва да продължим да поддържаме тази мрежа и това, което бяхме посъветвани като ценност цялата тази информация като данни да бъде записана и да разполагаме с нея и да намерим начин, по който да бъде моделирана, за да може да отговаря на реалността, за да преценим самите измервания каква е дозата на достоверност.

Г-н К. Гълъбов апелира към всички членове на комисията, ако имат въпроси и изясняване за документи да ги насочат към госпожа Благова, за да можем да ги препратим към госпожа Бобчева.

Г-н А. Хекимян каза, нещо кратко по-скоро и като коментар донякъде и към госпожа Бобчева, тъй като вече многократно се обсъжда тази програма, много са големи страстите, когато засегнем темата разбира

се и всеки път казваме, че да тези данни не са оповестявани като достоверни, никога не е било изказвано такова твърдения, но спомня от тази почти една година, в която работим заедно много пъти сме подкрепяли Ваши предложения за такъв тип съвместни програми, включително и за съфинансирания европейски.

Сега на последната или предпоследната сесия беше за Атина, нали така, със собствено финансиране или съфинансиране, става въпрос за програми, от които не знаем какъв ще е резултатът. Това са проучвателни в повечето случаи. Ние не знаем до какво ще доведат. Това означава все едно след три години, след четири години някой да дойде и да ви каже защо Вие участвахте в тази програма, която не даде никакъв резултат без изобщо да знаете дали ще се стигне до резултат, качествен ли ще е той, количествен ли ще е и накрая какъв ще е този измерител.

Вие ако имахте тази възможност, каквато е имала в Столичната община госпожа Фандъкова, колегите в комисията да кандидатствате по тази програма, да можете да разположите тези сензори за да съберете допълнителна информация за чистотата на въздуха Вие бихте ли го направили? Това е въпросът.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че се преминава към следваща точка.

**По т. 3 от дневния ред:**

*Изслушване на Директора на Столично предприятие за третиране на отпадъците.*

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че това изслушване е предизвикано от събитията, които изтекоха в медиите и бихме искали да получим повече информация по отношение контрола на вход, изход в предприятието, говори за отпадъци и личен състав.

Г-н Н. Савов отбеляза, че контролът, който осъществяват е изцяло така, както е разписан във Вътрешните правила съгласно структурата на предприятието, дори осъществяват и допълнителен контрол видно от това, което видяхме какво се случи с медицинските отпадъци, със строителните отпадъци, с промишлените отпадъци и в тази връзка мисля, че резултатите, които постигнахме са повече от очевадни. Само за пример юли месец спрямо ноември месец са спаднали с 3000 тона на месечна база количествата постъпили отпадъци, които по принцип бяха промишлени отпадъци и болнични отпадъци, а сега вече не постъпват на територията на завода. Това е показателно, което 3000 тона сами разбирате, че е 10 % от количеството, което постъпва ежемесечно.

Резултатите изцяло това да постъпват отпадъци, които имат право да постъпят в завода и в инсталацията на МБТ, смесен битов отпадък така както той е проектиран да преработва смесен битов отпадък, само и единствено смесен битов отпадък с код 200301.

От вчерашния ден също пристигна отпадък медицински с код 200301, което е абсолютно недопустимо, тъй като той беше с кръв, имаше банки с кръв, имаше шишета показано и удостоверено и от „Столичния инспекторат“ и от РИОСВ съгласно и констативния протокол, който РИОСВ написаха.

Това е, което ние можем да направим. Ние можем само да констатираме и във всеки един момент да сигнализираме съответните компетентни органи за това какво сме свършили и какво считаме и това, което ни е разрешено по комплексно разрешително. Това е относно въпросът за контрола.

Относно въпроса за наличния персонал миналата година хората, които по-миналата година и миналата до месец юни, хората които са участвали и са наети по договор с една от фирмите като външна фирма за

отделяне на рециклируеми материали същите хора сега са наети, но с договор със „Софекострой“, което е общинско дружество.

Така че, към този момент бройката на хората и отделянето на рециклируемите материали е абсолютно релевантно към предните години. Разликата е в това, че ефективността се вдигна в пъти видно от финансовите анализи.

Това е във връзка с въпроса за бройката на персонала и с рециклируемите материали. Мисля, че отговорих на въпросите.

Г-н К. Гълъбов каза, че би задал един въпрос, който не е към Вас всъщност, а по принцип. След като при Вас са намалели с толкова голямо количество, казвате около 10 % медицинските отпадъци, дали фирмите, които имат ангажимента да събират тези отпадъци и съответно да ги депонират там където се унищожават са се увеличили с толкова?

Ако има информация ако може за отговор.

Г-н Н. Савов отбеляза, че въпросът за медицинските отпадъци, точно това последва въпроса дали тези отпадъци ще постъпят и къде ще отидат? Да, тъй като фирмите, които са спечелили обществените поръчки те трябва да намерят решение за оползотворяване и голяма част от тях намериха решение и ние ги контролираме в момента въпреки всичко по обратен ред с колегите, с които работим по наша молба към тях има рязко увеличение на медицинските отпадъци, които се оползотворяват на места както е регламентирано за кодовете за медицински отпадъци 180301, 180302 и 180203.

Г-жа Л. Радева се обърна към г-н Савов, като каза, че в свое изказване в национална медия сте цитирал моето име като човека разпоредил или препоръчал, надява се да изясни, в завода да бъдат вкарани медицински отпадъци. Ако не е предадена вярно тази информация моля да изясните и декларирам пред състава на комисията и пред всички граждани, които слушат заседанието, че никога и под никаква форма не съм си

позволила да се намесвам в това – къде, какво и как да бъде карано в завода, нито разговаряйки с Вас, нито разговаряйки с представители на фирми, нито пък още по-малко с шофьори на камиони.

Не съм предприемала такива действия. Стоя зад думите си и съм готова включително да ги повтора пред разследващи органи и пред полиграф. Каня и Вас за същото, ако съобщеното от Вас в национална медия е нещо зад което стоите и сте готов да го повторите. Ако не очаква да изясните дали сте бил подведен, кога, от кого и защо си позволихте да го цитирате в национална медия по начин, който злепоставя един от общинските съветници на София, към коя политическа сила принадлежи този общински съветник не би трябвало да бъде определящо. Вие сте служител на Столична община и когато се съобщават такива данни, би следвало те да бъдат проверени.

Още един път повтарям, пред Вас, пред колегите ми, пред заместник-кмета, пред председателя на комисията, че никога на никакъв етап, нито сега, когато вие сте директор, нито в предишни състави с други директори на Общинското предприятие съм се намесвала в това какви отпадъци да бъдат карани в завода, кой откъде да ги събира, по какъв начин да ги доставя и т.н.

Пак казвам това са думи, зад които стоя и бих преминала през разследване включително с всякаква техника и всички други форми на изясняване на достоверността на казаното от мен.

Нямам отношение и под никаква форма не съм въздействала на никого свързан с транспортирането и доставката на отпадъци в Общинското предприятие още по-малко на такива, които под никаква форма не би трябвало да постъпват в Общинското предприятие. Моля да изясните тезата си.

Г-н Н. Савов в отговор каза, че буквално това, което се чули е от фирма, която ние проверяваме, същата каза, че ако ние продължаваме да не

приемаме техните отпадъци Вие сте им се обадили и сте им казали, казва има свидетели за тази работа.

Казвам ви го, значи имам свидетели имам и документирано. Сте им казали, че ще направите скандал. С това приключва тази тема.

Г-жа Л. Радева каза, че се надява господин Савов оттук нататък в съответните следствени органи да успеем и двамата да повторят това, което се каза тук, тъй като е на мнение, че взаимно си дължим истината. Нямам причина да не приема думите ви за достоверни, но ако това е така вие трябва да можете да отворите разговора и в дълбочина.

Знам, че не е тук мястото да се цитират следващи имена, фирми и т.н., аз декларирам, че подобен разговор не съм провеждала и такова нещо не се е случило. Вероятно има следа по телефонни разговори, който може да бъде проследен и т.н.

Г-н Иван Петров отбеляза, че не е работа на Общинския съвет да обсъжда това. Ние имаме жалби към Вас, вие не решавате по-висши проблеми, а решавате лични въпроси. Не може така, чувствам се обиден, аз имам жалба към вас за публична общинска собственост вие не решавате, а се решават лични проблеми.

Г-н К. Гълъбов каза, че иска да обърне внимание без да вземам отношение дали става въпрос за един и същи човек с фамилия Радева?

Г-жа Л. Радева каза, тъй като както се коментира и в първата точка на дневния ред на комисията в настоящия мандат и при действието на новата наредба, която обширно се обсъди липсва възможността да се представи отчетна информация по отношение на дейностите свързани с работата на Общинското предприятие, която иначе бе елемент на отчета по план-сметката.

С писмо до председателя, половината въпроси касаеха бюджетната част касаеща план-сметката, във втората ѝ част бяха зададени поредица от въпроси свързани с работата на Общинското предприятие, дали

до господин Савов е постъпило, иска да попита г-жа Бобчева. Тъй като е изпратено искането за тази информация, ако тя е налична може ли тя господин председател да бъде предоставена и на общинските съветници, защото само съобщаването ѝ тук без да сме я видели предварително не би дало възможност да анализираме и да зададем достатъчно въпроси и ние тримата сме инициатори с госпожа Стойкова и господин Хекимян на това искане. Моят е ако е подготвена поисканата информация и ако не както направихме този буфер от време по отношение на информацията поискана от госпожа Бобчева до сряда тя да постъпи в комисията. Държи на това и би искала да получи и уверенията на директора на Общинското предприятие, че тази информация, ако вече е дошло писмото до него ще бъде подготвена и предоставена на комисията, тъй като касае работата на Общинското предприятие, освен това има отношение към план-сметката, за която предстои произнасяне в заседание на Общинския съвет.

Г-н Н. Савов отбеляза, че на 9 декември в 15,40 часа постъпи писмото в Столичното предприятие, предоставено е на хората от екипа, които работят в момента по него. Цялата документация, която е изисквана по нея ще бъде предоставена, но молбата е тъй като информацията е сериозна като количество просто да бъде даден разумен срок, за осигуряване на тази информация. Все пак се изисква принтиране, документиране и всичко, което е необходимо, така че молбата е за разумен срок. Колкото информация сте поискали цялата ще я получите, за да не получим пак обратно обвинение, че я прикриваме и че няма прозрачност.

Обема информация, който се изисква не е никак малък, но съгласно законоустановения срок ние ще се вместим в него.

Г-жа Л. Радева попита г-н Савов дали е успял да разбере аргументите ни за търсенето на тази информация. Ние сме в процедура на разглеждане и последващо произнасяне както в заседание на Комисията, така и в заседание на Общинския съвет на доклада за План-сметката за 2025



година. Анализите за това какво се предвижда през 2025 година елемент, на които анализи са и работата на Общинското предприятие, финансови и нови количествени измерители са свързани с отчетените стойности, които търсим от вас с това писмо и ако тази информация постъпи към комисията след приемането на План-сметката, да по принцип да се получи информация винаги е полезно, но те биха възпрепятствали това една от политическите групи да участва пълноценно.

Така че, би помолила, предполага, че има все пак капацитет в Общинското предприятие, ако е необходимо и със съдействието на вашата администрация информацията да постъпи към общинските съветници преди крайния срок например три дни, когато се обявява следващото заседание.

Г-н А. Хекимян отбеляза, че част от искането тук да присъства господин Савов бе инцидента, не знам дали да го наричам инцидент, трагичен случай, но наистина бруталната находка на която са се натъкнали служителите на завода, предполагам, че ще се скриете зад разследването, което тече в момента, но ние трябва да разберем по какъв начин в крайна сметка е установен този труп на територията на завода? Проверени ли са камерите? Кога е постъпило като отпадък в завода? Какъв е контролът на входа на тези камиони, ние дори не знаем по какъв начин и колко време е престояло въпросното тяло там? Как е попаднало в барабана? Колко време е престояло изобщо на терен? Никой ли не е проследил по време на пренасянето на боклука от бункерите към барабана и изобщо да забележи какво се случва?

Това наистина говори за пълна липса на контрол в завода. Няма как вие да ни обяснявате разбира се, че биологичните материали постъпват в конкретните чували с конкретната номерация и т.н. Ние като общински съветници разбира се и като граждани трябва да получим тази информация, за да знаем какво се случва на територията на завода, защото при нашата единствено до този момент проверка, когато ни допуснахте, а след това

виждаме, че това вече не се превърна в практика за съжаление на лентите имаше проблем с хората от всички ленти, на които изтичаше боклука към машината за рязане и след това за RDF и за сепариране, там имаше около двама до четирима души.

Искаме да разберем изобщо колко хора има на тези ленти? По какъв начин се случва допълнителното сепариране на отпадъка, но преди всички основният въпрос е за този трагичен инцидент, на който ставаме свидетели в завода.

Г-н Н. Савов в отговор каза, че първо факт е, че това, което се случи беше сигнализирано по съответния ред на 112. Под никаква форма на 112 не е подавана информация за това къде и какво е намерено тялото. Под никаква форма нито един общински съветник от ГЕРБ или който и да е общински съветник не се е обадил на мен или на някой от хората, който да поиска информация къде и какво е намерено. По абсолютно аналогичен начин вие в медиите декларирахте, че не сте поискали информация от СДВР, следва логичния въпрос откъде Вие знаете за всичко това? Вие сте журналист бивш и е хубаво да си зададете този въпрос откъде тази информация получихте Вие и още повече, че тя не е вярна. Защото шредера е след тези ленти, за които вие говорите.

Г-н А. Хекиян каза, че за барабана питам, а не за шредера.

Г-н Н. Савов отбеляза, че барабанът е барабан и технологично така е предвидено. Така че технологията на завода е такава. Не искам да коментирам повече всичко това, защото от СДВР изрично ни предупредиха да не коментираме нищо свързано с този случай. Ваша воля е да коментирате колкото искате, но пак казвам, задайте си въпроса като бивш журналист и като човек, който е страшно заинтересован да има максимална прозрачност по всичко това, да се изяснят всички проблеми свързани с това, как така постигна такава информация? Следва и другия въпрос, август месец 2020 година, има смъртен случай в завода, при който тогава председателя и

заместник-председателя на комисията са от партия ГЕРБ, защо тогава никой, абсолютно никой не се заинтересова, не попита какво се случва, как се случва, какво стана, защо стана?

Никаква информация, нищо. Това е факт, да разбирам личното отношение. Да разбирам негативизма, както каза госпожа Радева в 12,25 СОС не е място за човешки заяждания, забравих точната дума, човешката злоба. Така е факт, но ние сме си свършили всичко, както трябва, така както е разписано в правилата, така както е по Комплексно разрешително и държа да отбележа, че в Завода не трябва да идват трупове. За да е предвидено в него човек да гледа и да проверява има човек на бункерите, има хора които гледат, но това е 180 – 190 камиона дневно. Тези камиони директно изсипват в бункерите и те няма как да бъдат проверени всеки един детайлно. Проверяваме ги много внимателно, и както виждате резултатите показаха, че 3000 тона отпадък слязоха, защото идва отпадък, който не му беше мястото в завода. Да, оттам натат, ако това, което ви казвам в момента е скриване зад всичко, което се твърди, напротив 80 въпроса сте ни задали, на 80 въпроса сме отговорили. Съгласно Инструктажните книги в завода искам да ви кажа, че няма информация общинският съветник да е стъпвал в завода от 2016 година. Не са стъпвали в завода да попитат какво става, как е, какво е, няма информация за такъв съветник. Значи, нелегално е влезнал. Тоест сега изведнъж разбирам, че има огромен интерес, няма проблем, само че правилата, които са създадени не са създадени от нас. Те са създадени от предното ръководство и ние ги изпълняваме. Там ясно и точно е разписано по какъв начин се влиза в завода и какво се прави. Така че, ние изпълняваме това, което е било разписано предния път, това е. Мисля, че отговорих на вашите въпроси.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че г-н Савов спомена лично отношение и негативизъм, донякъде това се поражда от първата среща с Вас лично, когато отказахте достъп на комисията в завода, въпреки че всичко беше

уговорено с госпожа Бобчева вижда се на записа, как всичко е уговорено и трябваше във вторник да дойдем. В последния момент се взе решение ние да не ходим и за това ви се обадох по телефона тогава и вие казахте: „Да, ще ви приемем“, но вие ни приехте всъщност за да се гаврите с нас там. Така, че от този момент насам каквото и вие да дадете като информация за мен подлежи на проверка.

Така че, не се възмущавайте от това е искаме документи, че искаме писмени отговори, защото в крайна сметка там ще се види как вие работите, как се спазват вашите вътрешни правила, как се спазват наредбите и всичко останало.

Г-н А. Хекимян отбеляза, че е факт и комисията и Столичен общински съвет не е място за човешката злоба не знам защо и какво злобно видяхте в моето изказване, напротив аз бях изключително деликатен дори в подбора на думите си и като човек, който се е занимавал с журналистика и като човек, който знае по какъв начин излиза една новина. Колегите са си свършили работата, намерили са информация и са публикували тази новина неприятна за Вас и за всички нас за съжаление, но няма как да питате мен защо и откъде съм видял тази новина, защото тя е публична, видели са я всички включително и останалите общински съветници пак казвам колегите са си свършили работата.

По-притеснителното е, че по никакъв начин от администрацията на Столичната община, от Вас лично, от вашия PR, който стриктно ви записва какво да говорите и на комисията и пред медиите, не излиза информация. Това е притеснителното и тук не става въпрос за злоба, а за заинтересованост от наша страна.

Без по някакъв начин да казвам: „Не ме интересува какво е било преди това“, но аз съм тук и аз се интересувам какво се случва в завода сега, дали преди са ходили и как са ходили, как са влизали, сигурно има камери и това може да се докаже, дали са записвани документите, нечий пропуск е

предполагам не е бил заводът обект на тотално безхаберие и никой да не отиде там, напротив заводът е работил. Това, което ви каза господин Гълъбов недопускането на общински съветници, на комисията ние не сме там, които ще отидем нещо и ще взривим или ще ви направим някакъв капан, напротив отиваме и искаме да видим проверка на място какво се случва и когато вие не ни допускате ние няма как да не се съмняваме във всеки един ред, който излиза от вас включително. Не знам дали става въпрос за проверка или не, и тук конкретно ви попитахме, след като толкова стриктно следите за биологичния отпадък и за медицинските отпадъци и тук си противоречите с изказването, хем има човек, който да следи какво се изсипва от камионите, които влизат, но паралелно с това не може толкова стриктно да следите. Стриктно ли следите или не следите стриктно? Каква е запълняемостта на бункерите защото ние все още не можем да влезем в завода? Каква е, на 90 % ли са, намалели са спрямо това, което видяхме в началото на лятото. Колко хора работят на лентите е много важно и никъде в моето изказване не казах, че въпросното тяло е минало през шредера, който е след лентите, вие тогава надлежно ни запознахте с начина, по който функционира завода, помним всички, колегите са още по-запознати как попада тяло в барабана, как така не се вижда тяло, което попада в барабана? Наистина много е притеснително това. И не може утре ще се случи и отново ще има такъв казус, за да не го наричам трагичен инцидент, защото инцидента може да се е случил извън завода не може накрая при вас да попадат трупове и вие да сте финалното място, на което те отиват. И как го установявате също е големият въпрос?

Г-н Н. Савов в отговор каза, че не трябва да попадат при нас, това е основата. Ние сме последните, които сме го констатирани.

Г-н К. Гълъбов допълни, че действително проблема е сериозен и основният въпрос е как е стигнало до лентата? Как е стигнало до лентата?

Това е основният въпрос. Контролът от входа да кажем, колите които докарват имат съответната механизация.

Това нека да остане на следствените органи ние ще изчакаме решението, но тези въпроси остават да висят във въздуха как се осъществява контрол.

Г-н Н. Савов в отговор каза, че запълняемостта на бункерите наистина е между 75 и 80 % в момента. Това е нормално. Това е абсолютно нормално, технологично е нормално и за това има 100 %, за това има 80 % в момента този завод, който върви на пълен капацитет дори над капацитета си. Ако се обърне внимание ежеседмично се публикува информация ще се види, че отпадъците, които постъпват почти през месец октомври бяха над капацитета на завода, тъй като ние сме обвинявани непрекъснато в липса на прозрачност. Даваме капацитет на завода и седмичните отпадъци, които са постъпили и ще видите, че те регулярно са над капацитета на завода. Тоест въпреки това продължаваме да ги преработваме и не сме нарушили нито технология, нито нищо, тоест получихме един завод, който е в лошо техническо състояние и този завод успяхме да го пуснем да работи, да произвежда продукт.

Имаме допълнително шест договора с различни клиенти, които търсят нашата продукция и въпреки това ние трябва да го ремонтираме при работещ максимален капацитет да му извършваме и ремонт и съвсем нормално е когато успеем малко да изпразним бункерите да го спрем да ремонтираме бързо това, което може през това време го запълваме и после пак обратно и това е ежедневна борба за да можем да ги ремонтираме тези съоръжения. Не става и никой не е поставил задачите за това са тези приемни бункери, затова са направени да поемат съответните количества отпадъци и за това те са на 80 %, тоест това, че бункерът не е запълнен на 100 % или 110 % не означава, те са в нормален капацитет, и за да можем да извършим ремонта, за да можем да извършваме ремонтите, които са

абсолютно необходими, ние трябва периодично да спираме, да ремонтираме и после пак обратно да пускаме, за това са тези приемни бункери където е буферът, който трябва да поема точно тези, като за пример, вчерашния ден понеже е понеделник влязоха 1330 тона при 1123 тона капацитет. Толкова трябва да влизат, а влязоха 1330, тоест двеста, двеста и няколко тона над капацитета на завода. И тук следва въпроса, какво трябва да направим. Друг е въпросът, че за това наблегнахме на работата да не влиза отпадък, който не е мястото му в завода, защото имаше огромни количества отпадъци, които влизаха и на които изобщо не им беше мястото в завода. Имаше отпадъци, които пристигаха от съседни общини, което сме документирали. Имаше течащи камиони, които течаха до такава степен, че кметът на Яна се обаждаше за да мием, защото толкова много тече от камионите, че имаше катастрофи на разклона за завода. И това всичко стъпка по стъпка успяваме да решим всеки един от проблемите. Да в момента идва много сериозно количество и строителни отпадъци в завода, което е допълнителен проблем. Идва пръст, което също е проблем. Има и много други неща, които не можем с магическа пръчка да ги решим и никой не го иска от нас. Според мен, трябва бавно и полека да си свършим работата, за която сме назначени.

Г-н К. Гълъбов попита регулярно ли се получава това запълване на бункерите и такъв голям прием на отпадъци, това регулярно ли е?

Г-н Н. Савов даде пример за месец юли тази година, когато би трябвало София да е празна и да няма хора в София се постигна абсолютен рекорд – 35 423 тона, след като започнахме проверките слязохме на 32 000 тона. Август месец 34 000 тона, когато в София нямаше хора. Стигнахме 34 000 тона, тоест това показва, че отнякъде нещо в системата не работеше както трябва и ние за това започнахме проверките, започнахме всички тези неща, за да можем да видим откъде идват тези проблеми, като над 200 протокола сме изпратили към Инспектората. Няма по-проверявани от нас, 19 проверки са направили, всеки месец има по две, три проверки.



Има непрекъснато проверяващи, ето сега в момента пак има проверяващи, АДФИ бяха шест месеца непрекъснато в завода без прекъсване. Факт е, че количествата отпадъци, които трябва да влизат в завода бяха наистина превишени, това е основният проблем, искам да ме разберете правилно. Защото в момента по всякакъв начин фирмите, които имат по чл. 24 търсят вариант и другите фирми търсят вариант, как да намерят решение и това е част от нещата, които съм поставил. Другият въпрос към който се обръщам наистина с молба към Вас, има сериозен проблем с продажбата на компост, защото големите фирми, които могат да купуват компост те вече няма какво да го правят, а гражданите, които имат нужда тези, които искат да купят 10 тона, 5 тона, 2 тона, не можем да им го продадем. Моля комисията по екология с тук всички присъстващи, които могат да се направи всичко възможно да започнем да продаваме този компост на хората, защото сме се задръстили.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че неслучайно задава този въпрос. Казвате, че работите над капацитета си, аз искам да попитам вие като ръководител как смятате докога би издържал този завод работейки над капацитета си и какви стъпки сте предприели за решаване на този проблем?

В отговор г-н Н. Савов каза, че това е един от сериозните проблеми и нещата, които трябва много спешно да се вземат мерки и това, което започна да се прави е да се увеличи количеството на разделно събраните отпадъци в самия град. Това трябва драстично да бъде увеличено.

Другото нещо, тези центрове, които трябва да бъдат изградени 40 центъра, които ги очакваме, да ето отварям скобата и казвам, започната е процедурата от предното ръководство, но това трябва да се свърши, защото хората в момента няма къде да си изхвърлят едрогабаритните отпадъци. Няма къде да изхвърлят други отпадъци. Няма къде са изхвърлят батерии, а тези батерии създават буквално искам да ви кажа пожарите, които бяха, бяха от литиево йонни батерии, които се самозапалиха, тоест рисковете



продължават да се увеличават и за да може този завод да работи, трябва да направим така, че в него да влиза само смесен битов отпадък, както е предвидено по проект. Да бъдат увеличени събраните рязко рециклируеми материали в града, защото просто количествата, които влизат основно са от рециклируеми материали и другото нещо, да ние нашата работа ще си я свършим, която е свързана с техническото обезпечение. В това няма проблеми не се притеснява, че технически ще успеем да възстановим завода, но ежесечно постоянно да се правят скандали, които са свързани с проблеми и със заплахи от тази или онази фирма, аз се извинявам на госпожа Радева, може и да не го е казала тя това, идея си няма, но идва представител на фирмата и ми го казва, Вие как ще го приемете, той пред свидетели го казва. Не е ясно лъже или не лъже, но те са такива много. Ежедневно пристигат някакви и ме заплашват и това е показателно разбирате ли? Защото на него му нарушавам бизнеса. Той си имал бизнес да събира отпадъка от София и да го кара в завода без пари. Извинява се.

Г-н К. Гълъбов попита какво правите за да може завода да поеме това, което е над капацитета и за колко време той ще издържи поемайки това нещо? Представям си един завод, който трябва да поеме нещо повече, което той не може. Рано или късно той ще спре. Тогава ли ще вземаме решенията? Искам да знам Вие какво сте предприели по този въпрос?

В отговор г-н Н. Савов каза, че вследствие на мерките, които предприехме в последния месец ние слязохме на капацитета на завода, тоест слязохме на количествата, които са даже няколко седмици имаме под количествата на завода, тоест това е мярката и буферите ни в момента са наистина тези приемни бункери където трябва да генерираме и там да можем. Разбира се, да това е в следствие на много по-сериозна организация при работата. Много по-бърза реакция при аварии, тоест това, което ни е разписано от гръцката фирма строител „Актор хелектор“ като поддръжка ние го изпълняваме стриктно, но ако тогава беше предвидено да се

изпълнява шест, осем часа една поддръжка, сега гледаме да я изпълним колкото се може по-бързо, по-качествено и материалите да не ги чакаме да ги търсим отнякъде да ги докараме както е предписано, а да стоят готови още докато завода работи. Тоест търсим оптимизация на процесите, които ни позволяват в момента да работим на този максимален капацитет въпреки лошото техническо състояние на завода.

Да, беше много по-зле състоянието. Продължава да е лошо състоянието на биосушенето, където там все още има и неща, които ние не можем да направим. Имаме десет години, в които не можем да пипаме нищо по технологията на завода, заради изисквания, които са сложени тоест най-рано септември месец догодина може нещо да започне да се прави освен да се ремонтира. Така че, догодина до септември месец само единствено ще ремонтираме, ще поддържаме и вече до тогава, когато септември месец исках да поканя общинските съветници и всички да дойдат и да може да се започне да се работи по модернизацията на завода, да се види какви стъпки да бъдат приети, за да бъде оптимизирана неговата работа, да се знае защо се прави това и какво го налага, нещата не се случиха, но както и да е. Сега сме готови пак във всеки един момент да седнем и да говорим по всеки един въпрос, да кажем защо искаме да го направим, да направим съответното техническо предложение, което да видим някои от техническите предложения могат да бъдат политически недопустими знам ли?

Г-жа Л. Радева допълни, че точно защото ни изтича времето и иска нещата да се направят оперативно защото прекалено много приказки чухме.

Обърна се към г-жа Бобчева, като каза, че в предишни изложения по темата, увери комисията, че получава от г-н Савов ежемесечни отчети за работата на предприятието, част от предприятието. В оперативен ред за да можем да си проведем дискусията по План-сметката предлагам, като вносител на искането с г-н Хекиян и г-жа Стойкова да се откажем от

частта, която подборно сме описали така или иначе на 90 % в нашето искане нещата се покриват с месечните отчети поне по изложението.

Ще преформулира това, което с колегите сме поискали да получим месечните отчети и предполагам, че това вече може да се случи в рамките на трите дни или четири до които ще ни внесете и другата информация. Това означава да се откажем от частта касаеща изпълнението на дейностите по Плана за модернизация и по оздравителния план, което предполага е по-обемната част от информацията. Без да се отказваме разбира се с колегите от това да получим и тази информация, но за да върви работата по доклада за План-сметката прави такова предложение.

Второто нещо, когато преди време, разглеждахме отново участието на господин Савов се постави въпроса за тримесечно изслушване на господин Савов и тримесечен преглед и вие тогава ни обяснявахте, че имате на всеки месец и преценихме, че на три месеца би било по-добре, сега на всеки месец да идваме да се изслушваме според мен не би било добре.

Подновяваме това предложение, тъй като би довело до изчистване на детайлите на тези разговори, които сега водим по два часа, по час да не прекалявам и би ни дало много по-достоверна информация и по-навременна, за това какво се случва, как се случва, какви количества, какви изпълнения и това ще даде възможност и на господин Савов да ни ангажира и нас твърдейки, че тук има нерешени проблеми, които се нуждаят от решение, за които надявам се, че ще възприеме, че и комисията би могла да партнира, това да се поднови искането за тримесечните отчети и помоли да се има предвид и ако комисията прецени да се подложи и на гласуване.

Следващото нещо, за което се обръща към г-жа Бобчева дали би се съгласила да са съвносителите на доклад, компоста и наредбата. Не е възможно да го подготви сама този доклад просто, защото в мотивите към доклада би било необходимо да се посочат количества, които предпочита да ги обсъдят двете, предвид не много добрия климат на взаимоотношенията

ни с господин Савов. Би било по-полезно тази информация, вие сте пряк ръководител и информацията да постъпва към вас. Не би искала под никаква форма да бъде обвинена, че с нещо съм ползвала недостоверна информация разчитам на вас и правя такова предложение. Това бихме могли да го направим буквално за първите сесии на 2025 година.

Г-жа Н. Бобчева допълни, че може да стане месец февруари 2025 г.

Г-жа Л. Радева допълни, че това би подпомогнало още, че сега през зимните месеци все пак липсва зелената листна маса, което със сигурност ще намали натиска върху количествата компост.

И иска да помоли г-жа Бобчева, комисията да получи защото има решение на Общинския съвет по този повод, има и Вътрешен правилник за работата на Общинското предприятие, което също е прието с решение на Общинския съвет как вие като заместник-кмет си представяте достъпа на общински съветници до завода? Той не може и не трябва да продължава да бъде затворена кутия за достъп най-малко на членовете на Комисията по околна среда. Моля да имаме ред и правила по начина, по който Вие ресорния заместник-кмет съобразено с решенията на Общинския съвет и Закона за местното самоуправление бихте предложили да протича този процес така мисли, дали комисията ще се съгласи това е моето виждане.

На мнение е, че по този начин ще се изчистят всички престрелки по отношение на това кога дошли, защо дошли, как съобщили, дали съобщили, дали писмо, дали телефонно обаждане и т.н.

Всичко което предлага е с чисто оперативен характер и се надява да бъде възприето по този начин, за да можем да работим, защото нужна е работа и смята, че това не подлежи на коментар.

Г-н А. Хекиян отбеляза, че г-н Савов няма какво и на кого да се сърди освен на себе си, за това, че сам позиционирахте себе си, хората които ръководи като врагове. И по-скоро врагове на истината, защото освен в

кутия за боклук в каквото сте превърнали завода сте го превърнали в кутия, която е пълна с неистини. И това започна още миналата година по това време, когато обявихте, че София я очаква криза с боклука.

Предполага, че може би господин кмета ви е натиснал да говорите такива неща. Съжалявам, че сте се поддали на този натиск, но и вие самия сте знаел като ръководител на този завод, че криза с боклука в София няма да има и че това беше измислена тема.

Следващият път, когато станахте приятел на неистината беше на пресконференцията отново с Терзиев, когато той не можа много да обясни за какво е тази пресконференция, но вие гръмко обяснявахте, какви нередности се случват в завода. Малко по-рано на комисията вие присъствахте тук и госпожа Анна Стойкова цитира данните от Прокуратурата. Няма данни за нарушения. Няма данни за завишени цени, и още много цитати, които могат да бъдат извадени. Поредното нещо, заради което ние се съмняваме в данните, които бяха колко са запълнени бункерите само всъщност на това отговорихте и кой следи за постъпването на боклука, кой следи за попадането на боклука в щипките, в барабана и след това на лентите колко хора работят не се отговори на тези въпроси.

Помоли да се отговори конкретно и ние да ви вярваме или не, че сте били обект на заплаха, защото това се чу от вашите думи преди малко. Отново гръмки слова, как работите, разкъсват се и работите денонощно, предполага, че не излиза от завода, сигурно след като не излизате от завода явно вие сте бил на мястото на инцидента, който се е случил, но не и господин Савов, който не знам дали е бил разпитан от следствените органи, това е като скоба. Да каже г-н Савов подал ли е сигнали до Прокуратурата, до разследващите, до някого, до кмета на СО, че бил заплашван от фирмите за боклук?

След като гърми такива патрони, моля ви бъдете искрен докрай и кажете след като някой ви е притискали подадохте сигнали, защото това

означава, че вие явно или сте се съгласили с някакъв натиск, поддали сте се на някакъв натиск, нещо се е случило нередно някой идва и ви тропа по масата, на смята, че това е редна практика и смята, че трябва да подаде сигнали до Прокуратурата ако думите, които твърди днес са истина.

Г-н Н. Савов каза, че да една гайка струва 300 лева, един лагер струва 4000 лева, това е нормално, разбира се.

Това са договори, които са подписани и може да ги представи, сега това, че Прокуратурата е казала, че няма престъпления, тя между другото не го е казала така. Те казват, че не могат да установят това.

Обяви го и пак го обявява, хората които са били назначени да работят при предната фирма, на която е плащано 4 милиона на година да извършват сепарация обяви го и го повтаря пак, същите хора по абсолютно същия начин със същите заплати ги е назначил. Те са назначени в „Софекострой“ и ги е приел в завода извършват същото сепариране само, че вече за 1 милион 200 хиляди. Без да има нито промяна в бройката, нито промяна. Бройката, която е била при предната посредническа фирма сега същата фирма го прави, тоест бройката на хората е такава, каквато е предвидена по технология в завода и няма откъде да бъдат сложени повече хора. Хората, които тогава са работили преди две години сега същите хора са отново пак на лентите. Това е част от нещата.

Да, готов е да дискутира и е готов с всеки един човек да коментира как няма технология, която не бе предвидена да бъдат отделяни пет бутилките, но ние направихме и в момента отделяме пет материал, който е един от най-скъпата пластмаса, това го правим. Нашата работа е това да преработим отпадъците, които влизат от Столична община. Какво друго очаквате от нас да направим?

Нормално е, когато фирмите години наред, никой и под никаква форма не им е правил проблеми, вкарвали са каквото искат в завода.

Депонирали са каквото искат, никой под никаква форма не ги е спирал, те започват да се ядосват, че им спираме бизнеса.

Има договор към него има приложена спецификация, в която е написана цената на гайката. Това го има като документ изведен договор, официален документ и много други неща.

Пак казва в който тръгнахме и започнахме да искаме от фирмите да спазват това и да идва само смесен битов отпадък всички един през друг бяха безкрайно много изнервени. Безкрайно много ядосани и всички казаха – кой каквото се е сетил. Но няма да казва има на фирмата.

Така, че след като толкова години тези фирми под никаква форма не са закачани да си депонират каквото искат в завода.

Г-н К. Гълъбов каза, че ще покаже нагледно какво означава манипулация на информацията. Една гайка 300 лв., един лагер 4000, може и 18 да е, ако след гайката има два листа спецификация тя може да е много скъпа.

Г-н Н. Савов каза, че говорим за обикновена гайка.

Г-н К. Гълъбов допълни, че може да е обикновено, този който е произвел машината е казал, че такава трябва да бъде и предполагам, че от него я купувате, но както и да е. Това са информации, които така хвърлени действително създават впечатление, че говорим за обикновена гайка, за обикновен лагер.

На мнение, че тук трябва да се приключи с дебата.

Г-н Н. Савов каза, че предвид, че г-н Хекимян постави въпросът, имат официални писма, които сме входирали и към Инспектората и отделно от превозвачите с техните несъгласия, тоест всичко това е документирано. Разбира се, това кой какво казал без свидетели не може да го докаже, но има писма входирани към Столична община, към Столичния инспекторат и към РИОСВ. Разполагат с документи.

Г-н А. Хекимян допълни, че те гласят, те си търсят правото да депонират това, което искат така ли е?

В отговор г-н Н. Савов каза да.

Г-жа Е. Ангелова каза, че би искала да завърши дискусията на конструктивно ниво, защото госпожа Радева започна добре, господин Хекимян след това върна пак назад, идеята е, че ние никой от нас не може да си позволи този завод да спре или да не работи. И мисли, че може би част от съмненията към господин Савов са насочени към невероятната работа, която свърши за тази една година. Състоянието в което беше завода честно казано всеки може да го проследи по документите и наистина беше плачевно, така че е наистина доста учудващо факта какво успя той да свърши. Молбата към колегите, нека да бъдем заинтересовани не само за скандалите и сензациите, а следващия път да си зададем и въпроса когато господин Савов е тук, как успя всъщност да вдигне качеството на RDF, как успя всъщност да пласира всичко, тоест продукта който той прави, как успя за по-малко от една година да го направи по-добър? Как успя три пъти да вдигне рециклируемите материали? Това са риторични въпроси, има ги описани в Отчетите за дейност. На СПТО на сайта, аз съм сигурна, че всеки от вас, но там има отчети аз не му искам официална документация.

Защо отново се прави деконструктивно, молбата беше нека не стоим и да търсим само проблемите, а понякога да се питаме как са постигнати добрите резултати? Това бе посланието.

Г-н А. Хекимян Господин председател, без да ви контрирам, но само да кажа, че те са коалиция, ако ги раздробим на политически сили в същност ние сме първата политическа сила в Столичния общински съвет и то единна, а не която се тресе от извиване на ръце от страна на „Спаси София“ към кмета, след много дългото изречение на госпожа Ангелова с много запетайки, което чухме, това беше едно похвално слово. Между другото е похвално как в рамките на това изречение успя толкова бравурно



да опише работата на господин Савов. Това, че вие сами си ръкопляскате не означава, че нещата, които твърдите са истина и това е най-жалкото. Когато вие твърдите, че някой е деконструктивен, че някой се опитва да саботира процесите, не ние се опитваме да направим процесите прозрачни и работещи да могат да работят, и когато вие твърдите нещо, госпожо Ангелова разбирам ви Коледа идва наистина, обаче всички вярваме в доброто само, че не можем да повярваме просто във вашите думи, за това, че някой друг си бил свършил работата добре – факти, факти които искаме ние и ги искаме още от самото начало на работата на тази комисия, да ни се предоставят данните.

Госпожо Ангелова, Вие много пъти можете да твърдите, че е свършена изключително много работа, че е продаден RDF, а ние видяхме, че той се заравя в земята, вие не знам дали го видяхте, че се заравя в земята. Влизахме веднъж. Слушаме тук господин Савов, който обяснява, че иска да работи заедно с комисията и с общинските съветници за да подобри работата на завода, за да представи гениалните си светли планове за неговото развитие, само че ние до този момент такава среща така и не проведохме, едно са думите, друго са намеренията, трето са истинските действия. Така че, разбирам ви, че сте много окрилени от първата година на вашето управление, че смятате, че нещата се случват по много добър начин, но тези неща можете да си го разказвате на овесеното лате, някъде в центъра на София, но не и публично, защото да не говорим, не знам колко боклук е влязъл и колко рекордно количество боклук е обработен, но София е зарината с боклуци, което е съвсем различна тема.

Така че, оставям го на вашето само добро намерение да хвалите работата на този човек без да имате каквито и да е данни за това, извадете числата.

Г-н А. Хекиян каза, че ако в миналото управление мотото беше „Хубаво е, но не е готово“, сега мотото е „Лошо е, но преди беше по-лошо“.

Лично не получи голяма част от отговорите, които очаква. Разбрах, че някой нещо е казал, някой нещо после не е казал, някой нещо е разбрал, да не си хвърляме трупове в кошчето за боклук, тъй като не може да бъде проверявано в СПТО-то и т.н. неща, които наистина не смятам, че прилягаха на днешната среща и времето, което се отдели в комисия.

Един единствен въпрос поставя към господин Савов, тъй като разбра, че септември догодина ще бъдем поканени когато се очаква отново да има някаква модернизация на завода, преди това общински съветници ще имат ли възможност да дойдат и да видят на място какво се случва в това Общинско предприятие?

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че и сега общинските съветници имат право на достъп има ред, по който това се случва. Да се направи заявка по реда.

Г-н Е. Савов каза, тогава да се използва момента нека да направим чрез вас или както е каналният ред, така че ако може до края на годината да отидем в предприятието.

Г-н К. Гълъбов допълни, че има такъв канален ред и с такива уговорки не се случва, трябва да е писмено, след като ние имахме уговорка с госпожа Бобчева, стоеше ето тук камерите са го заснели и тя каза: „Да, добре във вторник отиваме“.

Г-жа П. Терзирадева попита г-н А. Хекиян на 10 април какво е правил, защото има пост, който започва: „След проверка на ГЕРБ-СДС в завода за отпадъци в София“. Наистина от изслушването сега, което се осъществи се разбраха няколко неща, че просто няма желание да си минавате по реда и ред, който вие сте създали. За достъп в завода има определен ред, който не вижда нищо сложно той да се изпълни вместо цял мандат да се жалите, че не сте влезли в завода.

Г-н А. Хекиян допълни, че това е единственото, то е историческо.

Г-н К. Гълъбов попита кой организира транспорта тогава до СПТО на комисията?

Г-жа Е. Ангелова каза, че също така три дни по-рано ги информирахме всички, че няма защото нямате писмена заявка.

Г-жа Л. Радева попита във каква функция, г-жа Ангелова ни уведомява?

В отговор г-жа Е. Ангелова каза, че във функцията, че госпожа Бобчева беше заета и го е написала в групата, защото тя не е в нашата група – околна среда.

Г-н А. Хекимян в отговор каза, че да били сме там, това е била историческа явно проверка и посещение от страна на съветниците на ГЕРБ-СДС, вие виждате тук някаква преференциалност може би. Но ще допълни нещо, което може би вие не знаете или не сте проследили, колега и от Вашата група беше с нас, така че не вижда защо се конкретизира и се опитвате да акцентирате върху това, че ние конкретно сме били там, а после – да, ние бяхме там, допуснаха ни, после разбраха, че явно това не е в тяхна полза, защото нещата, които се случват в този завод явно не са по правилата, явно не са редни, явно не се спазват и оттам нататък бяха пуснати кепенците. Така, че да били сме на 10-ти един единствен път при извънредна проверка тогава имахме благоволение може би не знам някаква божия промисъл е било за да ни пуснат, но оттук нататък тотално затъмнение, информационно. По устав може да се гонкаме много, вие се опитвате да гонкате общинските съветници по устав, да това прави, госпожа Ангелова се оказа PR и говорител на госпожа Бобчева и т.н., няма нищо лошо в това общински съветници да ходят и да посетят завода.

Г-н К. Гълъбов каза, че няма нищо против да се влезе в режим на спазване на всички правила, както по време на комисия, така и в комуникация с другите поделения на общината и на Общинския съвет и на районите.

Така че, ако искате можем да влезем в този режим и неформалните уговорки отпадат оттук натам, защото ставаше въпрос за устав и гонка по устав, аз устава го познавам вече доста добре и бихме могли, да той е прав в това отношение, след като ние говорим пред камера едно и след това правим друго.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието е закрито от г-н К. Гълъбов в 13.42 часа.

Протоколът е изготвен на 13.12.2024 г.

**Изготвил:**

**П**

*/Иванка Благова-старши  
експерт/*

**Председател на ПКООСЗГ:**

**П**

*/Красимир Гълъбов/*

**Зам. - председател на  
ПКООСЗГ:**

**П**

*/Емилия Ангелова/*

**Зам. - председател на  
ПКООСЗГ:**

**П**

*/Лорита Радева/*