



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБЩЕСТВЕН РЕД И СИГУРНОСТ

П Р О Т О К О Л № 2 4

от заседанието на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, проведено на 30.04.2025 г.

Днес, 30.04.2025 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност.

Заседанието беше открито от Ваня Тагарева – председател на комисията, в 11.40 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

Ваня Тагарева посочи, че по т. 4 присъстват само представители на СДВР и представителите на Метрополитен. Тази среща беше провокирана от молба, която беше отправена към комисията да се направи такава съвместна среща, разговор най-вече с прокуратурата заради чести вандалски прояви.

Ваня Тагарева предложи да отпадне т. 4 от дневния ред. Т. 5 да стане т. 4.

Веселин Калановски попита защо трябва да отпадне, защото ги няма представители от прокуратурата? Все пак има представители на СДВР и на Метрополитен. Не е във властта на комисията да извика прокуратурата. Така или иначе трябва да се разгледат тези проблеми. Предложи да остане т. 4 от дневния ред, освен ако не се реши тази точка да стане т. Разни.

В. Тагарева каза, че искането беше от страна на г-н Найденов в последното заседание на тази комисия, той призова да направим среща с прокуратурата. СДВР са поканени от председателя. Те казват, че се хващат младежите, които участват във вандалските прояви, но от прокуратурата няма обратна информация какво се случва. Разчита се на съдействие от нея.

В. Калановски се съгласява с доводите, предлага все пак да се обсъди ситуацията. Надява се прокуратурата да даде информация.

Хр. Копаранов се съгласява с аргументите и на двамата. Има и т. 3 в дневния ред за предприетите действия от Метрополитен във връзка със сигурността. Няма значение как ще се нарекат точките, ще коментираме какво са предприели Метрополитен и какви са проблемите в СДВР и прокуратурата. Ще стане ясно от какво има нужда за стиковане между СДВР и прокуратурата.

В. Тагарева подложи на гласуване предложението да отпадне т. 4 от дневния ред. Няма да има с кого да се разисква, когато липсва една от страните.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, като отпада т. 4, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	4
Против	-
Въздържали се	3

Ваня Тагарева – за
Румен Александров - за
Христо Копаранов – въздържал се
Веселин Калановски – въздържал се
Благовеста Кенарова - за
Иван Сотиров – за
Христо Гадев – въздържал се

**По т. 1 от дневния ред: Писмо № СОА25-ДИ09-64/1/03.04.2025 г. относно изготвяне на годишен доклад за състоянието на защитата при бедствия на територията на област София и доклад за приоритетните дейности за намаляване на риска от бедствия, за които е необходимо финансиране през следващата календарна година.
Проект на доклад № СОА25-ДИ09-64/2/22.04.2025 г.**

Стефан Георгиев – гл. експерт в дирекция АПП – представи проекта на доклада, изготвен от дирекцията, от името на кмета на СО, за изготвянето на областния доклад. Представени са данните за 2024 г. Миналата година е приета и програмата за намаляване риска от бедствия. Очаква да се състави общински съвет за намаляване риска от бедствия, който да разгледа плана за тази година. Данните са ясни, представена е и оперативна рамка, която се смята, че трябва да се развие през тази година, ако има капацитет за това от институциите.

В. Тагарева – каква е готовността да се внесе докладът?

Ст. Георгиев – По електронната система се предполага да пристигне още същия ден, ако кметът го разпише. Това, което е написано в писмото на областния управител, не става ясно дали трябва да минава през СОС. Но понеже е насочено към председателя на СОС и към вас, затова и ние сме насочили самия доклад.

В. Тагарева – Би следвало да се консултирате и с правния отдел. Предлагам да се оформи като доклад до СОС и да мине през сесия. По-добре да се гласува. Иначе ние ще приемем сега проекта на доклад, за да няма порок в процедурата.

Хр. Копаранов – Коя е административната процедура? Областния управител не е посочил такава, трябва ли да се вземе решение от СОС или от кмета.

Ст. Георгиев – Областният управител е посочил, че иска от кмета информация за състояние на риска от бедствия за 2024 г., като е насочено и към СОС. На база на това ние сме приготвили писмо и сме уведомили комисията.

В. Тагарева – Нека да гласуваме писмото с проекта на доклад. Ако е необходимо, ще се гласува и в СОС.

В. Калановски – Останах с впечатление, че областният управител изисква информация от нас. Това не е доклад към СОС, за да го гласуваме.

Ст. Георгиев – Кметът на София трябва да информира областния управител.

В. Тагарева – Не пречи да го гласуваме, че сме информирани за писмото и доклада.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева – за
Румен Александров - за
Христо Копаранов – за
Веселин Калановски – за
Благовеста Кенарова - за
Иван Сотиров – за
Христо Гадев – за

По т. 2 от дневния ред: Отчет № СОА25-ВК66-2657/28.03.2025 г. за работата на местните комисии за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните /МКБППМН/ към районите на Столична община през 2024 г.

Л. Събева – секретар – Този отчет е изпратен, освен до СОС, и до г-н Васил Терзиев, кмет на СО, и до г-н Зафиров, който е председател на Централната комисия към МС и вицепремиер. Ще премина през основните точки, но съществено е началото, в което г-жа Здравкова изрично подчерта, че дейността за превенцията на противообществените прояви е изключително важна и свързана с останалите дейности и има корелация между тях – между предотвратяването, осигуряването на нормално развитие и възпитание на извършителите и превантивните дейности. В доклада е описана структурата на комисиите, те са във всички райони, кметовете са председатели на комисиите, а Столичната комисия, която е с председател г-жа Здравкова и зам.-председател г-н Будинов, отговаря основно за координационните дейности. Задачите на местните комисии са описани в закона и необходимостта от координация е указана в този закон. През 2024 г. всяка една комисия извърши множество инициативи, проекти и програми, по които въввлече изключително много деца от системата на образованието, и в разкритите кабинети и центрове за социална превенция се извършваше индивидуално-корективна работа със самите извършители. По отношение на броя на възпитателните дела, които се образуват при извършено нарушение, от 2019 година от 691 преминават към 2020 г. 715 и през 2024 г. 605

на брой. Те се разглеждат от тричленни състави, които се председателстват от юристи и се взимат мерки по чл. 13 от закона. Повечето от мерките включват поставяне на детето-извършител под надзор на обществен възпитател. Тези възпитатели извършват тази индивидуално-корективна дейност. В доклада са описани различните дейности на комисиите – конкурси, форуми, работилници, спортни занимания, посещения на обекти, отбелязвания на международни дни, издаване на печатни материали, работата с родителите, която е по време на родителски срещи или на събития, в които се канят родителите. В доклада е подчертан по изискване на СО, когато се получи през 2019 г. една промяна в закона, че местната комисия към СО трябва да осъществява и да има механизъм за контрол върху детските педагогически стаи и дома за временно настаняване на малолетни и непълнолетни към СДВР.

В. Тагарева – Ние искаме реално да чуем ефективността от работата на тези местни комисии. Смятам, че към този отчет следва да има и финансовата рамка и дейностите, за които са изразходвани през предходната година.

Л. Събева – През 2024 г. на всички комисии бяха извършени проверки от АДФИ и това също е отбелязано в отчета, че неправомерно изразходваните средства, значително по-малко от правомерните, са върнати в държавния бюджет. Дейностите, които са извършвани с деца, тези, които са били критикувани, са напр. водене на музеи, музеят не е целенасочен към превенция на противообщественото поведение, за около 15-20 000 лева в един от районите. Или са закупени спортни карти, които не са раздадени на децата, а може би на служители, това също е върнато. Но са незначителни спрямо останалите.

В. Тагарева – За какви дейности могат да се разходват тези средства?

Л. Събева – Преди дни бяхме в Централната комисия към МС и отново се постави тази тема. Оказа се, че комисиите са работили без да има конкретизирана дейност, и дори се възприема, че трябва наистина да укаже съвсем точно. Защото има едно разбиране, че всичко, което е хубаво за децата, е превантивно за тяхната криминална дейност. Това не е така и ние в дирекция „Сигурност“ и г-н Милушев насочваме и конкретизираме, и благодарение на тази стратегическа визия, се указва, че трябва да се фокусираме върху именно превенцията на престъпността на децата.

В. Тагарева – Моля конкретно да кажете какви мерки се предприемат, до каква ефективност водят те. Безсмислени са общи приказки, какво е правено до момента, какво предстои да се случи. Нека в този отчет да стане ясно с какъв финансов ресурс разполагат тези комисии. = млн. лв. е бюджетът, който държавата предоставя на тези администрации. Коментираше се, че се правят фестивали, концерти, подобни събития, които са масови събития и те са насочени към райони. Смятам, че това не води до никаква ефективност за превенция на проявите сред малолетни. Неслучайно зададох въпроса дали имат информация и рамка за какво да се разходват. На срещата, която беше през декември, включително беше казано, че могат да се изграждат спортни инфраструктурни обекти. Чувам за наложени санкции за посещения в музеи.

Л. Събева – вие сте забелязали нещо, което от дълго време не е било забелязвано. Вашата намеса в дейността на комисията даде изключително положителен резултат, сумите наистина са големи, разходват се за децата, за тяхното развитие, и то за по-добрите деца. Целта тази година е да се насочват именно с цел, и като се съобразим със Стратегия за превенция на

престъпността, където изрично се указва, че трябва да има, и такъв приоритет сме дали за 2025, гражданска култура и образование, да има нетърпимост към престъпни прояви на децата.

В. Тагарева – Вносител е г-жа Благородна Здравкова, защото тя е председател на местната комисия. Ние с г-жа Здравкова сме водили разговор във връзка с реструктуриране и промяна на начина на работа на всички 24 комисии. Предстои да направим и по-голяма среща. Такава беше направена веднъж със секретарите. Смятам, че трябва да започне да работи по-ефективно тук местната комисия с централизиран бюджет, с насреща отчетни финансови документи, и оттук да се решава за дейности, да се утвърждава годишна програма, т.е. да има контрол и ефективност на всичко, което се случва. В момента за мен тази дейност е разпиляна, безконтролна, няма данни и информация. В същото време имате един бюджет от 10 000 лева в СО, на фона на милионите, с които разполагат районите, и вие не знаете кой за какво ги харчи.

Хр. Копаранов – Прочетох доклада, има добри неща в него. Чудесно е, че превенцията е поставена на първо място, обяснено е, че ако има превенция, после няма да има нужда да се борим с последиците. Представен е законът подробно на няколко страници. Имам доста критики към самия доклад и към дейността. Докладът е доста общ, доста лишен от конкретика. Няма оценка на резултатите. Има едни сравнения, които показват, че няма промяна в определени показатели, настанените в дома продължават да растат, има трайна тенденция за лек ръст. Изводите са доста кратко направени. Няма оценка за резултати от конкретните дейности. Имам няколко въпроса. В доклада се посочва, че след проведените срещи в СОС по инициатива на нашата комисия и г-жа Тагарева са се подновили регулярните срещи, организирани от държавната комисия. Значи ли това, че преди това ги е нямало? Посочва се, че се привличат НПО, под каква форма се привличат, как се случва това? Това са няколко примера за целия доклад, който е в декларативен вид, казват се неща, най-вероятно са ви подадени от самите местни комисии. Водят се разнообразни дейности, пише в доклада, посочват се най-честите противообществени прояви, но няма допълнителен анализ на честотата. Само са изброени – тормоз в училище, насилие, нарушаване на чужда собственост и кражби. Не виждам анализ на мотивите за извършване на тези прояви, особено на насилие и тормоз. Това е доста важно за мен и за подрастващите, дали ще е дискриминационен тормоз, етнически настроения? По тази тема ще маркирам и един доста актуален проблем, свързан с т.нар. локали. Специално искам тази тема да я задълбаем. Виждам, че се цитира етнос на едно-две места. Анализирано ли е дали сред определени етноси има повече потенциал за противообществени прояви, на какво се дължи това? Има райони, в които има оплаквания, че дадени етноси, конкр. В Красна поляна, че около Виетнамските обществени ромски деца нападат български. Ако не се предприемат мерки, това води до етническо напрежение, дискриминационно отношение от българи към роми, т.е. проблемът се „затъркалва“ много сериозно. Оттам нататък не видях думата „агитки“ в доклада изобщо. Работи ли се с футболните агитки от местните комисии? Знаем, че децата почват да ходят на мачове от рано. Децата там се развиват и възможността да се развие да извършва противообществени прояви, да им се повлияе, е доста голяма. Ако се работи с агитките, фен-клубовете, с отборите, това може да доведе до резултати. Но нищо такова не видях, дори маркирано, в доклада. Накрая са изброени събития, които са извършени. Само р-н Слатина е посочен като конкретен район. Проследимостта къде в София се е случило, има ли разлика в кои райони се извършва повече дейност, не го виждам това нещо. Накрая, и г-жа Тагарева обърна внимание, за средствата, които са използвани. Колко са тези средства, къде са, в кои комисии, има ли комисии, в които по-големи тенденции от други, има ли тенденция в неправомерното разходване на средства през годините. Иначе докладът звучи добре, но ако търсим конкретика и да си отговаряме на въпросите, има и доста други, освен етнически,

футболно хулиганство или други дискриминационни, слово на омраза, дали са разследвани, мотивите за насилие и тормоз, са конкретни въпроси. Сигурен съм, че има и други въпроси от колегите. Искане ми се в такъв доклад да видим конкретика.

В. Тагарева – Големият проблем е, че не се подава информация от районите.

Хр. Копаранов – И накрая, във връзка с това, което и г-н Калановски каза, по темата с „локалите“, малко е спорно названието, защото тук са такива, които парадират с висок стандарт, което е особеност. Може би трябва от СДВР да обърнат внимание за детската престъпност.

В. Калановски – Съгласявам се с всичко изброено от г-н Копаранов. Липсата на яснота и конкретизация си личеше и по начина, по който е представен докладът, не само от съдържанието. И на Вас ви е трудно да се облекнете на нещо реално. Но ние приемаме отчет за един изминал период от работата. Аз лично приемам този доклад. Но тук съществува проблем, върху който трябва да се замислим, който беше повдигнат и от двамата. Трябва да работим върху структурата на организация на тези комисии. Не само ние, а и районните кметове, и СО. Защото сега те са абсолютно разпилени в някаква мъгла. Няма конкретизация върху това, което трябва да се свърши, и то с добре подплатена финансова възможност да се свърши. Аз знам, че там се вършеше нещо, че се събираха и в район Слатина, и това е нещо, което започна да се прави още миналия мандат. Вероятно то дава своите плодове, нормално е. Въпросът е как структурата на функциониране на тези комисии трябва да бъде пипната, за да станат по-ефективни и да бъдат много по-насочени именно към проблематиката с подрастващото поколение и с хулиганските прояви. Това с концертите е ОК, но това е в една райска градина, където няма никакви проблеми, всичко е наред и ние ще направим концерти за духовно възпитание на децата. Хайде първо да изкореним проблемите, концертите са лесна работа.

Бл. Кенарова- Искане да кажа, че също съм разочарована от този отчет, защото ясно е казано в заглавието какво да очакваме. Аз не видях точно това, не само конкретика, а като структура. Защото общите приказки в този случай не са ефективни. Моето предложение е да се отложи, да се прецизира и тогава да го приемем. Да се сложат данните, сумите задължително, по райони също да бъдат, по райони да има изписани средства, вкл. и неправомерните. Освен това може да има колко събития са, някакъв критерий за отчет. Не може да има общо събития. Отчетът е направен на база на свършената дейност. За тези локали ние споменахме още когато говорихме за моловете. Имаше голяма комисия, която беше много ефективна и тогава стана дума за тях. Ако мерките бяха ефективни, ние сега щяхме да имаме някакъв резултат и нямаше да сме изненадани. По принцип оценката за работата на комисиите очевидно няма как да е добра, защото резултатът не е добър. Освен това няма критерии, по които да оценяваме, и няма конкретика. Моето предложение е да бъде прецизиран докладът, общо за СО и по райони, и с предложение. Разбрах, че само 10 000 лева са отпуснати за СО, предложение с колко да бъдат увеличени средствата аргументирано.

Л. Събева – Централната комисия ръководи и контролира на всички 297 комисии в България. Те трябва да изготвят национални програми, каквито в момента няма. Имало е програма за работа с родителите само. Централната комисия е приела обобщен отчет и освен това нейният подход за събиране на отчетните доклади е различен от нашия. Нашият е общ за запознаване на съветниците и кмета. Иначе 24-те доклада, които ние сме събрали от местните комисии са налице в Акстър, те нарочно не са представени така, защото наистина са разпилени, без

изискване за финансови отчети. За първи път от годините се прави тази проверка. Това вече ще бъде предстоящо, започват комисиите да се обучават по това. Общинската комисия няма нито един лев, 10 000 са за Столичния център за превенция на правонарушенията. Централната комисия не е отпускала в продължение на десетки години никакви средства по съображения на самата централна комисия. Аз също така съм единственият нещатен секретар на местна комисия от цяла България. Всички почти са щатни. В районите са щатни, те отговарят със своите доклади към своите кметове. Аз мисля, че е положително, че няма нарушения, каквито можеше да се очакват. Г-жа Тагарева ни възложи да се огледат тези случаи, около 1/3 наистина отиват за такива мероприятия с деца, друга трета отива за възнаграждения на обществените възпитатели, които са по наредби от МС и възнаграждения на хората, които разработват възпитателните дела, и третата част е за квалификации, семинари и обучения. Не е толкова трудно да се прецени, но това не се записва в такъв порядък, защото това са много комисии. Във Варна общинският съвет е много активен и е давал от порядъка на 180-200 000 допълнителни пари извън тези по ДДД. В Пловдив местната комисия изцяло ръководи районните комисии. Докато тук ние координираме твърде добре при това положение, което е без никакви средства и насока, и дори се води борба, за да се получава информация за местните комисии и Столичната, това е от скоро.

В. Калановски – Схванах каква е ситуацията, но за да може да се прекара решение за възнаграждения на местната комисия, нас не ни интересува какви отчети се пускат към Централната комисия от районите. Ние можем да изискаме тук тези 24 района да се отчетат към общинската комисия, тя да внесе разбит доклад тук при нас, за да знаем наистина как се разходват тези делегирани държавни средства. И на базата на всичко това може да вкарате искане и да обосновате необходимостта да се получи бюджет и за общинската комисия, за да може да си свършите и вие по-качествено работата. Защото сега това е белетристика. Наистина конкретика, за която става дума, и на тази база вие имате пълното основание да искате средства, за да можем да си вършим работата. Вменете го като задължение на всяка една районна комисия, да си подадат отчета към Вас, за да може Вие да го структурирате в отчета към СОС.

В. Тагарева – Има предложение от страна на г-жа Кенарова. Подлагам на гласуване да бъде допълнен отчетът с финансовите данни, за какво са изразходени парите, какви са наложените санкции и защо.

Комисията отлага приемането на отчета.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-
Въздържали се	-

По т. 3 от дневния ред: Отчет № СОА25-ТД26-4797/1/16.04.2025 г. относно етапа на изпълнение и предприетите действия от страна на „Метрополитен“ ЕАД за изпълнението на направените предписания в протоколите от извършено охранително обследване от СДВР през 2024 г. на всички метростанции.

В. Тагарева – Отчетът, който поискахме, е вече на наше внимание.

Н. Николов – н-к у-ние „Експлоатация“, представител на Метрополитен – с колегата Танев ще докладваме внесения отчет за свършеното относно отстраняване забележките, констатиращи след обследване от СДВР до дата 10.04.2025 г.

А. Танев – ръководител сектор „Контрол на достъпа и охрана“ към Метрополитен – Докладът е изпратен, той е от 22 страници, много от нещата на определени метростанции са едни и същи, които сме направили. Постарали сме се да покажем какво можем да направим за краткия период. С друг доклад ще бъде остойностено всичко. Във връзка с извършеното обследване получихме протоколите за 47 метростанции и за сградата на централния диспечерски пост. Успели сме и сме премахнали табелите, указващи забраната за снимане. Предписанието е изпълнено. Монтирани са брави с топки отвън, за наша сметка, преди срока 30.04.2025 г. За дежурния полицай със СДВР сме във връзка, ще окажем съдействие. Кое можем, ще бъде направено от наша страна. Относно камерите за аналитично видеонаблюдение, които са монтирани от СО, ние сме предоставили само къде да бъдат монтирани, ние достъп до тези камери не сме имали. За билетните автомати се направи обстоен анализ, вижда се, че тези автомати при каквито и да е натоварвания, устройват ни трите действащи автомата, поемат потока от хора. Няма толкова голяма бройка, която да е нужна. Анализът на пътническия поток е направен за автоматични преградни перонни врати. На всички е ясно, че това е важно нещо за всички хора, които ползват метрото. 23 перонни врати ни трябва. Стойността е уточнена. Анализът включва, че действително това е за сигурността на гражданите.

Н. Николов – Няма нормативно изискване, което да казва, че трябва да бъдат обезопасени пероните с подобни съоръжения. На най-натоварените станции, където имаше най-голяма нужда от подобни съоръжения, бяха монтирани подобни врати. Добросъвестно сме направили едно такова обследване. Като изключим станциите от линия 3, остават още 23 врати. На линия 3 са част от пероните. Работим по този проблем, тъй като е дългосрочен.

Ст. Ризов – В комисията по обследване има представители от СДВР, СО, Метрополитен, пожарната. Както каза г-н Николов, те са препоръчителни, ако има възможност, да бъдат изградени. Те са с цел безопасност за хората. За миналата година имаме два случая, лица от епилептична криза падат на релсите. Ако ги има тези перонни врати, това ще бъде предотвратено, то е и за хора с увреждания, малки деца. Ако има финансиране и възможност да се изгради, ще бъде чудесно.

Н. Николов – Ще добавя и за пътника с психично разстройство, който слезе на релсите. Не можем да сложим на везната колко струва човешкият живот. Това са полезни съоръжения, стига да има финансиране.

А. Танев – това отне много време, защото спецификата на станциите е различна. За всяка се прави специфична перонна врата.

Н. Николов – Проблемът е на линия 1, 2 и 4. Там има различен подвижен състав, с различно разположение на вратите. Сега ще има и четвърти състав, Шкода. Няма как да избягаме от тези проблеми. Еднакво са падащи, трябва да има допълнителен брой.

А. Танев – Имаше предписание да се изгради преграда на метростанция „Обеля“, изпълнено е. Да се осигури осветление на вестибюла на метростанция Сердика, изпълнено е. Всичко, което може, се прави, защото е за гражданите, и при подсигуряване на финансови средства. Няма да има проблем с изпълнението на предписанията.

В. Тагарева – Разбираме, че по-големите, глобалните неща, са свързани с огромен финансов ресурс. Доколкото имате възможност, за мен беше важно да се уточни, знам, че имат задължителен характер, а не препоръчителен, както беше уточнено. Това ни дава в някаква степен спокойствие, че тези по-големи инвестиции могат да бъдат по-дългосрочно предвиждани и реализирани.

В. Калановски – Може би няма да ви касае пряко вас въпрос, който ще бъде повдигнат в Разни. Голяма част от тези прояви, за които ще говорим, се извършват не на територията на самия метрополитен, а през входовете. Видеонаблюдението чие задължение е, пред входа на метростанцията, ваше, на СДВР или на Сигурността в общината? Ако има нужда от видеонаблюдение, кой го прави това? Скоро ще обсъждаме бюджет на СО, трябва да имаме визия, ако във Вашата сфера, г-н Будинов, да предвидим средства за това. Чия е отговорността отпред?

Н. Николов – Ще опитам да внеса яснота. Към момента видеонаблюдението обхваща територията на самата метростанция, от автоматичните врати навътре. Правим проучване какво ще е необходимо, за да обхванем периметъра преди вратите, довеждащата инфраструктура, стълбища, подземна част. Говорим за огромна по обем задача. Трябва да се влезе в архитектурната особеност на всяка една станция На по-късен етап ще можем да остойностим. Не е наш ангажимент. Ще се опитаме да направим проучване.

Ст. Ризов – Собствеността е на СО. Вие изградете мрежата, ние ще я наблюдаваме. Общинска полиция има други задачи.

В. Калановски – Разбирам, че имате визия, но е повече на добра воля, отколкото на задължение. Според мен би трябвало да са проблем на Метрополитен тези подземни пространства, които водят до един изход или до друга станция. Но когато се излезе навън, на площада, на тротоара, това вече попада наистина в прерогативите на СДВР и СО. За да знаем има ли навсякъде видеонаблюдение наше, за да може СДВР да наблюдава и да предотвратява вандализми и други прояви. Интересува ме какво правим нататък.

М. Будинов – Действително в по-голямата част от големите подлези, които са свързани със станции на Метрополитен, има видеонаблюдение, но в по-малките, където няма връзка с Метрополитен или друг транспорт, няма камери. Тепърва ни е приоритет това. На големите кръстовища имаме и на подхода към метростанцията, и на изхода към пешеходната зона. Това го има, наблюдава се от СО и от СДВР, както и спирките на масовия градски транспорт. Предстои допълнително да оборудваме нови подлези, за поддръжка на сигурността и заради графитите. Надявам се да надградим това, което сме планирали за тази и следващата година.

Н. Николов – Видеонаблюдението в станциите обслужва нуждите на Метрополитена. Забележките на СДВР са разширяване на видеонаблюдението в подлези и довеждаща инфраструктура, съвместно работим и изследваме въпросната задача.

Хр. Копаранов – От това, което каза г-н Будинов, съм доволен, да чуя, че е приоритет сигурността в подлези и спирки. Доволен съм от отчета, доста неща са свършени. Благодаря на Метрополитен за отговора във връзка с конкретен случай в Горна баня. В тази връзка апелът ми е, тъй като тук са трите институции, може би този казус показва, че разпределянето на отговорностите и оставянето на бели петна, за които никой не отговаря, са проблем, апелът е за съвместна дейност на заинтересованите институции. Другият въпрос, на който искам да обърна внимание, предстои финал за купата на България по футбол, трябва да се вземат предварително превантивни мерки и в метрото.

Н. Николов – По повод инцидента в Горна баня и необхванатите от видеонаблюдение части от подлеза, в процес е изпълнението на заявка монтиране на две допълнителни камери, които биха обхванали голяма част от довеждащата инфраструктура. До средата на м. май ще бъдат монтирани и ще бъдат включени за наблюдение от системата на метрото.

Ст. Ризов – От доста време сме го предписали въпросния подлез, защото е доста уязвим, дълъг е около 100 метра. Същият не се охранява от полицията, разбрах, има казус дали е на БДЖ, на Метрополитен или на СО. От другата страна има частна охранителна фирма с 24-часово присъствие от доста възрастни техни служители, има и две камери, които те ги гледат директно, но не можах да разбера къде отиват и как се съхраняват записите. Ние сме издали предписание и трябва да се види на кого е собственост въпросният подлез, дали ние ще го охраняваме или частната фирма ще вземе по-сериозни мерки. Ходих на място да видя какви действия са предприети за метростанция Горна баня. Не сме получили сигнал за ситуацията, получили сме писмо от кмета на р-н Овча купел, но от родителите не сме получавали. Документите са изпратени в прокуратурата, затова не мога да го коментирам. Има служител на фирма „Стронг“, има две камери на единия изход, не ми отговориха къде се съхраняват записите.

Ив. Сотиров – тази система, по която работим, е проблем от десетилетия. Камерите играят роля само като означение къде има камера, и като записващи устройства. Ние действително трябва да направим един разговор, да се започне едно обследване, първо да се направи задание, консултирано с експерти, за въвеждането на интегрирана интелигентна система за управлението на видеонаблюдението в града, което означава, че всички тези видеокамери, вкл. и частни обекти, които са готови да се включат, напр. молове, да бъдат включени в такава система, което означава, че всички камери на града стават като сензори и автоматично се реагира, когато има ситуация. В СО има пунктове за управление, където хиляди камери се наблюдават от десетина души, което е непълноценно. Между камерите, за които са дадени милиони, са едни записващи устройства, ако възникне инцидент, трябва да се свали записа, да се предостави, и евентуално да помогне за разкриването на извършителя. Докато тази система означава, че на момента всички тези хиляди камери веднага сигнализират системата, обработва информацията и подава сигнал. Това е работа на СДВР, но и те не могат да реагират при тази система, освен постфактум. Такава инвестиция ще се избие многократно. Сигурно е скъпа тази система, но първо трябва да изготвим задание, да се включи в бюджета догодина, но си заслужава. Става въпрос да се реши от СОС в бюджета. Като имаме концепцията и визията, може и държавата да се включи, защото сигурността в столицата и превенцията срещу тероризъм и срещу всякакви престъпления. Би трябвало и държавата да участва, тук са всички институции.

М. Будинов – на въпросите от г-н Сотиров – това е нещо, което действително е бъдещето и трябва да бъде направено така. От миналата година имаме изградени такива функции, поставени са в 11 детски градини и го отчитаме. Следващото изграждане на видеонаблюдение, което предстои тази година и с ограничения бюджет правим всичко възможно да бъдат внедрявани тези интелигентни функции. Вече тази функция сигнализира в центъра за видеонаблюдение в СО на определени видеокамери.

Комисията приема отчета.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-
Въздържали се	-

По т. 5 от дневния ред: Разни

В. Калановски – Във връзка с темата, която повдигна г-н Копаранов и отчета, който обсъждахме преди малко, във връзка с предстоящи събития около 25.05.2025 г., искам да взема отношение точно в тази комисия, имаше кмет на Ню Йорк Джулиани, който наложи абсолютна нетърпимост към дребното хулиганство и противообществени прояви. С пъти се намали престъпността в Ню Йорк в рамките на неговото кметуване. Аз съм голям привърженик в рамките на закона на едно такова нещо. Поради тези „локали“, случките в моловете, случките с агитките, случките с малцинства, не е само малцинствен проблем, част от тези „локали“ са рожби на заможни родители, проявяващи надмощие. Всяка една дребна противообществена проява или средна, всяко едно хулиганство всъщност е бульона, хранващата течност за престъпността, която продължава да се развива след това. Това е логиката и на Джулиани, когато въвежда тази нулева търпимост. Имаме едно такова начало със заповед от 28.04 на кмета на гр. София, точно за нулева търпимост към такива изяви, с обръщение и нареждане към СДВР, с акцент върху работа и с родителите на тези деца. Много бих искал ПК по ОРС да излезе с писмо, че подкрепя тези мерки, че изисква наистина цялата строгост на закона и нулева толерантност, независимо кой, кога и защо извършва тези противообществени прояви., дали са агитки на клубове, дали са малцинствени групи, дали са богаташки синчета. Непрекъснато във Фейсбук получавам и по разни други комуникационни канала получавам писма, оплаквания от родителите покрай моловете, покрай това, което се случва от „локалите“, според мен задължително е ние да вземем позиция и да се разбере, че независимо от нашите вътрешни разбирания и неразбирания, администрацията на СО и СОС са на една позиция. И тя е наистина безкомпромисност и нулева търпимост. Това е моята молба към членовете на комисията, изхождайки от тази заповед, която кметът е пуснал на 28.04.

В. Тагарева – Ще Ви помоля да ни запознаете със заповедта, от моя страна категорично ще подкрепя предложението Ви. Искам да дам и пример, ние сме излизали като комисия с обща позиция, когато свиквахме представителите на търговските центрове, там където имаше поредица от неприятни събития, насилие сред младежи. Така че в случая смятам, че ние можем да се обединим. Искам да чуя позицията и на останалите колеги от различните политически групи.

Хр. Копаранов – Аз, разбира се, че ще подкрепя позиция за нулева толерантност към всякакъв вид противообществени прояви, включително породени от някакви допълнителни мотиви, били те дискриминационни, етнически, футболни, няма значение.

Хр. Гадев – Аз не съм запознат със заповедта на кмета, но това няма никакво значение, защото всеки нормален човек би се съгласил с едно такова намерение, за спиране на противообществени прояви и всякакъв друг вид закононарушения. Така че бих подкрепил едно такова нещо.

Ив. Сотиров – Темата е много по-сериозна и не е за точка Разни. Естествено, че всички са „за“ но с такива декларации и пожелания няма да има ефект. Ефект ще има, ако се види ефективност в действията на институциите, но това е комплексен проблем, в действията на кмета, на общинския съвет, на полицията. Трябва да има конкретни мерки за по-висока ефективност и да се види къде е проблемът с липсата на ефективност при изпълнението на съответните задържания, санкционирания. Тази тема сме я говорили. Но просто с декларации, заклинания, това ще бъде поредното, което помня. Нека да видим конкретните мерки. Нито я знаем тази заповед, нито знаем конкретните мерки.

В. Тагарева – Предлагам да подготвим декларация, ще се обсъди на председателски съвет, да видим каква е политическата нагласа, и да влезе в дневния ред на СОС. Сигурна съм, че ще бъде положителна.

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Тагарева закри заседанието в 13.15 часа.

Протоколът е изготвен на 09.05.2025 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен експерт

**Председател на постоянната
комисия по обществен ред и
сигурност**

Д-р Ваня Тагарева

**Заместник - председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност**

Румен Александров

**Заместник - председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност**

Христо Копаранов