



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 2 2

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 26.11.2024 г.

Днес, 26.11.2024 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

След проверка на кворума г-н К. Гълъбов попита за предложение по дневния ред.

Г-н К. Гълъбов обърна внимание, че арх. Панайотова няма да присъства на заседанието. Арх. Токов е изпратен да докладва.

Ако комисията смята, че може да приеме това представяне на докладите?

Г-н Д. Димитров предложи да се отложат докладите на арх. Панайотова и предвид, че водеща комисия е ПК по архитектура.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че имаме заседание и имаме докладчик. Като го няма докладчика се солидаризира с колегата, че е нормално да имаме становището на главния архитект като вносител.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че в повечето доклади има точно отношение към опазване на околната среда.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че за първа година този мандат се случва да има експертен съвет по време в което има Комисия по екология. Това наистина е едно удобно извинение за временно изпълняващата длъжността главен архитект да отсъства от ресорни комисии и да представи подобаващо пред нас, общинските съветници докладите, които е внесла за гласуване. Не смята, че е редно. Това извинение няма как да се приеме. Да, случва се да не може да дойде, но е инцидентно, тоест, наистина от време на време. На мнение е, че е редно да бъдат променени заседанията на Експертния съвет, както винаги е било и да се съобразят с дейността на органа на местното самоуправление, а именно, комисиите на Столичен общински съвет.

След направеното предложение, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване отлагане на всички точки от дневния ред с вносител арх. Панайотова.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – въздържала се

Лорита Радева – за

Димитър Димитров – за

Симеон Ставрев - за

Пламена Терзирадева – за

Димитър Петров – за

Анна Стойкова – за

Въз основа на проведеното гласуване предложението е прието.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване дневния ред, като съответно става пренареждане на точки в дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров – за
Анна Стойкова – за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ДИ09-2177/1/20.11.2024 г. относно даване на съгласие за участие на Столична община като партньор за трансфер в проект "Охлаждащи убежища - водно охладени квартални зони и станции за ангажираност" одобрен за финансиране по Втора покана на Европейската градска инициатива с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО и Никола Барбутов – зам.-кмет на СО.

Докладва г-жа Ася Ламбрева – главен експерт в дирекция „Европейски политики, програми и туризъм“.

Г-жа А. Ламбрева поясни, че доклада за даване на съгласие Столична община да бъде включена като партньор в трансферен град по проекта „Охлаждащи убежища, водно охладени квартални зони и станции за ангажираност“, проект, който е на община Атина, спечелен по Европейската градска инициатива. Европейската градска инициатива е сравнително нова инициатива на Европейската комисия, която подкрепя

основно градските власти в иновациите и разработването на прехвърляеми иновативни решения за справяне с градските предизвикателства.

Едно от основните изисквания на Европейската градска инициатива е при одобряването на проектни предложения те да бъдат трансферируеми. В тази връзка община Атина покани нас да се включим като трансферен град в техния проект.

Проектът се фокусира върху опазването на водата и върху това да се инсталират поредица от специфични интервенции, задвижвани от вода, които използват алтернативни техники, базирани на природата решения за овладяване на водата и създаване на нова синя и зелена инфраструктура в града.

Ролята на града ще бъде да гледа и да се учи от добрите практики, които община Атина ще предложи, изпълнявайки този проект, като съгласно условията на поканата всеки един трансферен град, какъвто ние се явяваме, получава сума от 150 000 евро, за да изпълни дейности, които са да се дефинират местните заинтересовани страни, да се изготви проучване на капацитета за трансфер, слот анализ, да се направи пътна карта на предстоящите дейности, да се очаква в трансферни семинари дейности за обмен на знания и в партньорски проверки, както и да се тества възможността за адаптиране и прехвърляне на иновативното решение към местния проект. Проектът ще се изпълнява в продължение на три години и половина, като нашите дейности ще започнат може би февруари-март 2025 година.

На мнение е, че за София би било полезно да се включи в този проект, да види как Атина се справя с тези предизвикателства и да ги репликира.

Г-жа А. Стойкова каза, че разбира се ще изкаже принципно подкрепа към такива участия на Столична община с европейско финансиране, защото подобни проекти дават възможност за обмяна на опит,

взимане на решения, които после обследваме дали са ефикасни, дали са полезни и дали ще ги продължим с надграждане или не.

Специално към решението предлага да се добави точка, която винаги стандартно се добавя: „Комисията по околна среда да получава периодична информация по напредъка на проекта.“ Това може да бъде на шест месеца да се получава информация по напредъка по проекта.

Г-н К. Гълъбов попита какво получаваме, като Столична община за 30 000 евро конкретно?

В отговор г-жа А. Ламбрева каза, че съгласно условията на самата Европейска градска инициатива получаваме опит, възможността да бъдем град-последовател на някой по-голям град, който ще направи тези иновативни решения. Ще гледаме как те се справят и ще се опитаме, стига да може, да ги прехвърлим тук в нашия град. Обикновено това са ползите.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага нова т. 4 към проекта за решение със следното съдържание, а именно: „т. 4 Възлага на кмета на СО на 6 (шест) месеца да предоставя информация за напредъка на проекта до ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – въздържал се

Емилия Ангелова – за

Лорита Радева – за

Димитър Димитров – за

Симеон Ставрев - за

Пламена Терзирадева – за

Димитър Петров – за
Анна Стойкова – за
Иван Пешев – за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-10261/21.11.2024 г. относно приемане на правилници за вътрешния ред на обектите, стопанисвани от ОП „Екоравновесие“ с вносителите Красимир Гълъбов, Марта Георгиева, Войслав Тодоров, Ася Георгиева и Антон Хекимян – общински съветници.

По т. 2 води г-жа Лорита Радева – зам.-председател на комисията.

Г-жа Л. Радева попита кой ще представи доклада от вносителите.

Г-жа М. Георгиева отбеляза, че с пълно съгласие между различните политически сили са внесли един доклад, който смята, че всички ще се съгласят, че е необходима стъпка, изцяло положителна в посока прозрачност, достъпност, участие на гражданите. Още повече, става дума за изпълнение на едно решение на общинския съвет, с което същият е възложил на директора на „Екоравновесие“ да разработи и утвърди след съгласуване правилници за вътрешния ред на приютите и ветеринарните клиники към ОП „Екоравновесие“, в които се съдържат специфични разпоредби за дейността им. Смята, че няма човек, който да приеме, че няма необходимост от правилници за вътрешния ред и тъй като сме в ситуация, в която такъв правилник за вътрешния ред липсва в така наречената клиника във Връбница и сме свидетели от месеци на ожесточени конфликти и война с гражданите, всичко това можеше да бъде предотвратено просто с един правилник кой какво може да прави, когато влиза в тези публични обекти.

С този доклад просто напомняме на директора на „Екоравновесие“, че има задължения да изпълни решение на общинския съвет, а в крайна сметка една от основните задачи на комисиите към Столичния общински съвет е именно да се следи за спазването на решения на общинския съвет. Тук сме дали дори още повече мотиви в случай, че това

не ви се струва достатъчно. Имаше някакви съмнения, че може би този обект е по-специфичен, понеже е клиника, но по всякакъв начин, правната страна беше изяснена, включително с писмо на министъра на земеделието, че в крайна сметка няма забрана за достъп и това зависи от управителите на подобен тип заведения.

Също така е на мнение, че няма как да не се съгласим, че всякакви проблеми не се решават със затваряне, а с увеличаване на достъпността, публичността и по този начин всякакви съмнения в случай, че те са неоснователни за някакви злоупотреби, се разсейват, а не се създават. Столичният общински съвет в крайна сметка определя и решава каква е политиката на Столична община и призовава тази политика да е в посока на прозрачност, достъпност и участие на гражданите. Гражданите са изключително чувствителни към темата за грижата за животните, които са поверени на Столична община и са готови много да помагат, което в никакъв случай не следва да се отблъсква, още повече че дори има нормативно задължение, те да са включени във всички дейности по отношение на безстопанствените случаи. Това е в националното законодателство.

Г-жа П. Терзирадева поздрави колегите за инициативата. Радва се, че дори като зам.-председатели на работната група, както са коментирали, това по никакъв начин не означава, че не трябва да инициират някакви неща, така че поздравления за това.

Отбеляза, че има някакви притеснения относно доклада. Би искала да се изкоментират, за да сме сигурни, че той е законосъобразен и няма да доведе до някакви други проблеми.

По отношение генерално на това, дали Столичен общински съвет може да възлага директно на директора на общинско предприятие, това е нещо, което би искала да се уточни. Тъй като общинският съвет има правомощия да приема правилници, но това правомощия дали може да се делегира от орган на местното самоуправление като общинския съвет на

съответно назначените директори. Хубаво е това да се уточни, за да сме сигурни, че няма да има правен проблем със самия доклад.

По отношение на решението, срокът, който е поставен от тридесет дена е доста нереалистичен, предвид че все пак идват и Коледни празници, идва краят на годината. Този срок от 30 дена не е адекватен по отношение на това, да могат да си свършат работа хората и предвид това, че трябва да мине за съгласуване през направления, през ОДБХ, тоест, през общината, през няколко места, които все пак трябва да го съгласуват преди това. Това го пише в правилниците и в закона, включително и в Наредба 41, в която трябва да мине през съгласуване.

По отношение на достъпа, всичките писма, които са включително и от ОДБХ, предполага и от министерството, което цитира, г-жа Георгиева, всъщност те казват, че това е решение на управителя. Достъпът никога не е бил даван преди, а за първи път е даден от новото управление и впоследствие, предвид неразбиране между служителите в клиниката и доброволците то е прекратено поради причината, че е имало включително и поставяне на скрити камери, подслушвателни устройства и така нататък. Впрочем, хубаво е и колегите, които не са наясно, да ги знаят тези неща.

Относно видеонаблюдението, също така ще се радва да се уточни всъщност каква ви е конкретната идея. Това отново е по инициатива, би казала, на господин Димитров да се сложи видеонаблюдение, къде и точно искат да са тези камери, с които искате да има достъп до тях, за да може да се знае и това.

Последно, всъщност за самите вътрешни правилници, на сайта на ОП „Екоравновесие“ ги има вътрешните правилници на всички обекти. Не намира нищо за клиника Врѐбница, факт. Доколкото е наясно има няколко оперативни процедури, които са разписани. Ако са съгласни вносителите, ще се радва да се изискат официално от името на комисията и съответно вече при следващ път и вие да ги разгледате като вносители и да кажете дали

те биха могли да се използват като някаква база за подобряване и за документ, който се използва.

Г-жа А. Тодорова каза, че иска да направи едно пояснение за тези, които наистина не са наясно с казуса за достъпа на доброволците до клиника Връбница. Всъщност това, което имаше като договорка с господин Димитров, присъствието на заместник-кмета госпожа Бобчева бе да се създадат точно такива правила, по които тези доброволци да могат да подпомагат работата до степента, до която това е възможно. Тоест, идеята на тези вътрешни правила са точно да регламентират тези взаимоотношения, това присъствие, като поеха ангажимента да преустановят своята дейност в случай, че нарушават тези правила. Идеята е всъщност да се постави някакъв ред в тези взаимоотношения, защото иначе едностранно чуваме или едната или другата страна, че нещо не е наред при тези посещения и обратната страна, че всъщност на тях им се забранява това, не само да контролират, но и по някакъв начин да подпомагат работата на клиниката.

Г-жа Л. Радева даде думата за реплика на г-н С. Ставрев.

Г-н С. Ставрев предвид казаното, че има подслушвателни устройства и скрити камери, може ли малко повече информация, защото звучи доста притеснително и кой ги поставя.

Още една реплика от госпожа Стойкова, след което ще даде думата за отговор.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че информацията на г-жа П. Терзирадева предизвика интерес, която касаеше всъщност работната група, която бе създадена в края на миналата година, която продължи да работи съвсем кратко. Всъщност не се получиха добре нещата. Коментирала е този момент във връзка с едно наше питане, изказвала съм си мнението многократно. Всъщност и най-добрите намерения понякога завършват с неуспех. Това означава, уважаеми колеги, че когато се иска нещо да се

случи, трябва наистина предварително много добре да се обмислят стъпките, които да предприемем; иначе става обратен ефект и се получава това, което се получи с предишната работна група.

Силно се надява работната група, която в момента заседава пак по темата за „Екоравновесие“ и работата на общинското предприятия „Екоравновесие“ да не завърши пак с крах и с неизпълнени цели, предвид и последното заседание за непълна информация от тази, която бяхме изискали, с незачитане на нашия призив като членове на работната група към директора на общинското предприятие дори и за временен достъп в клиниката на доброволците. Съгласна е с г-жа Георгиева, че това е тема която трябва да се придвижва с диалог, с прозрачност, с консенсус и наистина работа с гражданските организации. Общественият интерес и огромен и когато има някакво напрежение заради даден казус, можем да им обръщаме внимание, а в ежедневието излиза, че не можем.

Така че по отношение на доклада може да използват случая да направя и едно предложение. Лично идва в повече камери в операционната от много гледни точки, дори и кадри, които може да се използват и от хора с нестабилно психично състояние. Няма нещо против да уточним камерите кой ще ги гледа – само за вътрешно ползване, в смисъл, от общински съветници ще има ли достъп, от граждани ще има ли достъп.

И прави предложение в самата операционна да няма камери.

По отношение на сроковете, да идват празници, но Комисията по екология има такива традиции, работи се дори и на 29 декември и то доста често, когато се налага, особено преди зимния период, снеговалежи и т.н., така че това не е оправдание.

Всъщност администрацията си работи на нормален темп, а ние работим и извънработното стандартно време. Така че срокът може малко да се увеличи, или да си остане същият.

Г-жа Л. Радева даде думата за дуплика на г-жа П. Терзирадева.

Г-жа П. Терзирадева каза, че започне отзад напред. Относно срока, просто чисто физически изглежда нереалистичен предвид капацитета на ОП-то, но нека и господин Димитров да каже дали въобще биха могли да се справят за такъв срок .

За камерите, абсолютно ще се съглася с госпожа Стойкова, особено в операционна не е особено подходящо. Затова всъщност е и въпросът къде точно да са и всъщност кой да ги гледа и за какво да ги използваме, в какви ситуации де се използват камерите.

Отново ще се съглася с госпожа Стойкова, че за голямо съжаление, наистина работната група не започва добре. Надява се и аз до нейния завършек все пак да има някакъв резултат, който да е удовлетворяващ за всички.

Относно достъпа към госпожа Тодорова. Да, на самата работна група на последното й заседание беше коментиран този въпрос; не само на последното, генерално това е един от основните въпроси, който е коментиран. Както вече каза във всички писма от институциите, които са изпратени, се казва, че решението е на директора на ОП-то или управителя на клиниката. Както вече спомена, там има напрежение от гледна точка на това, че е имало все пак някакво регулиране на тези посещения, но то не се спазва. Доброволците не желаят да си тръгнат след уречения час. Това са неща, които просто трудно се контролират явно от хората, които работят там и всъщност това води и до прекратяването изцяло на достъпа. Доколкото си спомня, на работната група директорът на ОП-то заяви, че такъв достъп в момента за служителите на клиниката не е добре приет. Така че това е.

Относно камерите и подслушвателните устройства, също ще се радва да се спомене къде точно са били сложени, тъй като, доколкото зане, са били сложени, след като доброволците са били приети в самата клиника.

Не знае дали има доказателства, че са оттам, но и там всъщност се е получило някакво неразбиране.

Г-жа М. Георгиева каза, че по отношение на срока, ако прочетете в проекта за решение, точка 2, там се казва следното: да ги разработи и да ги представи за съгласуване в двете комисии – тази тук по околна среда и тази по местно самоуправление в срок от 30 дни след приемане на решението и преди тяхното съгласуване и утвърждаване по реда на чл. 11, точка 3 от Правилника, тоест, с кмета и с ОДБХ. Този срок е само вътрешен кога да ги представи пред комисиите. Този срок е напълно реалистичен, защото, както каза госпожа Тодорова, всъщност доброволците с помощта на юристи са разработили такива проекти за правилници много подробни и комисиите ще ни позволят, тъй като комисиите са публични, да седнем заедно с гражданите и да постигнем съгласие какво се търси, така че да бъде възможно най-безконфликтно осигуряването на този достъп.

Също така по отношение на писмата от ОДБХ, освен тези, които казват, че са по ред, определен от управителя може да има достъп до клиники, има и друго писмо, в което се казва, че може да се извършва и доброволна дейност там при какви условия да се взима предвид в крайна сметка благополучието на животните, да не се създава паника, шум и т.н. Именно това нещо ще бъде предотвратено чрез правилници.

Пак може би във връзка със срока да каже, че от госпожа Бобчева и въобще от администрацията на Столична община беше ясно заявено в Комисията за връзки с гражданското общество, че те ще пуснат достъп, че позицията на администрацията е за достъп на първо време за обществен контрол, тоест, без доброволна дейност, но да има пълен достъп, да се вижда какво се случва там с животните. Това обаче до ден днешен не е направено заради упорството на временно изпълняващия длъжността директор и затова се налага намесата на общинския съвет. Така че срокът за мен е даже

доста дълъг, тъй като ще отидем в другата година, докато се случат тези правилници.

И за видеонаблюдението е съгласна да не бъде в самата операционна, но има към вратата, тоест, към влизането и излизането, за да се знае какво се случва там. Предложението е да може да се гледа от гражданите в реално време и вече в самите правилници ще се уточни колко време ще се пазят.

Става дума за това, че изчезват животни там. Има един случай с 9 домашни кучета, регистрирани, с паспорти, които от 17 септември не се знае къде се намират, с малки кученца, които не се чипират, също изчезват и като цяло няма никаква информация дори на общински съветници не се дава по отношение на животните и ветеринарно-медицинските манипулации, извършвани над тях. Тъй като животните имат тази особеност, че не могат да говорят, не могат да кажат нахранени ли са, напоени ли са, бита ли им е тази инжекция, е хубаво в началото, за да разсеят всички проблеми, да сложим едно видеонаблюдение, за да има пълен контрол над дейността.

Г-жа Л. Радева каза, че приема, че дотук с изказването на госпожа Георгиева и на госпожа Годорова беше отговорено на въпросите, които бяха поставени по отношение на срока – 30-дневния, по отношение на предложението да отпадне в операционната видеонаблюдението и да се изясни, че местата на поставяне на видеокамерите могат да бъдат уточнявани, както и срокът за запазване, в самия правилник. Това бяха въпросите, които набеляза за себе си.

Г-жа П. Теризрадева отбеляза, че в крайна сметка, не се уточни точно къде да са тези камери и кой да ги гледа и в реално време ли да ги гледа - тяхната идея каква е.

Г-н Гълъбов отбеляза, че този доклад е продиктуван от загубата на доверие към ръководството на „Екоравновесие“. Тези камери се слагат с цел да се наблюдава движението на животните, които пребивават там по един

или друг случай. Тези камери, които ние искаме да наблюдаваме в реално време, идеята е да се вижда тези животни как се хранят, как се грижат за тях, как влизат в операционна, ако се налага и как излизат. Това е идеята на тази камера. Да, вътре в операционната е съгласен, че не е нужно да има. В реално време. „Екоравновесие“ е публично предприятие, след като хората плащат за това нещо и то не малко, биха искали да видят какво се случва там с техните пари. Нека да изходим по този начин като отговор на Вашия въпрос. Така че, да, съгласен съм камерите да не са вътре в операционните. Това мисля, че не е лицеприятно, а да бъдат разположени така, че да се вижда как влиза едно животно и как излиза от операционната, за да може да се направи някакъв анализ, ако се налага.

Г-н Д. Димитров – Директор на ОП „Екоравновесие“, каза, че по отношение на камерите, това беше нещо, което и аз исках да го сложа още в началото. С настоящия бюджет не може да си го позволим. Това бе моя идея да сложим камери навсякъде, за да има публичност и по-засилен контрол.

По отношение на вътрешните правила, които видя, че пише, че не съществуват, съществуват. Има ги вътрешните правила както за предприятието, така и за всеки един от обектите. Те са разписани. Синята папка е за цялото предприятие. Четирите папки са за всеки един от обектите на предприятието, така че вътрешни правила има за всеки един от обектите, както и за цялото предприятие. Те са разписани, разписани и съгласувани.

По отношение на достъпа до клиниката и до обектите, има достъп във всички приюти. От всички приюти има достъп. По никакъв начин не е ограничен. До клиника Връбница никога не е имало достъп. Допуснат е достъп миналия ноември за кратко време, за да се подпомогне дейността на клиниката, но в приютите има достъп, никой не е ограничил достъпа.

Заведени са две дела, с които се оспорва достъпът на външни лица до клиниката. Има две определения от Административния съд в София-град и едното даже ще ви го цитирам, пет реда са, чл. 7, ал. 1 от Наредба 42: „За

изискванията към ветеринарномедицинските заведения и вида и обема на ветеринарномедицинската дейност, която може да се извършва в тях“.

Цитира определението на съда: „Тази дейност се извършва от специалисти при липсата на достъп на външни лица дори и за полагане на грижа за животните.“ Това е определението на съда и по отношение на камерите и подслушвателните устройства може да се разследва в полицията. Два пъти намерихме. Още първия ден, когато постъпи на работа, имаше подслушвателно устройство, монтирано в диспечерската стая и впоследствие два пъти се намериха камери в зелените площи в предприятието.

Г-жа Л. Радева каза, че ще даде думата на г-жа Стойкова, г-жа Георгиева преди това искаше думата, за да зададе въпрос.

Г-жа М. Георгиева поиска да се изясни, Правилник на Ветеринарна клиника няма. И в своя отговор ето, това е подписът на господин Димитър Димитров, временно изпълняващ длъжност. Той твърди писмено, че ветеринарната клиника е лечебно заведение, регистрирано според Наредбата за ветеринарномедицинските заведения. Дотук добре. Той казва: „Съгласно същата наредба, за такъв тип заведения не се изисква вътрешен правилник“. Тоест, той твърди, че няма необходимост. По решение на общинския съвет не трябва да има вътрешни правила само за всички обекти, а, както е разписано и в нашия доклад, той трябва да разработи специфични правилници за отделните обекти. А това, че съгласно тази наредба не се изисква правилник, това не значи, че ветеринарномедицинските заведения нямат правилник, тъй като това е специфично ветеринарномедицинско заведение, 2014 г. общинският съвет е възложил да се разработи такъв правилник и трябва да има, и това е абсолютно безспорно.

Г-жа М. Георгиева поиска да попита господин Димитров защо толкова много се съпротивлява на обществения достъп до поверените му обекти. Хората искат да дойдат и да помагат на животните. По национално

законодателство обектите, в които се извършва прилагането на националната програма, задължително имат обществен достъп. Защо толкова се съпротивлявате?

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че явно се разширява темата, така или иначе и това е напълно естествено. От друга страна, като общински съветници имаме право да питаме, да изискваме документация, да искаме по-голяма достъпност. И наистина омръзна на всяко наше искане да се получават куп оправдания и доводи, че това не може и онова не може. В крайна сметка да се даде информацията, която се иска. Явно е дошъл моментът да се актуализират тези правилници с детайлите, които се искат в доклада. Няма нищо лошо. Седнете на една работна среща с представителите на гражданските организации, чуйте ги какво искат да се случи в Правилника. В крайна сметка, крайното решение е ваше и входирайте в срок това, което искаме от Вас, след като сте разговаряли с гражданските организации. Няма нищо невъзможно в това искане.

Използва случая да поискам към Комисията по екология от Ваша страна една справка за тази и за миналата година по отношение на работата на „Екоравновесие“, свързана дори само с клиниката във Врѐбница – колко животни на месец се приемат, колко се кастрират, колко се връщат по места, колко са починали, има ли осиновяване, няма ли по принцип от „Екоравновесие“, за да направи наистина някаква съпоставка с дейността на общинското предприятие „Екоравновесие“ в предишен период, когато Вие не сте бил директор и през тази година. Може да потвърди, че работата на общинското предприятие в предишните мандати беше доста интензивна във всички направления по нашата програма в изпълнение на националната програма и като кастрация, и като осиновяване. Имаше масови информационни кампании, данни – аз наистина съжалявам, но може би около 5000 кученца има кастрирани на база на информационните ни кампании за домашните кучета включително. Правени са много интензивни

кампании за осиновяване и се случваха. Въобще договорите с тези фондации – немска и още някаква, която подпомагаха процеса на осиновяване на кучетата. Какво става с тези договори, действащи ли са, има ли въобще някаква дейност, защото допреди една година, до миналия мандат имаше много активности във всички тези посоки.

Да се сложат всички ясни изходни данни какво сте свършили за тази година, работите ли по всички дейности, по които трябва да работите и да направим съпоставка с дейностите преди Вас, защото иначе става един омагьосан кръг с много лабиринти, входи и изходи и не получаваме информацията, която трябва и не можем да си дадем ясна сметка какво всъщност се промени с промяната на ръководството на „Екоравновесие“. И ако има промяна, тя в положителна посока ли е, в смисъл, с по-интензивни темпове, с повече кастрирани кученца, с повече върнати на място, с повече осиновени, или обратното, за да можем ние като комисия да си създадем нашето мнение и да имаме поглед върху нещата.

Разбира се, тази информация ще е полезна и за работната група, но понеже и там малко трудно се случват нещата. Тук, където сме представители на всички партии, Комисията по екология да получи тази пълна информация за работата на предприятието, за което отговаря, г-н Димитров, както и информация за предишен период, за да може да се съпоставим темпа на работа.

Г-жа Л. Радева каза, че ако приемем, че изказванията на госпожа Георгиева и госпожа Стойкова бяха реплики към Вашето изказване, позволете и трета реплика.

Г-жа Л. Радева каза, че е отворила страницата на общинското предприятие. За клиника Връбница няма публикувани дори и тези процедури, които се представят в момента. Аналогично и за приюта в Слатина. Говорим за информация към гражданите. Това, че Вие може да ни

ги донесете на нас в комисия, това, разбира се е добре и доказва наличието на такива документи. Но все пак публичната информация, която е достъпна за всички и докладът е публичността и откритостта на управлението на общинското предприятие, така че обръща ви внимание, че за клиника Връбница и за Слатина няма публикувани съответно нито правилника, нито процедурите за клиниката, които току-що предостави, г-н Димитров. За останалите два приюта за Горни Богров и за Сеславци има публикувани. Така че, публичност поне по отношение на клиниката, това, което се цели с доклада, няма.

Г-н Димитър Димитров-Директор на ОП „Екоравновесие“ в отговор каза, че по отношение на вътрешните правила, да, когато става въпрос за зависимост приют се казват вътрешни правила; когато става въпрос за ветеринарномедицинско заведение, терминът е стандартни оперативни процедури. Така работи медицинското заведение. А как го наричаме, можем да го напишем това и да напишем отгоре вътрешни правила, но ще е същото – стандартни оперативни процедури.

По отношение на прозрачността, всеки месец - това включително ни е написано и във правилата за дейността на предприятието, всеки месец се публикува подробна справка за всичките неща, които искате да ги видите по отношение на броя приети животни, по отношение на броя кастрирани животни и по отношение на кастрирането. Тази справка се публикува ежемесечно както на сайта на „Екоравновесие“, така и в социалните мрежи, в секция „Новини“. За липсващите ще се предостави това, но може да се види има цялата тази информация, като се върне назад в годините. Да, това е техническа грешка, че се прави ъпдейт на сайта и всъщност може някои от документите да не са на сайта. Взема си бележка и ще бъдат качени липсващите документи.

Г-жа М. Георгиева отбеляза, че повечето правилници, които са публикувани, които са всъщност само два за Горни Богров и за Сеславци, са

от 2017 г., откогато са и вътрешните правила за цялото предприятие. Те не са съгласувани с Наредба 4 от 1 февруари 2021 г. за прилагане на Националната програма за овладяване на популацията, която е акт на национално ниво, в който се изисква задължително включване на гражданските организации във всяка една подготовка за дейност. Тоест, това може да бъде и нормативен акт или правилник, и в самите дейности, така че би следвало наистина да се актуализират всичките правилници. Ние сме споменали в решението тези двата, които липсват на сайта. И господин Димитров показва тези СОП-ове за Връбница, които никъде не са публикувани. Това са специализирани оперативни процедури.

Знаете ли, че той издава заповед за забрана на достъпа на всички външни лица, което е в пълно противоречие дори с тези СОП-ове, защото в оперативните процедури има как да влезеш да осиновиш куче, как да си занесеш домашното куче, а той позволява да издава без никакво правно основание за забрана на всяко едно външно лице.

И пак да отбележи в решението на общинския съвет е казано черно на бяло, че директорът трябва да разработи правилник на клиниката.

Г-жа Л. Радева каза, че се направи достатъчно дълга дискусия и предлага след отговора на въпроса, който ще зададе председателят, да се вървим към финализиране. След изказването на господин Гълъбов.

Г-н К. Гълъбов каза, че се отказва от въпроса, но ще направи процедурно предложение да отиваме към гласуването, като се изговори абсолютно всичко вече, така че предлагам да се гласува процедурното предложение.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че има втора процедура има, ще я чуем и нея и ще подложи по реда на постъпването двете процедури на гласуване.

Г-жа П. Терзирадева предложи да се отложи доклада, тъй като има все пак някакви документ очевидно, с които комисията не е запозната. Нека да се изпратят, нека да се качат на сайта, да ги разгледаме и наистина да се

види всъщност те дали биха могли да се надградят, да се променят а не да се изработват нови правилници, тъй като в крайна сметка решението гласи точно това. Така, че предложението е да се отложи докладът.

Г-жа Л. Радева каза, че ще подложи и двете предложения на гласуване. Да приключи воденето на тази точка, а след това председателят ще продължи с допълнителните разговори, които има в посока управлението на общинското предприятие.

Има постъпили две процедурни предложения. Подлагам по реда на тяхното постъпване на гласуване процедурното предложение, направено от господин Гълъбов за прекратяване на дискусиата и преминаване към гласуване.

Г-жа Л. Радева подложи на гласуване процедурното предложение за прекратяване на дискусиата:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – за

Лорита Радева – за

Димитър Димитров – за

Симеон Ставрев - за

Пламена Терзирадева – за

Димитър Петров – за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов - за

Иван Пешев – за

Г-жа Л. Радева подложи на гласуване процедурното предложение за отлагане произнасянето по доклада за следващото заседание.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	4
Против	6
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – против
Лорита Радева – против
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров – за
Анна Стойкова – против
Антон Хекимян – против
Еньо Савов – против
Иван Пешев – против

Съгласно проведеното гласуване предложението не се приема.

Г-жа П. Терзирадева отбеляза, че срокът изглежда нереалистичен. Предложи срока да се удължи на три месеца.

Г-жа Л. Радева подложи на гласуване предложението сроковете в ет. 2 от проекта за решение, вместо срок от 30 дни да стане срок от 3 месеца.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	4
Против	6
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – против
Лорита Радева – против
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров – за
Анна Стойкова – против
Антон Хекимян – против
Еньо Савов – против
Иван Пешев – против

Съгласно проведеното гласуване предложението не се приема.

Г-жа Л. Радева помоли да се обърне внимание на сроковете: 30-дневен срок за вътрешните правила. Когато влязат в сила вътрешните правила, тогава вече ще може да се коментира изобщо видеонаблюдението. Това оттук нататък означава минимум един месец оттук нататък – 28 декември. Влизаме в ситуацията на новата календарна година и на нов бюджет, така че на практика това, което се предлага, чисто физически и технологично ще се случи, защото ще бъдем в процедурата на бюджета за 2025 година.

Г-жа П. Терзирадева предложи средствата за видеонаблюдение да бъдат осигурени в бюджет 2025 за да е сигурно, че ще бъдат осигурени от бюджета.

Г-н К Гълъбов предложи на г-н Димитров, когато се стигне до момента за финансиране на тази дейност, да подаде доклад със съответната стойност и да бъде разгледан в комисията и съответно в общинския съвет.

С така направеното уточнение, Г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага от т. 1, т. 2 видеонаблюдението в реално време в операционните да отпадне.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	7
Против	Няма
Въздържали се	2

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Симеон Ставрев – въздържал се

Пламена Терзирадева – за

Димитър Петров – въздържал се

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за

Еньо Савов – за

Иван Пешев – за

По точка 2 от дневния ред:

Писмо покана вх. № СОА24-ВК66-9747/07.11.2024 г. относно запознаване ПК ООСЗГ с изнесена в пресконференция от кмета на Столична община/ 23.10.2024г. информация за възложен на частна фирма анализ на данните от работата на Столична общинска система от сензорни станции за измерване и оценка качеството на въздуха на територията на Столична община и изразена от кмета на София позиция за недостоверност на данните от общинските сензори за измерване замърсяването на въздуха с вносител- Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО

Г-жа Л. Радева отбеляза, че се разбира, че има ангажимент госпожа Бобчева. И макар, че се отлага за втори път този въпрос ще направя отново процедурно предложение за отлагането му, защото дискусиата би следвало да се проведе в нейно присъствие и с нейно участие. Има принципната позиция, че когато се задава питане към определен заместник-кмет, не би следвало да провеждаме изслушване без неговото участие.

Г-жа А. Стойкова каза, че иска да допълни предложението на госпожа Радева когато се разглежда наистина вече, както трябва приложената информация, нека бъде приложен и официален документ, който да ни покаже всъщност с подпис и печат, както винаги са искали, резултатите от обследването на въпросната външна фирма, която е обследвала 22-те сензори. Не само договора, - резултата от договора, точно така, договора, какво искаме, защо го искаме. Ще си запази коментарите за момента, в който всъщност ще се коментира по същество, защото за мен все още не е ясно защо всъщност трябва да обследваме сензорни станции, които така или иначе са за информация и пак са в резултат на един проект с европейско финансиране за да отговорим на потребностите на обществото,

Г-жа Е. Ангелова каза, че има обратно предложение, да не се отлага точката. Това е информация, тя не се гласува. Вече два пъти се отлага.

Тук е и госпожа Христова, която може да даде повече подробности относно доклада. Това е информация, която госпожа Бобчева предостави, след като в пресконференция преди три седмици горе-долу всъщност бяха изнесени данните, че тези станции дават дванадесет пъти отклонения. Мисля, че вече повечето колеги са наясно с това. В доклада е представена методологията и съответно кой е направил доклада. Аз съм сигурна, че можем да получим и допълнителна информация в момента.

Г-жа А. Стойкова каза, че обратното предложение също съдържа в себе си един вид манипулация, защото в описателната информация, която сме получили от госпожа Бобчева, първо, никъде не пише, че има отклонения. Второ, в самата пресконференция, в която участва и госпожа Бобчева и ние затова искаме тя да е тука, подходиха управляващите, кметът и зам.-кметът по екология, подходиха с гръмки слова, че има манипулиране на данните, което ние твърдим категорично, че не е така. Защото едни данни, които получаваме само за информация и на база на които не се предприемат мерки с или без ресурс, всъщност няма как да се определят като заблуждаващи, манипулиращи и така нататък.

Още повече, от самото начало с г-жа Лорита Радева и другите колеги към онзи момент са говорили по студиа, по медии тук в комисии каква е целта на тези сензорни станции, защо са ги сложили пак на база в европейско финансиране, обмяна на опит и така нататък, че базата данни също ще се коригира с някакъв коефициент, който е на база на натрупаните данни, нещо, което в информацията от госпожа Бобчева го пише и по отношение на гражданските сензори, че те също не дават надеждни резултати за ФПЧ 10 и че още в първите изречения се пише, че трябва да има също някаква корекция. Значи, за едните може, за другите не може. И тези гръмки слова, които излязоха от пресконференцията, в която участваше и госпожа Бобчева, все пак дават основание да искаме тя да е тука. Ненапрасно поискахме резултатите от проекта РТИНКС, където с

европейско финансиране са направени толкова много неща, не само обмяна на опит, не само монтиране на тези 22 станции, които се превърнаха в мониторингова система, а всъщност три години от тяхната поддръжка също бе по европейското финансиране. Сложиха се коминни филтри, които после се дослагаха и с бюджет с цел да няма язви там, където не могат да се сменят старите печки. Вижда се колко полезен е този проект, който е осъществен с европейско финансиране. Тоест, всичко това и самият факт, че това е за информация, дава възможност да се изчака госпожа Бобчева, която лично да ни оцени, първо, проекта по РТИНГС и второ, това, което говореха на пресконференцията, тя трябва да се обоснове. Няма нищо лошо да се отложи тази информация. Нека бъде в нейно присъствие.

Г-жа Е. Ангелова каза, че няма да влиза в пререкания, тъй като темата е дълга. Може би всъщност наистина е добра идея да се обсъди доста по-подробно тази информация и наистина да се види в кой е грешката, тъй като тук има доста грешки.

Обръща само внимание, че договорите са дадени. На последната страница има двата договора. Те са качени в системата, има CD. Те са предмет на договори, които са от 2023 г., цените, които са с РТИНКС. Искате новия договор, така, предполага, че това може да го направим и наистина си заслужава да поговорим откъде идват тези отклонения и т.н., а не да го претупаме.

След направените изказвания и предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване отлагане на информацията за следващото заседание.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Симеон Ставрев – за

Димитър Димитров - за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за

По т. 3 от дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ВК08-15829/08.11.2024 г. относно премахване на растителност от собственици на ПИ с идентификатори 68134.1381.923 и 68134.1381.892 за осигуряване на достъп до имоти за извършване на строително монтажни работи с вносител Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

Г-н Д. Димов поясни, че точката, която е включена в днешния ви дневен ред е казус може би от около пет години. Това, което са подали за премахване са длъжни да подсигурир достъпа до частен имот на територията на жк „Толстой“. Единият имот – реституция от 1994 г., другият имот е реституция, в който сме съсобственици с частно лице от 1997 г. По плана от 60-те години подреждането е било за „Жс“ и ресторант. От 1994 г. отреждането на имота е за „КОО“ – комплексно обществено обслужване. Трябва да бъдат премахнати 16 дървета.

Назад във времето са водили диалог с живущите от 60-ти блок, тъй като първоначалната идея бе да се измести целия терен към Рожен, за да можем да го избегне това нещо, но живущите в 60-ти блок бяха категорични там изобщо да не се строи. Само, че при влязъл в сила подробен устройствен план, който е минал всичките процедури, лично аз не виждам как това може да стане. Собствениците имаха идея да вдигат и етажността на застрояване. Това всичко отпадна и просто искат да могат в момента да си влязат във владение на имота и да си го ползват, както си е по предназначение.

Г-жа Л. Радева попита 16-те дървета са на общински имоти. През тях ще се премине, за да се осигури достъпът до тези два имота, така ли трябва да се разбира?

Експертната оценка дали и в момента валидна? Въпросът ми беше, все пак нали имотът е общински, така че компенсаторното е в наш имот. Тогава ще направя предложение.

В отговор г-н Д. Димов каза, че експертната оценка е валидна и дърветата са на общински имот

Г-жа Л. Радева във връзка с дебата, който се води и заради въпроса, свързан с това, в чия собственост се намират дърветата, които се премахват, тук не става въпрос изобщо за ангажиране на собствените си имоти с това, да извършват компенсаторно, защото той ще бъде общински. По-скоро предлага да се запише в проекта за решение, това е вече към колегите - че компенсаторното в съответната схема е 1:3 за широколистната растителност, 1:1 по отношение на плодните се осъществява в имоти – общинска собственост с определение от районната администрация, съгласувано с дирекция „Зелена система“ и видовият състав по същия начин съгласуван с дирекция „Зелена система“, което ще даде възможност и на районна администрация да определите в околността такива места, където могат да бъдат реално засадени тези дървета и има необходимост от тях. Това ми е предложението към комисията.

Г-жа Е. Ангелова отбеляза, че г-н Димов каза, че няма къде да ги сложи. Сега тук не става въпрос за малък брой при съответните пропорции. Добре, нека да го обсъдим обаче това нещо, защото накрая може да се окаже, че нищо няма да се насади в крайна сметка. Би искала да знае как и кога, след като няма място в „Надежда“, ние съгласни ли сме да са в друг район, първо. И второ, къде точно ще се случи това и в рамките на колко време ние ще знаем къде ще бъдат засадени?

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-жа Л. Радева и г-н Димов за отговор.

Г-жа Л. Радева каза, че се съмнява, че в границите на цял един район „Надежда“ не би имало възможност. Тук по-скоро, ако правилно разбра, коментарът на господин кмета беше по отношение на близката околност може би. Действително предвид залесяването в най-близката околност там няма възможност, но не допуска, че в цял един район, какъвто е „Надежда“, няма възможност, а ние говорим районната администрация да определи местата.

Г-н К. Гълъбов каза, че във връзка с това, че е крайно време да премине към създаване на някаква отчетност по отношение на всички такива отстранявани дървесни и храстовидни насаждения някакъв регистър, който да се води и да се наблюдава в рамките на мониторинговия период от 3 или 5 години да се види тези новонасадени къде са, има ли ги, дали съответстват на съответната бройка и дали са все още живи. Така че е на мнение да се започне да се работи в тая посока, а конкретния случай ще се проследи как ще бъде направена и къде компенсаторното засаждане.

Г-жа Е. Ангелова каза, че в конкретния случай просто господин Димов каза, че няма къде да ги сложим. Затова искам или прави предложение или да бъде отложен докладът за следваща комисия, когато кмета на района ще каже къде ще се случи това нещо, или да бъде изрично записано, че ще бъде предоставена информация на следващата комисия за това, къде ще се случи това, защото наистина това е първият такъв случай, в който районен кмет казва, че няма къде да ги сложи.

Г-жа А. Стойкова поясни, че обикновено в такива случаи Комисията по екология излиза със становище. Когато компенсаторното залесяване е по-голям брой тази растителност да бъде засадена в диалог с районната администрация и с дирекция „Зелена система“ на терени, които са в близост, които са в района на съответната районна администрация ,

Столична община, или по препоръка на дирекция „Зелена система“. Тоест, да съгласуват тези действия районната администрация на район „Надежда“ и дирекция „Зелена система“. Това обикновено са обичайните становища. Никога не се е искало на момента да ни докладват къде ще бъдат засадени, тоест, нека да направим такова становище на комисията, да има съгласуване между район „Надежда“ и дирекция „Зелена система“ за мястото и местата, където да се насадят компенсаторната растителност.

Г-н Д. Димов поясни, че Дирекция „Зелени системи“ разработват много хубава такава карта, за която коментира, г-н Гълъбов. Но може би е нужно да им се помогне със средства, да можем да я надградим. Да им се помогне да се надгради тази карта и да се знае във всички точки на София координати, видът на дървото. Много е полезна тази карта и това е хубаво, да може и районните администрации да разполагат с нея.

Лично ще се включи много и в Комисията за новата наредба за зелената система на града. Надява се на подкрепа на информацията.

Обърна се към г-жа Ангелова, като поясни, че само за бул. „Рожен“ има около 250 дървета компенсаторното залесяване.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че се преминава към гласуване с уточнението, че със „Зелени системи“ ще има уточняване, съгласуване къде, колко и как ще бъде компенсаторно залесено, което ще бъде предоставено на комисията.

След представяне на информацията, проведени обсъждания и предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 20 бр. дървета в обхват между о.т.164 до о.т. 165, м. „Толстой“ , ПИ с идентификатори 68134.1381.923 и 68134.1381.892 за осигуряване на достъп до имоти за извършване на строително монтажни работи, район „Надежда“.
2. Комисията предлага премахваната растителност да се компенсира в съотношение 1:3 за широколистната висока декоративна растителност и 1:1 за плодните дървета.

3. Засаждането на компенсиращата растителност да се предвиди в проекта по част „Паркоустройство и Благоустройство“, а при невъзможност общият брой компенсираща растителност да се засади в обхвата на изпълняваните дейности, оставащата част от нея след изпълнение на проекта по „Паркоустройство и благоустройство“ да бъде засадена на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Надежда“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Симеон Ставрев – за

Димитър Димитров - за

Пламена Терзирадева – за

Димитър Петров – за

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за

Еньо Савов – за

Т. Разни.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че в т. разни са пискали възможност да изкажат становище и относно новоиздадена заповед от господин Димитров неправителствените организации – тук е госпожа Ирина Николова.

Г-жа Ирина Николова каза, че отново ще върне комисията към темата. Би искала само да каже, че основната програма на националната програма е засилен контрол при овладяване на популация на безстопанствените кучета с неправителствени организации и с местните органи на самоуправление. Досега не са имали толкова труден диалог с нито един директор на ОП „Екоравновесие“. Винаги са намирали някакви решения. Затова подчерта, че и съгласно чл. 40 от Закона за защита на животните също е ясно описано, че ние участваме и съдействаме при

изпълнение на тази програма. Лично е участвала при издаване на тази програма, където се отделени две години време и сега в момента всичките общински съветници са гласували изпълнението на тази програма. Но тази програма не се изпълнява. Тя системно се нарушава. Само да се вземе Наредба 4, в която е описано как се проверяват сигналите, как се прибират кучетата.

Би искала да подчертае друго за клиника Връбница. Защо искат достъп? Ще каже защо? Защото там е пункт, където се прибират всичките кучета. Там не се прибират само кучета за кастрация – кастрирай и върни, и болните, а се прибират всичките заловени кучета. Какво се случва с тях ние не знаем. Кучетата се намират в отделно хале, здрави, кастрирани, които си чакат реда да отидат в приюта Богров, но условията там не отговарят на нормативната уредба. Много са говорили на тая тема. Точно затова е спрян допускът, защото ще следим - колко време престояват кучетата в дадена клетка, метър на колко, без разходки, без най-важното – социализация.

Значи, как се решава проблемът с безстопанствените кучета? Как се намалява популацията? Две основни неща свързани с програма и социализация на кучета за осиновяване, не блъскани в приюта, където те живеят ужасен живот, в ужасни условия и не се осиновяват.

Отбеляза, че са били няколко месеца в клиниката. Какво се показва там? – Че са били осиновени 80 кучета, привлечени са хора, които са дошли там и са осиновили кучета. Те са подпомагали, работили в услуга и на общината, и на гражданите.

За нещата, които бяха обявени тук за камерите не вярва, че това може да бъде компромат, който бе сложен срещу тях. Доказателства за това няма. И моли, тези факти не бива да бъдат така публично предоставени.

За камерите са имали предложение преди няколко месеца да се съберат 11 000 лева поне за това хале, където има здрави кучета. Зорница

лично предложи, г-н Димитров отказа. Той просто иска да има прозрачност в действията и това е категорично.

Още нещо, МЗХ има становище. Клиниката е регистрирана по Наредба 42. Там няма нормативна забрана за достъпа на доброволци. След като животните влизат там, след като никой не ги разхожда, след като никой не ги наблюдава, вие нямате право да ни изолирате от този процес.

Г-жа Елизабет Божинова поясни, че е доброволец съм в общинския проект от четири години. Имат нова заповед, която гласи, че не може да се извеждат кучета с цел социализация в градска среда – или, заповедта не гласи това, но забранява пряко това – с цел социализация в градска среда или за лечение, нещо, което досега се е случвали. Откриват кучета в състояния, в които не могат да ги оставят в приюта, тъй като ветеринарите там отказват да си изпълнят задълженията или нямат такава възможност поради дефицит било то на някаква диагностика, тестове и т.н., било то консумативи за кръвни изследвания и всякакви други неналични неща в аптеката. От петък е тази заповед, което в момента поражда доста неприятни казуси, защото в личен разговор с господин Димитров - се казва, че имат глоба от ОДБХ – София за това, че доброволците извеждат кучетата по клиники. Би искала да разбере колко повече глоби има „Екоравновесие“ заради нас.

Също така се твърди, че имат предписание, че ОДБХ – София са казали, че единствените три начина да се извеждат кучета от приюта са с осиновяване, декларацията за осиновяване и паспорт, към клиника Връбница. Кое то също поражда въпроса какво точно е предписанието на ОДБХ – София и защо се създава заповед не на база това предписание, а на база просто възможността на директора да създава нови заповеди. Защото в основание не е цитирано нищо, което поражда новата ситуация.

Мисли, че във заповедта на ОП Екоравновесие са цитирали закона, че те могат да издават заповеди, а не предписанието на ОДБХ, основанието на заповедта ще се извади.

Това, което се създават като казуси, първо, има кучета, които вече доброволци са осигурили лечението на тях във външни клиники и в момента и лично се е наложило да предоставя куче за лечение във външна клиника в понеделник. И не може да го направи, освен ако не се осинови. Това е извиване на ръце на доброволците и не се гарантира по никакъв начин, че след като се върне кучето здраво, то ще бъде прието обратно там, където пребивава. Протокол за лечение, епикриза има издадена от друга външна клиника и е консултирано с втора, тоест, това е начинът, който се очаква. Болестта, която има животното, да се лекува. Носи налични документи за конкретното животно и може да ги предостави.

Така, че засега има заварени казуси, отделно инициативи да се водят кучета в центъра с протокол, че ще се гарантира тяхното успешно пребиваване без проблеми в градска среда с цел социализация и намиране на повече осиновители, също не можем да се практикува, при което после, защо кампанията за осиновяване е неуспешна. Това са основно в две направления казусите.

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-н Алекс Топалов.

Г-н Алекс Топалов поясни, че е доброволец в Богров от около две години и половина, което реално е почти четири пъти по-дълъг стаж на терен, отколкото господин Димитров има въобще в ОП „Екоравновесие“. Би искал да каже, че основният довод за забрана на достъпа на доброволци до клиника „Връбница“ е фактът, че клиника „Връбница“ съществува в условията на постоянни нарушения по Наредба 41 за гледането на животните. Това са неща, които са констатирани с присъствието си там. Това са неща, за които подават съответно сигнали до господин Димитров и респективно нагоре до компетентните органи. В случая прикриването на

злонамерени действия намалява броя на сигналите и намалява напрежението за търсене на промяна.

Това може да подкрепи с още един факт: целенасочени действия, взети в приют „Богров“ по същия метод. Идеята е да се намалят постъпи на сигнали, да се намали информацията, която има за гледането на кучета и за нарушенията, които постоянно се извършват на това място. Тя беше извършена на три етапа.

Първият етап бе да се полират стъклата на клиниката, тъй наречената клиника, защото в Богров за 1500 кучета няма клиника. Почти няма прецеденти, когато куче, което е заболяло в летален стадий да е пристигнала кола на ОП „Екоравновесие“, да го откара до „Връбница“, където то да получи необходимото лечение. За ортопедични лечения условия в клиника „Връбница“ няма защото няма рентген, например. В клиниката в Богров няма почти нищо.

Това ограничаване на нашата информираност за нарушенията бе извършвана на три етапа. Първият етап бе да се полира клиниката, за да не се вижда какво се случва вътре, как се лекуват кучетата, как седят на системи с глюкоза, когато имат много по-сериозни проблеми. Това може да го докаже с лечение на кучета, които те са извели във външна клиника и е единственото нещо, което спаси техния живот е адекватна намеса. Тогава се обсъжда с лекарите на приют „Богров“ какво точно се е случило. Те получават готовата информация от външната клиника и продължават да долекуват някои от кучетата, които не са били изцяло излекувани. Оцеляват благодарение на тези извеждания и комуникация на доброволците с персонала.

Вторият етап от ограничаването на информираност са инструкции на персонала, отгоре спуснати, да не споделя какво лекуват кучетата и да няма абсолютно никаква информация за това. По този начин няма как да

помогнат за оцеляването на животното. То бива затваряно в полираната клиника и там вече не е ясно какво се случва.

Третата, вече финална точка да се затвори порочният цикъл е пускането на тази заповед миналата седмица, в която господин Димитров се оплака, че пак са му написали методическо предписание, акт – не разбира какво е, няма получена информация. И забранява изнасянето на кучета под каквато и да е форма, всъщност извеждането на кучета до лечение. Съответно кучетата биват затваряни без информация, без нищо в клиника, да умират, това е.

Г-жа Лилия Христова – обществен посредник на СО, отбеляза, че иска да добави няколко неща, тъй като и в Комисията за връзки с гражданското общество се разглежда неколккратно този проблем. Очевидно има много сериозен проблем между настоящото ръководство на общинското предприятия и доброволците, които имат своя история и са работили с години с тези животни. Ако се погледне сайта на ОП „Екоравновесие“, там се призовава към доброволческа дейност. Има доста приятни призови: „стани доброволец“, „помагай“ и т.н. Тоест, очевидно предприятието има нужда от помощта на доброволците. Предполага, че господин Димитров ще каже, но едва ли може на сто процента с Вашия личен състав Вие да покриете всички нужди на животните, да обезпечите тяхното лечение, тяхното осиновяване. Едва ли без помощта на доброволци бихте могли да се справите и затова просто апелира да се потърси най-подходящо решение, така че и двете страни да бъдат доволни, да бъдат полезни, защото доброволческата дейност, която тези хора упражняват в приютите, се отразява на цялото общество.

Смята, че ако трябва да се отстъпи крачка назад, но наистина е крайно време да се намери някакво трайно решение, така че хората, които безвъзмездно и с желание искат да се грижат и да подпомагат отглеждането на животните, а най-вече и лечението им, да могат да получат тази

възможност, разбира се, без да се прекрачват рамките на закона, но законът все пак не ги ограничава и не забранява тяхната дейност. Това е със сигурност.

Г-жа П. Терзирадева каза, че е тъжно, когато се манипулира и се политизира въз основа на живи същества. Би искала да попита доброволците, гражданите, които от години се занимават с тази тема и всъщност достъпа до клиниката и въобще връзката с животните, които са в клиниката не би трябвало да е нещо ново, което искат да осъществяват. Преди имали ли са такъв достъп и кога за първи път им е даден, защото наистина се манипулира много сериозно с това. Госпожа Георгиева също може да потвърди. При предишния директор лично е влизала с полиция в клиника „Връбница“ като общински съветник вече. Народен представител влезе с полиция в клиника „Връбница“, защото не беше позволено. Директорът не искаше да ни допусне; да не говорим за гражданите – там вече мисля, че нямаше шанс да се влезе. Затова просто ми е много странно защо се говори по начин, че господин Димитров всъщност забранява достъпа.

Относно нарушаването на нормативните наредби, да се дадат и конкретни данни за такива нарушения, ако ги има, както се твърди, че е манипулация във връзка с камерите. Доказателствата са, че са намерени. Относно нормативната уредба пак да се уточни: няма забрана, но няма и позволение изрично и навсякъде се казва, че е решение на директора и на управителя на клиниката.

Тук се говори за някакви човешки взаимоотношения. И наистина не би искала да се показват тези неща, но тормозът, на който са подложени служителите на ОП „Екоравновесие“ е наистина сериозен. Но дори има стихотворения, измислени за служителите на „Екоравновесие“, снимки, които са манипулирани. Просто да покаже, че говорим за човешки

отношения и очевидно тези човешки отношения не са довели до нещо положително, когато са били допуснати гражданите в клиниката.

Отново иска да се уточни: нека правим разлика между клиника и приют. Да, безспорно доброволците и гражданите са, особено за тази тема и за тази дейност са много съществена част. И това не е само в България, това е навсякъде по света. И те са абсолютно допуснати в приютите и във всички дейности на ОП-то извън клиниката, което е абсолютно в реда на нещата, тъй като това е лечебно заведение. Просто това са фактите.

И последно, относно прозрачността, понеже отново навсякъде постоянно се говори, че няма прозрачност. Да, може би има някои пропуски, както примерно се установи, че конкретни документи не са качени. Това ще бъде поправено, разбира се, но иска да попита получавано ли е предложение за заместник-директорско място – към всички граждани, към всички доброволци, защото доколкото аз знам, такова предложение е имало към абсолютно всички, които са проявявали интерес към ОП-то и абсолютно никой не е изявил желание.

Г-жа Л. Радева благодари изобщо за възможността да се проведе този разговор, защото личното впечатление, тъй като не е член на работната група е, че тази тема се затвори и стана черна кутия, откакто се създаде работната група.

Липсва тази информация, която тук в момента се изнася. Говори се за писма, които са указателни писма към общинското предприятие от страна на ОДБХ. Говори се за друга разменена кореспонденция, която не влиза в комисията. Не знае да ли информацията стига до председателя на комисията. И работните групи не би трябвало да играят ролята на черна кутия. Защото в крайна сметка тази кореспонденция би следвало да е на вниманието на общинските съветници без ограничение по отношение на това, в какви работни групи членуват.

Работи се в Комисия по околна среда и това е ресорната комисия по отношение на всички дейности за ресор околна среда. В този смисъл аз се обръща към г-жа Терзирадева и към работната група: документацията, която до този момент е постъпила в работната група, да бъде на разположение и на общински съветници, на всички общински съветници от Комисия по околна среда, за да бъдат всички равностойно запознати с информацията, която касае този казус. Те са десетки, може би и стотици казуси. Защото решения в крайна сметка няма да се взимат в никакви работни групи, а ще бъдат решения на общинския съвет, минали през комисията.

Затова настоява и то във възможно най-краткия срок, като се обръща и към председателя на комисията въпреки, че г-жа Терзирадева, е председател на тази комисия, макар че не разбира логиката представител на управляващото мнозинство да е контролен орган на работна група. Но настоява да бъде запозната цялата комисия с всички постъпили документи, защото това е във правомощията на председателя на комисията. И се присъединява към апела на обществения посредник. Диалогът в тази ситуация е повече от задължителен.

Вие задавате въпроси как сме работили преди, по-скоро зададохте и към доброволците – не, не сме работили във взаимоотношения с постоянна любов, цветя и рози, както се казва. Не става дума за такова нещо, но във всички случаи диалогът е търсен.

От наблюдения в момента от казаното, дали е така не е наясно, защото се виждат откъслечни части от вашите взаимоотношения и от това, което се води като (сила) вероятно в работната група, остава с впечатленията за прекъснат изцяло диалог. И затова настоява освен документите, след като бъде дадена възможност всички общински съветници от комисията да се запознаят с тях, да се проведе – дали съвместно заседание с работната група, дали отделно заседание, което да е в състава в комисията, ако трябва и другата комисия, която се е занимавала, спомена общественият посредник,

че и Комисията за връзки с гражданското общество също е сезирана. Може би е по-добре даже и двете комисии да се направи едно съвместно заседание, за да се намери решение, което да е в интерес на гражданската общност, да бъде във всички случаи в посока на подобряване на климата в работата на общинското предприятие. И да се създаде за кучетата на София, защото те са наша отговорност, такива условия, които да запазват тяхното здраве. Но ще има впечатление и тревога от откъслечните наблюдения от тези разговори, че това нещо в момента е нарушено.

Второто нещо, което апелира, без да има доказателства, че някакви камери, някакви подслушвателни устройства, някакви не знам какви други крими сюжети са резултат от дейността на неправителствен сектор, това нещо да не се пуска в публичното пространство и да се насочва и да се сочи с пръст.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че е произлязла от граждански организации и е била обект, а и в момента е обект на подобни сочения с пръст, а се показва тук произведения на социалните мрежи, но ако отвори всеки един за себе си подобни произведения ще си помислим това точно за нас ли се отнася.

Нека да не се сочи с пръст неправителствения сектор с обвинения за крими сюжети. Ако има преки доказателства, да; ако ги нямате, това вече е някакво внушени, което е вече недостойно за състав на общинска администрация и общински съветници.

Г-жа Е. Ангелова относно камерите, господин Димитров каза, че се води разследване. Камерите няма много от кой да са сложени; евентуално ако не са от доброволците, може би от предишното ръководство. Иначе кой друг може да влезе и да сложи камери. Това е по първия въпрос.

Г-жа Марта Георгиева все пак призовава своите колеги, с които са от една и съща политическа група, да не застават на насрещната страна срещу гражданите. От всичко, което се каза, всичко говори за изключително

правилното решение за повече прозрачност, повече откритост, което решава всички недоразумения, съмнения, за злоупотреби и така нататък.

Истината е, че също преди време не е имало достъп към клиниката, но има един закон за администрацията, в който се казва, че тя трябва непрекъснато да се усъвършенства. Тази година бюджетът е огромен. Това предприятие е имало един милион бюджет; в момента има 4 300 000 лева, в които има много парите от кампаниите за осиновяване, за интернет, за популяризиране. Нищо от това не се случва, така че не вижда, какво против биха могли да имат да се усъвършенства работата, и то към публичност и откритост и взаимодействие с гражданите? Те не са врагове. И мисли, че проблемът наистина е в настоящия директор – защото достъпът е бил пуснат миналата година. Само да уточня. Знаете ли това, което бе споменато от гражданите – той слага затъмнени стъкла на помещенията, в които са затворени болните животни. Тоест, върви се към затваряне. Всеки проблем се решава с: „няма да даваме информация“, „няма да ги виждате, щом сте такива“.

Временната комисия за проверка на „Екоравновесие“ се получи документите, които искахме. Тук понеже стана дума за едни предписания, госпожа Радева каза: никой не знае.

Също така господин Димитров си измисля, че ветеринарно-медицинските документи за кучета, не за човек, не може да се дават дори на общинските съветници и на никой друг, освен контролните органи. Това не е вярно въобще и по този начин ние не можем да следим, тъй като има едно задължение да се пращат на кмета всеки месец, но да не затъваме в подробности. Става дума, че ние трябва да проследим, след като се дават 4 300 000 лева, дали те се използват въобще за лечение. След като няма достъп до ветеринарномедицинските документи, как може да разберем дали нещо се прилага като лечение?

Г-н Д. Димитров отбеляза, че откакто е общински съветник, три пъти е бил в това предприятие. Единият път даже помогна на част от доброволците да влязат вътре с полиция. Втория път пак имаше доброволци. Третия път – без.

Също така иска да подчертае, че цял живот е работил в гражданския сектор за неправителствени организации и иска да каже едно нещо. Поведението на някои ваши хора от неправителствената организация е отвратително и не може да се допускат - тези хора не всички – до това предприятие, защото те подлагат на риск всички, включително работещите там. Аз ако работех в това предприятие и идваха някои хора, които много агресивно ме нападат на моето работно място, не бих се съгласил да работя там. И тук не казвам, че изобщо никой не трябва да има достъп, но все пак този проблем трябва да бъде адресиран, защото има част от хората, които са от НПО-тата, са страшно крайни и агресивни и от това идва голяма част от изострянето. Затова помоли, все пак погледнете и във вашата паничка. Знае се, че са много организации, че едните не са равни на другите, но така е в гражданския сектор – като искаш да имаш представителство, трябва някак си да се организираш и със собствените си хора и от собствената си страна, за да не допускаш такива неща. И лично е ходил да разхожда кучета и в Богров и съм бил доброволец и на всякакви такива неща, но просто има моменти, в които разбира много добре ръководството, че ограничава този достъп, защото добронамереност от другата страна липсва и се стига до едно изостряне. И това няма да бъде разрешено, ако не спре и от тази страна.

Г-н Димитров – Екоравновесие, отбеляза, че по отношение на националната програма, Националната програма за овладяване на популацията основната ѝ цел е осигуряване на безопасност на хората, нека това да не се забравя.

За достъпа във „Връбница“, това вече многократно се изговори, но и с решение на Административния съд в София е посочено чл. 7, ал. 1 от

Наредба 42 за изисквания към ветеринарномедицинските заведения и вида и обема на медицинската дейност, която може да се извършва в тях. Ясно е посочено, че тази дейност се извършва от специалисти при липсата на достъп до външни лица, дори и за полагане на грижа за животните. Това е основанието, на което достъп в клиниката всъщност никога не е имало.

Другото нещо казвате за контрола и за работата. Всеки един е бил поканен да заеме позицията на заместник-директор в предприятието. Никой не поиска да заеме тази позиция. Защото не може, малко трябва да се поеме отговорност, че не може, малко е странно да ми казвате аз какво да правя.

По отношение на амбулаторията, да, не е нормално човек, който е ветеринарен лекар. Много интересно е, че няма нито един от доброволците, който да е ветеринарен лекар, нито един. Нито един от доброволците не е ветеринарен лекар, та е много интересна тази динамика, в която те дават медицински становища при положение, че нито са учили – това, че някой много обича кучета не означава, че разбира от тяхното лечение. Не знам защо ви е подобна реакцията.

Другото, което е за извеждането на кучетата. Да, има предписания от ОДБХ, защото трябва да се спазва все пак отговорността, чия е отговорността. Когато кучетата са на Столична община, е наша отговорността и когато се изведат. Могат да бъдат изведени само ако се поеме отговорност за кучетата. Така че това е процесът. Могат да бъдат извеждани от приютите само и единствено когато бъдат осиновени.

И по отношение на необходимостта от доброволци, да, имаме нужда от доброволци за социализирането на кучетата. Страхотни са огромната част от хората, които идват в приютите – наистина обичат кучетата, наистина полагат невероятни грижи за тяхното социализиране.

По отношение на храненето им, чистенето няма нужда от доброволци, но за тяхното социализиране има нужда от доброволци. Огромната част това са наистина страхотни хора, които дават госпожа

Божилова всеки ден е там. Така, че има нужда от доброволци и не смята, че имам проблем в комуникацията с доброволците и НПО сектора. Имам проблем в комуникацията с едни десет човека.

Г-жа Божилова каза, че първо за въпроса за клиника „Връбница“ дали сме имали достъп. Не, но в края на 2023 година се отговори от предишното ръководство на Столичен общински съвет и от ресорния заместник-кмет. Имали са запитвания по ЗДОИ какво се случва в клиника „Връбница“, защото дълги години предполагат това, което всъщност се оказва, че кучета изчезват, че кучета идват в приюта в Горни Богров в потресаващо състояние, тоест там нещо не е наред. И на база на тези документи всъщност за първи път бе предоставен достъпът на доброволци, защото излизат сериозни притеснения по отношение на данните, точно дадени от госпожа Билева и екипа под нея, който е заемал ръководните позиции дори в „Екоравновесие“. Така, че до този момент не сме влизали в клиника „Връбница“, а са подозирали всичко това, което всъщност хората, които бяха там, след това откриха.

Много е интересно как изведнъж достъпът се забрани, след като се събират явно и допълнителните доказателства, че това, което всички подозират, се случваше. Може поради това, че не можем да се справим със ситуацията може би заради лош диалог помежду ни, но това беше накратко да отговори, че не са имали достъп, но сме предполагали всичко, което е разкрито там и сме си изисквали първо данни от общината и от предишното ръководство, за да потвърдим съмненията си.

Ще се радва всички кучета да бъдат лекувани в клиника „Връбница“. Вижда, че има нова обществена поръчка за апаратура и всичко това, но това са заварени казуси, които трябва да се разрешат, защото тези кучета сега имат нужда от помощ. Те имаха нужда от помощ в понеделник, вторник и, както знаете, аз съм там всеки ден. Имат нужда от помощ всеки ден, докато клиника „Връбница“ докато се изготви механизъм как кучетата

от Богров точно да ходят до клиника „Връбница“ и да получат лечението, което им е необходимо, би следвало с Вас да се изгради този механизъм.

Г-жа Николова каза, че г-н Димитров, знае защо са се случвали конфликти във „Връбница“. Неведнъж има подавани до кмета Терзиев жалби относно държанието. Там имаше страшни случки: поливания на доброволците със студена вода, невероятни неща.

Второ, когато виждаш, че едно куче умира под ножа на един доктор, а ние имаме - и в момента тече разследвания в прокуратурата, които ние сме предоставили всички епикризи, издадени от частни клиники след извеждането на тези животни. Кучета умираха в локви кръв. Вие това не го правите, да. Затова представихме един правилник за доброволци, юридически издържан. Всеки един доброволец, който ще наруши този правилник, ще бъде отстранен, но Вие това не приемате.

Г-жа Камелия Хаджийска- доброволец във „Връбница“. В момента вече няма достъп, но продължава дейността си в Горни Богров. Другите приюти не е посещавала. Исква да уточни нещо за „Връбница“, понеже се твърди, че никъде няма достъп до клиники. Тези, които са ходили, знаят, че самата клиника, където се извършват манипулациите, е абсолютно отделна сграда. Няма достъп и нямаме работа там. Не е нужно да влизат. Единствено може да се извика някой лекар, ако се случи нещо, докато доброволстват.

Задълженията са били свързани единствено в първия момент, в който се пристигне на място, да се започне подготовка на храната, да се почиства и извеждане на разходка максимално много кучета, докато се почистват помещенията. Това е било задължение. И това, естествено е отнемало това време през почти целия работен ден.

Другото, което се засегна е за некоректно отношение на някои доброволци към персонала и така нататък. Аз през времето, през което е била, с чиста съвест мога да кажа, че не е присъствала на такъв инцидент.

Ако има такива конфликти, те много бързо могат да се изяснят, тъй като ние сме предоставили график една седмица по-рано, кой доброволец ще бъде там, кой ден, по дати, по всичко и така нататък. Така че не вижда никакъв проблем. Кучетата са в отделни халета, където ние сме влизали. Там, където са се преобличали, пак е отделно помещение. Ползвали сме санитарен възел, и това е. Искат достъп до халетата с кучетата, за да бъдат обгрижвани и да помагат на персонала; нищо повече.

Второто, тъй не е имало желаещи за длъжността директор след публикувания конкурс. Въпросът е защо Вие самият не сте се явили на този конкурс.

Г-н Димитров – Екоравновесие, каза, че да, защото всички имат много претенции, че много разбират от кучета. Всичките стават и това беше след два или три месеца е застъпил позицията и си казаха, че много разбират от кучета, много имат отношение към кучета и много искат да си погрижат за тях. И въпроса е защото никой не кандидатства да направи това, след като не иска директор да се поеме това. Защото е много интересно, никой не иска да поеме тази отговорност и си слага главата в торбата.

Като временно назначен, вече бях на тази длъжност, когато се обяви конкурсът. Когато се обяви конкурсът, да, и след това – никой не кандидатства. Включително и Вие. Включително и аз, за да няма съмнения за конфликт на интереси.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че поема ангажимента да направи една съвместна среща с Комисията по връзки с обществеността. Там или на отделна на комисия, може да предостави всичката документация от работната група, до която е имал достъп, която са били подали като искания. Да, като искания и съответно какво са получили като отговори, за да бъде запознат на комисията. А може и на тази съвместна среща, там да бъдат предоставени тези документи. Това вече както прецените и както пожелаете.

С това смята да се приключи тази среща и въпросите, които остават да висят в публичното пространство, водят в посока – имаме едно общинско предприятие с голям бюджет, който е за сметка на тези същите граждани, които искат да има политика по отношение на бездомните кучета, която в някакъв момент започва да не се случва. И тук е мястото на неправителствените организации и доклада, който преди час се разглежда, е да се изчистят тези моменти, за да започнат да се случват нещата и гражданите да се успокоят, че това действително е така.

Допълнително ще обяви допълнително кога ще бъде тази съвместна среща с другата комисия и съответно ще подготви исканите документи. С помощта на госпожа Терзирадева ще ги подготвят и ще бъде предоставена.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието е закрито от г-н К. Гълъбов в 12.15 часа.

Протоколът е изготвен на 29.11.2024 г.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Емилия Ангелова/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Лорита Радева/

