

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ И СОЦИАЛНА ПОЛИТИКА****ПРОТОКОЛ № 21**

от заседанието на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, проведено на 06.11.2024 г.

Днес, 06.11.2024 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика

Заседанието беше открито от Ваня Григорова - председател на комисията, в 12.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложения дневен ред бяха направени предложения за допълнения, описани в допълнителен дневен ред.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Ваня Григорова - за  
Маг.-фарм. Саад Алуани - за  
д-р Антон Койчев – за  
Пламена Терзирадева – за  
Марта Георгиева – за  
Стефан Марков - за  
Диян Стаматов – за  
Диана Тонова - за  
Емил Димитров - за

По т. 1 от дневния ред: Писмо № СОА24-МЦ29-269/1/20.06.2024 г. относно предоставяне безвъзмездно за управление на общински помещения за нуждите на Център за спешна медицинска помощ - София.

Становища №№ СОА24-МЦ29-269/2/27.06.24 г., СОА24-МЦ29-269/3/03.07.24 г., СОА24-МЦ29-269/4/04.07.24 г., СОА24-МЦ29-269/5/05.07.24 г., СОА24-МЦ29-269/6/08.07.24 г.

## ОТЛОЖЕНО ОТ ПРЕДИШНО ЗАСЕДАНИЕ

Ваня Григорова каза, че тази точка беше обсъдена, но не беше зислушан директорът на ЦСМП, но има становища на пет ДКЦ, според които част от тези помещения до момента не са ползвани.

Д-р Гелев – директор на ЦСМП – София поиска да знае кои са тези ДКЦ.

Саад Алуани прочете становището на ДКЦ V, според което поради липса на проявен интерес въпросните помещения са върнати през юни 2021 г., едностранно е прекратено от страна на ЦСМП ползването на помещенията. В становището на ДКЦ XII се казва, че помещенията са объркани и според управителя са ползвани други помещения и моли да бъде уточнено за кои се иска ползване. Повечето помещения не са се ползвали. МЦ XXXI е съгласен. От ДКЦ XVI не са отговорили. ДКЦ XXIV е отговорил, че са освободени и не се ползват.

Д-р Гелев коментира, че са върнати помещенията в ДКЦ XXIV и в ДКЦ V преди две години и да се ползавт, както преценят управителите. В ДКЦ XVI филиалът е отворен малко насила, ремонтиран е, специфично е населението, но смята, че би трябвало да го има. В Кремиковци нощно време няма кой да го обслужва. А Нови искър е град, в който нощно време също няма медицина. Беше хубава идея, която преди години се осъществи, общината предостави въпросните помещения в ДКЦ, но лошото беше, че по субективни или обективни причини не е наситен центърът с достатъчен брой лекари, които да заемат свободните места в тези филиали. Но МЦ XXXI смята, че не трябва въобще да се коментира. Не се обитават помещения от самата поликлиника, а техният гараж, превърнат във филиал. Ако документално не е изчистено връщането на помещенията, той ще подпише необходимият протокол.

В. Григорова – Доколкото разбирам, при МЦ XXXI не стои този въпрос. От Пета градска на предишното заседание имаше представител, който каза, че са ви дадени 50 кв.м., които никога не сте ползвали.

Д-р Гелев – Да, и там съм готов да го върна, отремонтирахме го, това е бившата неотложна помощ на Пета градска, тя се намира отзад на болницата, пак поради малкото екипи, които работят на територията на София, те рядко надвишават 20 броя, няма как да отидат там, да седят, тези, които са на работа, са постоянно в движение. През нощта екипите се прибират на Сточна гара. Смесът на това беше да се тръгва от едно място в рамките на 10 минути да се достигне.

Д. Тонова – Очевидно отговорите на писмото са в контекста на изложеното от Вас. Във Вашето писмо пише, че срокът на предоставените помещения изтича на 12.07.2024 г. Предполагам, че затова ДКЦ са отговорили, че договорите са изтекли преди няколко години и са прекратени. Това по повод питането дали дължите нещо или не.

С. Алуани – Аз чета писмото, което е постъпило през м. юни и там фигурират всички изброени ДКЦ и Пета градска болница, може би трябва да се коригира искането от Ваша страна, за да бъдем по-конкретни спрямо нуждите. По друг повод разговарях с д-р Заяков от ДКЦ V и му обясних, че би било добре, ако има позиционирана линейка в Студентски град, и той изяви готовност да даде такива помещения, но тези, които Вие сте цитирали, той счита, че не са подходящи, а помещението, което сте ползвали досега, е било с друга цел. Подкрепям Ви за това, което казахте за Кремиковци и Нови Искър, но според мен трябва да коригирате искането

си, за да разговаряме с конкретните ДКЦ, където има възможност да се промени линейките да чакат наблизно. Аз лично изявявам готовност да съдействам в тази насоки.

Д-р Койчев – Вие представихте фактически вярно нещата. От Вашето кратко изложение искам да разбера, че Вие нямате или имате необходимост от тези помещения. Ние сме отворени, това е отделен процес, т.е. Вие може да имате желание, но нямате капацитет, по обясними причини. За Нови Искър и за Ботунец е извън коментара. Те са направени с Ваши средства, ходили сме многократно. В отделна сграда е, обслужва района. Говоря за останалите, които са дали отрицателен отговор. Въпросът е: имате ли капацитет и желаете ли да ги стопанисвате, както в предходните десет години? Аз оставам с впечатление, че може би не желаете да ги вземете, поради липса на капацитет, а не по липса на желание.

Д-р Гелев – Аз имам желание във всяка поликлиника, но не мога да го наситя с кадри. И само да седи и да пустее заключено, няма смисъл. Затова ви казвам, употребет го, както намери за нужно управителят, който е там. Това се отнася и за Пета градска. Да не говорим, че Пета градска е относително близо до Сточна гара, евентуално от Сточна гара да тръгват. Хубаво би било, но не може. Второто, което сикам да кажа е, че не знам, толкова много правителства се смениха, всички искат в София да има навсякъде линейки и постове, а когато стане въпрос за осъществяване на това намерение, последното, което беше абсолютно неприемливо за нашите хора, беше да влезем в пожарната. Където има пожарни станции, в техните гаражи, и там бяла престилка да стои, нито един лекар не би се съгласил.

В. Григорова – Може ли да Ви помолим за тези помещения, които ползвате и все още искате да ги ползвате, да ни изпратите друго писмо, защото в момента, колежката е права, вътре сте описали всички помещения, вкл. тези, които не искате и не можете да обслужите, да ни пратите такова писмо, за да може и ние да се ориентираме, тъй като договорът с Пета градска бил безсрочен и ние трябва да го прекратим. За да може да е по-сктуриран и по-ползотворен дебатът, ще очакваме от Вас писмо, за там, където работите и имате нужда наистина.

Д-р Гелев – Да, утре.

Комисията очаква ново предложение от д-р Георги Гелев.

**По т. 2 от дневния ред: Жалба СОА20-НЦ62-924/21.06.2024 г. и писмо СОА24-НЦ62-693/02.07.2024 г.**

**Писмо № СОА24-НЦ62-693/2/26.07.2024 г. и писмо СОА23-НЦ62-866/7/11.10.2024 г. относно предоставяне за безвъзмездно ползване на помещение за Клуб на пенсионера и инвалида**

В. Григорова – Става въпрос за помещение в приземен етаж на жилищен блок, за което има решение на СОС от 2023 г. за това да бъде ползвано от пенсионерски клуб и за хора с увреждания. От миналата година са отпуснати средства за ремонт на помещението, но са възникнали несъгласия от страна на жителите на блока, тези средства не са усвоени, прехвърлени са за тази година, отново не са усвоени. Получаваме жалба от гражданите, които живеят в този блок, те се опасяват, че пенсионерите ще вдигат твърде много шум и няма да може да се живее нормално във входа. Аз в понеделник бях там, срещнах се с представители на пенсионерския клуб, с представители на жителите на етажната собственост. Там беше и зам.-кмет на района. Проведохме разговор с двете страни, смятам, надявам се да съм права, че се постигна някакво разбирателство между двете страни, дадох се обещания за това, че

пенсионерският клуб няма да отваря заведение вътре, от друга страна се прие, че те ще могат да си направят съответната реконструкция на помещението, за да не преминават през входа на жилищния блок и да не пречат на жителите с дейността на пенсионерския клуб. Стана ясно, че и персонални неразбирателства, но въпросната персона вече не е част от този клуб. Силно се надявам тези въпроси да са що-годе изгладени. Тук е и зам.-кметът на района. Единственият въпрос, който остана, доколко въпросното помещение има отделни партиди за електрозахранване, водоснабдяване и ясни взаимоотношения с Топлофикация. Преди заседанието получих сметки, които са плащани от въпросното помещение, с оглед на факта, че помещението е било ползвано от семейство с деца, така че те са си плащали до момента отделно сметките. Т.е. опасенията на гражданите, че може да поемат сметките на пенсионерския клуб, не се потвърждават. Първо да дадем възможност на гражданите да кажат.

Ел. Беломорска – Имам апартамент точно над помещението. Имаше още нещо, което беше направено като обещание на тази среща, там никога да няма разрешение за разполагане на масички и столчета, чадъри отпред, и да няма струпуване на хора отпред, да пушат и да вдигат шум, защото има хора нагоре, които работят хоум-офис, изнасят лекции. Моля това също да бъде записано като решение на тази комисия и да се възложи на кмета на Красно село да се ангажира по някакъв начин с недопускането на бъдещо разрешение за разполагането на тези масички, столчета и чадъри, както и да се спазват нормите, да не се надвишава шумовото замърсяване. Това ми е искането, молбата по-скоро. Да бъде написано черно на бяло.

В. Григорова – сега към председателя на пенсионерския клуб – какво смятате да правите там, какви са затрудненията, които срещате до момента и ще можете ли да направите ремонта със средствата, които до момента са отпуснати?

Светослав Петков, предст. на клуба благодари за вниманието. Изтъкна, че 20 години е работил в системата на МВР и е осигурявал спокойствието на гражданите. Каза, че са доброволци за хората в нужда, наброяват 300 човека, няма къде да седнат, да изпият чай или кафе и да споделят мъките си. Казва, че тези слухове, че ще правят оргии и събирания, е смешно и жалко. В читалището се помещават в едно помещение на бл. 1, което е малко. Там се посрещат хора, организират се екскурзии, почивки, обръща се внимание, оказват помощ, което е във възможностите и компетенциите. Хората идват само в нужда. Не се събират за вечеринки. Някой път се представя книга. Никакви маси и столове няма да има. В другите блокове има три филиала на детски градини, има клуб, където вечерно време се пеят народни песни, играят се хора. Има детски лагери, пространството пред блоковете е широко. Блоковете къртят от ремонти, никого не притеснява това. Как с тихото присъствие може да безпокоят живущите в този блок. Смята, че тези думи са достатъчни, че дейността ще бъде скромна, тиха, социална, полезна.

В. Григорова – Всички тези неща се изговориха детайлно в понеделник. Към зам.-кмета – дали имат основание опасенията на гражданите, не знам как да напишем нещо, че в бъдеще няма да бъде дадено.

Инж. Диляна Джабова – зам.-кмет на р-н „Красно село“ – нашето становище е: става въпрос за една уязвима част от нашето общество, това са хора, които заслужават нашето внимание и уважение, и едно помещение, където те достойно да могат да извършват своите дейности, които, разбираме, не са така шумни и не смятам, че са предпоставка за допълнително напрежение. Уважаваме мнението на околните и жители на района, но считам, че тяхната молба относно шума, създаването на проблеми в съжителството и тази липса на толерантност и

проява на уважение, смятаме, че е несъстоятелна и в тази връзка сме подали няколко пъти писма към други комисии в СОС, както и към ръководството. Получихме отговор от зам.-кмета г-жа Н. Бачева, в което се изразява нейното становище, че жалбата е неоснователна. Считам, че бихме могли да придвижим процеса с извършването на ремонт, средствата са неусвоени и смятам, че ще е голям пропуск от наша страна, ако не придвижим процедурата до финалното събитие да се получи откриването на новия клуб и да може да се помещава там в нормални условия. Затова, ако имаме вашето одобрение и подкрепя, бихме могли да пристъпил към сключване на договор за изпълнението на ремонтните дейности. Относно реда и шума в околното пространство в клуба, аз и на срещата поех ангажимента, че при настъпване на нарушения или възникване на напрежение, бихме се отзовали и ще вземем отношение. Имате гаранции, че ще следим процеса и настояваме за толерантност и съвместно уважение на всички групи хора, които са засегнати.

Д. Топова – Предполагам, че сред нас няма хора, които да са против тази идея, напротив, ние на всички партии този елемент от социалната политика беше застъпне в платформите и за съжаление, че всички сме наясно, че сме длъжници. Трябва да използваме и да реализираме всяка възможност. Що се касае до опасенията, разбира се, възможни са някакви конкретни битови ситуации, но това е елемент, който не можем да изключим в обикновения си живот. Но ако искат спокойствие на живущите, предполагам, че във всеки един вход има някакъв правилник за вътрешния ред, съгл. ЗУЕС. Не пречи този правилник да бъде въведен като косвено задължение в договора за наем, като клубът се съглас да го спазва, така че да могат да са спокойни и живущите в блока, и да могат хората в пенсионерския клуб да извършват дейността си. Ние ги приютяваме в партийните клубове, но това не е отговорността на общината. Ние сме длъжници на тези хора и наистина трябва да работим в тази посока.

В. Григорова – След като няма допълнителни коментари, етажната собственост във въпросния блок още не е регистрирана, след това е добре да направите правилник за вътрешния ред, за да е ясно кое е или не е възможно и да се приключи с този конфликт. Когато проведеха добронамерен разговор двете страни, смятам, че се разбраха, има разбиране. Ако обещанията, които бяха дадени, се спазват, смятам, че няма нищо смущаващо в това решението на СОС да бъде изпълнено. Пожелавам ви успех.

**По т. 3 от дневния ред: Доклад № СОА24-ДИ04-2495/4/25.10.2024 г. относно кандидатстване с проектно предложение по процедура чрез директно предоставяне на средства на конкретни крайни получатели BG-RRP-11.018 - „Изграждане и оборудване на нови социални и интегрирани здравно-социални услуги за резидентна грижа и специализирани социални услуги за лица с увреждания“ по Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България.**

М. Йовчева представи доклада, като апелира да бъде подкрепен. Става въпрос за проект, по който искат да кандидатстват, свързан е с процеса за деинституционализация и закриване на специализираните институции. СО има възможност да кандидатствас 11 соц. услуги, от които 6 за лица с психични разстройства, 4 за лица с умствена изостаналост, една специализирана за подкрепа за лица с увреждания – дневен център. Общата стойност е 14 440 000 лева. Направено е проучване с помощта на районните администрации къде може да се изградят или в наши територии да се направят услугите. Планира се изграждането на седем нови социални услуги, 4 да бъдат реструктурирани, така че да се намери баланса между възможността да се кандидатства и потребностите на хората. Един от терените, в кв. Абдовица в р-н „Искър“ може

би ще бъде заменен и ще бъде дадена информация за следващото заседание, оказва се, че ландшафтът не е съвсем подходящ. Ще бъде предложен нов терен.

В. Григорова – Трябва ли съфинансиране?

М. Йовчева – В сумата влиза изграждане, основен ремонт, обзавеждане, реконструкция, всичко без съфинансиране от СО.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Ваня Григорова - за  
Маг.-фарм. Саад Алуани - за  
д-р Антон Койчев – за  
Борис Бонев - за  
Марта Георгиева - за  
Пламена Терзирадева – за  
Диян Стаматов – за  
Диана Тонова - за  
Емил Димитров - за

**По т. 4 доп. от дневния ред: Писмо № СОА24-ТД26-13452/09.10.2024 г. относно инициатива за публично - частно партньорство относно Четвърта многопрофилна болница за активно лечение - София ЕАД**

**Становище № СОА24-ТД26-13452/2/24.10.2024 г. от д-р Стоян Маджаров – изп. директор на IV МБАЛ-София ЕАД.**

Д-р Маджаров изложи своето становище, че болницата е в процес на вливане към Втора МБАЛ-София ЕАД. Писмото е получено чрез дирекция „Здравеопазване“ за мнение и отношение по предложението. Становището е изготвено съвместно с юриста на IV-та градска болница. Накратко е изложено фактическото правно състояние към момента. В решението на СОС има доста забранителни клаузи, в т. Х.4 има доста забрани – за отдаване под наем и съвместни дейности. Процесите по вливане се изпълняват стриктно от двата директори. Всички разпоредби са в ход. Към момента няма как да се случи това искане.

Д. Тонова попита д-р Маджаров на какъв етап е процедурата, имаше проблем с оценката, върви ли спокойно процедурата? – Основните ни страхове, когато говорехме за вливането на IV-та градска болница бяха точно по отношение на възможността да се отворят с този акт широко вратите за капитализиране на сградата. Не напразно и всички тези клаузи са в решението. Няма да коментирам писмото само по себе си, нито неговото съдържание, което също е учудващо, защото е доста неиздържано от правна гледна точка, но аз мисля, че трябва да се обединим около идеята, че поне в разките на този общински съвет няма да позволим тези наши страхове да се оправдаят и материализират. Ако целта на това вливане беше да се придобие от трети

лица сградата, то тогава ние определено ще влезем в друга хипотеза, избобрите се въртят много често, мисля, че е трудно ще обясняваме впоследствие на гласоподавателите, как оправдаваме доверието им. Дори да тръгне в ход такава процедура, лично аз няма да я подкрепя и ще се постарая да съм в пъти по-аргументирана от сега. Това е въведение в темата, надявам се да не продължаваме в този аспект.

В. Григорова – Предполагам, че никой няма да има различно становище, особено след като директорът ясно е посочил по коя точка отказва да се коментира темата.

Д-р Койчев – Взимам повод донякъде като реплика на г-жа Тонова. Това, което казва, съм съгласен. Аз не виждам как може да се приватизира сградата. Ще се отнася до ПЧП, аз не го отхвърлям априори. Още повече, че сме имали неуспешни опити за приватизация на собственост на актив с отпаднала необходимост, само защото проявихме някакви излишни страхове повече, отколкото трябваше. Спомнете си ситуацията с МЦ IX, че ще останат хората без здравна грижа. Това на никой не направи впечатление. Гражданите се интересуват да имат качествена здравна грижа и по възможност, разбира се, тя да има и своя социален елемент. Да предпоставяме какво и как ще стане, атажментът, който поехме, всички ние, дори и тези, които не подкрепихте доклада, беше, че сградата няма да се приватизира. Не е имало дори намерение. Кой какви щения има от милионите жители на София, е отделен въпрос. Сградата ще бъде запазена за медицинска дейност. Можем да разсъждаваме дали да не бъдат преосмислени някакви функции, какви нужди има районът, дали има нужда от повече ОПЛ, защото във съмнение е, че сградата не е подходяща за високотехнологична болница. Тя може да бъде конкурентна като база на Втора градска по друг начин. Това е въпрос на изпълнение на стъпките. Не сме хронологично в тази хипотеза. В мое лице имате съмишленик, аз се противопоставям на опит да се приватизира сградата, но какво ще бъде, ние държим ключа към тази врата. Смятам, че опасенията са реалистични, но неоснователни в момента.

Д. Тонова – Аз мисля, че репликата Ви беше поскоро съизказване, тъй като Вие не опровергахте нищо от това, което казаха. Единствено предвид ПЧП аз направих една уговорка, че няма да влизам правно по същество. Тъй като ПЧП е вметнато като един помощен елемент в чл. 1 на Закона за концесиите и като процедура то е заличено още в момента, в който се отмени Закона за ПЧП и от кумова срама, за да изпълнят алинея на някоя директива, го включиха като възможност, като обличане на някаква процедура по закона за концесиите. Така че ПЧП в този десен аспект, който Вие влагате, не е разписан в този закон и не смятам, че тук можем да се делим по тази линия. Затова направих и анонса, че няма да влизаме по същество в втечата. Аз пак ще изразя страха си, като ляв човек, че вратата като се откряне, може да се отвори. Затова смятам, че тази врата трябва да стои затворена.

В. Григорова – Ако може да отговорите на въпроса, който постави г-жа Тонова.

Ст. Маджаров – По отношение на процесите и темповете на вливане, разписани в решение 422, няма изоставане, въпреки, че имаше техническо забавяне на вписване на новите обстоятелства в Търговския регистър като управление. С доц. Узунов сме в пряка оперативна връзка и всички неща, които трябва, са предоставени. Всичко, което касае Четвърта градска болница, се изпълнява. Втора градска също е поела отговорно задачите, които са поставени, така че там проблеми към момента няма.

В. Григорова – Няма други коментари и въпроси и няма засега никакви намерения за ПЧП, тъй като болницата е в процедура на вливане.

Комисията подкрепя становището на д-р Стоян Маджаров – изп. директор на IV МБАЛ-София ЕАД.

**Заседанието по т. 5 и 6 се води от Саад Алуани.**

**По т. 5 от дневния ред: Доклад № СОА24-МЦ29-470/4/25.10.2024 г. относно осигуряване на финансов ресурс на „Диагностично – консултативен център XI - София“ ЕООД за извършване на основен ремонт и смяна на предназначението на помещения, разположени в подпокривен (тавански) етаж в сградата на лечебното заведение.**

Д-р Койчев – Става въпрос за подпокривния етаж, използвам случая да благодаря на колегите и специално на Бойко Димитров, който доста присърце взе ремонта. Покривът е ремонтиран. В този етаж ще бъде разположена администрацията, управителят успя да вдигне на крака лечебното заведение. То става все по-търсено, все повече специалисти и ОПЛ искат да работят там. На практика са заети всички кабинети. Естествено, че администрацията ще бъде сместена там. Смятам, че никой няма да има нищо против.

Няма други изказвания.

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Ваня Григорова - за  
Маг.-фарм. Саад Алуани - за  
д-р Антон Койчев – за  
Борис Бонев – за  
Марта Георгиева - за  
Пламена Терзирадева – за  
Диян Стаматов – за  
Диана Тонова - за  
Емил Димитров - за

**По т. 6 от дневния ред: Доклад № СОА24-МЦ29-179/2/17.06.2024 г. относно предоставяне на целева субсидия на Първа специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение „Света София“ ЕАД, която се отпуска за придобиване на дълготраен материален актив – абонатна станция за нуждите на лечебното заведение**

**Нов проект за решение № СОА24-МЦ29-179/4/28.10.2024 г.**

С. Алуани – Обсъждахме такъв доклад. Има нов проект за решение.

В. Григорова – този въпрос виси от миналата година, направено е това, което е необходимо, за да се осигури отоплението на болницата. От тогава не може да се вземе решение как да се отпуснат тези средства. Предходният вариант беше целева субсидия, сега го трансформирахме в заем, така че това е причината да го разглеждаме втори път.



Г. Георгиев – юристконсулт на дирекция „Здравеопазване“ – Този доклад постъпи в началото на пролетта, докато решим как да предоставим средствата, измина една година. Междувременно през м. октомври е постъпила от страна на „Бруната“ покана за доброволно изпълнение, направили са списък на лихвите, които се дължат за една година. Това са 5 504 лв. Аз моля да бъде коригиран отново проекта на решение и да се добави тази сума. Общо сумата е 52 668,38 лв.

С. Алуани – Вносителите, ще направите ли промяна в проекта за решение?

В. Григорова – Очевидно е необходимо да увеличим сумата, след като не сме успели навреме да предоставим средствата на фирмата, която е извършила дейността. Очевидно, че лихвата е доста висока. За следващия път ще знаем как да действваме и до колко можем да си позволим да се бавим. Нека да гласуваме доклада с новата сума, която е 52 668,38 лв.

Г-н Алуани дава възможност за изказвания. Няма други изказвания. Предлага да се гласува проекта за решение с новата сума.

Комисията подкрепя доклада с приложени нов проект за решение, като предлага следната корекция в т. 1:

Текстът «...47 163 (четиридесет и седем хиляди сто шестдесет и три) лева...» да стане «...52 668,38 (петдесет и две хиляди шестстотин шестдесет и осем лева и 38 ст.)лева...»

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Ваня Григорова - за  
Маг.-фарм. Саад Алуани - за  
д-р Антон Койчев – за  
Борис Бонев – за  
Марта Георгиева - за  
Пламена Терзирадева – за  
Диян Стаматов – за  
Диана Тонова - за  
Емил Димитров - за

**Заседанието по т. 7 се води от д-р Антон Койчев.**

**По т. 7 от дневния ред: Доклад № СОА24-МЦ29-447/2/30.10.2024 г. относно даване съгласие на "Диагностично-консултативен център ХХП-София" ЕООД да закупи със собствени средства рентгенова цифровизираща система за дигитализация на наличен аналогов рентгенов апарат.**

Д-р Койчев – Беше разглеждано в комисия, представено от д-р Иванова.

Няма изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Ваня Григорова - за  
Маг.-фарм. Саад Алуани - за  
д-р Антон Койчев – за  
Борис Бонев – за  
Марта Георгиева - за  
Пламена Терзирадева – за  
Диян Стаматов – за  
Диана Тонова - за  
Емил Димитров - за

**По т. 8 от дневния ред: Писмо № СОА23-ТД26-15753/6/18.10.2024 г. относно искане на логистична подкрепа на трето издание на София Кристмас Фест**

Борис Гълъбов – управител на Би Ес Джи медия - представи искането, което включва логистична подкрепа от страна на СО, в замяна се предоставя сцената на фестивала през целия период на фестивала за изявата на всички желаещи от читалища, общински театрални школи през светлата част на деня., както и една къщичка за направление СДИХУ, за излагане на произведения от хора с увреждания. Този фестивал се прави за трета поредна година с идеята да се разгърне и да влезе в европейските класации за коледни фестивали, за да може градът да бъде посещаван и от много туристи, това, което е заложено от Столична община като ивент-мениджмънта и ивент-туризма. Ще се предоставят две елхи и ще се украси пространството пред НДК. Това ще струва над 70 000 лева. Ако се добавят сцената и къщичката, ще станат над 100 000 лева. Това се предоставя на общината.

Н. Бачева – зам.-кмет на СО – допълва, че една от къщичките ще бъде предоставена на направлението, където деца и хора от социалните услуги ще могат да продават и излагат това, което са произвели. Освен това има инициатива да направим елха на децата на София, като тя ще бъде украсена само с играчки, произведени от децата на София. Ще я открием, за първи път ще има такова нещо. Децата от услугите също ще бъдат организирани да ползват сцената. Надяваме се при откриването на елхата да ни бъде предоставено и озвучаване.

Б. Гълъбов – Имаме още една инициатива с Ротари – клуб. За деца от деца, стартирахме го миналата година. 900 деца миналата година бяха ощастливи с подаръци, които деца даряваха в къщичката на Ротари-клуб. Тази година се присъединяват и Фондация „За нашите деца“, подкрепено е от посолствата. Те също ще имат къщичка с благотворителна цел.

В. Григорова – Освен, че трябва да имаме становището на комисията по финанси, виждам, че се искат рекламни площи в метростанциите, трябва да имаме позицията и на Метрополитен, да преминем към въпросите на общинските съветници.

Д. Тонова – Може би в малка част от исканията на фирмата става дума за логистика. Всички останали искания са свързани с освобождаване на таксата и с разрешения за ползване на общински билбордове, това е решение за безплатна реклама. Така, че всичко това е свързано със съфинансиране от страна на СО, това не е логистика. Не искам да развалям колесдния дух, но е хубаво да прецизираме, тъй като става въпрос за стопанисване на публичен ресурс и собственост, трябва да имаме точни разчети какво се иска и какво се дава насреща. Аз бих искала да видя един проекто-договор. Първото, за което бих се хванала, е предоставяне на безвъзмездно ползване на сцената от 11 до 16 ч., с изключение на дните, в които има планирани събития. Те може да са всеки ден. Това е нещото, което трябва да разберем точно. Не желая да този ентузиазъм да го стопирам, но ние би следвало да сме хора-прагматици от гледна точка на това какво даваме от обществения ресурс. Иначе се надявам, че ще се погрижите за емоцията и настроението, но преди това би следвало да сте уредили тези неща.

Б. Гълъбов – Това за билбордовете е, ако има възможност. Не държим да ги ползваме. Достатъчно вече фестивалът е набрал скорост, имаме 250 000 последователи във Фейсбук. Това беше нещо допълнително. Говорим за незаета позиция, която не хаби ресурс. Помагаме си и с метрото, понякога използваме техните канали на комуникация, това помага за остите на София да се ориентират по-добре. По отношение на сцената, тя ще бъде изцяло за нуждите през този период, може да има две събития, но те не са потвърдени. Това ще бъде написано в съгласувателното писмо. Започваме строежа другата седмица на 11.12. Трябва да се прокара допълнително ток. На всяка една локация през годините ние облагородяваме района, като правим допълнителни табла. Затова пузнах това писмо към Вашата комисия и към г-жа Бачева.

Д. Тонова – не може да бъдат освободени от такса, без решение на СОС. Това трябва да се оформи в доклад. Не зная как си представяте освобождаването от такса без решение на СОС.

Н. Бачева – Аз не говоря за освобождаване на такса.

Б. Гълъбов – В момента има подготвен доклад от арх. Р. Николова, всички коледни базари да бъдат освободени от такси и да имат логистични подкрепа. Предполагам, че е включен и този базар в доклада.

Б. Бонев – няколко уточнения да направя. Да, в момента се подготвя подобен доклад, който цели да освободи коледните пазари и базари от такса. Това включва и общинските пазари, държа да го отбележа, като условието, което е заложено, срещу това всеки един пазар или базар, да украси, да има коледна украса. Второто е, че, да трябва да се оформят нещата писмено, г-жа Тонова като опитен юрист правилно се ориентира, единствено обръщам внимание, че тази година се предвижда доста по-мощна украса около района на НДК благодарение на въпросната фирма и тази елха за децата също е първа инициатива, която се случва и смятам, че би било чуденсо, ако подкрепим. Лично мнение – за мен е изключително важно бинесът много по-активен, да участва в дейностите на СО. Смятам, че генерално билнесът е длъжник на СО през годините и затова ми се струва, че така предложеното с уточненията, които г-жа Тонова поиска, е един добър компромис между интереса на София и интереса на децата от училищата и детските градини, и възможността на един бизнес, това не е единственото събитие, което прави в София. И всички събития са такива, които допринасят за развитието на София като атрактивен град за живеене и туризъм. Смятам, че и двете страни могат да направят съветните стъпки, за да се излезе от тази ситуация взаимно полезно.

В. Григорова – Благодаря за допълненията. Доколкото разбирам, от организаторите чакаме да кажат в кои дни може да се ползва безвъзмездно сцената. Разбираме, че не държат на общински

билбордове и рекламни проци в метростанциите. А по отношение на таксата, ще гласуваме доклад. Доколкото разбирам, подготовката вече започва, без значение какво сме гласували. Явно има забавяне.

Б. Гълъбов – Този проект го правим заедно с Пазари „Възраждане“. От понеделник до петък сцената от 11 до 16 ч. е на разположение. От дирекция „Култура“ предполагам, че ще се свържат с нас, за да координираме, тъй като всички събития, които правим, винаги сме предоставяли сцената за безвъзмездно ползване в светлата част на деня, това е и за София Съмър фест. Винаги искаме да помагаме и да направим този град малко по-красив и да има повече туристи, защото икономически е добре за самата община.

В. Григорова – Т.е. чакаме и становището на финансовата комисия.

Ив. Петров – гражданин – Аз не знам за общинските съветници, но аз лично следя изявите на въпросното търговско дружество и въпросната медия и съм силно разочарован. На първо време да каже господинът като реклама какво възнамеряват, защото спекулата идва в рекламата? И зада визирам една подробност, една част от рекламата, която съм наблюдавал, беше и предмет на прокуратурата, тъй като там се третираше смяна на държавно управление. Тук стана ясно от изказванията, те говорят само за децата на София. А това са средства, а и вие сте част от организация към СО, а СО получава бюджет, т.е. едно неправилно разпределение на пари да се дава на една част от едни граждани, като се игнорират гражданите от другата част на общината. Тук в това отношение е много лошо и трябва да се спре с този изказ. Но аз се връщам, да саже господинът какво възнамеряват да рекламират, защото мога да ви донеса такива реклами, не само, че спекулират, а и вместват различни държавни институции, които не са уведомени, като им поместват герба на Републиката и пишат, че това е логото. Това е вид престъпление. Мога да ви информирам подробно за нарушенията в тази област. Тъй като се га започва тази логистика или опитът да се представи, че е логистика, но е нещо друго. Нека каже господинът какво възнамерява във вид на реклама, и какви трябва да бъдат, и кой съблюдава рекламата, защото се оказва, че по моята жалба съм само аз. Избирателно дават рекламите на определени места, тъй като тук може да става въпрос само за публични средства на СО и за хора, които могат да консумират, говоря за децата, като се изказва, че децата на София ще го консумират. Аз лично съм притеснен, защото други дечица от съседни селища, които са част от СО, не говоря за градове или села, или има и други подразделения, но това дефиниране на една определена категория е недопустимо при вас.

В. Григорова – Ясно е, че когато говорим за децата на София, става въпрос за всички деца. Няма да им искаме личните карти и удостоверенията за реждане, за да визим къде са родени. По отношение на рекламата стана ясно, поне за мен, че няма да има такава реклама на общински билбордове и в метростанциите.

Б. Гълъбов – Не разбирам какво точно казва гражданинът Петров. Ще се въздържа.

В. Григорова – Благодаря на всички, които участваха в тази дискусия.

**По т. 9 от дневния ред: Отчет № СОА24-ВК08-15405/31.10.2024 г. за извършени дейности от общинско предприятие „Социален патронаж“ по предоставяне на „Топъл обяд“ в район „Надежда“ за периода юли – септември 2024г.**

В. Григорова – Имате ли въпроси по предоставения отчет? Мисля, че няма въпроси.

Комисията приема отчета за сведение.

**По т. 10 от дневния ред: Информация № СФИ24-ВК66-291/32/ 28.10.2024 г. за дълга на търговски дружества със 100 % общинско участие в капитала към 30.09.2024 г.**

Комисията приема информацията за сведение.

**По т. 11 от дневния ред: Писмо № СФИ24-ВК66-291/29/28.10.2024 г. относно Решение № 31 по Протокол № 46 от 25.01.2018 г. на Столичен общински съвет**

Комисията приема информацията за сведение.

**По т. 12 от дневния ред: Отчети №№ СФИ24-МЦ29-11/105/30.10.2024 г., СОА24-МЦ29-539/30.10.2024 г.,**

Комисията приема отчетите за сведение.

**По т. 13 от дневния ред: Отчети №№ СОА24-МЦ29-201/2/31.10.2024 г., СОА24-МЦ29-538/30.10.24 г.,**

Комисията приема отчетите за сведение.

**По т. 1 доп. от дневния ред: Докладна № СОА24-МЦ29-547/04.11.2024 г. относно нужда от спешна подмяна на графичен рентгенов апарат в отделение по образна диагностика /ООД/ на СБАЛОЗ „Проф. д-р Марин Мушмов“ ЕООД, гр. София**

В. Григорова – Двете точки – доп. т. 1 и 2 са свързани, темата е една и съща, имаме две лечебни заведения, които имат спешна нужда от доставка на апаратура – СБАЛОЗ и Втора градска. Като и двете лечебни заведения са кандидатствали по една процедура още миналата година, ние не знаем кога евентуално ще имаме тези средства, за да се достави необходимата апаратура и от двете болници. Поискахме информация от зам.-кмета Барбутов, но и от нея на мен не ми става ясно кога можем да очакваме тези средства. Вие можете ли внесете яснота?

Евгени Атанасов – гл. експерт в д-я „Европейски политики, програми и туризъм“ – Управляващият орган, който ръководи процедурата за кандидатстване, има работна програма, индикативна, която се опитва да следва предвид големите забавяния, които имат в самите оценки на подадените проектни предложения. Днес получихме от МРРБ проект на насоки за кандидатстване по процедурата, като очакваме след приключването на обсъждането, може би до края на годината, по непотвърдена информация, ще стартират самите процедури. Предвид, че сега обявяват самите насоки. Ако трябва да направим някаква прогноза каго ще започне изпълнението на дейността, ще е другата година. Срокът за кандидатстване ще е около два-три месеца. Това ще рече, че ще има още може би месец-два, в които самите разработени проектни предложения ще бъдат разглеждани, оценявани, връщани, дооправяни, тъй като това е директно предоставяне на средства. Може би самото изпълнение ще започне след април-май догодина.

В. Григорова – Нещо не разбирам. Доколкото разбрах, тези искания на двете болници, вече са одобрени. Има проект за насоки за кандидатстване. Те кандидатствали ли са и са одобрени или предстои кандидатстване.

Е. Атанасов – Идеите са включени в концепция и тя е одобрена. Това са проектни идеи с индикативни средства и индикативни срокове за изпълнение. Предстои, след като бъдат пуснати самите процедури, да има разработване на конкретни проектни предложения в пълнота и обем, съгласно тези насоки за кандидатстване. КИТИ включва в себе си кандидатстване по

няколко програми едновременно – човешки ресурси, околна среда, развитие на регионите. Тъй като отделните програми финансират проект в тяхната сфера, по отделните проекти ще се пуснат отделни процедури. Затова чакаме насоките да бъдат обявени, да видим какви са изискванията, пълнотата, обемът, критериите, които ще гони министерството, за да изпълни своите индикатори.

Д-р Койчев – Аз благодаря на г-н Атанасов, който доста изчерпателно ни запозна, и доста коректно. Обективизира нещо, за което се притеснявахме и подозирахме, че ще се случи. Не случайно обединихме двете точки. В първата предметът е спешно, същото н.важи и за Втора градска. Естествено, че ще искаме, ако може да бъде без ресурс на общината, но водещият ни критерий в момента е спешността. И каква е фектическата ситуация – особено за ангиографа ние сме под писк, предният път дискутирахме точно това в комисията, ние сме под риск от напускане на специалисти, загуба на лиценза, излизане от пазара, което, освен че няма да може м а предоставяме услугата на гражданите на София, после много трудно ще влезем в тази система, дори и да имаме много модерен и съвременен апарат. След половин година няма да можем да го натоварим максимално и много трудно ще се върнем. Предният път казах и сега ще го потвърдя – ако има възможност управителят със собствени средства да закупи апарата, а за ангиографа да се подготви доклад, да се отпуснат средства. Когато правихме този доклад, имаше достатъчно средства. Процедурите ще се забавят, но ми се струва, че забавянето е повече, това трябва да бъде извършено със собствени средства, а другото от бюджета на общината. Тъй като процедурите са под наш пряк контрол и ние можем да упражняваме контрол относно своевременното им извършване на всеки един етап, тук нямам контрол, независимо, че звучи много привлекателно.

Д. Козаров – външен експерт – ще помоля да се направи едно уточнение за слеващите доклади. В случая трябва да се разбере дали имат нужда от графичен или от графично-скопичен рентгенов апарат. Това, което е предложено, това са графично-скопични рентгенови апарат, това ще определи и бюджета. Това, което се казва в писмото, е че апаратът е в съпорт. Бюджетът трябва да бъде проверен спрямо това до момента какъв тип апарати са купувани по ЗОП, това ще определи и бюджета, който трябва да се отпусне.

Е. Атанасов – ИСкам да добавя нещо и да го съобразите при взимането на вашето решение. За целите на кандидатстването СО сключи споразумение за партньорство, заедно с всички партньори, които са в концепцията. В това споразумение за партньорство са разписани ангажименти и задължения на отделните партньори, в които са казва, че не могат, след като сме подали заедно проектното предложение, да излязат от партньорството и съответно да развалят партньорството с водещия партньор, тъй като това е било обект на оценяване от комисията, която е разглеждала концепцията. Забелязахме, че програмният оператор е записал, че не се позволява самостоятелно да се кандидатства от партньорите, не могат да отпаднат партньори от концепцията, съответно и не могат да се променят дейностите в самата концепция. В тази връзка може да има застрашаване, не знаем, ако два от проектите или партньорите отпаднат от концепцията, как министерството ще погледне на концепцията, дали ще поиска отпадането на всички проекти. Не знам какви действия ще предприемат. Не е разговаряно с тях за това, за отпадане на партньори, на концепции.

Д. Тонова – Значи, изпадайки от проекта, може да застраши целия проект.

Д-р Койчев – Това е въпрос на комуникацияс управляващия орган. Но може да се случи едно нещо – ще отпаднем от пазара на ендоваскуларно лечение. Казвам го не в смисъл на чистия

вид, а като предлагана услуга. Ние ще изберем, никой няма съпричастност или вина, че така се е случило. И г-н Атанасов не може да въздейства там. Мнението ми не ангажира никого, но вероятността да отпаднем от пазара е много голяма, докато дойде апаратът.

В. Григорова – Аз също смятам, като д-р Койчев, че ние не можем да си позволим повече да бавим закупуването на ангиографския апарат. Има обективни причини ние да не чакаме повече закупуването на ангиографски апарат. Още като станах председател на комисията, разговарях с д-р Узунов за ангиографския апарат и че всеки месец губят около 100 000 лева, и че ще загубят няколкото специалисти, които са останали в болницата, а тя е единствената, която може да извършва тези дейности. Смятам, че не бива да се бавим. Въпрос на разговор с управляващия орган е, да останат всички останали проекти, които са описани и този да бъде заменен с нещо друго. Намирам за недалновидно да се включва апаратура, която очевидно е спешна. Т.е. трябва да се включи апаратура, която може да изчака. Знаем колко са мудни тези процедури. Знаем и че по ПВУ може да не дойдат никакви средства. Надявам се да не дойдат, предпочитам да не дойдат, за да не затворим мините си и да блокираме енергийната си система. В този смисъл смятам, че трябва да напишем доклада. Разбирам, че д-р Койчев ще бъде вносител, аз също. Ако някой реши, може да се присъедини.

Д. Тонова – Със средства на дружеството ли ще се закупи апарата или със съфинансиране, с наши, за ангиографа говорим.

В. Григорова – С общински ангиографа, а рентгена със собствени средства. Да обобщя – това, което каза д-р Койчев е, че СБАЛОЗ имат възможност със собствени средства да закупят въпросния графичен рентгенов апарат. И двата проекта са включени в тази процедура, и двата проекта, ако нямаме допълнителни разговори с управляващия орган, ако ги изкараме, може да се стигне до това нищо да не бъде осъществено. Т.е. ние задължително трябва да имаме разговори с УО. Но СБАЛОЗ евентуално биха могли да си го купят със собствени средства, ще говоря с д-р Димитров, но Втора градска не може да си купи със собствени средства ангиографа, това е 1 400 000 лева, които могат да дойдат от средствата, които са заделени за финансиране закупуване на оборудване за болниците т.г. По бюджет са 5 000 000. До момента са изхарчени 174 000 лева, това го разбрах през последната седмица. Може би е добре да напишем писмо до кмета Терзиев с молба, настояване, да проведе разговор с УО в МРРБ. Аз предполагам, че независимо от пролетно-есенните избори, има едни експерти, които си стоят там, с които могат да се проведат тези разговори и няма никакъв проблем администрацията на СО да проведе разговорите с УО и сега, междуременно ще подготвим доклад за Втора градска. Аз ще проведе разговора с д-р Димитров от СБАЛОЗ.

Комисията реши да се изпрати писмо до Ив. Василев за подготовка на доклад с проект за решение до СОС.

**По т. 2 доп. от дневния ред: Информация № СОА24-МЦ29-474/2/04.11.2024 г. за етапа на изпълнение на проектните идеи в одобрената за финансиране Концепция за Интегрирани териториални инвестиции (КИТИ) с наименование „Териториалното развитие и сближаване с акцент върху адаптацията към климатичните промени, осигуряване на качествена среда за живот и адекватни публични (медики и социални) услуги за подобряване на благосъстоянието, физическата активност и здравословния статус на населението в ЮЗР“ и възможни срокове за закупуване на ангиографски апарат за кардиологични, периферни съдове и неврологични диагностични и терапевтични процедури.**

Комисията обсъди заедно с предходната точка информацията, получена от г-н Барбутов.

**По т. 14 от дневния ред: Разни**

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Григорова закри заседанието в 13.45 часа.

Протоколът е изготвен на 12.11.2024 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен  
експерт

**Председател на постоянната  
комисия по здравеопазване и  
социална политика**

Ваня Григорова

**Заместник - председател на  
постоянната комисия по  
здравеопазване и социална  
политика**

Д-р Антон Койчев, дм

**Заместник - председател на  
постоянната комисия по  
здравеопазване и социална  
политика**

Маг.-фарм. Саад  
Алуани