



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 2 1

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 12.11.2024 г.

Днес, 12.11.2024 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

След проверка на кворума г-н К. Гълъбов попита за предложение по дневния ред.

Г-жа Е. Ангелова помоли ако може точка 4, която е за изменението на механизма за въздуха, да мине като точка 1 тъй като двама от съвносителите имат ангажимент.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че няма нищо против това да се случи, ако председателят комисията се съгласи.

Но така или иначе иска да направи коментар по дневния ред във връзка именно с тази точка, точка 4 относно механизъм за оперативни мерки за качество на атмосферния въздух. Надява се да се осъществи смислен дебат,

още повече, че това е тема, по която са работили много в предишни мандати с резултати, които са доказано и категорично положителни. Като подчерта, че няколко пъти този механизъм е оптимизиран и актуализиран и това е съвсем нормално, защото на всеки четири-пет години условията се променят и има някакви резултати. Тоест стъпва се на различни резултати и е нормално да има такава актуализация.

Това, което е притеснително и във връзка с това е и техният апел към вносителите на доклада. Отново ще предложат да се отложи доклада като становище, като крайно решение на комисията за следващия път, за да може дебатът и дискусиата, която се проведе след малко и въпросите, които ще се поставят, да намерят своите отговори. Още повече, част от тези въпроси са поставени през пролетта и все още отговори няма. А един такъв механизъм, макар и оперативен е важно да няма такива тежести от неизяснени неща, още повече, че част от тях са и незаконосъобразни.

Разбира се, в процеса на дискусиата ще преценят ако не мине едно такова отлагане за следващо заседание, за да могат да гласуват информирано. В хода на дискусиата ще преценят дали ще се въздържат и или се подкрепи доклада с много забележки, с много компромиси от тяхна, тъй като особено по-опитните общински съветници са свикнали в Столичен общински съвет да влизат документи, които са издържани, най-вече законосъобразни, а не такива, които са пълни с много неточности и с нелогични неща.

Апелът е ако се прецени след дискусиата наистина да се отложи доклада за следващия път комисията да се произнесе.

Г-н Христо Копаранов взе думата в темата за дневния ред, тъй като има точка като вносител, а ще се наложи да излезе. Ще остави колеги съвносителите да представят доклада. Но в рамките буквално на една минутка би искал да каже по доклада по който е съвносител. Става въпрос за доклада за чистотата в „Красна поляна“ и „Софекострой“. Имаше комисия на която

граждани присъстваха, имаше нарочна среща после по темата. Проблемът е много съществен с почистването на тази район и предложението е да се създаде една временна комисия, която да разгледа проблема, причините за него, да предложи мерки за решаване на проблема. С госпожа Заркин са коментирали дребни редакционни промени в решението. Тя ще ги представи, когато комисията стигне до точката. И молбата е също към членовете на групите в общинския съвет да се помисли за членове във временната комисия, които да може на заседанието на СОС да се гласува, ако се подкрепи докладът. Апелира към всички за подкрепа този да доклад за да може в крайна сметка проблемът с чистотата в „Красна поляна“ да започне да се решава.

Г-н К. Гълъбов обобща, че има две предложения за изтегляне на т. 4, която да стане т. 1 от дневния ред.

В точка „Разни“ има двама представители от „Младост“, които ще запознаят комисията с проблем в района. Така че в точка „Разни“ ще им дадем думата.

След проверка на кворума, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване дневния ред, като т. 4 стане т. 1 от дневния ред:

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 12 |
| За | 12 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – за

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин – за

Димитър Димитров – за

Симеон Ставрев - за

Пламена Терзирадева – за

Димитър Петров – за

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за

Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-9743/07.11.2024 г. относно изменение на “Механизъм с оперативни мерки за намаляване на замърсяването на въздуха на територията на Столична община”, приет с Решение №21 по Протокол № 46 от 25.01.2018 г. , допълнен с Решение № 855 по Протокол № 66 от 6.12.2018 г. на СОС, допълнен с Решение № 524 по Протокол № 80 от 25.07.2019 г., последно изменен с Решение №641 по Протокол № 25 от 17.12.2020 г. на СОС с вносителите Емилия Ангелова, Пламена Терзирадева, Симеон Ставрев, Димитър Петров -общински съветници и Надежда Бобчева – зам.-кмета на СО.

Г-жа Е. Ангелова поясни, че основните изменения, които предлагат в доклада, като точка първа включването на ФПЧ 2,5. За момента се измерват само стойностите на ФПЧ 10. Надява се, всички присъстващи в тази комисия са наясно, че всъщност 2,5 е много по-опасното за човешкото здраве, така че са мнение, че това също трябва да залегне в мерките.

Другата генерална промяна, която се предлага е намаляването на нивата на замърсяване, при които се взима решение за действия. Предлагат те да са съобразени с границите, препоръчани от Световната здравна организация за 2021 г. както за ФПЧ 10, така и за 2,5. Сегашните стойности, които са в механизма, не са променяни от 2000 година. Тоест те са по препоръки на СЗО от преди 2000 г., което не трябва да продължава да е по този начин.

Има и други, които са технически изменения. Може да се видят в проекта на решение един от основните проблеми които се забелязва е фактът, че дори няма процес, по който се взима решения кой следи нивата

на замърсяване, който е отговорен за взимане на решение, как се работи с ЦГМ, за да се активират транспортните мерки. Тоест те са предложили задължително да се разработи подобен оперативен протокол и да е много ясно кой е отговорен, когато примерно не се пусне безплатен транспорт или нещо друго не се случи, което са виждали през годините.

Последно, предлага се оптимизация на мониторинговата система за качеството на въздуха. Предлагат тя да бъде интегрирана, тъй като в момента е разпиляна по различни платформи. Предложението за момента е изключването на данните от сензорите Меартингс тези 23 сензора, тъй като по време на технически одит е установено, че всъщност данните са с 12 пъти разлики от официалните станции, така че затова са адаптирали доклада да отговаря и да се ориентира единствено по официалните автоматични измервателни станции.

Последно ако си спомня комисията доклада за механизма е гледан през лятото. Тогава по вашата обратна връзка се съгласяват да се отложи. Интегрирани са смело почти направените коментари. Направено е и обсъждане със заинтересованите страни. Отпадна и частта, която притесняваше с по-постоянните мерки, тъй като се съгласихме, че това е оперативен механизъм и също така отпадна и частта за забраната за МПС.

Така че е на мнение, че са направили изключително големи постъпки за това, да се обединят усилия около това. Така че остават на линия за въпроси. Надява се наистина да не се върви в посока поредно отлагане, а абсолютно са отворени да правят в момента корекция, ако има такива технически, които трябва да се направят в доклада.

Г-жа Л. Радева каза, че както вече поясни госпожа Стойкова, идеята на дискусиата, която те предлагат да се проведе е именно в посоката на това, за което говори г-жа Ангелова – да се постигне максимална прецизност на документа, който ще се приеме.

За съжаление не е съгласна, че съществените въпроси, които са поставили, относно неговото допълнение и преработка, ще намери своето отражение в сега предложения текст.

И тогава и сега има едно цитиране н астр.2 от доклада на онези изходни данни, предполага на насоките на СЗО, които би трябвало да се основание Новия завет приемане на предлаганите от Вас диапазони.

Вие сте цитирали по-нататък в текста на доклада си и това е едно от допълненията, които сте направили към предходно внесения доклад, че вече с дата 14 октомври беше приета преработената, обединяваща две директиви – от 2005 и 2008 г. за въздуха – новата директива, която е на разположение вече и е достъпна и публично през страница на Европейския парламент. В тази директива, съгласно нейните текстове са възприети голяма част от препоръките на Световната здравна организация, а и самото разработване на тази директива идва в отговор на препоръките от 22 септември 2021 г. на Световната здравна организация.

Прави впечатление обаче, че в директивата не е възприета пределната стойност, която се предлага – пределната стойност на Световната здравна организация по отношение на стойностите за ФПЧ 2,5. В директивата стойностите, които се залагат, не са 15 микрограма на кубичен метър, така, както е в препоръките на Световната здравна организация, а са 25. Обаче се пренася и оставя в текста на доклада онова, което са стари текстове на насоките, а не това, което е възприето от директивата, въпреки че се цитира. Това е съществен проблем по отношение на мерките, които впоследствие ще упражняваме, защото контролът трябва да се упражнява по едни утвърдени норми, законово закрепени. Така, между другото, в двата доклада, които са цитирали, към които е даден линк на Световната здравна организация и те се придържат към тази теза, че техните препоръки стават стандарти и тогава, когато бъдат законово закрепени в стандарти на съответното национално законодателство.

Доколкото европейското законодателство е приложимо и следва да бъде впоследствие и транспонирано в националните ни законодателства, мярката 15 микрограма на кубичен метър като пределна стойност на това ФПЧ 2,5 е некоректна, защото се разминава със стойността, която е в Директивата, приета на 14 октомври. Тя се води като директива от 23 октомври.

Тоест едната препоръка, която има и за която ще настоява и около която се обединяват с колегите от групата. В целия доклад и във всички мерки, които се препоръчва по отношение на стойностите за ФПЧ 2,5 за гранична начална стойност да се възприеме онова, което е възприето като гранична стойност, пределно допустима в Директивата на Европейския съюз. Тоест, стойността 15 микрограма на кубичен метър на всякъде в текста и в доклада, и в подробната таблица, която е изредена с мерките по всяка една гранична стойност и всеки един диапазон да се премине към стойност първа гранична 25 микрограма.

Следващият въпрос, който се засегна са измервателните станции, от които да се води анализът на мерките и в кои моменти да се предприемат действия по отношение на прилагане на една от препоръчаните мерки.

В точка 4 от доклада се предлага да се възложи на заместник-кмета по дигитализация изработването на обща база данни, в която да включва източници, в които се изброяват автоматичните станции на ИАОС, мобилната станция на Столична община, двете по LIFE и сензорните станции на гражданската мрежа, с аргументи по-нататък в текста на доклада, че анализ, който е възложен не е доказал достоверност на данните на 22-те станции на „Таер Тингс“. Ако това е водещото, за да се изключат. Въпрос е дали се възлага анализ по отношението: ще останат станциите, които са от гражданската мрежа, защото по отношение на тях разминаванията с измерванията на станциите на ИАОС са по-съществени и това нещо сме го анализирани с данни в последователност и от работна

група и в заседание на Комисията в предходни мандати. Така че за мен е лишено от логика присъствието на едните видове сензорни станции – тези, които са на гражданската мрежа, ако се изключват сензорните станции, които са по-високо технологични, на Столична община, изградената по Закона за чистотата на въздуха в местна, локална мрежа. Така се дължи отговор. И предложението е ако се изключват станциите на локалната ни мрежа, в точка 4 да отпадне и т. 4, която касае станциите на гражданската мрежа. Това е второто предложение.

Предлага още две въвеждания на срок. В точка 4 на проекта за решение няма посочен срок, защото така това може да си остане само едно пожелателно събитие. Това и изграждането на тази обща база данни. И от липсата на срокове страдат също точка 5, свързана с възлагане към заместник-кмета в направление „Дигитализация“, както и в точка 7 смята за правилно освен ред Комисията по околната среда, всички действия, свързани с оценка на предлаганите мерки, свързани с транспорта, анализ на трафика и т.н., да бъдат представени и в Комисията по транспорт, Постоянната комисия по транспорт, тъй като съвсем логично те са свързани и с работата на тази комисия. Това касае точка 7 и точка 8 от проекта за решение.

Г-жа Е. Ангелова каза, че относно гражданската мрежа, както ще се види от приложените писма от госпожа Бобчева, странно да, но гражданската мрежа е доста по-точна, отколкото сензорите. Няма да влиза в полемика защо. Има го черно на бяло. За съжаление, външният одит показва, че гражданските сензори са по-читави, отколкото тези на общината. На тъжен факт наистина, но го има черно на бяло. Може да се изиска и цялостния одит. Има методология, има всичко, всеки да си го разгледа. Така че затова са го включили. А защо така се е получило наистина не иска да коментирам.

Относно другите неща за граничните стойности, тук е на мнение, че това по-скоро трябва да е политически въпрос. И смята, че в град като София, в който очевидно има проблем със замърсяването на въздуха, в който въобще нивото на здраве и въобще здравната култура е толкова ниска, в крайна сметка не вижда какъв е проблемът да сме по-амбициозни.

Предлога са за 15 микрограма, че окей е дали ще са 15 или 25, но да се даде равносметка какво означава. Означава, че при 15 по-често ще се включват мерките и общината ще прави повече места за гражданите. И не вижда какъв е проблемът в това. И то на всичкото отгоре ние си ги правим, защото ние управляваме. Не вижда тук логика да се иска да вдигаме границите. Но са готови да дискутират това дали ще е 15 или 25, но отново повтаря, че при 15, това означава, че общината ще трябва да прави по-често повече неща.

Също така да отбележи, тъй като се говори за директивата. На Транспортна комисия стана ясно дали да не се изчака директиви и т.н. да бъдат транслирани, както даже има в името на доклада. Преди това доклада е променян четири пъти в рамките на две години. И искрено вярва, че това е защото са решили, че трябва да се адаптира, че трябва да се вдигнат изискванията към общината и т.н. А сега не е променян пета година, така че е на мнение, че аргументът, че трябва да чакаме министерството да транслира някаква директива още 4-5 години просто не е състоятелен. И затова мисля, че пет години е достатъчен период, в който ние да го актуализираме и смятам, че нещата, които предлагаме за актуализация, са абсолютно валидни.

Г-жа П. Терзирадева каза, че иска да отбележи нещо, което всъщност може би за гражданите е важно да знаят, че не е транспонирано на национално ниво, че това не е наредба. Това е механизъм с оперативни мерки и това са стойности, които ние решаваме какви да са. Тоест това не е наредба, която закон да ни кара да направим, да създадем и съответно да ни

дава някакви насоки за диапазони, които да пренесем на общинско ниво. Така че в тази ситуация даже има някаква свобода на действие. Просто се водим по това, което Европа приема.

Г-н Д. Петров каза, че има един въпрос към колегите от ГЕРБ. Колеги, вие със скафандри ли се движите в София? Този механизъм е и за вас; този механизъм не е за нас или за някой друг, той и е за вас. Тоест чистият въздух има ефекти върху вашето здраве.

Нека да се заложат по-оптимистичните амбициозни планове и мерки, така че софиянци да могат и да знаят кога въздухът в София е мръсен и какво тази община прави за тях и за тяхното здраве.

Съгласен е, че в директивата са 25, но това не пречи ние да зложим по-ниски, за да може в София да дишаме по-чист въздух. До 2030 г. Европейската комисия ще приеме това, което ще приеме сега.

В тази връзка нека да работим заедно и ако има коментари по мерките, които да са по същество, а не да са с цел заяждане да се кажат.

Г-н К. Гълъбов даде думата за дуплика на г-жа Л. Радева.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че заяждане е това да искаш да се спазва европейско законодателство. Първо, никъде не е задължително да се транспонира. В момента на приемането на директивата тя става приложима към страните, които са членки.

Оттам нататък, защо продължава да поддържа тази теза е наложително да се спазва онова, което е зложено в Европейската директива, защото това са мерки, които ще се прилагат от административен орган. Те не са пожелателно политическо решение на определена партия. Ние сме Столична община. С решение на СОС и с границите, които ще се определят, оттам нататък ще се прилагат действия, свързани с изразходване на финансови средства най-малко. Те трябва да бъдат одобрени. По този начин ще се прилага една база, която не е законовата база, определена и изхождаща от приетите норми в директивата, а ще се прилага някаква друга

гранична стойност, която казваме: Тя е амбициозна политическа цел. Тук е и проблемът и амбициозната политическа цел не би следвало в момента, в който има приет нормативен акт да се разминава с него. Това е единият коментар по направените реплики.

Второ, смята, че е била максимално конкретна по отношение на точки в предложението проект за решение и съответните предложения по тях. Така е и тук не виждам нито място за политическо заяждане, нито какъвто да било друг коментар. И отново подчертава за пореден път: неслучайно механизмът е приеман и променян в продължение на сроковете, които очерта госпожа Ангелова, защото не по-малко от Вас е имало амбиция в това, да се създаде онази нормативна база и оперативен механизъм, по който кметът на Столична община и неговата администрация да предприема възможно най-бързите и ефективни мерки. Но задължително е и от това са се водили досега, те са стъпвали на законодателството и на онова, което е описано в закона или в случая в приложимото европейско законодателство. Така че е на мнение, че докато държите на този въпрос по отношение на стойностите, това ще налага да се изиска най-малко правен анализ и влизаме ли в противоречие със законодателството.

Второ, понеже се спомена, че има направен анализ и одит на техническите данни на сензорните станции на гражданската мрежа заедно с тези на локалната ни мрежа, защо не са предоставени. И ако те са налични, защо не са на разположение на Комисията по околната среда?

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-жа А. Стойкова.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че колегите ПП/ДБ/СС взимат зрънце истина и така го усукват. Тоест вие имате желание да свършите някаква работа, с която да покажете амбициозност, но така се прави, че да ви се чуди човек. А на всичкото отгоре се влиза в спорове, относно европейско законодателство, национално законодателство, че от пролетта се иска някакво правно становище да има. Дали да е тук от Столична община, дали

да е от ЦГМ, дали да е от министерството. Някакво правно становище, подписано с подпис и печат толкова ли е сложно от пролетта да се направи и вече да има отговор. Също така дали, г-н Гълъбов в качеството си на председател да не се обърне към Министерство на околната среда и водите и веднъж завинаги да разберем дали можем да подкрепим нещо, което е законосъобразно.

Поставени сме в положение да се притесняваме да подкрепим една наша идея. Много уважава изходните данни, защото тук много се усукват – и дори се изопачават становищата, думите и коментарите. Още в мандата след 2015 г. в оперативния план на Столична община имаше заложено да се изработи система за прогноза по отношение на вредните емисии на въздуха. Такова нещо бе възложено на Националния институт по метрология и хидрология и съответно когато те изработиха тази система, ние трябваше да отговорим със съответен механизъм за реакция, защото нищо само по себе си не трябва да се случва, без да има някаква крайна цел. Така се даде началото на този оперативен документ за оперативни мерки за реакция, когато има прогноза за завишение на фини прахови частици или реално завишение на база станциите на Изпълнителна агенция „Околна среда“. Да, те са шест. Да, една от тях е фоновата, която ще се изключи, но фоновата станция на практика дава резултати за замърсявания от пренос - дали ще са от Сахара, дали ще са от съседни общини. Това законодателство не е измислено ей така.

Така че, от една страна, ние искаме да има актуализация на този механизъм, защото периодично сме отчитали добри резултати на база стратегическите документи най-вече, защото благодарение на поредните програми за качеството на въздуха и всички съпътстващи планове и други документи, включително и този механизъм за оперативни мерки са получени и постигнали категорични резултати за качеството на въздуха поредна година и като брой дни замърсявания под 35, което е праговата стойност и като средногодишна норма за концентрация на фини прахови

частици поредна година, базирано на данни, които са от лицензирани автоматични измервателни станции.

Каза се, че са съобразени нашите изисквания от пролетта. Да, в частта в която се каза, че не може да имаме цял раздел в който да се бърка оперативност със стратегически документи.

Оттам нататък обаче са добавени едни неща, които доста ни притесняват. Вие вкарвате данните от тези автоматични измервателни станции, които не са лицензирани и на тази база искаме да въвеждаме мерки с харчене на обществен ресурс. И така ли трябва да действаме, като общински съветници, които сме избрани от хората, които са ни се доверили, че общественият ресурс ще бъде харчен внимателно, законосъобразно. Двете автоматични измервателни станции, които са закупени по LIFE, в момента са позиционирани на един километър въздушно пространство един от друг. Да, те са в два района – „Нови Искър“ и „Искър“, но всъщност са с много малко разстояние. Две от осемте, които се изброяват станции ако имат отклонени ще се въвежда 20% по-голяма площ за оросяване. Тоест с един локален проблем в периферията на столицата ще изхарчим обществен ресурс за 20% повече площ за оросяване. Това ли е подходът, който трябва да се следва?

Автоматичната измервателна станция си има своите предназначения – да я слагаме там, където има форс мажор в момента събира данни за центъра. Те ще са полезни, понеже е позиционирана на „Париж“. А какво се прави? Включват се в оперативния механизъм да реагираме с харчене на обществен ресурс. И когато искаме да знаем дали това е законово, да ни дадете едно правно становище не се прави. От какво се страхуват? Че няма кой да си сложи подпис и печат, че това е законосъобразно? Още пролетта е изискан анализа. На базата на този анализ те говорят за неадекватност и хаос. Това е манипулация и лъжа. Искаме финансов анализ за въвеждане на зелен и бял билет, но не с три изречения

колко би струвало въвеждането на шест пъти зелен билет. Не, искаме анализ от ЦГМ и там от съответните отдели на Столична община с подпис и печат, да се знае, че това е финансовият анализ.

В тази връзка понеже в доклада се говори за анализи, без да се приложат тези резултати, променят се допустими прагови норми преди изискванията на Европейската директива за въздуха и транспонирането в националното законодателство. Залагат се прагове, много по-ниски от изискуемите до 2030 година, макар че насоките на СЗО казват, че те се прилагат в зависимост от икономическо, финансово, техническо състояние на всяка държава. Предлагат се мерки за реакция на база резултати от нелицензирани измервателни станции. Предлага се включване в общата платформа данни 500 сензори, които са без обследване, а се изключват 22 сензори, които уж са обследвани.

Това е още една причина да отложим произнасянето за следващия път.

И понеже многократно се иска правно становище, финансов анализ и такива не бяха предоставени и по този начин наистина сме лишени от възможността да се подкрепи една промяна в смисъл на актуализация, която да се случи.

В тази връзка прави процедурно предложение да бъде отложен за следващо разглеждане на база всички тези притеснения и изисквания да се получи някаква информация, която се търси още от пролетта.

И наистина да не се изопачават думи, нашата загриженост към качеството на живот в града и загриженост да се гласуват законосъобразни документи, съобразени с европейското законодателство и националното законодателство.

Г-н Д. Петров поиска реплика. Първо отбеляза, че директивата следва да се транспонира, а регламентът е този документ, който може да се прилага директно. В момента тук се обсъжда директива.

Второ, колегите от ГЕРБ казаха колко много неща са свършили от 2015 г. насам, чийто връх на айсберга бе съдебното дело от 2021 г., в което Столична община бе осъдена за мръсния въздух. Именно ГЕРБ управлява тогава София. Тоест направено всичко както трябва да се направи, но въпреки това лошият съд ви осъди за това, че в София въздухът е мръсен. Искат да саботират този град, както винаги са го правили. Така, че резултатите се видяха 2021 година, СО е осъдена. Нищо не се направи в продължение на една година. Да се даде подкрепа софиянци да дишат по-чист въздух и да знаят кога въздухът е мръсен.

Г-н К. Гълъбов даде дуплика на г-жа А. Стойкова.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че за съжаление в репликата на колегата не чу нищо по отношение на нейното изказване и забележки. Такава беше дискусиата и в Транспортна Контролната комисия. Поставени са въпросите, коментари, искания и никакъв експертен отговор.

Когато стана ясно, че Столична община е осъдена, всички очаквания са от госпожа Фандъкова са били да обжалва и са водили разговори с нея, че трябва да се обжалва, защото наистина не са съгласни с факта, че са бездействали като Столична община и съответно СОС. Но тя каза: Няма да се обжалва, защото това е загуба на време. Ние работим и постигаме резултати. В самото дело и съдебното решение се казва, че през целия този период въпреки, че осъжда Столична община, всъщност те я осъждат в най-скоро време да се организира поредица от мерки, но всъщност те казват, че през този период в който всъщност е нямало официална програма, която да е подновена, ние не сме бездействали, защото сме работили по предишната програма, а имаше много успешни мерки във всяка една програма, които продължават и просто се надграждат. Така че Столична община на практика не е бездействала. И междуременно всъщност се разработиха и промени в Закона за чистотата на въздуха. По предложение на ГЕРБ се промени, създаде се Наредба за нискоемисионните зони, за да може да се осъществява

още една европейска практика и в града, така че се направи всичко по препоръка на съда. И пак казва, в самото решение се казва, че всъщност през този период Столична община е работила по своите мерки. Това бе първата част на репликата, нищо във връзка с това, което казва.

Втората част от репликата е, че искаме да саботираме работата в този град, както сме го правили винаги досега. Ама ние сме управлявали достатъчно години и сме развили града и сме го превърнали в европейски град. Защото когато съм си отглеждала децата, ходехме заобиколени с много бездомни кучета, които хапеха децата ни и в момента с вашето бездействие това пак тръгва да се повтаря, и вървим натам. Имаше дупки като кратери и всяка пролет чупехме колите си, а да не говорим, че не знаехме какво значи кръстовище на две нива, кръгово кръстовище, зали за спорт, булеварди, рингове, вътрешни рингове и т.н. И имате наглостта да ни говорите, че сме саботирали този град! Как не ви е срам? Как не ви е срам да изопачавате и думите ни и да изопачавате целите мандати, в които наистина трябва да се гордеем с нашата София и със Столична община. И хората, които идват отвън, го потвърждават.

Г-н И. Йонков каза, че има предложение за промяна на решението към вносителите. Първо, благодари, че са се съобразили вносителите с мнението с увеличаване с 15%. 15 % също е правилна стъпка напред на машинното метене и чистене.

Но в проекта на решение в раздел II, т. 2, буква „в“ е казано, че Столична община увеличава с 15% машинното метене и миене и т.н. Може би не сте разбрали, но новото предложение е да стане, че Столична община увеличава на годишна база с 15% машинното метене и миене. Разбирането е, че ако не си чистим и не си метем в къщи, не си пускаме прахосмукачка и след това един парцал, няма как да ни е чист въздухът дори вътре в къщата, още по-малко ако не го правим това и на улиците в София.

Точка 2 в раздел II, буква „в“ да стане: „Столична община увеличава на годишна база с 15% машинното метене и миене...“ и така продължава нататък.

Г-н Е. Савов обърна внимание, че този доклад се оказва един от може би най-тежките доклади, който изобщо сме имали в Столична община. Надява се всички доклади толкова много време да отнемат и толкова градивна въпреки всичко дискусиата се случва. Направи малка ретроспекция. Правени са срещи формално, неформално, обсъжда се, добавя се, променяха се текстове, разбирахме се, не се разбирахме, за да се стигне накрая наистина до този измъчен доклад. Наистина вече сме стигнали до това измъчено състояние, в което в момента се губи първо времето на цялата зала, второ и нашето време в този един динамичен ден, където се очаква доста неща да се случат. Но това, което господин Йонков каза, от една страна също се коментира и се подкрепя. От друга страна, бяха премахнати някои аспекти, които като група БСП настоява да бъдат махнати. Г-н Гълъбов беше открил още в началото несъответствие в чисто нормативната уредба. Те бяха поправени. Надявам се, че - добре, значи вие ще ги добавите. Но смята, че този механизъм вече е дълбоко, дълбоко закъснял и евентуалното му отлагане още повече ще затрудни тази работа, която се надява, че колегите наистина искат да свършат с работата по този механизъм.

Така, че да не се губи повече време, призовава за максимално бързо гласуване, може председателят да затвори с неговите ремарки и да се премине към гласуване на този механизъм, защото има и доста други точки, които трябва да гледаме, така че по-оперативно да се свърши работа.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че действително на предишното заседание много внимателно изчете забележки към формулировката на доклада. Написано е абсолютно същото, ще си позволи отново да обърне внимание на това, как е изписано наименованието на доклада. „Изменение

на механизъм с оперативни мерки за намаляване на замърсяването на въздуха на територията на Столична община, приет с Решение № 21 по протокол Т.№ 47/25.01.2018 г., допълнен с Решение № 855 по протокол № 66/06.12.2018 г. на Столичен общински съвет, допълнен с Решение № 524 по протокол № 80/25.07.2019 г., последно изменен с Решение № 641 по протокол № 25/17.12.2020 г. на Столичен общински съвет“. Тази формулировка миналия път я разнищва, много внимателно сега ще си позволи отново да загуби от времето, за да бъде ясен за какво става въпрос. Предложи и неформални срещи за тези неща да се изчистят и да ги говорим тук, включително и по същество след това ще мина.

По отношение – тук има разпечатани, ако някой желае да прави справка в момента на изказване – тези решения, които ще цитира.

Отиваме към решение 21. С това решение от 25 януари 2018 г. е приет механизъм със следното заглавие: „Механизъм с оперативни мерки за обособяване на зони с ниски емисии на вредни вещества чрез ограничаване на движението на МПС на територията на Столична община в случай на прогноза за висока степен на замърсяване на атмосферния въздух“. Те не съответстват с формулираното заглавие на механизма, предложен за изменение в настоящия доклад.

Решение 855 по протокол № 66/06.12. е решение за промяна на цитирания механизъм. Значи ние в 21 имаме механизъм, след това с решението в 855 се прави предложение за промяна на цитирания механизъм, Решение № 21/25.01.2018 г., което също не кореспондира с наименованието на предложениния доклад в момента.

Отиваме към решение 524/25.07.2019 г., което е за приемане на нов механизъм с оперативни мерки за обособяване на зони с ниски емисии на вредни вещества на територията на Столична община и не представлява решение за допълнение на цитираните по-горе решения на Столична община.

Освен това, съгласно т. 2 от Решение 524, ако се прочете внимателно, там Столичният общински съвет отменя механизма, приет с решение 21. Разбира ли се за какво говорим?

След това има решение № 641 на Столичен общински съвет. Решение за промяна наименованието на механизма, посочено в решение 524/25.07.2019 г. във вида, цитиран в доклада за приемане на неговото изменение, а именно, механизъм с оперативни мерки за намаляване на замърсяването на въздуха на територията на Столична община.

Сега предлага текстът на вашия доклад да стане следният: „Изменение на механизъм с оперативни мерки за намаляване на замърсяването на въздуха на територията на Столична община, приет с Решение № 641 по протокол № 25/17.12.2020 г. на Столичен общински съвет“. Помислете го, преценете. Това е мое предложение, за да не отиваме във вариант: вие искате да отлагаме.

Сега ще вляза по същество. Това ми е времето от миналото изказване, така че сега започвам.

В т. 3 на стр. 1 от доклада се предлага интеграция на допълнителни данни от станции и сензори, собственост на Столична община, както и такива, принадлежащи на физически и юридически лица. Точка 2. Въпросът е Столична община може ли да гарантира, че данните от станции и сензори на физически и юридически лица са достоверни? Отваря една скоба: през каква степен на валидация и калибриране минават тези данни, за да бъде сигурна общината, че тези данни, които приема да интегрира те са реални и не дават отклонения? Това е въпрос към вносителите.

Съгласно чл. 20, ал. 1 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, общинските органи съгласуват с министъра на околната среда и водите и могат да изграждат местни системи за наблюдение и контрол на

качеството на атмосферния въздух в района на техните територии, а не физически и юридически лица.

Съгласно чл. 20, ал. 1 от Закона за чистотата на атмосферния въздух. В доклада се предлага да не бъдат използвани 22-те сензорни станции, инсталирани през 2019 г., тъй като извършеният технически одит показва, че те дават отклонения от над 12 пъти спрямо данните от атмосферните станции.

Тук възниква въпросът уведомено ли е МОСВ за тези резултати, предвид разпоредбата на чл. 20, ал. 1 от Закона за чистотата на атмосферния въздух?

Общинските органи съгласувано с министъра на околната среда и водите могат да изграждат местни системи за наблюдение и контрол на качеството на атмосферния въздух в районите на техните територии, както и чл. 23, ал. 1 от закона, „информацията от Националната система и от местните системи за наблюдение върху качеството на атмосферния въздух е държавна собственост и се съхранява в Министерство на околната среда и водите и в неговите органи и е публична“. Възникна едно такова питане по време на конференцията, която бе за представяне на механизма. Затова си позволява тук това изясняване.

Тук въпросът, който възниква, е дадени ли са предписания от МОСВ за предприемане на действия от страна на Столична община за коригиране на сензорите, за да бъдат използвани. Това е един много важен въпрос, защото ние не може да изградим една цялостна система и само защото някой е засякъл неточност, ние да я елиминираме и да започнем да ползваме нещо друго. Всяка система може да бъде калибрирана и вкарана в някакви норми за ползване, съгласно изискванията.

В доклада е посочено също, че Столична община има достъп до данните на 6 автоматични станции на ИАОС, съгласно чл. 20, ал. 4 от закона. Националната и местната система за наблюдение и контрол си

взаимодействат въз основа на договори. Столична община има ли сключен договор и споразумение с МОСВ за ползване и отразяване на данните от техните измервателни станции? Поставя въпрос, на който би искал да получи отговор от вносителите.

Предлага се изключване на извънградска станция на Копитото, която определяте като фонова. Аз не знам как разбирате „фонова“. Това не е фон за снимка, а това е станция, която дава базови данни. Тя така се нарича, но тя дава базови данни. На базата на нея ние сравняваме нещо и когато ние изключим една такава много важна, защото тя е високо, тя засича високите въздушни потоци, които носят какво ли не, така че ние като изключим нея, всъщност се нарушава целият алгоритъм, който дава ясна картина за състоянието на въздуха.

Тук въпросът е как липсата на тези данни ще повлияят на резултата в действащия алгоритъм към момента, изключвайки тази станция?

Във Вашия доклад също: Видът на предлаганите мерки в доклада съответства с допустимите мерки, посочени в чл. 28 от закона, но в ал. 3 на чл. 28а е посочен: вид документ, в който същите да бъдат разписани. Значи ние тук имаме определения по какъв начин това нещо трябва да бъде разписано като документ. Може да бъде: програма, оперативни планове и наредби. Формат, под която се предлагат тези мерки, в случая е механизъм. Значи, ние излизаме от определението на закона. Не следва ли този механизъм да бъде под формата на наредба? Това е въпросът, защото механизъм и наредба са два документа, по които по различен начин се работи с тях и се променят и т.н.

Има ли Столична община разработен и одобрен от Столичен общински съвет оперативен план за действие, определящ мерките, които трябва да бъдат предприети с цел намаляване на риска от превишаване на установените норми или алармени прагове при неблагоприятни

метеорологични условия и други фактори. Същият следва да е съгласуван със съответните регионални инспекции по околната среда и водите.

Това с накратко някои основни забележки и въпроси към вносителите. Въпреки всичко е от хората, които биха подкрепили с две ръце всяка мярка, която е за подобряване качеството не само на въздуха, но и на околната среда като цяло.

Г-н К. Гълъбов даде думата за реплика на г-жа П. Терзирадева.

Г-жа П. Терзирадева каза, че ще се постарее да бъде кратка и да изкоментира, защото на някои въпроси не знае точно какъв отговор трябва да се даде, но нека да мина по нещата.

Първо, наименованието на доклада, реално погледнато, няма никакъв проблем да се промени. Това не е решението. Така че аз дори не вижда и някаква разлика, важното е в решението какво пише, така че няма никакъв проблем, това може да се промени.

Има анализ, както вече няколко пъти спомена включително и госпожа Ангелова, включително и в писмото, което е изпратено от госпожа Бобчева. Има анализ на гражданските станции, както и на сензорите на Столична община и точно въз основа на този анализ всъщност е установено, че гражданските станции са по-точни от тези на Столична община. Те са в доклада и гражданските станции са включени като информационни. Тоест ние няма да се използва на база на тях да се взимат мерки. Говори за гражданските. По-скоро идеята тук е да се направи една обща платформа в която да имаме всички данни заедно.

Каза се, че 22-те станции дават отклонение. Това е причината съответно да ги премахнем и да не се взимат мерки на база на данните от тях.

Това са сензори, които са собственост на Столична община. Говори и за 22-те сензори, и за двете станции, които също споменахте. Те са собственост на Столична община, те не са на Изпълнителната агенция към

МОСВ, тоест СО изцяло отговаряме за тях и това не са измервателните станции, които са на МОСВ, които по някакъв начин сме длъжни да ги информираме. Всъщност цитира се и члена, който казва, че всяка община може да има собствена мониторингова система.

Фоновата измервателна станция е премахната, тъй като тук говорим отново за оперативни мерки, които да се взимат на момента при повишени стойности. Тоест, ние няма да използваме, да речем, средно аритметично на всички станции, за да имаме фоновата, в тях, ние ще използваме данни от две станции минимум. Няма как да използваме фоновата в тази ситуация, тъй като много вероятно е тя да ни дава грешни данни според реалната ситуация в града, тъй като, както вече се уточни, тя е фоновата и със съвсем друга цел е сложена там.

Отново подчертава, това е механизъм с оперативни мерки, това не е наредба. Попита, г-н Гълъбов дали има оперативен план за действие. Нали точно механизмът е този оперативен план за действие. Наистина, на моменти, включително за това, което казахте, дали е съгласуван. Първо трябва да го приемем, за да го съгласуваме. Второ, това не е наредба.

А за предишния механизъм дали е съгласуван може да се попита госпожа Радева, тъй като той е по време на техния мандат.

Г-н К. Гълъбов попита за други реплики към изказването. Това е изключително важна тема и не знае защо искате да приключим бързичко. Има право на дуплика освен това.

Не може да се съгласи с репликата на госпожа Терзирадева. Първо, съгласно чл. 20, ал. 1 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, общинските органи съгласуват с министъра на околната среда и водите и могат да изграждат местни системи – съгласуват и могат да изграждат. Значи, там има някаква процедура, която трябва да се извърви и може би е извървяна - не говори за съгласуване на механизма. По отношение на

съгласуването, той се съгласува преди да се приеме. Така че може да се отиде на едни разговори, да се съгласува и след това тук да бъдат приети.

По отношение на тази фонова станция на мнение е, че няма смисъл да се влиза в разговори, защото това е несериозно. Изказа мнение, че една фонова станция е базова.

Г-н К. Гълъбов даде думата на проф. Козарев.

Проф. Козарев каза, че е роден преди 75 години, от които 18 е живял извън София и 57 г. в София. Така че София му е мила, в това число и Столична община. Не познава всички, за съжаление, даже почти никого не познава тук. Не знае кой какъв е, но се страхува, че едните ще искат да ме бият за едно, а други – за друго. Ще каже това, което мисли и знае.

Последното, което беше, фонов път на Копитото. Той се нарича фонов, но всички освен този в Павлово също са фонове. Но онзи е фонов извънградски, а другите са фонове градски. Фоновете винаги измерват онази постоянна или приблизително постоянна стойност на концентрациите, която трябва да имаме предвид, и новите прояви на замърсяване допълнително се сравняват и при отчитането на тази стойност.

Навремето е оценил, че фонът, който е на Копитото, е 13 микрограма на метър (на трета) за фини прахови частици и този фон ние го добавихме във всички пунктове и точки, в които смятахме качеството на въздуха, грубо казано.

Вметна, че през 2011 г. с екипа си прави програма ПАФ на София. През 2015 година се прави допълнение на тази програма за фини прахови частици 2,5 и 10 малко след това.

2020 или 2021 година друг колектив направи новата програма. С екипа си са имали 32 по-съществени забележки към нея. Дадени са, но това за съжаление не се взе предвид.

По въпроса за новата директива, аз не съм се докопал до нея все още. Мъча се чакам, търся и т.н., но някой ако е, може ли да ми каже каква

е нормата за средногодишната концентрация на фини прахови частици 2,5?
По спомени, 20. Нали така?

За средногодишната - 20 е отдавна за средногодишната. Средногодишната винаги е за календарна година, но колко е директивата на Европейския съюз, това ме интересува. – Десет. Тогава е логично да искаме средноденонощната да бъде до 15, защото ако е 20, няма как средно денонощните да са по 15, пък пак да направим средногодишната, нали се разбира?

Въпросът за измерванията. Всеки мери с каквото намери. Тая маса колкото и пъти да я измерим, с каквито и инструменти да я измерим, тя си е винаги еднакво дълга и еднакво широка. Меренето не води до подобряване на качеството на въздуха. Затова поздравява колегите от НИМХ, които направиха методиката за отчитане на онези дни, денонощия, в които превишаването на 50-часовата денонощна норма се превишава над или под – няма значение, но се превишава благодарение на Сахарския прах. Тогава някак си не знам колко хора в Столична община казваха: О, всичко е наред оттук нататък. Кое е наред? Спасяваме санкциите, ако сме успели, разбира се, но въздухът си остава абсолютно същият, а Столична община е задължена по принцип не само да спасява санкции, а по-скоро да осигури чист въздух на столичани.

По въпроса за зоната с ниски емисии, пак моят колектив оцени ефекта от нейното внедряване. Тогава се появиха странни коментари. Значи, от едната страна на „Васил Левски“ или на „Патриарха“ по нейните граници ще е чисто, а от другата страна мръсно – пълна глупост. Въздухът е най-подвижната част от околната среда. Той ходи където си иска и никога не пита къде трябва да отиде. Така че резултатът е: центърът, зоната, въздухът се изчисти значително, става дума за математично моделиране, не сме го мерили, но го предсказваме. И оттам нататък леко се повишават концентрациите на фини прахови частици по границите на зоната, но много

леко, 4-5 микрограма на кубичен метър, където и без това те не са нарушени. Така че моля да се настоява тази зона да се въведе и стриктно да се спазва. Аргумент ама има избиратели, не е състоятелен. Имало 10-12 хиляди души, които умирали според СЗО на година – а те са загубени завинаги ли като избиратели ли? Извинявайте, не може да се разсъждава така.

За измервателните станции отново. Тези измервателни станции, които се монтират в една ПВЦ тръбичка и всеки слага там в къщи, където му е най-удобно или докъдето стига. Ама то не трябва да бъде така, а трябва да се мери на точно определена височина, на точно определено място. Извинете, трябва да мери цял час, от които да отчете 4 стойности, за да изчисли средночасова стойност, след което и това нищо не значи, защото от 24 средночасови стойности трябва да се изчисли средноденонощна, ако говорим за фини прахови частици. Е, те колко такива са измерили, та да сравняват с нормата 50, която е средноденонощната? Изобщо с милиграмове, с микрограмове се борави съвсем свободно и никой никога не казва в РБГ какво всъщност са измерили, колко пъти са го измерили и с какво го сравняват.

Така че това е вредна новина и колкото и да не ѝ обръщаме внимание, тук се обръща към комисията, няма да вземаме мерки – не е това въпросът. Въпросът е, че милион и 500-600 хиляди души се плашат. Може би имат право, но все още нямат основание на базата на тези измервания. Валидни са шестте станции в София. Казвам го на своя отговорност. Валидна е и мобилната, която погрешно се каза немобилната. Да, но тя трябва да се използва. Тя трябва да се използва, защото е съвсем нормална станция, само дето може да се мести където пожелае. Никога не трябва да се мери концентрацията на въздуха и да казваме: в района на пожара е, в района на еди-кое си. Няма разлика. Няма да има, когато има един кюнец на дворното си огнище с две тръбички и сме до него, вече нямаме проблем с отчитан димът, нали така? Когато си близо до това, нищо няма да отчетеш.

Когато идеш на необходимото разстояние по посока на вятъра, тогава може да очакваш нещо да установиш.

Да се надявам, че стига толкова – който се е почувствал или засегнат или несъгласен, но това е 30-годишен опит в това направление. От началото на 90-те години с това се занимава.

Само секунда, получих атака на конференцията, че по шест точки аз не мога да си валидирам модела. Нищо подобно, шест точки, това са без Копитото – Хиподрума, Павлово, Надежда, Дружба, Младост. По посока на преобладаващите ветрове са тези станции. Когато съм оценил например емисиите от различните източници с транспорт, битово отопление и т.н., така че за тези шест точки аз познавам концентрацията, която е измерена. Г-н Козарев отбеляза, че е спокоен за модела си, той смята точно и вярно. Тогава този модел дава възможност във всяка една точка на Столична община, която е към 280 кв. км. - мога да предскажа стойността на концентрацията на всеки един от замърсителите, които съм включил в изследването.

Освен това аз мога да ги сравня поотделно кой какъв принос има и къде, защото единият може да има голям принос в единия си пункт, а другият – в другия пункт. Никъде не се изчислява средна стойност от шестте точки, измерени в отделните станции, и това да е ясно. Никой никога не го прави. И само това е начинът да оценим цялостно въздуха като качество в София.

Г-н С. Ставрев отбеляза, че има приятели, които имат такива сензори, тоест въпросните станции от гражданската система. В момента са включени, поне на екрана в частта в София, която може да види на екрана, а той не обхваща цяла София, - 227 сензори. В България са още със стотици повече. Негови приятели си ги слагат на терасата, факт е. Но въздухът на терасата им, по мнение, общо взето е същият като въздуха пред входа или на улицата.

Всеки път, когато си проветрявам през зимата, аз проверявам системата, отварям след това прозореца и мръсният въздух се надушва, всеки от нас знае как мирише пушекът от махалата тук, където си горят гумите и т.н. или газовете от колите. Лично има дълбоко доверие на тази система, защото са включени стотици потребители, които кумулативни данни дават, адекватна информация. До сега, когато се види, че е оранжево или червено замърсяването върху картата, да не е разбрал, че наистина въздухът е мръсен, защото го надушва, че е мръсен и тогава не проветрява.

Тук колегите се смеят, обаче те искаха да горят боклуци в центъра на София с въпросния инсинератор на "Топлофикация". Само секунда, добре, ще може и професорът да даде обратна връзка, понеже дискусиата е интересна. Това, което иска да отбележи е, че много хора отварят сайта, има много посещения. Тези сензори много хора си ги инсталират и вярват в тях и много хора ги ползват да се доверят на данните им. И понеже общината досега не е успяла да направи адекватна система. Да 4, 6 са сензорите на Агенцията към МОСВ, но 22-та сензора, които е сложила общината по времето на госпожа Фандъкова, кметът Терзиев преди три седмици на пресконференция каза, че те не отчитат правилно данните, защото бяха дадени към международна фирма, която да ги анализира и тя каза, че дори общинската система не работи. Тоест, ние много трудно може да лежим на системата от шест сензорни станции, предвид това, че единият е горе на Копитото и, да кажем, и на мобилната, която е тук в паркинга отстрани, и трябва да разчитаме на по-широко ветрило. Това ветрило от сензори е от доброволците, които са на Аер София. Това е изложената теза.

Проф. Козарев отбеляза, че първо има значение колко измервания се правят на ден. Вече каза колко трябва да бъдат. И кога се отчитат и как пропусна в 8.15 стойността, като не сте вкъщи, а в 10.15 пак я хващате? Къде са лицензирани станциите и кой? Когато мерим, за мерене си има стандарти.

Всяка стойност се оценява по определен стандарт и всяка емисия се оценява по определен стандарт и с определен метод.

Г-н Гълъбон предложи на г-н Козарев да се направи една дискуссионна среща на тема чистият въздух, а не в комисия да разисква в такава дълбочина, ако нямате нищо против.

Г-н А. Хекиян направи реплика.

Г-н А. Хекиян отбеляза, че г-жа Стойкова и Лорита Радева са били изключително изчерпателни и въпреки опитите на колегите от ПП/ДБ и Спаси София да се направят, че не са разбрали какво точно са питани, какви точно данни се искат от тях, какви точно мерки се изисква за да бъдат включени в доклада, така че да знаем какъв финансов ресурс ще бъде използван. Накрая се разбра, че г-н С. Ставрев отваря прозореца, подушва въздуха и прави оценка на това, дали ой е чист или мръсен. И въвежда мерки, разберете, той казва: днес подушвам, че въздухът е мръсен.

Отношение е, че ние саботираме. Не, напротив ГЕРБ/СДС искат да подкрепят доклада. Искаме да подкрепим вашия доклад.

Вмъкна едно уточнение, че тези 22 станции, които за пореден път се обяснява, че се разминават 12 пъти с официалните данни, по тях не се въвеждат мерки и не се харчи финансов ресурс. Това е много важно да го знаят всички, които ни гледат и хората, които са в залата и два часа слушат какво ви питаме и какво не ни отговаряте.

Съгласен съм с господин Савов, че това е наистина един измъчен доклад. Господин, това е поредният доклад, в който ние трябва да пренаписваме, пренастройваме всичко, което „Спаси София“, „Продължаваме промяната“ и „Демократична България“ не са направили и не са си написали домашното.

Този доклад, между другото, госпожо Терзирадева, много ми напомня, тъй като аз много внимателно слушам всяка една комисия какво предлагате, какво защитавате и за какво се борите. Този доклад много ми

напомня за доклада за неразделното събиране. Дайте да сложим едни кофи, ама как ще ги сложим, колко ще ни струват, къде ще ги сложим, имаме ли подготовка, имаме ли база където да го направим? Това не ни интересува. Важното е ние да кажем след това във Фейсбук поста си или на някакъв брифинг пред медиите, че сме направили нещо много добро за гражданите и ето тук е голямата манипулация, която се опитвате да направите отново към гражданите. С добрите намерения да кажете: ние сме много загрижени за чистия въздух. Загрижени за чистия въздух, но паралелно с това не се казва колко финансов ресурс на гражданите ще бъде изразходван, как ще бъде изразходван, как ще бъде изразходван, по какво ще се мери. Професорът казва, че тези станции, гражданските станции всяка сутрин в продължение на години, какво се мери в Искър, във Витоша или някъде другаде. Но професорът каза, че те не са достоверни и че не могат по тях да бъдат изразходвани обществени пари. Това показва нивото на компетентност и на възпитание. Може би възпитанието трябва да е поставено първо, но преди всичко отговорност. Професорът казва, че не могат да бъдат достоверни; не, вие си казвате: не, това са достоверни данни, ние мерим по тях, ние отваряме прозореца, душим въздуха и преценяваме как ще се изхарчат обществените пари. Това е несериозно.

И пак ние искаме да подкрепим този доклад и ще го направим, но от вносителите искаме да бъдат поправени няколко от точките в решението.

Това, което каза госпожа Радева, ние искаме да имаме срокове, в които тази база данни заместник-кметът ще бъде задължен в конкретни срокове да излезе с тази официална информация, а не просто пожелателно да кажем, че ние искаме да публикуваме това и да сме много прозрачни. Ние за една година видяхме, че вашето управление не е прозрачно, включително и с недопускането на общински съветници до Завода за боклук.

Когато се сложат тези срокове и когато искаме да разберем в крайна сметка какви са тези доклади, които показват, че, видите ли,

гражданските станции са много по достоверни – но как са по-точно, в какъв период са по-достоверни? И ние на това няма как да хванем вяра как се обследват, кой го доказва. Тогава бихме подкрепили с две ръце, преди всичко сроковете и след това гражданските станции, по какъв начин те са обследвани и по какъв начин, ние да сме сигурни, че мерките, които ще въведем в София утре, в други ден и в следващата година и парите, които ще се изхарчат за оросяване, ръчно, механично метене или каквото и да е друго, или зелен или бял билет, ще бъдат наистина валидни, а не просто че са помиришали въздуха тази сутрин, като сме си отворили прозореца.

Г-н К. Гълъбов даде думата за реплика от г-н С. Ставрев.

Г-н С. Ставрев отбеляза, че очаква да се подкрепи план-сметката за 2025 г., защото я караме с тази от 2022 година. В нея беше обявено мерки за много по-сериозно почистване на града. Само пак обърна внимание, че има инсталирани 10 157 сензора предимно, мисля, че в Европа, като това са 75 страни. В системата участват разработчици, дизайнери и доста различни хора по професия. Тази децентрализирана система е стартирана в Щутгарт преди доста време. Разбира какво доверие няма на такава система с толкова много сензори, с толкова много хора, които са се включили в нея и разходите за Столична община, както може да се досетите, е нула, защото това е доброволчески проект.

Г-жа П. Терзирадева каза, че няма как да не се вземе реплика на такава изказване. А в науката, както видяхме и на конференцията, има ситуации, в които има различни мнения, което е чудесно, защото все пак така би могло да се стигне до някакво балансирано решение. И аз наистина моли да се спре с манипулациите и да се обяснява как на база гражданските станции ние ще вземаме мерки, с които ще се използват общински пари, защото това категорично не е вярно. Прави се обща платформа, която да е информационна, в която да се вкарат абсолютно всички сензори и станции

и на база само на автоматичните станции, които са лицензирани да се взимат решения за оперативни мерки.

Наистина не мога да разбера защо Ви е страх толкова от гражданската наука. Защо Ви е страх? Това е нещо, което съществува по цял свят. По цял свят има гражданска наука, хората се занимават с различни измервания, помагат на държавата, помагат на общините и по този начин добра е информираността както на гражданите, така и съответно на общините и се взимат адекватни мерки.

Гражданската информация по-скоро може да ни даде каква е реалната ситуация, защото там бройката е много голяма и статистически при голяма бройка това води до една добра база данни, с която може да се информираме.

Г-н К. Гълъбов даде последна дуплика на господин Хекиян.

Г-н А. Хекиян каза, че не сага никакви думи в устата. На Транспортна комисия обясняват, че си отварят прозореца, за да помиришете какъв е въздухът, но имате това право.

Докато професорът говореше, че се подхилкват и възразяват, предполага се, че нямат неговата експертиза. А по повод показването, показал съм и гражданската платформа, показал съм и данните, които са на Столична община съвсем официални. И да, едното е информативно и другото в случая е информативно. Съпоставили сме и двете бази данни, за да могат хората в крайна сметка преди всичко да са информирани. Госпожа Стойкова преди малко каза, че ние понякога изпадаме в ступор да може да отговорим на вашите, ще го кажа брътвежи. Съжалявам, че използвам тази дума. Не ми цъкайте, наистина е така, не може някой да ми обяснява: Къде са ви кофите за разделното събиране? Колко повече станаха? Къде останаха гръмките слова? Къде са цветните ви контейнери? Качихте си една цветна снимка и там се приключи. Тук ще приключат и меренето на въздуха.

Така че има шест официални станции. Те дават математически модел. Всичко друго е информативно. И никой не е срещу гражданското отчитане. Да се даде и точен анализ на финансовия разход или поне някакъв приблизителен анализ на този доклад, за да може наистина да се подкрепи.

След представянето на доклада проведени обсъждания и предложения, г-н К. Гълъбов премина към гласуване на предложенията по отделно, а именно:

1. Процедурно предложение за отлагане произнасянето по доклада за следващо заседание.

| | |
|-----------------------------------|-----------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 12 |
| За | 3 |
| Против | 7 |
| Въздържали се | 2 |

Красимир Гълъбов – въздържал се

Емилия Ангелова – против

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин – против

Димитър Димитров – против

Симеон Ставрев - против

Пламена Терзирадева – против

Димитър Петров – против

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за

Еньо Савов – въздържал се

Ивайло Йонков – против

Съгласно проведеното гласуване предложението за отлагане не се приема.

2. В Приложение № 1, Раздел II, т.2 буква в) „СО увеличава с 15 %“ да се чете „СО увеличава с 20 % машинното метене и миене...“.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 12 |
| За | 9 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | 3 |

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за
Лорита Радева – въздържала се
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров – за
Анна Стойкова – въздържала се
Антон Хекимян – въздържал се
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

3. В т. 4 и т. 5 от проекта за решение: Възлага на заместник-кмета в Направление „Дигитализация, иновации и икономическо развитие“ да се допълни „за срок от 2 месеца“

| | |
|-----------------------------------|-----------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 12 |
| За | 4 |
| Против | 4 |
| Въздържали се | 4 |

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – против
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин – против
Димитър Димитров – въздържал се
Симеон Ставрев – въздържал се
Пламена Терзирадева – против
Димитър Петров – против
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – въздържал се
Ивайло Йонков – въздържал се

Съгласно проведеното гласуване предложението не се приема.

4. В т. 4 и т. 5 от проекта за решение: Възлага на заместник-кмета в Направление „Дигитализация, иновации и икономическо развитие“ да се допълни „за срок от 6 месеца“

| | |
|----------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 12 |
| За | 12 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

5. В т. 7 от проекта за решение, след да разработи и предложи за одобрение на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори да се допълни „и Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност“.

| | |
|----------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 12 |
| За | 11 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | 1 |

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – въздържала се
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров – за
Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

- б. Относито в доклада и проекта за решение да се измени, като се чете: „Изменение на механизъм с оперативни мерки за намаляване замърсяването на въздуха на територията на Столична община, приет с Решение № 64 по Протокол № 25 от 17.12.2020 г. на СОС“.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 12 |
| За | 12 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

След гласуване на отделните предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване доклада с приетите допълнения и изменения към проекта за решение и доклада:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следните допълнения и изменения, а именно:

1. Относито в доклада и проекта за решение да се измени, като се чете: „Изменение на механизъм с оперативни мерки за намаляване замърсяването на въздуха на територията на Столична община, приет с Решение № 64 по Протокол № 25 от 17.12.2020 г. на СОС“.

2. В Приложение № 1, Раздел II, т.2 буква в) „СО увеличава с 15 %“ да се чете „СО увеличава с 20 % машинното метене и миене...“.
3. В т. 4 и т. 5 от проекта за решение: Възлага на заместник-кмета в Направление „Дигитализация, иновации и икономическо развитие“ да се допълни „за срок от 6 месеца“
4. В т. 7 от проекта за решение, след да разработи и предложи за одобрение на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори да се допълни „и Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност“.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 12 |
| За | 8 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | 4 |

Красимир Гълъбов – въздържал се

Емилия Ангелова – за

Лорита Радева – въздържала се

Цветелина Заркин – за

Димитър Димитров – за

Симеон Ставрев – за

Пламена Терзирадева – за

Димитър Петров – за

Анна Стойкова – въздържала се

Антон Хекимян – въздържал се

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков – за

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-9161/21.10.2024 г. относно приемане на „Програма за намаляване на риска от бедствия“ на Столична община, съгласно чл. бд, ал. 1 от Закона за защита при бедствия с вносител Васил Терзиев - кмет на СО.

Г-н Атанас Кръстанов – Дирекция „Аварийна помощ и превенция“ представи доклада.

Г-н А. Кръстанов каза, че се надява, че всички са преглеждали програмата за намаляване на риска от бедствия на Столична община.

Целта на програмата е да се идентифицират, анализират и оценят различни рискове, които са присъщи за територията на Столична община, които е възможно да доведат до съпътстващи бедствия и, разбира се, начините за тяхното преодоляване, смекчаване, управление на рисковете.

Цялата програма е разделена на различни глави. Там са анализирани различните бедствия, различните свързани бедствия, какво трябва да се направи, какви трудности среща общината за прилагането на мерките, които да доведат до управление на рисковете за бедствия.

Една от основните характеристики, с които при изготвянето на програмата се сблъскахме, е, че липсват надеждни данни за анализи. База данни, които да проследяват историческите събития на различните бедствия, какви ресурси са отделени за тях, как са се развили във времето, как може да се оценяват тези резултати, да се вкарват в различни модели за сценарий, за да може да се направи по-добро и по-цялостно управление на рисковете.

В програмата са набелязани различни мерки, които могат да доведат именно до такова управление на риска. Целта е да се управлява този риск. За да се управлява, ние трябва да имаме данни, трябва да имаме информация, надеждни системи за получаване на онлайн връзки. Всичко това води до различни етапи, където трябва да се разширяват всички тези системи за ранно оповестяване за събиране на такава информация.

В Столична община има 30 станции за наблюдение на нивата на река Искър. Във всеки един момент се вижда от оперативните центрове какво е състоянието, как се повишават различните води на различните ключови места. Проблем е, разбира се, тук корелацията на данните между различните такива станции. Предвидено е да се засили капацитетът за земно покритие, за наблюдение на земята, за анализи на всички тези събития и най-различни други такива дейности, които биха спомогнали не само за намаляване, но и за избягване на такива повторни рискове.

Г-жа Л. Радева каза, тъй като в точка 6 на доклада цитираха някои реализирани или предстоящи проекти, като точка 6.1. от реализираните проекти се цитира проекта, който бе обект на разглеждане и в предходната ни точка с 22-те сензорни станции, възнамерявате ли да се възползвате от данните на тези сензорни станции при оценката на риска?

В отговор г-н Атанас Кръстанов каза, че това е един от основните въпроси, които трябва да бъдат разгледани и да бъдат застъпени, които са и застъпени, наблюдението на различни такива сензори.

Важно е горе-долу каква е собствеността на тези станции; въпросът е да се получава тази информация. Трябва да има, разбира се, много надеждни регламенти за използване на тази информация, за прилагането ѝ и, както каза и господин председателят преди време, за определение на различни прагове за реагиране, какво трябва да се прави в един случай, във втори, в трети случай, кога трябва да има предупреждение, кога трябва да има заострено внимание, кога трябва да има евакуация. Тези данни ще бъдат използвани. Разбира се, информацията от сензорите, които са по нивата на реките, също ще бъдат използвани и те се използват. Едно нещо, което предстои да бъде реализирано е да се изградят нови системи за наблюдение на свлачищни процеси, на гео опасностите, което е една много важна стъпка. Така че данните от всички тези източници трябва да се събират на едно място.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 10 |
| За | 10 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за
Лорита Радева – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

Г-н К. гълъбов попита дали комисията има нещо против да се изтегли т. 9, тъй като г-н Ц. Петров и г-жа Тагарева са в залата.

Комисията изрази съгласие за представяне на т. 9 от дневния ред.

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА22-ТД26-17047/8/07.11.2024 г. относно заявление за дарение от юридическо лице под формата труд и услуги за изграждане на детска зона в имот с идентификатор 68134.903.2554 на приблизителна стойност 400 000/четиристотин хиляди/ лева без ДДС или 480 000 /четиристотин и осемдесет хиляди/ лева с ДДС с вносител Цветомир Петров- председател на СОС и д-р Ваня Тагарева-общински съветник, Председател на ПК по ОРС.

Г-н Ц. Петров отбеляза, че на вниманието на комисията е представен един доклад, в който да се одобри едно дарение, което е заявление за образователен спортен комплекс „Лозенец“. Тук става въпрос за едно пространство, което е отредено за зелена зона. То е близо до „Токуда“, бул. „Никола Вапцаров“ до училището „Свети Георги“. Самото пространство е около 11,05 декара. Идеята за дарението е самият проект за парк и труд, който ще извършат те да го направят и да го дадат на общината. Естествено, мястото ще става абсолютно общинско и ще бъде за общо ползване на абсолютно всички граждани на район „Лозенец“ и София, разбира се.

Г-н Ц. Петров сподели нещо допълнително, относно проведена среща със дарителите от сутринта. Ще бъдат направени и съоръжения, които ще бъдат приспособени за деца със специални нужди. Така че ще се направи един страхотен парк, който така или иначе имотът е отреден, но за съжаление, години наред не се е стигнало да бъде изградено от Столична община.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че в доклада има следното изречение: „Теренът е неподдържан, а дървесната растителност е с ниски декоративни качества и предполага извършване на неправомерни действия.“ Това изречение означава ли – вероятно са водили разговори – намерения и желаниа за премахване на част от дървесната растителност, тъй като по-нататък в текста явно има волята за засаждане на нова дървесна растителност. Но ако се премахва растителност и ако засяга повече от 12 броя висока дървесна растителност, тя трябва да премине през становище на Комисията по околна среда.

И предложението е ако има такъв процес, просто да се запише в проекта за решение, че всички действия, свързани с премахване на висока дървесна растителност ако са в размер на повече от 12 броя дървета висока дървесна растителност, да преминат по реда на Наредбата за зелената система, чл. 7б през становище на Комисията по околна среда преди тяхното премахване.

В отговор г-н Ц. Петров каза, че в проекта е описано допълнително какво ще бъде окастрено по-скоро като съществуващи, като тръни и т.н. за подготовка, но няма нищо против да се запише това изречение, да мине през становище. Няма нищо против, нека да се направи предложение за допълнение. Разбира се, трябва да се направи анализ. В момента не може да отговори дали са 11, 12, 10, 9 или 15 дървета. Ще има някакво обособяване на дървесната растителност.. Нека да си мине по процедурата и ако има повече от 12, да мине през комисията, която е нужно.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че се приема допълнението по принцип.

Г-жа А. Стойкова поздрави за това дарение за общината, но отбеляза, че никъде не е записано как ще стане след като общината поеме това дарение, кой ще поддържа. Общината ли ще поддържа всичко? Никъде не е записано, защото подлежи на амортизация. Цялата площ е 11 декара, доста голяма територия. Общината трябва да поеме този ангажимент, защото направено веднъж не значи, че след това няма да бъде повредено.

В отговор г-н Ц. Петров каза, че разбира се, че всяка една общинска собственост е длъжна общината да я поддържа. Така, че тук няма абсолютно никакъв въпрос дали общината ще поддържа или не. Да, общината ще поддържа, това е най-нормалното нещо.

Те го даряват и отгук нататък ще си бъде общинска собственост, както паркът „Заимов“, примерно, се поддържа от общината, така и този парк ще се поддържа от общината.

След представянето на доклада, проведени обсъждания и предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага нова т. 4 към проекта за решение със следното съдържание: „т.4 Всички действия свързани с премахване на висока дървесна растителност в случай, че са повече от 12 бр. дървета да преминат по реда на чл. 7б от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 10 |
| За | 10 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за
Симеон Ставрев – за

Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК08-10383/4/22.10.2024 г. относно определяне на имоти от общинския поземлен фонд на територията на район "Банкя" и провеждане на търг за отдаване им под наем с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Иванка Тачева поясни, че докладът е във връзка с определяне на имоти от Общинския поземлен фонд на територията на район „Банкя“ и провеждането на търг за отдаването им под наем.

В Столична община е постъпил доклад от кмета на район „Банкя“ във връзка с изтичане на договора за наем за имотите, обект по доклада. Имотите са 10, 7 от тях са над 10 дка, 3 от тях са маломерни. Затова е подготвено по доклада приложението към решението с две приложения: тези, които могат да се отдават под наем до 10 години и маломерните, които могат да се отдават под наем без търг за една година.

След направеното изложение по доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 10 |
| За | 10 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за
Симеон Ставрев – за

Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК08-13041/5/07.10.2024 г. относно приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Общинско предприятие „Зоологическа градина София“ към Столична община (приет с Решение № 618 по Протокол № 52 от 21.11.2023 г.) с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-н Асен Чакърров – началник отдел „Опазване на околната среда“, поясни, че с настоящия доклад се цели увеличаване основно с пет броя на числеността на общинското предприятие. В същността си докладът не се различава съществено от предходния доклад, който разглеждахме на тази комисия, който беше изтеглен с цел да се внесат някои допълнителни текстове, с които да се осъвремени самият текст на Правилника за управление на предприятието, който не е изменян от 2013 година. Също така са добавени точки, които да осъвременят, съгласно действащото законодателство, изказа по отношение на управлението на собствеността на Зоопарка.

Също така господин Бориславов е добавил към доклада и по-детайлен финансов разчет за тези необходими пет бройки, които желае да се добавят.

Докладът е преминал процедура по обществени консултации, като в периода не са постъпили никакви мнения, становища и възражения. Информацията е изпратена до СОС с писмо от вчера.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

| | |
|----------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 8 |
| За | 8 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 5 от дневния ред:

Писмо покана вх. № СОА24-ВК66-9747/07.11.2024 г. относно запознаване ПК ООСЗГ с изнесена в пресконференция от кмета на Столична община/ 23.10.2024г. информация за възложен на частна фирма анализ на данните от работата на Столична общинска система от сензорни станции за измерване и оценка качеството на въздуха на територията на Столична община и изразена от кмета на София позиция за недостоверност на данните от общинските сензори за измерване замърсяването на въздуха I с вносител - Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО

Г-жа Л. Радева направи процедурно предложение. Във връзка с напредналото време на заседанието на комисията и предвид факта, че тази тема не би следвало разглеждането да стане в рамките на пет минути и само преди около един час стана ясно колко важно е с всичките тези въпроси, които се поставят – прави процедурно предложение точката да бъде включена в дневен ред на следващото заседание, за отлагане.

Г-н К Гълъбов подложи на гласуване отлагане разглеждането на т. 5 от дневния ред за следващото заседание.

1. Комисията отлага разглеждането на информацията.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 8 |
| За | 8 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-8566/02.10.2024 г. относно поправка на очевидна фактическа грешка в мотивите и диспозитива на Решение № 186 по Протокол № 10/16.05.2024 г., т. 14 на Столичен общински съвет с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главена архитект на СО.

Г-жа Б. Панайотова отбеляза, че е пропуснато нещо да се изпише в решението на СОС, което е в предназначението в графичната част, а именно, да се изпише: „и трафопост“. Това представлява фактическата грешка. Тоест добавя се една дума в предназначението на УПИ-то, което е за обществено обслужване, магазини и т.н. пропусната е думата трафопост - тп.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 8 |
| За | 8 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-9293/24.10.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - Изменение на плана за улична регулация на м. „Орландовци-Малашевци“ в участъка между о.т. 34 и о.т. 59, изменение на УПИ I-„за гробищен парк“ и УПИ „за бензиностанция“ от кв. 1, м. „Софийски централни гробища“, район „Сердика“ и план за застрояване на нов УПИ XIII-471 „за ОО и ЖС“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главена архитект на СО.

Г-жа Б. Панайотова отбеляза, че става въпрос за искане за урегулиране на имот, тръгнало искане от 2021 година. През годините, за да се урегулира имотът, е било необходимо да се урегулира улица по план – несъществуваща, на място съществуваща, ул. „Снежник“ между гробищата и другия терен.

Минавало е два-три пъти на становища от районни кметове. Процедурата е извървяна, както се вижда, в продължение на три години цялата и в момента е на краен етап. В СОС се внася за решение за одобряване на подробния устройствен план, имайки предвид, че се създава нова улица то регулационен план. Застрояването, което се предвижда, е в съответствие с цялата територия в съседство, всичко там е жилищни сгради на два етажа, каквото е и новопредвидената.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

| | |
|----------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 7 |
| За | 5 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | 2 |

Красимир Гъльбов – въздържал се

Лорита Радева – въздържала се

Цветелина Заркин - за

Симеон Ставрев – за

Димитър Петров – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков – за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4559/27.05.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ I-39 от кв. 3в, м. „ж.к. Овча купел-2”, район „Овча купел” СО за създаване на нови УПИ I-9764 „за ЖС“, УПИ III-36,367,9764,2927 „за ЖС“, УПИ IV-366,367,9764,2927 „за ЖС“, УПИ V-366,367,370,9764,2927 „за ЖС“, УПИ VI-366,367,9764 „за ЖС“ и УПИ VII-185,366,367,9764,2927 „за ЖС“ в кв. 3в, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) между о.т.65 – о.т.65д за прокарване на нова улица по о.т. 65в-о.т. 65г и при о.т. 20; изменение на плана за застрояване (ИПЗ) за УПИ II-36 и нови УПИ I-9764 „за ЖС“, УПИ III-36,367,9764,2927 „за ЖС“, УПИ IV-366,367,9764,2927 „за ЖС“, УПИ V-366,367,370,9764,2927 „за ЖС“, УПИ VI-366,367,9764 „за ЖС“ и УПИ VII-185,366,367,9764,2927 „за ЖС“ в кв. 3в, м. „ж.к. Овча купел-2”, район „Овча купел“ СО с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главена архитект на СО.

Становище вх. № СОА24-ВК08-11815/19.08.2024 г. от район „Овча купел“.

Г-жа Б. Панайотова отбеляза, че докладът е внесен май месец от арх. Здравко Здравков. Преписката е много стара също, която върви от 2018 година. Става въпрос за „Овча купел“, един квартал, който има няколко общински собственоности. Има и частни имоти. По искане на един частен имот тръгва процедурата. Продължава в годините. После се включват други, заедно с района се урегулира и се оформя целият квартал. По едни криви

имоти се създават някакви урегулирани имоти. Има съответните документи за прехвърляне на предварителни договори за собственост.

Всъщност представлява основно частично една улица, която се довършва, която е била според мен някаква грешка по план и в горната част на квартала се оформя уширение на улицата за паркиране. Всичко останало, вътрешните имоти в квартала са оформени със съответните предварителни съгласия на всички участници. Точно шест години се движи процедурата.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 7 |
| За | 4 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | 3 |

Красимир Гълъбов – въздържал се

Лорита Радева – въздържала се

Симеон Ставрев – за

Димитър Петров – за

Анна Стойкова – въздържала се

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков – за

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-9687/06.11.2024 г. относно удължаване крайният срок за изпълнение на договорите на одобрени проекти по Програма „Зелена София“ за 2024 г. с вносител Инж. Красимир Гълъбов – общински съветник, Председател на ПК по ООСЗГ.

Г-н К. гълъбов поясни, че се налага това удължаване заради забавяне от страна на администрацията за подписване на някои документи, с което няма да се успее в определените срокове да бъдат получени и

засадени съответните растения. Това налага удължаване на този срок по проектите на „Зелена София“.

Г-жа Л. Радева поясни, че ако става дума за засаждане на растителност тепърва, сме извън посадъчния сезон за посадъчни дейности и тогава едно удължаване само до 31 декември ще ни помогне ли? Благодаря Ви.

В отговор г-н К. Гълъбов каза, че всичко и готово. Поръчани са всички растения. До края на декември ще има възможност чисто технически да бъдат засадени. Въпросът е, че ние трябва да удължим с един месец срока.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 10 |
| За | 10 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян - за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-9735/07.11.2024 г. относно създаване на временна комисия на Столичен общински съвет с предмет анализ на текущото състояние на общинското дружество „Софекострой” ЕАД и план за подобрене на дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване в район „Красна поляна“ с вносител Христо Копаранов, Емилия Ангелова, Пламен Данаилов и Димитър Данаилов – общински съветници.

Г-н Х. Копаранов отбеляза, че всички за запознати, че проблемът със сметосъбирането и сметоизвозването в „Красна поляна“ е доста съществен. Това, от друга страна, е и районът в който сметопочистването и сметоизвозването се реализира от общинското дружество „Софекострой“, за разлика от другите райони, където тази дейност е възложена на други дружества. В резултат на съществените проблеми, с които се сблъскват гражданите, гражданите от района бяха подали жалба, в резултат на която бяха изслушани на в Комисия по околна среда, след което се направи и нарочна среща, на която отново бяха обсъждани тези проблеми.

Проблемите в район „Красна поляна“ със сметопочистването са сериозни, включително и от различно естество. Част от тях са свързани с трудната достъпност в определени райони, с това, как общинското дружество изпълнява възложените му дейности. Единственият адекватен начин да се адресират тези проблеми е с максимално включване на гражданите и на всички заинтересовани институции, като заинтересованите институции в случая са различни, не само „Софекострой“, не само Столична община в лицето на заместник-кмета, но също така СДВР, Общинска полиция, Столичен инспекторат и разбира се, гражданите от района, които са най-пряко засегнати от тези проблеми. Крайно време да се обърне внимание на тези проблеми.

И благодари и на всички общински съветници, които също са съпричастни към темата, включително и господин Хекияян, който дойде на тази среща, успя да снима, да представи ситуацията в района. Благодаря за това, че той дойде в района. Казва го без ирония, благодари на всички, които имат желание в района да се подобри, защото да се подобри е твърде меко казано при положение, че състоянието с чистотата в район „Красна поляна“ е отвъд трагично. Тук в момента са и няколко граждани от района, които видимо желаят да се включат в решаването на проблема.

Поема ангажимент към гражданите да бъдат включвани във временната комисия, която се създава и под никаква форма да не се използва временната комисия или каквато да е форма на работа на Общинския съвет или на общината за замитане на въпроса и за нечуване на гласа на гражданите. Напротив, идеята е да се чуе максимално.

Останалата част от доклада е в крайна сметка да се анализира състоянието на „Софекострой“ като общинско дружество, чийто принципал е Столичен общински съвет за да се вземат най-адекватните мерки то да започне да си изпълнява задълженията както трябва, но все пак да бъде и стабилно, защото не може да се позволим столичното общинско дружество да фалира.

Г-жа Ц. Заркин отбеляза, че в действителност това е един наболял проблем, трупан с години и е крайно време да започне да се търси решение. Също иска да благодари за активната позиция на гражданите, които внесоха и предложиха създаването на тази временна комисия. Затова подкрепя този доклад и иска да направи предложения за някои изменения, които по-скоро са свързани чисто терминологично, за да отговори на целите на самата комисия.

В точка 2в текстът да стане: „Установяване на основните проблеми с чистотата в район „Красна поляна“, в това число причините за струпване на отпадъци и предложение за мерки за решаване на проблемите. Аз ще ги дам допълнително, ако има необходимост.

В точка 4 след последното изречение след „граждански организации“, да бъде добавено „и граждани“ по предложение на членовете на комисията.

Г-н Х. Копаранов каза, че тези изменения са съгласувани с него.

Г-н А. Хекимян каза, че първо иска да поздрави гражданите и гражданските организации. В крайна сметка тази среща се проведе и се започна процедурата по тяхното искане за сформирането на тази комисия.

Силно се надява, че това няма да е поредната временна комисия, която няма да излезе с никакво решение или няма да реши генерално проблема на хората там, който обаче само за едно нещо искам да се възпротивя, без да се създава конфликт или напрежение.

Проблем, трупан с години - не може да се съгласи, че проблем трупан с години именно за видеото, което снима там по сигнал на хората. Господин Копаранов знае. Гледал го е, предполага, но хората, които не са гледали - бях там именно заради това, че през последните години не е имало проблем с боклука. Специално става дума за Факултета, за проблемите в останалата част на квартала се знаят какви са с разпиляването на боклуците. Но там се е чистело регулярно – нещо, което през последната една година е спряло и бе сигнализиран Столичният инспекторат. Всъщност основният въпрос беше към инспектората какво прави, защо ги няма част от кофите, независимо че не са били места за кофи. Да, знаем всичките детайли. Въпросът е, че все пак тези места са били чисти, но сега по протежение на „Суходолска“ боклукът е станал даже повече, отколкото в момента, в който снимах това видео. И наистина се надяваме, че наистина тази временна комисия, която ние ще подкрепим, наистина ще стигне до някаква развръзка – така че проблемът, натрупан през тази една година да бъде решен.

Г-н Х. Копаранов помоли за заседанието в четвъртък отделните групи в общинския съвет да дадат членове на техни представители, които да се включат във временната комисия, за да може да се гласуват.

Г-н К. Гълъбов допълни, че тези предложения, които госпожа Заркин направи, са всъщност приети. Няма нужда да ги подлагаме на гласуване.

Би искал да се добави един текст, от който да става ясно, че в работата на работната група, доколкото тя е свързана с чистотата на въздуха и почистване на район „Красна поляна“, да бъдат включени и граждани от

района по реда и при условията, които комисията следва да приеме. Така ли? Добре, значи, припокриват се нещата.

Г-н Красимир Петров каза, че иска само отново да препотвърдя огромното желание на гражданите тази комисия да се случи. Нуждата да има комисия от това, че отделни срещи, за които е съдействал господин Копаранов, колкото и да се подробни, всеки път рестартираме и започваме едни и същи неща да говорим, и не се стига до решения. Затова тази комисия трябва стъпка по стъпка да напредва и да решава проблемите.

Господин Хекиян има опасения, че това може да е поредната безполезна комисия, така че смята, че той отвътре може да гарантира с присъствието си, че няма да бъде такава комисия.

Другото нещо, което е апелът ми към всички, които ще бъдат в тази комисия, е да не се убива енергията и времето да се търсим кое, как, защо е било. Ако искате, един ден ще направим музей на боклука и там ще обясним по години как се е еволюирало в София, но нека да седнем заедно - това е огромен проблем, без да се караме, без да се обиждаме, без ирония, без подмятания, а само вие да сте отговорни пред избирателите, а ние – пред съгражданите си, че напредваме и решаваме проблема, защото проблемът със сметоизвозването е огромен, еволюционен и скандален.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага следните допълнения, а именно:

1. В т. 2/ буква В/ от проекта за решение, текстът да се чете: „В/ Установяване на основните проблеми с чистотата в район „Красна поляна“ в това число причините за струпване на отпадъци и предложения за мерки за решаване на проблемите“.

2. В т. 4 от проекта за решение в последното изречение след „...на граждански организации“ да се допълни следното: „и граждани“ по предложение на членовете на комисията.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 10 |
| За | 10 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян - за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 12 от дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ВК66-9315/25.10.2024 г. относно експертна оценка на съществуваща растителност в поземлени имоти с идентификатори 68134.705.506., 636, 637, 638, 1320, 1321, кв. 92, м. „Слатина-Христо Смирненски“, район „Слатина“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главена архитект на СО.

Г-жа Б. Панайотова поясни, че става въпрос за внесена една експертна оценка отново, която е в район „Слатина“ във връзка с бъдещото строителство и изтекли срокове. В момента след тази експертна оценка има представено едно становище на районната администрация за компенсаторно залесяване, което предлагаме да се одобри. Това е точката от вчера. Всъщност преповтаряме предложението на район „Слатина“. По-скоро районният кмет трябва да си го защитава.

След представянето на информацията, г-н К Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя експертна оценка на съществуваща растителност в поземлени имоти с идентификатори 68134.705.506.,

636, 637, 638, 1320, 1321, кв. 92, м. „Слатина-Христо Смирненски“, район „Слатина“.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 6 |
| За | 3 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | 3 |

Красимир Гълъбов – въздържал се
Цветелина Заркин – въздържала се
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – въздържал се
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 13 от дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ТД26-9441/05.07.2024 г. относно издаване на становище, съгласно чл.7Б, ал. 3 по Наредба за изграждане, поддръжка и опазване на Зелена система на Столична община в имот УПИ III-564, кв. 43, м. „Иван Иванов“, район „Триадица“ с вносител Марин Николов – „Ситибилд 2004“ ЕООД.

Допълнителна информация вх. № СОА24-ТД26-9441/1/25.07.2024 г.

Г-н Марин Николов отбеляза, че няма какво да добави, освен че е направена експертна оценка. Всички вече са запознати И държим на вашето становище, което трябва да се вземе.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 19 броя дървета за обект: „Изместване на съществуващ ТП „ж.к. Иван Вазов бл. 23“ и съществуващи кабелни линии СрН 10 kV и НН 1 kV, преминаващи през УПИ III-564, кв.43, м. „Иван Иванов“, район „Триадица“, СО.
2. Комисията предлага премахваната растителност да се компенсира в съотношение 1:5 за иглолистната растителност и от вида орех, 1:3 за широколистната висока декоративна и 1:1 за плодните дървета.
3. Компенсаторното залесяване да се изпълни в обхвата на обекта като изпълнение на проекта по част „Паркоустройство“. Ако част от

компенсиращата висока дървесна растителност, не може да бъде изпълнена в границите на обекта, оставащата част компенсираща висока дървесна растителност да бъде засадена на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Триадица“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

| | |
|----------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 9 |
| За | 6 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | 3 |

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров – въздържал се
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – въздържал се
Еньо Савов – въздържал се
Ивайло Йонков – за

По т. 14 от дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ВК08-13637/30.09.2024 г. относно заверка на геодезическо заснемане и експертна оценка на растителност за обект: „Изграждане на улица „Едуард Генов“ м. „Малинова долина“, район „Студентски“ - III етап (о.т. 72 до о.т. 101-южна част) с вносител Петко Горанов – кмет на район „Студентски“.

Г-н П. Горанов поясни, че в район „Студентски“ постъпи доклад за становище от „София проект“ за изготвеното проектиране на улица „Едуард Генов“ в „Малинова долина“. Тъй като приложената експертна оценка касае брой дървета, които съгласно Наредбата за опазване на зелената система на Столична община, превишават броя, по който районната администрация е

компетентна да се произнесе, ние сме длъжни да насочим този доклад към тази комисия.

Районната администрация подкрепя така изготвената експертна оценка на проектантите, като е предвидена и компенсаторна схема, а също така и паркоустройствен проект, така че изискванията от гледна точка на законодателството са спазени. Касае се за малоценни растения, които са се самонастанили, саморасли. Те трябва да бъдат преместени, с оглед прокарването на тази важна комуникационна артерия. Това е.

Г-жа Л. Радева каза, че има уточняващ въпрос. Имате 64 дървета, от които местите 18. Остават 46, нали така? Не излизат 106 за компенсиране, трябва да погледна чисто математически.

В отговор г-н П. Горанов каза, че осемнадесетте не са част от 46-те. Ще бъдат отделно пресадени 118 дървета.

Г-жа Л. Радева каза, че и оттам нататък отиваме - 18-те ги изчистихме вече. Широколистните да са компенсаторно в съотношение 1:3, тоест 90 броя. Иглолистните защо 1:3, вместо според практиката на комисията, която въведе 1:5? И предложението е да се следва практиката 1:5 и за плодните 1:1. Оттук нататък да сметнем – 30 и 90 – 120 и още 10, - 140 дървета, ако следваме практиката на комисията.

Предложението е направеното предложение в становището в район „Студентски“ с утвърдената в комисията практика по отношение на компенсаторното залесяване в съотношение 1:3 широколистни, 1:5 иглолистни и 1:1 за плодните.

Г-жа И. Стойчева попита дали има някакъв механизъм за контрол на изпълнението на изпълнението на този процес на залесяване? Има ли някой, който проверява след това тези растения оцелели ли са, не са ли оцелели, защото тези фиданки са изключително чувствителни. И от тези растения, които са, откакто аз съм в тази комисия, може би 1000 дървета сме одобрили, да бъдат презасадени, засадени и т.н. Има ли кой да извърши този

контрол? За мен това е много важно или поне трябва да има някакъв регистър, ортофото снимки или просто не зная какво да направи „Зелена система“, за да се извършва периодичен контрол на оцелелите растения защото ние удвояваме. Ако от тези 1000 само 100 са били оцелели, какво правим със „Зелената система“?

Г-жа Л. Радева Темата е изяснена в Наредбата за зелената система. Има си срок, в който се проследява от извършващия компенсаторното залесяване. Той има задължението. То се вписва в предписанието, което издава вече не комисията, а органът, който дава разрешението за премахване. Той описва цялата процедура, двугодишна или тригодишна поддръжка, това трябва да го погледна, защото помня няколко наредби. След това има възстановяване на непрехивелите дървета в срока на поддръжката, и то замяната е с диаметър на теглото, по-голям за срока, в който е трябвало да израсте. Така че има механизъм, контролът е възложен на районните администрации, ако те издават, или на дирекция „Зелена система“, ако е издадено с разрешение от тях.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 64 броя дървета във връзка с обект: „Изграждане на улица „Едуард Генов“ м. „Малинова долина“, район „Студентски“- III етап (о.т. 72 до о.т. 101-южна част).
2. Комисията предлага премахваната растителност да се компенсира в съотношение 1:5 за иглолистната растителност и от вида орех, 1:3 за широколистната висока декоративна растителност и 1:1 за плодните дървета.
3. Комисията препоръчва да бъдат преместени следните 18 бр. дървета: за вида черен бор – дървета с номера № 17, 23, 26, 31, 40, 42, 52 и 53; за вида бял бор - с № 33 и 36, за вида конски кестен – с № 16 и 45, за вида явор – с № 65 и 66, и червен дъб - с № 10, мукина -с № 25, за летен дъб – с № 10 и сребрист смърч с № 38.
4. Компенсаторното залесяване да се изпълни в обхвата на обекта като изпълнение на проекта по част „Паркоустройство“. Ако част от компенсиращата висока дървесна растителност, не може да бъде

изпълнена в границите на обекта, оставащата част компенсираща висока дървесна растителност да бъде засадена на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Студентски“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 8 |
| За | 5 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | 3 |

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин – въздържала се

Димитър Петров – въздържал се

Димитър Димитров – въздържал се

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков – за

По т. 15 от дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ВК08-15358/31.10.2024 г. относно заявление за премахване на суха дървесна растителност в УПИ ХХ-1914, кв. 205 с идентификатор 02659.2193.3746, гр. Банкя с вносител Рангел Марков – кмет на район „Банкя“.

Г-н Р. Марков отбеляза, че в район „Банкя“ постъпи заявление с искане за премахване на 61 броя суха дървесна растителност. Заявлението е за частен имот от собственика, като дърветата са засегнати от корояден бръмбар и са напълно изсъхнали. Това е ситуацията. Направена е проверка на място, включително и лично. Доста е неприятно и гледката не е приятна, но ситуацията е такава.

Г-жа Л. Радева попита какъв е теренът – в смисъл, за озеленяване ли?

В отговор г-н Р. Марков каза, че не, урегулиран поземлен имот за застрояване е, частна собственост за жилищно строителство.

Г-жа Л. Радева каза, че с премахването на сухи дървета изведнъж се оказва, че ние ще открием терена за строителство, ако това е предназначението.

Вторият въпрос, който притеснява, е написаното в становището, че дърветата са засегнати от короядния бръмбар, защото тук трябва експертиза на експерт на дирекция „Зелена система“. Има един специален режим по отношение на растителността, която е засегната. В специален режим те не могат да се изнесат по общия ред към депото. Подлежат на специален режим за унищожаване. Предложи за да се изчистят всичките тези детайли, да се консултират, все пак да се направят тези детайли и уточнения, защото дори и комисията да даде становище за премахване и да подкрепи всичко това, трябва да има предписание по отношение на унищожаването на премахнатата растителност, за да се пресече пътят на разпространение на евентуалната зараза.

Г-н Р. Марков каза, че също много съществен въпрос е и като комисия по околна среда как ще се произнесе по отношение на компенсаторното възстановяване на тези дървета. Предпочита, разбира се, това да се случи обратно в имота, доколкото може, защото това е една територия, която е отредена за жилищно строителство, но там е една борова гора, която – в конкретния имот има проблем, но около него няма. Така че да, в смисъл, въпросът е по-съществен.

След представянето на информацията и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване предложението за отлагане с цел позадълбочено проучване.

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 8 |
| За | 5 |
| Против | Няма |
| Въздържали се | 3 |

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

Т. Разни.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че в т. Разни има заявено участие от два души от „Младост“.

Първи представител на гражданите: Абсолютно всяка година се саят нови дървета. Още един път, абсолютно, всички изсъхват. И не е нужно да бъдат сушави години дори и нормална да е годината, няма как новонасадено дърво да издържи една седмица без поливане. Това е абсурд.

Като тръгнете от „Младост“, обаче аз сега ще обърна внимание на друго. Това нали го виждате, това е косенето? Има кой да помага на умъртвяването, но много здраво. При това платен вандализъм, това с косачите. Показа няколко снимки.

Тази снимка бе причината, за да бъдат новонасадени. Никакъв резултат. Петнадесет години се борим тази работа да престане. Не е въпрос на обучение на косачите, на управление е: кой подписва приемателния протокол. Това е масово. Ако намерите едно дърво в „Младост 4“ до „Младост 1“ неопраскано, елате да кажете. Картината е страшна. Ще пратя архиви на всичките снимки.

Г-н К. Гълъбов попита какво се иска от комисията? Някой наранява умишлено ли тази растителност?

Първи представител: Обикаля го цялото с косачката. Това е долу, това е основата на дървото. Това с култивирани дървета, не ония 12 дървета, поникнали случайно, а култивирани с разход за отглеждане, за садене – три струговани кола и още едно плащане да ги опраскат. Какво правим ние тук

и какво ще правим – големи работи? Но това е елементарна история. Не трябва да се примиряваме, 15-20 години се разправяме по етапен ред от бригадира на косачите през общината, през „Зелена система“, през Омбудсман. Мината е цялата пътека. Страшна работа! През ден идват инспектори. Всяка седмица има инспектори да ги запознаваме.

Втори представител: Може ли с още други проблеми да ви запознаем само за пет минути? Много важни проблеми са. Има още проблеми, за които искаме да ви кажем. Тези проблеми са от години. В Източния парк в „Младост 4“. Има една фирма „Ники Транс 08“, която вече пет-шест години изсипва боклуци в парка. Има жълто-бял дим, който влиза в нашите балкони там. Тя кара огромни боклуци, които по три месеца стоят там в парка. Знаете ли какво ни казва госпожа Тодорова? Искам да ви кажа - казват да се обърнем към по-висши инстанции. Ще ви кажем какво става.

Също има една друга фирма, която облагородява Източния парк. Там няма над 40 камиона. Вие не знаете за какво става въпрос. Ходиха инспектори, четири телевизии идваха – бТв, Нова, БНТ. Там има едни мутри, които скачат с джипове и с пистолети искат да гърмят инспектора. Никой не ще да дойде там сме краен квартал. Инспектори не могат да влязат там в тия неща. Главната еколожка, и тя не може да се справи с тези неща. Тя казва да се обърнем към висши инстанции. И тези боклуци са на висши политици, това ще ви кажем.

Друго нещо искам да ви кажем. Така наречените ромки, има още проблеми – ние сме граждани, които чистим ежедневно вече шеста година парка. Тази година сме извадили над 60 чувала, които са изхвърлени и последния път до 19-ти октомври ги свалиха, двадесет чувала само за три седмици. И сега спорят: на Столична община ли са тези ромки или са на община „Младост“, за да не ги накажат. И даже ако ги накажели, щели да избягат от работа. Вие не знаете за какво става въпрос просто.

„Ники Транс“ също изсипва пръст, баласта и пясък до реката и вътре в реката има огромни боклуци. Тонове боклуци, които стоят вече пета, шеста година.

Първи представител: За да оставиш една група от роми жени да работят без надзор, това е управленска глупост. Трябва да му седиш на главата. Това е абсурд, разбирате ли? Вие сте хора, които управляват. Има такъв вариант, хвърлят го в дерето и край. И ние вадим чувала. Той се закачил, изсипало се надолу.

Втори представител: Като го дръпнеш целия, се изсипва от реката.

Първо представител: И като оцелял, радваме се, че го взимаме целия чувал.

Втори представител: В парка, там, дето е „Свети Илия“, там има от шест години боклуци, които от с гондоли може да се карат. Елате, дайте телевизии, елате да видите на място. И това са инспекторати. Нищо не правят просто. Разбирате ли, шеста година се борим с тези неща. Някой ще ни обърне ли внимание? Има над 30 писма – областен управител, до град София сме писали, навсякъде сме писали. Знаете ли за какво става въпрос вече?

Искаме да си вдигаме вече и на протест, просто ни омръзна вече. Знаете ли колко неща тук – оставям ви един лист, вижте го, ето, оставям ви го, четете го. Ето ги проблемите. Ето, господин председател, тук ще оставим тези неща да ги видите колко проблеми има. Защото сега да Ви говорим няма смисъл. Ще ги напишем нещата.

„Младост“ е голям квартал, един от най-големите квартали в София след „Люлин“. Ние нямаме никакъв парк. Имаме един парк, който е отзад и няма никакви лампи. Няма лампи, по отношение на чешми – строшени.

Те ги хвърлят в реката. Ние миналия път вадихме пейки от реката. Знаете ли за какво става въпрос там?

За Въртопа какво става, ще има ли нещо за нас, или няма да има?
Ние паркове нямаме. Къде е големият парк на „Младост“?

Кой ще ни дадете – Въртопа или Източния? Кой ще ни дадете, някой парк за „Младост“ да ни дадете. Кажете.

Има още работи. Вие много бързате, не можем да ги кажем тук нещата. Има мост на реката, който е мостът в сухото дере. Мостът всеки момент ще падне в сухото дере вътре в парка. Ще удари да пребие някой и целият мост ще падне да отнесе, там минават колички. Никой не го интересува. Горе има едни такива кашпи – четири неща, всичко е паднало на земята.

Г-н К. Гълъбов помоли да се направи изложение на тези проблеми, които имат гостите. Да се приложат материалите, които имат и на базата на това ние ще се вземе решение за реакция по тези проблеми.

Втори представител: Също наклоняването на дърветата. Садят ги и две-три години трябва да се поливат. Никой нищо не полива и госпожа Гергана Христова, която е началничката, казва: другата година пак ще садим. За какво го правите? По-добре не го садете.

Има един господин на 68 години. Той сади дървета, има и японски върби, вишни и какво ли не, всякакви дървета сади пред блока и зад блока. Слага ограничители и те пак ги бият. Ромите ги бият. Той им слага ограничители, те ги бият и всеки път когато дойдат косачите, тичаме, когато сме свободни, когато не сме на работа, тичаме да видим дали не са ги ударили ромите тези неща. Няма ли някой, който да учи тези хора да не ги правят тия неща повече? Знаете, че едно дърво струва 50-100 лева – японските вишни, японските върби.

Втори представител: Също искаме ежегодно почистване на река „Банишка“ и на река „Дървенишка“. Вътре в река „Банишка“ има тонове боклуци. Общината казва, че там било частен терен. Но вие много добре знаете, че река „Банишка“ е държавна собственост. Вътре има тонове

боклуци в нея. „Ники Транс“ не кара само строителни отпадъци. Тя кара вътре гуми, акумулатори, седалки от коли. Вие знаете ли за какво става въпрос? Гуми от камиони, гуми от коли. Миналия път измъквахме гумите от колите. Въобще много неща са.

След изложените проблеми от двамата господа в т Разни, г-н К. Гълъбов препоръча да внесат по официалния ред жалба, сигнал и да изложат всички проблеми.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието е закрито от г-н К. Гълъбов в 13.15 часа.

Протоколът е изготвен на 15.11.2024 г.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Емилия Ангелова/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Лорита Радева/