



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБЩЕСТВЕН РЕД И СИГУРНОСТ

П Р О Т О К О Л № 2 0

от заседанието на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, проведено на 17.05.2021 г.

Днес, 17.05.2021 г. в зала 1 на СО и онлайн чрез платформата WEBEX се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност.

Заседанието беше открито от Борислав Иванов – председател на комисията, в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Присъстват: Борислав Иванов, Карлос Контрера, д-р Веселин Милев, Борис Петров, Ваня Тагарева, Христиан Петров, Иво Божков, Иван Мечков, Иван Пешев..

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложения дневен ред не бяха направени други предложения за изменения и допълнения.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

По т. 1 от дневния ред: Писмо № СОА21-НЦ62-132/01.04.2021 г. относно отворено писмо за свободното разпространение и употреба на пиротехнически изделия /повторно разглеждане с участието на заинтересованите страни/

Б. Иванов – Надявам се на една полезна дискусия, от която ще произлязат конкретни решения или по-скоро действия, които ще направим ние в качеството си на общински съветници. Има много гости в залата, които не познавам. Получих и много становища

от колеги, от различни заинтересовани лица по темата. Да се представят тези, които присъстват в залата.

Димитринка Савова – представлявам търговско дружество „Тропик 2000“, което се занимава с всички дейности от пиротехниката. Част сме от асоциацията.

Милен Бисеров – началник на сектор „КОС“ към СДВР - Осъществяваме контрол върху пиротехническите средства по Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия.

Тодор Попов – управител на фирма „Енигма“, която се занимава с търговия, внос, износ и употреба. Покриваме целия сектор с фойерверките.

Нено Иванов – представител на фирма „Огнена хризантема“ – търговия и употреба на пиротехнически изделия.

Иван Иванов – собственик на фирма „Огнена хризантема“ – търговия и употреба на пиротехнически изделия, както и взривни работи.

Трендафил Трайков – представлявам АСИКО – дружество, което се занимава с внос, търговия, употреба на пиротехнически изделия и обучение на персонал за работа с пиротехнически изделия.

Николета Атанасова – председател на УС на Българска камара за охрана и сигурност.

Б. Иванов – Други гости, които присъстват, са и Марта Георгиева, на която ще дам думата за предложения. Предлагам да започваме. Аз лично изчетох становището на г-н Трайков. Може би то е най-изчерпателно. Давам му думата, за да представи предложенията си, и за законови изменения.

Тр. Трайков – С оглед осъвременяване на нормативната уредба на СО в областта на здравето, обществения ред и екологията, изхождайки от новите реалности, опазването на обществения ред и околната среда, замърсяването, постоянното надвишаване на допустимите звукови норми, замърсяването на въздуха, зелените площи и градинската среда (градът се намира в котловина), се налага промяна на нормативната уредба в гр. София.

Тези промени са в съответствие с правилата, приети в големите градове на Европа за борба със замърсяването, понижаване на въглеродните емисии и нивото на шума и не на последно място противодействие на нарушенията на обществения ред, дори и противодействието на тероризма, за който особено важно място заема безконтролната и повсеместна употреба на пиротехнически изделия в градска среда.

Наясно сме с проблемите на търговците на пиротехнически изделия, на тези, които ги употребяват, както и на гражданите.

Пиротехническите изделия, както е видно от европейската класификация, са изделия с увеселителен характер. Именно поради това би следвало да има характера на

спектакъл, да има логическа и цветова свързаност, да носи емоция и да доставя удоволствие. Тогава всички граждани ще са съпреживели даденото тържество и ще се чувстват съпричастни с него. От друга страна, обаче, множество граждани употребяват фойерверките когато и където си поискат, без да се съобразяват с околните, подпомагани от факта, че липсва надежден контрол на тази употреба от общински или държавни органи. Ние осъзнаваме, че това е огромен проблем за гражданите, а в някои части на София това може да се сравни с издевателство над тях.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Осъзнавайки тези проблеми и европейската практика, представям на Вашето внимание мнение относно промяна на режима за търговия и употреба на пиротехнически изделия на територията на гр. София.

Проблемите, касаещи търговията и употребата на пиротехнически изделия се регламентират в ЗОБВВПИ, Закон за безопасни условия на труд, Закон за устройство на територията и Правилника по безопасност на труда при взривните работи.

Търговията с пиротехнически изделия е регламентирана в Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, като тя е приравнена и за нея важат всички правила, касаещи търговията с останалите обществено опасни средства, попадащи с приложното поле на този закон. Изискванията за обектите, където се продават пиротехнически изделия, са еднакви с тези, касаещи търговията с оръжия и боеприпаси.

Изхождайки от гореизложеното, в този нормативен акт промяната може да бъде само частична. Наложително е, изхождайки от спецификата на пиротехническите изделия, да бъде издаден нарочен нормативен акт, регламентиращ изрично обществените отношения, свързани с тяхното производство, внос, износ, съхранение, търговия, транспорт и употреба.

Употребата се регламентира от Правилника по безопасност на труда при взривните работи, в който няма и дума за употребата на пиротехническите изделия. Всичко е по аналогия с употребата на взривните вещества. Това най-малкото не е коректно поради принципната им разлика и същност на предназначение и ползване. Този факт води до извода за необходимостта от неговата промяна или създаване на отделен правилник или друг нормативен документ, регламентиращ, организиращ и определящ контролните органи и отговорности от страна на тези изделия длъжностни лица.

Отделно, съществуващата нормативна уредба в СГО, касаеща търговията и употребата на пиротехнически изделия на територията на гр. София е непълна и следва да бъде коригирана.

Предвид гореизложеното предлагам на Вашето внимание следното:

А. Законодателни промени:

Столичен Общински Съвет да инициира промени в Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия.

1. Промени в чл. 53 от ЗОБВВПИ, относно количеството пиротехнически изделия – фойерверки от категории F-2 и F-3, разрешени за закупуване и транспортиране от физически или юридически лица без съответното разрешение от органите на МВР;

2. Употребата на пиротехнически изделия от физически лица в услуга на юридически такива или от самите юридически лица (търговски предприятия и др.), следва да се извършва от лица по реда на чл.75 от ЗОБВВПИ;

3. В разпоредбата на чл.75 от ЗОБВВПИ да се добави и запис „и писмено разрешение на кмета на съответното населено място по употреба“.

И второ – евентуално приемането на нов нормативен акт-закон, касаещ проблемите с пиротехническите изделия.

Промяна в Правилника по безопасност на труда при взривните работи или създаване на нов такъв, регламентиращ правилата за употреба на пиротехнически изделия от МС.

Б. Промени в нормативните актове на СО:

Б. 1. Наредба за обществения ред на територията на Столична община:

1. Да се направи промяна в разпоредбата на чл. 3, т. 3 от Наредбата, като тя придобие следния вид: „Забранява се употребата на открито на фойерверки от категория F-2, F-3 и F-4, сценични пиротехнически изделия от категория T-1 и T-2 и други пиротехнически изделия от категории P-1 и P-2 в периода от 22.00 до 08.00 часа, с изключение на 1-ви януари за времето от 00.00 до 01.00 часа и по друго време по изключение, разрешено еднократно с изрична заповед на кмета на гр. София“. Фойерверките от категория F-1 са на свободен режим и не се регулират и не се контролират. Поради тази причина считам, че не е коректно да съществуват в тази наредба. Но да се включат всички останали категории. Но е възможно да има мероприятие, което е важно, и е коректно и логично кметаът да носи отговорност да се случи нещо след 22.00 ч.

2. Да се създаде нова т. 4 със следното съдържание: „Употребата на пиротехнически изделия, придобити по реда на чл. 53 от ЗОБВВПИ, в съответствие с т. 3, се извършва само на определени от местната администрация места, съобразено с безопасната употреба на пиротехническите изделия, необходимите безопасни разстояния от прилежащата инфраструктура, жилищни сгради, паметници на културата и др.

3. Да се създаде нова т. 5 със следното съдържание: „Употребата на пиротехнически изделия от физически лица в услуга на юридически лица или от самите юридически лица по конкретен повод, се извършва по възлагане от кмета на гр. София,

представители на министерства, ведомства, администрация, юридически или физически лица, след издадено разрешение от кмета на гр. София“.

Б. 2. Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община:

1. Чл. 17.Точка 1 да придобие следното съдържание: „Търговия с пиротехнически изделия с увеселителна цел извън специализираните обекти по ЗОБВВПИ, които извършват тази дейност целогодишно“.

2. В чл. 20 т. 1 да се добави нова точка 7 със следното съдържание: „стоки регламентирани по ЗОБВВПИ“.

3. В чл. 33 ал. 3 да се добави нова точка 6 със следното съдържание: „стоки регламентирани по ЗОБВВПИ“.

Б. 3. Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община.

1. Да се създаде ал. 2 та чл. 5 или нов чл. 5а със следното съдържание: „Забранява се поставянето на преместваеми обекти на територията на Столична община, които имат за цел търговска дейност със стоки, регламентирани по ЗОБВВПИ“.

В. Административна дейност в СО:

С оглед реалната преценка на необходимостта от употребата на пиротехническите мероприятия на територията на гр. София, както и контрола при тяхното извършване, следва да бъде определен нарочен служител от състава на администрацията на Общината, който да разглежда постъпилите заявления за извършване на тази дейност, притежаващ необходимите познания в материята, да съобразява времето, мястото на извършване на мероприятиято с оглед безопасните отстояния от прилежащите обекти, съоръжения, инфраструктура и културни паметници, количеството използвани пиротехнически изделия, техният калибър, насоченост на стрелбата, времетраене на мероприятиято и всички други обстоятелства свързани с извършването на пиротехническо мероприятие, след което да докладва своето становище на решаващият орган за издаване на съответното разрешение.

Ив. Иванов – В подкрепа на г-н Трайков да кажа някои неща – във връзка с изменението на чл. 53 – свободната продажба на лица на определена възраст. Ние при нас така сме регламентирали нещата с общината, че който идва да си закупи съответните фойерверки, се вписва в тетрадка, от което е видно, че лицето има пълнолетие и сме допълнили следното нещо – даваме заявление, което той си го попълва, че лицето е инструктирано за работа със съответното пиротехническо изделие,

и уведомява кмета на община Панагюрище. По служебен път се дава писмо, от което е видно, че лицето X ще употреби в периода от 21.30 до 22.00 ПИ и много лесно се работи така. Няма инциденти, няма гърмене посред нощ, защото като го е купил, той се е подписал и носи съответната отговорност и е инструктиран за употребата на ПИ. В СО ще е малко труден този контрол, но трябва да го споделя.

Б. Иванов – Аз затова днес съм поканил всички заинтересовани страни, както и органите, които съблюдават за употребата на ПИ и всички, направили конкретни предложения, и търговците, и представителите на вносителите, за да можем да чуем всички обективни мнения и да вземем решение с консенсус. Осъзнавам, че аимае пропуски в нормативната уредба на СО, не мога да коментирам законовите предложения, ние само можем да ги дадем като такива. Г-н Трайков беше дал конкретни предложения, които изчете, ще дам думата на г-жа Марта Георгиева, която във времето назад също е имала такива конкретни предложения и след това ще дам свободно думата на всеки, който иска да изкаже своята гледна точка.

Тр. Трайков – Да изясня нещо, като говорим за чл. 53 от Закона. ПИ са обществена опасност – F-1e с най-ниската, F-4 е с най-високата, грубо казано. Чл. 53 казва „Не се изисква разрешение за придобиване, съхранение и за употреба на фойерверки от категория F2 - до 5 кг брутно тегло, и от категория F3 – до 10 единични бройки. Иначе казано, от по-малките категории може да се вземе по-малко свободно, а от по-голямата – повече.

Б. Иванов – Ако можехме да изменяме закон, щяхме да направим чудеса.

М. Георгиева – Приветствам да се направи промяна в Наредбата за обществения ред на СОС и много ми харесва как започна работата в тази комисия. И ако има пропуски в Закона, в периода на нашата работа ще излязат наяве и ще можем да се обединим всички за изменения в Закона. Предложенията, които съм правила през миналите години, са съвсем кратки, тъй като тогава не съм ползвала този ресурс от всички заинтересовани лица и са ограничени в това да бъде забранено използването на ПИ от частни лица и частни организации извън националните празници. Това беше изказано миналия път като цел и да помисли дали може да се случи чрез Наредбата за обществения ред. Аз стоя зад това предложение да не можев всеки по всякакъв повод – рожден ден или друг личен празник да си прави заря. Вече кои точно изделия да бъдат забранени за употреба от частни лица и организации, също е въпрос на дискусия. Когато имате национален празник, хората са предупредени и точно затова ми харесва регламентацията в кой час ще има шумотевица. Ако трябва, ще си пазят домашните животни, ще приберат външните, кагота е направено от община или държава, ще бъде направено на места, които не са застрашават и дивите животни. Когато участват частни лица, никой не е предупреден кога точно е решил да го ознаменува.

Б. Иванов – Давам думата на вносителите на петицията. Да вметна и една решка, която е направена в медиите. Не е коректно, че петицията е подписана от 15 000 софиянци. 6 000 бяха от София, другите от страната. Но е явно, че има достатъчно голям интерес

относно използването на фойерверки и ПИ. Моля да представите мотивите да представите това.

Николета Атанасова – Самата организаторка на петицията я беше организираща през сайта, нашата организация я видя и реши да я подкрепи. Гражданите не знаят какво следва нататък. Като обединение на гражданска инициатива и сдружение Българска камара за охрана и сигурност“ направихме отворените писма, като това към СО е насочено към конкретни мерки. Когато се помисли за мотивите, излизат доста категории причини от различен обществен интерес.

Б. Иванов – Поканил съм и хора от общинска полиция, от дирекция „АПП“, Столичен инспекторат, хората, които ежедневно се сблъскват с подобни казуси на територията на София, те могат също да отговорят на практика как се случват нещата, при санкциониране на подобен тип нарушения. Давам думата на всеки, който иска да вземе отношение.

М. Бисеров – „КОС“ – Работя повече от 15 години в сферата. Проблемът не са юридическите лица, които извършват легална дейност, защото когато те го правят това, вадят съответната документация и разрешения от редица институции и го правят по законен начин и се спазват всички регламенти. Проблемът на гражданите са тизе епизодични употреби на ПИ в кварталите, междублоковите пространства, в разни кръчми някой си прави заря в рамките на 3-4-5 минути. Няма как да го санкционираш, защото този някой вече не е на мястото. Ако се направи някаква корекция в наредбата на общината за детайлизиране, но само на часова зона, можеб и някаква забрана за употреба на обществени места, тъй като в закона са забранява употреба на ПИ, но в конкретни обекти. Ако установим употреба в близост до такива обекти, ние можем да ги санкционираме. Но ако установим употреба на други места, по нашия закон ние не можем да действаме, а трябва да действаме по наредбата на общината. Може да се промени и възрастта за категорията ПИ. По отношение на употребата да се регламентира ясно кога, къде и как може да се употребява. Мисля, че ще се реши до голяма степен проблемът.

Б. Иванов – Разбирам всичките аспекти на проблематиката. Г-жа Георгиева ми беше предоставила заповеди на кметовете на Ловеч и на Добрич за забраните, но тъй като мащабите на София и ловеч са различни, според мен трябва да изготвим нещо, което да е работещо тук за толкова многополюсен град.

К. Контрера – Сега е моментът да адаптираме нашата наредба към законовите правила на закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия. Благодаря и на СДВР за бележката може ли или не може да се използва в общинска собственост пиротехника. Повечето от жалбите касаят употреба, която се извършва някъде в града, с лед което те изчезват. Имаме огромен проблем с определени търговски обекти – хотели и ресторанти, които си позволяват в късните часове на денонощието да използват пиротехника и това води до недоволство на всички живущи и до значително много оплаквания, свързани най-вече с шумовото замърсяване. Логичен е въпросът, който се повдигна за наредбата за търговската дейност. Най-малкото от

противопожарна гледна точка не е добре да се продават пиротехнически изделия. Най-добре е да тръгнем към отваряне на наредбата за обществения ред и в дискусиата да направим предложения за изменения не само в чл. 3, т. 3, но и в другите нормативни актове – наредбата за търговската дейност и в отворената в момента наредбата, която регламентира преместваемите обекти. Добре е да изпратим на работната група предложенията.

Ив. Мечков – Още на първото заседание нашата комисия се обедини, независимо от политическите групи. Мисля, че ще направим нещо полезно за гражданите на София. Трябва да внесем в този дух промяната, а за другите трябва да се помисли.

Б. Иванов – Със сигурност ще подкрепя предложението на г-н Контрера да мнесем предложението от нашата комисия относно наредбата за преместваемите обекти. Използването на пиротехника касае не само нашата наредба, но и други, където се преплитат тънки моменти, за да можем да направим нещо работещо. В смисъл да могат и органите на реда да санкционират, да съблюдават правилата, не просто да забраним нещо и да няма кой и как да го санкционира. Нямаме за цел, по отношение на вносителите на ПИ, да нарушаваме тяхната работа. Поканили сме ви да кажете няколко думи по тематиката.

Тодор Попов – Ние сме на пазара от доста време, вече 26 години. Нямахме абсолютно никакъв контрол, преминали сме през всички етапи. Може би ние сме хората, които започнахме да продаваме първи пиротехника по правилата. Първите сме, които се лицензираха на територията на Илиянци. Ние сме най-контролираните хора, защото имаме всички лицензи, всичко е на масата. Слушам мнения на хора, които може би не разбират от тази материя. Когато се приемат някакви мерки, трябва да се има предвид до какво ще доведат. В момента в България говорим за сфера, в която има нула процента нелегален внос. Изнасяме и в 15-16 държави, включително и в големите европейски – Германия, Холандия, Блегия. И защо се получава това? Там се налагат тотално необмислени рестрикции, които естествено водят до черен пазар. В момента по-голям черен пазар от този в Холандия няма в Европа. Пиротехниката беше забранена в Холандия, Белгия и Германия, за да се облекчат болниците заради ковид-епидемията. Аз получавам информация от първа ръка от хората, които работят в тази сфера. Нямаме представа какви неща се използват от хората. Точно поради това, че са наложени тотални рестрикции. Трябав да се направи сметка дали въвеждането на рестрикции няма да доведе до нещо по-лошо. В България много силни пиратки не продаваме. Не че ги нямаме или не можем да ги внесем. Имаме ги на склад, защото ни ги поръчват. Но в България не ги продаваме. Защо? Защото знаем, че тези силни изделия попадат в деца. Баткото ги купува и им ги дава. Той е на 18 години и аз не мога да не му ги продам. Това е пътят, по който стигат до децата. Може да се провери статистиката какви са били инцидентите през 2004-2005 и сега от ПИ или от самоделки. От самоделки няма. Защото ако няма откъде да си го купиш, си го правиш.

Б. Иванов – Тук не говорим за рестрикции, а говорим за промени в нормативната уредба, така че и вашите интереси да не бъдат нарушени. Да регламентираме точно

това, как децата се сдобиват с тези пиратки, къде може и не може да се използват, кога да се използват. Стана ясно, че пълна забрана не можем да наложим.

К. Контрера – Ние нямаме съмнение, че ръководите вашия бизнес по правилата. Но бихме искали да ни помогнете да намалим негативните ефекти. Това, че намалява желанието на хората да забъркват самоделки, е добре. Но съгласете се с нас, че не е нормално сред нощ да се правят зари и да се вдига шум. Съгласете се, че не е нормално в публични пространства да се използват пиротехнически изделия и то по всяко време на денонощието. Ние вървим в тази посока. Ясно е, че когато една дейност е регламентирана, че когато едно изделие е продадено от търговец, който има съответния лиценз и гарантира за неговите характеристики, нещата се подобряват. Но да не бъркаме двата разговора. Не желаем да пречим на вашия бизнес, но разберете, че трябва да балансираме отношенията така, че да има максимално малко недоволни. Всяка година около определени дати има силно обществено напрежение, свързано с шума и светлината от пиротехниката. Трябва да намерим баланс.

Ив. Мечков – Какво ви притеснява, вашият бизнес няма да бъде засегнат с нищо. От какво имате притеснения? Ние правим само леки промени в наредбата, които касаят местата, в които да се използват.

К. Лозанов – Почват абитуриентските балове, след два часа пред „АЛ. Невски“ става нещо страшно. Постоянно летят жалби до СО, до кмета и ние не можем да се намесим, въпреки, че в петък бяхме 20 полицаи. Това искаме да регламентираме, за да може да се използват на разрешени места.

Б. Иванов – Ще предложи работна група, която да разгледа всички предложения както от страна на вносителите, така и от страна на заинтересованите. Ще очакваме да кажете как ще рефлектират при вас. Вие може пък да дадете идея.

Т. Попов – И към момента употребата е регламентирана. Това, че има нерегламентирано използване, това не ни прави нас виновни. То просто го има. Контролът го има, зададени са параметрите кои видове и до колко часа.

К. Контрера – Искаме да разширим кръга.

Кр. Димитров – Трябва да регламентираме така нещата, че да се случват. Имаме постоянни жалби, правят се зари, без да се уведоми никой. Давам съм и разрешения за употреба. Така ще се намали и травматизмът. Може да ги сложи на детски рожден ден, е сложи на барбекюто. По-добре да го регламентираме.

Н. Иванов – Ние като фирми сме доста добре контролирани. Трябва да се съсредоточим върху употребата от физически лица.

Б. Иванов – Явно този бизнес е доста добре контролиран и регламентиран. Но има и други точки, където ние се опитваме да решим и да направим работещи във времето предложения.

Пламен Медаров онлайн - Аз съм днес тук като гражданин. Къде е обявена комисията, кои са поканени. Не виждам организация за защита на животните, за децата и други заинтересовани лица. Бизнесът е доста активен.

Б. Иванов – Това е комисия по обществен ред и сигурност, аз лично съм поканил заинтересовани лица. Ще направим една работна група по темата, в която ще бъдат поканени всички заинтересовани, както и вие, и защита на животните, пропуск е, че не съм поканил инспекция пот руда. Предстоят разговори. Това е една първоначална среща, която ще провокира работна група за изменение на наредбата за обществен ред.

Пл. Медаров – Значи е по-добре да бъдат направени предложенията към работната група.

Б. Иванов – Точно така.

Д. Савова – Ние как стигнахме – разбрахме, че ще има такава среща, изпратихме мейл, вие ни поканихте, така че срещата не е тайна. Тук присъствам не само като представител на търговците, а и като майка на три деца, собственик на куче, папагал и котка. Прочетох много внимателно петицията, която е внесена, подписана от 17 000 човека. Ако само хората от бизнеса на ниво България се подпишем под петиция за употребата на такива изделия, бройката ще бъде по-голяма. В тази петиция има много сериозни фактически грешки. Работи се с терминология от сорта на „твърди се, че...“, „смогът на 01 януари е едн какъв си...“. Абсолютно съм съгласна с вас, че всеки писмено трябва да даде аргументирано становище, че трябва да се пипнат някои нормативни актове. Искам да се знае категорично, че това, което се твърди в петицията и това което се иска – да се ограничи свободната търговия и свободната употреба – търговията и употребата на ПИ не е свободна. Има закон, правилници, наредби, които, разбира се, трябва да бъдат доискусурени, защото им куцат доста неща. Както г-н Трайков каза, Правилникът за работа с взривни материали не че е морално остарял, той е абсолютно неприложим за ПИ. През 2010 година бях в работната група за закона, той беше направен набързо заради директивата, за да не носим наказание. Във времето се опитват да се оправят текстове, но е винаги ефективно. Цащо трябва да пишете в наредбата, след като в закона е казано, че местата за търговия с взривните вещества и пиротехническите изделия трябва да отговарят на ЗУТ. А в ЗУТ изрично е казано в какви обекти могат да се продават ПИ – строежи от пета категория. Преместваемият обект не е строеж. Аз представлявам фирма, която е с целогодишни лицензирани обекти. Не е необходимо да се пипа общинската наредба. Тези обекти са забранени по закон. Органът, който издава разрешение, трябва внимателно да преглежда разпоредбите. Относно децата – много се използват на първа линия, когато се говори. Клипът, в който се говори какво сес лучва с детенце след новогодишните гърмежи, не е от България и от прозорците се вижда слънцето през деня. Това, което се опитвам да кажа, много ми се иска всички разговори по темата да са продуктивни и обективни. В медиите излязоха информации, как някой е видял, как търговци на пиротехника в центъра гърмят. Този някой, който е видял търговци да гърмят, за да рекламират стоката си, какво направи? Къде подаде сигнал, какво последва след този сигнал,

защото от КОС ще кажат какво се случва, ако един или два пъти в рамките на една година един търговец има нарушения. Отнема се миценза за определен срок. Има санкции за неспазването на правилата. Относно проблема около „Александър Невски“ – какъв е проблемът – в закона пише „Забранено е около молитвени храмове“. Винаги можете да потърсите отговорност на лицата, които гърмят около „Ал. Невски“. Не съм съгласна, че когато се издава разрешение, тогава проблем няма. Може да направите проверка колко сигнала за нарушаване на обществения ред и шум има около резиденцията в кв. Младост. Там всички зари са направени с разрешение и са съгласувани и със СО. От какво се интересува СО – дали ще бъде съгласувано в „Зелени системи“, дали зарята ще бъде някъде, където може да се вземе такса, за да се направи, интересува ли се какъв е шумът и какви са изделията? Не, не се интересува. Някои ще кажат, че не са длъжни да се интересуват, защото това е работа на Инспекция по труда. Т.е. искам да кажа, че нещата не са елементарни и повърхностни. Това наистина е въпрос на детайлно разглеждане. Не само въпрос на една комисия, на две наредби, а на цялата нормативна уредба в България. Вие казвате, че не сте за рестрикции, но петицията иска друго – гражданите казват, че искат друго. Какъв е ефектът на сухия режим? Ще ви дам пример и от Косово – преди няколко години гърмяха не с пиротехника, а с автомати. Държавата съвсем целенасочено започна да ги стимулира да пазаруват пиротехника. Друго, което се тиражира – в „цивилизованите“ /не знам защо ние все сме в групата на „нецивилизованите“/ как забранява новогодишните гърмежи. Имате ли информация какво се случи след тези забрани? Хората не спряха да гърмят. Не случайно инцидентите в Итали, Германия, Франция са много повече и по-тежки, отколкото в България. Трябва да работим с цифри и факти. Инцидентите в България с всяка година са по-малко наброй и не толкова тежки. Няколко години говоря за това лицето на бизнеса ни да е открито. Говореше се за него като нещо не съвсем чисто. Искам да намеся и медиите. Много хора, като се каже пиратка и бомбичка, слагат под общ знаменател всичко. Първоначално какво се каза за детето, което загина в Мездра? „Пиратка уби 8-годишно дете“ „Жена пострада след фойерверки на новогодишното хоро“. Накрая се оказа, че в нито един от случаите нямаше намесена пиротехника. Направихме наше проучване какво са разбрали хората. Повечето знае първоначалната информация, че пиротехниката е причината. Нещата не са никак прости. Адмирации за това, че се започва да се работи целенасочено. Надявам се да не се използва темата за евтин популизъм.

Б. Иванов – Явно сте доста отговорен човек и знаете какво правите. Аз също не се съгласявам с част от мотивите в петицията, като замърсяване на въздуха и т.н. Дали тази петиция е дошло от гражданско сдружение или от вас, няма значение. Ще чуем всички мнения. Популизмът е на последно място. Примесени са доста сложни човешки взаимоотношения в България. Вие посочихте преди това за пример Холандия – рестрикции и последици. Но ние сме балкански народ и погрешното вземане на примери отнякъде и имплантирането им тук води до парадокси. Трябва да дадем аргументи на органите да санкционират. Всяка една забрана, всеки един закон има възпитателен ефект. Трябва да имаш съзнанието какво правиш, как го правиш. Това е в основата. Това е много трудно приложимо към нашия балкански характер. Предлагам

да се обединим около едно общо решение да направим работна група за изменение и допълнение на Наредбата за обществения ред, в продължение на повече от една година сме общински съветници, имаме предложения за изменения и от „Общинска полиция“, и от Столичен инспекторат, така че на тази работна група ще коментираме детайлите и конкретните предложения в самата наредба.

И. Иванов – Не се засегна много въпроса с екологията. Изделията търпят непрекъснато изменения и развитие. Всички работят по темата „Екология“. Това не е нещо безхаберно. В химическия състав ежегодно се сменят компоненти, за да станат по-екологични. Корпусите са от биоразградими материали. Изделията не се внасят безконтролно. Има европейска сертификация, БДС, там са указани точно по какъв начин тези фойерверки да работят, какъв шум да създават, какви отломки от корпусите на какво разстояние да падат. Силният шум, който издават, е защото се използват в затворени пространства.

Б. Иванов – Всички тези предложения ще можете да ги коментирате и в комисията по екология. Обединяваме се около предложението да се създаде работна група от общински съветници на паритетен принцип. ОЧакваме предложения от всички вас, от граждани.

Поради изчерпване на дневния ред Борислав Иванов закри заседанието в 12.30 часа.

Протоколът е изготвен на 18.05.2021 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен експерт

Председател на постоянната
комисия по обществен ред и
сигурност Борислав Иванов

Заместник - председател на
постоянната комисия по
обществен ред и сигурност Д-р Веселин Милев

Заместник - председател на
постоянната комисия по
обществен ред и сигурност Карлос Контрера