

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБЩЕСТВЕН РЕД И СИГУРНОСТ****П Р О Т О К О Л № 2**

от заседанието на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, проведено на 19.03.2024 г.

Днес, 19.03.2024 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност.

Заседанието беше открито от Ваня Тагарева – председател на комисията, в 11.15 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложения дневен ред не бяха направени предложения за изменения и допълнения.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева - за
Румен Александров - за
Васил Драганов - за
Благовеста Кенарова - за
Христо Копаранов -за
Николай Велчев - за
Иван Сотиров - за
Карлос Контрера – за

По т. 1 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК66-761/28.01.2024 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2024 г.

Ив. Василев – Кметът на СО внесе бюджет за 2024 г. в размер на 2, 577 млрд.лв. Днес ще ви запозная с бюджета на функция „Отбрана и сигурност“. Днес присъстват и директорите на дирекции, които могат да дадат повече разяснения как е подготвен бюджетът. Общата стойност

на бюджета за отбрана и сигурност е 31,1 млн.лв, това е с 6,5 млн.лв повече от миналата година. Общинската отговорност е 12,6 млн.лв. Вследствие на събитията от миналата седмица и извънредното заседание на СОС кметът ви е запознал с идеята да внесем допълнителни корекции към бюджета, а именно увеличаване частта за капиталова програма за увеличаване средствата за доразвиване и поддържане на системата за видеонаблюдение. Работим по такива корекции и допълнения, които ще ги изпратим на вашето внимание, за да може за отговори бюджетът на нуждите на гражданите.

В. Тагарева – това е първо четене на бюджета, следващата седмица ще има динамично предложение за бюджета от всички колеги, както от политически групи, така и лични. Радвам се и да Ви поздравя, че преосмислихте решението с ресурса, който предварително беше определен за тези 1 млн.лв. При текущите разходи – издръжка - наблюдавам, че са били 11,685 млн.лв., това, което се предлага за 2024 г. е в размер на 11, 102 млн.лв. Разликата е около 583 х.лв., които намаляват – да отговорите откъде идва това доста сериозно намаляване. Вторият въпрос е свързан с капиталовите разходи, които също от 1,730 млн.лв. са в размер на 1,530, от които преходни обекти. Единственото ново предложение е система за видеонаблюдение на ул. Шишман между ул. Граф Игнатиев и ул. Аксаков. Не виждам нищо друго, което да е предложено.

Ив. Василев – Подготвяме предложения, които да отразяват необходимостта от допълнителни инвестиции в темите, свързани с видеонаблюдението. Средствата от 1 млн. лв ще бъдат насочени в капиталовата програма, което ще увеличи тези средства, които цитирате.

М. Будинов – В капиталовата програма имаме предложения на обекти за добавяне в програмата – това са детски заведения, които са 11 на брой. Предложени са от районните кметове. Имаме прогнозна цена в размер на 290 хил.лв. общо. Имаме паркове в ра-н „Оборище, „Красно село“, „Красна поляна“, „Илинден“, „Студентски“, „Сердика“ и „Триадица“.

В. Тагарева – Може ли да ни предоставите тази справка?

М. Будинов – Да, ще ви я предоставя в табличен вид.

В. Тагарева – Очакваме тази справка. Ще Ви помоля да направите анализ, тъй като на 80 % беше изградено видеонаблюдението в детските градини, да подготвите и списък на детските заведения, в които трябва да се изгради такава система. Имам питання във връзка с това, че липсват осигурени средства за доброволците, които оказват помощ при бедствени ситуации. Какви са намеренията и дали бихте преосмислили да осигурите пари и специално оборудване, за да се подпомогне работата на доброволците?

Ив. Василев – може би по-подробна информация ще даде Кр. Димитров. аз бих подкрепил идея за увеличаване на тази част.

В. Тагарева – Освен средствата, които са необходими за доброволците, моля да коментирате и средствата, които са предвидени за почистване на речните корита.

Кр. Димитров – Към 2024 г. от дирекция „АПП“ сме дали прогноза за бюджет, в която имаме намаление на разходите. За доброволните формирования сме искали 55 000 лева, на този етап не са осигурени от бюджета. Чакаме от държавния бюджет, тъй като доброволните

формирования обикновено се финансират от там за осигуровки, облекла и материална база. В годините сме успяла през годините с парите от държавата да купим автомобили, оборудване, застраховки и т.н. Миналата и тази година не са дадени никакви средства за доброволците. Поискали сме 55 000 за допълнителна екипировка и обучение на доброволците, тъй като те излизат на обучение в страната и в чужбина. Тези средства са за обученията. На този етап ще са достатъчни. Служителите са окомплектовани всички. Тези средства ще си ги искаме от държавата. Г-н Терзиев осигури от държавния бюджет средства по ПМС 343 за нашата дирекция от 100 000 лева. Това, което липсва в бюджета, тъй като се съобразихме с ПМС и намалихме нашия бюджет, е част от капиталовата програма, която се финансира с ПМС и вече има доклади и обществени поръчки. Единственото, което още ни е нужно, са високопроходимите автомобили, тъй като задачите ни се увеличават с още 20 %. Няма ги и в ПМС, и в бюджета. За другите неща сме благодарни на кмета и зам.-кмета, всичко ще бъде използвано за нуждите на дирекцията.

К. Контрера – Вземам думата по отношение на капиталовите разходи – идеята за осигуряване на допълнително видеонаблюдение не е лоша, но то не е панацея. Градове, които са по-напред в развитието на подобен тип системи, страдат от същите и по-тежки проблеми с престъпността. Подходът трябва да бъде комплексен. Да не забравяме, че в тази функция влиза превенцията и преодоляването на щетите от бедствия и аварии. Две конкретни предложения съм внесъл – първото е направление АПП за посочените и от Кр. Димитров два високопроходими автомобили за 300 000. Това е проект, който остана от началото на 2023 г., не намери място в бюджета за 2023 г., който беше гласуван на 14.09. и нямаше необходимия ресурс. Затова предлагам този разход да бъде включен, както и 160 000 лева за нуждите на общинска полиция. През 2023 г. с решение на СУСОПФ беше прието частично финансиране за 4 високопроходими автомобили, този доклад не беше подкрепен с аргумента, че няма достатъчно финансиране. Както видяхте от протестите пред БФС наличната техника беше опожарена. Моето предложение е продиктувано от двата аргумента. Да се възстанови предишната наличност и да се добави още една единица техника.

В. Тагарева – На извънредната сесия на тема „Сигурност“ повдигнах въпроса към г-н Терзиев кога възнамерява да възстанови и да закупи нов бус за нуждите на общинска полиция. Той пое ангажимент и каза, че това ще се случи в най-кратки срокове. Със сигурност групата на ГЕРБ-СДС ще подкрепи Вашето предложение да се осигури и втори бус, защото всички виждаме, че това е необходимо.

Не гласуваме точката. Ще продължим на следващото заседание.

По т. 2 от дневния ред: Писмо № СОА24-ВК66-2035/07.03.2024 г. относно предварително разглеждане и съгласуване преди приемане на „План за намаляване риска от бедствия“ и „Програма за намаляване риска от бедствия“ на Столична община.

Кр. Димитров – Планът е 110 страници, няма да го чета целия. Предоставили сме го. Предлагам на комисията да обсъди „Програмата за намаляване риска от бедствия на Столична община“, тъй като е част от Националния план. СО има възможността да участва в него. Изготвили сме и годишен план за предотвратяване на бедствия, в който са разписани различните важни неща, на които трябва да се обърне внимание. Това е задължителна програма, по която трябва да работим. Не сме сложили финансова рамка, тъй като по повечето задачи целта е да работим по европейски проекти. Напр. създадохме един център в „Надежда“, в който да работят експерти, които се занимават с превенция и защита на населението, където да обобщават информацията. По европейския проект „Хармония“ ние чакаме софтуер да работим върху него. Ние го

предлагаме плана, но това е в изпълнение на Закона за защита от бедствия. След приемането на тази програма и годишния план за намаляване риска от бедствия да приготвим актуализация на плановете за защита при бедствия в СО и допълнително за промишлени аварии. Плановете не са просто едно четиво, в практиката ми те трябва да са ясни, точни, конкретни. Написали сме задачите, към кмета какво да прави при бедствия и кризи. Бяхме подготвени и го реализирахме. Впоследствие ще поискаме одобрението на СОС за плановете.

В. Тагарева – моля да предоставите един екземпляр на хартиен носител в дирекцията. Разбрах, че това е предварително съгласуване и предстои да бъде внесен в СОС. В какви срокове ще се случи?

Кр. Димитров – Имаме готовност да го внесем, примерно една седмица.

В. Тагарева – Предлагам да е след бюджета.

Кр. Димитров – В годишния план промени няма. В програмата също. След тази програма имаме писмо да подготвим и 5 –годишния план.

По т. 3 от дневния ред: Жалба № СОА24-КЦ01-12345/15.02.2024 г. относно преместване на София Съмър Фест и промени в НРУПММОИВПОПШЖСТСО

В. Тагарева – Изрично поисках да има представител на направление „Култура“. Това е дирекцията, която определя местоположението. Разбирам от жалбата, че е с подписка от над 550 човека, от район „Триадица“ и от омбудсмана имаме също писма. Има отговори по ЗДОИ, снимков материал. Виждам, че има огромно напрежение. Първо ще дам думата на г-жа Генова.

Я. Генова – зам.-кмет на СО – Всички тези жалби и писма са идвали при мен, запозната съм, срещали сме се с граждани, с г-жа Костова по този казус, в Направлението работим активно за набиране на информация. Ще кажа няколко думи за това как работи Календарът на културните събития и да ви кажа какво се случи последния един месец по този казус. Календарът на културните събития е програмен и финансов инструмент на СО за осигуряване на богат културен живот и прекарване на свободното време на гражданите на София. Има няколко направления. София съмър фест е в т.нар. направление „Открити сцени“ Миналата година ССФ е подкрепен логистично и финансово с 20 000 лева в рамките на това направление. В писмото на гражданите се говори за смущаващи факти, описващи корупционна среда и практики, създадени условия за клиентелизъм при залагането и подбора на събития от Културния календар.

В. Тагарева – Моля да конкретизирате – възнамерявате ли при евентуално включване на този фестивал да промените местоположението. АЗ не виждам проблем в срока, така както е зададен. Има много открити сцени като Борисова градина, Операта в Панчарево. Почти цяло лято се провеждат тези мероприятия, там няма напрежение. Виждам, че тук напрежението се създава по отношение на определеното местоположение. Лично аз няма да гласувам и ще възразя, ако в предложението от Вас видя фестивалът да бъде на същото място, на което се е провеждал миналите години.

Я. Генова – Възнамерявам да променя и вече започнахме да променяме процедурите за одобряване и разглеждане на тези предложения, които идват от външни организатори. В момента за всички събития в календара има комисии, които са непрозрачни, гражданите не

зният кой взима решения. Ще обявим състава на тези комисии, да бъде публичен, ако ПК по култура разреши това. Включването или невключването на едни събития в календара е въпрос на координация и разрешителни от НАГ, „Сигурност“ и „Зелени системи“. Разрешителното за мястото няма връзка с влизането или не на едно събитие в календара на културните събития.

В. Тагарева – каква е позицията на дирекция „Култура“, моля да уточните. Дали бихте предложили друго място?

Я. Генова – Организаторите все още не са кандидатствали, не са предложили проект за тази година. Разбира се, че толкова дълъг фестивал с неспазване на изискванията за шум, поддръжка на зелените площи, движение на хора за толкова дълго време, моята лична позиция е, че това е недопустимо.

В. Тагарева – Още в началото изразих моята позиция – не виждам сериозен проблем във времето, защото имаме добра практика в Борисовата градина, в Панчарево, очевидно тук мястото е проблем. За мен по-скоро ще се настоява за промяна на местоположението.

Я. Генова – това би било предмет на обсъждане с НАГ за подходящи места с организаторите. Можем за предложим на организаторите промяна на мястото, продължителността, ограничаване на шума и всички мерки. Можем да влезем в преговори с тях, имайки предвид интересите на гражданите в квартала. Бих искала да отбележа, че в процедурите по календара предложих на комисията по култура в изискванията към събитията да влезе и разрешение от районния кмет, но това предложение беше отхвърлено, на етап кандидатстване тези събития да бъдат съгласувани с районния кмет. Това не беше прието за мое огромно съжаление. Отношенията между събитията и районния кмет са по отношение на търговските такси единствено.

В. Тагарева – Не знам какво е разглеждано в комисията по култура, но винаги можете да съгласувате с районните кметове, те са част от управлението.

К. Контрера – Темата с масовите търговски мероприятия ще бъде актуална, аз като живущ в района на бул. „В. Ленски“ години наред съм търпял шума от „Маймунарника“. Винаг, когато се дава разрешение за подобни мероприятия трябва да се има предвид, че спокойствието на гражданите може да бъде нарушено. В конкретния случай общината трябва да разсъждава за преместването на въпросното мероприятие. Редът за заявяване минава през СО, съгласуване на схемите за поставяне на сцени с НАГ, съгласуване с дирекция „Сигурност“. Дали има или няма становище на районния кмет не променя факта, че СО носи отговорност. Ще ви припомня случая със затворения паркинг на „Мизия“ и направи фестивал, в резултат на което се стигна до напрежение. Това винаги трябва да се отчита като фактор. Когато СО участва логистично, ние не получаваме и такси за дейностите, които се извършват там. Затова районните кметове са ухажвани за подобни мероприятия, защото с едно писмо до дирекция „Култура“ и таксите изчезват, не се плащат в общинския бюджет. Затова ви предлагам днес комисията по тази точка да излезе с едно становище до НАГ, Направление „Образование“ и дирекция „Сигурност“ при постъпване на заявлението за провеждане на това мероприятие и преди неговото съгласуване да бъде изпратено за становище на нашата комисия, за да бъдем сигурни, че няма да се получи пак проблем. Тогава и самите организатори ще могат да дойдат тук и да дадат информация как смятат да проведат София съмър фест. В никакъв случай, обаче, каквато и да е стойността на едно мероприятие, не трябва да оставаме глухи за проблемите, които то създава с паркиране, зелени площи, шум, особено в жилищните квартали.

Хр. Копаранов – да допълня, би трябвало не само за това събитие, а за всяко събитие, което има вероятност да възникнат проблеми. Те могат да бъдат различни, вкл. и предварително уреждане на авторски права. Когато са на територията на общината, трябва да се знае, че общината носи солидарна отговорност с тези, които нарушават авторски права. Това също трябва да го съблюдаваме, за да не се окаже, че носим отговорност. Да не е само за това събитие, а за всяко едно, което би могло да постави подобни въпроси.

В. Тагарева – Тук в полза на гражданите ще стигнем до единно решение. Аз ще разширя предложението на г-н Карлос Контрера не само по отношение на София съмър фест, а за всички подобни събития, които са с открити сцени и се предполага, че те ще бъдат в урбанизираната територия на града, което ще създава напрежение сред гражданите. Сега ще дам думата на гражданите, после на г-жа Л. Христова – обществен посредник.

Маргарита Кънчева – представител на инициативния комитет по жалбата на 550 граждани – Благодарим за възможността да говорим пред вас. Благодарим за подкрепата и за изразените становища. Озадачени сме от действията на зам.-кмета на СО, ние присъствахме на заседанието на ПК по култура, на което тя представи процедурите и условията, на които трябва да отговарят организаторите, за да бъдат включени в календара на културните събития, вкл. и в раздел „Открити сцени“. Това, което установихме, е, че СО не само не се е впечатлила, че за 4 години постъпват 30 жалби, неразгледани, неанализирани, а сега се предлага събитието да продължи 6 месеца в тази силно урбанизирана територия, от май до октомври, и ние трябва да живеем с това. 6 месеца и го гласуваха. Това е внесено от Столична община, то не идва от общинските съветници, то само минава на одобрението и съгласието. То не беше достъпно за граждани. Беше гласувано, въпреки нашите усилия и това, че ние сме вашите избиратели. Този фестивал имаше продължителност 40 дни, беше внесено изменение на наредбата, която регламентира масовите събития и бяха премахнати всякакви лимити и срокове. Сега можем да имаме фестивали до живот, денонощно, ежедневно, целогодишно. Този фестивал имаше продължителност 40 дни, след жалби на граждани стана 78 дни, след още жалби, че не можем да живеем така, стана 92 дни. Сега е шест месеца. Какво още трябва да направим, за да може на гл. архитект да бъде потърсена отговорност, защото издава схеми, без да има план-схема за такива събития по ЗУТ, която да бъде гласувана от СОС. Няма такова нещо. Абсолютно незаконно гл. архитект издава схеми на основание на наредбата. Над тази наредба има закон, той не се прилага. Признателна съм за направеното предложение от г-н Контрера, за Вашия коментар, защото нямам обяснение за това, което се случва.

В. Тагарева – Смятам, че Вашите притеснения ще отпаднат с възможността през комисията да преминават всички тези съгласувателни процедури, ние ще сме във функцията на контролиращ орган. Уверявам Ви, че комисията няма да допусне такъв фестивал в рамките на шест месеца, както е прието и ще настояваме за преместване на местоположението му. Давам думата на г-жа Лилия Христова

Л. Христова – обществен посредник – Ще се огранича в рамките на ресора на комисията. Гражданите казаха достатъчно. Мисля, че вече се търси решение на този сериозен проблем, който в годините се увеличава. Бих искала да предложи и да се мисли занапред за евентуални изменения и допълнения в наредбата за провеждане на масови мероприятия, тъй като към настоящия момент там не може да се разбере кое събитие е еднократно, кое е продължително и според мен при продължителни във времето събития би трябвало да има друг ред на разрешаване и контрол. И от отговорите на СРЗИ се вижда, че към тях не са били препращани жалби по отношение на шума, който се създава. Но съгласно Закона за защита от шума в

околната среда кметовете или упълномощени от тях лица упражняват контрол по спазването на изискванията на закона. Този контрол се упражнява съвместно с районните здравни инспекции, които в тридневен срок трябва да направят замерване. Затова предлага да се търси и мисли вариант, при който замерването на шума би трябвало да става в момента на случване на събитието, особено в по-късните часове, защото тогава ще се разбере дали нормите за шум се превишават или не. Би трябвало контрол и от страна на общината, включително и взаимодействието със СРЗИ да бъде засилено и акцентирано, когато се дава разрешение за продължителни събития. Бих искала да отбележа, че и към момента е така, че разрешителното за провеждане на събитие е еднотипно. То не отбелязва и не разграничава еднократно или дълготрайно събитие. Според мен събития на открито и други продължителни във времето мероприятия би трябвало да има специфични клаузи в тези разрешителни за ангажимента и контрола на общината във времето на провеждането им.

В. Тагарева – Сигурна съм, че всички членове на комисията ще се вслушат във Вашите препоръки, защото те са конструктивни.

Иван Сотиров – Това е стар проблем със замерването на шум. Доколкото помня, инспекторатът към СО беше предприел действия, закупиха устройства за измерване на шум, но те трябваше да бъдат оторизирани. Бил съм районен кмет, не може да се разчита на СРЗИ при замерванията. Посещавал съм обекти, шумът е непоносим, от СРЗИ получаваха съгласувания, че всичко отговаря на изискванията. Общината трябва да има собствена възможност за замерването. Бяхме въвели практика при по-тежки случаи да се използва структурата на Военномедицинска академия. Но това не пътят, по който трябва да се върви. Пледирам да се предприемат действия инспекторатът да има такава оторизация и да не сме зависими от СРЗИ.

Хр. Копаранов – Приветстваме идеята за преглед на наредбата, ако има необходимост, конкретно чл. 3, който не казва дали събитията са еднократни или продължителни, чл. 7, който говори за разрешението, който не указва дали са еднотипни или различни. Наредбата обаче е доста нова, не знам дали са обсъждани тези въпроси. Жалко е, че нова наредба има нужда от ремонт, но когато има нужда, да се измени.

В. Тагарева – Обичайно ремонтите на наредбите са във всеки мандат, това е и наше задължение.

Арх. В. Тончева – гражданин – Случаят е многоаспектен. В другата комисия успяхме да кажем важни неща, всичко засяга плана на града, доколко един план защитава от маргинализация определени територии. В отговора на гл. архитект към гражданите се съдържат доста сведения за ситуацията. Искам да акцентирам това, че не е възможно там да остане какъвто и да било обект за тази дейност. Няма схема преместваеми обекти, това е аномалия. Моля обектът да бъде зачертан като място да такива дейности. Нека да се спазва наредбата за зелената система. Искам да се обърна към г-жа Генова, намирам че има противоречия в приложенията за културния календар.

В. Тагарева – Прекратявам дискусията по тази точка. Предлагам да гласуваме предложението на г-н Карлос Контрера и допълнението от моя страна да искаме съгласуване не само по отношение на София съмър фест, но и на всички фестивали, които са свързани с открити сцени.

К. Контрера – Преди съгласуване на масово мероприятие, включващо открити сцени, да бъде изпращана преписката за становище от ПК по обществен ред и сигурност. Това е в резултат на Вашето предложение, на г-н Копаранов и първоначалното мое, което беше за конкретния казус.

Ив. Сотиров – Искам комисията да гласува, че има отрицателно становище по конкретния казус, ако постъпи предложение. Разбрах, че те не са внесли искане за тази година, но да имаме становище за конкретното събитие на това място. Плюс общото становище.

В. Тагарева – Предлагам да гласуваме поотделно двете предложения – първото от г-н Контрера

Комисията подкрепя направеното предложение от Карлос Контрера - Преди съгласуване на масово мероприятие, включващо открити сцени, да бъде изпращана преписката за становище от ПК по обществен ред и сигурност.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева - за
Румен Александров - за
Васил Драганов - за
Благовеста Кенарова - за
Христо Копаранов -за
Николай Велчев - за
Иван Сотиров - за
Карлос Контрера – за

В. Тагарева – Гласуваме второто предложение, от г-н Сотиров – Комисията не подкрепя провеждането на София съмър фест на територията на Южен парк – част 2.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	6
Против	-
Въздържали се	2

Ваня Тагарева - за
Румен Александров - за
Васил Драганов - за
Благовеста Кенарова – въздържал се
Христо Копаранов –въздържал се
Николай Велчев - за
Иван Сотиров - за
Карлос Контрера – за

В. Тагарева Благодаря на гражданите, които отделиха време днес. Проследих дискусията в комисията за ВГО, ще ви подкрепим.

По т. 4 от дневния ред: Писмо № СОА24-ВК08-3784/11.03.2024 г. относно провеждане на работна среща по въпросите за спазването на обществения ред и сигурността на гражданите на територията на район „Триадица“

В. Тагарева – Моля към експерта на комисията да кажете кой би имал интерес да участва в тази среща. Аз със сигурност ще присъствам.

К. Контрера – Предлагам на следващо заседание, вземайки предвид и това писмо, като закрыта точка да поканим общинска полиция, за да коментираме възможността за промяна в графиците и маршрутите на техните патрули, нещо, което коментирахме с представители на хотелиерския и ресторантьорския бизнес. Точката да бъде закрыта, защото касае чувствителна информация.

В. Тагарева – При следващото заседание ще планираме такава закрыта точка.

По т. 5 от дневния ред: Разни

Няма въпроси и обсъждания.

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Тагарева закры заседанието в 12.15 часа.

Протоколът е изготвен на 22.03.2024 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен експерт

Председател на постоянната
комисия по обществен ред и
сигурност

Ваня Тагарева

Заместник Председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност

Румен Александров

Заместник Председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност

Васил Драганов