



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

### П Р О Т О К О Л № 1 9

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 24.09.2024 г.

Днес, 24.09.2024 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 09.30 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

След проверка на кворума г-н К. Гълъбов попита за предложение по дневния ред.

Г-жа Л. Радева постави два технически въпроса. Във една от информацията направи впечатление, че става дума за регистрирани 13 броя дървета на територията на този терен, като за премахване са 7. Съгласно чл. 7, ал. 1 от наредбата, комисията се произнася в случаите, в които се премахват повече от 12 броя дървета и не разбирам причината да се внася искане за становище на комисията от 7. Тази точка просто не е релевантна в случая към това, което са ангажиментите на комисията.

Става дума за т. 7 от дневния ред. Установеният брой дървета на терен са 13, но за премахване от тях са 7. Това не подлежи на анализ в рамките на отварянето, макар че тук е обявен като вносител и.д. изпълняващият главен архитект. Самият доклад е подписан от архитект Здравков. Би трябвало да бъде припознат и преподписан от новия главен архитект поради неговото разглеждане. Има ли писмо? Добре. Това е въпросът.

В отговор г-н К. Гълъбов каза, че има писмо за препотвърждаване на всички доклади, които са подписани от господин Здравков, тук попада и този, който е под номер 6, така че госпожа Панайотова е внесла това писмо, което е в комисията. Така че по точка 7, тъй като това не отговаря на изискванията ние да дадем становище, това би трябвало районната администрация да даде становище.

След направеното предложение, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване дневния ред с процедурното предложение т. 7 да отпадне от дневния ред.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 1 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА23-ДИ05-2252/7/16.09.2024 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“ с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.*

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че става въпрос за искане, което е постъпило от Общинска служба по земеделие – Източна, за да може да върне имоти, които в момента общината ползва. То е към районния кмет на район „Панчарево“, който ни е уведомил СО. Всъщност решението изисква от общинския съвет да се върнат имотите на Общинска служба по земеделие – Източна, които след това да бъдат възстановени на собствениците на земите. Стандартно е като искане и като доклад.

Приложени са исканията и възстановяването от Общинска служба по земеделие – Източна на Областна дирекция „Земеделие“ на София-град и уведомлението от кмета на район „Панчарево“. Абсолютно стандартен доклад. Трябва да възстановим имотите на хората.

Г-жа Л. Радева помоли да се уточни какви са става дума за 25 броя имоти. Начинът им на ползване в момента, колко декара е това, дали някои от тях са включени в тези списъци, които разпределяме, имоти за ползване на земеделски производители като пасища, това би предизвикало най-сериозните проблеми, няма да се наложи.

Г-жа Иванка Тачева -Дирекция „Околна среда“, в отговор каза, че не, начинът на трайно ползване е ниви, няма нищо общо с пасищата и ливадите. Те са предоставени по реда на чл. 19 за стопанисване. Искането е да ги върнем отново, защото е съставен акт за общинска собственост. Това е причината да бъдат внесени и да се даде съгласие от собственика.

Г-жа Л. Радева попита дали ще породят ли последващи действия със сегашните ползватели, след като се възстанови собствеността?

Г-н К. Гълъбов каза, че навсякъде в документите пише „пасища“. Къде стават „ниви“?

В отговор г-жа И. Тачева каза, че не са отдадени по реда на чл. 37и като пасища. Отбелязани са, когато са предавани на Столична община като пасища, но не се ползват като пасища.

Първия въпрос на госпожа Радева – не, не са отдадени под наем на земеделски производители към момента.

Г-н К. Гълъбов попита какъв е статутът на тези земи по документи?

В отговор г-жа И. Тачева каза, че е ливада.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Цветелина Заркин – за**

**Димитър Димитров – за**

**Симеон Ставрев - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Димитър Петров – за**

**Анна Стойкова – за**

**Антон Хекимян – за**

**Ивайло Йонков – за**

**По т. 2 от дневния ред:**

*Доклад вх.№ СОА24-ВК08-13041/1/18.09.2024 г. относно частична промяна на структурата и увеличаване щатната численост на Общинско предприятие „Зоологическа градина - София“ при Столична община с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО*

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че е постъпило мотивирано искане от директора на Столичния Зоопарк господин Бориславов, който е поканен тук, за увеличение на щатната численост този ръководеното от него общество предприятие.

Предложението е числеността да бъде увеличена с 5 щатни бройки, които да бъдат разпределени, като 4 от тях всъщност са за грижа към животните, 3 за гледача, 1 за ръководител на сектор и 1 щатна бройка във връзка с изграждането на новата фотоволтаична инсталация и нуждата от допълнителна поддръжка на територията на Столичния Зоопарк. Това искане е мотивирано и от отправените препоръки във връзка с кандидатстването ни за получаване на пълноправно членство в Европейската асоциация на зоопарковете и аквариумите. Както знаете, Столичният зоопарк в момента има статут на временен член, а догодина предстои мониторингова мисия в София, която да определи дали да ни бъде дадено постоянно членство, да ни бъде връчено постоянно членство.

По отношение на финансовата част, тъй като това е политика на директора, който е работодател на служителите в зоопарка, ще даде думата на господин Бориславов да представи финансовата част и колко би бил разходът месечно.

Предложените промени ще влязат евентуално в сила от 1.01.2025 г., тоест, следващия бюджет.

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-н Добромир Бориславов.

Г-н Д. Бориславов каза, че дойде моментът за това предложение, защото времето върви, ние се развиваме и сме в ситуация, в която вече

имаме определени изисквания и задължения, които трябва да се изпълняват във връзка с получаване на пълноправно членство в ЕАЗА. В тази връзка има дефицит на работници в зоопарка или гледачи. Това е много важно, защото предстои изпълнение на инвестиционни планове в близко бъдеще и реално погледнато са в процес на реализация на един инвестиционен проект с финансиране от Столична община за изграждане на една нова фотоволтаична инсталация, което предполага да се върви към 5 нови бройки, които ще облекчат много, защото в момента са на санитарния минимум по отношение на работна сила. Има и текучество, при нас е много трудно да се намерят и да възстановяват хората.

Тези 5 нови щатни бройки в щатната структура на Зоологическата градина ще струват на Столична община 100 536 лв. на годишна база. На фона на 500 000 посетители и огромния пътникопоток очакванията са за чистота, за подреденост, за постоянно развитие и нещо ново, а в момента просто сме на ръба, защото от 2013 г., когато е създадено и трансформирана Зоологическата градина в общинско предприятие от бюджетно мероприятие не е имало промяна в структурата. А най-интересното е, че всъщност политиката на Столична община винаги е била да развива и подкрепя зоопарка и за последните пет години някъде са изградили точно 21 нови заграждения, които вече са обзаведени, поддържат се и се работят и те се обслужват от същия този кадрови потенциал, с който разполагат, тоест, дори вече е малко закъсняло това увеличение, защото просто на ръба откъм хора, които да работят.

Парите са на годишна база, считано от 21 януари 2025 г., 100 536 лева. Това е сумата, която включва възнаграждения, заплати, осигуровки, трудния разход, с който искаме да ни бъде увеличен бюджетът годишно за тези пет бройки.

Г-жа Л. Радева каза, че има въпроси към г-жа Бобчева, във връзка с доклада. В текста е обосновано с доклада на директора на общинско

предприятия, че исканото увеличение на щата с 5 щатни бройки е свързано с инвестиционните намерения и плановете за развитие на Зоологическата градина. Моля и в двете посоки: изграждането на етапа „Африканска савана“ и отделно по отношение на фотоволтаичната система да изясним, тъй като ще влезе в сила от 1 януари, но по отношение на тези инвестиционни намерения. По фотоволтаичната е наясно, че стартира още от преди година и половина и се започна. На какъв етап е по отношение на фотоволтаичната и в тая връзка обезпечаването от 1 януари как е обвързано?

По отношение на „Африканска савана“ аз просто не е наясно кога са започнали с разработката. Затова и по двете посоки за допълнителния пояснения по отношение на сроковете.

Г-н С. Ставрев каза, че се радва, че има някакви инвестиции в зоопарка. Критикувал е всеки път, че Зоопарка няма достатъчно инвестиции в него и не се развива толкова бързо, колкото тези в Западна Европа, но предвид парите, които има, това е положението.

На фотоволтаиците всъщност каква им е мощността, за да знаем ние какви икономии ще реализираме, откъде е дошло това финансиране и всъщност има ли перспектива да намерим повече пари, с които да модернизираме по европейски програми по някое друго направление, въобще другата част на инфраструктурата на Зоопарка?

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че много добре е разработен въобще проектът и искането са мотивирани. Ще подкрепи доклада, но няколко въпроса. Тези пет човека, двама или трима от тях в предишния доклад за увеличаване на бюджета и на щатната бройка до момента с колко са се увеличили животните в Зоопарка, можете ли приблизително да се каже?

Г-н Д. Бориславов каза, че по въпроса на г-жа Радева проекта не е на инженеринг. Има разработен готов проект. Проектът е одобрен от възложителя. В момента има съгласуване в ЕРМ Запад и в Пожарната, окончателния проект. Той претърпя малко модификации в зависимост от

състоянието. Предстои в момента, в който бъде окончателно съгласуван, да се възложи строителната част. Това е по отношение на фотоволтаичната инсталация.

Финансирането е 100% общинско финансиране не е външно. Мощността е 281 киловатпика, сравнително малка е. Но хубавото при този проект е, че всъщност ние оползотворяваме покривите на три сгради. Сградите са с хоризонтални покриви и се намират в най-чистата откъм прах част на София. Има измервателна инсталация на Образователния център, която е сменяна повече от 15 години, включително с топло и хидроизолация и реално погледнато това е една добавена стойност на този проект. Това е много важно, защото покривите са твърде стари и текат. Така че това нещо ще се освежи съществуващата инфраструктура.

Активността му е много малка и се компенсира с големи мощности и с инфрачервени печки и различни видове нагреватели през зимно време за някои от топлолюбивите видове и има огромно потребление. Всъщност логиката на този проект е зимно време почти цялото производство на тази система ще бъде използвани за нашите енергийни нужди, а лятно време, когато няма необходимост от отопление, произведената енергия ще се продава обратно в мрежата и това е един много енергийно устойчив. Това е по този въпрос.

По въпроса за жирафарника. Жирафарникът имаше необходимост от някои допълнителни неща, имаше забележки от страна на експертите в НАГ по част озеленяване, паркоустройство. Наложиха се да се направи една преработка. Тя отне няколко месеца, но въпреки всичко се направи. След това беше върнат обратно в СОФИНВЕСТ. Проектът е абсолютно готов по всичките си части и в момента отлежава във връзка с невъзможността да бъде внесен заради лиценза. Просто трябва да бъде внесен в НАГ за получаване на разрешение за строеж, на 100% готов без никакви забележки. Това е неговият статус.



Оттук насетне и пред Столична община и пред всички е необходимостта да прецените кога той да бъде реализиран, защото това е първият инвестиционен проект с такъв мащаб за зоологическа градина в София. Досега всичко, което е правено, са били само реконструкции на съществуващи сгради и съоръжения, разширяване във връзка и с изискванията на новите европейски стандарти трябва да имат много големи зони за обитаване,

Зоологическата градина в София е прекрасна за разширяване, защото има достатъчно територия. Това е еквивалент на съществуващия ни соларник, в която сграда има абсолютно всичките условия към настоящите изисквания на Европейската асоциация. Проектът дори е консултиран и одобрен от тях и ще струва между 8 и 10 млн. лв., като той обхваща и площ от 3500 дка. Това се намира, ако си представите западния вход, който е откъм автобусната спирка на ул. „Сребърна“, обръщалото на автобусите и като се влезе от този вход цялата зона отдясно – тя в момент е зелена площ - вдясно на разстояние от около 200 метра, нова, модерна сграда.

Сградата е проектирана в същия стил, известен като брутализъм, защото когато се прави техническото задание, не искахме да правим нещо ново и модерно, което да седи различно от всичко останало, позволява и виждане през зимния сезон, всичко както трябва да бъде и това е към момента състоянието. Грижата за жирафи изисква доста подготовка. Към момента няма такива хора. В момента е на ръба с работници и гледачи, защото, тези нови 21 заграждения, които се направиха ги поеха съществуващите хора, има огромен проблем. Ако някой се разболе, колегата може да не успее да нахрани всички животни в рамките на един ден и затова са необходими тези три бройки, за да можем ние докато тече работата за проекта за жирафарника.

София заслужава да има този вид комплекси, тези животни, искаме да можем да ги обучим тези хора. В момента ги подготвяме да поемат този нов

изграден комплекс и това е идеята. Но те са необходими сега, наистина са необходими. И динамични на пазар - в момента, в който намерят със 100-200 лв. по-добро предложение за работа и нашият труд, защото все пак са диви животни и изисква подготовка, инструктажи, обучения. И като ги загубим отнема средно около шест месеца до година да се намерят нова хора и после пак обучение. Така че, това е най-общо казано.

Относно развитието по принцип постепенно увеличаваме, но и сме длъжни да съгласуваме и да покажем на Европейската асоциация с какви условия разполагаме. И последните години, въпреки че се сдобихме с нови видове, като такини, националното животно на Държавата Бутан, защитени видове, тъй като в нашата политика е да отглеждаме основно и най-вече защитени и ценни видове от защитената фауна. От няколко седмици вече има и фламинго в Софийския зоопарк. Но реално погледнато в момента увеличението на видовете отглеждани изисква доста инвестиционна сила и потенциал и трябва да се планира.

По отношение на бройките цифрите растат. Даже има политика да връщаме видове от българската фауна обратно в природата. Участваме в много проекти, лайф проекти за подкрепа на лешоядите – мога да ви говоря с часове. Но линията е нагоре. Проблемът ни е, че когато се увеличи броят на животните, се увеличава и грижата. А ние даже в някои случаи не позволяваме размножаване на видове, защото не можем да се справим с поколението, защото увеличените бройки изискват увеличена грижа, а ние не разполагаме с тези хора. Затова казва, че този доклад дори малко е закъснял, но е много важен.

Три работника в зоопарка, тъй като единият сектор е много голям и искаме да го разделим на две, фактически ни трябва един уредник зооколекция, който да отговаря за тревопасен сектор, който е много голям и един работник за техническа поддръжка на новоизградените мощности, защото е много важно когато правиш развитие, прогрес, изграждаш инфраструктура

е едно, обаче когато ти трябва да можеш да я поемеш като поддръжка. Така че това е.

Г-жа Л. Радева каза, че всъщност залагайки в бюджета средствата, които се спомена за 2025 г., стана ясно, че тримата работници, които ще влязат ще влязат, защото ще протече процес на обучение. Правилно ли е разбирането?

Откога започва изплащането на заплати за уредник експозиция и за техническата поддръжка на сградата?

Г-н К. Гълъбов попита с какво се занимават и каква е ефективността им двамата еколози в сектор учебен център?

В отговор г-н Д. Бориславов каза, че уредник зооколекция ще влезе веднага, когато бъде одобрена бройката и има такава, защото има огромна нужда. Техническият сътрудник може да изчака до момента, в който всичко се случи. Случаят е свързан с инвестицията, така че това е директно отговорът. Има учебно-образователен център. Там работят двама души еколози. Това е свързано с образователните дейности. Те отговарят за абсолютно цялата дейност, свързана с комуникация, проектите, в които участваме, с поддръжка на всичките видове табели. В момента се реализира една образователна инсталация на територията на целия ни соларник, която е свързана с експозиции на различни елементи от животни.

Зоологическата участва в доста сътрудничества, има такава с БАН, с няколко НПО: „Зелени Балкани“, Фонд за дива флора и фауна, като всъщност имат постоянна заетост. Те поддържат Фейсбук страницата, цялата свързана комуникация и традиционното лятно зооучилище, което е свързано с много организация, с много дейности, защото имаме собствени учебни материали, имаме си запазена марка.

Г-н К. Гълъбов попита този учебен център има ли практика да прави обучение на ученици, които желаят да се запознаят по-подробно с живота на определени видове животни?

Г-жа А. Стойкова каза, че ще коментира няколко неща. По отношение на г-н Ставрев, който маркира темата за поставяне на ВЕИ-тата иска да припомни, че още през 2021 г. Столична община организира обследване на всички общински сгради по отношение на потенциал за слънчева енергия. От над 800-900 сгради бяха локализирани близо 70-80, които са с по-висок потенциал. От тях около 30, които са със съвсем хубави данни, като две от общинските сгради всъщност изпъкнаха като такива, първо, като консуматори на енергия и като възможности там да бъдат монтирани соларни панели. Това са Предприятието за третиране на отпадъци и Столичният зоопарк и всъщност се организира чрез обществена поръчка именно на двете общински сгради монтиране именно на такива ВЕИ-та. В Столичния зоопарк има и укрепване на покривите, подмяна. Няма да влиза в детайл. Така че в тази посока има доста свършено и се радва, че и по двата проекта се работи и се надява в скоро време да се видят завършени и реализирани, защото е важно първо да пестим консумацията на енергия. Това е свързано и с плана за действие и за устойчива енергия и климат, адаптация към климатичните промени и всички мерки, които са взети в тази посока в изминалите години. Така че това е свършена работа през изминалите години. Ще се радва да се види финала на тези две сгради в тази посока.

Всъщност развитието на Столичния зоопарк през изминалите години също е факт. Огромно разнообразие на нови видове ремонт и подобри условия на няколко сектора, но всъщност колегите, които не са го посещавали, могат да го посетят, защото наистина всеки се интересува, може би ще е добре във времето преди да е станало много студено да се направи едно посещение и тогава на практика и на терен да се запознаят всички с постигнатото през изминалите години и на практика какво е необходимо още.

Като общински съветник съм поемала ангажимент именно за повече гледачи, за по-добро заплащане на гледачите в Столичния зоопарк и в „Екоравновесие“, така че промяната в структурата е малка стъпка в тази посока, но за следващия бюджет трябва да се помисли и за актуализиране на заплатите, защото там наистина работят добри специалисти, които пък се грижат за красивите и интересни животни.

Само по отношение на структурата дали по наредба трябва да минава нещо на обществено обсъждане. Това трябва да се уточни.

По отношение на Образователния екоцентър, те наистина работят прекрасно със студенти, с ученици. Това бе провокирало с още един колега да внесем доклад за общински транспорт, пилотен проект, който да ползват училищата безплатно до трите ни общински предприятия, които са в нашия ресор, екологичния, това е Столичния зоопарк, ОП „Паркове и градини“ и Заводът за третиране на отпадъци. Наскоро попита зам.-кмета по транспорт дали вече този рамков договор е сключен, защото е важно нашите деца да могат да ползват услугите на нашите общински предприятия и за своето екологично образование.

Г-н Д. Бориславов отбеляза, че екоцентъра работи с организирани учебни групи и всъщност има записвания – учителите водят децата. Даже проблемът е, че базата е много малка, а има много хора. Това е абсолютно безплатно и през следващата година даже ще поискаме това също да се урегулира, защото в момента толкова много желаещи искат нашите еколози в екоцентъра да им водят лекции, че ние не може да се смогва.

За идеята за организиран транспорт в зоопарка, това ще бъде прекрасно, защото към момента няма такава инициатива.

Г-жа В. Тончева отбеляза, че проблемите на зоопарка са много и те не са само вътре зад оградата, а и извън оградата. Защото по някакви известни и неизвестни причини статутът на национален зоопарк беше понижен до статут на общински зоопарк. Това респективно ликвидира

охранителната зона на зоопарка и сега, когато се говори за достъп на ученически специализирани пътувания, последната тема, си задава въпроса на кого е известно, че масовият градски транспорт има достъп само от запад и всичко беше бламирано, а цялата структура на проекта на плана на зоопарка е ориентирана с достъп от изток от Симеоновско шосе. Един акт представлява околната среда на зоопарка към момента и е на мнение, че това е голяма тема и за тази комисия, и изобщо за дискусия, защото екообстановката на зоопарка е ликвидирана. Нещо невероятно е. Дори и достъпът с национален транспорт е затруднен.

От друга посока, влизането от запад с малка ориентационна в средата на зоопарка затруднява достъп до всички събития, които се организират около пепениерата, около самата административна сграда, този огромен плочник, който беше направен за тези събития. Така че има много проблеми. А относно новата сграда, за която говори от запад в африкански стил може би това е тема за обсъждане.

Г-н К. Гълъбов каза, че зададе въпроса за учебния център, защото виждам, че навсякъде върви информация относно „Екоравновесие“, а не виждам никъде за зоопарка, нещо насочващо, нещо приканящо, млади и по-зрели хора да посещават зоопарка. В тази посока ако имате идея, може да я споделите и на г-жа Тончева да отговорите.

В отговор г-н Д. Бориславов каза, че да, госпожата е права по отношение на двете зони пред паркинга има проблем и той е много голям проблем, защото българите по-малко пътуват с градски транспорт, по-удобно им е да идват с автомобилите си и в почивни или празнични дни паркингът се задръства тотално. Той не е регулиран, той е с актуализация за публична общинска собственост към район „Лозенец“ и зоопарка няма никакви възможности да го регулира, въпреки че са правили опити и от доста време се бори това да се реши. То не е обект на тази дискусия, нито на тази сесия. Така че факт е, че има проблем със зоните около Зоопарка.

Строителната борса също е много грозна пред централния вход. Много неща са грозни, но това не ни притеснява, ние сме склонни и отворени да разрешаваме въпросите. Но не става с вълшебна пръчица.

Г-н К. Гълъбов поясни, че всички изчерпаха своите въпроси. Темата е изключително важна както за Зоопарка, така и за софиянци. Всички, които сме видели създаването на този зоопарк и докъде е стигнал, смята, че ще подкрепят този доклад с надеждата да продължи развитието на зоопарка с тенденция за нови, интересни животни и съответно за нови съоръжения за тяхното отглеждане.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева - за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекиян – въздържал се**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

Г-н К. Гълъбов попита какъв е проблема, че архитект Панайотова не иска да уважи комисията?

В отговор арх. Токов каза, че има експертен съвет в НАГ и това е причината.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че комисията по околна среда е винаги във вторник и винаги главният архитект е представял докладите.

**По т. 3 от дневния ред:**

*Доклад вх.№ СОА24-ВК66-7949/12.09.2024 г. относно изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) за урегулиран поземлен имот (УПИ) I-, за параклис“ и УПИ II-, за производствени и обслужващи дейности“ от кв.50; УПИ I-, за производствени и обслужващи дейности“ от кв.51; изменение на плана за улична регулация (ИПУР) за отпадане на улица по о.т.217 – о.т.218; за отпадане на улица по о.т.219 – о.т.217 – о.т.216 за образуване на нов кв.50, нов УПИ I-29,30,55,575,778-, за складови и обслужващи дейности“; за образуване на нов кв.51 - нов УПИ I-, за производствени и обслужващи дейности“, нов УПИ II-755-, за складови и обслужващи дейности“, нов УПИ III-5-, за параклис“, нов УПИ IV-, за озеленяване“ и нов УПИ V-963-, за производствени и обслужващи дейности“; за провеждане на нова улица по о.т. 220 – о.т. 220а(нова) – о.т. 220б(нова) – о.т. 220в(нова) – о.т. 214в(нова) – о.т. 214б(нова) – о.т. 214а(нова) – о.т. 214, м. “с. Негован“; поземлени имоти (ПИ) с кадастрални идентификатори (КИ) 51250.5652.55, 51250.5712.575, 51250.5712.778, 51250.5712.755, 51250.5712.5 и 51250.5712.963 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с.Негован, район „Нови Искър“ – СО с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.*

Арх. Токов-началник-отдел „Териториално планиране“, направление „Архитектура и градоустройство“:



Арх. Токов поясни, че докладът е във връзка с подробен устройствен план, изменение на план за регулация и застрояване за поземлен имот – I, за параклис, и II - за производствени и обслужващи дейности, квартал 50, местност с. Негован.

Би искал да покаже графика, но в момента трябва да влезе в профила си, но е отворен профилът в НАГ. Показа извадката от действащия план, кв. 50, УПИ-I за параклис, УПИ-II за производствени и обслужващи дейности. Това е съществуващото положение. При изменението се провежда една улица от тази осева точка 214 до 220. Това е на практика изменението.

Предложението е да се одобри изменението на плана за регулация и свързаното с него изменение на плана за застрояване за УПИ-I за складови и обслужващи дейности от кв. 50 и УПИ-II за складови и обслужващи дейности УПИ-III за параклис и УПИ-V за производствени и обслужващи дейности от кв. 51.

Г-н А. Хекиян каза, че има въпрос, но не по доклада. Питането е свързано с това, къде всъщност е назначената от Васил Терзиев и.д. главна архитектка, защо не е тук? Всички са свикнали и колегите, които са нови, знаят, че Здравко Здравков всеки път е бил тук, за да си представи докладите, за да ги защити и да обясни подробно за какво става въпрос. Сега се разбира, че има технически проблем и че профилът на господина, който е изпратен като представител, е отворен в НАГ и ние по никакъв начин и аз конкретно не коментирам неговата подготвеност. Абсолютно съм сигурен в неговата подготвеност и експертиза, но просто е добре тук да бъде и.д. главната архитектка. Не разбира защо не е тук, за пореден път.

Така че нека да разберем в крайна сметка докъде стига нейната експертиза и тя сама да защити докладите си. Така е редно. Не знам дали колегите ще вземат отношение по въпроса дали трябва да бъде извикана сега, или пък тези доклади трябва да бъдат отложени, за да може да бъдат

гледани наистина в цялост, за да бъде ясно какво точно гледаме. Разбира се, всеки се е подготвил, всеки е прочел, но когато има конкретни въпроси е добре и човекът, който е тук, да може да отговори.

Г-н С. Ставрев отбеляза, че се съмнява, че биха изпратили човек, който не е компетентен да отговори на въпроси. Винаги когато главният архитект не е могъл да дойде, са идвали други представители и са отговаряли.

Г-н А. Хекиян отбеляза, че никой не се съмнява в подготвеността и експертизата на представителя на НАГ. В случая говорим изцяло за уважението от страна на назначената от Васил Терзиев и.д. главен архитект за това, тя да бъде тук и да го представи пред комисия и пред обществеността. Всеки, който следи Комисията по екология вижда, че каквато и да е натовареността на зам.-кмета по екологията госпожа Бобчева, тя всеки път е тук и всеки път дава отговори на поставените от въпроси, което всъщност е най-добрата практика, която може да бъде налагана от всеки един, независимо колко е ангажиран той – заместник-кмет или пък и.д. главен архитект.

Г-н И. Йонков каза, че иска да попита защо е необходимо тази нова улица?

В отговор арх. Токов каза, че със заявление от 2006 г. Венцислав Величков е придобил имоти, планоснимачни номера: 57555.755 и 778. Всъщност по негова инициатива е разрешен и е изработен проектът за изменение на регулацията след разрешение на главния архитект на Столична община. Докладите са доста подробно описани.

Г-н И. Йонков каза, че въпросът бе за тази нова улица, която се образува от запад, която отива на североизток в зелено мисля, че е дадена тук, която е нова улица, защо се прави тази улица като аз виждам този път от съседните четири улици до всеки един от имотите. Има нещо като трапец,

който го сечем наполовина с нова улица? Тази улица по старо решение на СОС ли е направена, сега ли се променя?

Арх. Токов каза, че улицата която се изменя, очевидно е нереализирана и преминава през имота на заявителя – 755, който го е придобил впоследствие. Но това са, според мен, повече въпроси към Градоустройствената комисия, Комисията по екология какво отношение има. Проектът очевидно е в правомощията на Столичен общински съвет да бъде одобрен. Ето съществуващото положение, защото някой е придобил едни имоти впоследствие.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че чете в текста на доклада, че отделно „Благоустройствени дейности и инженерни мрежи“ ВиК изразява становище, че е необходимо да се представят изходни данни от „Софийска вода“ АД, план-схеми по смисъла на чл. 108, ал. 2, в съответствие с приетия идеен ВиК проект за мрежите на територията. Преглеждайки доклада, не вижда такива представени допълнителни данни или поне няма информация, която да е достигнала до комисията, дали такива данни са предоставени и съответно на тяхна база дали са представени и план-схемите по чл. 108.

А тя при положение, че отдел на направление „Архитектура и градоустройство“ ги изисква, няма да е заяждане на политическа сила, а просто си е нещо, което е необходимо, за да може да се вземе обосновано решение, подкрепено със съответните данни. Затова да се изясни има ли ги, ако ги има, да ни бъдат предоставени. Ако не бъдат изискани допълнително за окомплектоване към доклада и по този начин да се произнесем, след като бъдат предоставени.

Арх. Токов каза, че е съгласен. Предлага това да е част от решението, да се представят схеми тъй като ако ги имаше, най-вероятно щяха да бъдат включени в доклада и описани. Проекта го вижда за първи път. Предполага, че няма схеми, но не е 100% сигурен.

Заповядайте.

Г-жа Л. Радева каза, че изхождайки от казаното от представителя на направление „Архитектура и градоустройство“ прави формално вече предложението за отлагане на настоящия доклад, за предоставяне на изисканите от отдел „Благоустройствени дейности“ данни и схеми, които да станат част от доклада и тогава той да бъде внесен за ново разглеждане.

Г-жа В. Тончева каза, че при такава тежка намеса и нелогично провеждане на улична мрежа вътре в обхвата би трябвало да се процедира цялостен ПУП. Не за първи път се настоява за такова решение. И на „Овча купел“ е сходен проблемът, докладът, и следващите въпроси – правено ли е обществено обсъждане, има ли становище на районната администрация, респ. на районния експертен съвет, към доклада за „Овча купел“ я има, тук в този няма, макар че проблемите са сходни. И това е проблемът – придобиване на собственост и след това е натиск за нелогични промени в цялостния ПУП на квартала. Това не засяга административната форма на управление или че в момента има и.д. длъжност главен архитект. Това трябва да е принципна позиция към подхода към териториите, особено след влезлите в сила подробни устройствени планове.

Арх. Токов каза, че е съгласен с арх. Тончева за желанието никой да не работи на парче, но това е практиката, наложена с годините. Ако територията няма нужда от изработване на цялостен план, изразходването на общински средства за проектирането му не е целесъобразно. В края на краищата не може да се покрие цялата територия на София с планове. Тя е покрита достатъчно.

След представянето на доклада и проведени обсъждания и предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за представяне на схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	10
Против	Няма
Въздържали се	2

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева - за**  
**Емилия Ангелова – въздържала се**  
**Цветелина Заркин – въздържала се**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 4 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-7991/13.09.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - Парцеларен план (ПП) за елементите на техническата инфраструктура – подземно трасе и сервитути на захранващ ел. кабел 20 kV от терен, попадащ в улична регулация при о.т.39 от плана за регулация на м. “Аквапарк-Чепинци“, през поземлени имоти (ПИ) с кадастрални идентификатори (КИ) 80409.5836.63, 80409.5812.65, 80409.5812.61, 80409.5812.62, 80409.5812.63, 80409.5812.64 и 80409.58622.467 до трафопост към сграда „за обществено обслужване, офиси и складове“ в ПИ с КИ 80409.5862.98 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Чепинци, район „Нови Искър“-СО с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.*

Арх. Токово отбеляза, че става въпрос за парцеларен план, ПУП за трасе на инженерна инфраструктура, в случая ел.кабел 20 кV, попадащ в местност „Аквапарк-Чепинци“. Планът е изготвен по инициатива на частна компания. Проектът е съобщен в район „Нови Искър“. Няма постъпили възражения към проекта. Върнат е в направление „Архитектура и градоустройство“. Приет е, разгледан е на експертен съвет. Същият е от компетентност на общинския съвет да бъде одобрен, затова го разглеждаме в момента. Това е в общи линии докладът накратко.

Г-н И. Йонков попита за този „Аквапарк-Чепинци“ е тръгнал да се реализира инвестиционният проект, който на времето по времето на арх. Диков имаше една немска фирма, която избяга и сега се е появил нов инвеститор, защото това ако е така, е добре, но за това ли става въпрос? Това за аквапарка има инвеститор, който ще го реализира ли, защото това е окей ако е така.

В отговор арх. Токово каза, че не му е известна тази подробност.

Г-н С. Ставрев поясни, че „Аквапарк-Чепинци“ не е реализиран въобще в момента. Той е потенциален инвестиционен проект, на 8 км от центъра на София, в района на с. Чепинци, квартал „Чепинци“. Площта му е около 350 000 кв.м., като има източник на топла минерална вода с доказани лечебни свойства. Тоест, доколкото разбира, в момента предвиждат да осигурят захранване в района и трябва да преминат през имота.

Г-н А. Хекиян отбеляза, че се налага г-н Ставрев да отговаря от името на изпълняващата длъжността главен архитект, явно е по-запознат и от нея и от представителя, който е изпратен тук, иска да отправи едно принципно предложение към цялата комисия Разбира се, може да се подложи на гласуване. Всички доклади, които следват оттук нататък, винаги може да ги обсъдим и сега, но предлага в 9 часа сутринта в четвъртък да изискаме и.д., назначена от господин Терзиев главен архитект да присъства

тук в зала. Има достатъчно време да си промени програмата, ако нещо друго е предвидено, за да уважи общинския съвет да разясни всички детайли по докладите си и след това, разбира се, ако няма проблеми, да ги гласуваме и да влязат в сесията в същия ден. Така че това е моето предложение. Нищо лично към господина, който е тук; просто смята, че е редно когато има представен доклад, докладчикът да е тук, да защити, да разкаже какво се е случило, какви документи има или няма, а не тепърва да се запознаваме и да четем на големия екран докладите по същество.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване процедурното предложение на г-н А. Хекимян за отлагане на точките на арх. Панайотова от дневния ред за четвъртък 09.00 часа.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	10
Против	Няма
Въздържали се	2

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева - за**  
**Емилия Ангелова – въздържала се**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – въздържала се**  
**Димитър Петров – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

Поради изчерпване на дневния ред заседанието е закрито от г-н К. Гълъбов в 11.30 часа.

Протоколът е изготвен на 27.09.2024 г.

**Изготвил:**

**П**

*/Иванка Благова-старши  
експерт/*

**Председател на ПКООСЗГ:**

**П**

*/Красимир Гълъбов/*

**Зам. - председател на  
ПКООСЗГ:**

**П**

*/Емилия Ангелова/*

**Зам. - председател на  
ПКООСЗГ:**

**П**

*/Лорита Радева/*