

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБЩЕСТВЕН РЕД И СИГУРНОСТ****ПРОТОКОЛ № 19**

от заседанието на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, проведено на 28.01.2025 г.

Днес, 28.01.2025 г. в зала II на СО се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност.

Заседанието беше открито от Ваня Тагарева – председател на комисията, в 11.15 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 6 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложения дневен ред не бяха направени предложения за изменения и допълнения.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева – за
Румен Александров - за
Христо Копаранов – за
Веселин Калановски – за
Благовеста Кенарова - за
Николай Велчев - за
Иван Сотиров – за
Карлос Контрера - за

По т. 1 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-710/23.01.2025 г. относно приемане на работна Оперативна програма на Столичния общински съвет за 2025 г. и приемане на отчет за изпълнението на Оперативната програма на Столичния общински съвет за 2024 г.

Ваня Тагарева – това е рутинен доклад, който се внася от председател на общинския съвет и се гласува всяка година . Уточнен е графикът на заседанията. Към г-н Будинов – дирекция „Сигурност“ не присъстваше миналата година в програмата, да кажете какво се планува за тази година.

М. Будинов – Дирекцията тази година е съсредоточена в това да бъде модернизирано и доизградено, проектиране на нови обекти – паркове, градини, райони - видеонаблюдението. Приоритетни са районите, които са с повишен риск от нарушаване на обществения ред, престъпления. Основното тази година е първо модернизацията и иновациите, като сървъри, хардуери, софтуери, иновации, както и доизграждане на видеонаблюдението в обекти, които не можахме да изградим м.г. Изграждане на видеонаблюдение на р-н „Кремиковци, „Красна поляна“. Детски градини, които се изграждат. На повечето охранителни фирми изтичат договорите в средата на годината. Ще се съсредоточим в избирането на по-добри фирми, както и да се увеличат договорите на „Егида“. Ще се вложат повече средства, за да може да е по-качествена услугата. Ще подготвим доклад да се закупят нови електрически велосипеди за Общинска полиция, също да им се закупи допълнително оборудване като таблети и мобилни принтери, за да са по-ефикасни. До месец предстои, вече са готови нови 4 автомобила, ще бъдат оборудвани, брандирани и дадени на „Общинска полиция“.

В. Тагарева – В рамките до средата на м. февруари да внесете на вниманието на комисията Вашето предложение за бюджета в направление „Обществен ред и сигурност“ за 2025 г. Предполагам, че такова е изпратено към зам.-кмета. Добре е ние също да знаем за Вашата визия и рамката, за да не се окаже, че бюджетът по отношение на обществения ред и сигурността го прекрояваме, както се случи през 2024 г. в залата на СОС. Превърнахме дебата в пазарлък, аз да изисквам от кмета да даде публично обещание, че бюджетът ще бъде променен, считахме, че 1 млн. лева не е достатъчно за реда и сигурността в столицата. Бих искала да ни дадете приоритетни обекти, коментирали сме, че следва да завършим на 100% изграждането на видеонаблюдението в детските градини, имаше информация, която представихте по данни, че на 100% е реализирана, от кметове на райони получих противоречива информация, моля да изясним това. Нека да видим като обекти какво възнамерявате, респ. прогнозни стойности.

В. Тагарева подложи доклада на гласуване.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева – за
Румен Александров - за
Христо Копаранов – за
Веселин Калановски – за
Благовеста Кенарова - за
Николай Велчев - за
Иван Сотиров – за
Карлос Контрера - за

По т. 2 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК66-10586/02.12.2024 г. относно Стратегическа визия за сигурност на Столична община 2024-2030 г.

В. Тагарева – С нас е и г-н Лъчезар Милушев, който е съветник на кмета на СО.

Яна Георгиева – секретар на СО, представлява ръководството на СО – Аз не съм експерт по темата и не мога да вляза в детайли. Тази стратегия е подготвена още миналата година, подложихме я и за обществено обсъждане, не получихме нито един коментар. Г-н Милушев ще представи основните неща в стратегията и заедно с г-н Будинов ще ви отговори, ако имате конкретни тематични въпроси по стратегическата визия.

Л. Милушев – съветник на кмета по въпросите на сигурността – В основата на стратегията е новата среда за сигурност, в която се намираме, като искам да подчертая, че изготвянето на стратегията е на базата на съществуващата стратегия за сигурност в СО, която беше правена в една много по-различна среда. Тогава беше Ковид, нямаше война в Украйна, нямаше ги конфликтите в Близкия изток, неща, които се развиха впоследствие, което наложи да се развият малко по-детайлно стратегическите стъпки, по които би следвало да работим. Ние всички тук работим в тази плоскост дотолкова, доколкото имаме съществени предизвикателства по отношение на въвеждане на интелигентности в системите за сигурност, повдигане на възможностите за реакция на службите и структурите, които работят в сферата на сигурността, говорим за дирекция Сигурност,, Дирекция АПП, звено „Общинска полиция“, „Егида“. Това са всички структури, които би следвало да работим, за да се интегрират техните възможности, да се получи синергичен ефект при тяхното използване. Констатираме се дефицити в комуникацията между тях, които заедно ще ги реализираме. Другото, което е стратегически важно, е да се работи по отношение подобряване взаимодействието с териториалните структури на изпълнителната власт, особено по отношение на противодействие на нарушенията на закона за шума, такива, които са свързани с противообществени прояви или т.нар. дребно хулиганство по указа за борба с дребното хулиганство, което е доста стар документ, но все още действащ, и правилника за прилагане към него. В тази връзка сме съгласували стратегията с всички тези структури – ДАНС, СДВР, РЗИ, РУО и би следвало да развием и тази способност да обучаваме персонално училищата. Преди няколко дни имахме пак бомбени заплахи и наистина там има дефицити, които сме ги дефинирали с ДАНС и СДВР и в момента работим за целенасоченото практическо обучение, за да може самият учител да реагира на такива заплахи, които са следствие на тероризъм и екстремизъм. Говорим за бомбени заплахи, масови убийци, които се случват в цяла Европа и не следва да ги подценяваме. В стратегията сме обърнали внимание на съвременните заплахи, които следват от промените в климата – зачестилите пожари, т.нар. термични острови в градската среда, повишаване капацитета на общината по отношение реагиране на бедствия и аварии. Това са неща, които са предизвикателства и ние трябва да намираме възможности в ограничените ресурси, които има всяка една организация, да можем да бъдем по-ефективни. Най-общо е това, като сме заложили в стратегията съответните индикатори, по които може да се следи състоянието на един или друг обществен процес. В момента правим анализи на сигналите на 112, на сигналите в Контактния център, на статистиката на СДВР, това, което е получено в центъра за видеонаблюдение. Това ни дава възможност да видим къде се намираме и какви са резултатите от нашата дейност.

В. Тагарева – Представихте стратегията на практика в нейното съществуване, с малко думи успяхте много да кажете. Знаете, че обичайно критично разглеждам доклади и стратегии, в случая бич(но аз няма бележки. Единствено ми се струва, че някои текстове са пожелателни, като

борба с ползване на наркотични средства, превенция срещу алкохолизъм. Не знам какво имате предвид, как бихте се справили с тези пороци и проблеми. Затова казвам, че някъде има и такива несъдържателни текстове, но като цяло стратегията добре е подготвена. Трябва да ви споделя, че лично мен ме разтревожиха данните, при които се вижда увеличение на престъпността, в това число и инциденти, свързани с пътно-транспортни произшествия. Там има едни данни, които засягат и смъртни случаи на деца. По този повод искам да кажа, че аналитичните данни ще си позволя да ги представя и в Съвета за пътна безопасност на децата, където съм член на УС, за да можем съвместно да работим и се подпомогнем. Всички тези съвети, тези помощни органи към СО мисля, че трябва да направим едни съвместни срещи, да видим кой с какво може да допринесе за едни по-добри резултати. По този повод се впечатлих, че има Столичен съвет по сигурност. Моля, г-н Милушев, да представите на вниманието на ПК по ОРС, най-вероятно съставът е определен със заповед на кмета, да сме наясно кой попада в този Столичен съвет по сигурност. Бих искала да получим копие на заповедта на кмета. Друго отчитам като полезност, разгледали сте и това, което към съвременната среда наблюдаваме, за по-чести прояви на хулиганство на младежи и подрастващи. Благодаря, че и това сте заложили в стратегията. Тук имам един призив и към вас, и към всички членове на комисията, ние скоро изслушвахме секретарите на МКБППМН към районите, беше и секретарят на Централната комисия към МС. Изискала съм едни данни, ще ви ги представя скоро и на вас. Сащисана съм от огромния бюджет, с който разполагат тези местни комисии, а в същото време не виждам резултати от работата им, не виждам приложение на тези политики, които следва да бъдат, след като ние допускаме децата ни да се бият по улиците и в търговските центрове. Тук моят призив е, г-н Будинов е зам.-председател на общинската комисия, г-жа Здравкова ще продължи да председателства по реда на Яна Генова, хубаво е да направим една съвместна среща, не в този формат, да има публичност, за да видим с този огромен ресурс какви реални политики ще започнат по райони. Смятам, че има възможност да се назначат 24 човека, които да са служители и пряко да отговарят за тази дейност, да се провеждат лекции в училищата, да се влиза там, където те споделиха, че обичайно е най-добрата превенция, но те са трудно допускани. Защото в момента се оказва, че има едно съвместяване на служители, примерно началник на отдел в район, се явява и секретар, и възпитател. Трябва да си даваме сметка, че това е неефективност на процеса. Обръщам внимание, благодарая, че сте включили тези комисии, но не искам да има пожелателни текстове, а да има реални резултати от нашата работа, вярвам, че с общи усилия ще го постигнем.

А. Кръстанов – външен експерт – Запознах се със стратегията, не можах да се включа в сроковете за предложения, но сега ще представя становище. Цялата стратегия действително звучи като един много пожелателен документ. Реално погледнато, аз не виждам повече от 5 5 от нея да се изпълни. Напр. зад всяко едно изречение или дума могат да се поставят още един куп проблеми. Всеки проблем води след себе си още толкова неща за разрешаване. Примерно за анализа на данни – как ще се събират тези данни, как ще се обработват, кой ще ги анализира, кой ще бъде задължен да ги предава в срок, в периодичност, за да се получават непрекъснато тези неща? Когато говорим за наводнения, ние трябва да знаем какви са разливните зони, какви наводнения са се случили, как са реагирали екипите, какви средства са изразходвани за защита. Ако един такъв поток от информация не се анализира, той за нищо не става, разпокъсаност на данни, остарели технологии, липса на стандартизация, опитах се да събирам информация за наводнение, няма откъде да се получат тези неща. Когато говорим за различни системи за ранно оповестяване, говоря за екстремални природни явления и човешка дейност, какви системи имаме? 30 датчика в София наблюдават няколко параметъра – ниво на реки, атмосферно налягане, дъждове. Тези три параметъра могат да направят така, че да се получи

корелация между различни валежи и опасности. В момента тази система може да дава всяка секунда информация. Това ще рече, че досега са получени милиони данни, ако трябва да се анализират обаче, трябва по друг начин да се гледат нещата. Имаме ли други системи за ранно оповестяване, нямаме. Имаме ли датчици за геоопасности, свлачищни процеси, спътникови системи за наблюдение, нямаме. Такива съществуват, не са много скъпи, могат да се аутсорсват различни дейности, тук само да се обобщават и анализират. Кой ще има капацитет да прави анализ на спътникови информации? Тя е много точна система, дава информация за различни движения на земята, има в Перник такава, но тя не се дава за всеки един момент. Действително природните бедствия и човешки аварии ще се увеличават многократно, поради липса на обучение, поради малко специалисти, които работят в такива ключови сектори като енергетика, примерно, непрекъснато ще виждаме повишаване на катастрофи, сериозни промишлени аварии. Информация за постъпване на сигнали от граждани – как ще се осъществява тази дейност, какви са платформите, които ще я обработват и ще я връщат към гражданите, не е ясно. За мен една такава стратегическа визия трябва да бъде по-пълна, обоснована и с финансови разчети. Ако една система струва много и не можем да си я позволим, нищо не правим. Трябва да се прецизират и анализират нещата, стъпка по стъпка да се прави. Става дума за кризисен център, това е широка и важна тема, не може с две изречения да се каже, че правим кризисен център за нещо. Това трябва да се разпише и обезпечи, за да се знае какво се прави. Трудно ли е да се прави мониторинг на промените, какво става в продължение на времето. Вижда се една система как е преди четири, три, две, една години. Мисля, че тези бележки са важни, ще ви ги дам на всички, които искат.

В. Тагарева – Благодаря за това, което вие смятате за важно.

Бл. Кенарова – Аз искам да обърнем внимание, че докладът се казва „Стратегическа визия за сигурност на Столична община“, т.е. една визия никога не може да бъде много детайлна, да обяснява базите данни, да влиза в най-големи подробности. Има индикатори за резултатите. Това е основният документ, след това да може да се развие по отделните дейности. Защото, г-жа Тагарева, Вие сте абсолютно права, че наркотични зависимости, и боевете в училище, са абсолютно критични. Но ако започне да се обяснява тук в детайли как да изглежда, ние ще изгубим контекста на визията. Казвам условно за една дейност, за която си има комисии, отговорници, министерства и т.н. Фактът, че тук е спомената, че има индикатори, значи, че ще се работи в тази посока. И всеки един от нас ще може да зададе точните въпроси. Не може основен документ да е супер детайлен. Ще изгубим връзката с плана. Аз ще гласувам „за“ и мисля, че всички тези детайли ще бъдат разработени допълнително.

В. Калановски – Аз ще се припокроя с казаното от г-жа Кенарова, ще бъде по-кратък. Изключително хубави са забележките й, добре е да бъдат приети в годишните оперативни програми. Това е стратегия до 2033 г.

В. Тагарева – Обръщам внимание на т.2, да се изработи план за две години, т.е. планове за действие, в които ще се заложат тези дейности, за които говори г-н Кръстанов. Предлагам да преминем към гласуване на стратегията, мисля, че е безспорна.

Общо гласували:	8
в т.ч.:	
За	6

Против	-
Въздържали се	2

Ваня Тагарева – за
 Румен Александров - за
 Христо Копаранов – за
 Веселин Калановски – за
 Благовеста Кенарова - за
 Николай Велчев - за
 Иван Сотиров – въздържал се
 Карлос Контрера - въздържал се

По т. 3 от дневния ред: Молба № СОА24-ГР94-573/9/15.01.2025 г. относно превръщане на кварталната уличка 412,кв. Младост-4, гр. София, в промишлена зона, полигон за тежкотоварни камиони и място с концентрация на шум, изгорели газове и предпоставки за ПТП, във връзка с дейността на товаро-разтоварната рампа на магазин "Фантастико"

В. Тагарева каза, че познава проблема от първо лице, запозната е и от г-жа Таня Бойчева. Запозната е комисията с молбата.

Т. Бойчева благодари за възможността да бъде внесен за разглеждане този казус предвид сериозността на проблемите. Проблемът е наболял, нуждае се от спешна намеса, предвид и превенцията на нещо, което би могла да се случи, ПТП, екологични проблеми. Проблемът е от две години, най-притеснителното е, че институциите и район „Младост“ игнорира задълженията си. Има чувство, че се насърчават бизнес интересите и се игнорират проблемите, които произтичат вследствие на тяхната дейност. Магазинът е бил реконструиран, впоследствие се оказва, че магазинът е с по-големи размери и от това произтичат големи проблеми. Първо зареждането е било от друг клас улица, Александър Паскалев, еднопосочна, няма жилищни блокове близо, впоследствие е преместена рампата, тя би трябвало да е разтоварна, но тя е и товарна. Не само се зарежда магазинът. Трите стаи на апартаментите гледат точно в един участък, на едно кръстовище. Това са 30 метра, където няма изграден тротоар, строят се всякакви автомобили, пред прозорците ни. Не можем да си отворим прозорците. Тези огромни камиони, които зареждат, няма как да се позиционират на изградената рампа, това предполага ужасно маневриране. Ние живеем в задния двор на „Фантастико“. Натовазва се проблемът и от обществените кофи за смет, те са точно на кръстовището, вече са 6, улицата там е пропаднала. Във времето се поставиха кофи за разделно събиране. Камиони застават на това кръстовище и събират смет. Две години се обяснява, че няма такова нещо.

В. Тагарева – Може ли да изпратите видеоматериалите, за да се запознаят членовете на комисията. Ние сме солидарни с вас, ще решим проблема.

И. Ангелов – Става въпрос, че този магазин е построен в противоречие със законите и наредбите. Той няма нито паркинг, между 20 и 30 камиона зареждат всеки ден. Има място отпред само за десет автомобила. Те използват улицата за паркиране, изчакване и зареждане. Кофите за боклук нагнетяват още по-голямо напрежение. Там са се нагнетили страшно много проблеми. Този огромен магазин използва една вентилация, издава огромен звук, през нощта не

може да се спи. Не може да сложиш такъв огромен магазин между блоковете. Това не може да продължава. Наистина спират безброй коли, парктроници се чуват цял ден. Аз моля шофьорите да загасят двигателите, те са готови да се бият с мен.

В. Калановски – Гледайки ситуацията, има две учреждения, които трябва да си влязат във функциите – РЗИ по отношение на шума и да се сезира КАТ, спира се на улица, в зелени площи. Ние не можем да спрем търговски обект, нито да ограничим работата. Ние ще сезираме органите.

И. Ангелов – Вместо да се подреждат тези камиони, нека се подреждат от другата страна, тази рампа могат да я вкарат навътре. Старото място за зареждане беше от другата страна на магазина, сега са направили детски кът.

В. Тагарева – Ще направя предложение, което ще подложа на гласуване, то е комплексно с направеното предложение от г-н Калановски.

В. Калановски – По наше решение се поставят знаците, знакът за забранено спиране би трябвало да се премахне и да се постави в частта, която е незастроена. Това ще облекчи доста шумовият натиск.

В. Тагарева – Това предложение можем да го внесем в комисията по транспорт към дирекцията, защото там включително участват и представители на СДВР.

Ще направим от името на нашата комисия предложение към комисията в дирекция „Транспорт“, като бих искала, тъй като е комплексна молбата, да направим и следното: да сезираме КАТ към СДВР за паркирането, второто, което е свързано с вентилационната система, органът, който има апаратура и лиценз за измерване на шума, е РЗИ, шумът от рампата и от вентилационната система, да се поставят гумени заглушители на рампата. Бих допълнила предложението на г-н Калановски, смятам, че Столичен инспекторат съвместно с районния кмет също би следвало да вземат отношение, защото това са жители на поверения му район. Изпращаме сигнала, поставяме срок от две седмици за отговор, искаме и предложения за разрешаване на проблемите.

И. Ангелов – Какво правим с кофите за боклук, в 4.30 ч. идват колите, които събират стъклените отпадъци?

В. Тагарева – това също е за Столичен инспекторат, да кажат дали е възможна промяна на часа.

В. Калановски – не става с промяна на графика, просто да се изместят тези кофи за боклук.

Хр. Копаранов – да допълним района и инспектората по всички въпроси, доколкото са в тяхната компетентност. Това се отнася за всеки повдигнат въпрос.

В. Тагарева – Много често не се съобразяват къде се поставят кофите за смет. Нека да гласуваме да изпратим писма до РЗИ, КАТ, СИ, р-н „Младост“.

Ив. Сотиров – нали бяхме поставили въпроса да се поиска от кмета създаването на звено, защото това трябва администрацията да предложи концепцията. Ние нямаме компетентност, но РЗИ категорично не си вършат работата.

В. Тагарева – Тъй като г-н Будинов е с нас, моля да се направят проучвания, искам да подемете тази инициатива. Свържете се, моля, с инспектората. За следващото заседание ще Ви помоля да ни представите някаква концепция или становище, съгласна съм да създадем такова звено към общината, очевидно не функционира както трябва РЗИ.

Ив. Сотиров – Още по времето на Веска Георгиева беше закупена такава апаратура. Проблемът е, че трябва да се създаде звено, да се сертифицира, да се обучат хора. Но това е работа, която трябва кметът и министъра на здравеопазването да уточнят. Мисля, че няма да има проблем.

В. Тагарева – Моля да гласуваме направените предложения.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева – за
Румен Александров - за
Христо Копаранов – за
Веселин Калановски – за
Благовеста Кенарова - за
Иван Сотиров – за

По т. 4 от дневния ред: Становище № СОА25-ДИ09-31/15.01.2025 г. относно нужда от допълнително изграждане на видеонаблюдение

Гр. Григоров представи предложението. Проблемът става все по-голям, първото влизане от магистрала „Тракия“ е в Казичене. Имаме постоянни сигнали за бежанци. Няма изградена система за видеонаблюдение в промишлената зона. Сложихме преди време 30 камери на двата изхода, имаме и квартал. Там е смесено население. Влизат в зависимости с тези, които се занимават с бежанци, имаме голям проблем с наркотрафика. Около училището и двете детски градини. Половината от населението са наематели. Не можем да им дадем адресна регистрация. Тези хора цял ден са по улиците, имаме три огромни супермаркета. Много хора има. По двете главни улици през пиковите часове не може да се пресече. Там тепърва ще стане зле положението. Най-страшното е, че имаме 7-ма националност от 20 дни – непалци. Имаме таджики, узбеки, имат тежки зависимости с алкохола. Имаме индийци, не може да се изхождат по малка нужда пред кметството на тротоара. Влязох в схватка с тях. Осмо РУ осигурява нощно време само един патрул, който осигурява целия район „Панчарево“. Ако се наложи да дойде патрул от селата, няма да видим полиция. Г-н Будинов - от една седмица имаме една неработеща камера от луксозните. Сега има нови договори със СО, трябва да се обадя в центъра за видеонаблюдението. Камерата е важна, защото и в тъмното чете номерата на колите. Много е сложно това.

В. Тагарева – Казичене е третото по големина село в България. Освен това, с което ни запозна кметът, това е село с най-развитата промишлена зона в СО. Повече от половината население

работи там. Г-н Будинов, моля да направите среща с кмета на Казичене, да направите обследване и стратегия конкретно за това населено място, за разширение на видеонаблюдението, да се прецизират критичните точки, да предприеме действия по отношение на различните малцинствени групи, не дискриминираме никого, но има различни привички.

Заседанието продължава да се води от Румен Александров.

М. Будинов – Когато се случи проблем с камера, има стъпки, по които трябва да бъде възстановена. Не може да не се минава през дирекция „Сигурност“, сектор „Видеонаблюдение“, да се възложи като задача и да бъде заплатено. Въпросната камера ще бъде възстановена.

Р. Александров – Предлагам да гласуваме точката с предложенията на г-жа Тагарева.

Общо гласували: в т.ч.:	5
За	5
Против	-
Въздържали се	-

По т. 5 от дневния ред: Разни

Хр. Копаранов – Искам да коментираме поредна ситуация в столичното метро и по-скоро таблата за рекламни материали. Знаете, че предстои „Луков марш“. Не искам да коментирам дали има място в София, моето мнение е, че няма място. Ще цитирам точно публикацията. Подменят се рекламни материали, как е възможно да се слагат всякакви рекламни материали. Каква е гаранцията, че няма да имаме реч на омраза, насилие и подобни? Знаем, че г-жа Тагарева е писала писмо до г-н Братоев за подобни материали в метрото и по отношение на това какво се допуска там. Надявам се на бърза реакция от страна на институциите, на Метрополитен и на Метрореклама за това, какви послание се съдържат на обекти, които са собственост на СО. Не може някакви хулиганчета да ни се подиграват, че Столичното метро е партньор и сътрудници за провеждането на Луков марш. Когато няма санкции за нарушителите на обществения ред, се чувстват, че всичко им е позволено.

В. Калановски – Нека да оформим от името на комисията това, което г-н Копаранов говори, явно това не е единичен случай в столичното метро. Явно се допускат нерегламентирани рекламни материали. Всичко това е абсолютно невъзможно и недопустимо. Ако това са запазени места на фирми, които подменят рекламните материали, също е недопустимо. Не може да има реклама на джихад, на профашистки прокламации в София. Много сериозно внимание трябва да се обърне на метрото, ако трябва, ще сезираме и други органи. Намерят ли такава, пробойна, утре ще стане Електротранспорт, Автотранспорт.

Р. Александров . Аз също смятам, че е недопустимо кой каквото иска, да си слага рекламни материали. Да изпратим писмо до метрото, ще приложим и снимков материал.

Ив. Сотиров – Не трябва да се допуска нерегламентирана реклама. Но категорично протестирам да се правят квалификации по отношение на Луков марш, повече от десет години се провежда в София, няма констатации нито на полицията, нито на който е да е компетентен орган за

нарушения. Хулигански прояви, нацистки призиви от страна на Луков марш не са констатирани никога. Аз не съм го посещавал, води се кампания от определени прокомунистически кръгове. Те винаги търсят някакъв фашизъм, за да мотивират своето съществуване. Има няколко съдебни решения, с които опитите на СО да ограничават организаторите на Луков марш да го провеждат, всички опити да се осуетява, са паднали в съда. Ако някой дойде и покаже документ, че има призиви за насилие, свастики и други, ще се съглася. Имал съм справки от СДВР като зам.-кмет, те са били категорични, че нямат прояви, които да бъдат атакуеми. СО беше принуждавана да забранява провеждането му. Кампанията срещу Луков марш е политическа и няма никакви основания. Нека някой да даде факти, Луков марш винаги е провеждан съгласно законите в Република България. Аз също не харесвам стилистиката на това събитие, нито съм го посещавал, но това е друг въпрос. Но категорично протестирам да се правят такива инсинуации, които са клеветнически. Това се пренася и върху личността на ген. Луков, който беше обвиняван в какви ли не неща, включително и в профашистки уклони, което не отговаря на историческата истина. Трябва да се престане с такива оклеветявания на исторически личности.

Р. Александров – Не става въпрос само за това, г-н Калановски даде и други примери, че не може всеки да влиза и да поставя каквито си иска материали. Не говорим за нищо конкретно.

Хр. Копаранов – дори самият факт на нерегламентираното поставяне на рекламни материали, документирано с особена дързост, как влиза групичка от 5-6 човека, как вдигат капациите, подменят рекламните материали, това е форма на нарушаване на обществения ред. Подмяната, снимането и наглото показване и нарушаване на обществения ред.

Поради изчерпване на дневния ред Румен Александров закри заседанието в 12.30 часа.

Протоколът е изготвен на 03.02.2025 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен експерт

**Председател на постоянната
комисия по обществен ред и
сигурност**

Ваня Тагарева

**Заместник Председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност**

Румен Александров