



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

### ПРОТОКОЛ № 18

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 10.09.2024 г.

Днес, 10.09.2024 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

След проверка на кворума г-н К. Гълъбов попита за предложение по дневния ред.

Г-жа Н. Бобчева предложи след т.1 и т.2 доп.т.1 и доп.т. 2 да се изтеглят в началото, като т.3 и т. 4.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване дневния ред с процедурното предложение последните две точки, допълнително внесени към дневния ред да бъдат съответно трета и четвърта точки в дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 1 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ДИ05-820/9/07.08.2024 г. относно предварително съгласие за промяна предназначението на пасища и ливади – общинска собственост, засегнати от комплексния проект за инвестиционна инициатива (КПИИ) за обект: „Модернизация на железопътни участъци: “Гара Подуяне –гара Биримирци, “гара Биримирци-гара Подуяне разпределителна“, „гара София-гара Елин Пелин“, „гара Казичане -гара Равно поле-гара Столник“, за проект „Развитие на железопътен възел София“, попадащ на територията на Столична община с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.*

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че в Столична община е постъпило искане от Национална компания „Железопътна инфраструктура“ във връзка с изграждането на проект от национално значение за железопътната мрежа Обект „модернизация на железопътни участъци – гара Подуяне - гара Биримирци и гара Биримирци – гара Подуяне, Разпределителна гара София – гара Елин Пелин, гара Казичане – гара Равно поле – гара Столник за проект „Развитие на железопътен възел София“, който попада на територията на Столична община.

Съгласно предложението, което са получили се засягат няколко терена, които са в категорията пасища, мери и ливади, които се намират на

територията на землищата на селата Желява, Яна, Лозен и Казичене и е постъпило искане от НКЖИ да им дадем право за предварително съгласие, че през тези имоти може да премине техническата инфраструктура. На практика това е.

Доклада е гледан на Комисия по транспорт преди две седмици и е приет.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Цветелина Заркин – за**

**Димитър Димитров – за**

**Симеон Ставрев - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Димитър Петров – за**

**Анна Стойкова – за**

**Антон Хекимян – за**

**Ивайло Йонков – за**

**По т. 2 от дневния ред:**

*Доклад вх.№ СОА24-ВК66-7174/20.08.2024 г. относно разходване на средства от натрупани от Столична община отчисления по чл. 64 от ЗУО за разширяване на системата за разделно събиране и обхващане на потока от масово разпространение отпадъци от бита и за подобряване на градската среда чрез почистване на графити от обществени места и обекти, както и закупуване на техника за почистване на графити с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.*

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че става дума за доклад, с който се предлага начина, по който да бъдат разходвани отчисленията по чл. 64 от

Закона за управление на отпадъците. На практика сме се фокусирали върху две основни неща и дейности.

Първата дейност е развитие на системата от зеления остров на територията на Столична община. В момента знаете, че има такива пилотни проекти в районите „Надежда“, „Овча купел“ и „Илинден“. Проблемът, който сме идентифицирали е, че те не обхващат територията на цели квартали. Това, което ние желаем към момента е да ги изградим така, че да обхванат цели квартали. За район „Надежда“ това е целият квартал „Надежда 1“. За район „Овча купел“ това са съседните квартали „Овча купел“ 5 и 6. За район „Илинден“ това е квартал „Захарна фабрика, където има частично изградени зелени острови.

Парите, които са предвидили като средства за зелените острови, биха стигнали да се изградят около 150 нови. Това е начинът, по който сме го записали на територията на цялата Столична община, като не са ограничили районите дотолкова, доколкото има заявени предварителни намерения от колегите от район „Люлин“ и район „Подуяне“, които желаят системата от зелени острови да бъде разширена и в техните райони в определени квартали. Това е една добра инициатива, която би дала възможност да се премине по-лесно към измерването на отпадъка, който биха били генерирани домакинствата и преминаването към принципа замърсителят плаща при изчисляването на такса битови отпадъци.

Втората част касае използването на средства от отчисления за почистването на графити. Предвидените средства бяха 500 000 по спомен. Изчислено е, че ако се използват само за почистване, това би било достатъчно да се изчистят около 4000 кв. м. графити на територията на Столична община. Предвидена и опция за закупуване на техника. В момента се изследват офертите, които са получили. За момента има една. Тя е на стойност от порядъка някъде около 30 000 лв., тоест дори и да има процедура, тя би била с по-облекчен режим дотолкова, доколкото няма да

премине 50 000 лв., но все още се изследва възможната техника, която трябва да бъде закупена. Намерението е тази техника да бъде ползвана или от Столичен инспекторат или от СОФЕКОСТРОЙ. Тоест ще се използва една от тези две опции.

През тази година има получени указания от страна на Министерството на финансите, в което се казва, че дейностите по почистване на графити и по взаимното поддържане, тоест специално снегопочистването не могат да бъдат отнасяни към стандартната такса битови отпадъци и не могат средствата да бъдат вземани от план-сметката за почистване.

По отношение на графитите има възможност да се използват тези средства само в рамките на тази година 2024. Тоест тези средства трябва да се оползотворят в рамките на тази година. Целта и идея е колкото се може по-бързо да бъде взето това решение, за да може да се придвижат всички процедури, които се искат, за да може в рамките на годината да се използват средствата. Тъй като това се води нехарактерна дейност и не е част от самата такса битови отпадъци не може да каже какъв ще бъде режимът към 2025 г. предвид състоянието в момента по повод такса битови отпадъци и внесените законови промени. Доколкото има информация има инициирани в Народното събрание за отлагане на ползването на такса битови отпадъци и евентуалната възможност към момента все още е хипотетична за 2025 г.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че повечето въпроси са свързани с второто перо, което, госпожо Бобчева, не представи, свързано с графитите, но разбира се, преди това няма как да не отбележи първото перо финансиране, развитие и изграждане на зелените острови или по-ясно казано, надграждане на зелените острови в жилищните квартали. Това е една инициатива, която започна през 2017 година като пилотен проект. Надгради се 2020 г. и след това пак отново и тази година продължава. Започна с район „Надежда“. Оказа се една добра мярка за важната тема

замърсителят плаща. Лично се радва, че хората я припознават и искат да се развива. Затова подкрепям част от отчисленията да идат за надграждане на тази система, защото това е нещо, с което Столична община трябва рано или късно да се справи. Независимо дали ще се отложи официално с една година или не, ние трябва да вървим по-убедително в тази посока. Когато се провеждат първите стъпки, пилотните, стъпваме по-внимателно, но когато виждаме, че това има голяма сеч и че това е пътят, тогава наистина трябва да се разгърнем и малко по-мощно да надградим дадените дейности, за да се види вече истинският ефект. Така че напълно подкрепят с колегите тази мярка, която се предлага по отношение на графитите. Разбира се, това е много важна дейност за нашия град. В годините също са предприемали такива инициативи, свързани с чистене на графити. Доколкото си спомня, има някаква техника за почистване на графити, която може би Столичен инспекторат ползва. Ако може някой да припомни, дори и не сега веднага, дори и на следващо заседание има ли я наистина, каква е, кой а ползва, какво сме почистили досега. Разбира се е добре парите за отчисления по-скоро да ги разходваме за малко по-други дейности, свързани по-пряко с развитието на системата ни за управление на отпадъци.

Разбира се, закупуване на такава техника, тя не е и скъпа, не е проблем. Не знае как да коментира действията и предложенията или решенията на Министерството на финансите това почистване на графити да не може да бъде от план-сметката. Те не са никакви кой знае какви суми, а това със снегопочистването много озадачава.

Трябва специално да се поговори на тази тема и ако трябва като комисия да излезем с някакво становище или въпрос към Министерството на финансите. Не сега, но предстои да се коментира план-сметка. Толкова години снегопочистването, както и лятното почистване на града всъщност е част от план-сметката. Напълно нелогично е това становище и наистина ще

иска специално да се поговори, да излезем с някакво становище като комисия в тази посока.

Така че с тези коментари аз би подкрепила, говорихме и с колегата в тази посока, този доклад. При коментар с г-н Хекиян се стигна до това, че не е лошо когато се пристъпи към почистването на графитите комисията да има някаква яснота и план-график кои сгради ще се насочим като първоначално действие, ако има някакво систематизиране на тези сгради, които предстоят за почистване, също може да се коментира от кои фасади ще се започне с разходването на тези средства. Говорим за общинските сгради, нали така? Те пак са общински територии, да, точно така.

Г-н К. Гълъбов постави няколко въпроса. На стр. 3 и 4 е отбелязано, че с решение на СОС от 2020 г. са одобрени 450 000 лв. от отчисленията по чл. 64 от ЗОО, предназначени за разширяване на обхвата на пилотна система за разделно събиране на отпадъци с участие на гражданите, като до 2022 г. в два района от територията на Столична община са изградени общо 25 броя зелени острови.

Успешната инициатива е продължена с друго решение на СОС от дванадесети месец 2022 година, като са одобрени още 600 000 лв., с които досега са изградени 5 броя такива зелени острови и предстои да бъдат изградени още 63 броя зелени острови в различни райони на София. С цел продължаване на успешната инициатива се иска отново от отчисленията по чл. 64 на ЗОО СОС да одобри предоставянето на нови 2 800 000 лв. закупуване на оборудване за разделно събиране на битови отпадъци при източника, проучвателни и проектни дейности по изграждане на зелени острови.

Би искал едно пояснение относно това което изчете. Има ли данни какъв е резултатът и ползите за Столична община от цитираните пилотни проекти. Не е предоставен финансово-икономически анализ за ефекта от тези проекти за периода от 2024 година. Необходимо е и е редно да се

организира или по някакъв начин да ни информирате за това, какво се е случило с тези пари и как изглеждат тези острови на Комисията по околна среда, да бъде запозната, за да се види какво е направено или какво не е направено, какъв е напредъкът по изграждане в момента 63 зелени острова с предоставените вече 1 050 000 лева. Не е предоставена и план-сметка за предвижданите разходи на основание на които са поискани 2 800 000 лв.

Това са въпросите ми и ако може уточнение по тях. Няма приложено не се вижда тези средства как ще се изразходват.

В отговор г-жа Н. Бобчева отбеляза, че по принцип тази инициатива е стартирала в район „Надежда“, имало е измерване на теглото. Проблемът е, че в момента се водят спорове с фирмата кой притежава данните от самите измервания. Съгласно действащия договор данните се притежават от фирмата и на моменти не желаят да ги предоставят. Така че освен всичко друго има да се закупуват и тагове и други дейности, свързани с дооборудване на въпросните контейнери и не може да каже сега. Не, тази, която притежава данните и измерванията, тъй като има такива контейнери в такива острови, където се маркира точно колко, не сметоизвозващата, а тази, която е сложила таговете и измерва сметоизхвърлянето на отпадъци, които правят софтуера. По принцип за всички острови. Те са изпращали информация към Столична община като отчет какво точно е като отпадъци, но за момента няма актуална информация и не е предоставяна. Така че една от дейностите, които искаме, е да въведем тагове и да притежаваме тази информация, за да можем да измерваме в цялост какво точно се случва.

Другото, което се планира да се направи е в тези райони да се премахнат изцяло сивите контейнери, които сега стоят свободно в самите квартали, за да бъдат само тези, които са във въпросните зелени острови. Изграждането на един зелен остров не е толкова лесно. То е доста сериозна времеемка процедура, която, първо, изисква идентифициране на подходящи места. Трябва да се прави разрешение, има проектиране, оформя се терен,



прави се предназначение, частичен ПУП и т.н. За да може да бъде направено всичко това като част от процедурата, също струва пари. Ние не можем да ги направим така, съвсем свободно, това е и ангажимент, който принципно е поет от самите районни администрации и те движат този проект.

Идеята е, че наистина съсредоточаването и даването на възможност, тъй като тези данни, които колегите са получили вече и те са били доволни – дава информация колко често какво се изхвърля и т. н. В самите зелени острови има всякакъв вид отпадък. Има контейнери за смесен битов отпадък, контейнери за разделно събиране. Има и кафяв контейнер, които също се обслужват от СО. Тоест се получава цялостна информация примерно за един квартал – там е с ключ или с чип карти. Тези, които са получили ключове, могат да се идентифицират с голяма точност блока и броя на хората които имат достъп до този зелен остров. Тоест, можем да определим тези, които изхвърлят средно количество, което вече се доближава в доста по-голяма степен до замърсителят плаща, от това, което има в момента като национално законодателство и концепция.

Колкото до парите, за разлика от графитите, които са дадени за тая година, за зелените острови парите могат да бъдат изразходвани и в бъдещи периоди. Това е указанието на Министерството на финансите. Тези пари, които има гласувани с тези две решения, те са изпълнени през предишните години за зелените острови. Просто изчисляваме във връзка с заявките, които сме получили от кметовете на районите „Надежда“, „Овча купел“ и „Илинден“ за момента да ги надградим на ниво цял квартал, защото сега съществува по улици и т.н. и ние не можем дори на цял квартал да изчислим таксата.

Истината е, че в новата наредба на Министерството на финансите, която също така цитира, там се дава възможност за диференциране на такса битови отпадъци дори на ниво квартал, дори на ниво улица, тоест общинският съвет може да въвежда различни такси битови отпадъци за

различните части на самата община – една за центъра, една за селата, дори за отделен квартал тя може да бъде различна и това от въпросната наредба на МФФ от тази година е позволено. Друг е въпросът, че една от общините в България я обжалва и не се знае какво ще се случи с тази наредба. Това е факт и е така.

Така че от тази гледна точка това би било изключително полезно. Сметката е правена въз основа на това, какво е в момента като средна цена какво би ни било нужно, за да изградим тези контейнери. В допълнение ще сивите и кафявите контейнери все пак ги закупува общината в тези зелени острови, те са наша собственост.

Г-жа И. Стойчева отбеляза, че работата по доклада е доста сериозна, но тъй като господин Гълъбов каза, че е хубаво да се посети на място, смята, че ще бъде добре да се направи една интерактивна карта, която да бъде на страницата на Столична община, така че всеки да може да види къде се намират тези зелени острови. Би искала да отиде да ги види. Колегите от „Биологично разнообразие и защита на птиците“ правят на гнездата на щъркелите интерактивна карта, където може всяко гнездо да се види, а ние тук даваме милион и половина веднъж и още веднъж, два милиона и половина и не знаем къде се намират тези зелени острови. Така че ще бъде добре да се направи една такава интерактивна карта на страницата на общината, така че всеки да има достъп и да види къде какво се е направило.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че може това да се подложи на гласуване.

Г-н И. Йонков попита дали е възможно чипове да се дават принципно, като е наясно, че към момента не и чипове се дават само на тези, които са си платили данък смет в тези зелени острови?

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че не сигурна в смисъл, дали право да ползват тези острови могат да имат само тези, които са си платили такса битови отпадъци ли?

Г-н И. Йонков допълни, че в смисъл го интересува в личен план дали е възможно такава политика да има общината, примерно, да започне като пилотно нещо, където се правят тези острови, така или иначе, за да плащат наистина замърсителите и тези, които си плащат и данък смет де факто, а не там да се изхвърлят и от други хора, които не си заплащат и по този начин да вдигнат събираемостта на данъците. Да получават чипове с достъп до тези зелени острови само тези, които са си платили данъците и специално данък смет.

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че по принцип ключове или чипове за достъп се дават на живущите в един блок, за да можем да ги знаем тези, които ползват въпросния зелен остров. Но да ограничаваме само за тези, които плащат таксата не е сигурна дали е законово издържано. Тези зелени острови се заключват и достъп имат само децата, които разполагат с достъп до тях, тоест презумпцията е, че случайни хора, които минават, не могат да изхвърлят отпадък в тях.

Г-н К. Гълъбов разшири въпроса по друг начин. Този, който няма достъп до зеления остров, къде си оставя боклука? Големият проблем за този, който няма достъп – мисля, че трябва да се обмислят тези детайли. Зелените острови са в различни квартали, за да може да се придобие по-ясна представа къде какъв отпадък се събира, за да може съответно да се направят точни анализи.

В районите, където има къщи, имаме села в Столична община има и райони, които имат голямо застрояване с едноетажни или двуетажни фамилни къщи. Там как е развит този подход със зелените острови?

Г-жа Н. Бобчева каза, че там няма да има зелени острови. Там ще са индивидуални. Зелените острови са подходящи за квартали с високи, многоетажни сгради. Затова и казаха и така е и замислено, затова са и в „Надежда“, в „Овча купел“ в едната част. В „Захарна фабрика“ не са толкова високи, но там е много удачно, за да се обхване на практика целият квартал.

Затова и интерес е проявен от районите „Люлин“ и „Подуяне“, тъй като този модел е подходящ за там. За райони като „Кремиковци“ или „Панчарево“, там по-скоро индивидуалните съдове са по-подходящи и по този начин ще бъде направена системата, ще я се промотира и нея.

Г-жа Н. Бобчева допълни че на сайта по принцип е-София са посочени и са идентифицирани къде са зелените острови, така че който желае може да ги види като местоположение. Ако има желание, с районните кметове ще се организира посещение на място, никой няма да откаже.

Г-н Емил Георгиев -дирекция „Планиране и управление на дейностите по отпадъците“. Сайтът [waste.sofia.bg](http://waste.sofia.bg) е създаден именно с тази идея да дава максимално пространно информация на софиянци къде какво има и какви са възможностите те да изхвърлят своите отпадъци по най-различни видове. Има една интерактивна карта, в която са отбелязани всички точки за изхвърляне на всякакви видове отпадъци, като точките са подадени от съответните компании, с които Столична община има договорни отношения. Голяма част от зелените острови са отбелязани на тази карта, но, както стана дума, това е една динамична величина. Нови и нови острови се поставят. А междувременно самият сайт е в процес на реорганизация. До края на годината тази реорганизация да свърши, така че ще имаме още по-добре визуализирана цялата тази информация в услуга на софиянци.

Г-н С. Ставрев пак повтори сайта: [west.sofia.bg](http://west.sofia.bg). На английски [waste](http://waste.sofia.bg) преведено буквално означава боклук. Можем да се направи с домейн, който да е боклук.София.бг, ако комисията прецени, но всички хора имат отпадък, няма никакъв проблем тези поддомейни да препращат натам. Карта – сега разглеждаме доста подробно, преглеждал съм я преди. Освен това, че може да се разгледа по различните райони, по 24-те района на София какво се покрива, тя има възможност да филтрира по доста параметри, като основните са хартия, пластмаса и стъкло, но се заглеждат доста други неща,

като строителни отпадъци, дрехи, мебели, дори масла и гуми, батерии, органични отпадъци. Предложението е доста смислено, наистина в момента ако отидем, примерно в картата на Надежда, няма филтър, който да покаже за зелените острови точно, което може да бъде доработено в сайта, за който говори господин Георгиев, така че може който отговаря то направи на г-жа Бобчева, който се грижи за целия сайт да добавят нови филтри. Така или иначе, те се занимават да поддържат сайта. На мнение е, че е разумно на това място да сложи и още един филтър и ще бъде най-отдолу. Така че дейността е време да го допълнят и ще стане много полезно. Само какво се мисли и за поддомейните, ако прецените, че не звучи достатъчно добре на български waste, както са го направили, зелена София, можем да се мисли, но не е никакъв проблем да се направи: [otpaduci.sofia.bg](http://otpaduci.sofia.bg).

Г-н К. Гълъбов допълни, че може би това е най-удачният вариант да има филтър към тази вече създадена карта за зелени острови. По отношение на това как да се казват е на мнение, че трябва да се придържаме към принципа да пишем на български с български букви за да може който желае да научи български и да ползва нашите сайтове.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че предложението г-жа И. Стойчева да се направи една интерактивна карта, която да бъде на страницата на Столична община, така че всеки да може да види къде се намират тези зелени острови остава, като препоръка.

След представянето на доклада, проведени обсъждания и препоръки, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 3 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-7493/1/30.08.2024 г. относно определяне на нови минимални условия и изисквания за сключване на договори за организиране на система за разделно събиране на битови отпадъци на територията на Столична община за отпадъчни материали от обувки и текстил (ООТ) от домакинствата на територията на Столична община с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.*

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че с този доклад всъщност иска да надгради съществуващата система за събиране на отпадъци от текстил и опаковки. Предложенията са на практика в три основни насоки. Първото е, че се въвежда райониране, което отговаря на районирането по начина, по който се случва със смесения битов отпадък. Едно към едно сме сложили схемата, която касае смесения битов отпадък. Втората част и амбиция е да се разшири на практика самата система и да се увеличи броя на контейнерите. Предложили сме това да се случва, да има един контейнер на 4000 жители, което на практика означава увеличение от 50 броя контейнери на територията на Столична община за срока на договорите, грубо казано, по един контейнер във всеки район на София през всяка една година.

Другото е, че са позавишени малко санкциите за самото обслужване на контейнерите. Тази система, за разлика от отпадъците от

хартия и опаковки и стъкло, не подлежи на продуктова такса и тя се основава изцяло и единствено на бизнес модел. Тоест самите организации не получават допълнителни средства от държавата за това, което извършват и от тази гледна точка ние сме в диалог с тях за условията, които те могат да изпълнят. Поели са ангажимент, че на това увеличение ще могат да отговорят и ще осигурят регулярно обслужване на контейнерите.

Г-жа Цветелина Заркин отбеляза, че поздравява колегите за разработването на този доклад. Наистина темата за отпадъците от текстил е значима, на ниво Европейски съюз генерираме около 7 милиона такива отпадъци годишно, като в България на човек генерираме около 20 килограма отпадък, което ни отрежда седмо място при 16 килограма средно за европейски жител. Към момента, за съжаление, е пренебрежимо малък процент от тези отпадъци реално биват събирани разделно и съответно по-голямата част от тях отиват за депониране. Екологичният ефект от това е значим и затова прави и конкретни предложения за изменение и допълнение.

Първо, към приложение № 1 в точка VI „Програма за разделно събиране на отпадъците“ в точка 6.1.2. предлага да бъде добавена думата между площадки и съоръжения „технологии“, тоест, целият текст на точката става: „Информация за съществуващите площадки, технологии и съоръжения за предварително третиране, в това число сепариране на разделно събраните отпадъци, отговарящи на изискванията по т. 2.3. и т. 2.4.“

Прави предложение за добавяне на нова точка 6.1.4. Програма за осигуряване на ефективна повторна употреба и разчет на прогнозните потоци отпадъци, отиващи за повторна употреба, рециклиране и оползотворяване“, като точките след нея да бъдат преномерирани в съответствие.

В документа „Ред и условия за сключване на договори за организиране на системата за разделно събиране на битовите отпадъци на територията на Столична община за отпадъчни материали от обувки и текстил на домакинствата“ в точка 1.2. от таблицата, която е приложена, правя в съответствие предложение за изменение, а именно, да се добави „технологии при информацията за съществуващите площадки“, „технологии и съоръжения“ да стане.

И да се създаде нова точка 1.3. „Програма за осигуряване на ефективна повторна употреба и разчет на прогнозните потоци отпадъци, отиващи за повторна употреба, рециклиране и оползотворяване.“ Мотивацията за това е следната. Като община сме длъжни по закон да осигурим йерархия в управлението на отпадъците, където най-високото ниво е повторната употреба в случая на текстилните отпадъци. Това е особено важно, тъй като тук имаме ясни социално-икономически аспекти. От тази гледна точка е важно да дадем насока и на оползотворяващите организации да заложат цели в това отношение, да ни информират какви технологии и практики ще бъдат приложени в тази насока. Само по този начин можем и като община да си заложим адекватни цели и съответно да можем да следим за тяхното постигане. В тази връзка се надява в отчетите да бъде включена информация по потоци, отиващи за съответното направление в различните системи за управление.

Г-жа А. Стойкова каза, че не знае дали правилно е разбрала, но тези програми, които искате да се включат към тези минимални изисквания към организациите и фирмите, които ще събират и оползотворяват текстила, трябва те да ги направят, така ли, и дали е нормално? Аз искам да чуя мнението на ресора за уточнение и мнението на госпожа Бобчева и нейния екип.

Г-жа Ц. Заркин допълни, че предложенията са всъщност са в две насоки. Първото е информация да дават освен за съществуващите



площадки, които има и съоръженията за предварително третиране, да дават информация какви технологии ще използват. Това ще даде представа как планират да оползотворят тези отпадъци, тоест дали сортирането или сепарирането ще осигури.

Другото е да ни дадат една програма и да видим те дали планират повторна употреба и осигуряването на тези отпадъци и прогнозно каква част от събраните текстилни отпадъци те планират да отидат за повторна употреба, каква част от тях планират, че могат да отидат за различните видове рециклиране и каква част от тях ще бъдат оползотворени, и съответно да можем ние да имаме едни индикативни стойности каква част от тези отпадъци реално ще бъдат повторно употребени, рециклирани и съответно оползотворени и да направим сметка каква част от тях ще отидат накрая за депониране.

Г-жа Е. Ангелова отбеляза, че в крайна сметка част от тези фирми, и не част, а всички тези фирми са частни, не знае до каква степен изобщо е окей. Може би те могат да ни казват какво могат да планират да правим, но не е сигурно, че имаме изобщо възможност да получаваме информация за технологиите, защото това принципно е търговска тайна, но това може би да се прецени. Така че не знае доколко може да ги задължим за цялата тази информация.

Г-н К. Гълъбов допълни, г-жа Е. Ангелова. Става въпрос, че ние като общински съветници трябва да наложим изисквания към тези фирми и те да ги спазват.

Г-жа Н. Бобчева каза, че в своето изложение каза, че тези фирми всъщност, за разлика от другите, не получават продуктова такса и оползотворяването на този отпадък е изцяло бизнес модел, тоест те не получават пари все още. Има такива идеи да се наложи да станат продуктова такса, но това не е факт и въпросната наредба на Министерство на околната среда и водите не е официално приета.

С колегите коментират, че е много вероятно те за да получат лиценз, да декларират тази технология, която използват към Министерство на околната среда и водите, но дотолкова, доколкото самото министерство е това, което им дава разрешителни, това е и органът, който фактически извършва контрол върху тяхната дейност и не сме сигурни чисто юридически доколко можем да влияем на този процес, но предполагам, че информацията можем да изискваме да ни казват какво оползотворяват, как и т.н. като възможности.

Г-жа Ц. Заркин поясни, че тук под технология се разбира какъв процес се прилага, например, дали се отделя по цветове, дали се отделя по модели, дали ще се прилага механично рециклиране, дали ще се прилага химично рециклиране. Това в никакъв случай не може да бъде обект на търговска тайна и като община можем да изискваме тази информация, защото ние впоследствие ще трябва да представяме ние какви цели си поставяме. Ако ние нямаме представа нашите районни организации партньори за оползотворяване те какви цели си поставят. Не знае в следващия момент ние как ще можем да представим една цел каква част от тези отпадъци ще отидат за повторна употреба, каква част от тези отпадъци реално ще бъдат рециклирани. Затова смята, че това е важна информация, с която общината трябва да разполага. Тъй като те работят по бизнес модел, те със сигурност имат такива планове, което не следва да ги затрудни да ни представят. Те със сигурност си прогнозираят финансовите потоци, а те идват именно от това, каква част от тези отпадъци по какъв начин ще бъдат използвани. Това е и кръговата икономика в крайна сметка да осигурим едно оползотворяване на тези отпадъци. Те имат такива планове и разчети и могат да дадат едни прогнози какъв процент от отпадъците за какъв тип оползотворяване ще отидат, което много ще ни улесни, когато ние като община и след това и като държава ще трябва да предоставяме на

Европейската комисия тези цели и ще трябва да следим тяхното изпълнение. Ако нямаме тази информация, аз не виждам ние как бихме го правили.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване предложението на г-жа Ц. Заркин, а именно: В Приложение № 1, а именно:

1. В VI. Програма за разделно събиране на отпадъци.

2. Т. 6.1.2. след текста „Информация за съществуващи площадки...да се допълни „технологии“;

3. Да се създаде нова т. 6.1.4. със следното съдържание: „Програма за осигуряване на ефективна повторна употреба и разчет на прогнозните потоци отпадъци отиващи за повторна употреба, рециклиране и оползотворяване“;

4. Т. 6.1.4. става т. 6.1.5. и т. 6.1.5. става т. 6.1.6

5. В Ред и условия за сключване на договори за организиране на система за разделно събиране на битови отпадъци на територията на Столична община за отпадъчни материали от обувки и текстил от домакинствата в Таблица 1. Т. 1.2. след текста „информация за съществуващите площадки да се допълни „технологии“.

6. Да се създаде нова т. 1.3. със следното съдържание, а именно: „Програма за осигуряване на ефективна повторна употреба и разчет на прогнозните потоци отпадъци отиващи за повторна употреба, рециклиране и оползотворяване“.

7. Съответно в същия раздел става пренареждане на точките в Таблица 1.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Цветелина Заркин – за**

**Димитър Димитров – за**

**Симеон Ставрев - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Димитър Петров – за**

**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Ивайло Йонков – за**

След представянето на доклада, проведени обсъждания и предложения за допълнение, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следните изменения и допълнения в Приложение № 1, а именно:

1. В VI. Програма за разделно събиране на отпадъци.

2. Т. 6.1.2. след текста „Информация за съществуващи площадки...да се допълни „технологии“;

3. Да се създаде нова т. 6.1.4. със следното съдържание: „Програма за осигуряване на ефективна повторна употреба и разчет на прогнозните потоци отпадъци отиващи за повторна употреба, рециклиране и оползотворяване“;

4. Т. 6.1.4. става т. 6.1.5. и т. 6.1.5. става т. 6.1.6

5. В Ред и условия за сключване на договори за организиране на система за разделно събиране на битови отпадъци на територията на Столична община за отпадъчни материали от обувки и текстил от домакинствата в Таблица 1. Т. 1.2. след текста „информация за съществуващите площадки да се допълни „технологии“.

6. Да се създаде нова т. 1.3. със следното съдържание, а именно: „Програма за осигуряване на ефективна повторна употреба и разчет на прогнозните потоци отпадъци отиващи за повторна употреба, рециклиране и оползотворяване“.

7. Съответно в същия раздел става пренареждане на точките в Таблица 1.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 4 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-7735/05.09.2024 г. относно подписване на Договор за климатична неутралност на град София, като един от 100-те климатично неутрални и интелигентни града, в рамките на проект „Нет зиро ситис“ (Net Zero Cities)“ с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.*

Г-жа Н. Бобчева каза, че направи кратко изложение след което ще даде думата на г-жа Яна Георгиева, която активно участва в изработването на този документ.

Първо иска да отбележи, че независимо, че се казва договор, това не е документ, който по-скоро е ангажимент, просто английският термин е такъв climate contract и така е преведен на български език и не представлява договор в смисъла, в който се залага в българското законодателство. Това е един ангажимент, който Столична община съвместно с бизнеса и гражданите всъщност поема за постигане на климатична неутралност. „Стоте климатично неутрални градове“ е проект на Европейската комисия, който е стартирал, на практика са обявени през 2022 г., когато Столична община официално се включва в тази инициатива. Бидейки един от стоте града и изработвайки подобен документ, това показва ангажимента на Столична община за постигането на климатична неутралност към 2030 г.

Съгласно изискванията на Европейската комисия, нашият ангажимент е да намалим емисиите с 80% до 2030 година. Това, разбира се, е един изключително сериозен и дълъг процес и Столична община сама не може да го постигне. Поради това има нужда от партньори. Партньори, които сме идентифицирали към момента дано да не пропусна някои, ще спомена само по-важните, са например „Летище София, „Веолия“, „Софийска вода“, Асоциацията на собствениците на бизнес сгради, Асоциация на ритейл центровете, говорим за големите молове и бизнес паркове, Български съвет за устойчиво развитие Клиентех България. Това за заявилите.

Наред с тях намерения за подписване и участие в самия договор са заявили някои от университетите в България, като например Лесотехническият университет, Университетът по архитектура, строителство и геодезия и в момента водят разговори с Министерство на околната среда и водите и с Министерство на енергетиката.

Самото решение на общинския съвет е просто една гаранция, че поетите ангажименти, дотолкова, доколкото са дългосрочни следващите управления на общината, защото след това ще има и други, ще бъдат изпълнявани.

Самият договор е един отворен документ, който ще подлежи на преглед, мониторинг и разглеждане в процеса на работа. Тъй като нашият срок за подаване на самия договор към Европейската комисия е 15 септември, тоест тази неделя, първоначалното подписване и първоначалните сигнатури са на български, тези, които ще го подпишат, но в бъдещи момент да може да се добавят тези, които са заявили вече намерения, желани да се включат за партньорство. Съгласно уверенията, които сме получили от Европейската комисия, в следващия месец ще има допълнителна дата, на която тези, които желаят допълнително да се включат, също ще могат да се присъединят. А първата съществена ревизия

на този документ ще бъде направена след четири месеца, когато ще могат да бъдат включвани дори и допълнителни ангажименти и проекти.

Това е накратко и дава думата на госпожа Яна Георгиева запознае комисията със самите части на самия договор, тъй като те са много обширни и да представи и самия план за проектите.

Г-жа Яна Георгиева поясни, че тази инициатива е започната през 2022 г. и са положени много усилия последните три месеца, за да се завърши. Финалът е получаването на София на т.н. емблема за климатично неутрален град, която емблема на практика ще даде възможност да си партнираме с най-големите общини в Европа и ще имаме преимущество, когато кандидатстваме за финансиране от различни фондове на ниво Европейска комисия. От последните дискусии на ниво Европейска комисия, през следващия мандат на председателя на комисията Урсула Фон Лайен ще обяви към намаляване на парите, които са свързани с кохезионна политика и структурни фондове и ще се съсредоточават повече средства именно в посока на проекти и инициативи, свързани с климатичните промени, адаптацията, реакцията, трансформацията, дигитализацията, но всичко под шапката на климатични промени. Така че подготвянето на този договор и подаването му на 15 септември пред службите на комисията ще даде възможност ние да станем част от това семейство и да се възползваме от всичко това, което ще бъде достъпно за нас през следващите години.

Документът, който е изпратен заедно с доклада, е т.н. договор, който е преведен на български език. В него са дадени основните елементи от следващите приложения 1 и приложение 2. Има разпечатка на Приложение 1, което е 123 страници. Няма проблем да се изпрати. Това е едното приложение, където на практика е цялата инвентаризация на емисиите и предложенията с проектни фишове, тъй като това са единствено идеите. Те не са разработени в детайл, че да бъде проект. В рамките на един проектен фиш може впоследствие да се разработят няколко проекта за

финансиране и да се търсят различни форми на финансиране – дали ще бъдат безвъзмездни форми, дали ще бъде собствен бюджет, или ще бъдат заемни средства. Но основата, оттам, откъдето се тръгва, е т.н. инвентаризация на парниковите газове, която бе направена през юни и юли месец. Тя показва, че за да изпълним това, което сме поели като ангажимент със самото кандидатстване за член на емисията, а именно, 80% намаляване на емисиите, ще трябва да се запълни дефицит – не достигат 41 %. Основните сектори, които са емитери на парникови газове, са сградите, транспортът и промишлеността. Но за промишлеността, тъй като данните, с които се разполага, са изключително ограничени и с тях ще се прави интерполация въз основа на национални данни, тоест това, което виждате като графика и дялът на промишлеността от общото количество на емисиите според нас е доста завишен предвид факта, че се използва модел, за да може да бъдат изчислени, а не на практика реални данни. Поради тази причина ние сме се съсредоточили основно в предлагането на мерки в областта на транспорта, сградите и кръговата икономика.

Общо към момента има 35 проектни фиша в рамките на това, което предлагаме, които са на приблизителна стойност 800 млн. евро. Една част от проектните фишове нямат остойносттаване. Това основно е свързано с представените проектни идеи от партньорите, не са предоставили бюджет, но така или иначе това те поемат като ангажимент да бъде свършено с техни средства.

От общо 35 проекти проектите на нашите партньори са 22, а на Столична община са 13. Най-изчерпателни са от „Софкънект“ – това е операторът на летището. Те са предложили 11 проектни идеи, но изследва да се има предвид, че те са много раздробени. Някои от тях биха могли да бъдат обединени в един или два проектни фиш Камара на строителите в България също има един проект, „Клийнтех“ има 6 проекти, Българският съвет за



устойчиво развитие също има 1 проект и „Софийска вода“ също имат 3 проекти.

Проектите на нашите партньори са свързани с оптимизация и намаляване на енергийната нужда основно на техния бизнес, който те имат.

Проектите на Столична община са 13. Те са в областта на транспорта 4, в кръгова икономика 3 проекта, енергийни системи и енергийна ефективност – 3 проекта и строителство и технологии са още 3 проекта.

Следва да се има предвид, че за някои проекти могат да бъдат категоризирани, както в единия сектор, така и в другия. Това разделение примерно между енергийни системи и енергийна ефективност не е толкова ясно, но това е, което основно сме предвидили. В рамките на сектор транспорт е модернизацията на градския транспорт, възможно да достигнем най-добрите нива, които да имаме.

Във всяко едно от нашите предложения влиза: разширяване, промотиране и превръщане на алтернативните форми на транспорт в доста по-адаптивни за гражданите, включително ходене пеша и колоездене. Една много хубава идея е осигуряване с екологични превозни средства на социалната услуга, която Столична община извършва за хора с увреждания да могат да получават истинска транспортна услуга от врата до врата, което мисля, че от това, което съм видяла от другите градове, които дотук са получили емблемата, такъв проект няма толкова ясно ориентиран към хората в неравностойно положение.

Тук е, разбира се, и въвеждането и ефективното управление на нискоемисионната зона за транспорт, тъй като тя също би имала голям ефект върху намаляването на емисиите. За съжаление не може да е изчислил към момента точно какъв ще бъде приносът поради факта, че тя все пак трябва да стартира и да се види какъв е резултатът от първата година прилагане.

По отношение на енергийните системи и енергийна ефективност, тук основно трябва да се вложат усилия за намаляване на енергийната нужда. Това е най-големият проблем, който седи пред Столична община в областта на енергийната ефективност. Тук мерките са разделени на две. Едните са ориентирани към гражданите, към техните жилища, обновяване на жилищни сгради, така че да се намали тяхната консумация и изобщо нуждата им от електроенергия да стане по-енергийно ефективни и другата посока е за обновяване на общинските сгради, да дълбока енергийна ефективност. Има се предвид не просто смяна на дограма а и саниране, но също така да се вложат усилия и евентуално в изграждане на фотоволтаци.

За енергийните системи, защото това е много важно за Столична община, въвеждане на истински енергиен мениджмънт за сградите, собственост на Столична община, в смисъл да се знае кога, къде, колко консумираме и къде можем да намалим.

Надграждаме, много е натоварено, съгласна е, много е направено. Голяма част от сградите на Столична община са енергийно ефективни. В областта на кръговата икономика са въпроси, свързани с управление на отпадъците, надграждане на системата за рециклиране, разширяване и т.н. Тук е уличното осветление, пълно картиране на инфраструктурата, подновяване и ефективно управление. В тази част са и проектите за обновяване на сградите, защото те са и строителство и технологии. Ако искате, още много мога да ви говоря.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че темата е изключително сериозна, наистина няма време за дебат, защото имаме и друг дневен ред.

Надява се да има възможност този климатичен договор да се дебатира през следващите седмици, преди следващата ревизия, с ясното съзнание, че има срок до 15 септември Столична община да предаде този климатичен договор. Разбира се, коментирали са с колегите за подкрепа доклада, с уговорката, че ще се дискутира малко по-детайлно всичките тези 14

предложения, да се види дали всичко, което досега е свършено и са очаквали да има включено надграждане. И по отношение на енергийната ефективност много пъти са говорили за „Солар Сити“ в услуга на гражданите, дори и в една нарочна конференция, в която участва, дори и НПО поставиха този казус, че очакват да бъде надграден. Наистина това е един проект, който пряко касае гражданите и аз се радва, че са го стартирали преди години.

Хубаво е, че тук в доклада в обосновката е дадена цялата основа, която е свързана с предишните години и това, какво сме стартирали още през 2011 г., когато Столична община се е включила към споразумението на кметовете, което после прерасна в глобално споразумение. Включени са всички стратегически документи, които сме приели и по които се работи, включително Плана за устойчива енергия и климат. Там са фиксирани трите стълба за климатично неутрален, адаптивен и умен град, които също са припознати. Няма как да не бъде така, защото това са стожерите, по които са работили и по които трябва да се продължи работа. Също по отношение на емисиите дори сме надминали поставената предишна цел от 24,7% спрямо базовата 2017 година. Хубаво е да се чуе ясно този факт.

Следващата цел е още по-амбициозна, но ако получим някакво финансиране, ще можем с размах да надграждаме по всички тези пера. Радва се, че все пак ще успеем да подадем в срок. И пак казвам, ще подкрепим, за да бъдем стриктни като Столична община и очаквам наистина да се дебатира в тази посока и за този договор впоследствие, за да сме наясно с детайлите.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че действително това е един добър доклад по една тема, която е много актуална. Би искал само да зададе въпроса по отношение на усилията на Столична община за определение на заинтересованите страни, които ще подпишат договора. Тук вижда „Софийска вода“, но не вижда Завода за отпадъци.

Г-жа И. Стойчева каза, че иска да похвали усилията на колегите. Изключително мащабен документ, който очевидно ще се изпълнява в една много гъвкава среда и ще има възможност за неговото коригиране в бъдеще. Но иска да подкрепи въпроса на господин К. Гълъбов за „Софийска вода“, тъй като във вашите интервенции, както са написани, които ще се прилагат, са включени общественият транспорт, включително електрическият обществен транспорт, електрифициране на различни превозни средства, подобряване на енергийна ефективност на сгради, стандарти за изграждане на еди-какво си, управление на отпадъците и зелени обществени поръчки. Никъде не е написано ресурсна ефективност. За да може да влезе „Софийска вода“, би трябвало да има някаква подточка или някаква рубрика за ресурсна ефективност, защото ние виждаме какво става с родните ресурси в момента. Половин България е на суша. Колеги в Министерство на околната среда и водите и по-специално господин Вичев, който бе министър по едно време, Асен Личев, казваше: докато на „Софийска вода“ не й се сложи водомер на входа, тоест оттам, откъдето черпи водата, ресурсите, които идват при нея, течовете няма да спрат. Ние ще продължаваме да си говорим за 60-70% загуби и не говорим само за „Софийска вода“, за цялата страна. Така че по някакъв начин трябва да се обясни този ангажимент на „Софийска вода“ и трябва да се включи задължително във връзка с намаляване на загубите на вода, тоест водата, която е изключително ценен ресурс и която е изключително право на всеки български гражданин.

Въпросът е, че това е договор за намаляване на емисиите въглероден двуокис еквивалент, а не на вода. „Софийска вода“ е голям енергопотребител. Всичките процеси, свързани с пречистване на отпадните води са много енергоемки.

Г-жа Я. Георгиева каза, че разходът, който е изключително голям и особено при загубите би трябвало по някакъв начин да се отрази. Пречистването на водите е окей. Те минават към отпадъците, но въпросът е

черпенето на водата. Това са изключително важни природни ресурси, които трябва по някакъв начин бъдат вкарани. Така или иначе в климатичните промени вървят към засушаването. И всички доклади, които са на Института по хидрология и метеорология, са включени точно с това, че България се измества вече към субтропичния климат. Ако ние не обърнем внимание на разходите, които се правят от водните ресурси, включително от подземните води, които сега започнаха много да се изчерпват, защото ги използват за поливане, тъй като язовирите са празни и няма достатъчно дебит на реките и започват да ползват подземните ресурси, което изчерпване на водни ресурси България ще остане без вода. България не е страна, макар че е на пето или шесто място в Европа, както е написано за това, че има воден ресурс, но това е включването на Дунав. А Дунав не върши работа нито за поливането вече, нито за питейната вода на половин България. Така че по някакъв начин трябва тази „Софийска вода“ да бъде ангажирана с намаляване на разходите. От преди 20 години се говори, че това, което са загуби 50-60%, досега не е мръднало ето на толкова, продължават загубите да са толкова и те продължават да увеличават таксите за хората.

Г-н С. Ставрев каза, че иска да направи една реплика, че този разговор не е за тук. Този разговор бе за миналия мандат на СОС, когато се направи концесията. Ние искахме концесията да бъде предоговорена в този мандат, за да се уговорят по-ниски ставки на загуба на вода. Това бе случаят в миналия мандат. Удължи се концесията със седем години и съответно се запазиха същите нива на загуба. Така че какво да се каже повече?

Г-жа А. Стойкова би искала да предложи във връзка с това, че се коментира за бизнес партньорство по отношение на сключване на договор тук към климатичния договор, наистина пожелава успех, да бъдем утвърдени, но да се помисли за една кампания към различните браншови организации, които могат да се включат, защото има такива, които трябва да се включат. Те са свързани и с транспорта и други такива подразделения

на бизнеса има, които е добре да се включат към климатичния договор. Вероятно не са разбрали, така че нека да помислим за една информационна кампания, насочена към потенциалните бизнес партньори в тази посока.

Г-жа А. Стойкова предложи да се запише в протокола за информационна кампания, която да бъде насочена към потенциалните бизнес партньори.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване предложението на г-жа А. Стойкова.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

Съгласно проведеното гласуване предложеното се приема.

След представянето на доклада, проведени обсъждания и препоръки, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение,

Като всеки дългосрочен документ, договорът ще се изпълнява в динамична и гъвкава среда, което ще позволи надлежен мониторинг и актуализация с цел преглед и навременно коригиране и адаптиране на ангажиментите на всяка една страна за постигане целите за климатична неутралност на града.

В този смисъл комисията препоръчва, при необходимост, включването на „Софийска вода“ АД в листата на заинтересованите страни

в Договор за климатична неутралност на град София в рамките на проект „Нет зиро ситис“(Net Zero Cities)“ да се обвърже с ангажиментите от страна на дружеството спрямо ресурсната ефективност при управлението на този ценен природен ресурс, каквато е водата.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 5 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-5250/18.06.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - Изменение на план за регулация (ИПР) на м. "кв. Ботунец", отпадане на кв. 9, изменение на границите на УПИ I-"за озеленяване" и УПИ II-"детско заведение" за обособяване на нови УПИ IV-2017-"за ЖС" и УПИ XII-2017-"за ЖС" за ПИ с идентификатор 68134.8360.2017 в нов кв. 19; изменение на плана за улична регулация между о.т.70-о.т.128 за създаване на задънена улица по о.т.242а-о.т.242б, при което се образуват нови УПИ III-"за озеленяване", УПИ VI-"за детско заведение", УПИ X-"за озеленяване" с вносител Арх. Здравков Здравков – главен архитект на СО.*

Г-н Кристиян Мисирджиев представи доклада.

Г-н К. Мисирджиев поясни, че целта на проекта е създаване на два самостоятелни урегулирани поземлени имота по отношение на поземлен имот 2017, частна собственост и образуване на нова задънена улица за обслужване на двата терена.

Проектът за Подробен устройствен план е съгласуван с всички заинтересувани ведомства. Има представено положително становище от министъра на образованието. Има представено положително становище и от кмета на район „Кремиковци“. Разгледан е на заседание на общинския експертен съвет по устройство на територията и е приет. Във връзка с разпоредбата на чл. 21, ал. 7 от Закона за общинската собственост, компетентен да одобри настоящия проект за Подробен устройствен план е Столичният общински съвет.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**



**По т. 6 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-5308/18.06.2024 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация (ИПР) и план за застрояване (ПЗ) на УПИ II-„Ж.П. район” и УПИ IV-„за санаториален парк и супермаркет“, по отношение на ПИ с идентификатор 02659.2195.1591 по КККР, за създаване на нов УПИ VI-1591 „за ЖС“ и остатъчни УПИ II-„Ж.П. район” и УПИ IV-„за санаториален парк и супермаркет“, кв. 81а, м. „гр. Банкя – ЦГЧ”, район „Банкя” с вносител Арх. Здравков Здравков – главен архитект на СО.*

Г- К. Мисирджиев отбеляза, че предмет на Плана за регулация и застрояване са два урегулирани поземлени имота. Единият е УПИ II-„Ж.П. район”, другият е УПИ IV-„за санаториален парк и супермаркет“.

Проектът е по инициатива на собствениците на поземлен имот 1591 с искане за урегулиране на имота по имотни граници и създаване на самостоятелен УПИ за жилищно строителство, предвид устройствената зона, в която попада, съгласно Общия устройствен план на Столична община, а именно, жилищна зона за нискоетажно застрояване.

Важно е да се отбележи, че проект за Подробен устройствен план е съгласуван с НКЖИ във връзка с отпаднала необходимост терена, на който на времето е бил създаден за жп район. Също така има представено положително становище и от кмета на район „Банкя“. Тук е моментът да допълни, че за контактната територия от западна страна по отношение на поземлен имот 2876 също се процедира проект подробен устройствен план, посредством който се изменят едни и същи урегулирани поземлени имоти. Затова първо е ход единият доклад. Ако се приеме от общинския съвет, след това ще бъде внесен доклад за съседния имот. Със съседния проект за подробен устройствен план се регламентира и създаването на една алея по искане на районната администрация, която да обвърже ул. „Разтоварище“ с

улицата от източна посока, тангираща покрай река „Банска“. Настоящият проект за ПУП също е приет от общинския експертен съвет за устройство на територията към Столична община.

Г-жа В. Тончева каза, че въпросът е когато се разработваше и общият устройствен план и впоследствие теорията за разработване на подробните устройствени планове е имало предложение да няма предназначение със смесено регулиране, със смесено обозначаване, а тук нещо несъвместимо намира, предвид, че не запозната с доклада за санаториален парк и супермаркет при обхващане с жилищно строителство от двете страни конфигурацията точно на това УПИ за мен е малко озадачаваща. Има ли отговор?

В отговор г-н К. Мисирджиев каза, че действащият подробен устройствен план на територията е одобрен 1977 г., а общият устройствен план на Столична община е одобрен с решение на Министерския съвет 2009 година. Предмет на плана неслучайно е привеждан и в съответствие с предвижданията на общия устройствен план по отношение на поземлен имот 1591 и свързаното с това изменение на контактни урегулирани поземлени имоти, а именно такива, които са създадени 1977 година. Както каза и в началото, предмет на последваща устройствена разработка е именно инициатива от собствениците на 2876, с което се заличава санаториалният парк и там също се образува урегулиран поземлен имот за жилищно строителство.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 7 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-4479/22.05.2024 г. относно план за регулация и застрояване на поземлен имот с идентификатор 49597.1755.10 – образуване на нов УПИ I-10 „за сграда със смесено предназначение“, кв.44 (нов), м. „с. Мърчаево“ и план за улична регулация от о.т.797-о.т.802 (нова)-о.т.803(нова)-о.т.804(нова), район „Витоша“, Столична община с вносител Арх. Здравков Здравков – главен архитект на СО.*

Г-н К. Мисирджиев отбеляза, че имотът попада в санитарно-охранителна зона на предвидено пречиствателно съоръжение на територията на район „Витоша“, 150-метровата зона, както виждате, в периферията му, но е обхванат от нея. Предназначението на имота неслучайно е за смесено предназначение, предвид и предвижданията и на общия устройствен план, както и сервитутната зона. Проектът за ПУП е съгласуван с „Басейнова дирекция“. Има представено положително становище от РИОСВ, както и по изискване на общинския експертен съвет има представено положително становище и от РЗИ.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>8</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>2</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Цветелина Заркин – въздържала се**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – въздържал се**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 8 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-6245/18.07.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на плана за регулация (ИПР) за УПИ I-, „за спортен комплекс и хотел“ от кв. 46, за образуване на нови УПИ ХХІХ-2554 „за ЖС“, УПИ ХХХ-2554 „за ЖС“, УПИ ХХХІ-2554 „за ЖС“, УПИ ХХХІІ-2554 „за ЖС“, УПИ ХХХІІІ-2554 „за ЖС“ и ХХХV-2554 „за ЖС“, за ПИ с идентификатор 68134.4141.2554 от кв.46, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) за осигуряване на транспортен достъп до новообразуваните УПИ, като се разширява и удължава задънена улица от о.т. 148а през о.т.148б (нова) до о.т. 148в с предвиден обръщач, план за застрояване (ПЗ) за нови УПИ ХХІХ-2554 „за ЖС“, УПИ ХХХ-2554 „за ЖС“, УПИ ХХХІ-2554 „за ЖС“, УПИ ХХХІІ-2554 „за ЖС“, УПИ ХХХІІІ-2554 „за ЖС“ и ХХХV-2554 „за ЖС“ за ПИ с идентификатор 68134.4141.2554 от кв.46 и план-схема по чл. 108 от ЗУТ по част „ВиК“, м. „Суходол“, район „Овча купел“ на Столична община с вносител Арх. Здравков Здравков – главен архитект на СО.*

Г-н К. Мисирджиев отбеляза, че към проекта за ПУП има разработени и план-схеми по част ВиК, които са съгласувани от компетентните органи. Има представено положително становище от районната администрация и проектът за ПУП също е приет.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 9 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-6291/19.07.2024 г . относно одобряване на проект за изменение на плана за улична регулация за създаване на нова задънена улица с обособени паркоместа и изменение на плана за регулация в кв. 30, м. м. „ж.к. Люлин 10 мр“, район „Люлин“ с вносител Арх. Здравков Здравков – главен архитект на СО.*

Г-н К. Мисирджиев отбеляза, че проектът за ПУП е на територията на „Люлин 10 мр“. Искането е за обособяване на уличен паркинг, който така

или иначе на място частично функционира, но разбира се не е благоустроен. Поради тази причина кметът на района е искал устройствено да бъде обезпечено неговото местоположение, във връзка с което се изменят няколко урегулирани поземлени имота, а именно, за жилищно строителство и обществено обслужване и два терена за озеленяване с режим на ТГО, а именно, за да се създаде уличният паркинг, изцяло разположен върху общински терен, проведено е обществено обсъждане на настоящият проект за ПУП в района на „Люлин“. Няма постъпили възражения към общественото обсъждане. Приет е от експертния съвет и се предлага да се приеме второто.

В момента действащата регулация спира дотук. Зеленото е обособяването на новия паркинг с осигуряване на 25 броя паркоместа пред блок 158 и 159. Това е „Царица Йоанна“. Отсреща е МОЛ „Люлин“.

Г-жа А. Стойкова поясни, че това е всъщност този казус, който бе започнал от миналата или от по-миналата година и е инициран от жителите на квартала към районния кмет към онзи момент. Да, добра инициатива.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>8</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>2</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Цветелина Заркин – за**

**Димитър Димитров – въздържал се**

**Симеон Ставрев - за**

**Пламена Терзирадева –въздържала се**

**Димитър Петров – за**

**Анна Стойкова – за**

**Антон Хекимян – за**

**Еньо Савов - за  
Ивайло Йонков – за**

**По т. 10 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-6293/19.07.2024 г. относно прекратяване на производството по одобряване на подробен устройствен план (ПУП)-План за регулация и застрояване за кв. 279, УПИ I-948, 2003, 1755, изключен от обхвата на одобряване с т. 6.53 от Решение 468 по протокол № 70/17.06.2010 г. на СОС, с което е одобрен ПРЗ и план-схеми по чл. 108 от ЗУТ на м. „Студентски град“, район „Студентски“ с вносител Арх. Здравков Здравков – главен архитект на СО.*

Г-н К. Мисирджиев поясни, че следващият проект е по отношение на прекратяване на административно производство на територията на район „Студентски“. Цялостният подробен устройствен план за територията на квартал „Студентски град“ е приет с решение на Столичния общински съвет 2010 г., като по отношение на УПИ-I от квартал 279 производството е останало висящо поради непредставени към онзи момент на 2010 г. договори по чл. 15 от ЗУТ, предвид, че в състава на урегулирания имот попадат няколко отделни поземлени имота, които са на различни лица.

Искането е подето от собствениците на големия поземлен имот в състава на УПИ. Искането е за прекратяване на висящото производство поради невъзможност от представяне на договори по чл. 15.

Държи да отбележи, че с прекратяването на настоящото производство няма предходен подробен устройствен план, който да може да бъде приложен за техните имоти, така че неимоверно процедурата ще бъде последваща изменение на подробен устройствен план, инициирана от собствениците на имоти.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 11 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-6326/22.07.2024 г. относно Довършване на процедура по одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатор 68134.903.250 по КККР, за създаване на нов УПИ IV-250 „за ЖС“, кв. 10, м. НПЗ „Хладилника-Витоша“-част юг, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) в участъка от о.т. 117в до о.т. 117г и изменение на профила на алея между кв. 9 и кв. 10, м. НПЗ „Хладилника-Витоша“-част юг, район „Лозенец“, представляващ неразделна част от плана за регулация и застрояване на м. НПЗ „Хладилника-Витоша“- части север и юг, одобрен с Решение № 254 по протокол № 17 от 31.05.2012 г. на Столичния общински съвет с вносител Арх. Здравков Здравков – главен архитект на СО.*



Г-н К. Мисирджиев поясни, че следващият проект за подробен план е на територията на район „Лозенец“ в местност НПЗ Хладилника. Подробният устройствен план за територията е одобрен с решение на Столичния съвет 2012 г., като по отношение на настоящия УПИ-IV подробният план не е одобрен поради оня момент – висящо съдебно производство. Искането е инициирано от собствениците на поземлен имот 250. Представено е и е удостоверено, че са приключили съдебните спорове и дела. Искането е да бъде довършено висящото производство по неodobряване към 2012 г. с искане за изменение – това, което е предвиждал планът от 2012 г., а именно, да се урегулира по имотните му граници и да се даде към алеята частта от имота, която всъщност не е собственост на частните лица, а е на Столична община. Иначе казано, се предвижда урегулиране по имотни граници на УПИ-250 и уширяване на предвидена алея. Действието се развива съвсем близко до Атанас Дуков“. Тук е пробивът между „Парадайз“ и болница ТОКУДА. Предвижда се нискоетажно застрояване на три етажа, кота корниз 10 метра.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – въздържал се**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**

**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 12 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА22-ТД26-2846/8/24.07.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ I-, за училище“, кв. 10, м. „Витоша-ВЕЦ Симеоново“, район „Студентски“ СО, поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 68134.1600.1465, 68134.1600.4836, 68134.1600.4778 като се създават нов УПИ I-, за детска градина“, нов УПИ XXVII-1465,4778-, за ЖС, ОО и ПГ“, нов УПИ XXVIII-1465,4778,4836-, за ЖС, ОО, ПГ и ТП“, нов УПИ XXIX-1465,4836-, за ЖС, ОО и ПГ“; план за застрояване (ПЗ) и работен устройствен план (РУП) за нови УПИ I-, за детска градина“, УПИ XXVII-1465,4778-, за ЖС, ОО и ПГ“, УПИ XXVIII-1465,4778,4836-, за ЖС, ОО, ПГ и ТП“ и УПИ XXIX-1465,4836-, за ЖС, ОО и ПГ“, план-схеми на инженерната инфраструктура по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ по част „ВиК“ и част „Електроснабдяване“ с вносител Арх. Здравков Здравков – главен архитект на СО.*

Г-н К. Мисирджиев отбеляза, че теренът е ситуиран между последните блокове 33, 34, „Студентски град“. „Г.М.Димитров“ е в северозападна посока. Отсреща е квартал „Мусагеница“, свободен терен, който по действащ подробен устройствен план е предвиден за училище. Искането е иницирано от частните лица. Няма общинска собственост на територията на предвидения терен за училище. Три частни поземлени имоти има на територията му.

Проектът е инициран по тяхно искане в далечната 2005 г. с разрешение от главния архитект на Столична община към онзи момент, след което няколко пъти е съобщаван, проведени са няколко обществени

обсъждания с постъпили различен брой възражения през годините, най-вече от собствениците на контактните имоти.

Има представено положително становище от кмета на район „Студентски“ към 2021 г. Има представено положително становище от министъра на образованието, както и от Инспектората по образование към Министерство на образованието, във връзка с разпоредбата на чл. 134, ал. 9 от ЗУТ.

С настоящия проект във вида, в който се вижда във финален етап, който от 2022 г. е представен и приет от експертния съвет, е предложено теренът, който е предвиден за детска градина, да бъде с публичен характер, а именно за отчуждително мероприятие един ден да стане собственост на Столична община по силата на плана. Отпаднало е предвиждането на имота по кадастрална карта, остава само за публичен терен за детска градина. В останалите части се създават три урегулирани поземлени имоти за жилищно строителство, обществено обслужване, със свързано застрояване. Затова към проекта за подробен устройствен план има изработен работен устройствен план, който също е предмет на процедурата по одобряване.

През 2022 г. има внесен доклад от главния архитект на Столична община до Столичния съвет във връзка с предвидени намалени разстояния на предвидената детска градина до нейните вътрешни регулационни граници, който доклад е приет във връзка с представена технико-икономическа обосновка.

Г-н С. Ставрев каза, че има няколко въпроса и един коментар. Коментарът е, че преди години господин Блъсков, общо взето, купи един терен до детската градина на метростанцията на „Мусагеница“ срещу КАТ и тогава доста хора не можаха да проумеят защо този човек трябва да построи един огромен блок, вместо да бъде разширена детската градина. Самият господин Блъсков тогава не можа да обясни на всички тези въпроси и в пряк текст каза, че ако искаме да придобием обратно терена от него,

който той е придобил със замяна, трябва да му платим едни доста сериозни суми, за да го вземем. И практически човекът в съдружие с друг инвеститор, на калкан си разделиха въпросния имот на две и си построиха два огромни блока, което само усложни проблема в квартала. Както се сещате, родителите на децата в детската градина пропищяха, че се строи блок до тях.

Г-н К. Гълъбов попита каква е връзката с този доклад?

В отговор г-н С. Ставрев каза, че връзката с този доклад – първо иска да разбере този терен, който е там, първоначално кога и как е придобит от частен инвеститор? В момента, в който е бил придобит, с какво предназначение е бил?

Ако може да се уточни сега в момента с какво предназначение е и каква част от него се отделя за малкото парченце детска градина?

Също така какво е застроеното в района, правен ли е транспортен анализ? Мога да питам още десет неща, обаче ще си ги спестя към момента.

Г-н Д. Петров се изказа, като живущ в квартала, понеже не е сигурен дали всички съветници в момента се ориентират от схемата, иска да информира, че в момента това нещо ако се гласува, ще бъдем съучастници в застрояването в едно междублоково пространство и лишаването на хората буквално от кът, където да могат да избягат от джунглата, в която София така и така представлява в момента. Така че това е моят коментар. Ние не можем да позволим застрояването на междублоково пространство, а именно, нещо, което всички групи в настоящия общински съвет са се обединили и са против.

Г-жа П. Терзирадева каза, че с ялната идея, че това са частни имоти, както и колегата Петров каза, за момента поне ще гласуват против такъв доклад просто защото се вижда, че не е добре такъв голям имот, предназначен за училище много малка част от него да става за детска градина и останалото съответно да може да се застрои.

Колегите вече направиха своите коментари и зададоха въпроси. Би искала да се даде едно уточнение. Докато се представя доклада се спомена нещо, свързано с това, че имота за детска градина следва да стане общински в някакъв момент. Може ли да се уточни точно какво се има предвид и съответно по какъв начин това би могло да се случи и кога, въобще има ли такъв план.

В отговор г-н К. Мисирджиев каза, че ще започне по хронологичен ред отзад напред. Действащият подробен устройствен план на територията на Витоша, ВЕЦ Симеоново, в която попада и настоящата разработка, е одобрен 2001 г. с решение на Столичния общински съвет, с който е предвиден този терен за училище. Сроковете по отчуждаване съгласно чл. 205 и 208 от ЗУТ отдавна са изтекли. Казах, че 2005 г. е стартирала настоящата устройствена разработка по искане на тогавашните собственици. В хода на административното производство сега прелистих и видях, че вече няколко пъти са се сменили собствениците на трите поземлени имота. Това е във връзка с първата част от въпросите.

По отношение на предвижданията на проекта за ПУП, който е представен, както каза се създават се три броя урегулирани поземлени имоти за трите частни терена и един терен, който е по предложение на Общинския експертен съвет по устройство на територията, който остава с публичен характер, а именно, за изграждане на детска градина, която ако този план бъде одобрен от Столичния общински съвет, би следвало по силата на отчуждаването да бъде придобита от Столична община.

Целия терен е 6 декара и половина е целият терен може би не повече от 15-ина процента.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>Няма</b>
<b>Против</b>	<b>6</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>4</b>

**Красимир Гълъбов – против**  
**Цветелина Заркин – против**  
**Димитър Димитров – против**  
**Симеон Ставрев - против**  
**Пламена Терзирадева – против**  
**Димитър Петров – против**  
**Анна Стойкова – въздържала се**  
**Антон Хекимян – въздържал се**  
**Еньо Савов – въздържал се**  
**Ивайло Йонков – въздържал се**

**По т. 13 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-7656/05.09.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация и застрояване на УПИ VII-3558, 3559, 6111 „за ЖС“, ПИ с идентификатори 68134.1602.3558, 68134.1602.3559 и 68134.1602.6111 по КККР, кв. 46в, м. „Младост 1 - Мусагеница“ за образуване на нов УПИ VII-„за озеленяване“ от кв. 46в, район „Студентски“ с вносител Арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. главен архитект на СО.*

Г-н К. Мисирджиев поясни, че представя проект за подробен устройствен план, изменение на план за регулация и застрояване. По отношение на УПИ-VII, който се преотрежда за озеленяване. Действието се развива в квартал „Мусагеница“ непосредствено от кръстовището на бул. „Климент Охридски“ с „Г.М. Димитров“ в непосредствена близост с бензиностанция ОМВ. Тук има решение на Столичния общински съвет, който е за изместване на този урегулиран поземлен имот в една територия, за която миналата година Столичният общински съвет прие подробен устройствен план, а именно, теренът до МВР академията на бул.

„Александър Малинов“, където в общински терени по механизма на чл. 16 от ЗУТ бяха изсмукани много конфликтни терени в междублоковите пространства в жк „Младост“ и там се обособиха самостоятелни урегулирани поземлени имоти с 25% редукция. Там се поместиха част от имотите.

Имахме още един свободен терен, който всъщност се транслира от това място, също в „Младост IV“ долу, МВР академията. И всъщност в момента се завършва цялата тази процедура с финално одобряване на проекта за ПУП в квартал „Мусагеница“, а именно, преотреждането му в терен за озеленяване и премахване на предвиденото застрояване, а именно, средноетажно застрояване в непосредствена близост да един голям жилищен блок в кв. „Мусагеница“. Обръщам внимание, че и теренът, който беше предвиден за озеленяване, е с реализирано сериозно високо озеленяване.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 14 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА21-ДИ05-324/219/01.08.2024 г. относно изпълнение на Решение № 204/22.04.2021 г. на СОС по Комплексна програма за качеството на атмосферния въздух на територията на СО за периода 2021-2026 г. с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.*

Г-жа Яна Георгиева поясни, че на 1 август бе внесено в общинския съвет в комисията отчета този второто тримесечие и понеже имаше ваканция, сега го разглеждам. Опитали са се да направят резюме, за да не минаваме през някаква мярка.

По отношение на мерките в сектор „Битово отопление“ няма да се връща и да повтаря отново за предишния проект, който се изпълняваше от Столична община. В момента вече започнаха активните дейности по новия проект, който изпълнява Столична община за подмяна на печки с екологосъобразни устройства. Общо взето, трябва да се подмени почти същия обем до 2029 г. 10 815 домакинства трябва да бъдат таргетирани от нас.

През отчетния период започна комуникацията с финансиращия орган по изпълнението и се възобнови работата на комисиите за преглед и оценка на получените оферти по 7 обществени поръчки, които са за доставка на екологосъобразни уреди за демонтаж, техническа помощ, управление на проекта, комуникация, визуализация на проекта.

В момента комисиите, 7 на брой, работят. До два месеца ще се излезе с решение за избор на изпълнител, след което започват да текат сроковете по обжалване, ако случайно на някой не му хареса решението.

По другия проект, който също е за подмяна на отоплителни устройства на твърдо гориво, който се финансира от „LIFE“, за отчетния период до края на юни месец 2024 г. по основната фаза са сключени 794 броя договори. Проверките на Столичен инспекторат, които са в сектор „Битово отопление“ за отчетния период колегите са извършили 64 проверки



и за установяване на горене на отпадъци на открито, като са издали 12 акта за установяване на административно нарушение и съответно 8 глоби с фиш.

През периода също така на строителни обекти са извършени 1692 броя проверки.

Сектор „Транспорт“ – една част от мерките са в процес на изпълнение, свързани с изграждане на вело алеи и това, което тук ни предстои, е ефективното въвеждане на нискоемисионната зона за транспорт от декември месец.

Хубавата програма на Столична община за облагородяване на кални пространства – през отчетния период е приключен един обект и още четири се приключват. И мога да ви разкажа допълнително каква информация е предоставена на гражданите за качествено на атмосферния въздух. През отчетния период има единствено внесено едно предложение за изменение на механизма с мерки, който вие разгледахте и знаете резултата.

След направеното изложение по информацията, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решенето на комисията:

Комисията подкрепя информация по изпълнение на Решение № 204/22.04.2021 г. на СОС по Комплексна програма за качеството на атмосферния въздух на територията на СО за периода 2021-2026 г.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Цветелина Заркин – за**

**Димитър Димитров – за**

**Симеон Ставрев - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Димитър Петров – за**

**Анна Стойкова – за**

**Антон Хекимян – за**

**Еньо Савов - за**

**Ивайло Йонков – за**

**По т. 15 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА24-ТД26-9441/05.07.2024 г. относно издаване на становище, съгласно чл. 7Б, ал. 3 по Наредба за изграждане, поддръжка и опазване на Зелена система на Столична община в имот УПИ III-564, кв. 43, м. „Иван Иванов“, район „Триадица“ с вносител Марин Николов – „Ситибилд 2004“ ЕООД.*

*Допълнителна информация вх. № СОА24-ТД26-9441/1/25.07.2024 г.*

Г-н Марин Николов каза, че вече комисията е запозната със създадената информация. Построили са нов трафопост и трябва да съборим стария. Около стария трафопост има 9 дървета, които са саморасли. Трафопостът е изграден 1955-1960 г. Искат да направят нов трафопост, обаче той ни пречи за преместването на новите трафове. Изгражда се електрическа мрежа, нови кабели в целия квартал, около 600 метра, които ние също инвестираме в тях. При това положение се сменят старите кабели, които са маслени ли, не мога да ви кажа точно, защото не съм запознат, с нова такава.

Има изготвени всички видове документи разрешителни за събарянето на трафопоста, след приключването на новия, в момента той е изграден и имаме акт образец 3 издаден и очакват за грубия строеж да подадат документи. Но без да се премести трафопоста и да се събори няма как. Затова молбата е за становище, ако трябва и комисия да се създаде, да ги погледнете нещата. В момента е грозна картинката. Там едва се удържат клошари. По принцип там ще се създаде един модерен нов трафопост с една добра сграда и дървета около цялата ограда със засаждане на дървета.

Трафопостът е изграден. Очакваме да го въведеме в експлоатация, но за да преместим трафовете, машините, които са вътре в стария трафопост и нови машини сме дали заявка, която е изготвена даже

преди два месеца, ние не можем да съборим стария и да пуснем в експлоатация новия.

Г-жа П. Терзирадева каза, че има уточняващ въпрос. Къде се намира новият, къде се намира старият? Тоест един до друг ли са? Видях само снимки. На същото място е, до него, добре.

Единственият въпрос е има един орех в цялата ситуация, има ли поне малък шанс да се спаси поне орехът?

Г-жа Ц. Заркин отбеляза, че това е решение и на районната община, районният кмет беше на предишното обсъждане и бе твърдо против премахването на тази дървесна растителност. Сега има ли становище от него, той променил ли си е позицията по някакъв начин?

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че към комисията не е постъпило негово друго становище. Ще има компенсация съгласно Наредбата за зелени системи. Предлагам да подложим на гласуване. Ще бъде спазено условието на Наредбата за зелена система и комисията, за да бъдат възстановени по съответния ред и брой дърветата, които ще бъдат отстранени.

Съгласно наредбата за пояха, който е посочен и иглолистните, ще бъде 1:5, за широколистните 1:3 и за останалите изсъхнали 1:1. Така че предлагам да гласуваме това искане.

Г-жа Е. Ангелова попита при положение, че районният кмет не е съгласен, тази компенсация се случва по указани места от районния кмет. Тоест ние няма как без районният кмет да каже „да ето ги местата“, няма всъщност как. Това компенсаторно остава само на хартия принципно. Така че нека да има някакво становище от господин Божилов. Аз не знам как така може да взимаме решения просто. Изказа лично мнение, че е скептична да се правят неща при положение, че няма одобрение на районния кмет, защото наистина това компенсаторно залесяване остава само в архивите тук.

Г-жа П. Терзирадева предложи да се отложи информацията предвид, че районният кмет има нещо против.

Г-н И. Йонков каза, че винаги един районен кмет ще е против изрязването на дървета, най-много. Нека да го запазим районния кмет пред хората и да кажем, че той е против, но това нещо, което тук се случва, наистина е толкова дребно нещо?

След представянето на информацията и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за становище на кмета на район „Триадица“ и оглед на място от експерти, еколога на района и общински съветници.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

**Красимир Гълъбов – въздържал се**

**Цветелина Заркин – за**

**Димитър Димитров – за**

**Симеон Ставрев - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Димитър Петров – за**

**Анна Стойкова – за**

**Антон Хекимян – за**

**Еньо Савов - за**

**Ивайло Йонков – за**

**По т. 16 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА24-ГР94-3284/21.06.2024 г. относно становище за санитарна сеч на опасна изсъхнала растителност в ПИ 68134.4356.545, район „Люлин 2“ (УПИ VI-545, кв. 28 по плана на ж.к. Люлин 2) с вносител Недялко Богранов.*

Г-н Недялко Богранов поясни, че съгласно чл. 7 от Наредбата за изграждане и поддържане на зелена система в Столична община представят

експертна оценка и картотека на съществуващата дълготрайна дървесна растителност в поземлен имот УПИ 681344356545 на Столична община, район „Люлин“, жк „Люлин 2“.

Молба е към постоянната комисия да бъдат премахнати 39 броя широколистни дървета. Съгласно приложената експертна оценка, растителността в имота е в много лошо състояние и с предпоставки за опасно падане. Като собствениците на имота за реализацията на бъдещото инвестиционно намерение: моля да ни бъде издадено становище от водената от Вас комисия в полза за извършване на санитарна сеч и за определяне за видовете които ще бъдат геодезически заснети и премахнати. Тези дървета ще бъдат възстановени компенсаторно като брой места и определени от администрацията.

Малко история за случая. През 2021 г. са подали такова искане към район „Люлин“. Тогава експертната оценка е – около половината от дърветата бяха болни и изсъхнали. Получи се писмо от район „Люлин“, че казусът трябва да бъде разгледан в комисията. Направена е експертна оценка, която е приложена преди около три месеца. Дърветата са вече почти всички без три. Догодина сигурно всичките ще са изсъхнали. Там минават родители, деца, алея, тротоар. Дърветата ще паднат, може да го посетите на място. Тези дървета са изсъхнали, те не са здрави дървета.

Адресът е УПИ, „Люлин 2“. Има една детска градина, с която граничи. Не мога да и кажа точно адреса. По УПИ-то ако може да се ориентирате. Има снимки, документи. Той е във вашата информационна система. Това всичко е изсъхнало, то си личи.

По закона трябва вие да дадете такова становище просто, изсъхналите дървета да ги отсечем.

Имаме експертна оценка на еколог на общината. Ето я експертната оценка. Тя е разписана. Ето, разгледайте я. Становището е отзад. Това е документ. Ето го становището. Това е екологът все пак на район „Банкя“ не

е някакъв свободен. На „Люлин“, люлинският не може да прави на „Люлин“. По закон екологът на Банкя може да прави на „Люлин“; екологът на „Люлин“ не може да прави на „Люлин“, може да прави на „Банкя“. Към днешна дата са 39. Ама госпожо, тези дървета са изсъхнали. А са били 21 преди три години. предишната експертна оценка бяха 21.

Г-н К. Гълъбов попита кой е заснел дърветата?

В отговор г-н Н. Богранов каза, че фотографът е геодезист. Той е заснел, има геодезическо заснемане на точното местоположение на дърветата и геодезистът ги е правил фотосите. Има геодезическо заснемане точно къде се намира всяко едно дърво, описано по вид. Фотогеодезист.

Г-н К. Гълъбов каза, че прави ми впечатление, че едно дърво е снимано от 15 страни.

Г-н Н. Богранов каза, че е възможно е в снимките, не всяка снимка на всяко дърво, дърветата са описани по вид като местоположение и геодезия.

Г-жа А. Стойкова каза, че в комисията по екология има практика когато има случай, в който има неизяснени факти и обстоятелства, не сме сигурни във взимането на решение да си дадем време наш експерт да посети мястото там на терен, да направи снимки и да даде писмена или устна информация на следващо заседание. Това, разбира се, не изключва и всеки един, които иска да отиде на място. Тази практика не е лоша. Предполага, че ще има съгласие да се направи и този път.

Г-жа А. Стойкова попита защо лично пак внасят тази информация, защо това не става през районната администрация, дирекция „Зелена система“, НАГ, каквато досега е била практиката винаги?

В отговор г-н Н. Богранов каза, че са подали писмо по принцип за становище от район „Люлин“ и са отговорили да се обърнат към комисията по опазване на околната среда.

Г-жа Ц. Заркин предложи да се добави и препоръка към ресорния районен кмет да обследва какви са причините за изсъхването на тези дървета, защото това звучи притеснително – възрастни, повечето са устойчиви видове, като ясен. Какво е довело?

След представянето на информацията, направени разисквания и предложения, г-н К. Гълъбов обобщи и подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за становище на кмета на район „Люлин“ с препоръка да се обследва какви са причините за изсъхнала растителност в цитирания имот, оглед на място от експерти, еколога на района и членове на комисията.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

Г-жа Е. Ангелова предложи аналогична процедура, да се направи обследване и да викнем съответно посещение на място и включително становище на районния кмет или да дойде да се обсъдим казуса.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието е закрито от г-н К. Гълъбов в 12.20 часа.

Протоколът е изготвен на 17.09.2024 г.

**Изготвил:**

**П**

*/Иванка Благова-старши  
експерт/*

**Председател на ПКООСЗГ:**

**П**

*/Красимир Гълъбов/*

**Зам. - председател на  
ПКООСЗГ:**

**П**

*/Емилия Ангелова/*