



СТОЛИЧНА ОБЩИНА  
**СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ**

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБЩЕСТВЕН РЕД И СИГУРНОСТ**

**П Р О Т О К О Л № 1 8**

от заседанието на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, проведено на 14.01.2025 г.

Днес, 14.01.2025 г. в зала II на СО се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност.

Заседанието беше открито от Ваня Тагарева – председател на комисията, в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 7 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложения дневен ред не бяха направени предложения за изменения и допълнения.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>7</b>
<b>За</b>	<b>7</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Ваня Тагарева – за  
Румен Александров - за  
Христо Копаранов – за  
Веселин Калановски – за  
Благовеста Кенарова - за  
Николай Велчев - за  
Иван Сотиров – за

**По т. 1 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК08-15601/06.11.2024 г. относно предоставяне безвъзмездно за управление за срок от 10 години на Столична дирекция на вътрешните работи, за приемна на районните полицейски инспектори от Второ районно управление /02 РУ-СДВР/, обособено помещение в сграда - общинска собственост, находяща се на територията на район „Нови Искър“, с. Световрачене.**

Д. Цветанова – зам.-кмет на р-н „Нови Искър – Докладът е във връзка с искане на Второ РУ на СДВР за предоставяне на помещение за безвъзмездно ползване на районните инспектори. Става въпрос за обособено самостоятелно помещение в кметството на с. Световрачене, с площ 21 кв.м. Помещението не е включено в програмата за разпореждане с общински имоти, няма пречка да бъде отдадено.

В. Тагарева – Предлагам ви да гласуваме доклада с направеното изменение в становището на Ив. Василев:

От правните основания следва да отпадне чл. 16 от Наредбата за общинската собственост, тъй като същият се отнася за предоставяне на имоти – частна общинска собственост.

В т. IV от проекта за решение, предлагам да отпадне текста „както задълженията за местни данъци и такси“, тъй като имотите – публична общинска собственост, са освободени от данък върху недвижимите имоти (чл. 24, ал. 1, т. 1 от ЗМДТ) и от такса за битови отпадъци (чл. 18, ал. 5 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяне от Столична община).

В. Тагарева – Т.е. няма да се дължат тези данъци и такси. Моля да се отразят тези изменения. Предложението следва да се гласува от СОС.

Комисията подкрепя доклада, като предлага следните корекции в проекта за решение:

В правните основания да отпадне чл. 16 от Наредбата за общинската собственост

В т. IV да отпадне текстът „както задълженията за местни данъци и такси“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>7</b>
<b>За</b>	<b>7</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Ваня Тагарева – за  
Румен Александров - за  
Христо Копаранов – за  
Веселин Калановски – за  
Благовеста Кенарова - за  
Николай Велчев - за  
Иван Сотиров – за

**По т. 2 от дневния ред: Доклад № СОА24-ДИ04-3900/27.11.2024 г. относно предоставяне и обезпечаване на полицейски служители от сектор „Общинска полиция“ ООП-СДВР със съвременни електрически ендуро-велосипеди**

Я. Бикарски – н-к сектор „Общинска полиция“ – Това е идеен проект във връзка с нуждата, която възниква при обезпечаване на различните дейности, които извършва общинска полиция. Докладът е осъвременен. Предложени са ендуро-велосипеди, които са електрически, съобразени с съвременните изисквания за екологичност на самите велосипеди. Би спомогнало

за по-добро изпълнение на поставените задачи, както в пресечени местности, така и в градска среда. В идейния проект подробно са описани, предложени са три модела, както и същевременно оборудването, което е необходимо при експлоатацията им. Това се налага, тъй като не може ние да следим за изпълнение на задачи или да изискваме от гражданите някакъв модел на поведение, а ние да го нарушаваме. В идейния проект се съдържа, съгласно наредбата за звената на „Общински полиция“, има член, в който се предвижда служителите от „ОП“ на униформите да бъдат допълнително обозначени с герб или емблема, която да е на СО, предложен е и такъв модел. Ще трябва да се съгласува с юристи как да стане това нещо, за да бъдат изпълнени всички нормативни изисквания. Гражданинът Петров ни атакува. Той може би има право, въпреки че аз считам, че предишните условия бяха изпълнени, на гр. Петров е отговорено за това. Това е идейният проект. Може да го прегледате. Осъвременени са ;еновите листи за ендуро-велосипедите и марката и видът на оборудването и екипировката, която е свързана с тези автомобили.

Хр. Копаранов – Запознах се с доклада, доста интересен доклад, добър. Доста цели се предвижда да покрие, както от екологични аспекти, така и свързано с охрана на паркове, пресечени местности. В днешното заседание ще видим още няколко точки, в които се засяга това. И цената е интересна. Двете точки – тази и следващата са тясно свързани, тъй като велосипедите са част от следващия доклад, който касае осигуряване на средства за обслужване на полицията. Искане ми се да е само един „фенски“ проект. Имате визия къде и как да се използва, и са готови или ще бъдат готови служителите при необходимото обучение, реално да се възползват от това нововъведение. Посочено е, че във Витоша би могло ефективно да се използват, но само там ли се предвижда? Предвидено ли е реално как да се използват тези велосипеди? Посочени са цените на велосипедите и оборудването. Допълнителното – дрехи и другите елементи – търсени ли са други варианти, тъй като видях един вариант на цените, за разлика от велосипедите, при които са разгледани три-четири опции?

Я. Бикарски – За ендуро-велосипедите са предложени няколко вида и предвид спецификацията могат да се ползват както в градска среда, има и велосипед, който няма да позволява да се използва в пресечена местност – Витоша, паркове, но той може да се използва реално в градска среда. Може да се направи някаква комбинация. За дрехите е предложен един вид, това е фирма, която е българска. Позиционирана е в Плевен. Може да се договорят конкретни модели и да се прекрояват дрехите да отговарят на нуждите – примерно да се пришият допълнителни джобове за станции, за индивидуални дисплеи и номера, халки за палки и т.н. И предвид това, че е българска фирмата, е предложена. Има и други фирми, които предлагат облекла. Това са цените и така изглеждат самите модели на облеклото. Лошото е, че не предлагат допълнителни неща, те трябва да са предмет на поръчка на друга фирма. Единствено това е бил мотивът да се предложи точно тази фирма. Могат да се видят и други варианти, но тази фирма е най-гъвкава по отношение на изискванията, които бихме имали към нея. Ще влязат в употреба веднага, но в бъдеще мисля да си помисли и за тази възможност да бъде увеличена и числеността на звеното на „ОП“, тъй като много станаха задачите и предизвикателствата, пред които се изправя „ОП“. Почти на всяко второ изискване за обезпечаване на каквато и да е задача – имам предвид Витоша, обезпечаване на противодействие на незаконната миграция и т.н., хора, които пребивават на улицата, бездомни лица. За всяко нещо се изисква отношение на „ОП“, или поне се възлагат задачи на „ОП“. Не може, аз така мисля, ако имаше един ресурс, с който разполагаш и постоянно се натоварва, в даден момент този ресурс няма да издържи. Така е и с материално-техническото обезпечаване. Затова е предложен този идеен проект в докладната за допълнителни средства за материално обезпечаване на „ОП“. Там са предложени варианти от

страна на автомобили за нуждите на „ОП“, защото безплатна сигурност няма. Също така и мобилността е един много голям плюс за обезпечаване на различните видове задачи. Един екип, една структура, която е правоохранителна, ако няма възможността да реагира и да се дислоцира бързо, какво от това, че имаме хора, ако се наложи да се преместят 300 метра, трябва да отидат пеша.

В. Тагарева – Позвовете ми да кажа няколко думи и аз. Запознах се с доклада, по-скоро ми се струва, че той е като идейна концепция, с предложението, което е включено в следващия доклад. Искане ми се заедно с вас като членове на комисията по ОРС да внесем заедно един доклад, но да бъде изчистен, не концептуален, а по-скоро с ясна визия. Първо – смятам, че не следва ние да подаваме видовете модели. Приемам, че това е за информация на комисията, защото при една обществена поръчка това е дискриминационен критерий, при който със сигурност не би могла да се проведе успешно и да доведе до успешен резултат, такъв, какъвто следва всички да търсим. В този смисъл бих искала да ви помоля да направите едно остойностяване – колко броя мотоциклети Ви трябва – б като брой, да сложите една прогнозна стойност, за да знаем каква сума е необходима. Знаем, че след около месец-два следва да гледаме бюджета на СОС, така че сега е времето, в което да отправим своите предложения. В допълнение бих искала да ви кажа, че ние не успяхме на приемем актуализация на бюджета за 2024 г. в приложение 3А реално обектите, които следваха да се финансират при налични финансови средства, имаше заложили 160 000 лева за закупуване на двата буса, за които знаете, изключително много настоявах и г-н Терзиев подкрепи това предложение. За съжаление не можа да се реализира поради липсата на актуализация, г-н Бикарски и г-н Будинов ни информираха, че остана предложението да не бъдат два буса закупени, а в рамките на този финансов ресурс да се закупят автомобили. Така че ние следва да го продължим и да го реализираме като политика в настоящата година. Моля да подготвите доклад, който да бъде разписан от общинските съветници, които желаят, така че да предприемем реални действия по вашето предложение.

В. Калановски – вероятно ще подкрепи предложението. При остойностяването на този проект и при пускането на обществената поръчка би трябвало да се замислите и за дължината на пробег, ако ще покривате и Витоша като парк. Освен това би трябвало да се включат и зарядни станции и къде да бъдат дислоцирани, тъй като ще имате нужда от тях. Много бавно се зарежда с обикновен ток. Накрая нещо може би разочаровашо, може би не е много качествена тази наредба, но когато поръчвате на фирмата, гербът на София винаги трябва да е на бял фон. Да го знаете. Гербът на София според наредбата винаги трябва да се изобразява на бял фон, което е малко глупаво и трябва да бъде променено, но във връзка с тази емблема, бихте могли да оставите тази синя окръжност, но вътре трябва да е бяло.

Ив. Петров – гражданин – Оставам малко в неяснота, не разбрах, тук има дневен ред, става въпрос за велосипеди, а г-н Бикарски говорят за МПС, за електрически коли. Тази неяснота искам да я изясня. Г-н Бикарски уточни, че става въпрос за ендуро-велосипеди/. Хубаво е в тази част, че полицаите в „ОП“ ще имат по-голяма мобилност. Мисля, че е неправилно и не би трябвало да го извежда като контекст, че са екологични тези електрически велосипеди, за да се зареждат с тук, за него трябва да излезе пушек от централа, за да може да се зарежда. Моето предложение към г-н Бикарски и към вас е да се направи комбинирана доставка, но да има велосипеди с нормална тях, а да има няколко велосипеда в този вариант.

Хр. Копаранов – те могат да се карат и така, механично, с педали.

Ив. Петров – На вас ще Ви бъде трудно, ще Ви трябва малко енергия. Той ме подвежда, за да ме изгоните. Това беше моето предложение, да се комбинират тези неща, а и от физиологична гледна точка, индивидът, когато се движи, а някои от полицаите имат нужда от повече движение, така. Третото е за т.нар. емблема. Наистина тази тяхна наредба изисква това, пред вас съм представил и знаете, че успех да премахна един пасквил, че гербът на СО, не съм запознат с това, което казва г-н Калановски, той е по-висок от мен и може би има достъп до други енергии, никъде не съм чел в наредбата да пише, че има изискване за бял фон.

В. Тагарева – Всичко, което направихте като предложение, се протоколира. В момента коментираме нещо, което е ясно утвърдено като правило, благодаря за Вашата активност и за това, че взехте думата. Продължаваме. Предлагам да гласуваме предложението ми за изготвяне на доклад до СОС.

Гласували – 7

За - 7

Я. Бикарски – Разбрах какво се изисква, ще се съобразим със забележката на г-н Калановски, тъй като за изработката на емблемата сме ползвали услугите на хералдик чрез дирекция „Сигурност“.

Комисията възлага на г-н Бикарски и г-н Будинов да подготвят проект на доклад до СОС за необходимото оборудване.

**По т. 3 от дневния ред: Докладна записка № СОА24-ДИ04-3955/02.12.2024 г. относно необходими средства за подобряване и модернизиране на материално-техническото състояние на сектор „Общинска полиция“ ООП-СДВР**

Я. Бикарски – Тази докладна записка за обновяване и модернизирането на материално-техническата база на „ОП“ е продължение на този идеен проект, тъй като вътре са посочени 2 бр. пътнически автомобили 8+1 и във връзка с подобряване на организацията и работата при изпълнение на служебните задължения, става въпрос за издаване на неприсъствени фишове, предлагаме това да се случи чрез технически средства – таблет и печатащо устройство. Тази практика се прилага от ЦГМ и по този пример искаме да направим един полицейски служител по-оперативно да съставя тези документи, което ще бъде предмет на софтуер, сканира се номерът през таблетно устройство, всички други действия по отношение на установяване на нарушението, вида, наложената глоба, се избират от падащо меню и се печата от мобилен принтер и се закрепва към чистачките на автомобила. Това ще допринесе за по-оперативната работа на служителите, тъй като писането на ръка и съставянето на фиш отнема повече минути и води до печатни грешки. Тук ще се избегнат голяма част от тези печатни грешки. Направихме среща с фирмата, която предлага този вид услуга, има и предложена оферта при г-н Будинов – софтуер, интегрирането, устройствата, поддръжката, има ги като цени. В докладната записка са описани и самите електрически ендуро-велосипеди, екипировката.

В. Тагарева – Предлагам под формата на един обобщен доклад с отделни позиции, на базата на който после ще се проведе обществена поръчка, което ще подобри работата на Общинска полиция.

Я. Бикарски Ако някой иска да се запознае с офертата, има я при г-н Будинов.

В. Тагарева – Предлагам г-н Будинов да изпрати на мейла на експерта на комисията офертата, която после да бъде препратена на всеки общински съветник.

Пл. Фердов – Аз си позволявам да отправя едно предложение към колегите от „ОП“ във връзка с издаването на тези електронни фишове. Преди 15-на години в МВР има готов такъв продукт, нека се свърже с колегите от дирекция КИС в МВР и там при всички случаи ще има база и платформа, на която да стъпите и да се разработят нещата. Работят на един същи принцип и двете системи, не съм се запознал с офертата, но моето предложение е да се направи проучване какво е направено и да се подобри, ако е необходимо. Там имаше и устройства, включваше всичко.

Я. Бикарски – Благодаря за предложението, но тук говорим за две различни системи – едната е на МВР, другата на СО. Ние предлагаме тези устройства да работят, тъй като ние сме служба за контрол по смисъла на чл. 167 от ЗДвП, който позволява на собственика или администрацията, която управлява пътя, да определи свои служби за контрол, различни от тези на МВР. Ние сме оправомощени от кмета на СО и нашата идея за този проект, който много добре работи, даже в тази оферта, която е предложена, са направени съпоставки как би работила. Тя се тества в ЦГМ, но цялата идея е всички постъпления от тези глоби да влизат в бюджета на СО. Защото, ние вземем ли продукт, който е на МВР, първо оправомощаването е по различна точка, и ако вземем техен продукт, всички средства ще постъпват в републиканския бюджет.

**По т. 4 от дневния ред: Писмо № СОА24-НЦ62-1238/04.12.2024 г. относно осигуряване на постоянни полицейски патрули в търговските центрове**

В. Тагарева – Смятам да подготвим писмо до СДВР, водила съм разговори с ръководството. Видяхте, че през м. декември беше засилено полицейското присъствие във всички търговски центрове. Надявам се да продължим това като политика. Но следва да имаме подкрепа и съдействие от органите на СДВР. На база на това писмо от името на комисията ще отправим призив да се продължи с обезпечаването на полицаи.

Хр. Копаранов – Знаете, че е тема, която представлява интерес на комисията. Прави впечатление, че писмото е доста кратко. Малко се отклонява и от публичната позиция, която беше обявена от асоциацията. Посочено е, че са взети мерки за усилване на физическата охрана, но около седмица преди писмото беше изразено, че има паник бутони и активни действия за проверка на съмнителни лица. Иска ми се малко повече да се акцентира и на тази тема. Писмото е доста кратко. Иска ми се писмото да бъде и от името на самите търговски центрове, тъй като асоциацията представлява своите центрове по регулаторни и юридически въпроси, но тук говорим за оперативен въпрос. Т.е. добре е самите членове да проявят активност, и не само р-н „Триадица“ трябва да бъде адресиран, а и р-н Оборище, Младост, Възраждане, Люлин. Наистина в Триадица има три мола, но не само кметът на района трябва да бъде адресиран за тези действия. И мисля, че трябва да се започне работата и да бъде по-активна. Нека да не оставаме само до маркиране на дейност.

В. Тагарева – Да, съдържанието на писмото е кратко, но доста повече мерки се прилагат от това, което е записано. Подсещам всички колеги, че когато имахме извънредна комисия за осигуряване на безопасност в търговските центрове, дадохме срок в рамките до края на м. януари да постъпят предложения от всички присъстващи – от мениджърите на търговските центрове, от Камарата на охранителните форми, надявам се да получим и от останалите. Ние не можем да ги задължим, но сме го призовали във връзка с това, че искаме да подпомогнем

тяхната работа и да видим какви вкл. и законови промени са необходими да се направят, така че да гарантираме по-висока сигурност на територията на моловете, търговските центрове. Надявам се да получим така, както сме задали, предложения. Ако не получим, в началото на м. февруари планирам да изпратим едно напомнително писмо към тях. Който има воля и желание, може да изпрати предложенията си. Каквото следва да се направи от нас, ние го правим, полагаме максимални усилия. Смятам, че те бяха инициативни и помолиха наистина за последващи срещи, за съдействие от наша страна и да не спира работата. Ние този диалог ще го търсим и като институция смятам, че следва от нас да се водят тези разговори и покани за срещи. Ще изпратим, както вече стана ясно, до СДВР едно писмо.

Ив. Сотиров – Да припомня, че на тази среща, която проведохме, поставих въпроса, че е по-добре от нашата комисия, да имаме по-конкретна информация. Убеден съм, че в МВР имат информация колко са тези групи, колко хора са ангажирани в тях, за да знаем какъв е мащабът на проблема. Дали тези групи са само в моловете или и в други публични пространства. Мисля, че тази информация не е секретна. Да ги помолим да ни дадат справка по този въпрос.

В. Тагарева – Ще прегледаме въпросите, които бяха отправени, ще ги обобщим отново и ще бъдат адресирани до конкретните лица, към които бяха отправени. Позволявам си да ви споделя, че през изминалата седмица помолих експерта на комисията да прегледа заседанието ни със секретарите на междуведомствените комисии за борба с противообществени прояви на малолетни. Тя извади въпросите и ги е обобщила. От тук нататък следва заедно да ги формулираме и да ги адресираме, защото очакваме отговори на поставените въпроси. Виждаме, че каквито и задачи да се поставят, ние ще пишем писма, ще напомняме, ще изискваме. Ще продължи работата на база тези данни и справки, които сега изискваме за бюджети, политики.

**По т. 5 от дневния ред: Жалба – подписка № СОА24-ГР94-6352/03.12.2024 г. относно незабавното премахване на всички амбулантни търговци от бул. Сливница № 168-170**

В. Тагарева – Прегледах жалбата и сигнала, следва да се пренасочи към Столичен инспекторат, защото те са санкциониращият орган и да се предприемат действия. При нас по-скоро е за процедиране и сведение.

Хр. Копаранов – Аз вчера се поинтересувах към кмета на р-н „Възраждане“, както и СИ във връзка с това писмо. Изпратен е отговор от кмета, че е предложено на СДВР активно полицейско присъствие с превантивни действия и че са предложени съвместни проверки със СДВР и СИ. Т.е. има се предвид този проблем и се насочва. С инспектората също съм говорил на тази тема, знаят за този проблем. Техният коментар е, че от време на време се успява да се изчисти даден район от такъв тип амбулантна търговия, но проблемът е, че този тип търговия, когато се изчисти, се премества другаде. Но това не означава, че не трябва да се засили дейността, вкл. и координирано, защото тук трябва да се включат и допълнителни институции, напр. КЗП. Не можем да говорим въобще за потребителска защита. Тук става въпрос за дейност около пазарите, но когато е на самите пазари подобен тип търговия, също трябва да се адресира. Разбира се, говорим и за РЗИ. Основният акцент тук е координацията в дейността на всички институции, като мисля, че трябва по-активно да се включат и други държавни институции, не само общински, и Пазари „Възраждане“, което е общинско дружество, което също трябва да е по-активно. Индиректно бих искал да адресирам Пазарите, че когато им искаме информация за сигурността, е добре да отговарят с реални отговори. Но това е по-дълга тема.

В. Тагарева – Виждам, че писмото е адресирано до кмета на СО, до кмета на „Възраждане“, до 3-то РУ и до Столичен инспекторат. По-скоро да поискаме информация какви мерки са предприети във връзка с тази жалба.

Комисията реши да се изпрати писмо до р-н Възраждане, до 3-РУ на СДВР и до Столичен инспекторат

**По т. 6 от дневния ред: Сигнал № СОА24-ГР94-6090/20.11.2024 г. за липса на осветление в парк „Герена“, р-н Подуяне**

В. Тагарева – Имам предложение да изпратим към г-жа Бобчева, защото се касае за осветление в паркова зона. Може би и към Лютов, който е зам.-кмет по строителството. Има една специфика, когато е в паркова зона, тогава е в ресора на Бобчева. Дали бихме свършили работа, ако го адресираме към трима зам.-кметове? Смятам, че в един момент може да се изгуби естеството на проблема, да не объркаме подхода на работа? Тук говорим не за улично осветление, а за паркова зона. Съотносимо е към ресора на Надежда Бобчева. Ако тя прецени, че не е за нея, може да го изпрати към друг заместник-кмет. Но според мен конкретният сигнал трябва да бъде адресиран към Бобчева.

Хр. Копаранов – Съгласен съм конкретният сигнал да бъде адресиран към Бобчева, тъй като е в парк и вероятно касае „Зелени системи“. Проблемът обаче е по-обхватен както от гледна точка на паркове и сигурността в парковете, така и от гледна точка на осветление. Това са два аспекта. Информирах се за този доклад, доколкото разбирам, инж. Павлов е отговорил, че е предвидено като приоритет това осветление и при наличие на бюджет ще се реализира. Темата за сигурността в парковете обаче е по-широка. Ако си спомняте, през м. май м.г. обсъждахме въпроса, даже бях внесъл едно писмо да се предвиди полицията с повече патрулиране и в парковете. Тогава ставаше дума конкретно за парк „Св. Николай Чудотворец, „Северен парк“, „Лебеда“, „Боримечката“ има доста проблеми, в „Света Троица“ също. Аз затова се зарадвах, като видях доклада за ендуро-велосипедите, което би позволило по-лесно и бързо патрулиране и в такива паркови пространства. Въпросът е, че я има тази тема. Уличното осветление също е много важно да се прави, отделно от парковете, навсякъде. Тук дирекция „Управление и анализ на трафика“ трябва да си стъпи в правомощията ефективно, за да се осигури едно ефективно качествено улично осветление, да не се занимава с несвойствени неща като доноси, но това е друга тема.

В. Тагарева – Предлагам да гласуваме въпросният сигнал да бъде изпратен до г-жа Бобчева, като изрично ще запишем, че искаме да бъде уведомени за това какви действия ще бъдат или са предприети.

Гласували – 7

За - 7

Комисията реши да се изпрати писмо до г-жа Н. Бобчева – зам.-кмет на СО, за предприемане на действия.

**По т. 7 от дневния ред: Разни**



Бл. Кенарова – Искам да направя едно съобщение. Появяват се много свастики по огради, по обществени сгради, по улици. Наблюдава се в Драгалевци. Р-н Витоша предприема действия, но дори и по бул. „Черни връх“ от околоръстен път като се спуска човек, вдясно се виждат големи свастики. В центъра също виждам, поставям го като тема.

Хр. Копаранов – Говорил съм със СИ по подобни поводи, с районните кметове, понякога се реагира доста бързо и се изчистват подобни свастики. За няколко дни изтрая един подлез, после пак беше надраскан с нецензурни изрази и фашистки символи. Освен фашистки символи се наблюдават много и комунистически символи. Трябва да обърнем внимание, че те също са забранени по закон. Всякакви антидемократични прояви не може да ги има публични пространства в София.

В. Тагарева – Ние тук от тази трибуна само може м да призовем СИ и контролиращите органи да бъдат по-активни и да може да се преодолява това. Ние няма да го спрем, но поне да го ограничим в някаква степен. Иначе ще гласуваме милиони за почистване на драсканиците из целия град.

Ив. Петров – във връзка коментара по последната точка искам само да обърна внимание на всички общински съветници – хубаво е да се говори за някои неща, но преди това трябва да се осмислят, тъй като в археологията е прието и е доказано, че тези т.нар. свастики или използването от някои политици от годините символика от древността, са наречени свастики. В центъра на София, сградата на Министерство на транспорта е аранжирана фасадата с плочки със свастики. Това е архитектурна даденост.

В. Тагарева – Благодаря на г-н Петров. Благодаря на всички за активното участие.

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Тагарева закри заседанието в 12.10 часа.

Протоколът е изготвен на 20.01.2025 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен експерт

**Председател на постоянната  
комисия по обществен ред и  
сигурност**

Ваня Тагарева

**Заместник Председател на  
постоянната комисия по обществен  
ред и сигурност**

Румен Александров