



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 1 6

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 03.06.2020 г.

Днес, 03.06.2020 г., се проведе "чрез платформата CISCO Webex Meeting - връзка" заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева - председател на комисията в 16.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение

№ 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложеният дневен ред бяха направени предложения изменения и допълнения.

Г-н Т. Белев предложи да стане разместване на точките т. 2 да стане т. 1.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че и нейното предложение щеше да бъде такова. Присъединява се към предложението на г-н Т. Белев.

След проверка на кворума и направеното предложение за разместване на дневния ред, г-жа Л. Радева подложи на гласуване дневния ред:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Въз основа на гласуването предложениия дневен ред се приема.

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков – за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – за
Тома Белев – за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера -за

По т. 2 от дневния ред:

Писмо № СОА20-ВК66-3881/19.05.2020 г. относно провеждане на местен референдум на територията на Столична община с вносител Група общински съветници.

Г-жа Л. Радева обяви, че на заседанието присъства г-н Б. Бонев, като даде думата първо на г-жа М. Георгиева.

Г-жа М. Георгиева поясни, че всъщност те предлагат да се възползват гражданите на Столична община от правото, което им дава Законът за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Когато една пета от състава на общинския съвет направи предложение за проверка на местен референдум. И обърна внимание на всички колеги, че неслучайно законодателят е приел, че ако една пета от тези, които гражданите на дадена община са изпратили да бъдат техни представители, преценят, че една тема е толкова важна и че не може решението да бъде взето просто от представителната власт, следва да се допитат до населението.

Този въпрос е именно такъв – изграждането на инсинератор в центъра на града засяга най-важното, а именно, живота и здравето на жителите на София.

Всъщност тази дискусия освен че се е водила вече във всички комисии на общинския съвет, се води подобна дискусия и в предишния мандат. Също така много граждани и граждански организации се опитваха по различни начини да съучастват във взимането на това решение и всичките им опити, както и на нас като общински съветници се сблъскваха с една стена от неразбиране и може би неискане обществото да разбере какво го грози.

Спря се накратко само на аргументите, които са в сферата на тази комисия, а именно, че подобен тип съоръжение представлява огромна опасност от допълнително замърсяване на така или иначе вече смъртоносния въздух в София и това се показва еднопосочно от оценката за въздействието на околната среда.

Недопустимо е да разрешим увеличение на фините прахови частици, като освен тях тук се казва в ОВОС, че ще има още 256 тона азотни оксиди и 11 тона фини прахови частици.

Освен това процесът на изгаряне всъщност създава и отпадъчни продукти, които също са изключително опасни. Така например 25% от теглото на постъпващите количества се превръща в отпадъчни продукти, от които 20% дънна пепел и 5%, летяща пепел, която е изключително токсична и тя ще бъде пренасяна из града с всички произхождащи от там опасности. По отношение на замърсяването на въздуха, разбира се, има значение и превода на горивото от двете съоръжения на Столична община, което също ще допринася за замърсяването. Така че е на мнение, че това е един достатъчен аргумент на този въпрос да бъде погледнато с изключителна сериозност.

Само ще спомене, че лично като член на Комисията по опазване на околната среда е неразбираемо защо се взимат решения, които всъщност ще стимулират произвеждането на отпадък от жителите на Столична община, вместо да се върви точно на обратното – към произвеждане на нулев отпадък. Това е, защото нашите проучвания – те не са наши проучвания, а точно е казано в документите, до които все пак сме имали достъп, - че ще трябва да се осигуряват 160-170 хиляди тона RDF годишно и всъщност количеството към момента произвеждан отпадък дори няма да е достатъчно, за да работи мощността на "Топлофикация" и да има достатъчно отпадък. Тоест какво послание ние предаваме на жителите на София? – „Не рециклирайте, не компостирайте, произвеждайте възможно най-много отпадък, защото той ще ни е необходим.

И извън всякакви аргументи по същество, за нас най-големият проблем всъщност е липсата на информация по това решение за изграждане на инсинератор в центъра на София, тъй като макар Столична община да е осъдена вече неколнократно и да е задължена от български съд тази информация, тя продължава да отказва да я дава. Така че това още повече натезава в полза на решението да се допитаме до хората на София и да им дадем информация точно какво им предлагаме за техния живот и здраве.

Г-жа Л. Радева направи едно уточнение, понеже има и гости на комисията, относно начина, по който протича на заседанието на Комисията по околна среда и как се дава думата.

Първоначално по всеки един от докладите дава думата на вносителите на доклада, а след това се изказват заявките желани за това членове на комисията и след тях дава думата на представители на организации, на граждани, които са заявили към председателя на комисията и предварително до експерта на комисията своето участие в нашето заседание. По този начин ще протече и днешното заседание.

И се обърна към г-жа М. Георгиева, като каза, че смъртоносният въздух на София, както се изрази по данни на Изпълнителна агенция по опазване на околната среда за 2019 година на нито една от станциите за измерване качеството на въздуха на София няма превишение на средногодишните норми от 40 микрограма на кубичен метър. Ако това се нарича смъртоносен въздух, интересно какво правят хората в другите региони на света, където сме много далеч от подобни постижения.

Г-н Б. Бонев каза, че дължи обяснение защо всъщност подписва искането за провеждане на подобен референдум, тъй като именно подписа му е бил решаващ, за да се случи и тази дискусия, и евентуално ако, разбира се, бъде подкрепена от мнозинството, да се реализира и референдум.

Първо ще си позволи да се базира на част от казаното от госпожа Георгиева, като трябва да се има предвид, че групата на „Демократична България“ и като независим общински съветник в Столичен общински съвет представлява вота на над 100 000 души. Сто хиляди души само те са достатъчен аргумент, за да бъде поискано свикването на референдум, така че мнението на хората в София да бъде чуто по един въпрос, който касае не само тяхното здраве, но и финансовият капацитет и възможност и на Столична община в по-дългосрочен план.

Преди да премине към по-съществените аргументи иска да си позволи само да репликира госпожа Радева, като каже, че има достатъчно доклади на Световната здравна организация, касаещи замърсяването на въздуха в София и класирането на нашия град обикновено в челните редици в класациите за най-замърсен въздух и смъртност като пряко или косвено следствие от замърсяването на въздуха. Тази черна статистика говори за близо 900 софиянци годишно, които умират вследствие на мръсния въздух в София. Така че това е тема и проблем, който не бива по никакъв начин да бъде подценяван и да се оправдаваме, че няма никакви среднодневни превишавания. Освен среднодневните превишавания, изключително опасни

са и пиковите стойности на превишаването и това е становище, което се споделя от един куп пулмолози и лекари специалисти. Така че нека да не се опитваме да тълкуваме на данните да се опитваме да изрисуваме една картина за състоянието на въздуха в София, една розова картина на състоянието на въздуха.

И би искал да се даде възможността за провеждане на дебат по темата и най-вече да се разкрие информацията за този проект, тъй като въпреки многократните опити и на граждански организации, и на общински съветници в предишни мандати, и на отделни граждани да получат пълен достъп до пълната информация по този проект, Столична община, както каза и госпожа Георгиева, продължава да крие част от най-важните документи, върху които човек би могъл да направи информиран избор за това, дали е за или против изграждането на инсинератор.

Част от документите, които липсват, финансово-икономическият анализ на проекта, анализ на локацията на инсинератора по слухове знае, че са се обсъждали и други площадки, разполагани от този инсинератор, но в крайна сметка е взето решение да се разположи на два километра до центъра на София. Как аз и който и да било друг би могъл да знае дали това е най-добрата локация наистина, ако приемем, че трябва по една или друга причина да се построи този инсинератор и всички останали негови компоненти са чудесни. Няма как.

Това, което също така липсва, е договорът с „РАМБОУ“ и всичките доклади от фирмата към Столична община, въпреки че това и по дефиниция е публична информация, тъй като касае интереса на гражданите и техните средства. Жалко е, че се налага да се стига до съд за отказване на информация по Закона за достъп до информация и пак Столична община не я дава, което за мен по чисто човешка логика говори, че очевидно Столична община и управляващите София не са убедени в аргументите, които имат за изграждане на инсинератора, щом крият тази информация.

Отделно, през годините са допуснати с административни хватки да се спре възможността на гражданите да обжалват този проект. Само ще припомни, че той беше отделен в отделен квартал, говори, градоустройствена процедура, и то по начин, по който всъщност живущите в съседните квартали да не могат да обжалват решението за изменение на подробния устройствен план, отново действие, което противоречи на всички заявки, които бяха давани и по време на предишния мандат, и по време на предизборната кампания за откритост, честност, партньорство и диалог с гражданите. Защото всички действия до този момент говорят за нежелание за осъществяване на диалог с гражданите и партньорство.

Партньорство ще бъде, ако управляващите София допуснат да има референдум, за да чуят какво имат да кажат гражданите на София.

И понеже не се включи на предишни комисии, но слуша внимателно част от аргументите, които бяха изказвани и един от тези, които направи доста силно впечатление е, че това е тема, която е била дискутирана преди десет години, преди пет години е имало обществено обсъждане, така че няма смисъл сега отново да се дискутира, иска да обърна внимание, че, първо, много неща са се променили от десет години по отношение на технологиите и по отношение на осъзнаването на хората за важността на екологията и чистотата на въздуха в нашия град. Ще ви припомни също така, че преди десет години панацеята за справяне с проблема с отпадъците в световен мащаб бе рециклирането, докато днес много повече говорим за намаляване на производството на отпадъците, а не да продължаваме да си произвеждаме колкото си искаме, после ще го рециклираме. Тоест и концепциите на световно ниво се променят, тоест ние не можем да се оправдаем с някакво обществено обсъждане или взето решение преди десет години, имайки предвид, че настоящото е различно.

Така че ще приключи засега увода си и аргументите, които имат, за да подпише искането за този референдум. Единственото, с което ще

завърши, е : да призове управляващите. След като те смятат, че този проект е полезен за София, добър за София и трябва да се реализира, тогава да не крият всички необходими доклади, документи, след което в процеса на информиране на гражданите преди провеждането на референдум да убедят софиянци, че са взели правилното решение за изграждане на този инсинератор. Защото ако не се случи по този начин и това не бъдат стъпките, които общината предприеме, ще се затвърди така или иначе впечатлението, което имат всички, че този проект се случва на тъмно и не е в интерес на гражданите на София, което лично би счел за недопустимо.

Г-жа Л. Радева каза, че не знае защо се опира на слухове за търсенето на другите площадки само, не може да разбере защо се търсят тази информация в слухове, тъй като тя се съдържа в доклада за оценката на въздействието върху околната среда по отношение на инсталацията. Другата алтернативна площадка е площадката на ТЕЦ „Изток“. И тя беше разглеждана. Вносител е и на становище от името на гражданска организация, по-скоро не лично, а организацията, която представлява. Затова не би трябвало да има такова съмнение да търсим нещата и информацията през слухове, а да ползваме официални документи. Те са налични.

Г-н Б. Бонев припомни, че докладът по ОВОС също не беше публичен дълго време и едва след натиск в предишния мандат на общинския съвет беше публикуван. Но когато говори за слухове, има предвид, че се говори, че е обследвана възможността за изграждане на инсинератора и до Садината, така че фактът, че публично няма доклада, в който се прави цялостна оценка на всички тези площадки, беше причина да го изкажа като аргумент.

Г-жа Л. Радева допълни, че официална информация има. При самото обсъждане докладът бе на разположение, но това, разбира се не

означава, че всеки е успял да се запознае с неговия текст. Линкове към него са публични.

Г-жа А. Стойкова изказа своето мнение, относно предложението на колегите за провеждане на референдум с въпрос дали да се построи трета фаза на интегрираната ни система от съоръжения за третиране на отпадъците и ще кажа, че категорично няма да подкрепя такова искане поради две основни обобщени от мен причини.

Относно първата ще каже следното. Да се проведе референдум, да попитаме хората звучи чудесно. Но дали е точният момент за този въпрос, или въпросът към гражданите е прекалено дълго закъснял, дали сега е моментът за поставяне на този въпрос чрез референдум? Смята, че не сега е моментът да довършим започнатото. Преди десет години да превърнем отпадъка в ресурс беше екзотична тема. Депонирахме 100% отпадък, а днес говорим за завършеност на интегрираната ни система, за устойчивост в управление на отпадъците. И трета фаза и точно това. Тя е заложена за изпълнение още когато е одобрена втора фаза, а именно, Заводът за механично-биологично третиране на отпадъците, който започна работа от 2015 г., а общата тема за третиране на отпадъците е доста по-далечна от 2005, 2011 г. и до ден днешен.

През миналите години в унисон с решението на Европейската комисия производеният RDF само временно бе извозван и се извозва до Циментовите заводи, а под мониторинга на Европейската комисия, управляващ орган, наблюдаващ комитет, в който участваха представители на администрация, общински съветници от всички политически групи, външни експерти с висока експертиза, бих казала, под мониторинга на мащабни финансови институции механизми като Европейска инвестиционна банка, „Джаспърс“, след проведени обществени обсъждания от различно естество, което аз не искам да омаловажавам, на 1 април Европейската комисия и нейните органи окончателно одобриха

реализацията на проекта, който е над 157 млн. евро, от които над 90 млн. евро безвъзмездно финансиране. Това е един важен факт повече от 57% европейско финансиране. Имаме шанса с помощта на европейската солидарност да се наредим до много европейски градове и столици на най-развити държави, които имат по една или много такива високотехнологични инсталации и са постигнали целите за минимално депониране, за максимално рециклиране и за повече термично оползотворяване на отпадъка.

Припомня, че сега в София се депонира 16%, а след трета фаза ще депонираме под 10%, каквито са и целите за депониране, които трябва да достигнат до 2030 г. и това също не е малък и маловажен факт.

Тук преминава към втората обобщена причина, поради която няма да приеме предложението за референдум и тя е, че инсталациите за оползотворяване на RDF гориво, дори и тези за термична обработка на отпадъците, каквито има много в Европа и света, и те са непосредствено до жилищни комплекси или в централна градска част са всъщност високотехнологични и екологични с много ползи – и социални, и икономически, финансови и екологични. И е на мнение, че при обсъжданията в предишните комисии, включително и днес в двете ни постоянни комисии, се засегнаха всички тези ползи. Смята, че и тук ще се засегнат.

Ще завърши с обобщението, че фаза 3, която ще се построи в ТЕЦ „София“, ще замести остаряла производствена мощност и, естествено, ще намали вредните емисии в атмосферата и фини прахови частици 9,6%, и въглеродни оксиди със 7%, азотни оксиди с близо 50 тона на година. И това са конкретни факти. Ще се намали депонирането, респективно, метан в атмосферата, който е от най-опасните парникови газове и ще се намалят и емисиите въглероден диоксид – първата година с около 17 000 тона за

година и до няколко години ще се достигне до намаление с 20 000 тона на година, което е в рамките на целите за устойчив растеж.

Четиристепенната очистка на димните газове всъщност гарантира това, че тази инсталация ще контролира всички вредни съставки, останали в RDF горивото. С тази четиристепенна очистка се улавят 3-4% спрямо входния материал опасни вещества, които няма да попаднат в околната среда и няма да навредят на човешкото здраве.

За информация от моя гледна точка да кажа, че дънната пепел продължава да се рециклира и само 1% отива за депониране, а двете фракции – неорганичната отива към строителството, а остатъчните метали – в автомобилостроенето.

Това всъщност е отговорното поведение с грижа за хората, отговорност, която беше заложена в програмата на Фандъкова по време на предизборната кампания само преди месеци, която хората оцениха и не смятам, че трябва да минаваме в бройки гласове.

Именно тези инсталации практически не генерират вредни емисии. Това се вижда публично. Данните за всички емисии се предават онлайн и аз, както и много мои колеги, част от администрацията, част от гражданите на София, пътуваха до различни такива инсталации и това нещо го видяха с очите си.

Г-н Т. Белев каза, че трябва да отчетем две неща, които не чу до момента.

Първото е, че въпросът, който предлагаме, не касае само инсталацията за изгаряне на RDF на "Топлофикация", той касае всички възможни бъдещи инсталации на територията на Столична община. Тоест когато дискутираме, не трябва да се втрещваме само в тази инсталация, защото утре може да дойде с абсолютно същия ефект частна фирма и трябва да покажем с абсолютно същите технологии това. Така че въпросът е дали

котловината на столичния град ще се превърне в място за изгаряне на отпадъци или не.

На второ място трябва да посочи, че част от твърденията, които госпожа Стойкова каза и част от писмото на госпожа Фандъкова, са меко казано, от екологична гледна точка странни. Не може да очаквате, че когато внесете един отпадък, който иначе го изнасяне извън столичния град, а го внесете в центъра и го горите вместо природна газ, ще имате по-малко фини прахови частици. Не, те ще се увеличат тези фини прахови частици каквото и да направите просто защото от изгарянето на отпадъци създавате фини прахови частици, и то в пъти повече, отколкото изгарянето на природна га.-

На трето място, позоваването на доклада по оценка за въздействие върху околната среда, който е от 2015 г., само да отбележи, че той след четири месеца ще стане невалидно решението на министъра на околната среда и водите. Първо, все още се обжалва, има предварително изпълнение, но се обжалва. Тоест нямаме финално заключение на единствения орган, който решава спорове, именно, българския съд.

Второ, позоваването на качеството на решенията по ОВОС предлага да не го използвате отгук нататък, доколкото само преди шест месеца Европейската комисия откри хоризонтална наказателна процедура по всички процедури по оценка за въздействие върху околната среда, по всички, и то за липса на качествена информация, която се предоставя на гражданите по отношение на лошото качество на докладите по ОВОС, по отношение на липсата на контрол. Тъй че това, че има положително отношение по оценка за въздействие върху околната среда, за съжаление, тепърва трябва да се доказва.

Твърденията, че Европейската комисия временно е разрешила нашият RDF от нашия завод да се изнася към Циментовите заводи, е за мене странно, защото Европейската комисия никога не е имала право да се разпорежда със собственост на която и да е държава, а камо ли на община,

която не е нейна, още повече да разпорежда забрани с разпореждането на общинско имущество. Това не е в правомощията на Европейската комисия.

Твърдението когато един отпадък се изгаря на място в столичния град, вместо да се изгаря, примерно, в една пещ на 50 километра от града, отпадъците като цяло, които ще се депонират, ще се намалят, то е смешно, защото каквото и да е, колкото и да имате оползотворяване на дънната пепел, тя в момента си остава в града. А иначе грижата за нея, и ние ще плащаме за нейното депониране между впрочем, което никъде не е видял в доклада на госпожа Фандъкова, и то тъй като дънната пепел е опасен отпадък, ще плащаме скъпо и прескъпо за това депониране, вместо да го оставим на страна, която да се грижи съобразно своите финансови възможности.

По отношение на четиристепенната очистка, ако ще и 15-степенна очистка да има на въздуха, действително няма как въздухът да е по-чист при изгаряне на отпадък, отколкото при неизгаряне на отпадък. Просто няма как да се случи. Изключва тук всякакво въздействие на транспортни потоци, 180 000 тона, които ще се движат и навън, и навътре.

По отношение на въпроса на кой пада отговорността за реализирането на този проект, отговорността пада всъщност върху гражданите. Нито вие, нито аз ще поемем тази отговорност, защото финансово заемът от банката ще попадне върху всички граждани и според мен е напълно нормално когато решим да натоварим гражданите с един заем за 130 милиона, да ги попитаме. Не просто заради чистотата на въздуха, но просто да ги попитаме те готови ли са да поемат този риск, независимо кой какво оценява. Само ще даде примери, че много проекти за изгаряне на отпадъците бяха изградени подобни инсинератори и се оказаха неизгодни и престанаха да съществуват. В този случай кой ще плати? Данъкоплатецът от София, след като ще разполагаме с неговите пари, предлага да го попитаме, защото въпросът е кога е моментът за референдума. Никога не е

късно за референдум, никога не е късно да питаме гражданите за нещо. Даже предлага ако се прие, този референдум не да е с един въпрос, да е с 50 въпроса, за да могат гражданите да се изкажат по ключови въпроси за развитието на града, мнението, защото е смислено да питаме гражданите. Не може да управляваме от тях, без да ги питаме, а най-доброто питане е референдумът.

Ще приключи с едно изявление. Не е против изгарянето на отпадъците. Изгарянето на отпадъците е съвременна мярка. Въпросът е дали изгарянето на отпадъци – дали от "Топлофикация", дали от частни лица – в София е смислено, в столичния град, или не е смислено? Защото едно действие е смислено на едно на място и силно опасно на друго място. Няма да дава примери. И ще каже своя мотив извън чистотата на въздуха, който мотивира да подпише референдума. Това беше изказване на министъра на околната среда и водите, който заяви, че ето сега ще се създаде един инсинератор в София за отпадъци и към него ще потекат отпадъците от всички съседни общини. Не е съгласен, че в центъра на столичния град да изгаряме отпадъците на половин Западна България, ако правилно цитира министъра. Не счита, че столичният град заслужава да бъде място, където се изгарят отпадъците на Западна България.

От тази гледна точка призовава за подкрепа нашето предложение за референдум и да се допълни с още въпроси, за да бъде смислено.

Реплика на г-н П. Прошков каза, че не е член на комисията, съобразяваме се да оставя време за колегите. Само да каже на господин Белев, че част от задължителните атрибути на процедурата по кандидатстване и на одобрението е, че Столична община не може да гори отпадък на нито една друга община в България, Европа, света и така нататък. Това е задължително условия. Не става дума за никакъв чужд отпадък.

Г-н Р. Абрашев каза, че това са екселератори от стария тип, а нашият не е екселератор, а е за оползотворяване на RDF гориво, да правим разлика, защото наистина замърсяващата част е в пъти по-малка.

Сега по отношение на изказването по същество. Позволи си на Комисията по финанси да поздравя колегите с одобрения от Европейската комисия вече проект по първия пример, защото наистина това е едно голямо постижение и много труд на много колеги последните години. Този тип използване на RDF гориво всъщност е върховата част на тази технология. Много малко държави в света, високо развити, притежават точно този тип. Те притежават по-стария модел, а както знаем, всичко технологично се развива. Ние имаме честта да изградим един наистина съвременен завод за компостиране на RDF гориво.

Много развити градове нямат още такава, много от тях кандидатстват. Лондон е такъв, в момента кандидатства за още една такава инсталация. Във Виена са три. Ние посетихме два. Оказа се, че там има три. В Милано има два.

Би казал също така, което колегата Стойкова каза, че тук наистина 4-степенната филтърна система е много важна. Тя улавя почти всичко и намалява в пъти депонирането на отпадъците. Енергията, произведена от отпадъци, допринася за опазването на околната среда и повишава сигурността на енергийните доставки. Имайте предвид, колеги, тук ще спестим около 10% от използваемата газ, а "Топлофикация София" е най-големият консуматор на газ в България.

Всички тези инсталации в световен мащаб са отворени за граждани. Всички тези инсталации имат гидове, които показват на студенти, на граждани как се извършват процеси и ние всичките го видяхме, когато бяхме на посещение във Виена от „Надежда“ и „Сердика“, когато в началото бяхме много притеснени и уплашени и след като посетиха завода се оказа, че те се успокоиха максимално.

Накрая за референдума на колегите, едва ли има друг град в Европа, който да е подложен на два референдума за последните две години. Наистина е неприятно това, което се случва, и то за последната трета фаза, колеги. Екипът на кмета и колегите, които са работили, са предвидили третата фаза още в началото на проекта, за да е ясно, че ще се произвежда RDF гориво, да е ясно, че ще се мине през NBT завод втора фаза и така нататък. Някак си като се иска референдум, се иска в подходящия момент и наистина той може тогава част от някакви разговори и наистина да се чуе гласът на хората. Сега ние вече имаме одобрение и на Европейската комисия. То не става малко така, малко иди ми, дойди ми, и то във всеки един момент да се искат референдум, да се спират проекти и всъщност ние да сме зависими и да не знаем какво да правим. Какво да правим в момента – да разнасяме навсякъде по Циментовите заводи този произведен RDF – докога? Още три години ще се строи този завод. Ние така или иначе дотогава ще се чудим какво да го правим.

Накрая все пак ще кажа, че е хубаво по тези теми говорят доказани специалисти, а не някакви интернет писачи и експерти по всичкология, за да могат нещата наистина да се развиват добре.

Накратко какви са ползите от екологична гледна точка? Колегата Стойкова каза по-голяма част от тях, но е длъжен да ги повтори още един път: намаляване под 10% на отпадъците, които се депонират. В момента наистина са около 16-17 %, устойчиво управление на отпадъците в столична община чрез интегриран подход – изключително важно, намаляване на емисиите на въглеродни оксиди като цяло, намаляване на азотните оксиди, намаляване на емисиите на въглероден диоксид в рамките на целите за устойчив растеж, така както са планирани, намаляване на потреблението на първични природни ресурси, осигуряване на висока степен на сигурност на непрекъснат мониторинг на пречиствателните съоръжения. Пречиствателните съоръжения са част от технологичната схема на

инсталацията и са високо ефективни и осигуряват пълно съответствие на екологичните норми и стандарти. Това е по отношение на екологичния характер.

За социалните ползи също е хубаво да се каже – 55 мегавата топлинна енергия, на 90 мегавата, гарантирана сигурност на услугите и ползи. Което означава, че по-ниските разходи ще трябва да доведат до по-ниска цена като прогнозите към този момент са за около 4%.

Икономически и финансови ползи бяха казани на Финансова комисия. Това са диверсификация на горивната база на "Топлофикация София" и изграждане на изцяло нови, отговарящи на новите политики на Европейския съюз за преход към нисковъглеродна и кръгова икономика. Повишаване на енергийната ефективност чрез прилагане на високоефективно технологично, като се постига още енергийна ефективност, което ще бъде изпълнено по изискванията на стратегията на Европа. Спестяване на около 17 милиона на година такси за депониране, 16 милиона годишно диверсификация на горивната база, възлизаща на 65 милиона към момента, намаляване на разходите за купуване на въглеродни емисии, които "Топлофикация" напоследък, поне миналата имаше сериозен проблем, около 5 млн. годишно, и разходи за транспорт и оползотворяване на RDF в Циментовите заводи от близо 11 млн. лв. годишно.

Г-жа Л. Радева допълни, като пояснение на казаното, че граждани от район Сердика и от район Надежда, които спомена г-н Абрашев и които имаха възможност заедно с представители на Столична община да бъдат на инсталациите във Виена, ще покаже на екран това, което са изпратили.

Първата заявка за реплика към изказване на господин Абрашев е от Борис Бонев.

Г-н Б. Бонев каза, че неговата реплика ще е много кратка и касае изказването на господин Абрашев за това кой всъщност има право да говори за тема като инсинератора, ако го цитира правилно, интернет драскачи или

писачи и така нататък. Господин Абрашев, да не си позволява да определя кой може и кой не може да се изказва по тази тема.

Ще ви припомни любезно, че СОС е политически, а не експертен орган и тук се взимат политически решения. Разбира се, че те трябва в идеалния случай да бъдат базирани на експертни становище, но това е политически орган. Всички тук в общинския съвет имаме еднакви права и задължения и възможности да се изказваме и да коментираме всички теми. Като икономист на какво основание Вие, микробиологът коментирате проект, в който има финансови обосновки, икономически обосновки, управленски обосновки и т.н. Не го прави, защото всеки общински съветник има правото, възможността и задължението да участва и да се изказва, защото Вие няма как да предполагате дали зад моето изказване или на някой мой колега не стоят и експертни становища, които сме получили от хората, с които работим.

Г-н Т. Белев поясни, че е член съм на Висшия експертен екологичен съвет от последните 20 години в различни фази и различни представителства. Последните пет години съм член като индивидуален експерт, но ще коментирам не екологично, а икономическата част на господин Абрашев, защото я виждам и в доклада на госпожа Фандъкова.

Спестяваме 17 милиона от такса за депониране на отпадъците, спестяваме 16 милиона от природния газ и спестяваме приблизително 11 милиона на година от транспорта и оползотворяването на RDF в заводите, което прави 44 милиона. Тоест според госпожа Фандъкова и според господин Абрашев тази инсталация ще се изплати за три години. браво, само че не го виждаме в документи, които се крият от разговорите с Инвестиционната банка. Защо тогава се дава 4-годишен гратисен период, за какво ни е гратисен период, като ще си изплатим целия заем за две години?

Дуплика на г-н Радослав Абрашев. Г-н Р. Абрашев каза, не е визирал тях в никакъв аспект. Говори за хора, които се изказват по

проблеми, без да са наясно. Въобще не е визирал колегата Бонев, още по-малко колегата Белев. Говорих по принцип, че се начетох на всякакви неща какви ужасии ще станат с този завод, а всъщност това е най-използваната технология в света. Ние имаме възможност да използваме най-върховата част от нея, най-съвременната.

Г-н Н. Стойнев каза, че съвсем нормално е г-н Абрашев да се изказва по тази тема, тъй като е доктор на науките, на естествените науки. Разбира се, че правото на всеки общински съветник е да взима отношение и да се изказва, стъпвайки на становища, които е прочел или с които се е запознал.

Разбира се, в науката е задължително да се позовават всички такива твърдения на изследването, което е направено и на автор, който е направил такива изследвания. Данните, които бяха предоставени и от колегите, включително искам да кажа и на госпожа Ани Стойкова, която е инженер химик по образование, са стъпили на разработката, която е направена от водеща световна компания в тази област, датската компания „РАМБОУ“. Не са техни заключения, не са техни изчисления, включително и данните, които госпожа Фандъкова представя сега, са сметнати на база на сегашните актуални цени на природния газ и на депонирането на отпадъци, но всъщност самите изчисления са направени в анализите на компанията „РАМБОУ“.

Също така по отношение на референдума има термин в съдебната практика шиканиране. Тоест отлагане със законови средства на изпълнението на дадено решение. Тук в случая става въпрос за проект, който се работи от близо 7-8 години, който е на последната си фаза в изпълнение на директивите на Европейския съюз за кръгова икономика и той е по най-ефективен начин оползотворяване на последната горивна компонента от отпадъка и превръщането ѝ в енергия. Има един такъв термин „Уест Енерджи“ в европейската политика и всички водещи градове

го прилагат, включително северните държави, които ние винаги даваме за пример като градове, които най-добре управляват екологията и спазват екологичните стандарти. Смята, че София с реализирането на един такъв проект ще се нареди при такива градове. Но по отношение на отлагането на този проект искам да кажа, внасяйки предложение за референдум всъщност целта е ясна – през годините станахме свидетели на много и различни включително лобистки предложения за смяна на технологията или за някаква промяна примерно на място, където да бъде разположено такова съоръжение.

Но ако такова предложение за референдум което смята, че е много силен инструмент, действително беше подкрепяно от гражданите на София, колегите просто щяха да съберат подписа. Нека да си припомним, че в предизборната кампания тази тема, но очевидно не могат да съберат необходимата подписка от нашите съграждани, защото при определен брой, мисля че около 10% ние изобщо няма да обсъждаме, а само ще насрочим референдум. Те използват такава възможност, която е със събирането на подписи на няколко общински съветника. Не им достигаше един глас, привлекли са господин Бонев в правото си да внесат такова предложение, както, разбира се, всеки, който смята, че мисли отговорно за града, не трябва да подкрепя такова решение, защото пак казва, ние сме на прага на изпълнението на проект с всички необходими стъпки към превръщането на отпадъка в енергия и в ресурс.

По отношение на много факти и цифри, които се изнесоха, пак ще кажа: те не са измислица и свободно тълкувание, те са разработени в анализите на датската компания, но в крайна сметка дори и летливата пепел, или дори и дънната пепел, която се образува, отново е ресурс, който навсякъде в Европа се използва след това като инертен материал в строителството и госпожа Стойкова защити тази теза.

От тази гледна точка е на мнение, че няма как да подкрепим предложението за такъв референдум, а по-скоро отговорната позиция е да продължим и да изпълним този проект и в крайна сметка софиянци да имат ползата, защото с оползотворяването на тази енергия, която е горивната част от отпадъка, който ние изхвърляме, ще се отопляват хиляди домакинства и около 40 000 домакинства ще получават електроенергия. Това е един безспорно полезен и от икономическа, и от екологична гледна точка и би било безотговорно ние със законови процедури да го стопираме и след това да се чудим защо сме винаги на последните места в много други класации. Тук смее да твърди, че ние сме в едно добро положение, още повече с реализацията на първите две фази, както изтъкнаха и колегите, от 100% депониране на отпадъка в момента сме на около 16% депониране на отпадъка. Изискването за 2030 г. е за около 10% депониране и с изпълнението на тази фаза на последната фаза ние ще изпълним такова изискване, което ще отговори на всички европейски изисквания. Така че смята, че не бива да подкрепяме това предложение.

Г-жа Л. Радева каза, че има заявени реплики от г-н Т. Белев, г-н К. Контрера и г-н П. Прошков.

Г-н Т. Белев се обърна към г-н Стойнев, не знае защо е решил, че това шиканира този проект. Отново повтаря, че не са предложили да се спре проекта. Ние предлагаме да зададем въпрос към гражданите дали подкрепят изгарянето на RDF нови инсталации в София. Да се работи по проекта, но да се насрочи референдума, защото той не касае само този проект, той касае всичко. Естествено, ако гражданите се произнесат, че не са съгласни да се изгаря отпадъкът в центъра на София, ще трябва да се съобразим и в проекта за "Топлофикация", но ако сте убедени, че ще се съгласят, не вижда никакъв проблем да се продължи. Ние не сме предложили: спрете действието по проекта; ние предлагаме единствено да има референдум и гражданите да се произнесат.

Що се отнася до твърдението, което вижда и в писмото на госпожа Фандъкова и което неколккратно чува как с изгарянето на отпадък ще намалим процента на депониране от 16 на 10, обяснява: това, че ще изградите една инсталация за изгарянето на RDF, който в момента отива в Циментовите заводи, Вие не променяте абсолютно нищо във втория етап. Тоест няма как вследствие на инсталацията за изгаряне да бъдете по-ефективни във втория етап. Тази инсталация за изгаряне касае само къде ще се изгаря съответното RDF гориво – дали в центъра на София или някъде извън града.

Дуплика на г-н Н. Стойнев каза, разбира се, че трябва да го имаме предвид и това е направено и в анализа. И в дългосрочен план това със сигурност ще стане факт и ще доведе до намаляване на броя на депонирания отпадък. Това е по отношение на количеството отпадък, което ще бъде депонирано.

Иначе трябва да каже, че редица водещи градове използват такава технология и техните заводи са в центъра. Само двата христоматийни примери са с Виена и Копенхаген. В Копенхаген от миналата година вече работи инсталацията, а във Виена, макар че е била изградена доста по-рано в годините 2015, е изцяло реновирана. Тоест, изградиха са наново завод на практика, който е до университета на Виена и това не създава никакви екологични проблеми. Всички данни показват, че с изграждането разбира се, че една голяма част от инвестицията отива в пречистващите системи за това четиристепенно филтриране. С изграждането на тези пречистващи инсталации количествата вредни емисии и фини прахови частици, въглеродни и азотни оксиди ще намалееят и това е явно от изследването, което е направено от „РАМБО“. Иначе естествено, че всеки процес на изгаряне носи със себе си различни емисии и в момента такива съществуват при изгарянето на природен газ. Само че с пускането на новата инсталация всички тези вредни емисии ще намалееят и колегите казаха с какви проценти.

Г-жа Л. Радева поясни, че г-н К. Контрера има проблем с връзката и след възстановяване ще ме даде думата.

Г-н П. Прошков каза, че това бе личен избор за него миналия мандат, когато група колеги внесоха такова искане за референдум, в случая за алтернативна технология, която да произвежда газ – синтетичен. Не зная дали на български въпросният син газ, който се води в литературата и поради тенденциозността на доклада тогава, смее да твърди, в която се съдържаха единствено и само раздухване на страховете на хора и думата онкология се повтаряше над 15 пъти, няма български гражданин и няма българско семейство, което да не е чувствително към тази тема, включително и той самия. Кой от нас не е губил близки от бича на съвременното в момента! Това ме провокира по принцип, без да съм бил никога нито в екологична комисия, нито в инженерна, да се поинтересувам донякъде без да претендирам въобще за експертиза.

Тук всъщност ще се присъедини към казаното от господин Бонев и господин Абрашев. Те не бяха и в противоречие един с друг. Ние го дискутираме от една, както и Контрера каза, политико-експертна гледна точка, тоест най-важно в случая е: всеки от нас е почувствал отговорност да се информира, доколкото позволява неговият научен капацитет във всяка една област, която и да е, култура или каквото и да е, защото аз, без да правя излишен комплимент, твърдя, че ако има орган с най-добре подготвени хора политически в България, то е Столичен общински съвет. Твърди го отговорно, може да ми се разсърдят много други хора. и материалът е доста добър, но въпреки това аз осъзнавам, че и за мен, а и в разговори с колеги те имат изключително сложна, прекалено експертна и може да стане винаги обект на сериозни спекулации.

Моето опасение в тази посока в тази насока е било винаги не защото някой трябва да твърди, че не уважава мнението на гражданите, а напротив. Всички сме по тяхна воля представители в Столичен общински

съвет. Тяхната воля е всъщност нещото, с което трябва да се съобразяваме. Но има едно но в цялото това нещо, освен изтъкнатите доводи, че проектът наистина е във фаза, в която ако на последната фаза ние се отричаме от нещо, е – това малко напомня, без да правя аналогии, на маргинални протести на тема Европейски съюз, НАТО и т. н, неща, които са решени, разбира се, не ги сравнявам, не е точна метафората може би, но какво ме притеснява в случая?

Ние самите, ако се проведе референдум, гражданите, ще имат месец да се запознаят с тема, с която ние се запознаваме доста повече време, бих казал, особено колегите, които имат повече опит в общинския съвет и не твърди, че някой от нас е достигнал нивото на експертиза, което е задоволително, за да дава отговор на абсолютно всички въпроси, без да спекулира, без да манипулира данните, така както му е угодно на него. Не казва в лош смисъл угодно - угодно от гледна точка на политически интереси.

Както си говорим за литература по темата, литературата по темата е обширна. Направил се е труда миналата година още да проучва статии за алтернативните технологии. Битките между експерти, лобита от експерти, пак казва, няма лошо в думата лобита от експерти, по цял свят, които оспорват една или друга технология, била тя по оползотворяване през някакъв тип термична обработка, а именно, дали е инсинерация, както е в случая, дали е пиролиза, дали е производство на синтетичен газ, където миналия мандат даде достатъчно аргументи, че всички инсталации на този етап са във фаза лабораторни експерименти до средно големи инсталации на фабрики, които оползотворяват собствен отпадък, но в мащаб не е имало успешен проект както екологично, така и финансово. Провалите в Карлсруе – 500 милиона, над 2 милиарда британски паунди в Британия има провалени проекти и така нататък в алтернативни технологии. Избрана е тази технология, тъй като тя има устойчивост и е зряла от гледна точка на това,

че е доказана и е в рамките на нормите, запазващи устойчиво здравето и живота на хората наоколо.

Както ви показва на тази графика, която е правена, от мащабно изследване на подобни инсталации в целия свят, практика е да се слага близо до централите на градовете, защото става част от топлофикационната система, каквато е и препоръката на експерти, с които е имал писмена комуникация извън България, експерти в рамките на миналата година.

Темата е много важна. Ние имаме голяма отговорност пред себе си като хора, които искат да живеят до края на живота си в нашия град и пред всички останали граждани. Ние умеем много неща, ние сме добри – един в една професия, друг в друга, но всички сме интелигентни политици, а интелигентният политик, за жалост, е най-добър в демагогията много често. Опасността от един референдум да се превърне в инструмент за демагогия е много голяма, особено в добре подбран политически момент, иначе отличен (б) на всички колеги – моментът е страхотен.

Цяла България, включително и ние, сме абсолютно гневни на това, че престъпното горене на италиански боклук, внесен от този и онзи бандит в някакви си ТЕЦ-ове, които нямат никакви системи за почистване, е нещо, което не може да се сравнява обаче със специално проектирана за целта инсталация, с описаните от колегите преди това параметри, която обработва не произволен отпадък, а този вторично обработен отпадък, в който са премахнати всички фракции, които съдържат опасност и, разбира се, че има кумулативен ефект по намаляване на оксиди, серни и азотни и така нататък. Защото никой не казва, че като сложиш четвърти коми София, трети коми редуцира изключително много дейността си, а трети коми в момента замърсява десет пъти повече от потенциалния четвърти.

Очаква също, и тук е на мнение, че господин Белев трябва наистина да се вслушаме в това, което беше препоръката на господин Бонев. Той беше за едно прав – няма да критикува всеки един от нас, който не е

икономист, и аз не съм и не се изказах, но ние имаме право на това. Вие казахте, че 44 милиона, което не е точното число, сумирахте разходите, които Столична община ще спести по отношение на газта, емисиите, таксата за депониране и т.н. първо казахте, че за три години се е изплащала подобна инсталация. Значи, инсталацията е триста милиона, делено на 44 – ако е вярно Вашето число, е 7. Седем години. Съветва г-н Бонев да се посъветваме всички заедно, голяма част от тази разходи, като изключва газта, не са част нито от паричните потоци, нито от балансите на дружеството "Топлофикация", в чийто патримониум ще бъде настоящата инсталация.

Това са комплексни ползи за обществото, а именно, спестяване на разходи, но не са ползи за конкретното предприятие, тоест нормата на възвръщаемост, съгласно проекта, не може да е толкова кратка. Не се и цели това. Неслучайно подобни предприятия се изграждат с някакъв механизъм за държавна подкрепа. Ние започнахме по препоръка на „Джаспърс“, които са експертната помощ на Европейската комисия, - от общия икономически интерес доклада, който ще гледаме след малко - те ни препоръчаха нотифицирана държавна помощ. И в двата случая става дума за подкрепа за нещо, което не може да е конкурентен бизнес, обслужва обществен интерес и аз не вярвам и на вашите прогнози, че ще се появи частен инвеститор, след като вие така упорито казвате, че няма достатъчно RDF дори за тази инсталация, камо ли пък да има пазар за допълнителни инсталации.

Така че ако ние така ще общуваме с гражданите в продължение на месец замервайки ги с демагогия и ние, и вие, всички, замервайки с експерти, с извинение, защото експертите са си експерти, но и те имат свое мнение и спорят постоянно, аз не мисля, с цялото уважение, че който и да е гражданин, включително и аз, седейки вечер пред телевизора, не бих могъл да формира истинско, спокойно мнение, така че да кажа пред децата си един

ден, да кажа пред всички останали, че съм взел правилното решение. Затова има институции.

Г-н К. Контрера отбеляза, че действително разностранен дебат и с политически, и с опит за експертни аргументи, но все пак ако трябваше да водим експертния дебат, тук трябваше да бъдат поканени не само консултантите, но и експерти от различни други институции. Така или иначе обаче, нашето решение ще бъде базирано на това, което имаме като преписка, колкото и формално да звучи това.

Аз ще се опита да върна дебата все пак към темата, че ние говорим за произвеждане на референдума, а не решаваме с тази точка някакъв въпрос по същество от оперативен характер. В този смисъл аз имам и своите въпроси към общински съветници колеги, които са подписали това предложение.

На първо място, въпросът е зададен превратно, защото ако този въпрос бъде поставен на референдум и по него се събере необходимото мнозинство от избиратели, общо взето той предрешава много от въпросите, които вероятно ще трябва да се разглеждат в общинския съвет в една или друга посока. Тоест както са го задали колегите, ако отговорът е не, това означава, че третата фаза от проекта за оползотворяването на отпадъците няма да се състои. Но ако отговорът е да, тогава означава, че действително всеки частен субект, както отбеляза някой от колегите, би могъл да се позове на едно такова решение на софиянци и да поиска и той да изгражда подобна система. Държа да го отбележа, защото дяволът е в детайлите.

Колегите общински съветници от „Демократична България“ плюс господин Борис Бонев са дали едни доста пестеливи мотиви, но, доколкото разбра и от дебат, който вероятно ще прелее и в опит за информационна кампания, тук става въпрос за разглеждане въобще на идеята дали тази нова технология за оползотворяване на RDF гориво може или не може да бъде прилагана на територията на Столична община. И моите въпроси в случая

към тях са, ако ние дадем отрицателен отговор, какво се случва с боклука на София, с отпадъците, какво ще ги правим, защото е редно те да ни разяснят като вносители каква е тяхната концепция.

На мнение е, че е редно и да ни представят тяхната концепция за оползотворяване на отпадъците и какво ще се прави с това, което не може да бъде рециклирано. След като се задава подобен въпрос за референдум, очевидно в тях има някаква идея какво да правят. В противен случай биха били абсолютно спекулативни подобни въпроси, които се поставят на вниманието на съвета.

Отделно от това, напомня и тук се обръща към вносителите на предложението, че в проекта за решение трябва да се посочи датата, на която да се произнесе този референдум. Съответно трябва да има обосновка и предложение за финансирането, което ще е необходимо Столична община да отпусна и в този смисъл проектът за решение, доколкото знам, нашата комисия е водеща, трябва да бъде допълнен. Така че това предложение е, да кажем, 50% от работата, която колегите от „Демократична България“ и господин Бонев са свършили и ако те не го допълнят, включително и с образците от книгата за референдума, всъщност ние какво точно ще гласуваме? Едно пожелание?

Така че молбата е да се допълнят тези неща в проекта за решение от колегите, защото в противен случай това са сериозни пороци, които водят до отмяна на решението за произвеждане на референдум. И за улеснение, това са чл. 30, съответно чл. 33 от закона, така че те мога да бъдат съобразени и в рамките на настоящото заседание да вземат да се коригират тези недостатъци.

Реплика към изказването на г-н П. Прошков от г-н Т. Белев. Каза, че е съгласен с господин Прошков. Не трябва да се слага накуп в единия случай ще стане въпрос за намаляване с около 15% от данъците върху отпадъците, които плаща бизнесът и гражданите, което е прекрасно и аз съм

убеден, че ако това се представи от защитниците на тези проекти, вероятно гражданите ще ги подкрепят, но нека да оставим гражданите да го решат.

Що се отнася до възможността за това, да се намалят разходите на "Топлофикация", да, 16 милиона като се намали разходът за гориво, са си 16 милиона. И 130 милиона заем – това е нормално да стане до 10 години. Така че е съгласен с г-н Прошков и съм убеден, че ако излязат пред гражданите и зададат въпроса за това, да намалят такса смет, те ще намерят подкрепа.

Г-н С. Колев каза, че иска да се върне към точката, която обсъждаме, а именно, за референдума, защото досега слушаме експертни становища от хора, които със сигурност са подготвени, обаче иска да вземе отношение по въпроса за референдума. Твърдо против съм не защото нямам доверие в съгражданите си и защото подценявам, че трябва да ги питаме, не защото ги подценявам. Против съм, защото ние нямаме такава практика с референдумите. Нито един голям проект не е бил обект на референдум. В тази връзка ние сме правили големи проекти и в тези проекти също сме инвестирали пари, взимали сме заеми, но не сме питали хората. Мисля, че е нелепо да се крием и да питаме избирателите си за решение, което трябва да вземем ние. Това е нашата работа, това е нашата отговорност и мисля, че хората очакват от нас точно това, не да ги питаме, не да им пращаме лексикони с 50 въпроса да попълват, а просто да ги убеждаваме защо едно решение е добро и защо трябва да бъде прието.

В тази връзка е напълно убеден, че решението ни да защитим този проект - който, между другото, е защитен след няколкогодишен труд от страна на администрацията, - е целесъобразно и най-доброто възможно за нашите съграждани. С тази инсталация ние в края на краищата получаваме, малко образно казано, почти сливи за смет и устойчиво решение не на въпрос, а на проблем със собствените ни отпадъци. Защото има отпадъци, които, разбира се, можем да намалим. Това е въпрос обаче вече на много лични качества. Има отпадъци, които можем да рециклираме. Там също

можем да си повишим КПД-то, можем да си удвоим усилията, но каквото и да правим, както ти да живеем, ние не можем и няма как да можем всички отпадъци, които сами произвеждаме, да бъдат рециклирани или просто намалени. Има битови отпадъци, които са от нашата дейност, които просто единственият начин да бъдат оползотворени е точно чрез инсталации като тази.

Г-жа Дарита Заричанова, която е част от екологично сдружение за земята. Каза, че се занимават с темата за намаляване на отпадъци, както и, разбира се, с този проект, по който многократно са се изказвали срещу него, защото не мисли, че това е устойчивият начин за управлението на отпадъците в София.

И да има отпадъци, които не могат да се рециклират, а все още са на пазара, но те не са 180 000 тона и е абсолютно неефективно и неустойчиво да се дадат толкова много средства за 30 години напред, за да се изгарят тези отпадъци.

По темата с одобрението на Европейската комисия би искала също така да уточни, че смислеността на този проект се оценява от нея според старата цел на Европейския съюз за рециклиране от 50%, която вече амбициите са много по-големи и между другото не я постигнахме като страна членка.

Също така е на мнение, че трябва да сме толкова горди с това одобрение, защото това се случва, когато вече Европейската комисия, Европейската инвестиционна банка, Европейският парламент се обявиха срещу изгарянето на отпадъци в контекста на стремежа към кръгова икономика и че след 2020 г. няма да се отпускат средства за този тип инсталации.

Също така преди няколко месеца имаше вече и отказ от Европейската инвестиционна банка да финансира проект за Белград за инсинератор, защото аргументът им беше, че по този начин градът няма да

постига целите за рециклиране на Европейския съюз, към което се стреми всяка държава.

Също така за споменатите северни градове, изключително модерният инсинератор в Копенхаген всъщност, който бе споменат, бе много забавен през годините точно заради технологични проблеми и излезе много по-скъп от даденото в началото като проект и всъщност вашите колеги общински съветници там в началото бяха одобрили проект, при който няма да се внасят на отпадъци, а всъщност вече в крайната си фаза има внасяне на отпадъци в града.

А пък за други столици, в които все още изгарят отпадъци, има такива инсталации. Всъщност те въведоха много устойчиви системи за цялостно разделно събиране още при източника, а не както е при нас – първо да се смесят и после да се изваждат отпадъците и всъщност се постига наистина много конкретно намаляване на отпадъци.

Наистина гражданите имат това си право да изкажат мнението си. Многократно вече бяха внасяни подписки и от гражданите на квартал ТЕЦ София, които, между другото, бяха успокоени, беше използвана тази дума - всъщност едно дело, което изгубиха и трябваше да платят 2100 лева на съдебни разноски за външен адвокат на Столична община, както и с привиквания от районния кмет, така че това за мен не е наистина зачитането на гражданските права, което ние трябва да имаме.

И също така като организация, подкрепена от много граждани, всъщност внесохме, а скоро ще внесем и още веднъж с повече конкретни действия и предложения една алтернативна визия за управлението на отпадъците, защото вече наистина не вижда защо трябва да се говори за това, да сравняваме колко са се намалили депонираните отпадъци и срещу колко ще бъдат изгорени. Защото вече сметките в другите държави е с колко са се намалили отпадъците и колко са рециклирани, компостирани ли добити биогаз, така че аз се надява наистина вместо този проект, да се мисли

за една наистина устойчива цялостна промяна на системата за управление на отпадъци и на референдум представяне пред хората. На мнение е, че ще допринесе за това гражданите на София да научават за проекта и за неговите размери от организации като нашата, а не от информация, дадена от Столична община. И всъщност документите, които поискахме и спечелихме дело и беше споменато и в началото, достъпът до информация, малката част от него, която ни беше даден, всъщност беше само на място, което беше невъзможно.

Така че продължаваме като граждани да нямаме достатъчно информация за финансовите аспекти на проекта и за оперативните разходи на обществото след 30 години.

Г-н Ясен Цветанов се представи, че е инженер и се занимава с автоматика. Работи повече от 25 години в инвестиционното проектиране, проекти каза абсолютно всичко, което се сетите в техническата област, заводи за абсолютно всичко, за което се сетите, включително и Лукойл рафинерията в България има проекти там, просто за всичко, за което може да се сетите, без АЕЦ, разбира се.

В никакви политически партии, организации и така нататък, абсолютно никога не съм членувал в такова нещо, така че не съм зависим от никой, никой не ме финансира.

По същество. Казах накратко и сте го чули и сте го видели: минимум 3,3 милиарда са загубите, които са описани в доклада на госпожа Фандъкова в приложените отговори от Столична община.

Това, което иска за референдума да каже, е следното. Гражданите, и в мое лице след като тази имам толкова дела срещу Столична община и не мога да получа информацията, как един човек, който трябва да реши нещо, което го касае 30 години, може да има повече информация или поне равна на нашата? Занива се две години и половина с това нещо и наистина бавно и мъчително си трупа информацията. Когато се дадат на хората различните

алтернативи – те не са толкова глупави, те могат да изберат, когато видят черно на бяло какви са ползите от един, от втори, от третия вариант и да си изберат. Всеки вариант има плюсове и минуси, абсолютно безспорно, но ние трябва да намерим разумния баланс – като хора. И точно това са жителите на София, които 30 години грубо ще завист от този проект.

Не е съгласен по никакъв начин, че РАМБОУ са най-великата фирма и трябва да им се доверяваме безкористно поради следните два факта, които всички ние знаем. Знае се много добре за „Боинг 737 Макс“, една компания, която произвежда самолети от 1960 и някоя година, се провали с гръм и трясък дотам, че американците не желаят да се качат на този самолет.

Да, Вие казвате, че РАМБОУ е безусловна компания с голям авторитет и аз Ви казвам защо не мога да се доверя. Давам Ви безспорен авторитет в авиацията, най-големия или вторият най-голям самолетостроител в света, който се провали. „Лемън Бродърс“, най-голямата банка в света с 3А рейтинг се провали. Няма да продължава нататък. Това, което пряко касае „АЕЦ Белене“, същата ситуация. Колко години се влачи! В момента ние ще потънем с милиарди левове, ако го реализираме. Тук ситуацията е същата.

Второ, вие казвате, че ще се спести 10% газ, по-чист въздух с 10% и така нататък. Ами ако не инвестираме тези пари в инсинератора, ние може да постигнем пет-шест пъти по-добри параметри на чистотата на въздуха и икономии на всякакви емисии. Защо Столична община бяга от това? Това е записано дори в протокола от общественото обсъждане за поемането на заем на 28 октомври 2018 г., това го има записано вътре. При това г-жа Йоана Христова казва, че трябва да се види този въпрос. Защо две години и половина Столична община не го разгледа този въпрос за алтернативите, които могат да намалят пет-шест пъти вредните емисии в София?

Изложи достатъчно ясно, че няма безспорни авторитети, че има алтернативи, които са в пъти по-екологични, финансово десетки пъти, да не

кажа хиляди пъти, по-евтино от загубата на милиарди левове. И тази енергия, с което приключва изложението си, вие казвате: полза 30-40 хиляди домакинства, че ще се получи електро и топло енергия. Може да се получи с няколко пъти по-ниска цена от това, което предлагате вие. Но понеже всички опити да се комуникира на тема алтернативни решения, които са по-евтини и по-екологични, пропадат, не е имало досега диалог.

Разбира се. Понеже не мога да получа информацията като гражданин, въпреки решението на съда, се надявам така да се информирам за този проект.

Г-жа Л. Радева каза, че това което слуша в друга комисия, че г-н Я. Цветанов разполага със 7 гигабайта предоставена информация.

Г-н Борис Михайлов каза, че е жител на район „Сердика“, по образование инженер по електроника. Съвсем накратко иска да сподели впечатление от организираното посещение 2018 година, в което участва по инициатива на Столична община в две подобни инсталации, които се предвиждат в София при „ТЕЦ София“. Едната е в покрайнините на Виена, другата в самия център. Специално ме впечатли изключително много инсталацията в центъра в Шпилетао в един от най-хубавите райони на Виена. Направиха ни от самата инсталация на завода презентация, за начина на пречистване, също това, което и на моите съседни разказвам, е самите изяви на един от най-известните еколози и художници на Австрия Хунтербасен, доколкото си спомня името му, който е бил против подобни инсталации, но след като се е убедил от експерти, че те са абсолютно безопасни, а после и след самото изграждане на завода е декорирал със скулптури, с рисунки заводи, освен че е безопасен и доста приятно естетично място. Всичко това споделя от гледна точка, че от първа ръка е видял тези инсталации.

Друго, което направи впечатление е, че инсталацията в центъра на Виена, която е по-стара, там няма сепариране. Тоест директно си горят

всякакъв вид отпадък, който постъпва. И е убеден, че подобен проект и подобна инсталация не само ще е безопасна, но това, което ни обясниха на презентацията и Натура в Шпилетау и ще е изключително полезен. Това, което запомни е, че няколко квартала около тази инсталация се захранват от функционирането на завода.

Съвсем накратко това исках да споделя, да каже, че съм убеден в подобна инсталация, нейния позитивен ефект и що се отнася до референдум, не мисля, че граждани, които не са посетили, не са имали такава възможност да посетят подобни заводи или да се задълбочават в сериозни експертни становища, биха могли да дадат адекватно мнение. И наистина това, което сподели Симеон Колев, това би било загуба на време за самите граждани.

Г-н Милен Димитров каза, че е бил част от делегацията, която посети австрийската столица Виена през есента на 2018 година и се запозна много добре с двата завода за отпадъци, които се намират там, а именно, Фафенал и Шпителау, за който говори преди малко Борис Михайлов. Много полезна тази визита в австрийската столица, града с най-висок стандарт на живот в държавите-членки на Европейския съюз. Убеди се, че и в центъра на Виена има място на завод за отпадъци, който се е превърнал в една, колкото и странно да звучи, политическа атракция, тъй като специално Шпителау, построен от прочутия архитект Фреденрайх Хунтервасер през далечната вече 1969 г., наистина е построен до така да се каже, до сърцето на австрийската столица. Тоест не пречи завод и такава инсталация да бъде построена и на територията на „ТЕЦ София“.

В началото, е бил против изграждането на такава инсталация. Притеснява се, разбира се, за здравето на моите съкварталци, съграждани, приятели и близки. Притеснения и сега има, разбира се, но надделява мнението, че София има нужда от изграждането на такъв инсинератор, а именно, на територията на „ТЕЦ София“. Има опасения и за живущите в „Надежда“, в квартал „Илиянци“ също така „Требич“. Опасенията идват от

там, че се притесняваме камионите, които ще преминават евентуално по това трасе, дали ще бъдат на обходни маршрути, или през най-прекия път, именно, булевард „Рожен“, Илиянско шосе. Не биха искали през нашите квартали да преминават такива тежки камиони.

Разбира се, искаме да има задължително 24-часово наблюдение на състоянието на радиационния фон, на нивото на замърсяване, състоянието на атмосферата, вредните емисии и веществата. Може би според мене като лека забележка, предполагам, че екипът, който толкова години вече се грижи за осъществяването на този амбициозен проект, мисля, че има нужда и е провеждана информационно-разяснителна кампания в медиите относно евентуалната полза за столицата, не че досега нямаше такава информация, но може да си я набави само човек, който е в темата и го интересува. Знаем, че в момента след тази пандемия, колкото и банално да звучи, от корона вирус, хората са доста изнервени. Чисто психологически за тях е важно да са информирани, да знаят какво се случва.

С оглед на това, което видях във Виена и това, че се запознах подробно и с двете гледни точки, и с експертни мнения и с печат на информация, която намерих и в интернет, и от чужди източници, и от наши, с оглед на това, общо взето, бих казал, че съм против провеждането на такъв референдум. От него според мене няма да има някакъв съществен ефект.

Г-н Петър Трайков от ресора на г-жа Д. Билева. Г-н П. Трайков каза, че предвид, че се изприказваха доста данни и цифри ще бъде съвсем конкретен. По отношение на количествата рециклирани отпадъци на територията на Столична община ще съобщи само официалните данни и са вече минали през административен акт, именно, заповед на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда. Те са следните.

За 2015 г. – 43%, за 2016 г. -51%, за 2017 – 56%, така че се вижда този тренд в годините на нарастване на рециклирането. Това обяснява и някои други тенденции. Това са отпадъци, които всъщност са рециклирани

основно и най-вече през системите за разделно събиране на отпадъците. Те не се изчерпват само със съдовете, които са разположени, всички виждаме - двуцветни и трицветни. Те са още много други системи. На територията на столицата сега действат 13 отделни системи за разделно събиране на специфични опаковки от отпадъци.

По отношение на маршрутите след изграждането на северна скоростна тангента се работи по един алтернативен вариант, който изцяло ще минимизира въздействието върху жилищни квартали и блокове и къщи, така че да бъдат спокойни хората и по никакъв начин да не бъдат притеснени от маршрутите. Колкото и да са малко, това са 23 курса за 24 часа, това е средно по 1 курс на час се пада преминаване на камион, но така или иначе вече има тази техническа възможност след изграждането на северната скоростна тангента и по оптимизация на маршрута се работи към момента на пускане на инсталацията в експлоатация. Това също ще бъде решено като въпрос в посока подобряване.

Друго, което може да каже е, че наистина процентът на депониране ще бъде намален от 10% - чисто и просто той е масов балансът, но когато имаш 180 000 тона на вход, на изхода получаваш едни намалени три четвърти на входа отпадъци, то е ясно, че на изхода този отпадък, дори се работи в посока той да не бъде депониран, а да бъде оползотворяван със съвременните методи изцяло в съответствие с политиките на Европейския съюз за кръгова икономика. Но да приемем и най-песимистичния вариант да бъде депониран, той пак ще бъде в пъти по-малко и съответно ще постигнем целта, която е поставена от Европейския съюз, именно, под 10% депониране.

Г-жа М. Георгиева каза, че в резултат от цялата тази дискусия е на мнение, че няма никога да се разберем по отношение на екологичните аргументи. Абсурдно да се спори с някой, който твърди, че при процеса на

изгарянето фините прахови частици намаляват, а не се увеличават и това е малко, все едно сме в роман на Джордж Оруел, което сме го изживели.

Иска да се върне на това, да поговорим за необходимостта от референдум. Вие оспорихте на господина това, че той искал още информация, пък имал не знам си колко гигабайта памет с информация. Не той твърди, че няма достатъчната информация, българският съд потвърждава, така че една от необходимостите, които налагат провеждането на такъв референдум, именно това, гражданите да получат информацията, която им се отказва.

Само ще се опита да сподели с колегите една декларация, която са подписвали в миналия мандат членовете на Вашата комисия, а именно, за неразпространяване на информация, казва се: за неразгласяване на информация. Ето това представлява декларацията. Не е имала честта да я подпише, тъй като не е била член на тази комисия, която задължава подписалите да не разгласяват по никакъв начин и да не допускат дори разгласяване на факти, сведения и документи, които са станали известни и които се отнасят именно за идейния проект на този обект за изграждане на инсталация за комбинирано производство на енергия, самия доклад на предпроектното проучване, анализ за разходи, ползи и доклада към него, апликационната форма, доклад за държавните помощи, окончателно становище на Джаспърс.

Смятайте, че цялата тази информация всъщност е забранена дори на общинския съветник да я разгласява. Става въпрос за информация от хиляди страници на чужд език. Тоест един общински съветник не би могъл дори да ползва помощ от преводачи или експерти. И това са условията, в които общинският съвет е взел решение за изграждане на това съоръжение. Това означава, че този орган на местно самоуправление е изгубил легитимното си право да взема толкова важно решение, което касае живота и здравето на хората. И ако вие наистина вярвате в показатели, които

непрекъснато споделяте, тогава просто разсекретете информацията, така че да стане достояние на всички граждани и нека те сами да вземат решения искат ли да произвеждат боклук повече, отколкото досега, искат ли да се гори с всички последствията за здравето им.

Г-жа Л. Радева напомни, че ние по принцип с функциите си на общински съветници имаме поет ангажимент да не разгласяваме информация конфиденциална, която ни е станала известна по силата на задълженията, които изпълняваме. Така че не вижда какво иска г-жа Георгиева толкова силно да натрапи и защо е това притеснение, че по повод на документи, които към момента – защото вие съобщавате наистина, че това е действие към миналия мандат, в процедури по кандидатстване. Бихте ли се сетили, че за нито една процедура за обществени поръчки, в която ние участваме, по-скоро за тях една процедура, ние имаме ангажимента да не разгласяваме станали ни в процеса на участието ни в една такава процедура данни, защото тя може да навреди? Тя е конфиденциална и може да навреди на конкурсния характер на тази процедура.

Иска да каже, че извадена от контекста, тази декларация създава друго впечатление, различно от действителната и е на мнение, че няма основание да я твърди. В една конкурсна процедура за определен период от време информацията е конфиденциална и това е най-естественият начин да се запази интересът на всичките страни участници в този процес.

Г-н и. Виделов отбеляза, че точката се измести и вече не е за референдума, тъй че прави процедурно предложение да се прекрати дебата и да преминава към гласуване.

Г-жа Л. Радева каза, че наистина сте прави, че някои от нас си позволиха да говорят все пак за действие и събития, които нямат отношение към темата на тази точка от дневния ред, но аз също ще си направя едно такова отклонение, защото 2006 година, горе-долу по това време стоях заедно с граждани на София на

една пейка при езерото в протест срещу балираните отпадъци, които влизаха в района, в който живее, по невъзможен начин. Там те престояваха повече от 8-9 месеца. Не би искала никога София да се върне към ситуация, в която ние не знаем какво ще правим с отпадъците на София.

А вземането на решението по отношение на това, как оперираме с произведеното RDF гориво няма да ни постави, разбира се, в ситуацията да изживеем този кошмар, който изживяха хората на двата района, близо до които се складираше тогава жив, вмирисан отпадък, защото RDF е със съвсем други качества, но въпреки това трябва да се следва последователна политика и това е апел към вносителите на предложението.

И се придържа към мнението, изразено от колегите за това, че този референдум е ненавременен, че той е политически мотивиран, но не и грижа за екологичните показатели, които се посочват. И аргументът за това е, че проблемите с отпадъците на София не започват днес. Това е един процес, стартирал наистина 2006 г., всъщност 2005 г., когато беше взето решението за балирането на отпадъците на София, продължил през следващите години до 2020 г. И тогава, когато вървим към финализиране за изграждането на трета фаза на интегрирана система, която с първите си две фази вече първо спечели европейското доверие, защото 84-процентов грант не се дава на държава, на община, която не успява да докаже екологични, икономически показатели, както и способност да управлява един такъв голям проект.

Доверието, което получихме с 60% грант за изграждането на инсталацията ни в третата фаза е продължение на това доверие и не би могла по никакъв друг начин да определя, въпреки всички коментари, които се правят пред Европейската комисия, че щяла да забранява инсинератори, щяла да променя позициите си. Вероятно това може да бъде политика по отношение на бъдещи действия, но решението на Европейската комисия от 1 април за финансиране на проекта на Столична община на трета фаза е доказателство за отношението и за доверието, което се дава на нашия проект

и на всичко направено по този проект в годините, откакто той е на вниманието на Европейската комисия.

Самото присъствие на експертите на Европейска инвестиционна банка, участието на специалистите от „Джаспърс“, ще спомена и компанията „РАМБОУ“ също, защото трябва да се вярва на международните експерти, самото тяхно участие е доказателство за високата степен на отговорност, която Столична община заяви при подготовката на проекта си, за да отговори максимално на изисквания – и икономически, и институционални, и чисто европейски директиви и всички други документи, които трябва да бъдат следвани, за да бъдем изрядни в документацията, но това е и гаранция за изрядност по отношение на всички други действия.

По този начин иска да успокои притесненията на онази част от гражданите, които чуват този дебат или към които ще бъдат отправени всички плашила от понеделник до днес за смъртоносния въздух, за онкологичните заболявания и за всички други ужаси, които бяха стоварени върху съзнанието на софийнци. Европа не дава пари, колеги и уважаеми софийнци, за проекти, които са насочени към здравето на гражданите на съответната община, в която ще бъде реализиран. Не дава пари на провалено управление на хора, които не могат да защитят своите проекти или не се справят с управлението на предходни такива. Това не е случаят на София.

Затова ще напомни, г-жо Георгиева, Вие сте били и експерт на Комисия по околна среда, сега сте член на комисията, били сте общински съветник и в предходния мандат, кога и къде чухте, как го разбрахте това, че спестяването на тези 10% фини прахови частици е някаква имагинерна величина, която ей така просто ще дойде, защото ще горим отпадъци и от отпадъците ще намалим процента на фините прахови частици? Нека да четем изреченията и тезите в тяхната пълнота. Това, което Вие казвате, е за пореден път извадено от контекста. Всички числови данни, които

привеждаме, са свързани с факта, че RDF инсталацията се изгражда като нова, модернизирана инсталация на мястото на съществуваща, функционираща, така нареченият четвърти комин на „ТЕЦ София“ и от самата замяна, от модернизацията, от протичащите процеси на ново ниво, на по-ефективно, на по-екологично, вървят както спестяванията, за които говорим, за фини прахови частици, за азотни и въглеродни оксиди, така и на парникови газове и т.н. Нека да предлагаме, да даваме на хората верните тези, защото ако искаме все пак да ги питаме и да им разказваме какво може да се случи и да им даваме информация, тя никога няма да получи качествен резултат, ако е изкривена, така както цитираният случай.

Г-жа Л. Радева изчете един коментар на господин Контрера, който вероятно всички са прочели, а то е, че: не чух никой да ми отговори на въпросите и да се предложи проект за решение от вносителите, съгласно изискванията на чл. 30, ал. 5 и 6, както и на чл. 33, ал. 1 на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Приключвайки дебатите, тъй като няма заявени нови участници в този разговор, ще подложа на гласуване постъпилото предложение до Комисията по околна среда, изнесено изобщо на Столичен общински съвет предложение за провеждане на местен референдум в Столична община с въпрос да бъде ли изградена на територията на Столична община инсталация за изгаряне на гориво от отпадъци RDF, изписано на английски.

Г-жа Л. Радева каза, че по указание на юристите и във връзка с изискванията на нормите на Закона за пряко участие на гражданите в държавното и местното самоуправление, спазвайки правилата на закона и за да бъде в пълнота нашето решение, прави предложение за нов проект за решение на комисията със следното съдържание:

Комисията предлага проект за решение:

- 1. Постоянна комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори на Столичния общински съвет не приема предложение с № СОА20-ВК66-3881/19.05.2020 г. на група общински съветници, съдържащо предложение за произвеждане на местен референдум на територията на Столична община със следния въпрос: „Да бъде ли изграден на територията на Столична община инсталация за изгаряне на гориво от отпадъци (Refuse-derived fuel- RDF)“.**

Съображенията за това са следните:

I. Предложението за произвеждане на местен референдум на територията на Столична община е направено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила:

Провеждането на местен референдум е една от формите за упражняване на конституционно закрепеното в чл. 1, ал. 1 и чл. 136, ал. 1, изр. второ от Конституцията на Република България право на гражданите да участват в държавната власт и е подчинено на условията и правилата в специален закон - Законът за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (ЗПУГДВМС). Една от формите за пряко участие на гражданите е референдумът (чл.3 ал. 1 т. 1 от ЗПУГДВМС). Той може да бъде национален, в случаите, в които се решава въпрос от национално значение (чл. 9, ал. 1 ЗПУГДВМС), или местен, когато се разрешава въпрос от местно значение, който законът е предоставил в компетентност на органите на местно самоуправление или органите на района или кметството. (чл. 26 ал. 1 ЗПУГДВМС). Целта е въпроси от компетентността на органите на местно самоуправление и местна администрация да бъдат разрешени не от тях съобразно правомощията им, определени в Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), а пряко от гражданите в съответната община, район или кметство. Столичният общински съвет в решението си за произвеждане на местен референдум следва да одобри и разходите за организирането и финансирането от общинския бюджет за тази цел. Кметът и общинската администрация осъществяват организационно-техническата подготовка на местния референдум (чл. 33 ЗПУГДВМС). Предложението за местен референдум може да бъде направено от:

1. поне една пета от общинските съветници, но не по-малко от трима общински съветници;
2. кмета на общината, съответно кмета на кметството или района;
3. инициативен комитет с подписите на не по-малко от една двадесета от гражданите с избирателни права, които имат постоянен адрес на територията на съответната община, район или кметство към момента на вписване на предложението в регистъра.

Законодателят в ЗПУГДВМС е регламентирал специален ред, по който се прави предложение за местен референдум от инициативен комитет (чл. 28-29 от ЗПУГДВМС). Доколкото няма специален ред за предложение за референдум отправено от една пета от общинските съветници, каквото е представеното пред комисията, следва да се прилага общият ред на Правилника за организация на дейността на Столичния общински съвет (ПОДСОС), тъй като се касае за решение, приемано от Столичния общински съвет. Съгласно чл. 69 ал. 1 от ПОДСОС предложението за произвеждане на референдум, отправено от не по-малко от една пета от общински съветници, следва се внася в Дирекция "Секретариат на СОС" с придружително писмо, подписано от вносителя, и: 1. писмен доклад, подписан от вносителя, съдържащ обосновка, включително оценка за необходимите финансови и други ресурси за изпълнение на решението, както и оценка на въздействието от прилагането на предлаганото решение; 2. проект за решение; 3. информация за мотивите и характера на предлаганото решение.

Спазването на тези реквизити, било в специалния закон, било в общия нормативен акт, е съществено, защото те обезпечават възможността общинските съветници, които формират волята на Столичния общински съвет, да се запознаят своевременно с направеното предложение. Така те могат да формират обосновано волята на колективния орган при обсъждане и приемане на внесен проект за решение.

Видно от представеното предложение, в същото не се съдържа оценка за необходимите финансови и други ресурси и проект за решение, с което Постоянната комисия е изправена пред невъзможност да обсъди необходимите финансови ресурси, които са необходими за провеждането на референдум и следва да се одобрят от Столичния общински съвет (чл. 33, ал. 1 ЗПУГДВМС). Тези реквизити, макар и задължително изискуеми, липсват в придружителното писмо, подписано от вносителя. В случай, че

Столичният общински съвет вземе решение за провеждане на референдум и не обсъди финансовата страна на произвеждане на местен референдум по поставения въпрос, както и оценка за въздействието на предлаганото решение, дадени от вносителя и обсъдени в комисиите, то решението му ще е незаконосъобразно (в този смисъл Решение № 5330 от 01.08.2013 г. по адм. д. № 352/2013 г. на Административен съд - София град).

II. С Решение № ССИ 2010BG161PR001 от 01.07.2011 г. на Европейската комисия (ЕК) за финансиране от оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.“ е одобрен проект „Интегрирана система от съоръжения за третиране на битовите отпадъци на Столична община – фаза I“ (**първа фаза**).

Съгласно Решение № ССИ 2010BG161PR001 от 01.07.2011 г. на ЕК, втората фаза на цялостния проект следва да включва строителството на инсталация за МБТ, като в случай на доказана необходимост в рамките на подготвителните действия, към втората фаза могат да се добавят и допълнителни компоненти. С Решение № ССИ 2011BG161PR007 от 20.12.2012 г. на Европейската комисия е одобрен проект „Интегрирана система от съоръжения за третиране на битовите отпадъци от Столична община – фаза II“ (**втора фаза**). В Решението на Комисията е посочено, че проектът за втората фаза предвижда строителството на инсталация за МБТ, в резултат от работата на която се образува Refuse Derived Fuel (RDF) фракция, която би могла да се използва като алтернативно гориво в инсталация за комбинирано производство на енергия в инсталациите на „Топлофикация София“ ЕАД и/или в циментови заводи (само временно) на територията на Република България.

Първа и втора фаза на проекта на Столична община са финансирани по приоритетна ос 2 на оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.“ и **изградените обекти са въведени в експлоатация.**

Проектът **„Проектиране и изграждане на инсталация за комбинирано производство на енергия в София с оползотворяване на RDF“** представлява **трета фаза** от цялостен проект в областта на управлението на битовите отпадъци на територията на Столична община, който обхваща общо три фази. Проектът представлява „голям“ проект по смисъла на чл. 39 от Регламент на Съвета (ЕО) № 1083/2006 от 11 юли 2006 г, относно определянето на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999. **Всяка от трите фази на интегрирания**

проект на Столична община е взаимнообвързана с останалите две, като същевременно е функционално независима от тях.

Целта на проекта е да бъде осигурен допълнителен капацитет за оползотворяване на битови отпадъци (БО), по-специално оползотворяване на образуваната в Завода за механично-биологично третиране („Завод за МБТ“) на отпадъци на СО, RDF-фракция, с което ще се осигури завършеност на системата и устойчивост на управлението на битови отпадъци на СО.

В проекта е разработен сценарий за функционирането му в условията на одобрения пакет за Кръгова икономика на ЕС. **На база на извършения анализ, ЕК одобри функционирането на инсталацията, в условията на вече приет пакет на кръгова икономика.**

Това означава, че проектът представлява част от мерките, касаещи прилагането на политики за постигането на целите за кръгова икономика. С изпълнението на заключителната фаза от интегрираната система от съоръженията за управление на битовите отпадъци ще се постигне намаляване на количествата битови отпадъци, предназначение за депониране.

Проектът за Трета фаза е решение от типа „производство на енергия от отпадъци“ и има за цел разширяването на регионалната система за управление на отпадъците на София. Изграждането на високоефективна инсталация за комбинирано производство на енергия с оползотворяване на RDF е насочено към намаляване на вредното въздействие от отпадъците върху човешкото здраве и околната среда на територията на СО и оползотворяването им за получаване на топлинна енергия със съпътстващо производство на електрическа енергия по високоефективен комбиниран способ, която да бъде на достъпни цени за гражданите на София. В модерното съоръжение за оползотворяване на полученото от механично-биологичното третиране на отпадъци RDF-гориво и производство на топлинна и електрическа енергия ще бъдат оползотворявани термично 180 000 тона RDF годишно. Електроенергията ще се предоставя на националната електрическа мрежа, а топлинната енергия - на топлофикационна мрежа на територията на гр. София. Проектът за Трета фаза е в съответствие с разпоредбите на чл. 4 на Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19.11.2008 г. относно отпадъците и за отмяна на определени директиви и чл. 6, ал. 1 на Закона за управление на

отпадъците (ЗУО) – оползотворяване за получаване на енергия. С изпълнението на заключителната фаза от интегрираната система от съоръжения за управление на битовите отпадъци ще се постигне намаляване на количествата битови отпадъци, предназначени за депониране, в съответствие с принципите на кръговата икономика.

Избраната технология за оползотворяване е в пълно съответствие с най-добрите налични техники на Европейския съюз и е най-разпространеното и прилагано технологично решение към настоящия момент в Европейски и световен мащаб.

Към настоящия момент в процес на изграждане в Европа са около 30 броя инсталации, сред които и такива, финансирани със собствени средства на съответните общини когато европейско финансиране не е достъпно (напр. гр. Истанбул – 2 броя, гр. Белград – 1 брой). Този факт потвърждава обстоятелството, че инсталациите за оползотворяване на отпадъци с производство на енергия, не оказват влияние на дейностите по рециклиране, а допълват системите за управление и третиране на отпадъците.

Някои от основните стъпки в процеса на реализация на проекта дотук са следните:

Работата по проект „Проектиране и изграждане на инсталация за комбинирано производство на енергия в София с оползотворяване на RDF“ стартира с Решение № 482/28.07.2011 г. на Столичния общински съвет.

На 01.06.2012 г. „Топлофикация София“ ЕАД подписва споразумение с Европейската банка за възстановяване и развитие (ЕБВР), в качеството ѝ на администратор на средствата от Международен фонд „Козлодуй“, за предоставяне на грант 037 за изпълнение на проект „Техническа помощ за проектиране на когенерираща инсталация в София с оползотворяване на RDF“.

На 08.03.2013 г., „Топлофикация София“ ЕАД подписва договор с Ramboll A/S, Дания, за предоставяне на консултантски услуги. В резултат от изпълнението на този договор, в периода 2012–2014 г., са изготвени необходимите документи за подготовка на дейността за бъдещото изграждане на инсталация за комбинирано производство на енергия в Столична община: идеен проект с избор на технология за оползотворяване на RDF; определяне на площадка за разполагане на инсталацията;

предпроектно проучване; доклад за анализ, разходи, ползи; проект на Апликационна форма и техническо задание за ДОВОС.

Издадено е решение по ОВОС № СО-03-03/2015 г., на РИОСВ, изх.№ 26-00-7022 от 28.08.2015 г., в резултат на проведена процедура по реда на Глава шеста, Раздел III от Закона за опазване на околната среда, постановено от Директора на РИОСВ-София, с което е одобрено осъществяването на инвестиционно предложение „Изграждане на инсталация за комбинирано производство на енергия в София с оползотворяване на RDF отпадък“.

С Решение №447 от 23.06.2016 г. на СОС е одобрен проект за ПУП – изменение на план за регулация и план за застрояване, с който е отреден терена, собственост на „Топлофикация София“ ЕАД за изграждане на инсталацията.

С Решение на СОС № 474 от 20.07.2017 г. се дава съгласие Столична община и „Топлофикация София“ ЕАД да кандидатстват пред Оперативна програма „Околна среда 2014 – 2020 г.“ за финансиране на проектното предложение;

На 4.12.2017 г. е подписано споразумение за партньорство между СО и „Топлофикация София“ ЕАД;

С Решение на СОС № 283 от 17.05.2018 г. се одобрява поемането на дългосрочен общински дълг за съфинансиране на проекта и се дава съгласие за получаване на банков кредит от ЕИБ в размер до 67 млн. евро, при условията и ред на договора за кредит. Наред с другите реквизити в диспозитива на решението се възлага на кмета на СО да издаде заповед за създаване на Комитет за наблюдение на проекта, който да включва представители на СОС, представители на СО и експерти.

На 25.11.2019 г. излиза Решение на ЕК за съвместима държавна помощ по проекта.

На 02.03.2020 г. ЕК одобрява проекта и публикува решението си по отношение на държавната помощ.

На 20.03.2020 ЕК публикува Решението си за одобрение на проекта в официалния вестник на Европейския съюз.

На 01.04.2020 ЕК издаде Решение за изпълнение на Проекта.

За площадка на инсталацията за RDF е определен терен на територията на ТЕЦ „София“ - в северната част на град София, в промишлена зона

„Задгаров район”, на територията на парцел № 68134.511.4, план 22, кв.22, парцел 1 от плана на гр. София кв. Сердика, ул. ”История Славянобългарская” № 6. Съгласно Общия устройствен план на София, теренът е предназначен за индустриално развитие, гробищен парк и за търговски площи и не е необходима процедура за смяна на предназначението на земята. Доставка на RDF се осъществява по маршрут извън централна градска част – околоръстен път и булевард в промишлената зона, като маршрутът е съгласуван с Агенция „Пътна инфраструктура“.

Трафикът, свързан с функционирането на инсталацията, е преминал през оценка в ОВОС. Оценката показва, че транспортирането на RDF ще увеличи съществуващия трафик по трасето с 0,44%, т.е. натоварванията от проекта са пренебрежими.

Транспортът на RDF е 180 000 т/год., съответно около 600 т/ден, което може да се осъществява с два камиона, правещи общо 23 курса на ден. Камионите са с двигатели покриващи емисионни норми Euro VI.

Проектът е преминал през почти двугодишен период на оценка, от страна на компетентните институции на Национално и Европейско ниво. Одобрението на т.нар. „голям“ проект, преминава през сложна и продължителна процедура на оценка, при която на различните етапи, проектът е доказал своята жизненост и необходимост.

С инсталацията за производство на топлинна и електрическа енергия от RDF се постигат следните екологични, социални и финансово-икономически ползи:

Екологични ползи

- Намаление на количеството депонирани отпадъци от СО от 16% към настоящия момент до под 10% след изграждане на инсталацията;
- Реализация на йерархията за управление на отпадъците в СО;
- Устойчиво управление на отпадъците в СО чрез интегриран подход;
- Намаление на емисиите на вредни вещества и парникови газове, чрез четири степенна технология на почистване, съгласно действащата Директива 2010/75/ЕО за индустриални емисии;

- Намаление на емисиите на CO₂ в рамките на целите за устойчив растеж;
- Намаление на потреблението на първични природни ресурси;
- Осигуряване на най-висока степен на сигурност, чрез непрекъснат мониторинг на пречиствателните съоръжения в реално време;
- Пречиствателните съоръжения, част от технологичната схема на инсталацията, са високо ефективни и осигуряват пълно съответствие на екологичните норми и стандарти.

Социални ползи

- Производство на 55 MW топлинна енергия за 40 000 домакинства;
- Производство на 19 MW електроенергия за 30 000 домакинства;
- Гарантиране на сигурност на услугите, предоставяни от Дружеството на потребителите в дългосрочен план;
- Всички икономии и ползи, които проектът ще реализира ще бъдат насочени към гражданите на столицата, тъй като КЕВР определя цените на топлинната енергия по разходоориентиран метод, което означава, че по-ниските разходи ще доведат до по-ниска цена на топлинната енергия – прогнозно с близо 4% спрямо действащата от 01.05.2020 г. 68,19лв/МВтч.

Икономически и финансови ползи

- Диверсификация на горивната база на Топлофикация-София и изграждане на изцяло нова мощност, отговаряща на новите политики на ЕС, за преход към нисковъглеродна кръгова икономика;
- Повишаване на енергийната ефективност при производството, чрез прилагане на високоефективно техническо решение, като се постига обща енергийна ефективност от 91,1 % (топлинен и нетен капацитет), с което ще бъдат изпълнени изискванията на стратегия „Европа 2020“;
- Намаление на потреблението на газ от Топлофикация-София с 65 млн. Nm³, като се спестяват **16 млн. лв.** на година за гориво;
- Спестяване на **17 млн. лв.** на година от такса за депониране, която е заложена по норматив на 95 лв. на тон;
- Намаление на разходите за закупуване на въглеродни емисии с около 120 000 текв/год. или над **5 млн. лв.**;

- Преустановяване на разходите за транспорт и оползотворяване на RDF в циментови заводи, което спестява близо **11 млн. лв.** годишно (за 180 000 тона).

III. В становището предоставени от кмета на Столична община се сочи, че трите големи проекта на Столична община за управление на битовите отпадъци са в синхрон с йерархията на управление на отпадъците, като в тях се извършват дейности по рециклиране, третиране, оползотворяване и обезвреждане на отпадъци, благодарение на които се намалява до минимум процента на отпадъците, които се депонират.

Изграждането на инсталация за оползотворяване на RDF, образуван от работата на инсталацията за МБТ на Столична община, е предвидено като инвестиционна мярка в Националния план за управление на отпадъците за периода 2014-2020 г. (НПУО) и ще допринесе за постигане на заложените в него цели. На този етап от работа по проекта Столична община разполага с реален шанс да изгради своя инсталация за производство на енергия от отпадъци с **57,65%** безвъзмездно европейско финансиране и да се нареди до най-зелените европейски столици, които от години разполагат с такива инсталации. Евентуална загуба на еврофинансиране не отменя строителството на инсталацията, а предполага изграждането ѝ изцяло за сметка на общинския бюджет, което ще натовари общината и гражданите двойно повече и също така, ще забави реализирането на проекта във времето.

На този етап за оползотворяване на произведения РДФ се използват циментовите заводи и топлоцентрали, които са далеч от София. Евентуално отлагане и несигурност в изграждането на собствена общинска инсталация ще направи общината напълно зависима при намирането на крайно решение за оползотворяване на РДФ-горивото и то при увеличаваща се цена за крайното оползотворяване. При такова решение Столичната община ще загуби напълно възможността да влияе на цените за оползотворяване на РДФ-горивото в други централи и циментови заводи и ще е принудена да приема предложените цени от такива частни субекти.

Изборът на технология е между най-добрите налични техники (НДНТ), които единствено се финансират от Европейската комисия. Изборът на НДНТ се извършва след сравнение на съществуващите и прилагани в промишлен мащаб техники за осъществяване на съответната дейност. За инсталацията референтният документ за НДНТ е т. нар.

„вертикален ВАТ“ на ЕК, Институт за перспективни технологични проучвания. Спазени са изискванията на Директива 2010/75/ЕС относно емисиите от промишлените източници. Разгледани и сравнени са двете утвърдени и предпочитани технологии - технология за изгаряне на скара и изгаряне в кипящ слой. При отчитане на доказаните предимства - широк диапазон на изменение на количеството, състава и големината на RDF, както и по-малкото летяща пепел в димните газове, е избрана технологията със скарно изгаряне. През годините технологията на скарно изгаряне непрекъснато се усъвършенства с нови технически и иновативни решения.

В заключителния доклад на „Джаспърс“ („Джаспърс“ е партньорство между ЕК, ЕИБ, ЕВВР и KfW с цел подпомагане на страните от ЕС при подготовката на висококачествени големи проекти, които ще бъдат финансирани с европейски средства) се посочва, че използваната технология за оползотворяване на RDF е изпитана и тествана, а предложената система за очистване на отработените газове е широко разпространена в цяла Европа, като всички технически параметри и инженерни аспекти на съоръжението са добре обяснени. В доклада на „Джаспърс“, който е неразделна част от оценката на проекта, се посочва, че анализираният по време на проектирането опции са подходящи и целият процес на избор на опции е ясен, достатъчен и правилен, като избраният вариант е изпълним, оправдан и се прилага в редица страни в Европейския съюз.

Въздействието на проекта върху емисиите на парникови газове е оценено внимателно въз основа на методологията на ЕИБ за въглероден отпечатък. Изпълнението на проекта ще има пряк ефект върху намаляването на емисиите на парникови газове чрез ползване на RDF вместо природния газ и по този начин ще допринесе за изпълнението на европейските цели до 2030 г. (40% по-малко емисии на CO₂), Националния план за действие за изменение на климата 2013-2020 г., План за действие за устойчиво енергийно развитие на СО 2012-2020 и предстоящия План за действие за устойчива енергия и климат на СО 2021-2030 (40% по-малко емисии CO₂).

Проектът за Трета фаза води до намаляване от приблизително 17 000 тона CO₂ годишно през първата година на експлоатация, увеличавайки се до приблизително 20 000 тона CO₂ годишно (които представляват 1,76% от целта на СО до 2020 г.) поради това, че количеството на обработения RDF ще се увеличава с течение на времето.

Целта на ЕС за енергийна ефективност до 2020 г. е 20%, а приетата през 2018 г. цел до 2030 г - 32,5%. Проектът ще допринесе за постигането на енергийните цели чрез повишаване на енергийната ефективност (127 000 MWh топлинна енергия ще се произвежда чрез когенерация вместо чрез котли), което води до намаляване на внесеня природен газ от приблизително 600 000 MWh или 51 600 toe (1 toe = 11,63 MWh).

2. Въз основа на състоялите се разисквания и на мотивите, изложени по т.1 от настоящото становище, Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори предлага на основание чл.30, ал.2 от ЗПУГДВМС следния проект за решение: „Столичен общински съвет на основание чл. 21, ал.1, т.20 от ЗМСМА и чл.31, ал.2 от ЗПУГДВМС НЕ ПРИЕМА предложение с вх. в СО № СОА20-ВК66-3881/19.05.2020г. за произвеждане на местен референдум.“

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	7
Против	2
Въздържали се	3

Лорита Радева – за
 Анна Стойкова – за
 Альоша Даков – въздържал се
 Симеон Колев – за
 Радослав Абрашев – за
 Ивайло Петков – за
 Николай Стойнев – за
 Марта Георгиева – против
 Тома Белев – против
 Иван Таков – въздържал се
 Иван Виделов – въздържал се
 Карлос Контрера -за

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА20-ВК66-4179/29.05.2020 г. относно предложение за изменение на документ, утвърдени с Решение № 747/20.07.2017 г. и Решение № 283/17.05.2018 г. на Столичен общински съвет с вносителите Николай Стойнев, Лорита Радева и Прошко Прошков – общински съветници и Дончо Барбалов – зам.-кмет, Направление „Финанси и здравеопазване“.

Г-жа Л. Радева попита кой ще докладва г-жа Д. Билева или П. Трайков.

Г-жа А. Стойкова води по точката, тъй като г-жа Л. Радева е съвносител.

Г-н П. Трайков поясни, че предложеният доклад е в резултат на вече изминалата дълга процедура по оценка на проекта за изграждането на третата фаза и в хода на самата оценка първоначално предложения вариант за нотифициране на допустимата държавна помощ беше по механизма за услуга от общ икономически интерес. В хода на оценката от страна на компетентната главна дирекция в Европейската комисия именно главна дирекция „Конкуренция“ беше преценено, че този подход за нотифицирането на държавната помощ е през Регламента за нотифициране на държавни помощи за екологични енергийни проекти за периода 2014-2020 г. валидното ръководството за този период.

В резултат на тази извървяна процедура се наложи впоследствие да бъдат оформени документите по съответния ред. Те бяха съставени, вътре е изложена фактологията в доклада. Да не отнемам вниманието с дати и конкретика, но в резултат на тази промяна беше внесена вече коригираната документация и с решението за нотификация от ноември месец 2019 г. проектът беше потвърден, че е допустим за финансиране под формата на държавна помощ и размерът на същата беше определен точно в това решение.

В резултат на това обаче се налага едни документи, които бяха разработени и гласувани вече от общинския съвет, а именно, с решение 283 и 474, съответно да намерят своята корекция и сега предложените на вашето внимание документи именно, анексът за изменение на споразумението за партньорство между "Топлофикация" и Столична община, текстовете по договора между Столична община и Европейската инвестиционна банка за отпускане на кредита. Предлага се корекция във финансовото споразумение между Столична община и "Топлофикация", което регламентира обслужването на кредита.

Налага се прекратяване на споразумението със споразумение на акта за възлагане, който беше сключен между Столична община и "Топлофикация" в резултат на проведена процедура по ЗОП и се предлага на негово място договор за сътрудничество, който регламентира вече условията, при които ще се оползотворява РДФ, произведен от Завода за механично-биологично третиране и предоставен на "Топлофикация" в новото съоръжение. Това е накратко. Ако има въпроси, съм на разположение.

Г-жа А. Стойкова след резюмето на г-н П. Трайков попита за думата.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че са се постарали да бъдат максимално изчерпателна информация и всички приложени документи, в които се съдържат съвсем пунктуално всички изменения, които се предлагат в тяхната цялост и взаимна обвързаност.

Г-н Т. Белев каза, че към настоящия момент, съгласно документацията, плащаме 11 милиона за изгарянето и транспортирането на РДФ от нашия завод. Сега вижда, че съгласно договора с "Топлофикация" Столична община ще заплаща транспорта. Каква е оценката на разходите годишно за транспорта, тоест каква част от тези 11 милиона ще останат за общината на сметката на данъците на столичани?

Следващият въпрос е ако спестяваме 16 милиона от гориво в "Топлофикация" и 5 милиона от квоти – това са 21 милиона, заемът е до 67 милиона евро, защо тогава срокът на заема е с 19 години? Не може ли да се скъси?

Иска да изкаже позицията си извън въпросите. Всичко е прекрасно, което се предлага, но то е прекрасно за "Топлофикация" и за гражданите, които ползват нейните услуги, но далеч не всички граждани в София ползват нейните услуги. В същото време всички граждани ще бъдат отговорни чрез данъците си за този заем, ако "Топлофикация", не дай си Боже, фалира или нещо се случи с нея.

Може ли да получи информация по какъв начин ще компенсирате гражданите, като изключим 10% намаление на техните данъци? Тъй като това липсва в проекта на предложението, което сте внесли, лично ще направи предложение абсолютно веднага, че след края на третата година, когато трябва да функционира вече заводът, да се приеме, че трябва да спаднат данъците, такса смет имам предвид.

В отговор г-н П. Трайкова каза, че по отношение на разходите за транспорт, това, което към момента по сегашни цени излиза като сметка е, че разходите се очаква да бъдат някъде в размер до около 1 180 000 лв. за цялото количество РДФ от завода и до инсталацията. Това е с условието, че към момента такива са цените за услугата транспортиране на РДФ. Имам я като наблюдение от договорите, които имаме сключени към настоящия момент. Така че наистина от там има намаляване на цената за транспорт на РДФ, и то значително.

По отношение на размера на такса битови отпадъци, както знаете, тя е разходоориентирана и при всички положения ако има условия за намаляване на таксата, при всички положения тя ще бъде определена в посока така, че да покрие нуждите на системата, като разчетите, които са направени към момента, е стабилизиране на таксата – това, към което винаги

сме се стремили и както показват в исторически план, размерът на таксата не е увеличаван доста дълго време, така че този ангажимент от страна на ръководството на Столична община или в лицето на общинския съвет е спазен. Това са ползите за всички граждани на Столична община.

Отделно са ползите, както господин Белев каза, за абонатите на "Топлофикация". Там допълнително работата на тази инсталация ще позволи и диверсификация на горивната база и стабилизиране на цената.

Г-н Т. Белев попита по другият въпрос защо след като "Топлофикация" ще спести 16 милиона от газ и 5 милиона от квоти, договорът за заем е за 19 години?

Г-н П. Трайков каза, че по този въпрос може да внесе яснота, че всъщност договорът за заем с Европейската инвестиционна банка е с 4 години гратисен период, като усвояването на траншове по договора, е разписано по какъв ред става, включително ни беше представено подробно и общественото обсъждане и информации в момента иман сайта на Столична община.

Траншовете, които се усвоят, за тях започва да тече съответно срокът за изплащането им според условията които са на пазарните и лихвените проценти, като очакванията са лихвата да не надхвърли 1,5% върху теглените суми, може и да е по-надолу. Но срокът е така разпределен, че да не тежи на дружеството, съответно и на абонатите на дружеството, защото обезпечаването на заема ще се случва през цената, предоставена от "Топлофикация". Тоест разпределението за по-дълъг период е с по-малка тежест за абонатите. Това е логиката на периода, който е заложен.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа А. Стойкова подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	7
Против	2
Въздържали се	3

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков – въздържал се
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – против
Тома Белев – против
Иван Таков – въздържал се
Иван Виделов – въздържал се
Карлос Контрера -за

Поради изчерпване на дневния ред в 19.00 часа председателят на кочмисията г-жа Л. Радева закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 05.06.2020 г.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-
Старши експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Лорита Радева/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П

/Анна Стойкова/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П

/Альоша Даков/

[дата на подписване]

