

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ И СОЦИАЛНА ПОЛИТИКА****ПРОТОКОЛ № 15**

от заседанието на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, проведено на 17.07.2024 г.

Днес, 17.07.2024 г. в зала I на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика

Заседанието беше открито от Ваня Григорова - председател на комисията, в 12.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 6 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложения дневен ред не бяха направени предложения за допълнения.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова - за
Маг.-фарм. Саад Алуани - за
д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Диана Тонова – за

По т. 1 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК66-5877/05.07.2024 г. относно даване на съгласие управителя на „Диагностично – консултативен център ХХІІ - София“ ЕООД, да продаде на „Електроразпределителни мрежи запад“ АД помещение за трафопост с площ 30,08 кв.м., находящо в сутерена на „ДИАГНОСТИЧНО КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР ХХІІ- СОФИЯ“ на ул. „Николай Коперник“ № 9, ж.к. „Гео Милев“, р-н „Слатина“.

Пл. Данаилов – Докладът е достатъчно ясен. Тук е управителят на ДКЦ. По законови изисквания трябва да се случи поради факта, че на самия трафопост има повече от един ползвател. Това е законова процедура, без съгласието на СОС не може да стартира. Тук става въпрос за самото помещение, в което се намират машините и съоръженията, които са собственост на ЕРМ. Достъпът е силно ограничен. Той е само на представители на ЕРМ – Запад. От ДКЦ нямат достъп. Всички необходими документи са прикачени към доклада.

В. Григорова – Оценката е около 23 000 лева. В решението пише да е на не по-ниска цена. Как се определя фактичката?

Пл. Данаилов – Изготвена е оценка, прегледал съм я, струва ми се достатъчно адекватна, предвид къде се намира помещението. Това са преговори, които, предполагам, че ЕРМ ще се опита да предложи по-ниска цена. Заради това съм го написал да бъде не по-ниска. Ако СОС прецени по-ниска цена, може да го измени, но на мен ми се струва достатъчно адекватна стойността.

Б. Бонев – Не по същество, странно ми е защо Вие и г-жа Петрова сте съвносители на такъв доклад, защото обикновено това идва или от районния кмет, на ретиротията на който се намира въпросното ДКЦ, или идва директора, представя казуса и комисията по здравеопазване или по инженерна инфраструктура правят предложението.

Д-р Иванова – На 15.05.2024 г. съм внесла писмо до ПК по ЗСП и до г-н Василев. Те не бяха разгледани при вас. След балансовите комисии се обърнах към г-жа Димитрова, дирекция „Икономика“ какво да направя. Писмото дойде от НСОРБ, тя ми обясни, че трябва да се напише доклад, насочи ме към г-н Димитър Данаилов, който ме препрати към г-н Пламен Данаилов и той написа доклада. На 28.06.2024 г. съм депозирала документите отново в дирекция „Икономика“ и към г-н Прошков, ПК по ИСДТ.

Д-р Койчев – Въпросът, който зададе г-н Бонев, е резонен. Но аз приемам аргументите, които управителят на ДКЦ изтъква. Наистина има известни дефицити в разпределението на докладите и тяхната спешност. Вие вероятно сте в дефицит на време. Днес е последният ден. Г-н Бонев е прав, че това са обичайните вносителите, но правилникът и законът не забраняват и други общински съветници да внасят доклади. Аз съм запознат с хронологията, накой от нас може да се включи с писмо. Надявам се да се постигне добра цена и да може този актив да премине, където трябва. Нямаме други ДКЦ, към които да има и външни абонати. Поздравявам вносителите, че са поели инициативата.

Пл. Данаилов – Съгласен съм с Вас, г-н Бонев, както и г-жа Иванова обясни, беше насочено към ПК по инженерна инфраструктура, но с тази законова рамка имам достатъчно познания и опит, защото това като процедура съм го извървявал няколко пъти, не за ДКЦ, за други обекти, но съм наясно какво трябва да се случи, заради това от ПК по инженерна инфраструктура насочиха, че аз мога да съдействам и да изготвя доклада.

В. Григорова – съветвахме се какво се е случило – 15 май е в предизборната кампания, след което се бяха натрупали много доклади и писма, не сме знаели, че случаят е толкова спешен, поради което това писмо не е влязло в дневния ред на последните две заседания на комисията. Така или иначе г-н Данаилов и г-жа Петрова са изготвили доклада. Ясно е, че това е минималната цена, но е ясно, че когато я гласуваме, на фирмата ще е ясно на каква цена ще го закупи, 23 000 лева, не повече. Очевидно не е моментът, в който да вземе генерално решение, но такова трябва да имаме, защото с този подход показваме кой е лимитът на това, което ще продадем. Твърде евтино си продаваме имотите. В такива доклади се позовават на оценката, но когато отидем на търгове, се оказва, че това е приблизителната цена, на която се отдават общинските помещения. Дали трябва да завишим минимума или местните управители трябва да задават по-висока цена, не знам, но мисля, че е време да започнем този дебат.

Инж. Козаров – Имам квалификация за оценки на машини и съоръжения. Оценката дава препоръчителна стойност и се прави на база три фактора – амортизация, икономическа,

функционално износване. Единият от методите е пазарни аналози. Стойностите, които се дават от независимите оценители, претеглянето идва от цената на пазарните аналози. По принцип, ако стойността е по-висока, тя се претегля. Самото помещение е с такава стойност. Не го приемайте като реална цена, а като предложение.

Д. Тонова – Аз мисля, че някак изместваме дебата, няма как да нямаме стойност, от която да тръгне каквото и да било пазар. Тук въпросът е дали е ниска или не. Ако приемем, че тази цена е ниска, нееднократно сме увеличавали цени, от които да стартира процедура. Аз лично съм го правила десетки пъти. Ние при всички положения трябва да зададем базова цена, от която да тръгне дружеството, в противен случай, ако не уточним стойност, от която да тръгне сделката, рискуваме СО да бъде оцетена още повече. Т.е. трябва да имаме начална цена, но ако се обединим около идеята, че това е ниска начална цена, можем да я вдигнем. Може и зала. Тук няма да има състезателна процедура, няма как да очакваме по-висока цена. Ще се окаже крайната цена. Аз лично не се наемам да коментирам цени в този казус. Може би това трябва да се разгледа и на финансова комисия. Но трябва да оставим началната цена.

Пл. Данаилов – Преценка на общинския съвет е да определи цената. В конкретния случай – има само един купувач, той е единственият ексклузивен ползвател на това помещение. Те сигурно нямат нужда да го купуват, и над един лев цена няма да са щастливи. Те си мислят, че трябва да им се прехвърлят по право, като вид дарение. Не само за конкретния случай, изобщо така възприемат законовата постановка, че в рамките на тези 8 години е трябвало да им бъдат прехвърлени. Аз съм прегледал оценката, мисля, че е изготвена добре, ползвана е изцяло наредбата. Преценка на общинския съвет е да я завиши. Затова съм написал не по-малко, защото мога да ви кажа, че те ще се стремят към цена нула лева.

Д-р Койчев – Съгласен съм с г-жа Григорова за оценките, но сега това не е много релевантно. Направил съм справка с хора от висшия мениджмънт и това, което каза г-н Данаилов, е така. Те имат силната позиция на ексклузивен купувач и ние не можем да постигнем никаква конкурентна цена. Наистина се стремят, всеки може да го провери, да им бъдат прехвърлени. Тактиката в преговорите им е точно такава.

В. Григорова – Няма защо да си обясняваме, че трябва да има цена. Но нека да не казваме, че те се стремят към нула лева. Ние може да се стремим към 100 000 лева. В закона е записано „се изкупуват от съответното разпределително или преносно предприятие“, т.е. те са длъжни да го изкупят. Може и да говземат под наем, но не за двеста лева. За конкретния случай не знам каква цена да предложа, защото не знам, но 23 000 лева за 30 кв.м., при положение, че един гараж се продава за 20 000 евро, ми се струва, че имаме проблем с оценките. Това казвам. Докладът ще се разглежда и в ПК по ФБ и ПК по ИСДТ, може би по принцип да гласуваме доклада, но ми се щеше да повдигна темата, че оценките ни не са добри. Очевидно на пазарната ситуация не отговаря.

Пл. Данаилов – Съгласен съм, гаражите имат своята ценност, тук конкретното помещение не може да се ползва за нищо, то е сутеренно, не е някъде, където да имаш достъп и да махнем машините и ще го дадем за друго. Не може да бъде сравнено с гараж. Стойността може да промените, както прецените.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували:

в т.ч.:

8

За	8
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова - за
Маг.-фарм. Саад Алуани - за
д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Диян Стаматов - за
Диана Тонова – за

По т. 2 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК08-7263/20.05.2024 г. относно откриване на процедура за провеждане на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на обособена част от самостоятелен обект с идентификатор 29150.7105.1047.2.1, представляващ лекарски кабинет, заедно с детска консултация с обща площ 38.57 кв.м., находящи се в сграда за здравни и социални услуги в с. Железница, АОС № 6626/02.06.2017г., със специфично конкурсно условие „за лекарски кабинет за общопрактикуващ лекар“.

В. Григорова изчита предложението за измененията в правните основания от г-н Ив. Василев.

Е. Алексиева – Става въпрос за лекарски кабинет в с. Железница, който и до момента се ползва от лекар, който е общопрактикуващ и извършва и детска консултация. Срокът на договора за наем е изтекъл, в момента е с финансово споразумение. Още май месец бяхме входирали доклада. Имаме оценка. Това е единственият лекар в с. Железница. Не знам дали ще има други, които ще се явят на конкурса.

Д-р Койчев – Ще направя една констатация, че г-жа Алексиева показва как трябва да се работи в крайградските райони, имам обратна връзка от жителите на Железница, доволни са от усилията, които се полагат. За съжаление това е единственият ОПЛ на сравнително не много близко разстояние до София. Ще използвам случая да попитам какво става в Бистрица, положихме усилия за ОПЛ, как вървят нещата.

Е. Алексиева – За съжаление, тези райони са доста специфични, селата са отдалечени, няма свързаност на градския транспорт между тях. Бистрица е едно от най-големите села, има проблем с ОПЛ, имаше случай, в който лекарят се отказа, успяхме с ваши усилия да осигурим лекар, който да поеме пациентите, но за съжаление дните, в които е там, не са достатъчни, има напрежение сред жителите, искат лекарят да поеме повече дни или да се намери още един лекар. От общината оборудвахме кабинета, искаме лекар, който да помага на хората.

Няма други коментари и изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения в правните основания:

Да се заличат ал. 1 и ал. 3 на чл. 30 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.

Да се допълнят чл. 14, ал. 2, ал. 3 и ал. 8 от Закона за общинската собственост и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова - за
Маг.-фарм. Саад Алуани – за
д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева - за
Диян Стаматов - за
Диана Тонова - за

Заседанието по т. 3 и т. 4 се води от Саад Алуани.

По т. 3 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК66-5779/03.07.2024 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V - София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещения, находящи се в сградата на лечебното заведение за срок от 3 (три) години.

С. Алуани – Предлагам да обединим дискусията по т. 3 и 4, защото и двете касаят даване под наем на помещения в ДКЦ V. Ние сме ги разглеждали. Имам въпрос – понеже имаме писмо от д-р Гелев за помещения, видях в отговора, че става объркване, че сме отговорили, че може да се дадат тези, дали има припокриване на помещенията, които сега ще гласуваме, с тези, които са посочени в неговото писмо. По памет бяха номерата на кабинетите от 10 до 14. Дали има съвпадение?

Д-р Койчев – Искам да отбележа, че д-р Гелев не е институцията, която може да ни казва къде и какво да даваме под наем. Имали сме достатъчно дълъг опит с подобен тип взаимоотношения. Всеки от нас има забележки относно спешната помощ. Не се припокриват, доколкото съм запознат. Д-р Чеуз също ще потвърди, мисля, че това сме го задавали като въпрос. Д-р Гелев може да пише всякакви писма и да иска, а ние като граждани искаме качествена спешна помощ, която не получаваме.

С. Алуани – В помещенията по т. 3 няма припокриване. Но по т. 4 има припокриване, поне тук е отбелязано в доклада, пом. 10.2, 10.3, 10.4. Мисля, че точно тях беше цитирал в неговото писмо. В същия дневен ред, към последните точки, ще вземем отношение точно по неговото писмо. Проследих кореспонденцията, той е поискал едни помещения, управителят на ДКЦ е казал, че досега са ползвали други, помолил е за уточнение. Не съм наясно всъщност кои помещения ще са най-удобни на спешната помощ. Това е моята презумпция, ако вземе решение за стартиране на такава процедура, може да се окаже, че това са помещенията, които спешна помощ ще трябва за ползва. В момента текат и доста проекти по ПВУ, с които ще се модернизират спешните кабинети и ако писмото на д-р Гелев е в тази връзка, мисля, че ще направим грешка, ако гласуваме такава процедура.

В. Григорова – Гледам писмото от д-р Заяков, който казва, че на 30.06.2021 г. без да посочат причина, но вероятно поради отпаднала необходимост, ползваните от тях помещения бяха освободени от ЦСМП-София и бяха върнати, за което е подписан нарочен приемо-предавателен протокол, който е приложен. Трудно мога да кажа, че това са същите помещения. Трудно ще е да дадем помещения на спешна помощ, които тя не иска. Д-р Чеуз може ли да даде повече пояснения припокриват ли се обектите?

Д-р М. Чеуз – Не мога да коментирам помещенията, защото когато се отдаваха преди много години тези помещения, лично директорите и д-р Гелев ходеха на място и се уговаряха кое помещение да бъде удобно за тях и да бъде използвано. В годините нещата се промениха. МЗ участва по различни европейски проекти в областта на спешната помощ, но в годините тези помещения бяха оборудвани от екипите на д-р Гелев и трябваше да бъдат база за стоянка и бърза локация за движения на линейките във връзка с обаждания от пациенти. В някои случаи се използваха в Кремиковци и Нови Искър, но в центъра беше малък процента на използване на тези помещения, защото д-р Гелев има линейки и помещения, но няма екипи, които да бъдат дистанционно сложени навън. Според нас е ваша ролята като общински съветници кое лечебно заведение кои помещения да отдаде или да не отдаде, защото ако се отдаде друго помещение за екипа, не би нарушило нищо дали той ще тръгне от съответното заведение, или ще му се дадат най-добрите помещения. Затова ви информирах с това писмо, тъй като от волята на общинския съвет зависи кое и как ще бъде отдадено или не и няма да наруши добрите отношения на общината на ниво министерство.

Д-р Койчев – Трябва да се върнем на полето на приложната политика. Ние сме общински съвет и изискваме от нашите управители да бъдат добри стопани и да генерират определен финансов резултат. ЦСМП ползват безвъзмездно и до момента помещенията. Д-р Чеуз обоснова отпадналата необходимост. Те нека си кандидатстват по проекти, но нашата грижа са нашите общински лечебни заведения и да дадем възможност на управителите да отдават каквото могат при отсъствие на конкурентна дейност, за да имат по-добър финансов резултата. Така че аз не съм мотивиран да защитавам интересите на друга институция, която не касае пряко нашата дейност и за това, за което сем избрани. Има кой да се грижи за модернизацията на спешната помощ, тя толкова години не се е случила. Единствено мога да кажа, че в крайградските райони има смисъл но в града, това, което са заявявали, не са го ползвали. Да стоят помещения и нашите управители да не реализират приход, за да покажем добро отношение, неவிждам за особено релевантно като хора, избрани за общински съветници и да защитават общинската собственост.

В. Григорова – Обадох се на д-р Заяков, в момента е на линия, да се чудим припокриват ли се помещенията, не е добре. Той казва, че помещенията, които са ползвани от спешна помощ, са манипулационна и хирургичен кабинет. И към момента тези помещения се ползват от ДКЦ-то и не са сред тези, които ще се дават.

Пл. Терзирадева – Ако няма спешност, нека да отложим докладите, да дойде д-р Заяков, да му зададем въпросите. Такава комуникация /по телефона/ не е ефективна. Правя предложение за отлагане за следващата седмица.

С. Алуани – мисля, че трябва да подложим на гласуване процедурното предложение и двата доклада да бъдат отложени, за да се изясни дали тези помещения, които са изискани от ЦСМП...

Д-р Койчев – Нямам против да го подложим на гласуване, но не виждам как ще изясним повече нещата.

С. Алуани – Тук комуникацията между ЦСМП и ДКЦ V е счупена. Те искат едни кабинети, а се предлагат други.

Д-р Койчев – Каква счупена комуникация, за какво говорим? Очевидно сме в когнитивен дисонанс. Тук няма никаква комуникация и нищо счупено. Подлагайте го на гласуване, но не виждам смисъл. Иначе това, което споделя г-жа Терзирадева, съгласен съм, не сме го правили често да комуникираме по телефона, но имаше писмо. Това са подготвени доклади. Тя принципно е права. Но да правим от мухата слон...Обадете се на Хинков, да каже защо не е станала модернизацията на ЦСМП.

С. Алуани подлага на гласуване предложението на г-жа Терзирадева.

Комисията отлага приемането на окончателно становище.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	4
Против	-
Въздържали се	3

Ваня Григорова – въздържал се
Маг.-фарм. Саад Алуани - за
д-р Антон Койчев – въздържал се
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева - за
Диян Стаматов – въздържал се

По т. 4 от дневния ред: Доклад № СОА24-МЦ29-238/2/08.07.2024 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V - София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещения, находящи се в сградата на лечебното заведение за срок от 3 (три) години.

Комисията отлага приемането на окончателно становище.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	4
Против	-
Въздържали се	3

Ваня Григорова – въздържал се
Маг.-фарм. Саад Алуани - за
д-р Антон Койчев – въздържал се
Борис Бонев - за

Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева - за
Диян Стаматов – въздържал се

По т. 5 от дневния ред: Писмо № СОА24-МЦ29-269/1/20.06.2024 г. относно предоставяне безвъзмездно за управление на общински помещения за нуждите на Център за спешна медицинска помощ - София.

Комисията реши на следващото заседание да се покани д-р Гелев, който да разясни нуждите на ЦСМП от помещенията.

В. Григорова – към писмото има изпратени становища от четири ДКЦ и МЦ 31.

Д-р Чеуз – Аз и на предишната комисия ви запознах с писмото от д-р Гелев, в което преди години са му отстъпени безвъзмездно помещения, за да може линейките да тръгват от тези точки и да стигат максимално бързо. В МБАЛ „Княгиня Клементина“ помещенията от 2009 г. са същите, доколкото разбрах от писмото на д-р Петров не са използвани. В ДКЦ XI от времето на Ковид не се използват, в ДКЦ V в момента подложихме на дискусия неговите желания, в ДКЦ XXIV няма становище дали се ползват или не, предоставям на вашето внимание решението за отдаването или не. Може и да бъде свито. СО в годините по свое желание инициира отдаването, за да подпомогне дейността на ЦСМП предвид трафика, но при положение, че сега трафикът се оправи, но в крайградските райони заслужава линейката да стои там. Загубата на време иначе е поне един час.

Д. Топова – Ние отложихме два доклада в контекста на това писмо, аз лично смятам, че предвид дискусията и предвид факта, че може би тя ще продължи и за останалите ДКЦ, е редно самият д-р Гелев да бъде поканен тук. Той би следвало да дойде, да обясни на общинския съвет защо, какви са нуждите. Аз не го познавам лично, но мисля, че той трябва да защити искането си, което очевидно в годините не се е реализирало и откъде е възникнал този интерес след две-три години за общинска собственост. Респективно да видим и ДКЦ, защото това ми изглежда „дайте“, без да се търси съгласиеот другата страна. Затова трябва според мен да се чуе и мнението на управителите, от които се искат помещенията. Може да имат други идеи за тези помещения. Добре, че г-н Алуани повдигна този въпрос. Мога да твърдя, че стигаме до елемент на политика на общината, макар и в по-малък обем. Предлагам да отложим тази точка. Ако комисията реши да поканим д-р Гелев, мисля че трябва да бъде тук и да бъдат и управителите на ДКЦ.

Д-р Койчев – Аз съм съгласен с г-жа Топова, това е общинска здравна политика в чист вид в умален мащаб. От това, което д-р Чеуз ни изложи и ние знаем, това са едни нереализирани намерения в годините, помещения, които могат да имат по-добро предназначение. Аз застъпвам категорично тезата, че общинската собственост трябва да се управлява ефективно, както изискваме при ГФО и бизнес програмите на управителите. Толкова години нищо не се реализира, с изключение на Нови Искър и Кремиковци. Там ситуацията е коренно различна. Оказа се, че съм прав, тези помещения не се ползват, ние губим приходи и възможност да сложим друга дейност, която може да е в полза на гражданите и да има и финансова полза. Разговорът ще бъде конструктивен, защото никой тук освен мен не се е сблъсквал като лекар, вие като пациенти сте се сблъскали, с някои не особено приятни практики в българското здравеопазване и в частност със спешната помощ.

С. Алуани – Искам да изкажа своето несъгласие с тезата на д-р Койчев. Ние, освен за общинската собственост, сме представители на софиянци и трябва да се грижим и за техните интереси. А те са да имат навременна спешна помощ. Ако има възможност да бъдат оборудвани с пари от ПВУ такива центрове на спешна помощ, да се закупят нови линейки, да се изградят нови точки, ние трябва да положим всички усилия да съдействаме да се случи в срок. Студентски град е район, който се разраства, не знам как сте управлявали досега този процес, но там липсва прилежащата инфраструктура. Хората нямат къде да паркират, нямат други услуги, единствената здравна услуга, която получават от общината, е това ДКЦ. Няма къде другаде да бъдат позиционирани линейките и няма как да стигат навреме, ако не съдействаме по адекватен начин. Не съм съгласен с Вас, д-р Койчев, и тези практики, които цитирате, да не влизаме в конкретика за тях, защото голяма отговорност носите вие, защото управлявахте здравния сектор десетилетия назад. Не ни прехвърляйте към д-р Хинков, защото в момента пак вие управлявате здравния сектор.

В. Григорова – да се съсредоточим върху конкретиката.

Д-р Койчев – Аз даже съм горд, че не сте съгласен с мен. За мен това е голямо признание. Нали чухте – има огромна недокомплектовка с кадри в спешната помощ. Можем да разкрием всякакви центрове, като няма хора, вече това е един по-глобален въпрос, ти не можеш да осигуриш екипи. Неслучайно не се ползват помещенията толкова години. София работи с 2,5 пъти по-малко екипи от тези, които са нужни на спешната помощ в града. Нека да видим фактичката ситуация. Иначе пожелателно – да.

С. Алуани – не аз започнах този дебат, нека да кажа, че има и друг проблем. Проблем е, че се дава общинска собственост, за да се слуват в нея частни интереси и да има здравни услуги, които конкурират тези на общинските структури, с което се декапитализират общинските структури, както ДКЦ, така и болници. И това е била политиката на общината, знаем, че има затворени болници, ДКЦ в лошо финансово състояние. Случаят с ДКЦ V е точно такъв – има много помещения, които са дадени и имам сигнали, че дейностите в тези отдадени кабинети, конкурират дейностите на ДКЦ. Не подценявайте проблема и не прехвърляйте вината за отговорността, която Вие трябва да понесете.

В. Григорова – Г-н Алуани, като имате сигнали за такива дейности, направете нещо, Вие сте общински съветник. Само да си говорим, че има нередности и всъщност да не правим нищо, така че тези нередности да бъдат прекратени, не би трябвало да е подход на общински съветник. Колкото до това дали има такива конкурентни дейности, които се развиват в болници и ДКЦ, това към момента е несъотносимо към темата. Темата е дали да оставим на спешна помощ помещения, които тя не ползва вече от 4 години. И в това писмо, което ни е дадено от д-р Чеуз, няма тези обяснения, които Вие давате – че се очаква след година-две да има повече оборудване, повече линейки, напротив, вътре просто е написано, че трябва да се удължи договора за помещения, които ЦСМП не ползва от четири години. Иначе съм съгласна с Вас и в предходния мандат очевидно е бил подходът, да се дислоцират линейки на повече места, за да стигат по-бързо до пациентите. Чудесно, замисълът е чудесен, но очевидно не се прилага този подход по различни причини, защото няма линейки, оборудване и защото няма хора, както каза д-р Койчев. Това го знаем всички, а няма хора заради ниските възнаграждения в здравния сектор, затова, че те ползват купони за храна все още по 2 лева на смяна от 12 часа, нещо, което не е актуализирано от 2003 г. насам. Очевидно разговорът е много по-обширен, но ако можем

да се съсредоточив върху това – че се искат без никакви аргументи помещения, които не се ползват вече четири години.

Д-р Койчев – Вие казахте всичко, което аз исках да кажа.

В. Григорова – Имаме предложение от г-жа Топова за отлагане на точката, за се покани д-р Гелев и представителите на ДКЦ и МБАЛ „Кн. Клементина“.

Комисията отлага за следващото заседание допълнителното разглеждане на искането.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-
Въздържали се	-

По т. 6 от дневния ред: Отчет № СОА24-ВК08-10006/11.07.2024 Г. за извършени дейности от общинско предприятие „Социален патронаж“ по предоставяне на „Топъл обяд“ в район „Надежда“ за периода март – юни 2024 г.

Р. Йорданов – На основание решение на СОС № 39 и във връзка с т. IV дължа доклад на всеки три месеца по отношение на общинската дейност „Топъл обяд“. Подготвили сме един доста пространен отчет по отношение на дейностите за този период от време – март- юни 2024 г. Периодът е използван за подготовка по отношение на реалното предоставяне на топлия обяд, което е свързано с много кореспонденции с различни институции, вкл. с р-н „Надежда“, АСП, дирекция „СП – Сердика“, с различни дирекции на СО по отношение идентифициране на групите хора, които имат отношение към предоставянето на топлия обяд, а също така и към самото предоставяне. Идентифицирани са 5 групи категории лица. Решението е принципно, затова ние в изпълнението на дейността сме се ръководили от референтния документ, който е указание по отношение на предоставянето на национално ниво на въпросната програма. Разликата е по отношение на финансирането, тъй като то е от бюджета на СО. За всички други въпроси, които не са разгледани в решението на СОС, сме се ръководили от указанията на МТСП. Реалното предоставяне на топлия обяд е от юни месец, като преди това сме извършили кореспонденцията, проверени са хората, изискали сме информация от дирекции и община, прозвъняни са всички хора, някои от тях бяха починали към момента на предоставяне на услугата. Към настоящия момент 120 човека ползват услугата „Топъл обяд“, наистина топъл обяд. В тази връзка сме подготвили, ако се съгласите, едно предложение за промяна на решението. Предприятието разполага с определен финансов, човешки и материален ресурс. Ние към настоящия момент нямаме физическа възможност да предоставяме храната до домовете на тези хора. Направили сме социална оценка на всички тези хора и 25 от тях, които към момента получават храната, са с физически, психически и други затруднения, които налагат предоставянето на храната до дома. Когато е реализирана тази услуга от р-н „Надежда“, хората са получавали храната на терен, на мястото, където и сега я раздаваме. Никога, с изключение на времето на Ковид, през останалото време хората са получавали храната в определен пункт. Идентифицирани са всички тези хора, има писма до АСП, те са отговорили дали всички хора попадт в една от тези четири категории. Ние сме направили социална оценка на потребностите от социален работник, и сме идентифицирали повече хора с разнос. Съгласно националното и

европейското законодателство в предприятието е разработена система, която се различава доста от предоставянето на топъл обяд от други компании, тъй като наименованието е „топъл обяд“ и ние предоставяме наистина такъв. Съгласно НАССР системите предприятието приготвя и транспортира храната в деня. Ние в тричасовата рамка, трябва да приготвим и доставим храната до домовете на хората. Ние не сме предприятие, което произвежда, пакетира храна и след това съобразно температурен режим би могла да я разнесе по домовете, както по принцип се процедира. Нашата храна е топла, прясна, приготвена в този ден и на третия час трябва да е на масата на хората. Към настоящия момент сме отклонили един от нашите автомобили. Ние към момента предоставяме храна на 1 300 човека. Кухните са сертифицирани за 1000. Ние сме с 300 повече. Не порции, ние приготвяме в патронажа 3 порции, на топлия обяд са две порции. Ние се справяме. Но по отношение на автомобилите не можем. Направили сме всичко, което зависи от нас така, че хората да са доволни, да не пострада и дейността на предприятието. В противен случай не можем да влезем в часовата рамка от три часа за предоставяне на храната на другите 1 300 човека, които си заплащат храната, с които имаме договорни задължения и сме задължени да предоставяме храната в определен часови диапазон. В момента е на съгласуване предложението за допълнение на решението, комисията ще прецени, дали ще подкрепи нашето предложение. Не става въпрос за желание, а за фактическа невъзможност. Затова много от районите имат проблеми с въпросния топъл обяд по отношение на доставката.

В. Григорова – Аз лично ще се радвам да отида на място и да видя как се приготвя храната.

Няма въпроси и изказвания. Прието за сведение.

По т. 7 от дневния ред: Справка № СФИ24-ВК66-291/11/05.07.2024 г. относно представяне на обобщени справки с основните финансово-икономически показатели, отчети за изпълнение на бизнес плана на общинските търговски дружества – лечебни заведения и справки за възнагражденията на техните управителни и контролни органи за първото тримесечие на 2024 г.

Комисията приема за сведение.

Заседанието по т. 8 се води от Саад Алуани.

По т. 8 от дневния ред: Писмо № СОА24-МЦ29-322/03.07.2024 г. относно предоставяне на щатно разписание и изпълнение на КТД. Отговори №№ СОА24-МЦ29-322/1/04.07.2024 г., СОА24-МЦ29-322/2/08.07.2024 г., СОА24-МЦ29-322/3/08.07.24 г., СОА24-МЦ29-322/4/08.07.24 г., СОА24-МЦ29-322/5/09.07.24 г., СОА24-МЦ29-322/6/09.07.24 г., СОА24-МЦ29-322/7/10.07.2024 г.

С. Алуани – Мисля, че това е доста полезно, идеята е да видим доколко са вдигнали възнагражденията, съпоставимо с КТД, които бяха актуална тема последните месеци. Ние получихме тази информация.

В. Григорова – Искането ми беше провокирано от това, че имаше постъпили някои оплаквания, част от тях писмени, от лакери от една от общинските болници за това, че макар СО отпусна допълнителен бюджет, за да се увеличат заплатите до нивата на вече изтеклото КТД в отрасъл „Здравеопазване“, това не се беше случило. Опасявам се, че от Първа градска все още нямаме справка за щатното разписание, свободните бройки и възнагражденията по тях. Ще се свържем с д-р Димитров, за да получим тази справка. Това, което видях от другите, е че след като поисках щатното разписание и справката, на 08.07. са увеличени възнагражденията в две от

общинските болници. Четвърта градска е в драматично състояние, там не отговарят на никакви изисквания възнагражденията. Това, което видях и от другите лечебни заведения, напр. тези за долекуване, те значително изостават от заложените в КТД. Струва ми се, че не е добра практика общински лечебни заведения, независимо, че са за долекуване, особено това в Кремиковци, да не спазват подписан колективен трудов договор. Аз много добре знам, че там има проблеми, вкл. на национално ниво, но ако продължаваме да поддържаме ниски възнагражденията на лекари, мед. сестри, санитарни и пр., няма защо да се учудваме, че и в спешна помощ възнагражденията са такива, че губим кадрови потенциал. Това, което смятам да направя, е да изпратя писмо до лечебните заведения, които не изпратиха такава справка, не може да си позволяват да не предоставят, и благодаря на общинските болници, които се съобразиха, и макар и със закъснение, увеличиха възнагражденията – Пета и Втора градска.

С. Алуани – Г-жо Григорова, приветствам Вашите усилия в тази посока, ще ги подкрепям и занапред, смятам, че това е важен критерий, по който да успяваме да привлечем лекари, мед. сестри и висш медицински персонал. Надявам се с общи усилия да успеем да продължим тази инициатива и да стигнем до финален край, в който тези кадри да получават адекватни възнаграждения.

Комисията приема отговорите за сведение.

По т. 10 от дневния ред: Разни

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Григорова закри заседанието в 13.00 часа.

Протоколът е изготвен на 22.07.2024 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен
експерт

**Председател на постоянната
комисия по здравеопазване и
социална политика**

Ваня Григорова

**Заместник - председател на
постоянната комисия по
здравеопазване и социална
политика**

Д-р Антон Койчев, дм

**Заместник - председател на
постоянната комисия по
здравеопазване и социална
политика**

Маг.-фарм. Саад
Алуани