



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 1 5

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 23.07.2024 г.

Днес, 23.07.2024 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-жа Н. Бобчева поясни, че ще бъде внесен допълнителен доклад, касаещ Автомагистрала „Европа“ и решението за водовземане е в полза на Агенцията за пътна инфраструктура. До вчера е бил срокът за обжалване и той изтече в 17 часа, затова днес ще бъде внесен. Предполага, че ще се наложи да бъде гледан и предвид неговия приоритет поставя не вниманието на комисията дали може да има извънредно заседание.

Г-н К. Гълъбов попита, че по този доклад има ли качена информация, с която да се запознаят всички или да ни бъде предоставена?

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че ще го пусне официално в рамките на деня към председателя на общинския съвет. Той е уведомен. Просто предвид сроковете за обжалване нямаше как по-рано да бъде внесен.

Така че го поставям за информация, да знаете че може би ще се наложи да се разгледа.

Г-н К. Гълъбов каза, че предвид важността на това, което иска г-жа Бобчева, ще предложи на комисията да се направи едно извънредно заседание в четвъртък, за да може да се запознае комисията дотогава с доклада и приложените документи, за да бъде взето информирано решение

Г-жа Л. Радева отбеляза, че в дневния ред е точка, свързана с промяна в минималните изисквания за дейностите по рециклиране и сключването на договори с организации по оползотворяване на опаковки. Достигна информация за заповед на кмета на Столична община, в която двамата с колегата Пешев са включени като членове на – и не може да си обясни каква е тази консултативна група, но на тази група вменените отговорности са да дават предложения по изменението на тези текстове. Информира комисията, че като включени в тази заповед не са канени, не сме давали никакви предложения или най-малкото смята, че преди да се вземе решение за включването на точката в дневния ред и разглеждането ѝ в днешния ден е добър да се изясни в какъв порядък и как е протекла работата по писането на този документ и този доклад. Ако се очаква позицията на общински съветници, те не са канени, а кметът вменява това задължение със своя заповед, то тогава в каква ситуация се намираме? Изпълняват ли се указаният на кмета?

Освен това има своите предложения. Дадена е тази възможност през заповедта на кмета, но след това някой друг е решил, че няма да я предостави. Какво се случва?

Г-н И. Йонков предложи точките на архитект Здравков– 15, 16, 17 и 18 да станат съответно първа, втора, трета и четвърта. След това да мине Димитър Божилов като пета точка и след това да тръгне дневният ред.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че има предложение за разместване на точките. Ще го подложи на гласуване.

Искам да включа още една точка в дневния ред. Това е искано становище от „Сити Билд 2004“ ЕООД. Става въпрос за становище по отношение на дървета, които са в района на един трафопост. Там е гледан този казус. Тъй като там бяха в едно искане два доклада за две различни неща, за едното от които имаше спор, те са ги отделили и в момента искат само да се разгледа въпросът за трафопоста. На всички е раздадено, качено е в системата, но просто не е включено по погрешка в дневния ред. Така че предлага да се допълни тази точка и да се гласува за включване на дневния ред.

Г-жа Е. Ангелова относно тази работна група има заповед, в която изрично пише, че общински съветници и организации ще бъдат включени само при нужда. Също е част от тази работна група, тоест по заповед, но реално такава не беше сформирана, така че този доклад е изработен от администрацията и не вижда дори и да се отложи сега какво ще се постигне и всъщност докъде ще доведе това.

Г-н А. Хекимян помоли да се уточни какво ще рече, че не се изисква присъствието на общински съветници, докато не стане нужда, защото то може никога да не стане нужда? Това обезсмисля ли изобщо създаването на такива комисии и предоставянето на членове от наша страна? Мисля, че това е поредният пример за непрозрачно управление от страна на Столична община. Целта е да разберем какво точно е замислила администрацията, какви са нейните идеи, те да бъдат обсъдени с общински съветници. Затова иска да се дефинира какво означава при нужда, защото такава нужда може да не възникне четири години.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че гледа заповедта на кмета. Нека ако не уважават правото на общински съветници реално да участват в процеса на работа на Столична община и да имат своята позиция, становището на кмета през заповедта по отношение на задачите на тази комисия, която се появява по необходимост, е да изготвя предложения за изменение на договора, както

и на условия и изисквания за сключване на такъв за разделно събиране на отпадъци и опаковки от отпадъчни материали от въпросните фирми, които са определени на база решението от 2018 г. и второ, да консултира работната група. Добре, не сте имали необходимост от консултации, но кметът е вменил на тази комисия задължението и правомощието да изготвя предложения по измененията на договора. Това на практика е отнето право за предприетите действия за това, да на бъде свиквана комисията, да не бъдат канени общинските съветници, да не бъдат запознавани.

Няма някакви кой знае какви възражения спрямо това, което влиза като доклад, но тези предложения, които би направила сега в зала, спокойно можеха да бъдат представени и обсъдени в рамките на работната група, да се проведе тази дискусия, да влязат в нея представителите на рециклиращите организации и на организациите за опаковки, с които работим с години, да чуем техните позиции, да влезе неправителствен сектор – кметът е включил и представител на неправителствен сектор. Защо от това нещо се бяга? Къде отиват всичките заявки, претенции и големи декларации за прозрачност, за откритост, за теологичност и т.н. в управленския процес? В момента има дефицит на такъв и смята, че преди да се стигне до обсъждане в зала, преди да се обсъждат текстовете тук в заседанието на комисията има логика да се събере тази работна група да се направят допълненията и предложенията - те могат и въобще да не бъдат приети но се надява, че има достатъчно разумни аргументи, за да предложи неща, които могат да бъдат най-малкото обсъдени – и след това докладът да влезе в своята допълнена форма в заседание на комисия и да бъде гласуван от общинския съвет. И не разбира, защо се бяга от този процес по подновяване на предложението за отлагане и довършване на работата по реда, описан от заповедта на кмета.

Г-н С. Ставрев се обърна към г-жа Радева, като каза, че като бивш председател на тази комисия сте царица в процедурните хватки, но всички,

които са в тая зала и всички хора, които гледат, иска да каже следното. Истината е, че ще направят всичко възможно за да се запази в момента статуквото и групите в СОС, които помагат и ще Ви бъдат съучастници.

Искат да се запази това, че в металните контейнери да влиза максимален брой отпадък, който може да се рециклира, за да могат фирмите, които го събират, да си взимат парите, защото се плаща на тон. И няма да позволите по никакъв начин в цветните контейнери да се събират повече отпадъци. Затова е цялото това нещо и този цирк. С процедурна хватка в момента се прави опит въобще да се спре каквото и да е обсъждане на доклада. Всеки път, когато се прави това пак казва: хайде нещо конструктивно да се направи, а не само да се спира. Да предложи промени. Почти всичко в доклада е окей, да се предложи нещо, което трябва да бъде коригирано, примерно, да увеличи контейнерите не три пъти, а четири пъти. Защото единствена цел в момента е да се бойкотира София да разделя повече отпадъци. Ето това ще се направи.

Дуплика на г-жа Л. Радева която каза, че никога не е претендирала да е царска особа, не е наясно защо у господин Ставрев са се появили такива сънища, но нищо в това, което правя като предложение, не излиза от формата заповед на Столична община. В цялото изказване и аргументите, които приведох, се базират само на заповедта на кмета. Не знае защо вижда някакви други работи. Ако пък не е съгласен г-н Ставрев със заповедта на кмета, това ще предизвика много сериозно притеснение.

Би следвало да се следват административните процедури, а какви предложения има, може да ги изложи и тук, но каква е логиката след като самият кмет е предложил създаването на работната група, за да може да се случват нещата там? Тия работи на коляно, тия експерименти да се решава в рамките на заседание на комисия, притиснати от липсата на време. Крайно време е да се премине към един по-конструктивен, по-работен режим и предложението е в тази посока и нищо повече от това и всички други

внушения и измислици не кореспондират с усилията, които са полагани досега и на база на които София е постигнала целите, които са заложили след 2025 г. по отношение на рециклирането. Така че ако ние сме имали някакви други намерения, това просто нямаше да се е случило.

Г-жа Е. Ангелова каза, че тук се въртим в някакъв кръг с тези данни. Това е малко като данните за въздуха – бил окей въздухът, защото данните ги гледаме от преди 2000 година границите. Тук малко е същият филм. Така че хората могат да си видят данните има достатъчно неправителствени организации, които са пунали доста доклади по темата как се справяме с рециклирането. Нито един от тях не показва да сме доста добре, даже обратното.

За тази работна група и затова, че не сме го били правили прозрачно това нещо – не, напротив. За разлика от Вас обаче ние действаме, не чакаме осем месеца да се събират едни хора, които не са дълбоки професионалисти, но представителите в общинския съвет не са специалисти по рециклиране. Така че неслучайно в заповедта пише „ако има необходимост“.

Това, което ние сме направили, е възможно по-бърз и по-ефективен процес, за да може това нещо сега да го обсъдим в тази форма. И не разбира какъв е проблемът да се предложат исканите промени и те да влязат в проекта за решение. Никакъв проблем няма за това нещо.

Относно с кого не се е говорило, напротив – и с НПО-тата се е говорило, и с рециклиращите фирми е говорено, така че не може да разбере за какво трябва да се отлага тази точка. Много добре се знае, че това е последната ни комисия и след това имаме месец и половина, в който няма да се виждаме. Тоест, единствената логика, която вижда е да се отложи поредното хубаво нещо за този град.

Реплика на г-н А. Хекимян. Г-н А. Хекимян каза, че иска да разбере отново искам да разбере какво означава ако има необходимост.

Разбира се, много витиевато е написано и то е явно с тази цел, за да може да бъде използвано от вас, за да не свиквате комисията, за да не се допитвате до общински съветници. По Вашата логика ние тук събрани неексперти нито един от нас, днес трябва да гласуваме един доклад, да го обсъдим и да гласуваме на сляпо, защото ние не сме експерти, но това, което ни е предложила администрацията във въпросния доклад, ние трябва просто да се съгласим с него, да вдигнем ръка и да го приемем. Разбира се, ние имаме много предложения или сме го обсъдили и в нашата група на ГЕРБ/СДС, но тук въпросът е друг. Въпросът е свързан с прозрачността, нещо, което наистина Вие упорито се опитвате да не разбирате, а е убеден и сигурен, че много добре го разбират.

Когато става въпрос за прозрачност, ние искаме да седнем на маса с абсолютно всички и вас като общински съветници и неправителствения сектор, както каза и госпожа Радева, и експертите и да обсъдим всички тези критерии, защото ние също искаме повишаване на разделното събиране. Въпросът обаче е, че това наистина трябва да се случи. Сериозна е темата и не може да се случи в рамките на десетина минути тук на една комисия, събрали се и обсъдили няколко от точките в доклада, някой нещо предложил. Наистина, не изглежда сериозно.

Г-н К. Гълъбов даде думата за реплика на госпожа Ангелова на г-жа А. Стойкова.

Г-жа А. Стойкова каза, че също иска да коментира различното отношение към работата на Столичния общински съвет и на столичната администрация, защото начинът, по който са подходили към тази тема всъщност се вижда и по други теми. Участва в една работна група, свързана с мобилните центрове за разделно събиране. Там също бе сложена с колегата Ставрев в консултативно звено, което при необходимост да бъде извикано, мисля, че и господин Пешев беше в това звено. Понеже написа един имейл, в който изрази становище и че все пак трябва да се видим на живо и че е

редно да чуете на живо нашето мнение, столичната администрация се съобрази с моето мнение, направи се много конструктивен разговор – и господин Ставрев може да го потвърди, и господин Георгиев и госпожа Бобчева. Така че ние особено, общински съветници, които сме работили през изминалите години, а и по темите, които вие надграждате всъщност, можем да бъдем само полезни и това лично го доказва при тази среща, която осъществихме в много конструктивен дух. Така че аз искам да отправя въпрос и критика към господин Терзиев и неговия екип и препоръка да си променят отношението към общински съветници, защото важните теми винаги са ги разисквали и с гражданския сектор, и с всички заинтересовани страни, и с всички колеги от различни политически групи. Това от една страна.

Другото, което си отбеляза, моля наистина да не се изопачават нашите думи и това, което госпожа Радева сподели и каза е всъщност, че ние имаме претенции относно важните теми да се дискутират, особено такива доклади сме дискутирали винаги в две поредни заседания на комисията. Това не е прецедент, а изключително важна тема, свързана с организациите за оползотворяване. Лично няма нищо против да увеличим претенциите си към тях и да засилим в някаква степен минималните изисквания при сключване на договорите. Винаги, когато се коментира, примерно, информационната кампания, която те осъществяват всяка година с отчет и с план-графика, винаги е казвала, че е необходимо по-широка информационна кампания и винаги е искала тази кампания да е по-широка.

Част от другите мерки, които искате да включите и сте ги предложили. Има над какво да размишляваме, има логика в това, което се предлага в част от нещата, но например за брой контейнери и т.н. ние сме имали работни групи да търсим места за тези контейнери, тоест, имаме нужда да кажем нашите впечатления, не сме работили по тези теми и затова е добре да имаме някакъв предварителен разговор и е съвсем естествено и

това е наша последователно отношение въобще към важните теми, да имаме възможност да ги разискваме и наистина да си споделяме нашия опит и нашите виждания в поне две поредни работни срещи.

Г-жа П. Терзирадева с реплика към г-жа Ангелова. Явно колегите от ГЕРБ не са наясно, че администрацията определя дали да има работни групи или не на първо време. На второ време, явно мобилните центрове са по-важна тема, за да искат да участват активно в тази дискусия.

И на трето време е интересно когато ГЕРБ говорят за прозрачност. Миналия четвъртък определено не показаха такова отношение, когато вкараха 3 милиарда на София.

Г-н К. Гълъбов попита г-жа Терзирадева дали иска да спомене няколко имена за да може да бъдем по-последователни? Да ги каже пред камерите.

Има ли други изказвания по така направените предложения за отлагане на доклада по точка трета? Дуплика.

Г-жа Е. Ангелова направи няколко коментара. Първо, към господин Хекимян. На мнение е, че бърка прозрачност с колективна безотговорност. Всички знаем, че тези работни групи, които са се правили предишните мандати, ако не искаш нещо да се случи, правиш работна група. Там едни хора се срещат, обсъждат и не знам си още какво. Това продължава едни месеци и накрая се оказва, че нищо не се е свършило. За разлика от вас обаче ние сме по-ефективни и вие нямате какъв друг аргумент да кажете, освен че го правим непрозрачно, тоест ако го правим бързо, е непрозрачно, ако го правим бавно, нищо не вършим. Така че просто това е, как да ви кажа, измислете може би по-добра дума.

Второто, на сляпо да гласуват някакви промени. Ние предлагаме повече контейнери, по-удобни контейнери, по-добри комуникационни кампании. Кое по-точно, кое на сляпо да гласувате? Ако имате проблем и искате да добавите 250 контейнера повече, добавете го тук в зала.

Г-жа Стойкова казва, че искаме да дискутираме. Тогава защо предлагате отлагане, като искате да дискутираме? Давайте да дискутираме. Нашето обратно предложение е да не се отлага точката, както и господин Ставрев каза.

Последното, вие като правихте минималните изисквания миналия път, бяха ли НПО секторът? Защото ние сме говорили с тях и те не са били поканени на нито една ваша среща. Така че, да за съжаление, нашата експертка, която всъщност е най-големият експерт в България по рециклиране, днес я няма, но може да я питаме другия път – те не са присъствали – Данита Заричинова от „За земята“.

Г-н К. Гълъбов обобща, че подлага на гласуване предложение за отлагане на т. 3 от дневния ред:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	6
Против	6
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова - против

Цветелина Заркин- против

Димитър Димитров – против

Симеон Ставрев - против

Пламена Терзирадева – против

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за

Иван Пешев – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков – против

Съгласно проведеното гласуване предложението т. 3 да се отложи не се приема. Остава в дневния ред.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване процедурното предложение на г-н Йонков за разместване на т. от дневния ред, като т. 15, 16, 17, и 18 съответно станат т. 1, 2, 3, и 4.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

Съгласно проведеното гласуване предложението за разместване на дневния ред се приема.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване последното процедурно предложение от свое име за включване на молбата за издаване на становище с вх. № СОА24-ТД26-9441 от „Сити Билд 2004“ ЕООД, като последна точка към дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	9
Против	Няма
Въздържали се	3

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – въздържала се
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – въздържал се

Пламена Терзирадева –въздържала се

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за

Иван Пешев – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков – за

Съгласно проведеното гласуване се приема процедурното предложение.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване дневния с така предложените промени.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова - за

Цветелина Заркин- за

Димитър Димитров – за

Симеон Ставрев - за

Пламена Терзирадева – за

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за

Иван Пешев – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков – за

По т. 1 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-9682/2/22.05.2024 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с ПУП-ПРЗ по реда на чл. 16 от ЗУТ за кв. ЗУТ за кв. 74, 99, 115, 80-част, 116-част, 136-част, 45-част, 45а-част, м. „Кръстова вада“ и м. „Южен парк-IV част“, район „Триадница“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че този план се изработва служебно от Направление „Архитектура и градоустройство“. В частта, която обхваща плана на имоти, към които е неприложена улична регулация и за тези имоти

изработваме план по реда на чл. 16, като всичките имоти, които са частни, се урегулират с редукия от 25%, а с останалата част от редукията се създава тренд, който ще даде възможност да се изгради една нова детска градина в квартала с изключителна необходимост за изграждане на социална инфраструктура. Подобен план се направи в непосредствена близост в „Манастирски ливади – изток“, така че тази практика с изработване на планове по чл. 16 на тези територии с неприложена регулация е доста добра и реално по този начин се обезпечават само по силата на плана без отчуждаване една изцяло нова детска градина.

По отношение на работата на комисията в обхвата на разработката са заснети 191 дървета от 10 до 15 години. С реализирането на обекта ще се засегнат 69 дървета и са застрашени 46 броя. Предлага се по проекта по част паркоустройство в уличната регулация и в новата детска градина да се компенсира съответният брой фиданки, така че да се възстанови засегнатата висока дървесна растителност.

Има в обхвата на плана и зона, която е покрай Перловската река, която може да бъде благоустроена със съответния паркоустройствен проект бъдещата детска градина, евентуално улично озеленяване по прилежащите улици, така че има място, където се разработват, както и тук, два терена, които са контактни на прилежащите улици, за които могат да се предвидят терени за озеленяване. Така че предложението е да бъде компенсирана засегнатата растителност.

Предвид коментарите от предходни заседания ако искате да се доведе правилото, което досега е за плодните в съотношение 1:1, 1:3 за широколистните и за иглолистните 1:5. Този план е изключително важен. Тук е колегатата от „Триадица“, ако иска да каже нещо но в крайна сметка само по силата на плана ще има един терен за нова детска градина.

Г-жа Л. Радева предложи нещо, което досега всъщност е обсъждано за онази част от застрашените дървета, които в резултат на

строителните дейности се стигне до тяхното премахване, също да се приложи съотношението за компенсиране 1:3, 1:5 и 1:1 и да се направи преглед на дърветата, които не се засягат от строителните дейности за пригодност за това, да бъде дървесна растителност на територията на детска градина, тъй като има дървесни видове, които заради характера на плодовете, на листата, които имат, са включени в списък, който изключва това, те да бъдат използвани за залесяване на територията на дворове на детски градини, като допълнение към казаното от арх. Здравков предлага.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н К. Гълъбов подложи на гласуван решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 69 броя дървета във връзка с ПУП-ПРЗ по реда на чл. 16 от ЗУТ за кв. ЗУТ за кв. 74, 99, 115, 80-част, 116-част, 136-част, 45-част, 45а-част, м. „Кръстова вада“ и м. „Южен парк-IV част“ за изграждане на детска градина, район „Триадица“.
2. Комисията предлага премахваната растителност да се компенсира в съотношение 1:5 за иглолистната растителност и широколистните дървета от вида орех, 1:3 за широколистната висока декоративна и 1:1 за плодните дървета.
3. В случай на засягане на част от застрашените 46 бр. дървета, които са в непосредствена близост до цитирания обект, за премахваните от тях да бъде извършено компенсиране в същото съотношение 1:5 за иглолистната растителност, 1:3 за широколистната декоративна и 1:1 за плодните дървета.
4. Компенсаторното залесяване да се изпълни в обхвата на обекта като изпълнение на проекта по част „Паркоустройство“. Ако част от компенсиращата висока дървесна растителност, не може да бъде изпълнена в границите на обекта, оставащата част компенсираща висока дървесна растителност да бъде засадена на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Триадица“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 2 от дневния ред:

Информация с вх. № СОА22-ВК66-7042/6/09.07.2024 г. относно ПУП-ПРЗ и ПУР в м. „Суходол“, м. „Трайков Чифлик“, район „Овча купел“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че отново служебен подробен устройствен план, който се намира на територията на район „Овча купел“. Това е връзката между Суходол и клиниката по наркомании, която е тук на края на разработката.

В контактната територия има достатъчно на брой терени, които са собственост на Столична община. С тази пунктирна линия са ограничили обхвата на разработката. Целта бе да се създадат терени за възможност за изнасяне на несвойствени дейности. В края на предния мандат са изработили цялостен план по реда на чл. 22, ал. 8 в квартал „Овча купел“ първа част, IV, V и VI микрорайон. Там има терен, предвиден за обучение на парамедици и с кмета тогава господин Стефанов при разговор един от този терени общински София да се изнесе евентуално такъв център за обучение. Имало е инициативи за изграждане на кучкарник, но от тази страна се намира депото, което е възстановено и това което дават като информация, тъй като обхватът на разработката е 34 хектара, в тази зона, където се засажда новата гора на София, колегите заснеха новите дървета и

масиви. Тази част, където се оставя новата гора, се предвижда озеленяване, открити спортни площадки, рекреационни дейности и тази гора, която се насажда, евентуално да бъде благоустроена като някакво паркче, което да е контактно на пътя.

Голяма част от засегнатата растителност е предвидена в пътното платно на бъдещата улица, която трябва да се изгради, тъй като в момента в пътното платно по регулация се предвиждат едни доста широки тротоари, някъде са между 8 и 10 метра, които да покрият до имотните граници, реално това, което се предлага, е всички тези дървета, които могат да бъдат опазени, ако някой ден тръгнат да се изграждат тротоари на тази улица към клиниката или към тези контактни територии, да бъдат запазени в пътното платно.

Общо взето, смущаващ е броят дървета като бройки, но в крайна сметка са дали максималните указания при бъдещо реализиране на тази улица тези дървета да бъдат запазени, които са в тротоара. Те са част от едно крайпътно улично озеленяване. Там тротоар няма, в момента има пътно платно.

Така че предложението е да бъдат компенсирани засегнатите дървета в същата програма, която е приета от общинския съвет, а с проектите по паркоустройство, когато тръгне да се реализира този парк, вече да се преосмисли алейната мрежа.

Целта ни като крайна задача е основно терените, които са собственост на Столична община, да има възможност да се изнесат тези несвойствени дейности, които в момента са предвидени в квартал „Овча купел“ първа част.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 13 бр. дървета във връзка с ПУП-ПРЗ и ПУР в м. „Суходол“, м. „Трайков Чифлик“, район „Овча купел“.

1. Комисията предлага премахваната растителност да се компенсира в съотношение 1:3 за широколистната декоративна и 1:1 за плодните дървета. Комисията препоръчва за премахването на 1 бр. орех да бъде извършено компенсиране в съотношение 1:5.
2. В случай на засягане на част от застрашените 132 бр. дървета, които са в непосредствена близост до цитирания обект, за премахването от тях да бъде извършено компенсиране в същото съотношение 1:3 за широколистната декоративна и 1:1 за плодните дървета.
3. Комисията предлага да се потърси възможност в последващ етап на разработката максимално да се запази застрашената растителност, включително и дъбовете, попадащи в тротоарните платна.
4. При премахване на растителността компенсирането и да се предвиди в проекта по част „Паркоустройство и Благоустройство“ и при необходимост на подходящо място в района да бъде засадена на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Овча купел“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	10
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- въздържала се
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Ивайло Йонков – за

По т. 3 от дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ВК66-1040/1/13.06.2024 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с ПУП-ИПРЗ на УПИ-IV-„общ. „за ЖС и ОДО“ и УПИ XII-258 „за ЖС и ОДО“, кв. 9, т. „НПЗ Хладилника-Витоша“ – част юг“ и ИПУР за заличаване на

задънена улица от о.т. 117А до о.т. 117Б, в участъка между о.т. 117А-о.т. 118 и ИПУР между о.т. 117Г-о.т. 112, м. „НПЗ Хладилника-Витоша“-част юг“, СО, район „Лозенец“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за два терена, които са на Столична община, които се намират на територията на НПЗ „Хладилника“, този единият УПИ IV и УПИ XII, разделени с едно тупиче по средата. В проектната разработка се предвижда отпадане на тупика, сливане на двата имота, които са собственост на Столична община. По този начин се преосмисля и контактната улица и се създава възможност за създаване на имот, който да се отреди за жилищно строителство, обществено обслужване и в партерното ниво за детска градина. Предвидили са компенсиране в съответната програма.

Има плодни дървета. Има засегнати 2 броя ясен, дива ябълка, 30 джанки, които сме предложили да се компенсират в съотношение 1:1. Има орех, дъб. Така че предложението, което са направили, са писали 1:2, но предлага това, което комисията досега възприе за ореха и дъба да се компенсират 1:5. Има терен точно отсреща, където се извърши едно паркоустройство. Би могло да се направи проект за паркоустройство, да се извършват тези благоустроителни дейности. Заместник-кметът на района е тук и иска да каже нещо.

Г-н Михаил Сотиров - Заместник-кмет на район „Лозенец“, поясни, че в район „Лозенец“ ако страдат от нещо, това е липса на подходящи парцели, с които да се осигури обществено обслужване в общи линии на жителите на тези бързоразвиващи се територии, така че всъщност обединяването на тези два имота позволява значително по-адекватното използване. Този тупик всъщност обслужва един мост, който продължава да бъде обслужван. Всъщност имотът, за който арх. Здравков говори, точно от другата страна на улицата е бившата жп линия, която в момента е линеен парк, тя по-нататък се свързва и с корекцията на р. Даргалевска, която в

момента е в процес на проектиране в посока Околовръстно шосе. Покрай реката, както и в тези парцели, които са понастоящем вече линеен парк, бившата жп линия, има доста възможности, където тези дървета да бъдат компенсирани, така че е на мнение, че ще се справят с компенсирането на тази засегната растителност.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 52 бр. дървета във връзка с обект за ПУП-ИПРЗ на УПИ-IV-,общ. „за ЖС и ОДО“ и УПИ XII-258 „за ЖС и ОДО“, кв. 9, т. „НПЗ Хладилника-Витоша“ – част юг“ и ИПУР за заличаване на задънена улица от о.т. 117А до о.т. 117Б, в участъка между о.т. 117А-о.т. 118 и ИПУР между о.т. 117Г-о.т. 112, м. „НПЗ Хладилника-Витоша“-част юг“, СО, район „Лозенец“.
2. Комисията предлага премахваната растителност да се компенсира в съотношение 1:3 за широколистната декоративна и 1:1 за плодните дървета.
3. Комисията препоръчва за премахването на 4 бр. орех да бъде извършено компенсиране на всеки от същите в съотношение 1:5.
4. Компенсаторното залесяване да се изпълни в обхвата на обекта като изпълнение на проекта по част „Паркоустройство“. Ако част от компенсиращата висока дървесна растителност, не може да бъде изпълнена в границите на обекта за ПУП-ИПРЗ на УПИ-IV-,общ. „за ЖС и ОДО“ и УПИ XII-258 „за ЖС и ОДО“, кв. 9, т. „НПЗ Хладилника-Витоша“ – част юг“ и ИПУР за заличаване на задънена улица от о.т. 117А до о.т. 117Б, в участъка между о.т. 117А-о.т. 118 и ИПУР между о.т. 117Г-о.т. 112, м. „НПЗ Хладилника-Витоша“-част юг“, СО, район „Лозенец“, оставащата част компенсираща висока дървесна растителност да бъде засадена на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Лозенец“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова - за

Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 4 от дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ВК08-8342/07.06.2024 г. относно експертна оценка на съществуваща растителност относно ПУП-ИПУР за ул. „Деян Белишки“ от бул. „Годор Каблешков“ до О.Т. 316, район „Триадица“ с вносител Димитър Божилков – кмет на район „Триадица“.

Г-н Владимир Владов – главен архитект на район „Триадица“ представи информацията. Поясни, че във връзка с процедиране от ПУП, изменение на улична регулация за улица „Деян Белишки по инициатива на НАГ съответно е изготвено служебно геодезическо заснемане, което район „Триадица“ получи с вх. № РТ29-ВК08-1976/9 на базата на направеното геодезическо заснемане от ГИС и констатираните 70 броя дървета, които са в контактна зона на изменението на уличната регулация. Район „Триадица“ възложи по служебен начин и главен експерт еколог Силвия Владимирова изготвя експертна оценка, която констатира, включително с оглед на място, 68 броя дървета, които трябва да бъдат премахнати, за да може да се приложи изменението на уличната регулация. В краткост е това.

В направената експертна оценка се запазват два броя дървета ясен и бреза и повечето са – някои от тях са в добро състояние, но със силно наклонени и възпрепятстват организацията на движението, която всъщност е целта на изготвения ПУП за изменение на улична регулация. В „Деян Белишки“ има доста високи блокове, които имат непредвидени подземно паркиране и повече този начин се цели въвеждане на организация на

паркирането и въвеждане на еднопосочно движение по „Деян Белишки“, с което арх. Здравков също може да спомене каква е целта на проекта, което е междуосева точка 316. То е улична регулация по цялата дължина. Така е изписано: „Тодор Каблешков“, „Деян Белишки“, двuoseва точка 316.

В експертната оценка, която е изготвена и заснемането, което е направено от ГИС е главно са самонастанили се плодни дръвчета, джанки, туйфи от джанки и т.н., няколко наклонени компрометиранни ясени, но нищо сериозно и да, самонастанили се и съответно могат да се приложат мерките за компенсация, които се коментират – 1:1, 1:3 и 1:5, въпреки че няма нито едно иглолистно, което да се премахне.

Имало е обществено обсъждане на цялата организация на движението, която се въвежда с изменението на уличната регулация.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че да вадиш извод от това, което според нея изключително полезен проект бе реконструкцията на „Опълченска“, от там възникваха доста сериозни проблеми във връзка с премахването на растителност. Като обърна внимание на районна администрация, че точно с решението за премахване за предварителното уведомяване, 48-часово уведомяване на страницата на района, след като вече получите разрешение за всички други необходими действия, и съответно книжно уведомяване, върху лица уведомяване, когато се открива вече самият обект. По този начин все пак хората предварително имат информация. Прави се 48 часа. Обикновено е описано в издаваното разрешение за премахване.

И още един въпрос, освен това, което споделя като опит, е има ли дървета, които ще попаднат в тротоари и в момента са набелязани като дървета за премахване и обследвана ли е възможността евентуално част от тях да се запазят? И ако не е направено, все пак да погледнат вашите експерти в последния момент макар, преди да се предприемат действията, за да може ако нещо може да се запази, да бъде запазено, да не предизвиква обществено напрежение. Като препоръка.

Г-н В. Владов в отговор каза, че за тези, които попадат в прилежащите тротоари, е осигурено едва 2,25 широчина на тротоара с посадъчна – това е предмет на самия план и съответно арх. Здравков може също да го потвърди. Имало няколко коментара по време на общественото обсъждане именно в тази посока, че гражданите знаеха много добре за кои дървета става въпрос и ние изрично направихме коментар, когато инж. Коларова разработваше предложението, да бъдат разширени тротоарите именно в тази си част, за да се осигури минималният габарит.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 68 бр. дървета за ПУП-ИПУР за ул. „Деян Белишки“ от бул. „Тодор Каблешков“ до О.Т. 316, район „Триадица“.
2. Комисията предлага премахваната растителност да се компенсира в съотношение 1:3 за широколистната декоративна и 1:1 за плодните дървета.
3. Комисията препоръчва за премахването на 2 бр. орех да бъде извършено компенсиране на всеки от същите в съотношение 1:5.
4. При невъзможност част от компенсиращата висока дървесна растителност, не може да бъде изпълнена в границите на ПУП-ИПУР за ул. „Деян Белишки“ от бул. „Тодор Каблешков“ до О.Т. 316, район „Триадица“, оставащата част компенсираща висока дървесна растителност да бъде засадена на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Триадица“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	11
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева - за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- въздържала се
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за

Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-1235/21/07.05.2024 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, приета с Решение № 894 по Протокол № 93 от 23.11.2006 г. на СОС с вносител Иван Василев – зам.-кмет на СО и Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Н. Бобчева поясни, че тази точка преди месец и повече беше в дневния ред. Говорихме, че всъщност предишния момент не е изтекъл срокът на публични консултации за предоставяне на мнения и становища. Всички получени запитване на имейл адреса, който би в общественото обсъждане, изпратени до общинския съвет, са приложени вече към самия доклад като приложение. Те са публикувани на сайта на общинския съвет. На практика това е цялостна промяна в достъпа до парковете на Столична община.

Ние предлагаме да бъде диференциран достъпът до паркове, като се разграничи за дневен достъп, който от 30 да стане 50 лв. и да въведем месечен достъп, който в момента не съществува и да стане 300 лв., а на практика частта, която касае Комисията по околна среда, е тази. Другите предложения са на колегите от направление „Финанси“.

Всъщност случаят касае само влизането на колите, за които става въпрос, че се ползват от наематели и имат търговски обекти и транспортни и културни мероприятия, това касае, тъй като понякога наистина има необходимост, особено в случая за Борисовата градина има необходимост от дневен достъп, има срещи, които са по два, по три дни и международни

заседания, срещи, концерти и всъщност се оказва невъзможно да бъде забранен този достъп. Ние просто се стараем да го регламентираме по начин, по който да ограничим достъпа до самата Борисова градина има предвид за автомобили.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че всъщност докладът касае само до този казус – влизането в паркове на превозни средства просто защото споменахте, че има и други неща, които не ни касаят.

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че предложението, което е направено от направлението, е само за това, ако това е въпросът.

Г-жа Л. Радева се обърна към г-жа Н. Бобчева, като каза, че като съвносител представя частта, касаеща дейностите в „Зелена система“. Докладът, който ще гласуваме в зала е със съдържание само това предложение, или този доклад, тъй като сте съвносител с господин Василев, включва и други предложения, с които ние сега в момента не се запознаваме. Просто да се изчисти това, за да знаем ние как ще гласуваме.

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че да на практика това е моето предложение.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че става въпрос за това, че в доклада се акцентира върху Борисова градина. Има много по-малки паркове с много по-възможен начин за зареждане и съответно организиране на събития. Как там ще бъде организирано и там ще бъдат ли същите такси? Тук никъде не се споменава за това нещо.

Промените се отнасят само в случаи, когато се провеждат фестивални и други културни събития на територията на парка или по принцип до зареждане на търговските обекти в тях. Това е също един въпрос, който би искал да се уточни.

По отношение на часовете за зареждане тъй като фирмите, които са направили предложение в обсъждането, тук има предложение от 22 до 8

часа. Сега в момента е от 8 до 22 часа. Това означава ли, че 24 часа ще имаме възможност за зареждане и влизане. Просто тези неща трябва да се изчистят.

Има въпроси по отношение тонажа. Има предложения за превозни средства по 40 тона. Това е Национален център за култура и спорт.

Има още един момент по отношение на таксата как е определена тази такса, на базата на каква методика?

Г-н Д. Данчев – Директор на Дирекция „Зелена система“ отговори на част от въпросите.

Г-н Д. Данчев каза, че относно таксата тя ще касае абсолютно всички паркове на територията на Столична община. Акцентирали са върху Борисова градина, тъй като, както каза и госпожа Бобчева, това е може би най-натовареният парк в София, и в цяла България откъм достъп, тъй като знаем, че там има много спортни съоръжения, провеждат се много мероприятия. Тъй като и към момента таксата, която е определена, тя касае абсолютно всички паркове, именно с това изменение с оглед провеждащите се мероприятия, всичките търговски обекти, които се намират на територията на парковете и градините следва да се въведе дневна и месечна такса заради различната продължителност. Тази такса, която се предлага за този доклад, ще касае абсолютно всички паркове и градини на територията на София.

Относно това, дали тя ще важи за мероприятия и за зареждане да това е за достъпа на МПС, пак се повтарям, за всички паркове и градини, тя важи за абсолютно всички автомобили, които искат да навлязат в съответната територия, независимо дали са за мероприятия или за зареждане.

Относно часовия диапазон, той няма да залегне в самото изменение на наредбата, той ще бъде със заповед на кмета с оглед на облекчаване именно на натовареността на парковете, тъй като - така са обосנוвали в доклада, в последните години парковете са много посещавани

от хора и с оглед съображението да няма струпване на автомобили предложението е до 8 часа сутринта и съответно след 22 часа вечер да могат да бъдат обслужвани и зареждани съответните търговски и спортни обекти.

Така че през останалото време от 22 часа вечерта до 8 часа сутринта да може да бъдат зареждани и обслужвани съответните обекти, а през останалата част от деня да може да влизат съответно превозни средства за различни мероприятия и неща и да облекчи реално автомобилния достъп в парковете и градините.

Г- н К. Гълъбов помоли за уточнение отговор на въпроса как се определя размерът от 30 на 300 лева. Това е едното.

Другото е - в тази заповед предполага ще бъде диференцирано. За кой парк става въпрос, защото има малки паркове, има големи. Нека да не влиза в една такава матрица. Борисова градина.

В отговор г-н Д. Данчев каза, че таксата не е променяна реално от създаването на наредбата от 2008 г., това са близо 16 години, даже над 16 години. При направена справка се вижда, че инфлацията до този момент е над 68 %, а наистина нашето увеличение е доста по-голямо, но все пак знаем вече и хората са много чувствителни и към парковете, това са го преценили като съображение. От друга гледна точка, една такава по-висока такса би намалила реално достъпа, тъй като в момента за множество мероприятия и зареждания се издават изключително голям брой пропуски, а една такава такса ще накара и самите организатори, собственици на заведения и центрове да могат да оптимизират и те своите нужди и да намалим наистина в пъти достъпа на превозни средства в парковете.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че иска да разбере тази заповед ще е или на база текст, който е в самото изменение, което правим, или в което ще диференцират отделните случаи в отделните територии, или? Каква е всъщност идеята, защо не я закрепваме вътре в самия текст на изменението

на наредбата, а ще прилагаме допълнителен режим за заповеди, или може би аз не съм разбрала казаното от Вас?

В отговор г-н Д. Данчев каза, че заповедта ще касае само и единствено часовия диапазон и тя ще бъде, както и господин Гълъбов подчерта, ще бъдат изброени абсолютно всички обекти в тази заповед.

Г-жа Н. Бобчева допълни, че в самата наредба за зелената система не съществува часовият диапазон; заради това ще бъде уреден допълнително със заповед на кмета на Столична община.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева - за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ТД26-6973/2/04.07.2024 г. относно подписване на Договор за организиране на система за разделно събиране на излязло от употреба електрическо и електронно оборудване между Столична община и „ЕЛТЕХРЕСУРС“ АД с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Н. Бобчева поясни, че става въпрос за сключване на договор с организация, която да създаде системата за разделно събиране на излязлото от употреба електрическо електронно оборудване. Този вид договор не обвързва Столична община с финансов ресурс, тоест ние нямам ангажимент да заплащаме на самата система каквото и да било. Те ще изготвят график за събиране на това оборудване. Тук е и господин Георгиев ако има нужда от допълнителни детайли. Ние на практика го събираме на територията на голяма част, на почти всички райони в Столична община. Те са тези които и досега обслужваха тази система. Просто нашето предложение е да сключим нов договор предвид това, че сме удовлетворени от работата, която вършат.

Г-жа Л. Радева попита дали в самия договор ще се опише и системата, по която ще стане предаването на оборудването, това което в момента прилагаме като изнесени пунктове по кварталите, площадки, което започна като практика. Изобщо как ще продължим като политики в тази посока и как е описано това в самия проект на договор?

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че като идея е в тези така наречените мобилни центрове и площадки е да има събиране на подобен вид оборудване, като сме разговаряли, че тези фирми, които се занимават с електрическо, електронно и дори разделно и другите видове които са, да бъдат обслужвани от тях. Говоря за опасните отпадъци в случая със сигурност за тези. Така че те имат ангажимент да го правят.

Г-н К. Гълъбов попита колко района обхваща този проектодоговор?

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че системата по принцип обслужва всички райони. Правят се графици, където те има подобни пунктове и да се събира от абсолютно всички райони на Столична община.

Г-н К. Гълъбов попита да се смята ли, че „Красна поляна“ и „Овча купел“ вече не са в Софийска община, така ли? И други, но не са споменати,

само два. Иска да попита има ли и за тях някакъв друг режим, друг договор? Какъв е?

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че всеки гражданин може да заяви във фирмата и да изяви желание да бъде събрано това от Стомон. Отделно от пунктовете, които правим, всеки може да заяви по график да дойдат да ги съберат.

Г-н К. Гълъбов постави въпроса отново за „Красна поляна“ и „Овча купел“ има ли друг режим за сключване на договор, по какъв начин тези два района ще участват в обхвата на този договор?

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че са включени. Всеки един гражданин може да си направи самостоятелна заявка да бъде обслужен. След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева - за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-6006/10.07.2024 г. относно определяне на нови минимални условия и изисквания за сключване на договор за организиране на система за разделно събиране на отпадъци от опаковки и отпадъчни материали: хартия и картон, метали, пластмаси и стъкло от домакинствата, административните, социалните и обществените сгради, заведенията за обществено хранене, търговските обекти и обектите за отдих, забавления и туризъм на територията на Столична община с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Н. Бобчева поясни, че предлагат Столичен общински съвет да определи нови минимални условия за изискванията за сключване на договор за организиране на системата за разделно събиране на отпадъци от опаковки, опаковъчни материали за картон и хартия, метали, пластмаса и стъкло от домакинствата от административните и социалните и обществените сгради, както и заведенията за обществено хранене, търговски обекти и обекти за отдих на територията на Столична община.

Предложението на практика съдържа няколко основни идеи. Първата е за увеличение на броя на контейнерите за разделно събиране на отпадъци, като предложението е в срока на договор в следващите три години броят на точките, на които това да се случва, да бъде удвоен и от малко над 3000 в момента да достигне 6000. За тази цел са стартирали активна комуникация със съответните районни кметове, които да предложат места, които от тяхна гледна точка са подходящи. Прави се оглед на място дали в самото местоположение позволява това, но от тази гледна точка това е важно и комуникираме с тях къде, как, по какъв ред и кое те смятат за най-подходящо. Тяхното мнение е водещо.

Другото предложение е да бъде уеднаквена системата от контейнери на територията на Столична община, тъй като в момента в централната градска част се използва трицветна система - това са шест от районите, а в останалите 18 се използва двуцветна система, което затруднява провеждането на информационните кампании и не може да бъде направена

информационна кампания на ниво Столична община. Респективно си представете да се създаде брошура, в която да пише: хвърляйте това в контейнер X и във вашия квартал да го няма.

Другото предложение, като говорим за информационните кампании е да бъде урегулирана тази дейност, тъй като в момента в самите договори на фирмите е заложено изискване те да дават отчети към нас. Ние предлагаме те да дават (парите) към нас, като по този начин бъде създаден фонд в който на ниво Столична община чрез решението на самата комисия се реши как да бъдат разходвани тези средства и кои са най-подходящите кампании които следва да бъдат проведени. Това, разбира се, следва и от факта, че има много ангажименти, много кампании са проведени, много средства са изразходвани за тази дейност, но реално ефективността им към момента е доста спорна и тя не може да бъде изчислена.

Другата съществена разлика с предишните договори е, че към настоящия момент фирмите могат сами да депонират отпадъка, който минава за смесен битов отпадък в цветните контейнери, за да го депонират в депо „Садината“ безплатно. Предложението е това повече да не е безплатно за тях, а съответно те да заплащат нужните средства за тази дейност.

Наблюденията показват, че много голяма част от отпадъка всъщност се връща и се депонира обратно. Правен е и морфологичен анализ на депонирания обратно отпадък и се оказва, че той не е точно този, за който говорим и в голяма част от отпадъка, който се води за депониране, има и рециклируеми материали, които могат да бъдат използвани. И се получава така, че те го носят обратно за депониране. Ние не можем да го разделяме този отпадък, тъй като той идва със специален код за депониране и всъщност нямаме основание, на което впоследствие да разделим и да сепарираме допълнително този отпадък.

Мотивите ни защо предлагаме в информационните кампании за това, да се премине към трицветна система. Иначе съгласно информацията, с която се разполага от организациите в трицветните контейнери се събира в пъти повече материал рециклируем, отколкото тези от двуцветните контейнери. Това е едно от основанията, в което виждаме, че тази система е в пъти по-ефективна като изискване към самите фирми и начина, по всъщност който те следва да оперират, защото едно от нещата, с които се прави опит да се преборим, е и стереотипът, че хората казват, че няма да рециклират просто защото всичко отива на едно място. Идеята чисто като концепция е да виждат, че всъщност има смисъл да рециклират и да им докажем, че не отива всичко на едно място.

Предвид това, че искаме да насърчим самата система за разделно събиране, предвиждаме и самите отворени контейнери да бъдат малко по-големи от сегашните, тъй като всеки един гражданин изпитва затруднения ако си купи по-голяма битова техника например хладилник, телевизор, където кашоните са много големи и всъщност трябва доста сериозна мотивация гражданин да реши да рециклира, защото този кашон много трудно може да бъде сгънат и да влезе в сегашните контейнери.

Г-жа Ц. Заркин каза, че въпреки всичките политическите различия трябва да се върви заедно към високите нива в йерархията на управлението на отпадъците, рециклирането е на второ ниво. Длъжни сме в унисон на европейските политики. На национално ниво над 60% от всички разходи, които правим по опазване на околна среда, всъщност отиват за отпадъци, като там ползваме и много европейски средства, но Европейската комисия е категорична, че повече пари за рекултивиране на сметища за сепариране няма да ни дава, тоест тази дейност на нас ще ни струва все по-скъпо, а да не говорим, че всички европейски документи са насочени към нулеви от отпадъци, тоест това е една политика, която въпреки нашите различия сме длъжни да следваме и да се опитаем да се опитаем да ги оптимизираме.

София е част от Асоциацията на градовете и регионите за устойчиво управление на ресурсите. Там има изследване на 135 теми за събиране на отпадъците и това, какво прави една система за разделно събиране успешна е много ясно посочено а именно, това зависи от отделянето на източника на отпадъци. Сега в успешно работещите системи всички са трицветни, тоест задължително отделно отделяне на стъкло, както и на хартия и картон и смесване на останалите видове отпадъци, тоест нямаме двуцветна система, която реално на европейско ниво да се е доказала като ефективна. Това показват и данните, които имаме в СО, както посочи и госпожа Бобчева.

Следващото е гъстотата на контейнерите. Това е именно в доклада е предвидено увеличение на броя на контейнерите, което неминуемо ще доведе и до по-голяма гъстота на тяхното разположение на квадратен километър.

Третият критерий е чистотата на събиране на тези контейнери. Там са предвидени мерки, така че да оптимизираме не всички фракции с еднакъв размер. Знаем, че картон и хартия значително повече изхвърляме, затова и в момента наблюдаваме, че тези контейнери са най-препълнени. Това ще се оптимизира. Даже ви призовавам да го подкрепите. Това са едни минимални изисквания. Ако имате конкретни предложения, сме готови да ги разгледаме и заедно да се опитаме да направим рециклирането в общината по-ефективно, защото просто няма да можем да си позволим да депонираме количествата отпадъци, които към момент а имаме.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че това е изключително важна тема, свързана с разделното събиране на отпадъците в Столична община. Всъщност по-скоро темата за разширяване на разделното събиране в Столична община винаги ни е вълнувала. Ние сме доказали в предишните години с множество дейности - някои от тях започнахме да ги въвеждаме буквално преди две години, - че нашата цел е да разширим системата ни за

разделно събиране и по този начин да намалим отпадъка в сивите контейнери и по този начин да извозваме по-малко отпадъци към завода и по-малко отпадъци да се депонират.

От една страна се радва, че също се мисли по тези теми и че се предлага да бъдем по-взискателни към дейностите на организациите. Разбира се, ние очаквахме от Вас да ни представите и нови идеи, свързани с разширяване на системата за разделно събиране, защото до този момент всъщност виждаме, че поне не сте против тези мерки, които ние сме започнали през изминалите години. Става дума в началото за мобилните центрове, които започнахме тази идея през 2022 г. Разбира се, че трябва време за реализация на тази идея. Започнахме идеята през 2022 г., през 2023 г. пуснахме обществена поръчка и сега се радваме, че може би септември месец или до края на годината ще имаме вече монтирани първите два доколкото разбрах, първите пет са поръчани и поетапно ще бъдат монтирани, но това все пак започна като процес през 2022 година.

Отделно иска да припомни, че през изминалия мандат организирахме и прединвестиционно проучване за третиране на едрогабаритен отпадък и на строителен отпадък. На мнение е, че това е един много ефикасен процес и се надява скоро да има реализация на нови съвременни системи за третиране на едрогабаритен отпадък и на строителен отпадък, което също ще облекчи всъщност цялата ни система за управление на отпадъците.

Зелените острови, които започнахме да ги въвеждаме още 2019 г., в район „Надежда“ вече са, може и по-рано, сигурно са над 330 или 350, които са крачка към системата замърсителят плащат. Разбира от вашите изявления, че също искаме да ги надградите. Жалко е, че допълнително няма нови такива острови, доколкото е наясно. Работи се по този казус. Добре чудесно, радвам се, но това пак е мярка, която е започнала няколко години назад във времето. Прави тези уточнения именно с факта, за да стане

ясно и за хората, които ни слушат, а и ние тук да си го кажем очи в очи, че всичко, което сме започнали в годините всъщност вие не го отричате; точно обратното, вие казвате, че ще продължите да работите по тези теми и така трябва да бъде.

Това, което ни предлагате, са завишени изисквания към организациите по оползотворяване. Както спомена и при обсъждане на дневния ред, аз също винаги е искала да бъдем с по-големи изисквания към тях и сме го правили. Вие действате със замах в случая, няма лошо. Няма лошо да се увеличат контейнерите за уеднаквяването. Би искала да чуе, разбира се, различни мнения, включително и от организациите. Специално за увеличение на броя на контейнерите притеснително е дали ще имаме всъщност места и точки, всъщност къде да разположим точките казахте, че сте в пряка комуникация с районните кметове. Интересно е какво ще се получи в резултат, защото е лесно да го искаме, но всъщност по-трудното е първо да сте извървели този път с комуникацията с районните кметове и сега, искайки това увеличение на броя контейнери, всъщност да ни представите и конкретните точки къде ще са разположени, защото това е трудното. Лесно е да се иска, трудно е да се намери начин да се реализира, защото ние също сме го коментирали, имали сме работна група при арх. Здравков да търсим такива нови точки.

Така че по-важното е начинът, по който ще се осъществи. И така, броят контейнери, уеднаквяване на системата навсякъде да бъде с три контейнера казвате, че е по-добре и че данните го показват. Може би не знам дали в доклада има тези данни, дали наистина е така, както го казвате, има ли анализ. Във времето колко тона са събрани от двукомпонентната, колко от трикомпонентната, може би е добре да се видят тези данни, за да сме спокойни, че това е така, да се приложат към доклада, защото иначе всичко става само - давате някаква информация, но ние сме свикнали да работим с документи. В комисията трябва да постъпват документи.

Информационната кампания. Тоест, вие искате организациите да дават някакъв вид отчисления към Столична община, тоест те да връщат бюджет към Столична община и Столична община да организира информационната кампания. А, съвместно? Тоест те задават бюджет, който да е наполовина към Столична община, наполовина към тях – пак малко неясно ми изглежда като методология; иначе нямам нищо против и ние да участваме наравно с тях, но всъщност никой не ни пречи да участваме и да създаваме информационни кампании.

Иска да чуе и тяхното мнение, разбира се, как ще се случи на практика тази методология и това дали е законно, дали имаме право да го направим, това ме интересува по-скоро, иначе не е лоша идея може би.

Заплащане на депонирането. Това предполага, че всъщност е с дисциплиниращ ефект към организациите. Също да кажат юристите дали е законосъобразно. Иначе няма против такива мерки, които да дисциплинират организациите, за ад могат и те малко да покажат разграждане.

По отношение на отворите да бъдат по-големи, ние също сме коментирали този момент. От една страна, минахме към по-малки отвори защото имаше много клошари и много хора, които взимаха този отпадък. Сега наистина не се виждат такива дейности, но може би е на базата на този вид контейнери, дали ако сложим контейнери с големи отпадъци, няма пак да се върне този процес. Иска да се разсъждава и в тази посока. Иначе също смята, че трябва да има удобство за хората, които да изхвърлят големите кашони и това го коментирахме за мобилните центрове, но там ще има администратор, човек, който ще следи процеса. Затова може би е такава тема, върху която е хубаво да се разсъждава.

Общо взето, това са ни разсъжденията, но ще завърши с последно още един път иска хубаво да стане ясно и много моля да не се изопачават нашите думи. Нямаме нищо против да се засегнат минималните изисквания към организациите, но това наистина ние сме свикнали в годините назад да

го правим в диалог с тях, защото ние сме в партньорски отношения с тях, разчитаме на тях. Какво ще стане, ако те кажат: ние няма да дойдем, и няма да може и всъщност ние готови ли сме за този момент, ако те кажат: няма да дойдем и да продължим дейността.

Реплика на г-н С. Ставрев. Г-н С. Ставрев каза, че тези данни би трябвало да ги знаят още от миналия мандат. В София има 92 000 метални контейнери за смесен битов отпадък и едва 3000 точки със цветни контейнери. Съответно цветните контейнери са събрани около 30 000 тона за миналата година, а металните за смесен битов отпадък – да 350 000 тона. Тези данни са показателни за това. Сложете по 400 лв. на всеки един от тези 350-400 хиляди лева на тон и мисля че чисто финансово веднага ще разберете защо има нужда от многократно увеличение на броя на цветните контейнери.

Относно двуцветната и трицветната система, също данните са показателни. Фирмата, която е с двуцветна система, събира по-малко отпадъци, отколкото една от фирмите, която е с трицветния брой контейнери, и то с 50% по-малко събира.

Само тези няколко примери показват колко неефективна е в момента системата на Столична община за събиране на опаковките. Отделно факт е, че тези рециклиращи компании връщат част от суровината в СПТО – също е голям проблем.

Като се казва, че бихте подкрепили такива минимални изисквания, подкрепете ги или дайте някакви предложения как да бъдат коригирани в момента, защото данните са пред нас, те са ясни.

Г-жа Е. Ангелова конкретно по точките на г-жа Анна Стойкова. Действаме със замах, факт. Благодаря Ви, че се признавате.

Относно точките и начина, по който се осъществяват, но точките и начина, по който се осъществяват нещата – този план ще бъде предоставен, както е било и в предишния договор за минимални условия, в който госпожа Радева

е била част в неговата направа, така че е сигурна, че е наясно, че точките не предшестват самия договор за минимални условия, тоест ние първо трябва да се съгласим, че това са минималните условия и след това да се разработва план как се разширява всъщност тази система и кои са точките.

Относно диалога с фирмите, все си мисли, че диалогът с гражданите може би е по-важен. Организациите те са фирми. Това, че се водят друга юридическа форма, не означава, че не правят доста пари и всъщност не са търговско дружество. Така, че за организациите би трябвало диалогът с гражданите да предшества диалога с организациите. Ние сме го провели този диалог и с организациите, но в крайна сметка ако те не искат, просто няма да оперират на територията на Столична община, в смисъл, ние трябва да имаме определени изисквания, които не са променяни вече няколко години и които са крайно недостатъчно и се виждат, за да стимулират рециклирането. Оттам нататък ако имаме обща концепция с тях, че трябва да се увеличава рециклирането, не виждам какъв е проблемът те да се съгласят на тези нови условия. Но пак казва, тук не е целта да защитаваме интереса на организациите. Надява се, че всички са тук в тази зала да се защитава интереса на гражданите.

Както и колегите от ГЕРБ няколко пъти казаха, това, което предлагаме показва повече взискателност и всъщност е в полза на хората, така че се надява и аз призовава също за подкрепа.

Реплика на г-жа П. Терзирадева отбеляза, че все пак генерално се подкрепя доклада, но просто моля ако има конкретни предложения, да се кажат сега, за да може това нещо да се случи в комисия и въобще този диалог да се случи в комисия и съответно да преминаваме към гласуване.

Дуплика на г-жа А. Стойкова, каза, че всъщност това се опита да каже. Господин Ставрев в момента каза интересни данни и може би са направили анализ. Защо този анализ и данните не са приложени към доклада? Има ли ги в доклада? В текста. Този анализ може би трябваше да е като приложение, за да стане ясно не само че информацията е от два реда, а да имаме самия анализ как е направен и с малко по-разширени данни.

Да, уважаеми колеги, действате със замах, но на тъмно и непрозрачно, както винаги. Наскоро се коментира и механизма за качеството за оперативност във връзка с качеството на въздуха. Там се вслушахте в нашите препоръки, казахте, че ще оттеглите доклада, защото половината от доклада ви всъщност не беше адекватен. От другата половина пък половината също не беше на база реален механизъм, така че остана една четвърт, която вие представихте. Но важното е, че се вслушахте и ние също бяхме доста конструктивни.

Сега по същия начин вие действате със замах, но ние всъщност искаме това да става с дискусия с всички заинтересовани страни, в смисъл, предложете ни този доклад сега да го дискутираме, да си поставяме въпросите и следващия път да вземем решения, защото така винаги сме правили с важните теми за нашия град.

Така че тук идеята е да има наистина диалог и по важните теми да не се бърза да се взима решение.

Диалогът с организациите не е най-важното нещо, но е част от общия диалог с организации, с граждани, и всъщност вие споменахте, че сте провели диалог с гражданите. Кога сте го провели този диалог? Кога сте ги поканили и защо не е обявено пред всички, за да присъстваме и ние и също да се запознаем с темата. Защо всъщност не знаем? Не знаме за такива обсъждания.

Г-жа Л. Радева каза, че пред нея стои докладът, който е внесен и с дата 10.07. г-жа Бобчева твърдите, че в него може да се открият данните, които коментира господин Ставрев? Вероятно все пак четем различни документи, така че би разчитала на това по начина, по който бяха цитирани, да бъдат на разположение на комисията.

Понеже госпожа Стойкова направи анализ на основните детайли на доклада. Ние не сме хората, които биха се противопоставили на това, да се подобрява системата за разделно събиране. Пак ще потвърди това, което

каза и госпожа Стойкова: Вие надграждате създадените от нас минимални изисквания. Тоест този, който е положил основите, със сигурност не би искал връщане назад, а тъкмо обратното. Затова всички тези твърдения, цялата система от инсинуации и некоректни подхвърляния според мен просто нямат място в този разговор. Ние се намираме в ситуация, в която търсим развитие на една система, която вече е създадена и функционира. Това е, към което ние насочваме вашето внимание, заради което поискахме и отлагането на този доклад и неговото задълбочаване и детайлиране в определени негови участъци е свързано с усъвършенстване на направеното от вас, защото целта не е да се връщаме назад. И ще кажа, че връщане назад за мен е идеята да се направи отварящи капаци и връщането към т.н. тип ракла контейнери - жълтите контейнери основно бяха от този вид.

Практиката показва, че при този вид използване на отварящи се врати всеки изважда много често от част от гражданите съдържанието на изхвърлените там и събрани разделно отпадъци, а и оставянето на капациите в отворено състояние компрометира особено, защото те се ползваха основно за хартия. През целия зимно-есенен и пролетен сезон се компрометира качеството на събраната вътре хартия от валежи. Така че едното нещо, към което насочва вниманието и смята, че то е връщане назад, а не надграждане, това е идеята за връщане към съдове тип ракла.

Не смята, че би могъл да бъде коректен текст, който насочва към общи приказки. И за да не бъде голословна, се насочва към приложение 1 на внесеното от вас предложение, при което се въвежда в точка 2.1. следното намерение: „При необходимост от промяна на типа съдове в срока на договора Столична община ще даде писмени указания за предприемане... и т.н. ... за разделното събиране.“ Колеги, ние приемаме минимални условия, които гласуваме с решение на общинския съвет. Оставянето на такива отворени врати, които няма да бъдат съобразени с волята на общинския съвет, създава една съвсем нова практика, каквато всъщност си създавате и

със заповедите на кмета, които не се изпълняват, но се пише там нещо, за да се мимикрира, че видите ли, някой търсил мнението на съветниците.

Вчера в изложението си пред медиите, когато представяхте доклада, направихте и едни препратки към Завода за отпадъци. Какво се случва в Закона за отпадъци, колеги, ние не знаем. Той е една затворена черна кутия, за която вие искате да наложите изцяло непрозрачна система на управление. В същото време господин Ставрев току-що насочи вниманието и намерението към това, да бъде създадено общинско предприятие. Да, многократно е обсъждана такава възможност, да, многократно са търсени даже пилотни дейности с това, два от районите да бъдат обслужвани през „Софекострой“ и т.н., за да изпробваме и тази смесена система, за да видим плюсовете, минусите и съответно апробирайки ги на определени места, да ги привнесем или разширим към по-големи зони с по-големи възможности.

Да, обаче, честно казано не вижда възможност през този текст, който е предложен, да направим това, защото целта не е да сложим в ъгъла организациите. Затова и коментирахме за възможността разговорът да бъде воден с тях. Тяхната роля няма да бъде да ни наложат техните решения. Решението се взема от общинския съвет.

Това, което постигнем като съгласие в рамките на тази комисия, в рамките на Столичния общински съвет с гласуване и одобряване на решението, това ще бъде и те или ще се присъединят към тази форма, или естествено, няма да имат възможността да бъдат част от системата за събиране и оползотворяване на отпадъци от опаковки на територията на Столична община. Но диалогът отхвърлянето, пренебрегването, премахването на диалога като форма на постигане на решение, това е нещо, към което ние категорично не можем да се присъединим. Не можем да споделяме нито намерението, нито волята ви да бъдат отхвърлени присъствието и участието на общинските съветници, присъствието и

участието на партньори в една такава дейност от обсъждането на един толкова важен за града ни документ.

Пак казва, решенията ще ги вземе общинският съвет, но трябва да се извърви съвместно и най-вече с участието на общинските съветници, защото вие казахте, коментирали сте с гражданите. Зад всеки от нас стоят определен брой гласове на гражданите. Как Вие решихте, че моите, на госпожа Стойкова, на госпожа Заркин и т.н., хора, които са застанали до председателя на комисията, са застанали зад нас със своите гласове, са споделили Вашите мнения? С кои от гражданите го коментирате? Това е много обтекаема форма и никога не дава точен, ясен и категоричен отговор. Затова бягството от това, общински съветници да отговарят в тази процедура, бягството от това, организациите по оползотворяване да са част от предварителната подготовка и обсъждане, според нас е недопустим начин на действие. Той дискредитира, проваля, саботира добрите Ви намерения.

Ако Вие реално, честно и отговорно сте искали да постигнете този резултат, нямаше нужда да бягате от диалога. Диалогът е начинът, по който най-бързо бихте постигнали този резултат, защото както видяхте и от двете ни изказвания, ние не само можем, а и имаме и желание, и готовност да бъдем съмишленици. Вие ни изхвърляте от този процес по един груб и недопустим начин. Недопустим за действие на администрация и част от общинските съветници спрямо останалата част на общинския съвет. Това категорично е недопустимо, политически е некоректно и не може да бъде подкрепяно.

Г-н К. Гълъбов каза, че има няколко въпроса. Г-н К. Гълъбов обърна внимание на предишния доклад. Знаете ли кой е председател на общинския съвет. За доклада. Защото Вие сте с размах, аз затова питам Вас. Ако не знаете, вижте към кого сте адресирали проекторешението и ако не знаете кой е председател, ми звънете.

Аз имам няколко конкретни въпроси, защото стана въпрос за конкретика.

В доклада се споменава, че е изтекъл периодът на устойчивост на проекта и затруднения по изпълнение на дейностите. Искат да попитат има ли анализ, защо и какъв резултатът и какви са ползите за Софийска община от този пилотен проект, който е направен в тази посока? Във Вашия доклад пише така: “с оглед изтеклия период на устойчивост на проекта и затруднения по изпълнение на дейностите“. Има ли такива данни в резултата и ползите за Софийска община? Да, изтекъл е. Аз питам. Няма ли такива? Добре.

Също ме интересува дали е направен анализ на този пилотен проект, който е направен в няколко общини? Има такъв анализ. Аз говоря за пилотния проект. Имаме ли анализи и резултати от този пилотен проект? Сега ще Ви кажа къде е. На страница 5. Има ли анализ на този пилотен проект?

Също има въпрос по отношение на това, по каква методика са определени десетте зони, на които е разделена Софийска община. Вижда, че има включени по няколко района в зона. В зона 10, Красна поляна, е обособен самостоятелно. Каква е причината? И чисто технически въпрос по отношение на контейнерите.

Един чисто технически въпрос. Съгласувано ли е с общините тези три контейнера къде ще бъдат поставени? Дали това е съгласувано с районите. Дали в джоба в момента, който е предвиден в момента за два съда, ще стои третият – на платното или вече има решение по този въпрос?

В отговор г-жа Н. Бобчева по първия въпрос предполага, че говори за пилотния проект за „Овча купел“ и „Кремиковци“? Този срок за устойчивост е изтекъл много отдавна. Системата е създадена по проект. Не е известно да има анализ. Предполага, че предишният мандат който е работил може да на каже дали има или няма. Но за момента там се оказва,

че системата, която е била въведена, не работи и ние искаме да преминем към стандартната система, защото там се изпълняваше от „Софекострой“ това разделно събиране и се оказа, че не е ефективно, ако това питате дали има анализ.

Как е на направено районирането отговаря едно към едно на системата в момента за събирането на смесения битов отпадък. Както са зоните по договорите, така са предложени, едно към едно. Затова „Красна поляна“ е в отделна зона, защото в настоящия момент се изпълнява от една фирма и това е „Софекострой“.

Третият въпрос бе за съгласуването. В голямата си част на местата, независимо че е двуцветна система, всъщност има три контейнера, защото единият се дублира, жълтият, говоря за районите, в които е за цветната система. На практика три места има и в момента съществуват.

Разглеждаме всички възможности, които имаме с районните администрации и с кметовете. Ние сме ги уведомили и сме изговорили с тях какво ни предлагат като решение с допълнителни точки, разширяване и всичко, което е нужно с въвеждането на тази система.

Г-н И. Пешев по споменатия преди малко в дискусиата пилотен проект за „Овча купел“ и „Кремиковци“, който ще вменим за изпълнение на общинското предприятие „Софекострой“, може ли към него да се разшири обхватът и да видим ефективността да добавяме и четвърти вид контейнер, а именно, контейнера за битови отпадъци – кафяв контейнер, които са приложение в много европейски столици?

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че предполага, че се говори за органичните отпадъци? В зелените острови, както колегите казаха, че са стартирали, там си има всички видове контейнери. В поставянето на кафяви контейнери, така или иначе е ангажимент с влезлите от 1 януари промени в директивата на Европейския съюз. В момента пилотен проект ще се постарам да направим в районите „Вердикал“ в Банкя и в Драгалевци и

Симеоново в район „Витоша“. Предвидена е и обществена поръчка за закупуване на нови контейнери, но в случая не става въпрос за желание, а за ангажимент във връзка с действаща директива.

Г-н Е. Савов отбеляза, че въпросът му е понеже наистина остава едно усещане на липса на диалог, безспорно диалогът с гражданите е изключително важен с НПО-тата и т.н. Би искал да пита това, което беше подхвърлено по-скоро, а не е изяснено и смятам, че въпросът е доста важен. Ако тези три в момента предприятия, дружества, фирми спрат да изпълняват задълженията си и бъде прехвърлен на „Софекострой“, той има ли капацитета от днес за утре да започне да изпълнява тези наистина амбициозни програми, които са заложили?

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че да така е, фирмите могат да се явят или да не се явят да участват в тази процедура, се дублира процедура. Истината е, че ако те не изпълняват тази дейност в София, ще загубят лиценза, едно към едно казано.

Ангажиментът да се създаде тази система е на кмета на общината, Така казва законът и така препраща. При отказ, тъй като първи в тази йерархия, към тази покана всъщност организациите за оползотворяване на опаковки ако те откажат, кметът има правото да реши самостоятелно как това да бъде проведено, в какъв ред да го възложи. Не е казано, че трябва бъде „Софекострой“. Това може да бъде и стандартна фирма за сметосъбиране и превозване, каквито примери от България има.

Г-жа А. Стойкова каза, че бе поставила няколко въпроса по отношение на законосъобразността на промените, които искате и въпрос кога всъщност сте комуникирали с гражданите тези промени, да имаме все пак информация дали сте провели официална среща, протоколи от срещата имате ли да ни ги предоставите, ако сте се обърнали към повече граждани и организации, защо на нас ни е убягнало това нещо?

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че за нашите юристи няма пречка за законосъобразността на това предложение.

Г-жа Е. Ангелова каза, че не са правили официални срещи. Ние работим по тези минимални изисквания последните шест месеца. Виждали са се с доста НПО-та, идвали са и граждани при госпожа Бобчева и т.н. Много интересно, тъй като това се превърна в един диалог между нас и колегите от ГЕРБ, искам да питам колегите от БСП. Те задават тук въпроси, вие сте третата по големина група в общинския съвет. Какво е вашето отношение към този доклад отвъд компостерите, отвъд органичния отпадък, отвъд има ли място и т.н. Какво е вашето генерално виждане, тъй като вие все пак сте социалистическа партия. Този доклад е доста в полза на гражданите и е интересно как ги виждат нещата по-генерално, а не толкова в детайлите.

В отговор г-н И. Пешев каза, че тяхното виждане е ясно изразено още ноември месец с първия доклад, който бе входен в този общински съвет за общинско предприятие, което да поеме изцяло сметопочистването и сметоизвозването на столицата. Вие не го вкарахте дори за разглеждане.

Г-н К. Гълъбов поясни, че това беше отговор на въпрос, зададен от госпожа Ангелова.

Г-н Е. Савов каза, че това което господин Пешев имаше предвид, не че не е разглеждан. Той трябва да бъде отново върнат за разглеждане, което ние бяхме обсъждали. Знаете че там има проблеми.

Колкото до нашата позиция нека не се внушава, че групата на БСП, понеже не гласува по определен начин или гласува по определен начин е срещу прогреса както се опитва да бъде казано. Ние искаме тази амбициозна програма, но искаме да стане както трябва, защото аз в момента не разбрах дали има реална опасност да се получи криза с боклука, ако тези три предприятия спрат да изпълняват своите функции. Да, ние ще ги накажем.

Да, знаем как преди с ремонтите се е случвало, знаем през това време, какво ще се случва с боклуците и с рециклирането.

Не получи ясен отговор на това, дали няма отново да имаме криза за боклука, каквато е имало преди в София и много други въпроси. Така че ние не казваме, че докладът няма своите стойности и качества и не казваме, че в момента функционира оптимално. Може би само колегите ще си кажат, които са го правили преди това, но той трябва да бъде както трябва – с диалог с всички заинтересовани страни, а не едните да са по-важни, другите да не са, когато да има нужда, да бъдат викани съветници, когато няма нужда, да не бъдат викани, когато има работна група.

Г-жа Е. Ангелова каза, че целта е, че трябва да сме наясно какви са мотивите на всеки по веригата и нашият мотив и тук нашата единствена цел е, че трябва да защитаваме интереса на гражданите. Затова предлагаме взискателни мерки, а те ще си направят сметката дали ще го изберат или не. Организациите ако се откажат губят своя лиценз.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	5
Против	3
Въздържали се	3

Красимир Гълъбов – въздържал се

Лорита Радева - против

Емилия Ангелова - за

Цветелина Заркин- за

Димитър Димитров – за

Симеон Ставрев - за

Пламена Терзирадева – за

Антон Хекимян - против

Анна Стойкова – против

Иван Пешев – въздържал се

Еньо Савов – въздържал се

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ДИ04-2244/39/17.07.2024 г. относно кандидатстване на Столична община (СО) по програма "Околна среда" 2021-2027 г. с проект "Зелени мерки за по-чист въздух в Столична община", по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16FFPR002-5.004 "ЗЕЛЕНИ МЕРКИ В ГРАДСКА СРЕДА" (2) по приоритет 5 "Въздух" на Програма "Околна среда" 2021-2027 г. с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Н. Бобчева поясни, че става въпрос за процедура по програма „Околна среда“, в която Столична община е конкретен бенефициент и трябва да представим проект, това е процедурата за зелени мерки за по-чист въздух в Столична община. Ние сме конкретен бенефициент и в рамките на процедурата ни е осигурен бюджет от почти 14 млн. лв., 13 952 077.37 лева.

Целта е да бъдат реализирани зелени мерки, които да подобрят качеството на атмосферния въздух, да бъдат намалени емисиите на фини прахови частици, особено вторичното разпрашаване, или както ние ги наричаме разговорно, така наречените кални точки.

Има предвидени инвестиционни мерки, които са насочени към изграждане и надграждане на зелена инфраструктура, такива, които са базирани на действаща програма за подобряване качеството на атмосферния въздух на общината и са съобразени с документи, включени в пакет препоръки за зелени мерки за градска среда за намаляване на вторичното разпрашаване, който е публикуван и на официалния сайт на програмите в Република България.

Допустимите дейности на практика са изграждане на поливни системи, организация и управление на проекта, изграждане и надграждане на определена инфраструктура, дейности, необходими за разработване на проектното предложение, за изготвяне на проекти, за консолидиране на документацията. Това е накратко докладът.

Поканила е консултант, който подпомага с разработването на самото проектно предложение. Той е тук. Ако има въпроси, сме на линия. Той може да ви разкаже повече в детайли за конкретните обекти по райони, за нещата, които планираме да направим.

На практика причината поради която ние вкарваме този доклад на тази сесия, е, че крайният срок за кандидатстване е през месец септември, 23 септември и ако бъде гласуван в следващата сесия, има опасност да не е влязло в сила самото решение за кандидатстване. С това решение се иска да ни позволите да кандидатстваме с подобен проект и да се гарантира устойчивостта на проекта.

Г-н К. Гълъбов каза, че има един въпрос. Тъй като се разглежда стандарт за озеленяване на централна градска част в момента е разработен и се разглежда, дало това е съгласувано с този проект?

Г-н Стилян Димитров - Доцент в Софийския университет, всъщност консултантът е Софийският университет.

Идеята на тези мерки не е просто за развитие на зелена система или нещо друго. Тук става въпрос за зелена инфраструктура, написано е „зелена система“, защото в нашето законодателство всъщност отсъства понятието „зелена инфраструктура“, а зелената инфраструктура всъщност е елемент от инфраструктурата, реализирана със зелени мерки, за да може да се реши някакъв проблем.

Има доста специфични изисквания в рамките на програмата, на които трябва да отговаря тази зелена инфраструктура и всъщност най-важното нещо е обосновката в тази връзка. За тази цел всъщност се използват едни 12 индикатора, които са разпределени в рамките на София, за да може да се обоснове изборът на точно конкретни територии, които да бъдат обект на интервенциите, които предстои да бъдат извършени.

Тези 12 индикатора всъщност общо взето са разпределени по следния начин. Около 5 индикатори са в частта свързана с качеството на

атмосферния въздух, 5 индикатори, които са свързани с моментното състояние, пространствената конфигурация и ролята, която изпълняват елементите на зелената система. Последните два индикатора са социално-демографски, тоест това са общо взето локации на училища, детски градини и т.н.

Всъщност този комплексен анализ, който трябва да роди тази схема, се базира на една предходна разработка, която сме правили за Столична община, която беше във връзка с градския топлинен остров, когато всъщност се роди и концепцията за калните точки, която беше наречена концепция за кални точки от Столична община, но всъщност това са тези места, на които всъщност се паркира нерегламентирано, общо взето, в тези части.

Всичко това, тази схема се базира на това, което беше направено преди, като в основата с така наречените локални климатични зони, тоест тук има връзка и с климата: 250 на 250 метра гриф клетки, в които е разпределена територията на урбанизираното пространство на София, не цяла София, в които се отчитат параметрите на тези 12 показатели, за които казах и така същите се аранжират. Анализът обхваща цяла София.

Отделно по данни на ГИС София има имотите, които са публична общинска частна собственост, от които трябва да се селектират териториите, на които ще се извършват конкретните интервенции, така че цялата схема е подчинена на този елемент, тоест тук всъщност не е зелена система, а е зелена инфраструктура и тук нямаме тези изисквания да отговаряме на тези стандарти. Това исках да кажа от мен.

Г-н К. Гълъбов разясни, тъй като става въпрос, че в момента се разработва стандарт, тъй като Вие предлагате Ваш проект, дали сте в някакви разговори с Лесотехническият институт, където се разработва този стандарт, защото ако той бъде приет, всички централни части на София ще влязат под неговата сила и там това, което Вие предлагате, ако то сега се

случи, той може да влезе в сблъсък с този стандарт. Дали има някакво кореспонденция между вас като два екипа, които работят

В отговор г-н С. Димитров каза, че се познават с колегите които работят по тази област, но ние не влизаме в конкретика точно какви мерки в зелената инфраструктура ще бъдат. Ние не идентифицираме територии, в които да има интервенции. А всъщност това, какъв точно тип растителност, за какъв тип конкретни мерки, това вече ще го правят колеги, които са компетентни в тази област. Ние сме всъщност ангажирани да идентифицираме или по-скоро да помогнем на Столична община да избере територии, които имат пряко отношение към мерките, свързани с качеството на атмосферния въздух.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че за разлика от диалога, който се проведе по предходната точка, иска да изрази пълна подкрепа към този доклад и към идеята, която е заложена в него, защото тя е в пълен синхрон с всички политики, които са осъществявани до този момент и наистина развива възможността през комплексни мерки, определени с понятието зелени мерки, в различни сфери, свързани с екологичното развитие на града да се постигат резултати. Така че – пълна подкрепа с единствената молба за стриктно проследяване на сроковете за изпълнение, за да не изпаднем в ситуацията, в която през настоящия период на Оперативната програма „Околна среда“ се наложи да изплащаме 5 милиона от бюджета на Столична община заради това, че навреме не си бяхме отчели изпълнението на шестте района в северните територии мрежа от зелени пространства.

Споменава го единствено само, защото и ние като комисия, госпожа Бобчева като ресорен кмет е добре да има това следене на сроковете, защото всичко, което е заложено, действително заслужава адмирации и представлява една много добра следваща стъпка, дава възможности за развитие в различни сфери. Много правилно се подчерта, че тук не говорим конкретно и единствено за развитие на зелената система, а

за зелената инфраструктура като цяло, и лично съвсем спокойно и с адмирации ще подкрепи доклада, пак с молба да бъдем и достатъчно отговорни по отношение на контрола и сроковете за изпълнение.

Г-н Момчил Панайотов каза, че е експерт към комисията и всъщност съм експерт точно по тази тема – зелените растения.

По-скоро една малка реплика. Когато се стигне до конкретните проекти, молбата ми е наистина да се съобразява с този стандарт, който все още се готви, но още не е приет и наистина експертите, които трябва да взимат решения, да взимат решенията на базата на своя опит и това, което сме видели в София вече. Защото когато става дума за зелени решения, техният основен градивен елемент са дърветата. Знаете, че дърветата трябва да оцелеят дълго време, за да може да има ефект от тях.

Аз съм прегледал документацията, свързана с партийната програма в случая. Там има някои неща, които конкретно за София като конкретен вид избор на състава може да не сработят добре, това е нашият опит, а други видове, разбира се, биха могли да сработят по-добре. Тоест, основният приоритет при оценяването в тази бална схема, която споменахте, би трябвало да е на първо място видовият състав, доколкото би могъл да е устойчив на климата, който имаме в момента в София, за да може да извърши останалите мерки. Това, разбира се, е работа на експертите, които трябва да вземат тези решения, когато подготвят конкретните проекти.

Г-жа Н. Бобчева добави, че мерките, които ние ще предложим, ще бъдат заложени в самото проектно предложение, следва да отговарят и на изискванията на самата програма „Околна среда“. Там също има заложени неща, които трябва да следваме и които трябва да изпълним и благодарни на колегите от Софийския университет, че се ангажираха да помагат дотолкова, доколкото е много важно да идентифицираме онези точки в територията на София, които ще покажат най-голям ефект, за да можем да си изпълним и индикаторите.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н к. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева - за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов – за

По т. 9 от дневния ред:

Жалба вх. № СОА24-КЦ01-56534/16.07.2024 г. относно проблеми със сметоизвозването в район „Красна поляна“ пряко свързано със нерегламентирано горене на отпадъци в кв. „Факултета“ с вносител Сдружение „Дишай София“, Сдружение „Домоуправителите на Западен парк“ и Сдружение „Зелен Младост“.

Г-н К. гълъбов поясни, че има постъпила жалба във връзка с проблем със сметоизвозването в район „Красна поляна“.

Попита кой ще представи жалбата, която е внесена от сдружение „Дишай София“, сдружение „Домоуправители на Западен парк“ и сдружение „Зелена младост“.

Русислава Захаријева - представлява сдружение „Дишай София“. Г-жа Р. Захаријева поясни, че жалбата е подадена от три сдружения и един гражданин.

Жалбата се отнася, по-отдалече, за качеството на въздуха в „Красна поляна“, което е най-лошо в цяла София и този проблем стои в дневния ред на Столична община от много години. Ние сме тук не за първи път.

Много пъти са поставяли много точки за решаването на този проблем без резултат все още. Въздухът е много мръсен. След наше гражданско изследване какво стои в основата на проблема се стигна до лошото сметоизвозване. Лошото сметоизвозване поражда във „Факултета“ и в зони на „Красна поляна“ горене на отпадъци, тъй като не се събира и живущите палят натрупан отпадък. Този проблем е много сериозен. С изчерпани сили, но не се отказват и са на комисия за да отправят своите искания този проблем вече да бъде решен окончателно. Били са в разговори с предишната власт тук в Столичен общински съвет, с предишния кмет Фандъкова, с предишния председател на ГЕРБ на „Красна поляна“, сега вече е сменено ръководството, няма резултат. Надяват се сега да има промяна.

В краткост, изложили са доказателства към жалбата приложили са и предишна жалба, подписана от нас през 1500 жители на „Красна поляна“ през 2019 година. Входили са я до единадесет институции. Тя е била разглеждана и тук, в Столичен общински съвет. Все още ако се влезе в квартал „Факултета“, ужасна картина – това не е България, това не е столицата София, това не може да бъде допускано в нашата столица.

Може да се разгледат към жалбата линковете, приложили са само три видеа, но имат над 100 видеа. При желание, който желае, може да се обърне към нас, дали сме нашите контакти, ще бъдат предоставени много повече видеа, много повече снимков материал.

Тук искането е да се направи основно преразглеждане на дейността по сметоизвозване в „Красна поляна“, качеството и контрола на тази дейност, защото няма контрол, този контрол не се осъществява както във фирмата „Софекострой“, така и от Столичен инспекторат, така и от

Столична община. Контролът липсва. Стигнали са дотам, ние, гражданите да ходим с камери и да снимаме след кофите на „Софекострой“ какво правят и какво не правят и да го публикуват в социалните мрежи. Това е достъпно, ако желаете и ви е интересно, в интернет, напишете ключови думи в „Красна поляна“, най-голямата група във Фейсбук и ще даде множество публикации.

Желанието ми е в най-скорошни срокове да се създаде комисия, временна комисия до отстраняването на проблема с мръсния въздух. Да участват граждани. Имат желание да участват с тези три сдружения, други граждани, общински съветници, Столична община да се разреши докрай и то в най-кратки срокове. Да се провери дейността на фирмата, отчетността ѝ и ако до края на септември не се подобри видимо качеството на сметоизвозване и не престанат замърсяванията на въздуха, Столичният общински съвет и кметът на София да помислят вече за прехвърляне на дейността към друга фирма за обществен конкурс и каквото е необходимо.

Г-н Краси Петров каза, че е администратор на най-голямата група на „Красна поляна“. Преминава огромно количество информация, която гражданите изпращат. Много важно е да се каже, че освен заснемането и следенето на работата на „Софекострой“ в търсенето на истината се е обръщал и е говорил по веригата от господин изпълнителния директор на среща при кмета господин Йорданов, цялата верига надолу през контролърите, до хората, които се возят на камионите, метачите, отделно цялата верига на инспекторите, Районен инспекторат до господин Неделков, който е директор на Столичен инспекторат, всички по веригата в кметството на „Красна поляна“ от господин Петров, кмета, до всички служители, които могат пряко, косвено да кажат да намеря истината да намеря някакво решение.

Това, което каза г-жа Захаријева, наистина е така. Положението е, меко казано, скандално и всичко, което се говори за да се възприеме, че е

така, трябва да се види на терен. Ние газим в мини буница, за да стигнем до кофата, а тези мини и буница се вдигат от камиона само когато ги хване в кадър. Наистина тогава те се отзовават и събират, обърнати кофи, счупени кофи, липсващи кофи. Залагам си името, че метенето не съществува, не се мете, няма линеен метър, който е изметен, както е по задание по договор – регола и тротоар, тоест когато срещна метачите, аз ги питам: Кажете ми къде сте измели хубаво, само там ще снимам, няма да ви търся където не сте мели. Моля ви, ориентирайте ме. Дават ми адрес. Отивам – боклуци от шест-седем месеца гният и се разпадат. Всъщност това са едни хора, които идват, взимат метлата и се разхождат и се прибират.

Стигнали сме дотам в „Красна поляна“, че когато някой види - наистина случва се - добре изхвърлени кофи, подредени една до друга и почистено около тях, прави се пост и: Алелуя! Направо това е нещо скандално. Дори е като нагласено. Наистина понякога има добре изхвърлени кофи, но във всички части на „Красна поляна“ или „Западен парк“ положението е несъотносимо към 2024 година, европейска столица на европейска държава! Не ме разбирайте погрешно, никой от нас не очаква да е Париж и Виена. Ние очакваме нормално някакво сметосъбиране като за България.

Длъжен е като администратор на тази група да кажа няколко думи и за „Факултета“, защото да не кажете, че много ми пука за „Факултета“, но тези хора са се обърнали с молба за помощ към мен. Там е несъотносимо с човешки условия за живот. Факултетът, който се води, че е квартал с ромско население, нека не забравяме, че не е само ромско, а отделно ромското население включва граждани, които живеят достойно хора, които се грижат и се надяват средата им на живот да стане по-добра. Там са едни безкрайни сметища. Камионите въобще не минават. Там просто какъвто и граждански натиск да приложим към „Софекострой“, не можем да постигнем, когато се стигне до някакво сметосъбиране, като хората от там хората постоянно ми

пишат, че вече не се издържа и не знам до какви протести ще стигат – ще спират влакове, автобуси, трамваи и какво ли не.

Все пак, понеже „Софекострой“ взима залповете в момента, те ще имат някакво обяснение. Длъжен съм да уточня че другото перо – не събирането на ЕГО е свързано с това, че граждани недобросъвестно си изхвърлят понякога цялата покъщнина, но пък „Софекострой“ не спазва графика и не минава в уречените дни, както съм длъжен и да каже, не в тяхна защита, но това са фактите, че всеки втори си мисли, че „Кърти, чисти, извозва“ може да е фирма, във „Факултета“ най-вече обикалят някакви каруци и някакви бусове, мъкнат от ремонти някакви неща и ги изсипват на произволно място във „Факултета“. Те не ходят във Враждебна, те не са дори реални фирми. И това всичкото допринася за тези огромни сметища.

Забележете, едно от най-скандалните неща, които получих от хора и съм го публикувал в групата, е камион на „Софекострой“ отива във Виетнамските общежития, стопира се до камион „Кърти, чисти, извозва“ и срещу някаква платена сума на ръка „Всичко кърти, чисти и извозва“ се прехвърля в камион. Това е за битов отпадък този камион и господин Йорданов каза: чупят ни се камионите скапва ни се техника. Повече от едно видео има за такива практики.

Молбата ми също е, която каза Руси, да я повторя, е да се изработи временна комисия, която да е с граждани на „Софекострой“, общински съветници и от общината хора, задължително хора от „Факултета“, но тя да заседава до момента, в който да се види трайно решение. Дали ще трябва да се сменя фирмата, дали ще трябва да се сменя ръководството, аз гарантирам, че искам само по-добра среда на живот. Ако вие успеете или комисията успее с тази фирма това да се случи аз съм за. Няма проблем да е общинска, няма проблем каква да бъде, да не си мислите, че някакви интереси на частни фирми стоят. Съгласен е която и да е форма, откъдето и да е, с който

и да е директор да започне да работи и да върши работа. Ние имаме право да не тънем в боклуци.

Това, което е в „Красна поляна“, никъде не може да се види, просто е кошмарно, наистина е кошмарно.

Г-н Христо Копаранов отбеляза, че той самият живее в „Красна поляна“, конкретно в Западен парк, много близо до „Факултета“. По отношение на състоянието на „Красна поляна“ и на „Факултета“ абсолютно може да потвърди това което гражданите казват, взаимоотношение и във връзка с така наречените бусчета на „Кърти, чисти, извозва“, които действително е един реален проблем. Той не касае „Софекострой“ конкретно но касае чистотата в „Красна поляна“, а това е малко по-широк проблем, който също трябва да разгледаме. Бусчетата такива на „Кърти, чисти, извозва“ идват, смее да кажа, от цяла София, които отиват и сипват във „Факултета“ своите боклуци.

Беше предприета и една стъпка, спомняте си, може би около месец – месец и нещо, на заседание на общинския съвет се прие в крайна сметка да се преотстъпи един имот от Столична община към СДВР, които да направят паркинг. Това е едно от най-проблемните сметища във „Факултета“. То е точно между квартал „Факултета“ и Западен парк, където стават едни от най-честите паления на боклуци, което, първо е свързано със струпване на боклуци и съответно тяхното сметоизвозане, второ това палене е един от факторите, изключително влошаващи качеството на въздуха в „Красна поляна“ и не само в „Красна поляна“. Тук би искал да разбере какво се случва с това, СДВР каква готовност има да си построи там паркинга за репатрирани автомобили, за което му е предоставен този обект.

Също иска да се присъедини изцяло към апела на хората от „Красна поляна“, в крайна сметка да живеем в един чист район. И предполага, че тук е господин Йорданов, изпълнителният директор на „Софекострой“ има доста какво той да каже по темата.

Обърна внимание, че тази година от страна на Инспектората се забелязва доста активно санкциониране на „Софекострой“. Приблизително 75 000 лв. санкции има наложени от декември до настоящия момент.

Г-жа Ц. Заркин добави, че да правото на чиста и здравословна околна среда е закрепено и в нашата Конституция и наистина е крайно обезпокоително това, което чуваме в един европейски град в 21-ви век. Присъединява се тук към гражданите. Съмнява се, че можем да намерим решение и очаква да чуе хората от „Софекострой“ как и защо сме стигнали дотук, но се присъединява, че ни е необходима една временна комисия, може би от членове на комисията по околна среда и на връзки с Гражданско общество, заедно с граждани и администрация и да се намери решение на този наболял проблем.

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-н Йорданов, като го помоли да даде отговори. Виждам, че от всички страни са в посока да бъде чисто, но нещо не се случва. Да се изясни какво е.

Г-н Даниел Йорданов благодари за поканата на комисия и може да се дискутира тази тема надява се и други теми, които ще излязат в процеса на разговора и ще се получи едно голямо разбалансиране на представянето на жалбата. Само иска няколко доуточняващи въпроси и след това започва да отговарям на въпроси или да казвам какво се е случило, как се е случило и т.н.

Каква цел търсим да постигнем на тази среща, това е първото нещо, защото трябва да се обединим около някаква цел, нали така, да не си говорим само празни приказки, защото от миналата година април месец съм директор и знам какви трудности се случват, постоянно водим разговори. С тях водя постоянно разговори, с господин Копаранов, с всичките, с кмета и т.н., една пълна активност. Това е едното нещо.

Второто нещо, което би искал да се уточни, преди да почне разговора, е да счита ли, че лошият въздух в „Красна поляна“ като цяло е

виновно настоящото ръководство на „Софекострой“ за да може да се търси решение. Ако ние сме виновни за лошия въздух от „Красна поляна“, започваме да търсим решение. Това е другото нещо, да се потвърдите, преди да започнем разговора.

Третото нещо, в продължение на това, че ние сме виновни за нещо, вижда в жалбата, че „Софекострой“ и настоящото ръководство на „Софекострой“ поради лошия морал, човешкия, фактор и т.н. и т.н., сме виновни за 15-те години лош въздух в „Красна поляна“, нали така?

Г-жа Р. Захариева каза, че да потвърждава това.

Г-н Д. Йорданов каза, че в този смисъл тази апокалиптична картина, която беше описана, в голяма степен ние си знаем къде са проблемите, какви решения да се търсят, какво правим и т.н. Не, със сигурност не са така.

Има проблеми. Те са свързани с това – нееднократно е вкарвал и докладни, и писма и т.н., за да търсим това решение, да търсим решение. С което решение да доокомплектуваме, да кажем, да повишим по един или друг начин качеството на нашата работа. В тази връзка има предприети доста действия. Още декември месец поиска среща при новия кмет с ръководството на Столичен инспекторат, в която бяха поставени определени въпроси.

Един от въпросите, който беше поставен, беше да се сформира точно такава комисия, която да разгледа проблемите в квартала и да се излезе с определени решения. Господин Терзиев нарочно определи такава комисия и на база на тази комисия има определени решение, които ние по един или друг начин ги следваме и ги изпълняваме.

Същевременно 2022 г. има входирана молба каква техника е необходима на „Софекострой“. От 2023 г. имаме също молба, в която казваме какво е необходимо за доокомплектуване на „Софекострой“. От март месец 2024 г. при новият председател на Столичен общински съвет също има молба като принципал и собственик на дружество. Има отправени

искания за това, какво е необходимо за дружеството, за да може да повишим ефективността. Ние проблем със сметосъбирането в голяма степен нямаме, имаме проблем с ефективността и с това че разполагаме с малко по-малък брой камиони, които в една или друга степен ако се развали един камион, ще автоматично отиват да снимат.

Следващият ми въпрос: от март месец има пусната молба до председателя на Столичен общински съвет, който по никакъв начин не я е придвижил. Същевременно с жалба, пусната на 17.06.2024 г. до комисията, веднага се вкарва за разглеждане. До голяма степен това е следствие, в смисъл, най-голямата група откога се администрира в „Красна поляна“, откога административните групи? Защото това е важно. Питам кога е създадена групата и тя е фиксирана през последните 6-7 месеца и е фиксирана върху дейността на „Софекострой“ и в частност може и от нас като ръководство, мениджмънт и т.н. Това също трябва да се знае от господата общински съветници.

На 6 ноември всичко е било цветя и рози, от 6 ноември нещата стават коренно различни. Продължават да се твърдят определени неистини и мога да ги кажа. „Софекострой“ не чисти през последните десет години „Красна поляна“. Според приложенията, които сте сложили, от 2019 година „Софекострой“ не е чистил град София. Не може да носят отговорност всички служители, които са на терен, всички сметосъбирачи, всички шофьори да са виновни за сегашното състояние.

Никъде в жалбата не вижда най-главния проблем – защо не започват с него? аз също мога да покажа клипчета и снимки како се изхвърля в кофите. Може да направи справка какво е качеството на боклука и колко глоби има от завода. Никой не слага в основата кой изхвърля боклука, какво е качеството и ние какво трябва да вдигаме. Нашият оперативен план е ясен, ние трябва да вдигаме битовия отпадък, не да вдигаме едрогабаритния отпадък, който не може да влезе в кофите за битов отпадък, не да вдигаме

на цяла София мърсотията, защото и там са големите пропуски. Просто не е съгласен с направените констатации срещу хората в екипа на предприятието. За повече сведения може да покаже какви са констатациите на комисията

От една страна, сменяваме кофите в един от кварталите и увеличаваме броя на съдовете за отпадъци. В средата на август месец ще дойдат и допълнителните съдове за отпадъци. Тук идва дори въпросът колко са добросъвестни гражданите на „Красна поляна“ и колко кофи изчезват ежедневно и ежемесечно. За последната година колко кофи сме прехвърлили? Колко кофи са сменени през последната година? Над 600 кофи. Ние вдигаме 95 000 кофи за битов отпадък в София, ние вдигаме 1000 кофи. За година и нещо сме сменили 600 кофи. Голямата част от доклада, който беше между Инспектората и общината, наши служители. Граждани не знам дали е имало там са описват горе-долу нещата.

За впечатляващия Факултет – ние живеем в 21 век, нали знаете как сметосъбираме във „Факултета“? Знаете ли как се сметосъбира във „Факултета“? Как никак? Не, ние във „Факултета“ и сега може да отидете да видите, как се сметосъбира с жандармерия. Живеем в 21 век, нали така? Ако жандармерията не осигури присъствие не може да се изчисти. Днес в момента се чисти „Суходолска“ и „Лайбниц“ с камиони и багери. Събираме, сметоизвозваме с багери, триосни и четириосни камиони. Няма никаква нормалност в това нещо. Един или два пъти седмично жандармерията осигуряват проход, за да може да изчистим по-невралгичните неща.

Съгласно оперативен план, технически спецификации и т.н. ние не сме длъжни да го чистим това нещо. В общата кауза се опитваме по един или друг начин да го направим. Ако не е така, защото госпожата, с която кореспондираме повече, тя има със сигурност как чистим, какво чистим и как се чисти.

В доклада са описани нещата. Ние държим стъпка по стъпка да го реализираме по един или друг начин.

Малко доуточняване пак. Април месец миналата година застъпва, като директор. Имаше определени финансови задължения и т.н. дружеството не е в най-цветущо финансово положение, не може да е много гъвкаво и да отговаря изцяло на изискванията на пазара. До голяма степен това създава определени трудности и в самата работа. Нееднократно, пак повтаря са пускали съответните доклади, водили сме съответните разговори и т.н.

Нашата техника, последната техника е закупена през 2017 година, изцяло не отговаря на характеристиките на района. Няма пълния капацитет за извозване, няма такъв голям капацитет, за да може да натовари всички кофи в оперативен план, правят се втори, трети връщания. В голяма степен в момента, когато има затруднения, по час и половина-два се чака на завода, не може да се върнат да се прави втори курс и т.н.

Организационно са запознати къде са проблемите и се опитваме да ги борим, но ние нямаме възможност за закупуване на техника самостоятелно, не сме конкуренти с частните фирми. Не сме гъвкави в това отношение, ние трябва да чакаме решение на Столичния общински съвет, нали така, трябва да си мине цялата процедура, която е немалка. Трябва да стане ясно, че не се използва наета техника. Сачмата дейност се обезпечава с наш ресурс.

Като предложение, ако се разгледа нашият доклад, който е пуснат последният през месец март, там е описано горе-долу какво е необходимо, за да се стабилизира дружеството, да се проведе дебата кое е спешно, кое не е спешно и т.н., да се направи съответния план.

През 2020 г. е приета бизнес програмата на дружеството. В самата бизнес програма са заложили стъпки, параметри и т.н., които ако при еди-какъв си сценарий какво се случва, при еди-какъв си сценарий какво се

случва и в момента горе-долу се върви по тази бизнес програма, но за съжаление, крайният финансов резултат е с отрицателен знак.

Декември месец е поискана комисия, господин Терзиев я назначи и се работим по нея.

Г-н Х. Копаранов каза, че първо иска да внесе една яснота, че 2019 г. не е чистила „Софекострой“. От 2015 г. ако не греши „Чистота Искър“, което е всъщност предишното име на „Софекострой“, извършва почистване на район „Красна поляна“, така че нека да има прецизност в това отношение.

Не смята, че при разглеждането на жалбата е от значение дали един доклад е вкаран по-бързо или по-бавно и дали една жалба е вкарана по-бързо или по-бавно. В крайна сметка гражданите са граждани и техните жалби е нормално да се придвижат за разглеждане, така че скоростта на придвижване на едно или друго нещо няма отношение към съдържанието на жалбата.

Последно, предполага, че и гражданите ще иска да допълнят, не сме се събрали две различни страни – граждани и „Софекострой“, за да се разменят взаимно обвинения. Първо, изрично беше обърнато внимание, че си изхвърлят - „Кърти, чисти, извозва“ всякакви хора, че хората смятат, че могат да си изхвърлят покъщнината. Изрично беше казано, че да много жители на район „Красна поляна“ не изхвърлят както трябва, нарушават реда за изхвърляне на отпадъците. Беше посочено тук, така че обвинения защо не е казано не помагат най-малкото за конструктивния тон. Затова апелира да се търсят решения, а не взаимни обвинения вие защо сте написали това в жалбата, защо не сте написали това. Гражданите имат право да напишат в жалбата това, което виждат в своя район.

Иначе действително може да потвърди, че с господин Йорданов много добре се работи за конкретни неща. Винаги, когато е сигнализиран за някакъв конкретен проблем може да каже, че той веднага е решаван, буквално веднага на следващия ден. Тук не може по никакъв начин да се

оплаче от оперативността на работата с него. Предполага, че и кметът господин Петров също ще потвърди, че за оперативни конкретни въпроси се решават нещата доста бързо.

Иска само да допълни още нещо не в защита на „Софекострой“, но все пак трябва да се уточни, че това е единственото почистващо дружество в страната, което освен сметосъбиране и сметоизвозване, извършва редица други дейности, като събаряне на незаконни постройки, чистене на графити, ако щете, в цяла София. Тоест, тук все пак трябва да отчете и доста по-широкия предмет на дейност на „Софекострой“, което може би е едно от нещата, към които трябва да се ориентираме как да се съчетава как да се съчетава широкият предмет на дейност, така че различните дейности, които са изпълнявани като общинско дружество, да не пречат една на друга за ефективността, а по отношение на изпълнението на всяко.

И отново апелира за търсене на съвместно търсене на решение, а не противопоставяне, защото не сме две, три или колкото и да е две страни. Всички искаме да се постигне чист район и чист въздух, защото въздухът е сериозен проблем в „Красна поляна“.

Г-жа А. Стойкова каза, че иска да изкаже мнение. Разбира се, че когато група граждани се обръщат към нас, ние като общински съветници винаги трябва да подходим отговорно, сериозно, да вземем предвид техните притеснения. Не се съмнява, че техните притеснения са основателни. Районът е труден и общо взето в предишните години се е налагало там да се ходи на място, да се срещат с различни организации. Имаше години, в които палежите на отпадъци бяха много по-чести и въздухът беше наистина много, много по-драстично лош. Тогава са правени много срещи с организации и инициативни комитети на „Красна поляна“, на „Овча купел“ и още някои.

Полагани са усилия във времето, идвали са на посещение във Виетнамските общежития, включително при зимни, лоши условия с

госпожа Радева си спомням заедно с 3-то районно. След това с кмета към онзи момент премахнахме няколко от виетнамските общежития. Въобще много усилия са положени.

Отделно към програмата ни за въздуха специално се предприемат мярката поставяне на коминни филтри, защото знаем, че там хората не могат да си подменят печките. Лично е ходила на разяснителна кампания там. За съжаление, те не могат да участват, не отговарят на различни условия. Затова се създаде тази програма с коминните филтри, за да може такива конкретни язви да бъдат неутрализирани по този начин, чрез тези филтри, които пък са с доста висока ефективност. Така че усилия са полагани.

Ако в момента има промяна на обстоятелствата и пак се явява някакво по-голямо замърсяване, наистина трябва да се седне и да се обсъди в спокоен работен порядък. Всъщност е важно дали „Софекострой“ ритмично си спазва графика за сметосъбиране и сметоизвозване -това е важното, дали изпълнява всички дейности на почистването покрай контейнери и т.н. Въпросът с липсата на подходяща техника е важен. Ако има такъв доклад към председателя на СОС и няма отговор да се пише до комисията. Тук ще се разгледа в детайл тази тема.

Сега явно няма време да се коментира всичко в детайл, но при всички положения подкрепя една такава инициатива като има проблем, да има такава временна работна група и работна комисия. Така сме процедирали до този момент.

Сега пресичам този район понякога през бариерата там, където е на Прелеза и по този участък всъщност това, което прави впечатление е, че от една година насам има формиран наистина такива сметища, които до преди една година ги нямаше. Не знае на какво се дължи това, може би е и във връзка с работата на районния кмет, усилия, може би тепърва ще се свиква със спецификата на района. Пак казва труден е районът, но факт е, че преди една година нямаше такива купища боклуци там, където минаваме

и пресичаме с коли. Да се потвърди или отрече. На две-три места в момента прави впечатление, че има такива купища отпадъци, които преди ги нямаше. Но аз съм за да направим и да обърнем по-специално внимание на района и с общи усилия и на граждани и на „Софекострой“ и на нас като общински съветници, да се направи така, че там да има човешки условия. Не може хората да живеят в такива условия с купища боклуци покрай тях.

Г-н Х. Копаранов обърна внимание, че това, което г-н Йорданов каза с изчезването на кофите за боклук също е съществено и е нещо, което пък е ангажимент и на 3-то районно и въобще на реда, защото създава действително проблем в целия район, не само във „Факултета“ и резултатите, за които предполага, че има конкретни данни, да той даже ги спомена, за броя кофи, които се подменят заради това, че изчезват, така че това също трябва да се вземе предвид.

Г-н Д. Петров каза, че първо, трябва да стане кристално ясно. Г-н Йорданов пита защо сме тук, каква е основната цел. Основната цел е да се подобри средата на живот и сметоизвозването в „Красна поляна“, тоест, ние не сме срещу никой. Това, откога е започнала критиката, такива конспирации няма да дискутира. Въпросът за това че има направена такава комисия. Въпросната комисия, която спомена господин Йорданов, е било на дневна база, тоест, събираме се, правим обиколка, правим протокол и да се спазва еднократно. Ние говорим за една работна група, за една постоянна работна група до решаването на проблемите.

Относно самите оперативни планове, това са ни планове, които са публикувани на сайта на общината, на Инспектората. Нищо от тях не е истина – нито колко пъти минават камионите, нито броят на кофите. Абсолютна лъжа е.

Относно районния кмет, който се спомена, първо, кметът няма пряка власт върху сметоизвозването и ако трябва да сме абсолютно честни, за тези месеци откакто той е застъпил, включително и от мене, е бил

съсипан от критика, защото ние го приемаме – аз съм му избирател, приемаме, че това е новият стопанин на квартала, че е домакинът. Хората не са наясно кой на кого е подчинен и е разсипан от критика, обиди и всъщност той страда от това нещо. Така че ако „Софекострой“ може да претърпи този катарзис дори и начело да остане господин Йорданов и всичко се чисти и е добро е съгласен от признателните граждани на „Красна поляна“ да получават подръчни кошници с вино, плодове и екзотични меса.

Друго нещо, което иска да каже, казва, че се опитва, че се прави. Много видеа, които аз снимам, самите служители за да съберат това около кофите, ме питат с уста и да го събирам или с ръце и късат картони от най-близкия кашон и ринат като животни, за да го сложат в кофата и после кофата – в камиона. Това са животински, унижителни методи на работа, като самите служители казват кой е виновен. Няма сега да посочва и да казва, гледайте видеата, вижте. Аз затова казвам, че говоря с всички нива в една структура, с много граждани, с много служители. Не искам аз да съм последна инстанция. Нека те да бъдат последна инстанция.

Така че ние не бихме дошли пред общински съветници, пред други граждани, които са тук гости и свидетели да кажем нещо, което не е истина. Ние чакахме след нашата среща с господин Йорданов при кмета, организирана от господин Копаранов шест месеца да видим подобрене. Тя би през февруари. Ние сме много търпеливи хора. това са шест месеца газене на боклуци и не виждаме реално подобрене, да не кажа, и влошаване.

Г-жа Р. Захаријева отбеляза, че „Софекострой“ в Търговския регистър е правопреемник на „Чистота Искър“, която започва дейност преди около десет години. може да се провери кога точно. Жители в края на улица „Лайбниц“, където е най-голямото сметище, твърдят, че проблемите със сметоизвозването са започнали, когато „Чистота Искър“ е започнала сметоизвозването. Това ни насочи да погледнем в дълбочина какво се случва. Така че това, че едно дружество се преименува от едно в друго, то е

същото. Ние не казваме сега: това управление е виновното, но то не решава проблема, който вече е шест месеца – имали сме среща на 21 февруари в район в районната администрация на „Красна поляна“. Досега няма никакъв прогрес.

Г-н И. Пешев каза, че от провелата се досега дискусия остава с впечатлението, че както от страна на гражданите така и от ръководството на „Софекострой“ един от съществените и може би основният проблем е строителните фирми, които изхвърлят незаконно строителен отпадък на територията на района. В тази връзка предлага, да се поиска съответната информация от инспектората за наложените глоби в рамките на първото полугодие и какви действия предприема Столичен инспекторат по санкциониране на фирмите изхвърлящи незаконно строителен отпадък на територията на „Красна поляна“.

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-н Йорданов и след това госпожа Бобчева.

Г-н Д. Йорданов попита за уточняващ отговор на въпроса на господин Копаранов във връзка с паркинга. По отношение на работата през 2023-2024 г. като количества отпадъци даже са повишени отпадъците, които извозват по справки. Не мисли, че има нарушение чак толкова на работата. Пак казва да се правят видеа за превенция. Хората да знаят кое къде да хвърлят и как да го правят. На мнение е, че превенцията е по-важна. В това отношение, там няма никаква превенция. Всеки си изхвърля каквото си иска, всеки си прави каквото си иска и т.н. Да има проблем с техниката, има проблем в това отношение, което в някои моменти спъва работата.

По отношение на паркинга, какво значи „нова“ и „стара“ информация за паркинга, но СДВР не го правят паркинга, това е възложено неофициално ние да подготвим документация. Аз ако съм в СДВР, ще избягам от там.

Г-жа Н. Бобчева благодари на гражданите, че са толкова активни по темата за чистотата на въздуха и сметосъбирането и сметоизвозването в квартал „Красна поляна“. Да, факт е, това е единственият район на „Софекострой“, който те всъщност обслужват. Наскоро им предоставихме допълнителна техник, ако се сещате, за четири мултилифта и един камион, една метачка, нали така? Така че се надява те да подпомогнат вашата работа и вашата дейност.

Относно работата на Столичен инспекторат и предложението, което беше направено, да ще можем да проверим какъв е размерът на глобите които са свързани с това, но е факт, че самото обстоятелство, че „Софекострой“ всъщност обслужва само един район, не позволява те да постигнат икономическа ефективност, тъй като разходите за сметосъбиране и сметопочистване са изключително големи и те спрямо един район, в който това трябва да се случва, не позволява.

От друга страна, „Софекострой“ е дружество, което ние ползваме за много други общински дейности, включително напоследък за почистване и на графити, тоест, всякакви неща, които имат отношение към чистотата на нашия град. Така че от тази гледна точка ще разгледаме всички предложения. Една част от тях господин Йорданов всъщност ги е адресирал и към Столичен общински съвет, тъй като той е принципал на самото дружество. Не знаем, той нали така каза? Да, но очевидно не са стигнали до комисията.

Това, което може да предложи, е евентуално да постигнем съгласие за следваща среща и да проверим всички обстоятелства, които бяха изложени както от страна на гражданите, така и от страна на фирмата, да видим тогава как стои самата фактическа обстановка и да можем да вземем адекватни решения за подобряване на ситуацията.

При тази среща, за да няма думи срещу думи, направо да ползваме следващия път и екрана. Ще донесе кадри от целия квартал.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че няма проблем да се ползва екранът, така че до следващата среща ще бъде дадена тази възможност. И сега като финал на тази среща иска да каже, че има едно предложение за работна група. Не знае по какъв начин да се организира тази група с представители членове на комисията, членове на ръководството на Столична община и граждани. Да, може и по-широк кръг от комисията. Така че ще се помисли и в тая посока, точно така, ще се подготви един доклад за една работна група и съответно инспектората. Вие държите връзка с хората, така че ще помоля за контакта евентуално да бъдат включени. Така че мисли да приключат разискванията и да се премине към следващата точка.

По т. 10 от дневния ред:

Сигнал вх. № СОА24-НЦ62-739/15.07.2024 г. относно неизпълнение на Правилника на СОС за организацията и дейността на ОП „Екоравновесие“ и нарушение на принципите на законност, откритост, достъпност, отговорност, отчетност, предвидимост и пр. от вр.и.д. директор на ОП „Екоравновесие“ с вносител Ирина Николова – Председател на Сдружение „Помощ за животните Дара“.

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-жа И. Николова -Председател на Сдружение „Помощ за животните Дара“.

Г-жа И. Николова отбеляза, че като председател на сдружение, което е регистрирано 1999 г., с решение на съда имат право на обществен контрол, от който в момента са лишени. Общинската клиника във Връбница забрани достъпа на доброволци и гражданите за нарушение на Наредба 42 и липса на Правилник на вътрешния ред на самата клиника. Няма право те да слагат тази забрана.

След като сигнализирахме, получихме отговор за това, че не разполагат с този правилник и получихме отговор от ОДБХ. Тук веднага прилага, за да няма въпроси - областната дирекция, контролният орган, който курира фактически работата на общинската клиника, ни отговаря, че

редът на достъп на граждани се осъществява с уреждане на процедурата и Правилника на вътрешния ред, което липсва.

Иска да каже, че в цяла Европа трудът на доброволци е толкова значим, тези хора са почитаеми. Тук ние работим в услуга на общината. Ние помагаме и финансираме, осиновяваме, обгрижваме животните, подобряваме условията. Защо след като беше даден достъп за нас преди няколко месеца и ние направихме прекрасни неща в тази клиника изведнъж с писмена разпоредба, а това за мене е административен произвол бе спрял достъпът на всички нас. Предполага, че са били много неудобни, тъй като се извършват такива дейности, които явно не трябва да бъдат публикувани и да не бъдат осведомени гражданите.

Иска да подчертае, че някоя столица – комуникира с 30 организации в България, всичките са възмутени, а хората се равняват на столицата, на нашата община, на нашите действия. Изключително голям, неприятен проблем се създаде, който трябва да бъде прекратен. Извинявайте за грубата дума, това гнусно отношение към хората, които са си дали всичко от себе си, свободното си време, финансите, страдания, болка, която се видя там – 80 животни бяха осиновени в прекрасни домове. Животните бяха извеждани в частни клиники в окаяно състояние. Има доказателства, има епикризи. Животните бяха с тумори, с рани, с краста. Влизат доброволци, подобряват. Става рай за животните. Цяла България беше впечатлена от този факт, и всичко това с един замах е прекратено от временно изпълняващ директор на „Екоравновесие“, без никакво основание, без никакво предупреждение. Ние даже не можем да видим тази заповед. Никой не я показва.

В момента стоят под „Връбница“ и се вика полиция. Дошли сме да търсим помощ от общинските съветници. Това което се случва, е недопустимо в 21-ви век в европейска държава.

Г-жа Зорница Игнатова отбеляза, че е част от доброволците в клиника Връбница. Включи се в тази инициатива от март месец, но достъпът на доброволци беше пълнен още от декември миналата година. Тоест, достъпът на доброволци беше всеки ден в рамките на работното време.

След като се случи ремонтът в клиника „Връбница“, този достъп бе намален на два дни в седмицата в часовия диапазон между 10 и 13 часа, както и броят на доброволците беше ограничена до трима което е абсолютно недостатъчно животните да бъдат обгрижени адекватно, предвид техния брой и предвид намаления състав на клиниката.

Иска първо да започне с огромна молба и настояване да се вземе становище, с което да се запознае кмета Терзиев да бъде отменена въпросната заповед за ограничение на достъпа, тъй като август месец предстои. Този месец е отпускарски сезон, персоналът е намален и в същото време там умират животни от липса на ветеринарномедицинска грижа, адекватна друга грижа и елементарни хигиенни условия.

Твърдението на временно изпълняващия длъжността директор д-р Димитров, че в момента е осигурен достатъчен персонал на клиниката не е вярно, тъй като този персонал се разпределя между различните приюти, където персонал липсва. В приют „Богоров“ са 1500 кучета и там на щат са около 7 гледачи. Когато те излязат в отпуска или някой излезе в болничен, там се прехвърлят гледачи от клиниката или от други приюти. Така че в никакъв случай персоналът в клиниката не е достатъчен и някои от вас са запознати в предишната среща каква е разликата в състоянието на животните, когато има доброволци, и грижата на доброволци, когато тя липсва.

Нашите аргументи са, че всъщност съгласно чл. 11, т. 5 от Правилника на организацията за дейността на общинското предприятие, директорът разработва и утвърждава след съгласуване с Областна дирекция по безопасност на храните и кмета на Столична община правилниците за

вътрешния ред на приютите и ветеринарните клиники към ОП „Екоравновесие“ в които се съдържат специфични разпоредби за дейността им. Такъв правилник за клиника Връбница липсва и това е повод за административен произвол на директора на ОП „Екоравновесие“ да взима такива решения. Един път имаме достъп, друг път нямаме достъп. Аргументите обикновено са различни, абсолютно неоснователни.

Финализираме, че съгласно данните, получени по Закона за достъп до обществена информация, общинска клиника Връбница не разполага с Правилник за вътрешния ред, задължението, за чието разработване и утвърждаване датира от 2014 година, но в този отговор господин Димитров ни уверява в точка 13 и точка 14, че за този обект не се изисква правилник.

Липсата на процедури по този вътрешен ред съгласувани с кмета и със Столична община и ОДБХ – София-град, е предпоставка за административен произвол от страна на директора на „Екоравновесие“, който по свое усмотрение, дори без да предостави заповед със съответните основания в нея, забрани изцяло достъпа на граждани в клиниката.

Обръщат внимание че съгласно Наредба 42 от 12.12.2008 г. за изискванията към ветеринарномедицинските заведения, вида и обема на ветеринарномедицинската дейност, която може да се извършва в тях, че съгласно тази наредба не е забранен достъпът на граждани, които лично водят животните си за преглед и лечение и присъстват на последните. При по-сериозните интервенции, а дори и само за еднократно задържане след кастрация, на собствениците е предоставена възможност за свиждане с пациентите.

Що се отнася до клиника Връбница, стопанисвана от „Екоравновесие“, която се издържа изцяло от обществени средства, което значи, че подлежи и на обществен контрол, който е по решение на общинския съвет, следва да се изразходват за кастрация и лечение на бездомни животни, дължими по Закона за защита на животните, там

общественият контрол, както и доброволческата дейност трябва да е силно завишена и подробно регламентирана, а тя не може да бъде регламентирана, докато клиниката няма вътрешен правилник за дейността си.

Това, което каза, наистина всъщност искат да се разбере спешността на решение в този смисъл и становище, с което да се запознае директора, да може да отмени тези заповеди, за да можем адекватно да се погрижат за животните, за да няма починали животни. Ежемесечно почиват животни там от липса на ветеринарномедицинската грижа, адекватна и на елементарни условия, които доброволците абсолютно безвъзмездно в свободното си време обгрижват и по този начин предотвратяват такива случаи.

Г-жа Н. Бобчева поясни, че тази тема е доста дълга. Коментирана е многократно и горе-долу мисли, че и наясно с исканията. Миналата седмица по време на протеста, за съжаление не можа да направи прием. С госпожа Николова са се разбрали за среща за този петък. Разговаряла е с директора на общинско предприятие „Екоравновесие“. Тъй като в момента него го няма и някак си не върви да говори от негово име там ще се срещнете с двамата и може да изложите всички ваши възгледи, но да видим за какво става въпрос и как евентуално този конфликт да бъде прекратен. Това може да каже за момента.

Всъщност в края на краищата говорим за клиника и там действа Законът за ветеринарномедицинската дейност. Контролиращ орган е Областна дирекция за безопасност на храните. Ние от тях също имаме разпоредби, които следва да спазваме и подобни твърдения аз не бих се ангажирала дотолкова, доколкото Областна дирекция за безопасност на храните също има и към нас. Провели сме срещи и с тях миналата седмица в края на седмицата, когато са ни дали разпореждания, които ние следва да спазваме.

Г-н К. Гълъбов каза, че всички са запознати с всички жалби в детайли. Днес гледахме и снимки на случващото се там. Има доклад за

създаване на работна група. В тази работна група ще се срещнем още много пъти, за да изясняваме всички тези проблеми и да, действително най-големият проблем е тази заповед с която те не могат да влизат. Така че молбата към госпожа Бобчева е за съдействие по отмяната на тази заповед.

По отношение на работната група, в четвъртък ще бъде гласувано и след като я има, ще се направи една среща за начало на дискусиата и за търсене на пътища за решаване на тези проблеми.

Г-жа М. Георгиева каза, че въпросът е наистина да има смисъл от идването на всички тук и цяла сутрин занимаването с този много болезнен и натоварващ проблем. Понеже сме сигнализирани за неизпълнение на решение на общинския съвет, а именно с решение на общинския съвет е приет Правилник за организацията на цялото предприятие, според който правилник директорът трябва да предложи вътрешен правилник за клиниката, какъвто няма. Нека да се напише становище, той да разработи такъв правилник, да го представи на комисията, да го съгласува с кмета и ОДБХ, както е по решението на СОС. Ние сме сигнализирани за неизпълнено решение. Наша задача като общински съвет е да контролираме спазването на решението на СОС, а дотогава просто със заповеди да уреди влизането на доброволци, на осиновители, на собственици на загубени кучета и на граждански организации.

Допълни, че не виждали заповед за забрана на достъпа. Заповед има за достъп два пъти седмично. Минимумът е просто тази заповед той самият да си я спазва, а той иначе им отказва достъп, въпреки че ги е запознал с тази своя заповед, а друга не е публична. И мисля, че никой в тази зала не се притеснява от публичността. Това е най-малкото, но задължително условие да започнат да се решават проблемите. И нека всички да имаме автентична информация какво става там, че толкова се крие.

Г-н К. Гълъбов поясни, че ще има създадена такава работна група. В четвъртък на сесия ще бъде гласуван състава. В този момент единствено

апел към госпожа Бобчева да бъде отменена тази заповед не вижда какво бихме могли ние тук да предприемем. Не отменена, а да започне да се спазва заповедта, която е издадена. Ние не можем да изискваме да бъде спазван правилникът. Има ли правилник, той трябва да се спазва.

Какво се предлага, като не се спазва? Има контролни органи, които би трябвало да следят за спазването. Там няма достъп. Въпросът е да има достъп. Така че нека да се приключи тук дискусията, защото часът е 14 часа.

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-5401/20.06.2024 г. относно одобряване на проект за схема за поставяне на преместваем обект за бързо хранене в ПИ с идентификатор 68134.901.839, м. „Лозенец“-II част, район „Лозенец“, съгласно приложения проект с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че става дума за терен по общия устройствен план, като зона тзв. Пред сградата на Енергопроект теренът е с неприложена регулация. Тъй като попада в обхват на едно допускане, което е предвидено за разглеждане за начин на преминаване по ул. „Джеймс Баучер“ над бул. „Черни връх“, тъй като има частна инициатива за изграждане на преместваем обект-павилйон 12 кв.м. Проведена е процедура по обществено обсъждане. Компетентен орган за приемане на плана е Столичен общински съвет.

Теренът е изцяло частен и към настоящия момент все още не е отчужден. Предлага на вниманието на комисията искане от страна на собственика на терена за поставяне на преместваем обект. Не се засяга дървесна растителност ще стъпи върху благоустроената част настилка.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	11
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева - за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- въздържала се
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков - за

По т. 12 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-5753/03.07.2024 г. относно прекратяване на производството по одобряване на проект за план за регулация на м. „Надежда част 2б“, район „Надежда“ в частта му относно проектен УПИ IX-1,2,3,2034, кв. 239, който е изключен от обхвата на одобряване с т. 4 от решение № 409 по протокол № 43/18.07.2013 г. на Столичен общински съвет с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че с приемането на плана от 2013 г. на „Надежда 2 б“ е изключен от обхвата на одобряване УПИ IX в кв. 239, който е съставен от поземлени имоти 1, 2, 4 и 20234. Към настоящия момент този ПУП не са сключили собствениците договор по реда на чл. 15 от ЗУТ. Подадено е заявление към СОС за прекратяване на висяща процедура. След което ще стартира процедура по имотни граници.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева - за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за

Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков - за

По т. 13 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-5771/03.07.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ I-, за жс и коо“ и прилежащата улица между о.т. 212 и о.т.56 и между о.т. 212 и о.т.209а за създаване на нов УПИ I-309-„за жилищно строителство и оо“ за ПИ с идентификатор 68134.1930.309 от нов кв. 223а; пешеходна алея-делител между кв.223 и кв.223а, създаване на паркинг пред блок 44 и остатъчен УПИ I-, за жс и коо“, кв. 223, м. „Павлово-Бъкстон“, район „Витоша“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че много дълъг и тежък казус. Става дума за възстановен имот на цитирания блок в район „Витоша“. Гледан е на комисия по екология в предходния мандат, като е върнат за становище към кмета на района, тъй като е необходимо създаването на отчуждително мероприятие за този частен имот, което отчуждително мероприятие да отчужди две неща. Имота е възстановен до входа на сградата, както и обезпечаването на прилежащия тротоар, който има около блока и предвиждане на публично мероприятие.

Публичните мероприятия, съгласно чл. 205 от ЗУТ са за социална инфраструктура. Това е много малък терен за социална инфраструктура за озеленяване и за паркинг.

По инициатива на кмета се създава този публичен паркинг, който да даде възможност за паркиране и да стане част от уличната мрежа, както и една алейна мрежа, която да обособи съществуващото благоустрояване около блока. Проекта е съобщен. При това процедуране компетентния орган за приемане на плана е СОС.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева - за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков - за

По т. 14 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ДИ05-1986/1/09.07.2024 г. относно одобряване на проект за ПУП – изменение на план за улична регулация на улица от о.т.309 до о.т.339, м. “Терасите -Герман“, план за улична регулация на улица о.т.339-о.т.340-о.т.341-о.т.342 до о.т.343, план за регулация и застрояване за поземлени имоти с идентификатори 14831.6541.675 по КККР и 14831.6507.179 по КККР за създаване на нови УПИ VI-675 „за ЖС“, кв.7 и УПИ I-179 „за ЖС“, в кв.9, м. “Терасите -Герман“, район „Панчарево“ и план-схеми по чл. 108 от ЗУТ по част „Вертикално планиране“ и част „Канализация“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че става дума за местността „Терасите - Герман“. Собственици на контактни имоти изработват план за улична регулация и план-схеми за инженерните мрежи. Проектът предвижда урегулиране на поземлен имот за строителство кота корниз от 7 метра. При изработването на плана се предвижда улица, която да стигне до контактното дърво зад което може да се решат въпросите свързани с водоотвеждането на повърхностните води. Реално последната осова точка, която завършва регулацията е о.т.339. от тази осова точка се довършва целия профил на улицата до дърето, като се подават възможности за развитие на контактните територии в посока север юг. Инициатори на този план са имот 675 и 179, които се урегулират за ниско вилно застрояване.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков - за

По т. 15 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-5996/10.07.2024 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на плана за регулация на УПИ II-, за електротехническа промишленост“, УПИ XI-, за електротехническа промишленост“, УПИ XII-, за електротехническа промишленост“ и УПИ XIV-, за електротехническа промишленост“, изменение на общите граници с контактни УПИ I-1358-, за химическа и каучукова промишленост“ и УПИ III „за задължително озеленяване и инженерни съоръжения“, изменение на уличната регулация в участъците между о.т.24-о.т.25-о.т.25а-о.т.26 до о.т.27 и от о.т.28-о.т.29-о.т.90 до о.т.30 с отваряне на вход-изходи за обслужване на нов УПИ XIX-34,111,112,936-, за складове, офиси, безвредно производство”, създаване на сервитути за канален колектор 210/210 и топлопровод и изменение на план за застрояване за предвиждане на ново застрояване в нов УПИ XIX-34, 111, 112, 936-, за складове, офиси, безвредно производство, промишлени услуги, надземен и подземен паркинг и трафопост”, кв. 4, м. НПЗ „Военна рампа-изток“, район „Сердика“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че в индустриалната зона на Военна рампа се обединяват няколко помлени имота за да се предвиди строителство на промишлено производствено складови сгради. Собственика е придобил няколко урегулирани поземлени имота, които обединява. Предвид необходимостта от уширяване на профила на улицата за да се осигури достатъчен подход за достъп се налага отчуждително мероприятие, което СОС е компетентен да приеме плана.

Като цяло плана предвижда обединяване на няколко поземлени имота за застрояване на складове, офиси в съответствие с устройствената зона. Има всички планове за инженерната инфраструктура.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева - за

Цветелина Заркин- за

Димитър Димитров – за

Симеон Ставрев - за

Пламена Терзирадева – за

Антон Хекиян - за

Анна Стойкова – за

Иван Пешев – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков - за

По т. 16 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-6036/12.07.2024 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация (ПР), м. „ж.к. Обеля - 1“, кв. 38, УПИ III-935,1676,4638,4827,4829 (проектен УПИ III-874,935,982,1676,1796), район „Връбница“ представляващ неразделна част от план за регулация и застрояване на м. „ж.к. Обеля - 1“, одобрен с Решение № 492 по протокол № 25 от 27.09.2012г. на Столичния общински съвет с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че СОС приема плана на „Обеля-1“, като се изключва от обхвата на одобряване УПИ III поради непредставяне на договори. Собствениците на 5-те имота до настоящия момент не са сключили договор. Реално се довършва плана за регулация. Довършва се липсващия фактически състав.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков - за

По т. 17 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-6060/12.07.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - план регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатор 02659.2190.1087 по КККР, за създаване на нови УПИ V-1087 „за ЖС“ и УПИ VI-1087 „за ЖС“, свързаното с това изменение на контактни УПИ I-427, УПИ II-428 и УПИ III-429, кв. 5а, м. „кв. Градоман“, и ИПУР при о.т. 29, за създаване на нова задънена улица от о.т. 29 по нови о.т. 29а – о.т 29б – о.т. 29в – о.т. 29г, район „Банкя“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за кв. Градоман. Измененията от ЗУТ от 2021 г. премахва компетентността за такива тупици до 100 метра от СОС. Тази процедура е стартирала от преди 2021 г. собственици на

поземлени имоти, които са 1077 и 1087 се урегулират по имотни граници. За да се освободи достъп до двата имота и до контактното дере се пуска тази задънена улица, която е с дължина под 100 метра, като се направят и корекции и в контактните имоти от юг и се поставят страничните регулационни граници в съответствие с имотните им такива. По този начин се дава възможност да се урегулират контактните имоти от север. Отчуждаване на тези имоти съгласно последното изменение на ЗУТ е на принципа на плана по чл. 16 за сметка на собствениците.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков - за

По т. 18 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-6056/12.07.2024 г. относно допускане на устройството и застрояване преди 2025 г. на поземлен имот с идентификатор 04234.6909.73 по КККР на с. Бистрица, район „Панчарево”, попадащ в територия за далекоперспективно развитие с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че става дума за делекоперспективна зона, която с цялостни планове вече е покрита и единствения имот, който е останал необхванат от план е този, който е контактен от юг 04234.6909.73.

именно той е инициатор на този план. От дискусията от предходно заседание за далекоперспективните зони е възложено на проектантите да представят една изясняваща схема, тъй като се касае само за един поземлен имот. Реално това е единственият поземлен имот, който не е бил предмет на далекоперспективна зона. Всички останали имоти са вследствие на предходни устройствени процедури за урегулиране. С този имот 73 се довършва цялостната зона.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложението за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	11
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – въздържала се
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков - за

По т. 19 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-6107/15.07.2024 г. относно одобряване на проект за ПУП-Парцеларен план за елементи на техническата инфраструктура за разполагане на кабелна линия СрН и план-схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, част „Електроснабдяване“, с. Лозен, район “Панчарево” с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че това е изхода на магистрала Тракия. Терен закупен от ШЕЛ. На среща са помолили за съдействие на територията поради липса на всякаква обезпеченост за инженерна инфраструктура. Налага се процедиране на подробен устройствен план. В тази схема се дава

малко по-голяма яснота. Разкъсване на една въздушна линия 20 киловолта от която се сваля кабел, който да бъде в един обхват с парцеларен план и до частта, която има регулация. От регулацията, която е предвидена, като локална магистрала Тракия да стигне до имота на тези възложители. Реално проектната им документация е готова и очакват разрешение за строеж, но без процедиране на плана за кабела не може да се издаде разрешение за строеж.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	11
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – въздържала се
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков - за

По т. 20 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-6134/16.07.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - Изменение на план за регулация (ИПР) и изменение на улична регулация на ул. „Тодорини кукли“ и ул. „Александър Екзарх“ между о.т. 16-о.т. 17-о.т. 18 и о.т. 18-о.т. 48, при което се променят регулационните граници на УПИ II-, за Т. И. С. “, УПИ III-, за ОЖС и магазини“ и УПИ IV-, за магазини“, ПИ с идентификатор 68134.613.184, кв. 30а, м. „Суха река - к-с Ботевградско шосе“, район „Подуяне“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че с този доклад се обезпечава профила на улица „Тодорини кукли“, който вече е реализиран. Единствения вариант да се обезпечи е с налагането на отчуждително мероприятие, тъй като обекта е частна собственост. Реално в имот, който е на този търговски обект попада част от тротоара, част и от отливането на платното, което осигурява десен завой. С този план обезпечаваме пътното платно и след влизането в сила н плана ще се наложи придобиване на тези терени за сигурност, че няма да бъде компрометирано в някакъв момент този десен завой. Заповедта за допускане премина през съдебен контрол, мина през две инстанции АСГ и ВАС. Процедурата е на финала, като след влизане на решение на СОС трябва да се придобият тези имоти.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков - за

Доп. Т. 1 към дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ТД26-9441/05.07.2024 г. относно издаване на становище, съгласно чл. 7Б, ал. 3 по Наредба за изграждане, поддръжка и опазване на Зелената система на Столична община в имот УПИ III-564, кв. 43, м. "Иван Иванов", район "Триадица" с вносител Марин Николов-управител на „Ситибилд 2004“.

Г-н Марин Николов отбеляза, че е внесена към комисията молба. Тъй като от район „Триадица“ са отказали за 9 дървета. Премества се трафопост, прави се нов трафопост с изграден съществуващ, който е повече от 50 години. Искането е да се преместят машините, като се подменят кабелните съоръжения, които са остаряли по препоръка от Електрохолд. Молбата е за премахването на тези саморасли дървета, които са около стария тръфопост, който ще бъде съборен.

Г-н Д. Божилов поясни, че на първо място позицията на района е против премахването на дърветата. Тези дървета са физиологично здрави. Има приложена експертна оценка и съгласно молбата на дружеството се предвижда премахването на 19 бр. дървета. Опасява се, че предоставените данни в молбата не са актуални. В рамките на изграждане на новия тръфопост неправомерно са премахнати всички дървета от източната част на съществуващия тръфопост. Те са маркирани в позиция 1, 2, 3 и 4 във връзка с което тече и процедура за налагане на санкция.

Затова апелира доклада да се отложи и да се възложи на заявителя да предостави актуална експертна оценка. На следващо място не смята да се даде разрешение с оглед бъдещи инвестиционни намерения би било неуместно с оглед на това, че в момента са депозирани две жалби срещу градоустройството одобрено от НАГ, които са процедура в административен съд София град. В настоящия момент не е ясно дали изобщо ще се строи в този парцел.

Поради тази причина моли или да се отложи или да се дадат указания на заявителя за предоставяне на актуална информация за да не бъдат заблуждавани членовете на комисията.

Г-жа Ц. Заркин предложи отлага на информацията и предвид изложените факти.

След представянето на информацията и становище на районния кмет, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване отлагане на информацията:

1. Комисията отлага информацията за следващото заседание.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова - за

Цветелина Заркин- за

Пламена Терзирадева – за

Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за

Поради изчерпване на дневния ред заседанието е закрито от г-н К. Гълъбов в 14.45 часа.

Протоколът е изготвен на 29.07.2024 г.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Емилия Ангелова/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Лорита Радева/