

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ И СОЦИАЛНА ПОЛИТИКА****ПРОТОКОЛ № 14**

от заседанието на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, проведено на 10.07.2024 г.

Днес, 10.07.2024 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика

Заседанието беше открито от Ваня Григорова - председател на комисията, в 12.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 7 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложения дневен ред бяха направени предложения за допълнения, описани в допълнителен дневен ред. В т. Разни е необходимо да се определят четирима общински съветника за членове на ОбСНВ, тъй като все още не може да започне работа, поради това, че не са избрани общински съветници, които да са негови членове.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова - за
Маг.-фарм. Саад Алуани - за
д-р Антон Койчев – за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева - за
Диян Стаматов – за
Емил Димитров – за

Тъй като няма вносител по т. 1 от дневния ред, първо ще се разгледа т. 2 от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред: Писмо и констативен протокол № СОА24-ВК08-6739/1/28.06.2024 г. относно извършване на спешен основен ремонт на сградата на „ДКЦ ХХІХ-София“ ЕООД

Хр. Вълчанов – зам.-кмет на р-н „Триадица“ – И преди това съм бил на комисия, тогава говорихме пак за същата поликлиника, ставаше въпрос само за ВиК инсталацията, която е в много лошо състояние. Представихме сметка, която е нужна, за да се ремонтира, но това не се

случи. Оттогава сградата все повече запада, тя е много хубава, но има съществена нужда от ремонт, стара доглама, настилки, ВиК инсталацията е за смяна, част от ел. инсталацията, има и течове от покрива. Направихме оглед на цялостното състояние на сградата и определено е за основен ремонт. ДКЦ ХХІХ обслужва кв. Стрелбище, Гоце Делчев, Кръстова вада, Манастирски ливади. Една прекрасна сграда, има три такива типови сгради, в Младост и в Илинден, но тази, която е единствената общинска сграда като собственост, е в доста лошо състояние. Затова нашата молба е да разгледате възможността да се отпуснат средства, за да се направи ремонт и да се подобри състоянието на поликлиниката, която е строена и като болница и в други времена може да изпълнява повече функции. Сега дори докторите не искат да работят там.

Д-р А. Койчев – Не е тайна, че в миналия мандат сме работили добре с г-н Божилов. Задача на управителя на ДКЦ е кои доктори ще работят там. Констатациите са ясни за сградата. Аз горещо съм подкрепил, внасял съм доклади за оздравяване на ДКЦ ХХІХ, полагат се системни усилия, но трябва още повече. Сградата е в капитала на района и Вашата инициатива е похвална. Така че предполагам, че от страна на всички колеги ще имате подкрепа. ДКЦ ХХІХ е безалтернативно за бързо развиващите се квартали, има смиксъл да се инвестира. Д-р Спасова намира сили и добре поддържа. Имаше неблагоприятия с наследени наематели. Ние помагаме, в сградата е и нашия ЦКВЗ. И той ще има полза. Като лечебно заведение е печелившо, поради спецификата на дейността и добрия мениджмънт в годините. Смятам, че няма да има против, даже сме закъснели.

В. Григорова – Имате ли нещо против да предложим на кмета да изготви доклад и той да бъде подкрепен от зам.-кмета по финанси и да бъдат вносителите. Това, което виждаме, е че КСС е от 2023 г., което може би означава, че е остаряла. Вероятно трябва да се направи нова, да се изготви цялостната документация, да се изготви доклад и да го разгледаме на комисия.

Хр. Вълчанов – КСС е само в ВиК мрежата. Тогава това се разглеждаше на предишна комисия. Ние трябва да направим по-обширна КСС и за допълнителните работи, които сме забелязали и казали, да се актуализира и да се допълни, с доклад, който ще ни вмените да изготвим, ние ще направим и по-пълна и актуална КСС.

Комисията реши да се изпрати отговор до кмета на р-н „Триадица“ да погответ доклад съвместно със зам.-кмета по финанси и здравеопазване.

По т. 1 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК08-9071/24.06.2024 г. относно даване на съгласие от Столичен общински съвет за осигуряване участие на на Район „Кремиковци“; Район „Оборище“; Район „Искър“ и Район „Витоша“ като партньори по операция 1 Специфично действие AMIF/2023/SA/1.2.1/10 UAMs – „Създаване на алтернативни решения за цялостни услуги за социални грижи за непридружени деца бежанци в България с водеща организация - Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет

Л. Донкова – ДАБ ни потърсиха преди известно време, няколко района, които бихме могли да създадем център за отглеждане на деца-чужденци, непридружени, непълнолетни. Към днешна дата дори не съм сигурна, че ние ще участваме по този проект. Но искаме принципно съгласие на СОС, защото условията, при които те го правят, първо – защото са само 12 деца, и то до 12, цената на едно дете е висока – над 30 000/година, но те осигуряват парите, няма

съфинансиране. Предоставят 400 000 за ремонт на общинските сгради, това е добре, защото след 4 години ще имаме ремонтирани и обновени сгради. Но това, което ме притеснява е, че за отглеждането на децата и за персонала, който ще го прави, не е помислено. Примерно – 150 лв. на дете за година за облекло. Как един район би се справил със 150 лв. ще създадем прецедент. По-скоро ще ни обвинят, че ние взимаме едни пари да си ремонтираме сградите и след това нищо не правим. Аз контактувам най-много с ДАБ на тази тема, те ми отговарят, че на 15.07. ще имат отговор от Управляващия орган. Те знаят, че парите няма да стигнат. И точно за отглеждането на деца, което е най-неприятното. В нашия център трябва да имаме 7 човека социални работници, които ще работят на 12 часа, със заплата 1 500 лева. Не виждам как ще намерим хора.

В. Григорова – Това ФРЗ ли е, включени ли са осигуровките и от работодателят?

Л. Донкова – Не, това е само заплата и осигуровките на служителя, т.е. чисто около 1 100 лв. Те трябва да работят с чужденци, не знаят български, деца са, а в същото време ще ги и отглеждат и охрана. Не виждам как ще намерим хора на тази заплата. Изчакваме да ни кажат от ДАБ дали е възможно да има корекция в бюджета. Целият проект е за 6 центъра като нашия за отглеждане на деца и три центъра за бежанци допълнителни, не знам къде ще ги правят. 4 центъра за деца са в София, другите 2 в провинцията. На този етап са им казали, че не могат да се местят пари от дейност в дейност. Другият вариант беше заплата бруто 1200 лева, аз казах, че дори няма да търся хора. Взимат от едно друго пера за децата и слагат в заплатите. Не знам финансистите, които правят бюджета, какви са. На този етап и на колегите съм обяснила всички мои притеснения, качвам цялата информация. Не би трябвало всички кметове да ги поставяме в по-лоша ситуация. Позволих се да сметна хранодена – 20 лв. на дете – закуска, обяд и вечеря. За 20 лв. може би ще намерим кетъринг. Направих сметка на р-н „Искър“ колко им се пада хранодена – 6 лв. Не мога да си представя как можед а се изпълни този проект. Като цяло сме „за“ да помагаме и да работим в тази посока. Ще създадем благоприятна среда в една общинска сграда, ще може след това да се ползва, на в същото време не съм сигурна, че ще можем да изпълним програмата изобщо. Затова решихме да внесем доклада, за да има принципно съгласие, и ако не ни осигурят бюджет, няма да участваме.

В. Григорова – От януари следващата година МРЗ трябва да доближи 1100 лева. Но тези хора трябва да имат опит, съответно процент прослужено време, което ще увеличи ФРЗ.

Л. Донкова – заложили за процент прослужено време – 6%. Т.е. ние трябва да намерим млади хора, които да искат да работят при тези условия, на тези пари. Видимо е невъзможно.

Д. Стаматов – Вие представихте доклада по един изключително отворителен начин, в който казахте, че този доклад не става за приемане и трябва да направим нещо, за да не го приемем или да го отложим. ДАБ всъщност се опитва да направи ремонт на някое позещение, което е хубаво. Лошата страна започва в пълна сила оттук нататък. Казахте, че на ден едно дете струва 82 лв. На предишната комисия споменах, че нашата държава отделя на едно дете 2 500 лева. За затворниците малко повече. От друга страна заплатите са много ниски. За да бъде успешен този проект аз предлагам да отложим този доклад, да се видят всички точки, които са ключово проблемни и ако тогава има смисъл за неговото приемане, да го приемем следващия път, защото иначе четирите района ще изпаднете в невероятен ужас от много пари за ремонт и изключително нисък социален статус на хората, които работят. От трета страна, че там ще има само 12 деца с много висок държавен стандарт, несъстоятелен по отношение на българчетата.

В. Григорова – Предлагам да гласуваме предложението на г-н Стаматов.

Комисията отлага разглеждането на доклада по искане на вносител.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	1
Въздържали се	-

Ваня Григорова - за
Маг.-фарм. Саад Алуани - против
д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева - за
Диян Стаматов – за
Стефан Марков - за
Емил Димитров – за

По т. 3 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК66-5318/19.06.2024 г. относно приемане на решение за създаване на Работна група с участието на общински съветници от посочените по-горе постоянни комисия на СОС и на експерти от администрацията на Столична община – дирекция „Здравеопазване“ и дирекция „Образование“ с цел изработване на предложение за Промени в Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община (приета с Решение № 121 по Протокол № 71 от 23.02.2023 г. на СОС, в сила от 2.03.2023 г.).

В. Григорова – Тъй като следващата точка е свързана с недостатъците в Наредбата и вносителят отново е г-н Димитров, предлагам двете точки да ги разгледаме заедно.

Е. Димитров – Аз го вкарах предишната комисия в т. Разни, т.4. Става въпрос за конкретен случай за родители, от които единият е претърпял сърдечна операция, на майката са открили онкозаболяване, а детето не го приемат в детската градина. Чакам да видим какво ще направим в работната група. Предполагам, че това ще подкрепим всички. Другото е за Наредбата, която по този начин написана, все едно даваме на щъркела да яде от чинийка. Специално за това перо за хора със здравословни проблеми. Там има изискване на имат ТЕЛЖ, за да имат предимство в точикет, второ – да имат 70 % инвалидност. Този ТЕЛЖ се взима след 7-8 месеца след заболяването. Ако аз съм с онкозаболяване, няма да имам такава инвалидност и няма да мога да се възползвам. Молбата ми е да подкрепим създаване на работна група, която да преразгледа и промени тази наредба, от професионалистите, които разбират от областта.

В. Григорова – може би по конкретния случай да кажете какво решение смятате, че можем да вземе, при положение, че наредбата е такава?

Е. Димитров – За конкретния случай, тази работна група, която заседава за подобни конкретни случаи, би могла да вкара въпросното дете с приоритет в детската градина, когато се освободят бройки, защото част от децата, които са класирани на челните места, започват първи клас и освобождават бройки. На мястото на някоя от тях може да кажем, че това дете може да бъде прието. Това е в Панчарево. До спетемвир има предостатъчно време и за наредбата, макар че

трябва да има обществено обсъждане, и за изключението, което е работа на работната група, тя преценява такива индивидуални случаи дали да ги приоритизира.

Пл. Терзирадева – Предвид, че вероятно ще се създаде работна група, има казус за райони като Панчарево и Кремиковци, специално за приема на деца в ясли и ДГ, затова, че приемът е на ниво район, но пък децата са разпокъсани по селата, което е голям проблем. Въпросът ми е, ако се създаде такава работна група, би ли могло този казус също да се дискутира и да се видят варианти това да се промени, поне за районите, в които това е проблем – Панчарево, Кремиковци и Витоша?

Е. Димитров – Аз в доклада съм посочил конкретния случай, но предполагам, че никой няма да има против за подобни други недомислици да се променят.

М. Христова – по отношение на предложението за приемане на детето, никак не е лесно, тъй като няма основание за това. Ако намерите някакъв казус, който да е извън контекста, по извънредни обстоятелства, но трябва много внимателно да се прегледа наредбата. Що се отнася до предложението за промяна в наредбата, трябва да бъдете много внимателни. До преди няколко години се приемаха деца поради заболяване, без ТЕЛК. Всички деца се оказаха или с алергии, или с дерматит, или с хроничен ринит. И ставаше така, че този, който не се страхува да си изкара детето болно, с три подписа, без ТЕЛК, нямаше месат за другите деца. Познавайки практиката с ТЕЛК-овете, страхувам се, че отново за работещите родители, стандартните хора, които пълнят хазната, няма да останат места. В България се злоупотребява с права. Страшно е, че онкоболните са много. За радост, не всеки е обречен, част от тях влизат в ремисия и работят. Как ще докажете, че жена в ремисия от 5-6 години и работи, има повече права от жена, която може би е болна, но не знае. Трябва да бъдете изключително внимателни, когато пипате критериите. Може би, за да направите изключение, изходите от клаузи, които има в наредбата за общинските жилища. Там има една група жилища, в които се настаняват тежки случаи, дете, което не е жител на София, но идва за химиотерапия, хора, които по някаква причина са изхвърлени на улицата. Тогава с решение на СОС може да се заобиколи наредбата и семейството да бъде настането. Помислете за такава възможност, аз бих ви предложил с 2/3 от общинските съветници, в такава екстремална ситуация, със специална работна група, да се вземе извънредно решение. Но това да бъде еднократно, целево, да бъде записано. Може да се запази определен брой места. Ако направите унифицирана норма, бъдете сигурни, че ще се заобикаля закона. А и на колегите адвокати за това се плаща. Когато има дефицит, винаги има недоволни. Наистина това са житейски казуси, които наредбата не обхваща и трябва да има изключения, но трябва да бъдат ясно регламентирани и да имат широк консенсус.

В. Григорова – На мен ми се струва добър този подход, но това означава, че няма нужда от промяна в наредбата.

Б. Бонев – Напротив, трябва да се заложи в наредбата.

Д-р А. Койчев – След г-жа М. Христова, нейното изказване беше пропито от мъдрост и човешко съчувствие, аз принципно съм съгласен и адмиравам порива на г-н Димитров да има такава група. Но ще се върнем на полето на реалната политика, да видим как може ефективно да се случи. Г-жа Христова донякъде трасира пътя, въпреки, че много рисков. Знаете колко са чувствителни родителите поради дефицита на места в детските градини. Не едни или два пъти сме се мъчили да направим обективни критерии, но животът има други правила, не всеки път може да бъдат облечени в законова норма. Изявявайки желание за създаване на такъв комисия,

няколко неща трябва да са ясни. Първо – че трябва максимална ангажираност, силни делови качества, за да се събира комисия, общинските съветници знаят, че успешното завършване и произвеждането на продукт, който да има ефект, отнема около година и половина-две. Хубаво е, че сте се заели с този частен казус, зад който стои сериозен проблем. Смятам да прецизираме нещата и да направим комисия за надграждане на наредбата за такива случаи, а не за тоталното преработване. Трябва да се резервира някаква квота точно за такива случаи, които да бъдат разписани медицински, социално, вън от съмнение е, че ще се отипа да се злоупотребява, което ще предизвика недоволство и гръмотевици върху общинските съветници.

В. Григорова – Очевидно има нужда от такава възможност. В ТЕЛК разбира се, че има проблем, но делът на хората с ТЕЛК в България не е по-висо от средноевропейския. Т.е. към момента нормативната рудба е добра, изпълнението ие лошо. В момента има сериозен пробелм с ТЕЛК-овете, предизвикан от нормативните промени. Опитах се да покания министъра на здравеопазването да поговорим по тези проблеми, тъй като имаме ТЕЛК-ове в общинските болници, но министърката каза, че е много заета сега и не може да се срещне с нас. Този проблем ще продължаваме да го работим, правя анонс какво се случва междуременно. Ако искате да продължим, като решим според предложението за решение четири комисии трябва да имат представители в РГ. Колко според Вас, г-н Димитров, трябва да се от нашата комисия, за да ги изберем сега, и колко човека трябва да има от администрацията на СО, от дирекции „Здравеопазване“ и „Образование“?

М. Христова – Трябва да има консенсус между всички групи за състав на комисията.

В. Григорова – В последната т. Разни, споменах, че трябва да изберем членове на ОБСНВ, с председателя на СОС говорихме и той каза да ги вземем на комисия. Докато си го прехвърляме, няма да сработи нито едното от двете.

Е. Димитров – Чух и уважавам много мнението на хората с опит и професионалисти. Ако всички казват, че на председателски съвет трябва да се вземе такова решение, за да изберем най-правилните хора, които ще изпипат нещата, ще минимализират риск от хитреене, но ще се възползват хората в нужда, аз съм абсолютно съгласен на председателски съвет да се определят. Г-н председателя вероятно ще се съобрази, такива драми има много. Не става въпрос за хора с ТЕЛК, а за хора, които нямат такъв, защото изисква време. Отделно забавянето, за което говорихме, 3-6 месеца заради тези бюрократщини. Доверявам се на професионалистите, съгласен съм за председателския съвет.

Д. Стаматов – Хронологията на промяната на тази наредба в предходните години е вървяла по друг начин. Това е наредбата, която създава висока чувствителност сред майки, родителски организации. Една поредица от организации, понякога неристрирани. Наскоро имаме и татковци, които са в тази част. Досега винаги се е правело така – предлага се на тези НПО да направят чувствително предложение за промяна на наредбата, с всички изключения, които са забелязали, след това минава на комисии, след това се включват общински съветници, чак тогава става промяната. Това е сложен процес. Затова има работна група за разглеждането на много специфични случаи, с голям драматизъм и определено не е добра емоция включването на такава работна група, съдбата на тези деца е много трагична. Предлагам да спазим сегашната хронология, тръгне ли от нас, родителските организации ще ни създава невероятен, непредсказуем проблем.

Б. Бонев – Аз тук исках да подкрепя това, което предложи г –жа Христова, темата за тази работна група да се обсъди на председателски съвет, предвид, че в случая става въпрос за тема,

която минимум две комисии ги касае. Ясно е, че това няма как да оставим комисия по комисия да избираме членове. Това, което г-н Стаматов каза, е прав, това е една от най-чувствителните наредби, дори промяна в запетая може да реши съдбата на стотици деца и техните семейства. Това не означава, че тя не трябва да бъде коригирана, ако имаме подобен тип казуси и случаи, които трябва да бъдат обсъдени задълбочено. Винаги е по-лесно, когато се дойде с готови предложения, за да можем да работим по нещо по същество. Виждаме, че правилникът буксува, защото няма особен интерес от политическите групи за корекция на този правилник. Но тук става въпрос за човешки съдби, се надявам, че това ще бъде стимул избраните хора в тази работна група целенасочено в най-кратки срокове, до началото на септември, да изработят предложения за корекция, за да има СОС механизъм, дали с 2/3 или друго, по който такива казуси да могат да бъдат гласувани, това не е атакуемо. Не се сещам какви са критериите в наредбата за общинските жилища, но обръщам внимание, че до няколко седмици трябва да бъде внесена новата наредба. Просто маркарим, че тази комисия трябва да разгледа сравнително скоро тази наредба, продажбата на общински жилища трябва да се спре.

В. Григорова – Една вметка за жилищата, по-добре общината да строи жилища, няма да стане натрупване на жилища, като спрем продажбите. Но по темата – ако може да решим нещо за конкретния случай, за който трябва да се опитаме да намерим решение.

Е. Димитров – Предлага това, което предложи и г-жа Христова – на председателски съвет да се изберат членовете на работната група. Аз искам това да са правилните хора, които със сърце и разум ще работят.

В. Григорова – Предлагам да гласуваме отлагането на доклада, докато на председателски съвет не се решат конкретните имена на общинските съветници и представители на администрацията, които ще бъдат част от тази работна група. Утре има сесия, другата седмица би трябвало да има председателски съвет.

Комисията отлага приемането на окончателно становище до посочване на членове на работната група.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова - за
Маг.-фарм. Саад Алуани - за
д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева - за
Диян Стаматов – за
Емил Димитров – за

По т. 4 от дневния ред: Писмо № СОА24-ГР94-2686/2/19.06.2024 г. относно Разглеждане заявление СОА24-ГР94-2686/21.05.2024г. за прием в ДГ66 „Елица“ на

дете, чиито родители са претърпели животозастрашаващи здравни проблеми, а именно: сърдечна операция на бащата и онкологично заболяване на майката, която е в процес на провеждане на активно лечение – химиотерапия.

Е. Димитров – когато се променят нещата, хората ще имат възможност, вкл. и организациите, да кажат изключенията, мисля, че може да сме малко по-сбити във времето. Знам, че традициите в държавната администрация не са такива, но можем да го променим това. Тази точка я обсъждахме предишния път. По сегашната наредба не може да се реши.

М. Христова – Може да се поиска становище от правната дирекция. Дали е възможно с пълен консенсус да се реши.

Е. Димитров – Очаквам работната група да се сформира и да го преразгледаме отново, да видим какво може да се измисли като решение, включително и законодателни хватки.

В. Григорова – Да поискаме становище от правна дирекция и от г-жа Генова от името на комисията?

Комисията реши да се поиска становище от Н. Лютов и Я. Генова – зам.-кметове на СО.

Заседанието по т. 5 се води от Саад Алуани.

По т. 5 от дневния ред: Доклад № СОА24-С325-11/4/01.07.2024 г. относно отпускане на финансови средства за закупуване на апаратура за нуждите на Комплекса за детско хранене с Банка за майчина кърма

Д-р Койчев – Аз няма да го представям, разглеждали сме го, предметът е ясен. Бих настоявал с писмо да се приседни г-н Борис Бонев, тъй като той също е съпричастен към проблема и смятам, че е резно да присъства сред вносителите. Това е благородна кауза, няма нищо политическо, това е тема, която ни обединява.

Б. Бонев – Да, всъщност разговарях с д-р Койчев преди малко, причината е, че преди няколко месеца общинсик съветници от нашата група и кметът на Илинден проведоха среща в банката, установиха нуждата. Истината е, че на практика също бяхме готови с идентичен доклад, чакахме експертно мнение във връзка с нуждите, чисто технически. Смятам за нормално да се присъединя към съносителите на доклада.

В. Григорова – Аз отидох в банката за кърма, видях състоянието на апаратурата, наистина е драматично, голяма част от него е произведено 1987 г. Част от него в заводи, които вече не съществуват, в СССР, което не е лошо. Има пастьоризатор, който е направен саморъчно, не е фабричен. Няма никакво съмнение, че тези средства са крайно необходими, и с оглед на това, че това е единствената банка за кърма в страната. Хубаво е да допълним темата с още един доклад, защото при посещението си там видях, че сградата потъва. Тя се пропуква и в места, на които трябва да е добре дезинфекцирано, има и бактерицидна лампа, се оказва, че там непрекъснато пада прах. Не е само стена, цялото крило се отцепва. Ще вземем апаратура, но сградата е компрометирана. Това е анонс към следващ доклад, който трябва да се внесе.

Д-р Койчев – Пастьоризацията може да бъде направена с подръчни средства, тъй като методът е открит през 1862 г. от Луи Пастьор и големия лекар-енциклопедист Крод Бернар. И това е възможно, но, разбира се, не трябва да го правим.

В. Григорова – може и по открит метод, но ако беше допустимо, нямаше да е нужно да даваме сега 60 000 лева за пастьоризатор.

С. Алуани – да изясня, ремонтът на сградата ще бъде обект на следващ доклад. Това означава ли, че ще купим апаратурата преди ремонта? Да, добре.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова - за
Маг.-фарм. Саад Алуани - за
д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева - за
Диян Стаматов – за
Емил Димитров – за

По т. 6 от дневния ред: Писмо № СФИ24-МЦ29-60/02.07.2024 г. относно изготвяне на проект на решение на Столичен общински съвет за разпределяне на ликвидационен дял, а именно ДМА недвижим имот – сграда на ул. „Майор Коста Паница“ 10, гр. София, район „Банкя“ (АОС 798 от 30.03.2010 г.). собственост на „Медицински център 1 – Банкя“ ЕООД – в ликвидация към Столична община.

В. Савов – ликвидатор – На балансните комисии обсъдихме крайния вариант за приключване на ликвидацията, а именно разпределението на сградата като ликвидационен дял към СО. Другата опция, която през времето обсъждахме, беше продажба на сградата към СО, но тъй като документите на сградата не са изрядни, има разминаване между АОС, скицата в кадастъра, реално проекта на сградата, тъй като тя е претърпяла преустройство, и подадената информация в МДТ, тъй като в доклада съм описал, че тя е имала различни движения на собствеността, между СО, Столичния медицински холдинг, и там също информацията не е коректна. След разговори с гл. архитект на р-н „Банкя“ и ръководителя на отдела, който отговаря за актовете за общинска собственост, казаха, че такива сделки не са практика за продажба към СО на такъв тип имущество. Както се вижда и движението, СО увеличава капитала, като вписва актива, или го намалява, като изважда актива, но тъй като в случая ще се преминава към ликвидация на самото дружество, вариантът е да се разпредели като ликвидационен дял. Говорих и с счетоводителката, ще трябва да се направи пазарна оценка, защото сме свързани лица и за разпределението на ликвидационен дял е необходима пазарна оценка на сградата. Ще представя и проект на краен ликвидационен баланс. Към настоящия момент дружеството няма задължения, освен към СО. Аз съм описал четирите заема, които са отпускани през течение на ликвидацията за покриване на задължения към различни кредитери. Имам около 50 000 лева, които ще ги разпределя допълнително като ликвидационен дял, след като извърша необходимите разходи за оценка или други административни разходи.

Комисията реши да се изпрати до Ив. Василев за подготовка на доклад с проект за решение до СОС.

По т. 7 от дневния ред: Писмо № СОА24-МЦ29-312/27.06.2024 г. относно значително забавяне на старта на СМР в помещенията на блок“Г“ на СБАЛОЗ „Проф.д-р Марин Мушмов“ ЕООД, свързано с подготовката им за доставка, монтаж и пускане в експлоатация на 1,5Т апарат за магнитно-резонансна томография, възложена за изпълнение от СО с договор №СОА24-ДГ55-76/08.02.2024г. след проведена процедура по ЗОП.

Писма №№ СОА24-ТД26-8495/18.06.2024 г. и СОА24-ТД26-8496/18.06.2024 г.

Д-р Димитров – Мисля, че повечето от вас са наясно с проблема, още от преди. Затова няма да преразказвам докладната, но в лезюме ще кажа – става въпрос за най-големия ни инвестиционен проект – доставката, монтажа, инсталацията и провеждането на обучение за работа с 1,5 Т апарат за ядрено-магнитен резонанс. Процедурата, която лечебното заведение направи по ЗОП, прислужи още през м. юли м.г., като следствие на нея беше подписан договор с доставчик СОЛОМЕД ООД за доставката на апарата. В същото време необходимите за това подготовка на помещения, СМР и всичко, което би трябвало да отговаря на стандартите по АЯР, беше предмет на отделна процедура, която е възложена от СОС за изпълнение на СО. От публичните регистри и профили на купувача на СО ни е известно, че процедурата е завършила с подписване на договор м. февруари т.г. и оттогава досега никакви действия не са предприети. Това, което мен лично ме притеснява, е че от една страна се наложи да преподпишем договора с доставчика с още пет месеца, поради неговото изтичане. Но в същото време виждам, че договорът с фирмата-строител би трябвало да е изтекъл завчера. От трета страна именно липсата на информация и неведение какво точно се случва във връзка с цялостната реаризация на този проект, ме накара накрая да се обърна към вас като орган и към зам.-кмета и кмета на СО като институция. Вече две писма получавам и от фирмата-доставчик, която също търси своите права, въпреки, че ние сме изрядна страна и няма какво да отговорим. Четвърто – забавянето на такъв проект носи или причинява пропуснати ползи за периода, откакто договорът е подписан, те възлизат на около 97 000 лева. Това е разликата, която ние бихме получили от изпълнението на тази клинична процедура за диагностициране на терапевтичния отговор при лица над 18 г. с ВРТ и която заплащаме на друго лечебно заведение, за да я изпълнява вместо нас. Пето – липсата на някаква визия относно логистиката и реорганизация на помещенията и на персонала на болницата, която трябва да освободи тези помещения, за ад могат там да бъдат извършвани СМР. В момента там се помещава ТЕЛК, която априори е проблемна структура, ние следва да я дислоцираме на друго място с подходящи условия за пациентите. Това е в резюме.

В. Григорова – Наистина е недопустимо това забавяне, след като и сроковете на договора вече са изтекли.

Д-р Койчев – Пристрастен съм, тъй като съм един от вносителите на доклада и донякъде идеолог на вземането на дивидент от дружеството след ковидната обстановка. Аз лично съм провеждал съвсем конструктивни неколкократно разговори, вкл. съм запознал кмета. Не получих задоволителен отговор. Няма да търпя да страдат болни хора, да се забавят диагнози на онкоболни за това, че някой има съображения, съмнения или нещо подобно. Умолявам председателя на групата на ПП ДБ СС, понеже това е най-голямата група, да получим задоволителен отговор, в противен случай ще сме принудени да действаме чисто политически.

Същото е положението с четирите рентгена в ДКЦ. Не може заради някакви съмнения или аргументи за някакви относителни на невисока стойност СМР за привеждане на помещенията съобразно изискванията на АЯР, искам да видя къде е причината. Аз съм склонен да напусна конструктивния тон и да стана доста по-остър. Това наистина е безобразие. Какво да направи доставчика – да го стовари във вътрешния двор, покрит с найлон? Д-р Димитров съдейства на принципала, дружеството е добре управлявано, има добър финансов резултат, една част се разпредели като дивидент. Всичко мина, докладите минаха, вече година и половина нищо не се случва. Пак казвам – няма да търпя повече такива аргументи, полуказани, полусъмнения. И аз се съмнявам в много неща, но това не е причина да не гласувам доклади или да спирам точно пък тази дейност. Разбирате ли за какво става дума – за стадиране на хора с онкологични заболявания. Ами разхода за транспорт, допълнителни разходи, неудобството на хората? Имаме един от най-добрите центрове, купува на най-ниски цени онкологичните медикаменти, и заради съмненията на някой това да спре?

Б. Бонев – Аз не съм запознат с мотивите и аргументите да има някакво забавяне със стоителния процес. Разбира се, че след като съм емоционално призован, ще направя съответната проверка, за да установя фактическото обстоятелство. Но нека да си кажем принципно – независимо дали става въпрос за тротоар, болница, детска градина или училище, ако има съмнения за някакви проблеми или неефективно разходване на средства, ние не можем като общински съвет с лекота да кажем – има съмнения, но аз няма да допусна въпреки тях нещо да се случва. Не, ако има съмнения, те се проверяват, и когато се установи, че в процедурата по ЗОП пороци няма...Процедура, стартирана не по времето на кмета терзиев, всички имаме интерес да има проверка, и ако няма проблеми, е необходимо тези строителни дейности да започнат. Ако има обаче, ще Ви помоля със същия апломб, с който прехвърлихте отговорността към направление „Финанси и здравеопазване“, да поемете тогава Вие отговорността, че сте провели обществена поръчка с договорни взаимоотношения, който очевидно не може да си изпълни задълженията или самата процедура е опорочена. Ще проверя, още на следващото заседание на комисията, поемам ангажимент, даже и по-рано, да има информация с писмо каква е причината да се забавят строителните дейности.

В. Григорова – Тези съмнения трябваше да се докажат в рамките на договора. Защото, да не започваш дейности месеци наред, при положение, че има сключен договор за купуване на ЯМР, това е недопустимо. В този смисъл след като и д-р Койчев е провел разговори с г-н Василев, мисля, че е редно като комисия да поискаме официален отговор защо не са започнали строително-монтажните дейности по адаптиране на помещенията за ядрено-мегнитния резонанс. Предлагам да изпратим писмо до г-н Василев и да имаме официален отговор на проблема.

Д-р Димитров – Аз в никакъв случай не искам да се политизира този въпрос, търся прагматично и рационално решение. Затова аз мисля, че и г-н Бонев, ако има някаква допълнителна информация по-прясна, защото витаят слухове в пространството, че няма строителен надзор. Това е причината. От друга страна, че трябва разрешение за строеж, че някакви проекти са дадени на гл. архитект за одобрение. Никой от нас не може по нормалния начин по установените комуникационни канали да разбере каква е причината. Нека първо от там да почнем. За съмнения и подозрения вече е друг въпрос. Аз като управител на лечебно заведение, което стоеше много добре, не само на градската карта, а и на картата на България въобще, що се отнася на до онкологичната помощ, ако аз не мога да разчитам на своя принципал, как мога да бъда конкурентноспособен, как мога, купувайки по-евтини лекарства, които се га се оказва, че трябва да доплащам, и проблемът отново ще е от болната на здрата

глава, и как този, на който трябва да разчитам като принципал, не ме подпомага, а аз трябва да се боря с конкуренцията на частни болници и големите държавни мастодонти. Затова молбата към всички вас е да подходим максимално прагматично и да видим – ако някъде има проблем в тази процедура, нека се реши бързо. Не може да се носят слухове, че се избира строителен надзор с открита процедура, не знам къде е истината.

Д-р Койчев – да се надяваме, че е плод на някакъв временен когнитивен дисонанс.

Комисията реши да се изпрати до Ив. Василев за официален отговор защо не са започнали строителните дейности.

По т. 8 от дневния ред: Писмо № СОА24-МЦ29-314/01.07.2024 г. относно проект на конкурсна документация за отдаване под наем на помещение /обект/ на 1-ви етаж в сградата на ДКЦ V-София ЕООД

Д-р Заяков представи искането за даване на разрешение да проведе конкурс за отдаване под наем на посочения обект. - Последният път, когато се сключваше договора, се явиха пет кандидати, като Марешки игра с три. Дадоха нереално висока цена, спечелиха, не се явиха, не подписаха, каних втория. Там винаги има интереси, смятаме, че ще постигнем по-добра и по-висока цена от 1 200 лева. Оценителското заключение е малко под 1 200, ние сме сложили 1 200 като начална цена без ДДС.

В. Григорова – В момента колко е наемът?

Д-р Заяков – над 900 лева. Последният договор беше за пет години и беше с ДДС. Очакваме, че кандидати ще има и ще договорим нещо по-добро.

В. Григорова – Д-р Койчев и аз ще бъдем вносителите.

Комисията подкрепя искането. Да се изпрати до Ив. Василев за подготовка на доклад с проект за решение до СОС.

По т. 1 доп. от дневния ред: Писмо № СФД24-ВК66-632/2/09.07.2024 г. относно отпускане на заем за погасяване на задължения за МДТ

Д-р Недялков – Изненадаха ни с един акт, който трябва да платим. Бяхме се подготвили да взимаме сграда, да я вкараме в капитала, за да можем да участваме в европейски програми, като всички, които работят добре, за да можем да подобрим условията на труд. Имаме нужда от някои неща, във връзка с топлоизолации и такива неща, които биха могли да минат по проекти. Но тези пари, които трябва да дадем сега, и то през ЧСИ, можехме да се разберем по друг начин, можехме да го разсрочим. Съвпаднаха нещата с нашите желания за бъдещо развитие и малко ни стресираха. Сумата е около 230 000 лева.

В. Григорова – защо не са предприети стъпки своевременно, за да не се стига до ЧСИ, за да не плащаме и на ЧСИ?

Д-р Недялков – Защото много е трудна комуникацията с тази дирекция. Няколко пъти опитвахме, не успяхме да свършим работа.

М. Христова – Всички сме свидетели, колегите, които са били досега общински съветници, че почти всички учебни заведения в София, дължат на СО милиони неплатени такси. Аз не мога да си обясня следното: как така за тях правим частични опрощавания, разсрочено плащане, това

непрекъснато се случва, а за нашите лечебни заведения, не пазари, въпреки, че по закон здравеопазването е търговска дейност, все гледам на него като услуга, а не като на търговска дейност, изведнъж се окзва ЧСИ, който ще прибере 10 000 лева, при положение, че това можеше да се върши от държавния изпълнител, който няма да вземе такива пари. Това не е за пръв път, мисля, че в тази връзка е необходим сериозен разговор с дирекция „МДТ“, които са радост са в направление „Финанси и здравеопазване“, на зам.-кмета Ив. Василев. Иницирайте разговор с комисията, в който да участва Ив. Василев с директора на дирекцията. Това за мен е недопустимо, подобно отношение към общинско лечебно заведение и натоварването му с едни излишни разходи, с което правим щастлив ЧСИ, за мен не е защитен обществен интерес. Не казвам, че трябва да има двоен аршин, но все пак трябва да се съобразява собствеността, предмета на дейност на конкретното дружество и да се намери възможно най-добрия начин за защитаване на двете страни. Що се отнася до заема, това няма да е първото лечебно заведение, на което отпускат заем. И още нещо – имайте предвид, че това лечебно заведение само преди 4-5 години беше пред фалит. Благодарение на д-р Недялков е това, което е в момента, заслужава да бъде подпомогнат.

Д-р Койчев – Г-жа Христова каза повечето неща. За мен също е изключително скандален начина, по който това вземане е направено. Нямаше нужда от нещо подобно. Не знам защо е направено. Аз също се присъединявам към това мнение, да поискаме от г-н Василев обяснение защо е постъпил по този начин. Това са излишно дадени пари. Най-голямото учебно заведение дължи няколко милиона. Изготвяме доклад, първата точка ще бъде за вкарване в капитала на сградата, втората ще бъде за заем, 10 000 лева ще бъдат за разплащане с ЧСИ. Направих консултация, ДОПК позволява оперативна самостоятелност дори на ревизорите, без да уведомяват началника си, те да дават на ЧСИ, за да се избегне натиск. Не знам законово доколко това е издържано и дали не отваря кутията на Пандора за лични уговорки.

Комисията подкрепя искането. Да се изпрати до Ив. Василев за подготовка на доклад с проект за решение до СОС.

По т. 9 от дневния ред: Жалби №№ СОА24-КЦ01-34768/01.05.24 г., СОА24-КЦ01-40016/21.05.24 г., СОА24-КЦ01-42407/29.05.24 г., СОА24-КЦ01-50057/ 21.06.24 г., СОА24-КЦ01-51462/26.06.24 г.

Д-р Койчев – Жалбоподателят от много години ми е приятел, това е отговорен човек с голяма социална ангажираност. Гледа сам детето си, самотен баща е, в много инициативи се е включил, детето е с увреждания. Бил е здравен медиатор, работил е с различни общности. Наистина претърпя такъв инцидент. Жилището е в окаяно състояние. Разрешил ми е да споделя, преди по-малко от година буквално му спасих живота, имаше много голям абсцес на черния дроб. Има два варианта – да му се отпусне помощ, той да заплаща СМР и да представя фактури. Другият вариант е през района. По-работещият може би е да се осребряват фактурите до стойност примерно 20 000 лева. Топърва трябва да се направят КСС, да видим какво следва, какво е състоянието след този пожар. Аз имам желание да му помогнем, споделих ви моята емоционална ангажираност и на какво се базира. Предлагам да напишем писмо до района, да направят КСС за ремонт на цялото жилище, тогава да видим каква сума можем да отпуснем.

Комисията реши да се изпрати писмо до района за предоставяне на КСС за ремонт на цялото жилище.

По т. 2 доп. от дневния ред: Писмо № СОА24-МЦ29-333/05.07.2024 г. относно покана за участие в конкурсна комисия – 16.07.2024 г., 10.30 ч.

Комисията определя Ваня Григорова

По т. 3 доп. от дневния ред: Писмо № СЗД24-МЦ29-320/24.06.2024 г. относно покана за участие в конкурсна комисия – 26.07.2024 г., 10.30 ч.

Комисията определя Ваня Григорова

По т. 4 доп. от дневния ред: Писмо № СОА17-МЦ29-126/75/08.07.2024 г. относно покана за участие в конкурсна комисия – 29.07.2024 г., 10.30 ч.

Комисията определя Емил Димитров

По т. 10 от дневния ред: Разни

1. Определяне на членове на ОбСНВ – Комисията определя Марта Георгиева, Диян Стаматов, Иван Пешев и Саад Алуани.

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Григорова закри заседанието в 13.30 часа.

Протоколът е изготвен на 13.07.2024 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен
експерт

**Председател на постоянната
комисия по здравеопазване и
социална политика**

Ваня Григорова

**Заместник - председател на
постоянната комисия по
здравеопазване и социална
политика**

Д-р Антон Койчев,дм

**Заместник - председател на
постоянната комисия по
здравеопазване и социална
политика**

Маг.-фарм. Саад
Алуани