



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

## **ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ**

### **П Р О Т О К О Л № 1 4**

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 09.07.2024 г.

Днес, 09.07.2024 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 13 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че по така обявения дневен ред има една допълнителна точка, която ще разгледаме като № 18. Това е Доклад от Красимир Гълъбов, Войслав Годоров, Димитър Данаилов, Ася Годорова, Марта Георгиева и Еньо Савов – общински съветници, относно създаване на временна комисия за анализ на дейността на „Екоравновесие“. Това е допълнителна точка към дневния ред, така че ще остане последна.

Г-н И. Йонков предложи двата районни кмета по т. 16 и т. 17 да бъдат гледани първо.

След проверка на кворума, уточняващи въпроси и предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване дневния ред с така направеното предложение т. 16 и т. 17 да преминат напред.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>13</b>
<b>За</b>	<b>13</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Емилия Ангелова - за**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Иван Пешев – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков - за**

**По т. 16 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА24-ВК08-7140/16.05.2024 г. относно издаване на становище, съгласно чл. 7б, ал. 3 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на СО за обект нова сграда за детска градина с шест градински и две яслени групи и прилежащата инфраструктура в кв. 54, м. „Разсадника-Бежанци“, район „Красна поляна“ с вносител Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“.*

Г-н Димитър Петров поясни, че е става въпрос за искане за разрешаване на становище за премахване на определен брой дървета, точно 62 броя плюс 19 висока дървесна растителност. Също е необходимо с оглед изграждането на нова детска градина на територията на район „Красна поляна“, местността „Разсадника-бежанци“. За да може да се реализира проекта, за съжаление е необходимо да бъде премахната тази дървесна растителност. Максимално са ограничили дърветата, които следва да бъдат премахнати. С оглед обществения интерес, с оглед необходимостта от детски гадина, с оглед обстоятелството, че това е изцяло нова детска градина с голям брой групи, включително за детска градина, включително

за детски ясли, моли да се уважи така направеното от район „Красна поляна“ искане.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 62 бр. дървета във връзка с изграждане на нова сграда за детска градина с шест градински групи и две яслени групи и прилежащата инфраструктура в УПИ IV – за детска градина, в ПИ с идентификатор 68134.1106.404, кв. 54, м. „Разсадника - Бежанци“, район „Красна поляна“.
2. Комисията предлага проекта по част „Паркоустройство“, в обхвата на който да се заложи компенсиране на премахваната висока дървесна растителност в съотношение 1:3 за премахваната широколистната декоративна растителност.
3. В случай на засягане на част от застрашените 19 бр. дървета, които са в непосредствена близост до строителното петно, за премахваните от тях да бъде извършено компенсиране в съотношение 1:3 за широколистната декоративна растителност.
4. При невъзможност всички дървета от компенсиращата висока дървесна растителност да бъдат засадени в обхвата на УПИ IV – за детска градина, в ПИ с идентификатор 68134.1106.404, кв. 54, м. „Разсадника – Бежанци“, засаждането на оставащата част от компенсиращата дървесна растителност да бъде изпълнено на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Красна поляна“ и с видов състав, съгласуван от Дирекция „Зелена система“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Лорита Радева – за**

**Емилия Ангелова - за**

**Цветелина Заркин- за**

**Димитър Димитров – за**

**Симеон Ставрев - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Димитър Петров - за**

**Анна Стойкова – за**

**Иван Пешев – за**

**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков - за**

**По т. 17 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА24-ВК08-5699/16.04.2024 г. относно премахване на растителност на територията на ГП „Централни Софийски гробища“ с вносител Момчил Даскалов – кмет на район „Сердика“.*

Докладва зам.-кмет на район „Сердика“, който поясни, че внесената информация от район „Сердика“ е свързана с премахването на изсъхнала растителност на територията на Централни софийски гробища по искане на управата на предприятието. Става дума за около 300 дървета, за които има експертна оценка. Подадена е наедно, за да не се извършва премахването на дърветата едно по едно през цялото време на годината.

Г-жа Л. Радева попита дали има мнение на Дирекция „Зелена система“, защото по гробищните паркове са на територията на определени райони е са специализиран вид паркове. Има ли от страна на дирекция „Зелена система“ експертно становище най-малкото, оглед на място. Със заключение, което потвърждава мнението на еколога на района?

Тъй като става дума за много голям брой дървета, г-жа Л. Радева предложи да се отложи в комисията да се обсъди да бъде направен оглед на място и от представители на дирекция „Зелена система“. Те най-вероятно ще потвърдят голяма част от експертизата, която е от района, но предвид това, че много голям е броят, да бъдем двойно застраховани и през тяхната експертна оценка – предлагам.

След представянето на доклада и направено предложение, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за посещение на място и при необходимост допълване на експертната оценка.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>2</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Емилия Ангелова - за**  
**Цветелина Заркин- въздържала се**  
**Димитър Димитров – въздържал се**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Иван Пешев – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков - за**

**По т. 1 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-1563/41/26.06.2024 г. относно приемане на Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2024 г. с вносител Васил Терзиев - кмет на СО.*

*Предложения за включване към програмата вх. № СОА24-ВК66-1563/43/05.07.2024 г.*

Г-жа Мая Кескинова – Директор на Дирекция „Общинска собственост“ каза, че г-н Иван Василев е възпрепятстван и ще представи доклада от негово име.

Г-жа М. Кескинова представи доклада за проекта за програма за придобиване на управление и разпореждане с общинска собственост за 2024 година. Отбеляза, че за втори път се представя доклад с проект за годишна програма за 2024 година. Тя отново съдържа 13 раздела с включени имоти общинска собственост за управление и разпореждане, както и частни имоти за придобиване от Столична община.

Годишната програма е разработена въз основа на направени предложения от районните кметове в качеството им на управляващи териториите на районите и най-добре запознати с приоритетите и належащите проблеми на тези райони.

С писма е поискано от тях да преразгледат първоначалните предложения и да ги прецизират, като всеки конкретен имот или обект от списъка приложение да е описан с идентификатор, номер и предназначение по Подробен устройствен план за ваше улеснение за намиране на имотите.

Кметовете на райони са изпратили своите предложения за управление на имоти – публична и частна общинска собственост. Подобренията в таблицата са: по-пълна информация за имотите, прегледани са идентификаторите и там, където имаше допуснати технически грешки, сме се постарали да ги изчистим.

В раздел втори – предоставянето под наем чрез публичен търг или публично оповестен конкурс, при повечето имоти е посочено предназначението, за което ще се отдава имотът или частта от него. Когато е предложено управление на част имот, е посочена площта на частта, а не на целия имот. При предложение за предоставянето под наем на имоти за разполагане на преместваеми съоръжения по схеми са посочени номерата на схемата, групата и обекта, с оглед яснота.

Предложенията са направени съобразно изискванията на Закона за общинската собственост, Наредбата за общинска собственост, Наредбата за условията за провеждане на търгове и конкурси и за преместваемите обекти. Предложенията съдържат и предложения за разпореждане с общински имоти и вещни права върху такива.

Поискано е от районните кметове да направят обосновка за предложенията за включването на имотите и обектите в раздели „Продажба чрез публичен търг“ или „Публично оповестен конкурс“. В повечето случаи обосновката и средствата, получени от продажбата на общинските имоти да

бъдат предвидени за придобиване на имоти чрез принудително отчуждаване с оглед подобряване на инфраструктурата на районите. Учредяване на право на строеж чрез публичен търг или публично оповестен конкурс водещото е, че са включени свободни имоти, върху които след провеждане на конкурсни процедури и реализиране на застрояването по действащ ПУП Столична община да получи готови обекти в новопостроените сгради с цел задоволяване на жилищни потребности на крайно нуждаещите се граждани в районите. Придобиване от Столична община на недвижими имоти, собственост на граждани и юридически лица чрез покупка или чрез отчуждаване. Отпадната от първоначалния вариант предложението за придобиване чрез покупка на имоти в „Южен парк“.

Отчете се необходимостта да се разгледа и приеме друг правен механизъм за придобиване на собствеността от Столична община чрез обезщетение на частните собственици, предвид големия обем, многото имоти и голямата финансова тежест. В раздел „Придобиване“ са включени са имоти на територията на районите „Средец“ и „Слатина“, предназначени за училища и детски градини, реализирането на които е един от приоритетите на Столична община.

Изпълнението на програмата ще се реализира въз основа на конкретни доклади до Столичен общински съвет от кметовете на райони и за да могат общинските съветници да вземат информирано решение, конкретните доклади ще са комплектувани с всички относими документи, в т.ч. акт за общинска собственост, скица от кадастралната карта, комбинирани скици, становища за състоянието за застрояването на имота справка за ползването и наличието/липсата на реституционни претенции и вещни тежести.

Програмата може да се изменя и допълва съобразно възникналите през годината потребности на общината.

Арх. Здравко Здравков поясни, че Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ от 2019 г. е част от структурата на направление „Архитектура и градоустройство“, иска да обърне внимание, че с решението на общинския съвет за приемане на бюджета за тази година е гласувал бюджет от 17 млн. лв., които трябва да бъдат разходвани за програмата за придобиване. Апелира просто да се подходи отговорно и тази програма да бъде приета. Не че направлението не работи, просто се работи по приоритети, които са подредили, но в крайна сметка без тази програма нашите производства когато минат през съдебен контрол, ще бъдат абсолютно нищожни. НАГ работят по обезпечаване трасето на метрото - това, което инж. Братоев е стартирал от „Царица Йоанна“, продължението на Софийския околоръстен път. Работи се по няколко училища. Към годишната програма кметове на районите се подали допълнителни предложения, като Нешо Бончев от кмет на „Сердика“, кметът на „Студентски“ и бул. „Климент Охридски“, да не ги изброява изчерпателно. Това е една доста амбициозна програма за бюджета от 17 милиона, който в рамките на тази година вече, тъй като част от парите се изплащат и за предходни периоди и част от него вече е разходван за приключили административни производства за предходните години, но трябва да се каже и нещо, което е важно и за Комисията по екологията. Разширението на Завода за отпадъци в „Садината“. Подробният устройствен план е приет през изминалата година и там има да се придобива над 100 дка имоти, които са собственост на физически и юридически лица. Без тази програма не може да предприемат никакви действия. С г-жа Бобчева и с кмета на „Кремиковци“ са провели разговори, но тези разговори ще останат само едно пожелание, ако няма програма и рамка, около която да се работи.

Апелирам със съответната отговорност ако има предложения, нека да бъдат разгледани, но да се приеме рамката. Програмата и досега през периодите в предишни години в процеса на годината се е допълвала, обновявала, слагани са нови обекти. Но нека да има рамката, за да може да



се работи. В седми месец, практически примерно не може нищо да се стартира. Ето елементарен пример, при разговор с г-жа Бобчева, тя може да потвърди не може нищо да се стартира нищо за темата „Кремиковци“. Програмата ни е рамката, без която не може кметът на „Кремиковци“ да започне процедури по преговори със собствениците на имоти. Защо? Защото няма годишната програма за придобиване на имоти, първото и най-важното условие липсва.

Г-н С. Ставрев каза, че иска да допълни арх. Здравков, защото проектът за разширение на метрото е изключително важен. Освен че ще се построят две нови метростанции, също се предвижда и разширение на булеварда Околовръстно шосе, което е има и екологичен ефект, понеже трафикът там ще се отпусти. Ако този доклад не мине се опасява, че не само ще бъдат блокирани тези две нови метростанции, които са за около 140 млн. лв., които доколкото разбира г-н Братоев ще се опита да намери по оперативните програми, няма да натоварят по никакъв начин бюджета на София. Това би блокирали и новата поръчка за влака които също ще имат екологичен ефект за града, като ще заместят стари влакове, които харчат повече електроенергия. И като цяло проектът с тези две нови метростанции е свързан и с решение на депо „Земляне“, ако не се лъже. Така че тук се говори за стойност на около 300 млн. лв., които градът ни може да привлече от европейско финансиране.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че действително прилаганите документи са много важни и от екологична гледна точка въпросите, които се поставят, са от съществено значение и е редно да намерят своето решение. Смесването обаче на тези въпроси, които са изключително важни с други, за които вече се апелирали да бъдат изчистени в текстовете - вижда се, че част от нещата са поправени но друга не са – са причината на този етап политическа група ГЕРБ да се въздържа от подкрепа на доклада. Разчита до разглеждането на доклада във водещата комисия да протекат тези процеси и да бъдат отчетени

направените от нас препоръки, което да даде възможност да се подкрепи програмата в цялост, тъй като, пак ще кажа, като членове на тази комисия, отчитайки всичките екологични въпроси, които следва да бъдат решени през нейното приемане. Гласуват въздържали се с очакването аргументите, които привеждаме, да бъдат чути.

Г-жа Е. Ангелова попита г-жа Л. Радева ако може да изброи тези места, които не са взети предвид? Нека се говори в конкретика. Миналия път проблемът бяха имотите в „Южния парк“. Както виждат, това е адаптирано, но би се радвала да се сподели какви точно са допълнителните изисквания и как си представяте процеса по приемането на тази програмата?

Г-жа Л. Радева отбеляза, че ще има ли политическа позиция, която ще стане и публично известна. Анонсира тук в комисия, защото предстои гласуване, имат своите препоръки и разчитат те да намерят своето отражение предвид приемането на окончателния текст на програмата.

Г-жа Е. Ангелова отбеляза, че в момента се намираме в седми месец. Наистина миналия път нищо друго, освен имотите в „Южния парк“ не бяха проблем. Сега изведнъж ново двайсет и в същото време какво. Нали затова се събират комисиите, да ги обсъждаме тези места и да ги решаваме, а не просто да се разменят политически позиции, защото в крайна сметка това е една доста стандартна програма, която, както всички знаят след това има отделни доклади, които трябва да се гласуват и не разбира защо трябва по медиите да го обсъждаме, но явно така са решили.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че позициите са станали ясни и предлага да се премине към гласуване.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>8</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>4</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – въздържала се**  
**Емилия Ангелова - за**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Анна Стойкова – въздържала се**  
**Иван Пешев – въздържал се**  
**Еньо Савов – въздържал се**  
**Ивайло Йонков - за**

**По т. 2 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК08-4076/1/24.06.2024 г. относно дейности по управление, стопанисване и ползване на горските територии, общинска собственост през 2025 г. с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.*

Г-жа Н. Бобчева поясни, че този доклад касае работата на общинско предприятие „Управление на общински земи и гори“ и говорим за Горскостопанските дейности за следващата 2025 година. Касае се за стандартните неща, които са свързани с дейността на самото предприятие. Доста изчерпателно са обяснени. И говорим за дейности по залесяване, ползване на дървесина по прогнозни количества, ползване на настояща дървесина на корен, които са и стандартната дейност на самото предприятие. Поканила е директора на общинско предприятие, първо, да се запознаят общинските съветници.

Г-жа Н. Бобчева представи господин Тодор Тодоров – Директор на общинско предприятие „Управление на общински земи и гори“.

Г-жа Ц. Заркин каза, че ще се възползва от възможността да се обърне към директора на общинско ни предприятие за неустойчивото и многофункционално управление на горите от изключително важност. Смята, че като общинско горско стопанство трябва да сме за пример на частните такива. Затова ще попита има ли планове горското стопанство да се сертифицира за устойчиво управление на водите? Това обсъждано ли е, прави ли се някакъв план скоро да се случи, както и досега това ли е била процедурата за продажба на прогнозни количества на корен на дървесина, има ли възможност това да се реорганизира и да се мине към друга процедура например продажба на дървесина от склад, която смята, че би гарантирала повече контрол на горските служители и продажба на реални количества дървесина, след като тя бъде предварително сортирана и съответно оценена?

Г-н Тодор Тодоров в отговор каза, че провеждането на търговете доста е прозрачно. Има начини, има и други начини, които са описани в Закона за горите, освен търг, явно наддаване, но това вече ще се предлага и общинският съвет взема решенията по какъв начин да стане. За сертифицирането почти всички са държавни, имат сертификати в процес са, но трябва да се види как ще стане цялата реорганизация да се направи.

След като в СО се разреши тук количествата се пишат официално писма до кметовете в началото на годината, като им казваме какво количество дървесина може да предложим за местното население. Те си изготвят списъци и през държавното лесничейство идват в дирекция „Екология“ и тогава се качват на страниците и всичко това, което се вижда, е прозрачно, като там е описано на всеки един какво количество ще се даде.

След това преди всеки обект да започне в горските територии се пращат официални писма. Позволителните за сеч се качват на страницата на Столична община и навсякъде. Праща се до кмета или кметския заместник, районния кмет. След като се изпрати и има потвърждение на тях, официално

се праща и до кмета на Столична община, който се уведомява, че в еди-коя местност, отдел – всичко това и след почва сечта.

А за контрола смята, че всеки може да си провери, ако смята, че нещо се прави, ние сме към системата на ИАГ, пише се номерът на камиона, с превозни билети, с таблети, с всичко, което няма как да стане, ако камионът е отишъл на друго място или нещо – веднага се проверява.

Г-н К. Гълъбов попита дали има изготвен отчет за 2024 година?

В отговор г-н Т. Тодоров каза, че да има и е представен.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че сега в момента се обсъжда план за 2025 година, а 2024 г. не е изтекла, но мисълта е дали има някакви периодични отчети в рамките на годината? Дали се докладват по някакъв начин в общината и съответно да бъдат докладвани и постоянна комисия?

Г-н Т. Тодоров отбеляза, че имат ежемесечен доклад до г-жа Бобчева за работата на предприятието. Отделно всяка година представят, съгласуван с кмета годишен отчет. Извинява се, казахте за 2024 година. Ние това го правим за 2025 г. Всичко това са стояща маса която трябва да терен да се маркира. Тогава вече там може да се определи едра, средна, дребна дървесина – всичко, което е и есента пак ще се предостави за гласуване на окончателното решение. Затова се иска от тази за другата година, защото няма как да стане? Ние до края на 30 октомври да предадем в регионалната дирекция по горите какво ще извършваме за догодина. Затова е една година напред. Това е законовата процедура.

Г-н К. Гълъбов попита има ли план за 2025 година. Интересува го за 2024 г. дали планът, който сте предвидили 2023 за 2024 г., е изпълнен съгласно плана, който е приет за 2024 година?

В отговор г-н Т. Тодоров каза, че в момента го изпълняват. За първите месеци.

Г-жа Н. Бобчева допълни, че получават, съгласно заповедта на кмета на Столична община, ежемесечни отчети за дейността.

Г-н К. Гълъбов каза, че би било добре на три месеца да има един доклад за текущата година как се изпълнява към комисията по околна среда. Това ще се подложи на гласуване, ако са съгласни всички, да влезе проекторешението.

Г-жа Н. Бобчева поясни, че не знае дали е удачно точно в този проект на решение да влезе и в този доклад. Ако трябва да се изработи специално становище във комисия и да се представи. Защото този доклад, тъй като горската дейност подлежи на строг контрол и там има много органи, които имат отношение: регионалното управление на горите горските стопанства, предприятията Югозапад, които са на част територия. И тъй като тези дейности ние също ги представят и към другите органи, молбата да не точно към доклада

Г-н К. Гълъбов каза, че ще се обсъди тогава в неформална среща евентуално как да процедираме по този въпрос.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>13</b>
<b>За</b>	<b>13</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Емилия Ангелова - за**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Антон Хекимян - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Иван Пешев – за**  
**Еньо Савов – за**

**Ивайло Йонков - за**

**По т. 3 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК08-7496/1/01.07.2024 г. относно определяне на имоти от общинския поземлен фонд на територията на район „Нови Искър“ и провеждане на търг за отдаване под наем с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.*

Г-жа Н. Бобчева поясни, че става въпрос за стандартен доклад, в който са получили уведомление от кмета на район „Нови Искър“ за договори за общинските земи, които вече са изтекли. И се предлага да се вземе решение, за да можем отново да ги обявим на търг. На практика това е процедурата. Следващата точка е подобна за район „Надежда“.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>13</b>
<b>За</b>	<b>13</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Емилия Ангелова - за**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Антон Хекимян - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Иван Пешев – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков - за**

**По т. 4 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК08-6545/3/01.07.2024 г. относно определяне на имоти от общинския поземлен фонд на територията на район „Надежда“ и провеждане на търг за отдаване им под наем с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.*

Г-жа Н. Бобчева поясни, че става въпрос за същото, получили сме уведомление от кмета на район „Надежда“ за изтекли договори за общински земи, за които да бъде обявен търг. Те а обявени, в списък към доклада ги има всички имоти, за които предстои. Ако се одобрят ще се придвижи самата процедура.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>13</b>
<b>За</b>	<b>13</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Емилия Ангелова - за**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Антон Хекиян - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Иван Пешев – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков - за**



**По т. 5 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-3160/4/01.07.2024 г. относно одобрение на Годишен отчет за 2023 г. за изпълнение на мерките, предвидени в Програмата за опазване на околната среда на Столична община до 2027 г. с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.*

Г-жа Н. Бобчева направи кратко изложение по доклада.

След представянето на доклада и предвид положително становище на ПК по транспорт и пътна безопасност, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>13</b>
<b>За</b>	<b>13</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Емилия Ангелова - за**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Антон Хекимян - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Иван Пешев – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков - за**

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че има още една информация малко по-късно и ако искате, да коментираме и за Комисията за екоравновесие.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че се изтегля т. 10 на г-жа Бобчева и на г-жа А. Стойкова доклада, като в информацията на госпожа Бобчева ще се обсъди и работната група за Екоравновесие.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване разместване на дневния ред.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>13</b>
<b>За</b>	<b>13</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Емилия Ангелова - за**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Антон Хекимян - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Иван Пешев – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков – за**

Съгласно проведеното гласуване изтеглянето на т. 10 и т. 18 и т. 11 се приема.

**По т. 10 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА24-ТД26-3403/5/24.06.2024 г. относно съгласуване на проект на допълнително споразумение към договор № СОА22-ДГ56-1031/09.06.2022 г. за организиране на система за разделно събиране на битови отпадъци от облекла и текстил на територията на Столична община с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.*

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че преди няколко месеца по време на един от дебатите си говорихме за изпълнение от на предишния проект за замяна на отоплителните уреди на гражданите. Тогава се поиска информация за усреднените цени за климатиците. Това е нещото, което всъщност са представили как изглеждат нещата по всички позиции от всички поръчки във връзка с изпълненото рамково споразумение. Това е усреднена информация за абсолютно всички проведени процедури, всичко, което е в срока на изпълнение на самия проект, това, което представят.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията съгласува проект на допълнително споразумение към договор № СОА22-ДГ56-1031/09.06.2022 г. за организиране на система за разделно събиране на битови отпадъци от облекла и текстил на територията на Столична община.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>13</b>
<b>За</b>	<b>13</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Емилия Ангелова - за**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Антон Хекимян - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Иван Пешев – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По точка 18 от дневния ред.**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-5887/05.07.2024 г. относно създаване на временна комисия за анализ на дейността на „Екоравновесие“ с вносителите Красимир Гълъбов, Войслав Тодоров, Димитър Данаилов, Ася Тодорова, Марта Георгиева и Еньо Савов – общински съветници.*

Г-н К. Гълъбов поясни, че целта на този доклад е да се вземе отношение по дейността, състоянието на общественото предприятие „Екоравновесие“ от работна група, съставена от общински съветници. Ако комисията желае да се обсъди списъка на работна група, която трябва да се състои от председател, заместник-председател и членове, като трябва да

бъде нечетен брой работната група. Дава думата за изказвания и предложения за членове.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че приветства тази идея и с радост ще се постарее администрацията да съдейства с всичко, с каквото е възможно, предвид напрежението, което напоследък се създава около работата на общинското предприятие „Екоравновесие“. Ако е нужен представител на администрацията господин Асен Чакъров ще бъде представител от направлението.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че е направил консултации с ръководствата на другите политически групи. Тук има представители на всички политически групи, така че те са упълномощени да представят съответно участници в работната група, така че давам думата за предложения и коментари.

Г-жа Е. Ангелова каза, че от името на група на ПП/ДБ (Спаси София) предлагат Пламена Терзирадева да участва в работната група.

Г-н А. Хекиян предложи Анна Стойкова.

Г-н И. Пешев предложи от името на групата на БСП за България, предлагам Еньо Савов.

Г-н Ивайло Йонков каза, че той ще участва от Синя София.

Г-н К. Гълъбов каза, че от ИТН ще участва Ася Тодорова и един от „Възраждане“, който допълнително ще се обсъди. От администрацията ще има един човек. Към тази работна група ще се привличат и експерти, така че в процеса на работа ще се уточни целия механизъм на работа.

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага в т. 1 от проекта за решение да се попълни състава на комисията, както следва:

1. Красимир Гълъбов – общински съветник
2. Пламена Терзирадева – общински съветник
3. Анна Стойкова - общински съветник
4. Еньо Савов - общински съветник

5. Ася Тодорова - общински съветник
6. Ивайло Йонков - общински съветник
7. Асен Чакъргов – Началник отдел „Опазване на околната среда“,  
Направление „Зелена система, екология и земеползване“

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>13</b>
<b>За</b>	<b>13</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Емилия Ангелова - за**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Антон Хекимян - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Иван Пешев – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 11 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-1743/27.02.2024 г. относно създаване на образователен еко център за зелени политики – Климатичен хъб с вносителки Анна Стойкова и Драгомир Младенов – общински съветници.*

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че доклада е дискутиран много обстоятелствено преди няколко заседания. Само ще припомни, че става дума за реновиране на стара сграда в детска градина в кв. „Бенковски“, район „Сердика“, която е неизползваема и която не може да се използва за разширение на детски групи. Това е установено и от столичната администрация и от миналата година сме поели ангажимент с екипа на детската градина тази сграда да се реновира и да се превърне в образователен еко център, за да може децата там специализирано да осъществяват проекти, които са с екологична насоченост и не само да се ползва от тази детска градина, а от децата на всички околни, и не само – детски градини.

Предвид това, че се коментира с различни колеги и те не изразиха мнението относно отоплението с фотоволтаични системи, не само в колеги от нашата комисия, а и от други, предлагам да отпадне сумата от 80 000 именно за тази цел и в проекта за решение в т. 2 да уточним, че средствата, необходими за образователен еко център за зелени политики – Климатичен хъб да бъде до 440 000 лв. и да бъдат осигурени – там няма промени. И съответно да премахнем сумата от 80 000 лева.

В Комисията по финанси, която е водеща ще покани и директора на детската градина, защото тя е в отпуски в момента и районния кмет и ако там има и други съображения, които са във финансов аспект, можем да се съобразят.

Г-н Д. Петров попита има ли мнението на районния кмет господин Даскалов относно целесъобразността на проекта?

Г-жа П. Терзирадева отбеляза, че на предходното заседание се коментира за допълнителна информация относно конкретни дейности, които ще се случват в т.нар. хъб. Може и да има проблем, тъй като технически напоследък има проблеми със системата напоследък, но помоли да се уточни това дали има нещо допълнително предадено като информация за конкретните дейности?

Г-жа Е. Ангелова отбеляза, че да надълго и нашироко се обсъжда този доклад. За съжаление в системата не вижда допълнителна информация. Ставаше въпрос, че когато става дума за нещо, наречено Еко хъб, вътре трябва да има разписани едни дейности какво ще представлява този Еко хъб - отвътре конструкция на детска градина. Така че ние поддържаме нашето мнение, че преди тази информация да бъде представена както в писмен вид така и директорката да обясни и да вдъхнови, защо точно там трябва да има за половин милион лева Еко хъб. За съжаление групата ще гласува въздържал се.

Г-жа Л. Радева обърна внимание, че идеята за създаването на еко хъбовете не е идея на отделна общност. Тази инициатива стартира в предходния мандат и идеята не е съответното учебно заведение - или основното досега откривано в учебни заведения - лично или затворено във формата на съответната структура да се възползва от неговото съществуване. Тази идея е насочена изобщо към популяризирането на начина на мислене, на начина на действие и затова със създаването на тези хъбове да насочим вниманието на децата от различни възрасти. Сега се влиза навътре в детската градина, защото се работи основно във висши учебни заведения и в училища до 12-ти клас.

С влизането с екологичния хъб и на територията на детски градини се стареем да разширим парите от възможности децата, младите хора от различни възрасти да бъдат приобщавани към екологични идеи, към

екологични проекти, към екологични инициативи. Затова разговорът не би трябвало да се води в никакъв случай нито единствено само с тази директорка, нито дори с директорките на две или три детски градини наоколо. Според мен тук е по-скоро нашата роля, на Комисията по околна среда, подкрепяйки подобни инициативи и дори с препоръки към тези дейности да дадем възможност да се разширяват онези места, в които да се извършват срещите, обученията и т.н. Обаче децата някак си към този етап по наша преценка, когато се стартира, нямат своите специфични територии, защото различните възрасти се нуждаят от различен начин, от различен подход, за да бъдат популяризирани екологичните идеи. И затова участието само на тази директорка по-скоро би затворило разговора, отколкото да го направи по-широко форматен и това да отговори на основната идея. Затова да се помисли върху това.

Г-н К. Гълъбов попита дали има сравнителен анализ към вече отворени такива хъбове, как работят, какъв е приносът въобще, по какъв начин успяват да постигнат целите си?

Дуплика на г-жа А. Стойкова каза, че да просто се прецени всеки да си постави въпросите и да направи обобщен отговор. В самата обосновка на доклада е посочено каква е идеята на този образователен център - той е преди всичко образователен център, екологичен хъб, а именно, да се организират различни проекти, също така беседи с децата под различна форма от детската градина, от друга детска градина заедно. Самият екип е много екологично насочен и имат много отработени проекти в тази посока и дори през изминалата година получиха и приз от направление „Зелена система“ екология за екодетска градина, който им беше официално връчен.

Не бива да се съмняваме в капацитета на директорите на образователните ни заведения, защото те са знаещи и можещи хора, имат отношение към децата, съответната възраст и знаят как да подхождат. Не смятам, че тук към този доклад трябва дима специален график кога, какво и как ще правят. Идеята е ясна, тя е в обосновката.

Разбира се, когато има едно такова помещение – те са поредица от помещения естествено, че ще се изиска те да бъдат пълни с отработени идеи и дейности, а и наистина не бива да се съмняваме в екипите, които работят като педагози в образователни заведения.

Лично не знае дали има друг такъв образователен център в детско образователно заведение. Да има и в Зоологическата градина също такава насоченост, но в крайна сметка затова нека в Столична община, да бъдем пионери и да разработваме такива пилотни идеи, които, дай Боже, след това да дават идеи и на други градове, защото това е важно. Ако искаме след десет години или след двадесет години младите хора да имат отношение към природата, ние трябва да започнем от този момент да работим. Това е

истината. Можем дълго да се говори, но в крайна сметка или подкрепяме тази идея, или не.

Г-жа Е. Ангелова отбеляза, че не са против това. Просто през цялото време се апелира да се помисли за съдържанието и да има малко повече контекст за съдържанието, защото в крайна сметка когато човек организира дори едно събитие, той първо вижда какво иска да каже и какво иска да постигне и тогава мисли за мястото, където иска да го направи. Така че не са против създаването на подобни неща просто имат нужда от повече информация какво ще се прави там и какви резултати и какво въздействие ще има това.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага следната корекция:

В т. 2 от проекта за решение „изграждане на фотоволтаична система върху сградата (прогнозна стойност в размер на 80 000 лв.)“ да отпадне.

В т. 2 от проекта за решение (индикативна стойност 404 956,00лв.) да се чете (индикативна стойност до 400 000 лв.).

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>6</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>5</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Лорита Радева – за**

**Емилия Ангелова – въздържала се**

**Цветелина Заркин- въздържала се**

**Димитър Димитров – въздържал се**

**Пламена Терзирадева – въздържал се**

**Димитър Петров – въздържал се**

**Анна Стойкова – за**

**Иван Пешев – за**

**Еньо Савов – за**

**Ивайло Йонков – за**

**По т. 6 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-3156/3/24.06.2024 г. относно одобряване на Подобен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ)*



за поземлени имоти (ПИ) с кадастрални идентификатори (КИ) 11884.5596.13 и 11884.5596.14 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Войнеговци, район „Нови Искър“-СО за образуване на нови урегулирани поземлени имоти (УПИ) XIV-13,14-„за жилищно строителство“, XV-13,14-„за жилищно строителство“ и XVI-13,14-„за жилищно строителство“ от кв. 25; План за улична регулация (ПУР) за нова улица по о.т.18и – о.т. 18л (нова) – о.т.79и; м. „с. Войняговци“, район „Нови Искър“-СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че се касае за изработване на подробен устройствен план, който обхваща терени в с. Войнеговци, район „Нови Искър“. За внасяне на по-голяма яснота за доклада, касае се за два поземлени имота – 13 и 14 до които, вижда се добре от графиката има осева точка, последната осева точка завършва малко в началото на имота. След това има следваща уличнорегулационна линия. Собствениците на поземлен имоти 13 и 14 свързват тези две осевни точки и урегулират имотите си като предвиждат застрояване на нискоетажни жилищни сгради с кота корниз от 10 метра и ги разделят в посока изток-запад.

Реално докладът дава възможност тази територия да се урбанизира за в бъдеще с тази улица, контактните територии реално, въпреки че се разработва само за два имота, което е направено по такъв начин, че да не компрометира контактните урегулирани поземлени имоти.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Димитър Димитров – за**

**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Иван Пешев – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 7 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-5630/28.06.2024 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с кадастрален идентификатор (КИ) 57011.5534.8 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с.Подгумер, район „Нови Искър“-СО, за образуване на нов урегулиран поземлен имот (УПИ) VI-8-„за жилищно строителство“ от кв.34а; изменение на плана за улична регулация (ИПУР) между о.т.45 – о.т.44в – о.т.44а, м., с.Подгумер”, район „Нови Искър“-СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков отбеляза, че този доклад урегулира отново един поземлен имот, но тъй като всичките контактни имоти са с влязла в сила улична регулация, малко бавно зарежда система на ГИС. Имотът, който е контактен на съществуващата улица, която прави този сложен 90-гардусов завой, поземлен имот 8 се урегулира, като се предвижда застрояване на жилищна сграда с височина, кота корниз от 10 метра. Планът за регулация е изработен по такъв начин, че да не компрометира урегулирането на контактните имоти, които се намират в посока юго-изток с промяна на профила на улицата, който извършва този 90-градусов завой, като прави чупка в имота и налага отчуждително мероприятие за тази му част. Реално при изработването на плана се закачва за съществуващата улица с този S-образен профил и собственикът на имота при урегулирането сме съблюдавали внимателно да не се компрометират съседните имоти, които са в обхвата на този квартал.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Иван Пешев – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 8 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-2673/3/01.07.2024 г. относно одобряване на ПУП – Изменение на план за регулация – план-извадка на УПИ II-„за плувен басейн, обединено детско заведение и озеленяване“, кв. 14, м. „Бул. Баба Парашкева“, по отношение на ПИ с идентификатор 68134.2823.2980 по КККР, за образуване на нов УПИ IV-2980 „за ЖС“, нов кв. 28 по проекто-плана за м. „Бул. Сливница“ – част кв. „Модерно предградие“ и изменение на плана за улична регулация в участъка от о.т. 188 до о.т. 312 по ул. „Ростов“ и от о.т. 305 до о.т. 312 за създаване на нова улица по нови о.т. 235а- о.т. 72-о.т. 243 (ул. „Виткова ливада“) и по нови о.т. 71- о.т. 72-о.т. 72а (ул. „Вълчо Георгиев“) с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков поясни, че това е второ разглеждане на този доклад, който бе отложен във връзка с изискване на становище от кмета на район „Врбница“. Такова становище е приложено.

Имаше две бележки по отношение на комисиите в квартал 28 в новообразувания УПИ IV. Сградата не бе нанесена на кадастралната карта и проектът се върна за коректно отразяване на кадастралната карта.

Обърна вниманието на комисията. Цялостният план на местността „Сливница“, който се изработва служебно по повод на решение на съда отменя цялата улична регулация, която е контактна на бул. „Сливница“ в посока север. В тази връзка в периода в който е действал предходният план и времето, което съдът отменя тези две сгради получават визи и разрешение за строеж. Към настоящия момент те са изградени, пред въвеждане в експлоатация са. Проблемът е с изграждането на външните връзки към тях – водопровод, канал и електрозахранване.

Проблемът на липсващата улична регулация – ние сме тръгнали да изработваме цялостен план на кв. „Модерно предградие“, който е предаден от проектантите след две обществени обсъждания. Предстои наново да се изпрати в район „Връбница“ за съобщаване, но тъй като тук има сравнително и социален проблем, тези сгради с на финала, разпродадени са, хората очакват да се въведат в експлоатация и предвид липсата на улици си позволяват да се внесе предложение към общинския съвет да се процедира план-извадка, да се стабилизируют контактните улици, които са улица „Виткова ливада“ и ул. „Вълчо Георгиев“, за да могат тези хора да си изградят водопровод, канал и електрозахранване към изградените вече сгради.

Реално старото отреждане, което е върнато на предходен план „Баба Парашкева“ е предвиждало всички тези имоти да плуват в един огромен урегулиран поземлен имот или парцел тогава за плувен басейн, обединено детско заведение, озеленяване, което е следствие на отмяната от съда на цялата улична регулация. Реално тук има и положително становище и на районния кмет. Личното убеждение е, че дори и да се процедира цялостния план, единствено да забавим тези хора във времето да седят и да изчакат цялостния план на „Модерно предградие“, просто времево ще отложи решаването на техния социален казус.

Иначе планът на „Модерно предградие“ се забави заради простата причина, че цялата улична регулация на ул. „Баба Парашкева“ на контактните улици виждате, преминава през достатъчно на брой сгради, които са изградени къде законно, къде не през огради и гаражи. Получиха се над 80 жалби в процес на изработване на плана, като всеки път жалбите са почти еднозначни. Хората искат да има план, но не искат да им се реже от изградени огради, гаражи и подпорни стени и винаги се прави опит да се балансира този план. Но очевидно, за да надделее общественият интерес, ще трябва да се вземат някакви по-сериозни мерки. Инициативният комитет от квартала е доста активен, иска благоустройствени дейности, но без подробен устройствен план това няма как да се случи.

Реално за този доклад се намери решение, като процедират план-извадка в обхвата на тези два квартала, за да се реши този частен случай.

Г-жа Е. Ангелова помоли арх. Здравков да уточни променя ли се ПУП-ът, предназначението от плувен басейн, обединено детско заведение и озеленяване става за жилищно строителство. Това ли е целта на доклада?

В отговор арх. З. Здравков каза, че планът, който е действал, предходният там е било отредено за жилищно строителство, но по повод жалби на жители в кв. „Модерно предградие“ и решение тогава на Софийски градски съд се отменя цялата улична регулация в кв. „Модерно предградие“. При отмяната на този Подробен устройствен план се връща предходно решение на плана на тогава наречена „Баба Парашкева“, майката на Георги Димитров, когато комунистическа държава е предвиждала публични мероприятия, без да се съобразява с индивидуалните поземлени имоти на частните субекти. Към онзи момент така се е планирало, така сме учени до 90-те години и ние да проектираме, да не се съобразяваме с частната собственост.

След 90-те години нещата се промениха. Реално промяната на това отреждане плувен басейн, обединено детско заведение, озеленяване седи

още от 70-те – 80-те години. Към настоящия момент общият устройствен план, дава възможност тези хора да изградят средноетажни жилищни сгради с кота корниз от 15 метра. Реално с цялостния план, за да преодолее притесненията са обезпечили достатъчно на брой училища и детски градини за нуждите на квартала. Но пак казва, тази част е извадка от цялостния план на „Модерно предградие“. Съгласувана е с проектантите. Този план предстои да се обяви, но основните му проблеми не са липсата на социална инфраструктура. Основните проблем и на този план са това, че улиците преминават през гаражи и подпорни стени, за да може да станат пълноценни улици с нормален профил. Това е проблемът на квартала основно.

Г-жа П. Терзирадева каза, че доколкото разбира от колегите в Архитектурна комисия има известни притеснения, така че групата ПП/ДБ/СС за момента ще се въздържа просто за да се чуят и техните въпроси и съответно уточненията, които ще се направят и в Архитектурна комисия, предвид че все пак колегите са доста по-наясно.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>13</b>
<b>За</b>	<b>7</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>6</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Лорита Радева – за**

**Емилия Ангелова – въздържала се**

**Цветелина Заркин- въздържала се**

**Димитър Димитров – въздържал се**

**Симеон Ставрев – въздържал се**

**Пламена Терзирадева – въздържала се**

**Димитър Петров – въздържал се**

**Антон Хекимян - за**

**Анна Стойкова – за**

**Иван Пешев – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 9 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-5655/01.07.2024 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с кадастрален идентификатор (КИ) 80409.5830.6 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Чепинци за създаване на нов УПИ VII-б-„за жилищно строителство“ от кв. 65а, м. „с. Чепинци“ и изменение на план за улична регулация (ИПУР) между о.т. 58 – о.т. 59, м. „с. Чепинци“, район „Нови Искър“-СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков отбеляза, че става въпрос за с. Чепинци, „Нови Искър“. Собственик на поземлен имот VI, който контактува със съществуващата ул. „Простор“, която е изградена с този 90-градусов завой, обезпечена е с регулация. Съседите му са урегулирани. Последващите имоти попадат в зона за малко етажно застрояване. Това, което сме направили като задължителна разработка да ес отдръпне с достатъчно широк тротоар, така че да обезпечи за в бъдеще профила на улицата, която да продължи в посока североизток. Предвижда се застрояване на малкоетажна жилищна сграда с кота корниз от 10 метра, при коефициент на интензивност ,1,3. Към проекта са изработени план-схеми за инженерната инфраструктура.

Отново са съблюдавали тази разработка, въпреки че е само за този имот, да не компрометира развитието на територията в съседство и затова този имот е отдръпнат достатъчно от имотната му граница, така че да може улицата да се развие в посока североизток.

Това е по доклада. Имаше коментари от комисиите по архитектура, че проектът е направен за един имот. Да, за един имот е, но законодателят го позволява винаги на ниво експертиза – когато се гледа в експертния съвет към НАГ при такива частични разработки съблюдаваме да

не се компрометират имотите, които попадат след този, който се урегулира първи и по този начин да не се възпрепятства правилното развитие на територията в съседство. Така е преодолян този проблем.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>13</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Емилия Ангелова – въздържала се**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Антон Хекимян - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Иван Пешев – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 12 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА24-ВК66-4915/06.06.2024 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността към мотивирано предложение за ИПР на УПИ IX – за общ.обсл.дейности, ж. и инж. Инфраструктура, УПИ XI-за общ. Застрояване и УПИ XII-25, 26 от кв. 176, м. „Западно направление-етап метростанция 5-7“, район „Възраждане“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков поясни, че това е преписка, която се намира в два частни имота, които процедират подробен устройствен план в обхвата на бул. „Тодор Александров“.



Предвид процедиране на подробен устройствен план, терените, които се намират северно на бул. „Годор Александров“, два частни имота между ул. „Овче поле“ и съседната.

С проекта се предвижда премахване на 27 дървета от видовете топола, кестен, айлант, явор, липа, смърч и ясен. Дърветата са на възраст между 10 и 40 години в преобладаващо добро физиологично състояние. Тъй като с проекта предвиждат изцяло подземен гараж, проектантите са предвидили изцяло премахване на дърветата. Не е направен никакъв опит да се запази част от дърветата.

Арх. З. Здравков каза, че личното предложение е, тъй като има и подземно застрояване да се опита част от тези дървета да бъдат запазени.

Досега комисията е препоръчвала при такива случаи или да се огледа на място, да се прецени кои са по-ценните дървета и ако е допустимо, да бъде запазена някаква част от тази съществуваща дървесна растителност. Ако се възприеме концепцията за компенсиране, ще трябва район „Възраждане“ да предложат терен, защото това са 27 дървета. При съотношение 1:3 това е доста голяма група дървета, които ще трябва да бъдат посадени. Ненавсякъде има възможност за засаждане. Това са около 60 дървета, което не е просто самоцелно; те трябва после да се сключи договор за поддръжка, да се изпълнява и гаранционна поддръжка. Така че е добре да се съгласува с районната администрация, ако ще се възприеме подход за компенсиране на съответното съотношение, да се предложи конкретен терен, да не е самоцелно така - с 60 дървета реално районът едва ли може да предложи такава компактна територия за залесяване.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че има доста сериозно основание в казаното от арх. Здравков за едно прецизиране на предложенията по отношение на действията с растителността. Предлага да се отложи с препоръка за прецизиране на експертната оценка и преглед на

възможностите част от дърветата да бъдат запазени, или преместени за онези, които са под 12-годишни или съвсем млада възраст и биха могли, защото сега към този момент не може да се ангажира все пак това си е работа на експерти. Но с такава препоръка предлага отлагане, а и ние самите да имаме възможност, ако някой има желание да отиде и на място да погледне ситуацията.

Г-н К. Гълъбов направи едно предложение, което може би трябва да се обсъди неформално, преди да влезе, да се създадем един регистър на всички такива информации, които изискват становище с идеята да се упражни контрол върху това, дали се изпълнява Наредбата за възстановяване на премахнатата дървесина, но това ще се обсъди неформално и след това ще помисли как да се оформи.

След представянето на информацията, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за следващо заседание за оглед на място и прецизиране на растителността.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Антон Хекимян - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Еньо Савов – за**

**Ивайло Йонков – за**

**По т. 13 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА23-ВК66-9125/2/22.05.2024 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с проект ПУП-ИПР за улица от о.т. 5 до о.т. 448 и контактно УПИ VIII-99 и УПИ IX-97, кв. 48, м. „Цар Борис III“ и УПИ XI -103 и УПИ XII-102, кв. 86, м. „Карпузица“, район „Витоша с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков поясни, че това е служебно изменение на подробния устройствен план, при което се намираме на улица „Цар Борис“ във „Витоша“, местност „Карпузица“, улица, която по регулация се предвижда да промени профила си и да навлезе – този синият имот е общинският. Има предаваеми части от съседен имот. Реално трябва да се изтегли в посока изток улицата с промяна на геометрията в зоната на кръстовището.

При стартиране тази служебна процедура с оглед запазване на имотните граници се установява, че улицата, която трябва да бъде изградена, преминава ей тук в този масив, който тъй като улицата не е реализирана, в него попадат 27 единични дървета. Дърветата, които се засягат, са ясен, явор, орех, акация, върби и плодни. Разделили са ги. Засягат се с новото проектно предложение около 20 броя дървета. Изброени са изчерпателно в доклада, но те са между 10 и 50 години от добро до лошо физиологично състояние.

Предлагат проектът да съдържа част улично озеленяване, което да предвиди компенсиране на премахнатите дървета. Тъй като е общински проект, би могло да се направят достатъчно широки тротоари, тъй като профилът на улицата позволява да се предвиди с инвестиционния проект компенсиране, ако приемете съотношението, което е коментирано досега, в съотношение 1:3, да се предложи компенсиране с бъдещия проект за изграждане на улицата. Иначе инициативата е на кмета на район „Витоша“.

Г-жа Л. Радева допълни по отношение на ореха съотношението или орехите в зависимост колко броя са засегнатите, съотношението да е 1:5.

Г-н Д. Петров каза, че има два въпроса. Не разбира защо тази улица трябва да се пипа при положение, че тя свършва в река с мостче, тест от „Цар Борис“ по „Арбанаси“ и там свършва във Владайска река и там има мост. Очевидно тук се говори за нещо като тупик, защото за коли е невъзможно преминаването. Просто не разбира какво ще се направи с тази улица при положение, че тя е за 150-200 метра.

Другият въпрос е ако може компенсаторното залесяване да не бъде на територията на „Витоша“, а да бъде някъде другаде в самия район.

В отговор арх. З. Здравков поясни, че всъщност река „Владайска“ по регулация е предвидено изграждане на мостче, което да свърже от северната страна. Въпросът е, че мостчето е пешеходно. Всъщност предвидено продължение на улицата с транспортен мост. Сега в момента има само едно пешеходно мостче. По регулация е предвидено – сега ще загася и изображението, че се наслагват много слайдове - е предвиден профил, който да осигури транспортно преминаване от северната страна на река „Владайска“. Надявам се по този начин да отговарям на първия въпрос.

По отношение на предложението в друг район по лично мнение е, че ако се успее да се изградят с един проект за улично озеленяване, те ще останат максимално близо до мястото където са били и заради това се препоръчва такова решение. Иначе ако комисията предложи, би могло да се изгради и политика за залесяване на училища, детски градини и има терени, които са с доста сериозна асфалтова повърхност, но винаги, така се е наложило като практика, там, откъдето се премахват на същото място да се опитаме да се възстановят.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 27 бр. дървета във връзка с проект ПУП-ИПР за улица от о.т. 5 до о.т. 448 и контактено УПИ VIII-99 и УПИ IX-97, кв. 48, м. „Цар Борис III“ и УПИ XI -103 и УПИ XII-102, кв. 86, м. „Карпузица“, район „Витоша“.
2. Комисията предлага да се изготви проект за „Улично озеленяване“, в обхвата на който да се заложи компенсиране на премахваната висока дървесна растителност в съотношение 1:3 за премахваната широколистната декоративна растителност и 1:1 за плодните дървета.
3. Комисията препоръчва компенсирането за премахването на 1 бр. орех да бъде извършено в съотношение 1:5.
4. При невъзможност всички дървета от компенсиращата растителност да бъдат засадени като „Улично озеленяване“ в обхвата на ПУП-ИПР за улица от о.т. 5 до о.т. 448 и контактено УПИ VIII-99 и УПИ IX-97, кв. 48, м. „Цар Борис III“ и УПИ XI -103 и УПИ XII-102, кв. 86, м. „Карпузица“, район „Витоша“, засаждането на оставащата част от компенсиращата висока дървесна растителност да бъде изпълнено на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Витоша“ и с видов състав, съгласуван от Дирекция „Зелена система“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Лорита Радева – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Цветелина Заркин- за**

**Димитър Димитров – за**

**Симеон Ставрев – за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Димитър Петров – за**

**Антон Хекимян - за**

**Анна Стойкова – за**

**Еньо Савов – за**

**Ивайло Йонков – за**

**По т. 14 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА23-ВК66-6192/3/05.06.2024 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с обект: Проект за ПУП –ИПРЗ за УПИ IV-за гараж, спорт и озеленяване, кв. 3, м. „НПЗ Захарна фабрика“, район „Илинден“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков поясни, че това е терен срещу Западен парк. Инициативата бе стартирана при предното ръководство на район „Илинден“ за изграждане на спортна зала за братята Пулеви и създаване на възможност за спортна зала с терени за открити спортни игрища.

Проведена е среща с настоящото ръководство на района, които подкрепят идеята, но поискаха малко по-редуцирано да бъде самото застрояване на бъдещата зала.

Намираме се точно срещу входа на Западен парк. Става дума за терен в който този имот е общинска собственост. В него в североизточната му част са изградени няколко открити игрища за тенис. Касае се за тази част, която е към булеварда, като се предвижда в тази зона където има изградени акации, да се направи спортна зала и да се създаде урегулиран поземлен имот, който да бъде предмет на следващи действия от страна на Столична община за изграждане на спортна зала. С проекта се предвижда засягане на 11 дървета – 1 брой ясен, 1 брой явор, 2 броя дъб, 2 броя тополи, ясен, в масив А.

Предлагаме в проекта да се предвиди паркоустройствен проект, който да предвиди съответното съотношение 1:3 при бъдещото застрояване на спортната зала. Тъй като ПУП все още не е процедиран, във фаза на изработване на плана сме, ако не възразявате, да поканим в някои от заседанията кмета на района или от районната администрация да изразят своето становище.

Арх. З. Здравков предложи да се изслуша кмета на район „Илинден“ да даде своето мнение.

Досега това е вървяло с подкрепата и на предходния, и на настоящия кмет. Единствената бележка е, че трябва малко да се редуцира предвиденото застрояване на спортната зала, като се отчете наличието и на високата дървесна растителност.

След представянето на информацията, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията за отлагане с цел изясняване на информацията и покана на районния кмет.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Антон Хекимян - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 15 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА23-ВК66-9125/4/22.05.2024 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с ПУП за ИПУР на ул. „Изгрев“ от ул. „Стамболова река“ и ИПР на контактни УПИ, кв. 40 и 41, м. „с. Железница“, район „Панчарево“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков поясни, че това е отново служебен подробен устройствен план в с. Железница улица, която е предвидена по регулация. С времето физически не е изградена на мястото където е следвала своя профил по подробните устройствени планове. По инициатива на кмета на района се

изгражда улицата или се обезпечава с подробен устройствен план на място, където физически е изпълнено. Ето това е улицата по регулацията. Ще загася изображенията че се наслагват и са много слоеве.

Ето улицата по регулация с този S-образен завой и се отлива тук на четириклонно кръстовище. Реално улицата е изпълнена на различно място. Тук прави доста по-остър пак 90-градусов завой. Тук не се вижда между тези дървета. Продължава и излиза в ето тази улица. Не се вижда добре, но при изграждането на профила на новата улица се засягат 78 броя единични дървета. Дърветата са от видовете ясен, явор, череша, бъз, акация, върба, орех, плодни на възраст от 10 до 50 години.

При реализирането на новата улица ще се засегнат 38 от тях, като половината са плодни, тоест реално 16 са плодни.

Предлагат с проекта да се изработи проект улично озеленяване, който да компенсира съответните дървета

Предложили са с 38 нови броя фиданки. Имали сме предвид само плодни. Ако решите да ги разделим на плодните, съотношението е 1:1 и на широколистните 1:3, реално в тази улица може да се предвидят доста повече дървета като улично озеленяване. Така че ето я улицата къде излиза. Не се вижда от сянката на дърветата, но тя на място е тук. Просто профилът ѝ е много малък. Реално за да стане една улица с два тротоара по метър и половина и широчина от 9 метра, ще трябва да се засегнат съответните дървета, които да изградят профил.

По регулация тази улица физически няма как да бъде изпълнена, тя преминава – ето я къде отива, горе, на четириклонното кръстовище. Тя преминава по този начин. Физически тя има друго трасе. Не се вижда добре трасето от сенките на дърветата, но на място е там. Още малко да се зареди.

Предложението е да има проект по част улично озеленяване, което да компенсира съответните дървета в съотношение 1:3, а за плодните – 1:1 - тези, които се засягат.



Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 38 бр. дървета във връзка с ПУП за ИПУР на ул. „Изгрев“ от ул. „Стамболова река“ и ИПР на контактни УПИ, кв. 40 и 41, м. „с. Железница“, район „Панчарево“.
2. Комисията предлага да се изготви проект по част „Улично озеленяване“, в обхвата на който да се заложи компенсиране на премахваната висока дървесна растителност в съотношение 1:3 за премахваната широколистната декоративна растителност и 1:1 за плодните дървета.
3. При невъзможност всички дървета от компенсиращата растителност да бъдат засадени като „Улично озеленяване“ в обхвата на ПУП за ИПУР на ул. „Изгрев“ от ул. „Стамболова река“ и ИПР на контактни УПИ, кв. 40 и 41, м. „с. Железница“, район „Панчарево“, засаждането на оставащата част от компенсиращата висока дървесна растителност да бъде изпълнено на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Панчарево“ и с видов състав, съгласуван от Дирекция „Зелена система“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Антон Хекимян - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По точка 19 от дневния ред: Разни.**

Г-жа Л. Радева напомни за инициатива на комисията след предоставянето на отговорите от общинско предприятие СПТО да се

запознаят всички с тях. Както бе уговорено или да се отиде на място или да се покани директора, но да се свърши тази своя работа, преди да дойде лятната ваканция в зависимост от това каква е нагласата и на колегите.

Г-н К. Гълъбов каза, че действително изпусна тази точка в точка „Разни“. Всички са получили информация от директора. Надявам се да са се запознали до момента и предлага в петък в 9 часа тръгване, защото понеделник и вторник има други ангажименти. Аз затова предлагам петък.

По предложение на членове на комисията посещението на СПТО остава за вторник 16.07.2024 г. от 09.00 часа тръгване.

Поради изчерпване на дневния ред в 11.40 часа, г-н К. Гълъбов закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 12.07.2024 г.

**Изготвил:**

**П**

*/Иванка Благова-старши  
експерт/*

**Председател на ПКООСЗГ:**

**П**

*/Красимир Гълъбов/*

**Зам. - председател на  
ПКООСЗГ:**

**П**

*/Емилия Ангелова/*

**Зам. - председател на  
ПКООСЗГ:**

**П**

*/Лорита Радева/*