



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБЩЕСТВЕН РЕД И СИГУРНОСТ

ПРОТОКОЛ № 14

от заседанието на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, проведено на 12.11.2024 г.

Днес, 12.11.2024 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност.

Заседанието беше открито от Ваня Тагарева – председател на комисията, в 11.15 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 5 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

Г-н Калановски посочи, че прикаченият файл към т. 2 е грешен.

В. Тагарева каза, че вероятно има някаква техническа грешка. И двамата директори на дирекции са в залата и ще представят подробно програмата по т. 2. Взимаме като бележка допуснатата грешка.

По предложения дневен ред не бяха направени предложения за изменения и допълнения.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	5
За	5
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева – за
Румен Александров - за
Веселин Калановски – за
Благовества Кенарова - за
Николай Велчев - за

Заседанието по т. 1 се води от Николай Велчев.

По т. 1 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК08-9071/8/10.10.2024 г. относно отмяна на решение №377 от 25.07.2024 г. и 26.07.2024 г. по протокол №16 на Столичен общински съвет

Н. Велчев предостави думата на вносителите.

Ваня Тагарева – Този доклад е в резултат от много сериозно гражданско напрежение, за което предупреждавах в тази комисия, още преди да се гласува съответния доклад и днес да се налага подлагане на гласуване отмяна на решение № 377 от 25.07.2024 г. и 26.07.2024 г. по протокол №16 на Столичен общински съвет. За съжаление моят призив тези доклади да бъдат подложени на обществено обсъждане не се възприеха, даже напротив, тук имах уверението, че няма да има проблеми във връзка с изграждането на центровете за бежанци. Всички сме свидетели на тези уверения, докато градът в едната си част не беше блокиран от граждани, които с тревога изразиха, че не желаят до домовете им да бъдат изградени такива центрове и създавани такива услуги. По този повод и за да не бъдем обвинени в политическо заиграване, ние не бяхме на протестите, групата на ГЕРБ-СДС. Бяха колегите, които инициираха тези доклади. Виждате, че след изборите в дневния ред е включен този доклад, с който ви призовавам да подкрепите и да бъде отменено въпросното решение. Районният кмет г-н Зарко Клинков е внесъл писмо, с което желае решението в частта за р-н „Витоша“ да не се изпълни. Нашето предложение е и в частта за р-н „Оборище“ също да не се реализира.

В. Калановски – Явно има писмо от г-н Клинков, становището на район „Оборище“ ми липсва. Няма такова становище, публично не са се оттегляли от проекта и т.н. Вероятно има обществено недоволство, свикнали сме под едно обществено недоволство търсим, освен конкретния мотив, и някакво друго спомоществувателстване за реализация на подобни протести, особено след едни избори. Това, което много ме притеснява е, като че ли, онези постижения на хора като Адам Смит, Русо, Волтер, Дидро, леко се разминават с манталитета на съвременния български политик и не само политик. И това е наистина притеснително. Няма да повтарям, че става дума за деца, че елементарни принципи на хуманността предполагат ние да подадем ръка на тези същества, които не са израснали емоционално, мисловно. Т.е. на тях им предстои един път на самоусъвършенстване и развитие и лишавайки ги от тази възможност, ние поемаме грях, не само индивидуален, мисля, че поемаме граждански и национален грях. Аз, независимо от становищата на районните кметове, не мога да взема участие в подкрепа на едно такова решение, защото то минава в директно стълкновение с моята собствена човешка съвест, не с политическата мотивировка, не с идеологическата мотивировка. И тук е мястото да напомня на всички уважаеми колеги и на тези не много хора, които ни слушат, да правя паралели с друга политическа сила, която, влизайки в патриотарската риторика, в резултат свали своята подкрепа, защото хората нямат нужда от дублиране на едни и същи идеи в различни партии. Те, ако имат желание да следват някакви националистически пориви, ще подкрепят автентичната, а не тази, която дублира. И другото, което много ме притеснява, е, че с подобни решения, подчинявайки се на волята на определени хора, които имат някакви пропуски не в интелектуалното си развитие, но в хуманното си развитие, ние всъщност стимулираме като краен резултат ексцесии, като онези, които станах пред Народния театър миналата седмица. Замислете се за това!

Бл. Кенарова – Аз искам да се присъединя към г-н Калановски и да кажа, че като човек и гражданин, който сериозно се интересува от този проблем, не мога да подкрепя такова решение. Лично аз съм изненадана, прочела съм доклада на г-н Клинков, с който той се отказва

от решението, което предложи тук, и честно казано, съм разочарована и изненадана. Няма да подкрепя това решение по чисто граждански убеждения.

В. Тагарева – Може да кажем, че е дуплика, искам да споделя финално някакви думи. Отново казвам, този доклад е в резултат от граждански протести и е по волята на хората, които са наши избиратели, хора, които разчитат на това ние да ги чуваме, да бъдем по-близо до тях. За мен това е важното в нашата работа, да отговаряме на очакванията на хората, които са ни пратили тук. Никой друг мен не ме е довел до сградата на Московска 33 – изборът на хората, те са предрешили това да съм в тази зала, в този момент. Що се касае до доклада, подсещам, че имаше и други районни кметове, които в първоначалния вариант бяха вносител, и те се оттеглиха. Г-жа Л. Донкова се оттегли поради неясни причини, имало е някакво безпокойство. Г-н Ясен Русев по същия ред се оттегли. Така че докладът още в самото начало провокира сериозен дебат в тази зала и резултатите се виждат, да стигнем дотук да искаме отмяна на решението.

В. Калановски – Пак повтарям, аз не заявявам политическа позиция, заявявам своя лична човешка позиция, което всеки един може да различи. Права сте, г-жо Тагарева, ние сме изпратени тук а служим на софиянци. Аз не съм убеден, че служим на всички софиянци с едно такова решение, ние служим на една определена част от софиянци. Това е едната страна, а другата е понякога по-тежката мисия на тези, които са се наели с управлението, е да водят по някакъв начин и може би има и елементи на образователен процес. Т.е. ние, залагайки нашите личности, изразявайки личностните ни позиции, често пъти можем да бъде ми стимул за развитие на определен начин на мислене.

Н. Велчев – хубаво е и в живота, и в политиката, човек, като направи грешка, да може да си я признае и да се опита да я поправи. Аз ще гласувам „за“ не за това, че някоя група е вкарала доклада, а за това, че г-н Зарко Клинков е направил грешка, нямало е обществено обсъждане, имаше наистина тук такъв разговор, и съответно е добре, че поне от своя лична морална лична гледна точка навежда глава пред всички живущи и казва „Да, сгреших, и искам отмяна на това решение“. Наистина човек трябва да има достойнство и да поеме отговорност. Наистина и другата страна не е приятна, свързана с тези деца. Но от друга страна, когато Столична община няма изградена буферна система, в която да поемат такива форсмажори, т.е. няма общинска собственост, която да може да настани тези деца на място, където да няма напрежение, то аз съм склонен да подкрепя доклада и ви казвам защо, чисто граждански, когато човек сгреши, да си наведе главата и да каже „Сгреших“. Хубаво е, че г-н Клинков си е взел бележка, може би ще проведе необходимите процедури за консенсус с гражданите, за да може този проблем да бъде решен. Това, че ще го гласуваме в комисия и в общинския съвет, проблемът не е решен. Нашата задача е да намерим такова решение всички, защото, независимо от това, че представляваме някаква група граждани, то цялостно ние работим за всички граждани на София, независимо от техните политически пристрастия.

Р. Александров – Искам да кажа моето лично мнение, че аз също ще подкрепя този доклад, защото ние сме тук да служим на софиянци, това е тяхната воля. Знаете, че тази тема е чувствителна, видяхте го в Овча купел и в Княжево. Хората не бяха питани за това нещо, беше организиран протест и се стигна до това решение да бъде отменено. Искам да призова и другите колеги да подкрепят отмяната на това решение, защото именно техен колега и техният районен кмет също се обявява против това решение.

Н. Велчев – Всеки един от нас имаше възможността да изкаже мнение. Ще помоля да се активира точката за гласуване.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	5
За	3
Против	1
Въздържали се	1

Ваня Тагарева – за
Румен Александров - за
Веселин Калановски – въздържал се
Благовеста Кенарова - против
Николай Велчев - за

По т. 2 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК66-9161/21.10.2024 г. относно приемане на „Програма за намаляване риска от бедствия“ на Столична община съгласно чл.6д, ал.1 от Закона за защита на бедствия.

Атанас Кръстанов – външен експерт, участвал в подготовката на програмата – това е един от според мен най-важните доклади, които би трябвало да се приемат от СОС и да се приложат всички мерки, които са посочени в доклада, за изпълнение. Той е с петгодишен срок и целта е да се обхванат всички възможни бедствия, които са възможни да настъпят в Столична община. Видяхте в каква обстановка живеем, в една абсолютно тревожна обстановка. Има рискове от наводнения, засушавания, война наблизо, мигранти, намаляване на миграционните потоци, риск от индустриални бедствия. Липсата на кадри води неминуемо до някои технически проблеми, свързани с управлението на големи инженерни проекти, свързани с енергетика и т.н. Опитът, който имаме от Чернобил, Фукушима, Ковид-10, показва, че гражданите са най-уязвената част от всички, които живеят на територията на СО. Не можах преди това да намеря подобни данни, които са събрани, концентрирани, анализирани, за да може да се обхване цялата тази проблематика. Вие знаете, че законите, които съдържат разпоредбите, които се отнасят до темата „бедствия“, са повече от 40. Общият брой наредби и отделни сектори, които са пряко свързани с политиката на бедствия, са 100. Намираме се един нормативен хаос, в който трябва да се намери място и време да се анализира и канализира. Това, което ми прави впечатление е, че ГДПБЗН, която трябва да дава методическите указания, има много малко писмени документи, указания, техническа документация, която съдържат аспектите, които наблюдават бедствията. Когато се подготвя един такъв документ, ние трябва да гледаме не само някакво отделно бедствие, а много взаимовръзки между тях. Взимаме примера за Испания – наводнението, което се случи и закъснялата реакция на общината доведе до тези 200 жертви. Давам примера с Испания затова, че всичко това важи и за България. Не можах да се намерят

ясни критерии кога да се съобщи на гражданите за евакуация. Това е много сериозен проблем, защото отговорността, че трябва да съобщиш, че трябва да се евакуират хората, е огромна. Тези, които трябва да взимат това решение, трябва да го направят на базата на много точен последователен анализ, в който да са определени всички критерии, прагове, какво може да се направи, в какъв един случай – когато има предупреждение, внимание, евакуация. Това, което казвам, сме го отразили в програмата. Има 30 сензора по поречието на реките, в други общини също има разпръснати сензори. Проблемът е, че липсва при нас точна и ясна система за определяне на нива на намеса. Те се правят не от фирмата, която изработва сензорите и системите, а се разработват и се дават от общината, тъй като знаят всичко. Знаят какви наводнения стават, какви нива, какви дъждове, всичко това трябва да се вземе под внимание. Ние не знаем праговете. За БГ Алерт имам специално отношение – много хубава система, трябва да задейства, но имаше пълна несъобразеност, казват, че е хубаво направена, но гражданите не я чува.

В. Тагарева – тъй като това е стратегически много важен документ, молбата ми е следната – в рамките на една минута да кажете на гражданите на София какво залага тази програма, така че те да бъдат сигурни при някакви рискове, как отреагира общината за тях?

А. Кръстанов – Програмата акцентира именно на анализа на тези бедствия, ние трябва да ги идентифицираме, анализираме, за да може да се вземат правилни мерки. Анализирани са всички бедствия, които са кръстосани – как едно наводнение може да доведе до свлачища, едно свлачище как може да доведе до пожари, земетресения, ядрени отпадъци. В София има ядрени отпадъци, които проблеми стоят от десетилетия. Проблеми с обезводняването, за алтернативно водоснабдяване на яз. Искър и на гражданите. Всичко това е застъпено в програмата. Гражданите могат да са спокойни в това отношение, че няма риск, който да не е отбелязан, да не е анализиран и проигран в някои отношения като тренировки, обучения. Това ясно се показва, когато стана голямото земетресение в Турция. Ако не бяха дирекция АПП два месеца преди това да осъществят едно мащабно учение в Черна гора, да проиграят цялата логистика на транспортиране на стоки, оборудване и на хора, това нямаше да се случи в Турция да сме първи в всяко едно отношение. Именно това нещо се видя и се анализира. Няма необхванато бедствие, авария, което да не е отразено в програмата. В програмата е описана комуникацията, която трябва да става с гражданите. Те трябва да знаят, че в районите, където има опасност, сигнализирането става на място. Ако има наводнение в Панчарево, не може да се евакуират в Драгалевци. Тази система може да се насочи именно към опасните райони, където действително трябва да се вземат мерки. Превенцията е един от основните механизми за намаляване риска от бедствия – почистване на реките, което е най-елементарното и видимото, през анализ на свлачищни процеси, датчици, изграждане на системи за наблюдение за земното покритие, наблюдение на зелени площи, връзка със спътникова информация, какви презастроявания има, къде има разрушени зелени площи, всичко това се отчита и може да се съобщи на гражданите за предстоящи неблагоприятни процеси.

В. Тагарева – Програмата е много дълга, неизчерпаема, съгласувана е с много институции.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение

Общо гласували: в т.ч.:	5
За	5
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева – за
 Румен Александров - за
 Веселин Калановски – за
 Благовества Кенарова - за
 Николай Велчев - за

По т. 3 от дневния ред: Писмо № СОА21-ДИ03-114/1/21.10.2024 г. относно жалби №6319/2024 г. и №6372/2024 г. до омбудсмана на Република България по повод незаконни постройки в р-н „Възраждане“, известни като „Баталова воденица“

Н. Велчев – Този казус е от доста време, първите писма са от 2018 г. в р-н Възраждане, граждани се жалват от това, че в местност „Баталова воденица“ непрекъснато се разраства незаконно селище, което е на територията на общински терен от 4 840 кв.м., върху което е разположено селището. Има кратка обяснителна част. Питането до омбудсмана е входирано от секретаря, който ни сезира за пореден път. В обяснителната част е споменато, че г-н Илиев, кмет на р-н „Възраждане“ към момента на изпращането на питането няма становище за общинската собственост. И дали има възможност тези хора да бъдат настанени. Има отговор от 21.12.2021 г., но към момента няма такъв актуален, след което комисията по връзка с гр. Общество взе решение да се препрати писмото до тази комисия и до г-н Илиев, за да видим отговор каква е ситуацията към момента в района. Информацията от 2021 г. е доста стара. Тук е дошла жалбата директно от омбудсмана. Очакваме отговор дали има възможност, дали има общински жилища в района. Явно има голям проблем, от 2018 г. е проблемът, хората се жалват, че теренът е силно замърсен, създават се проблеми на обитателите на бл. 14 и 15. Поводът да бъде изпратена жалбата до нашата комисия тук е това, че наистина хората казват, че след ограничението от 22.00 ч. за шум то не се спазва и общественият ред се нарушава. Ще ви държа в течение какво се случва.

В. Тагарева – това, което не е известно за вас, помолих експерта на комисията да се свърже с кмета на р-н „Възраждане“ и да го покани днес по повод тази жалба, кметът го няма. Г-жа Цонева не успя да се свърже с никой от администрацията, отговор няма, поради което предлагам в следващия ни дневен ред тази точка, когато г-н Илиев благоволи да дойде и да каже като районен кмет какво ще предприеме.

В. Калановски – Това, което ще кажа, сигурно ще предизвика конфликт в комисията. Не знам какво е решението на незаконно строителство върху общински имот. Вероятно отговора, който ще получите от кмета на Възраждане, няма да се различава от този, който веднъж е получаван от г-жа Савина Савова от ГЕРБ. Защото, гледайки ретроспекцията на писмата, 2018 г.-, т.е. преди два мандата, пак беше г-жа Савова от ГЕРБ, 2021 г. беше пак тя. Когато кметът на ГЕРБ каже, че няма обществен ресурс за настаняване на тези граждани в общински жилища,

социални жилища, нали не вярвате, че ситуацията коренно се е изменила в рамките на 11 месеца.

В. Тагарева – Вярвам го.

В. Калановски – Има един прецедент, който ми се случва на мен в този общински съвет. Поредица от заложили бомби със закъснител гърмят ден през ден вследствие на едно управление, което не е било наше. И най-феноменалното е, че именно тези, които са заложили бомбите, са най-яроствните защитници на справедливостта и търсят сметка сега на управляващите кметове защо тези бомби гърмят. Това е бомба, която ще продължи да гърми и в следващия мандат. Защото, като гледам на картата това нещо, тук има десетки, стотици хора, които живеят. Като знаем горе-долу числеността на фамилията на тази общност, това е огромно количество социални жилища. А всички сме наясно, че в цяла София има недостиг на такива жилища и ненапразно бяхме въвели инициатива да се спре разпродажбата на общински жилища. Това трудно би могло да бъде решено наистина с магическа пръчка за 10-11 месеца. Страхувам се, че и за цял мандат не може да се реши. Ако гледаме трезво на нещата, ако не търсим политическата страна, кой е виновен, кой не, ако наистина се загледаме за съдбата на тези хора и за на жилищните блокове, откъдето идват жалбите, би било пълно лицемерие да обещаем, че тази година ще решим проблема.

В. Тагарева – Ние с Вас обаче не можем да решим проблема.

В. Калановски – не можем, но аз ви казвам реално да погледнем – дали ще се строят, дали ще се освобождават, защото беше споменато, че има места, където могат да се изградят такива жилища, това е процес, не става ден за ден.

В. Тагарева – но трябва да се почне. И не можем да казваме, че нищо не е направено преди пет години, и сега няма да го направим. Да дойде кметът, да каже.

В. Калановски – Ще се опитаме да решим проблема. Не е оправдание. Направих една ретроспекция, 2018 г. и 2021 г. са реални части от писмото, но това не означава, че няма да направим, или че няма да се опитаме. Искам само да внеса яснота на гражданите, че това е процес, който не може да бъде решен от днес за утре. Да, ние поемаме ангажимента да работим за решаване на това. Но самият строителен процес и начин на изваждане на тези хора оттам, не е лесен. Знаете, че ще се намесят веднага НПО, които ще кажат, че рушим правата на хората, живеещи в „Баталова воденица“. Нищо, че се рушат правата на другите, които живеят около „Воденицата“.

В. Тагарева – Няма как да отговорим на очакванията на всички.

В. Калановски – Нека не подхождаме демагогски и лицемерно и да им кажем „Ще го оправим за ден, два“ Няма да стане. Ако може до края на този мандат да се случи, бих бил щастлив. Хората трябва да са наясно с това.

Н. Велчев – Кратка реплика, от гледна точка на това, че аз се съгласявам с всичко, което каза г-н Калановски, проблемът е наистина отдавна, но в така написаното писмо, затова искаме становище или отговор от г-н Илиев от ПК по ВГО, първо, защото той като кандидат-кмет със сигурност е запознат още в кампанията с този проблем „Баталова воденица“, това селище,

което е незаконно, и може би затова хората пишат тези писма. Иначе е записано точно, според писмото от 2018 г. „Р-н „Възраждане“ не разполага със социални жилища, в които да бъдат настанени обитателите на постройките“, но липсват данни за ситуацията по този въпрос във втория отговор и към момента. Р-н Възраждане не е прасал отговор от 2018 г. Извън вашата риторика, ние като позиция винаги сме настоявали тези проблеми да бъдат решавани от БСП. Има и другото, че не може с магическа пръчка да се реши, СМР изискват технологично. Но ние като общински съветници не може да не обърнем внимание, че е завзета общинска собственост. Някой се разполага с нея, независимо дали е селище, мога само да предполагам за обитателите, въпреки че няма значение от какъв етнос са, но реално погледнато общинската собственост от 4 840 кв.м., на които ако има програма за социална политика в СО, може да се изградят жилища. Приватизационният фонд трябва да отделя средства за такава политика, затова слушам внимателно това, което се говори. СО трябва да преосмисли цялата философия за инвестиции и насочване на капитали. Има много подводни камъни, веднага мога да дам пример с „Овча купел“ с една краварска ферма, отново е завзета публична общинска собственост, даже и частна, по Конституция е нарушено основното правило, че частната собственост е неприкосновена. Всички са неприкосновени, но от 1990 г. се наблегна на това.

В. Калановски – Мисля, че трябва да имаме становище от НАГ какъв е статут на тази общинска земя, какво се предвижда там за застрояване, тези неща ни трябва, за да можем да вземем някакво информирано становище или позиция. Страхувам се, че това едва ли ще е в капацитета на районния кмет да реши този проблем. Може би трябва да направи някакви предложения към Капиталовата програма на СО, процесът да започне от него, но той не може да реши това.

В. Тагарева – Няма демагогия, няма лицемерие, иска ми се да не връщаме какво е било през 2018 и 2021 г., днес сме ние тук, не обвиняваме, но има ново ръководство, ново управление, нова политика. Хубаво е да чуем г-н Илиев какво планира, какво предлага. Затова ви казах да проявим търпение, поемал е ангажименти, добре е да дойде да сподели тук, да видим с какво можем ние да помогнем, да бъдем полезни в този процес, защото всички искаме да решим проблема на хората там, без лицемерие и демагогия, и ако нещо е отлагано през годините, не означава, че трябва да продължава да се случва. Това имам предвид. Казвам го искрено, без фалш. Нито има обвинения спрямо някой, напротив. Аз благодаря на г-н Велчев, защото той е навътре в темата, ангажиран е с нея преди нас. Разбрахме, че сте изпратили писмо и до НАГ, ако не възразявате, можем да поканим и вр. ид. гл. архитект на София, когато дойде и г-н Ст. Илиев. Отлагаме точката. Имаше разискване по писмото, но се разшири като продължение да продължи обсъждането в присъствието на кмета на г-н Станислав Илиев и с присъствието на представител на НАГ, подлагам на гласуване.

Общо гласували: в т.ч.:	5
За	5
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева – за

Румен Александров - за

Веселин Калановски – за

Благовества Кенарова - за
Николай Велчев - за

По т. 4 от дневния ред: Разни

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Тагарева закри заседанието в 12,05 часа.

Протоколът е изготвен на 18.11.2024 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен експерт

**Председател на постоянната
комисия по обществен ред и
сигурност**

Ваня Тагарева

**Заместник Председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност**

Румен Александров